

PROCEDIMIENTO: Tutela. Aplicación General.

MATERIA: Tutela.

DEMANDANTE: DANIEL HUMBERTO FERNÁNDEZ VILLANUEVA.

DEMANDADA: MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS/ DIRECCIÓN DE VIALIDAD.

RIT: T-49-2021

RUC: 21- 4-0319801-0

_____/

Antofagasta, siete de diciembre de dos mil veinticuatro.

□Se deja constancia que se dicta sentencia con esta fecha de conformidad a lo dispuesto en el artículo 319 del Código Orgánico de Tribunales.

□**VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:**

□**PRIMERO:** Que, ante este Juzgado de Letras del Trabajo de Antofagasta, se inició esta causa en procedimiento de aplicación general, R.I.T. **T-49-2021**, comparece don CHRISTIAN CARO CASSALI, abogado, en representación de don **DANIEL FERNANDEZ VILLANUEVA**, ci 13.212.494-9, ingeniero civil, con domicilio en Avenida Carlos Oviedo Cavada N°5050 ciudad de Antofagasta, quien interpone denuncia por vulneración de derechos con ocasión del despido, demanda por cobro de prestaciones e indemnización de perjuicios en contra de **MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS**, Rut 61.202.000-2, persona jurídica del giro de su denominación, representada legalmente por el Consejo de defensa del Estado, presidido por don Oscar Bonilla Lamas, ambos domiciliados para estos efectos, en esta ciudad, calle Arturo Prat número 482, oficina 301 de Antofagasta.

□**SEGUNDO:** Que la parte demandante fundamenta su demanda en los siguientes antecedentes: Señala que ingresa, con fecha 26 de agosto del año 2019, a trabajar para el Ministerio de obras públicas, siendo nombrado para cumplir funciones de JEFE PROVINCIAL de VIALIDAD, con una remuneración de \$2.000.000.- mensuales.

La relación entre las partes se extendió hasta el 31 de diciembre de 2020, mediante comunicación de No prórroga del contrato, se hace efectiva mediante Ordinario Reservado N°111, de fecha 30 de noviembre de 2020.



□Indica que en para las que se contrata al Sr Fernández, debía ser el responsable de vialidad de toda la segunda región, incluidas las comunas de Taltal, Tocopilla, Mejillones y Calama.

Refiere en cuanto a la discriminación que denuncia que, el Sr Fernández, mantiene en su historial, una "hoja" intachable de trabajador, siempre cumpliendo fielmente con sus funciones a fin de resguardar no sólo los intereses de quien detentara el papel de jefatura y/o empleador, sino que, siempre abogado en hacer las cosas de forma correcta, haciendo presente y corrigiendo las irregularidades que en su camino pudiera detectar; es más, es justamente su postura frente a la "rectitud" con que deben hacerse las cosas, lo que lo llevó a un despido discriminador, y vulnerador de su honra y dignidad, además de su integridad síquica.

□Así, con fecha 30 de noviembre de 2020, el empleador comunica la decisión de NO PORROGAR el contrato de trabajo del actor, argumentando en una serie de situaciones de hecho, que no son efectivas, constituyendo vulneraciones, pues carece de elementos objetivos que la respalden y no es más que una respuesta al hecho de que desde el ingreso del Sr Fernández Villanueva como director provincial de la dirección de vialidad en Antofagasta (26/08/2019), realizó una serie de denuncias por malas prácticas, así como irregularidades que detectó en el área de trabajo en la que se encontraba; todas, conductas de larga data pues se venían desarrollando desde antes de su parte ingresara al puesto de trabajo.

Es así como el documento Ordinario N°111, al que se hace referencia, expresamente indica como fundamento de la decisión: "A.- Incumplimiento de Protocolo CAD: Al 16.10.2020, según lo programado 91,7% y ejecutado 36,4%: Se hace presente que los mayores avances reflejados han sido realizados por las cuadrillas regionales de conservación regional. Los avances asociados a las obras ejecutadas con cuadrillas de Administración de Oficina Provincial de Antofagasta son: Recebo 7% y Reperfilado 16% de avance. Lo que evidencia el incumplimiento de las obligaciones



contenidas en punto 2 y 6, descritos en Perfil de Cargo, como, asimismo, el incumplimiento al nivel esperado de las Competencias del cargo. Asimismo, se refleja falta a obligaciones contenidas en Decreto N°79, específicamente su letra C) de punto 11. Incumplimiento a letra b) de Resolución que delega atribuciones en calidad de jefe provincial.”

Señala que, los porcentajes indicados no resultan efectivos y/o reales, desde que estos no solo van variando, sino que a la fecha del envío del documento de referencia, estos ya habían variado considerablemente. Sin perjuicio, debe precisar que las demoras en las obras se imputan derechamente a:

1. Causas producidas desde el interior. A modo de ejemplo, en los trabajos de recebo realizados para la ruta B-980 se perdió más de una semana de trabajo por no haber planificación regional;

2. En cuanto a los trabajos de lechada con la empresa Química Latinoamericana; esta no afecta las metas y en zona protegida y superponiéndose con los trabajos provinciales que si están sujetos a meta.

Lo indicado, deja en evidencia una intención de entorpecer el trabajo con el objetivo de no permitir alcanzar dichas metas.

3. De acuerdo a planificación descrita por el director regional en reunión 3 era CAD, de fecha 16 de noviembre 2020, se indica que la provincia de Antofagasta apoyaría hasta que terminaran sus obras a la provincia de Calama y Tocopilla, para luego enfocarse en las obras de Antofagasta. A esto se suma la baja en el personal por pandemia o por realizar otras obras anexas solicitadas por distintas entidades gubernamentales a las cuales se apoyó, las que tuvieron a lo menos tienen una duración de dos meses si se cuentan todos los días utilizados en cada actividad.

4. La pérdida de tiempo involucrada con respecto a maquinarias a taller no tiene precedentes ni justificación y es justamente este punto donde existe la mayor cantidad de



pruebas sobre las malas prácticas, lo que influye directamente en la programación y desarrollo de obras. Se observa claramente la intención en tratar de evitar que se puedan realizar los trabajos de la oficina provincial retrasando la entrega de las maquinarias críticas.

Cabe indicar que existen muchos respaldos de solicitudes de la planificación de maquinarias la cual nunca fue respondida por sus jefaturas; es más, hasta la fecha de salida de su representado, no se contaba con la firma del director de Vialidad en un convenio que es crítico para poder realizar las obras en la ruta B - 375 en donde, a esa fecha, existían servicios contratados, maquinarias y personal que no podía comenzar a terminar los trabajos. Esto, era una constante de parte del director, sus tiempos de respuesta eran demasiado extensos y en la mayoría de los casos no había respuesta o solución.

5. A lo antes indicado, se suma el que en lo extenso del año, no se recibió informe o planificación con respecto al desarrollo de las obras. A este respecto, cabe señalar que existen correos que dan cuenta de esta práctica.

6. Por último, en cuanto a los últimos fundamentos, cabe indicar que no se realizó el proceso de evaluación de desempeño como corresponde ni se sometió al Sr Fernández a evaluación psicológica según se indica, cuando existen denuncias.

□En lo que respecta a la adquisición de bienes y servicios, se debe indicar que con la planificación realizada se optimizaron al máximo los recursos propios, y se redujeron entre un 30 y un 40 % el valor de las adquisiciones de los insumos básicos normales según al de año anteriores; a su turno, se incrementó la cantidad de participantes en todas las licitaciones para una mayor transparencia.

A este respecto, en relación a las inversiones, se enviaron informes y correos con archivos donde se observa los sobrepagos, a niveles exagerados, tanto para las licitaciones de maquinarias y de servicio de guardias, junto



con la comprobación entregada en persona al Director Regional de un sobreprecio con la camioneta fiscal provincial en el cual el valor del precio del taller era el doble de lo que pide la propia concesionaria de la marca. Esta denuncia nunca prosperó, ni se diligenció, tal y como ocurrió con varias otras entregadas al director. Lo mismo ocurrió con la denuncia por acoso laboral realizada por un trabajador de la provincial que tampoco siguió en curso.

□El Sr Fernández evidenció la existencia de compras de insumos sin una correcta cubicación, quedando grandes cantidades de bischoffita sin utilizar al igual que la emulsión. Es así como, debido al material sobrante de una de las obras, que estaba siendo ocultado hasta que uno de los propios trabajadores se le acerca para denunciarlo, fue que se pudieron realizar las últimas obras de bacheo casi de manera completa y solucionar la emergencia en que se encontraban.

Lo extraño es que parte de los argumentos sostenidos por la empleadora, dice relación con denuncias que se realizaron una vez que el contrato global había finalizado; es ahí que el departamento provincial dirigido por el Sr Fernández, debió hacerse responsable por todo lo que no realizó la empresa contratista a través de todo el año. Coincidentemente, estas denuncias, surgen después que el Sr Fernández había llevado a efecto denuncias en contraloría, las que recaían justamente sobre las personas que lo denunciaron.

Los atrasos también son atribuibles una serie de retrasos administrativos, los que decían relación con la función del director, el que tenía como práctica viajar a Calama a mitad de semana no pudiendo contar con él hasta el lunes siguiente. Las ocasiones fueron muchas.

El análisis cronológico, a través del tiempo, permite apreciar que el grupo de personas relacionadas a las denuncias (tanto las realizadas por el Sr. Fernández, como las realizadas en su contra) ha trabajado de manera sistemática en boicotear cualquier tipo de trabajo en que estuviera la



provincia, ya sea retrasando de manera deliberada las licitaciones, o sacando de circulación los vehículos críticos para la logística, además de otras formas como el retraso sin justificación en la obtención de permisos de circulación en donde todo el parque automotriz quedo paralizado por casi dos semanas.

El actor, desde que asumen la dirección de vialidad, pudo constatar que las maquinarias de dotación de Vialidad, tales como motoniveladora, camiones aljibes, camiones tolva, camionetas, entre otros, ingresan constantemente a un taller mecánico externo por los mismos desperfectos. Dichos procedimientos, los efectúan directamente los conductores, sin un visto bueno previo del servicio para realizar dichas reparaciones, esto pese que para efectuar los trabajos, se debía - previamente realizar una licitación. Todo esto, fue informado al Director Regional del servicio, sin embargo, dichos informes no tuvieron respuestas favorables para cambiar los procedimientos.

Asimismo, se percató que los valores de la mano de obra de este taller está sobrecargada en comparación con los valores del mercado y el proceso de las licitaciones de los talleres era irregular, toda vez que las bases de estas licitaciones resultan manipuladas de forma tal que se las adjudique el taller habitual, para lo cual se consignan en estas licitaciones requerimientos innecesarios, tales como, cantidad de metros cuadrados de las dependencias del taller, años de antigüedad de existencia de la empresa, entre otros, ocasionando con ello un perjuicio fiscal.

Refiere que se entrega respaldo de trabajo para diferentes funcionarios en obras que indica.

□Agrega que las aseveraciones realizadas en el ordinario, resultan gratuitas y menoscaban a la persona del Sr Fernández en los aspectos más fundamentales de su vida, tanto como persona como trabajador. Al actor no se le ha hecho llegar ninguna anotación de demérito u observación que respalde los dichos contenidos en el oficio al que se hace referencia. Sostiene que su parte no trabajaba con los Sres. Félix



Gallardo, Paz Castro, Leonel González, Sergio Rebolledo, Alejandra Veliz, Ximena Saavedra, entre otros. Así es de conocimiento de esa parte que se hizo llegar carta de agradecimiento al director nacional, por la desvinculación del Sr Fernández; sin embargo, en cuanto a las 12 personas que figuran en dicha misiva y respecto de las cuales se sostiene un supuesto acoso laboral, se debe indicar: Sr. Leonel González, ex compañero de universidad con quien siquiera intercambió un correo de ninguna índole tenido reunión alguna; Sr. Sergio Rebolledo, Alejandra Veliz, Paz Castro, Astrid Lobos, Paola Michea, Ximena Saavedra, con quienes mantuvo una relación de trabajo prácticamente inexistente, con nulo contacto con ellos; Sr. Félix Gallardo, a quien jamás ha visto ni se ha comunicado con él. Las demás personas en la carta como Sr. Erick Cortes, Joel López, Juan Tomigo, Luis Arce, Alejandra Espinosa, con quienes la relación laboral fue más cercana, están involucrados en cuanto a sus responsabilidades, en las denuncias generadas a través de los informes del Sr Fernández.

□ Los hechos denunciados, son una réplica de los que la Sra. Alejandra Espinosa, hacía un tiempo antes del despido, habría expresado mediante un correo masivo descalificatorio hacia la persona del denunciante. Señala que poco tiempo antes del despido, el director regional le indica a mi representado que le había llegado un informe con fotos donde lo están siguiendo hasta las puertas de su casa. Ese mismo día el gremio Anchomop, le informa que existen denuncias por acoso laboral en su contra por parte de los mismos funcionarios que están involucrados en los informes y que están solicitando su salida. El actor al dejar su primera denuncia respecto a las malas prácticas en los talleres, es el propio Jefe de Maquinarias de vialidad, don Joel López quien realiza un informe de defensa para la empresa contratista el cual presento al director regional, validándose por este último. Lo anterior resulta altamente irregular, dado que un fiscalizador público no puede realizar ese tipo informes a una empresa contratista, donde lo que hace es proteger los intereses de un privado. La decisión de no continuar con los



trabajos en la ruta B750 fue debido a que se solicitó realizar "un trabajo sobre otro", lo que es totalmente irregular, lo que fue denunciado por el gremio Anchomop. Esto se encuentra en investigación.

Agrega que en el tiempo en que se extendió el estallido social, se detuvieron o paralizaron gran parte de las obras que se encontraban en ejecución; así también, como se utilizó personal de la provincia para suplir las necesidades del edificio regional apoyando continuamente en sus necesidades, lo que evidentemente impactó en la logística programada y que la jefatura en forma alguna consideró. Durante este tiempo, el director Regional don José Gallegos y Sr. Erick Cortes Jefe de Conservación Regional, le solicitaron realizar "por orden Seremi" inspecciones hasta 3 veces al día incluido los fin de semana; esto lo debió llevar a efecto en su vehículo particular, a costo de combustible de su propio bolsillo, dado que le indicaron que el vehículo fiscal podría ser apedreado; sin entregar ninguna medida de seguridad a la persona del Sr Fernández.

Existen denuncias de empresas contratistas externas que han sido afectada por las irregularidades y han presentado sus reclamos respectivos los cuales no fueron acogidos por el director regional y de los cuales son se dio respuesta hasta la salida de mi representado.

□Durante 4 meses desde enero del 2020 hasta abril del 2020 el Sr Fernández realizó doble función ocupando el cargo Jefe de Conservación Provincial y el de Jefe Provincial asumiendo todas las responsabilidades luego del despido de don Claudio Arancibia, quien fue desvinculado de una manera muy similar a lo que le está sucediendo. En total, éramos solo 4 personas las encargadas de controlar toda la inspección, control y logística de la ciudad de Antofagasta, Taltal, Mejillones y Sierra Gorda, estableciendo una estrecha relación con los alcaldes respectivos para poder ayudar y recibir sus necesidades; lo que es escaso personal, debiendo asumir distintas funciones y cargos que están sin contratar.



El despido así efectuado es en represalia ante las denuncias realizadas ante la contraloría y ante las misma jefatura de Vialidad, el superior jerárquico de la entidad, denuncias que apuntaban a otras jefaturas del área de trabajo y trabajadores, todas denuncias respecto de las cuales se desconoce si tuvieron un resultado de investigación, ya que de ello nada se informó al actor. Asimismo, discriminatorio, desde que al Sr Fernández no se le lleva a efecto un proceso de investigación dentro de los marcos legales; se le aparta de la normativa para proceder a su despido. Se desvincula al Sr Fernández, no obstante a otros trabajadores, cuyas "evaluaciones" eran similares, se les mantiene en su puestos de trabajo (Sres. Gallegos; López; Morales ; Villegas; Zenteno), por lo se cuestiona porque a él se le decide no renovar el contrato y no aplica la misma regla para el resto de los calificados.

Se ha vulnerado la integridad síquica consecuencia de la seguidilla de actos como los relatados, al tener que soportar el actor una serie de conductas abusivas, ejercidas en los extenso del vínculo laboral, para luego tener que soportar un despido que no sólo lo afectaron en su tranquilidad emocional, y le generaron angustia y depresión, sino que claramente menoscabaron su dignidad y honra, lo que finalmente ahondó en el daño emocional que hasta ese minuto se le había causado. Asimismo, se afectó la dignidad y la honra del actor, al ser publica las resoluciones frente a otras entidades donde se pueda buscar trabajo.

Los indicios son:

1. Las denuncias realizadas por el Sr Fernandez, respecto de las irregularidades que detectó en el ejercicio de su cargo;
2. La inexistencia de un proceso de investigación legitimo en los hechos imputados a mi representado;
3. Los hechos que fundaron la no prórroga del contrato.
4. Las personas involucradas en los procesos de denuncia realizados en contra de mi representado;



5. La discriminación al no aplicarse la normativa interna que impone el resguardo a la dignidad y derechos.

6. En sólo acto de despido evidencia el abuso de poder.-

Infracción a los artículos 19 N°1 y N°4 de la Constitución Política, en relación a lo dispuesto en el artículo 485 del Código del Ramo. La garantía de indemnidad encuentra su fundamento en la relación de subordinación del trabajador frente al empleador, atendido que cualquier actuación para reclamar una posición jurídica respecto de quien ostenta dicha supremacía jurídica, implicará el ejercicio de algún tipo de represalia para mermar la protección de la parte más débil de la relación laboral.

□Se le adeudan prestaciones consistentes en reembolsos por los gastos ejecutados por su representado a propósito de:

1. Compra de empanadas en 18 de septiembre de 2020, por la suma de \$490.000.-

2. Compra de almuerzos trabajadores Ruta B-710, por la suma de \$200.000.-

Demanda el daño moral, por los hechos y conductas ejercidos por denunciada durante el 2020 y hasta el término de la relación laboral, generaron depresión, angustia desánimo, sentimientos de indefensión en el trabajador que mermaron profundamente en el aspecto emocional y síquico del Sr Fernández, la que avalúa en la suma de \$15.000.000.- Pide asimismo, se ordene la corrección y/o eliminación del Ordinario Reservado N°111 de fecha 30 de noviembre de 2020, eliminado del mismo los fundamentos esgrimidos y a los que se ha hecho referencia en lo extenso de esta presentación, con intereses, reajustes y costas.

□**TERCERO:** Que la parte demandada contesta la demanda, solicitando el rechazo. Sostiene que el denunciante prestó servicios bajo la modalidad de "CONTRATA", de conformidad a lo dispuesto en el actual artículo 10 del Estatuto Administrativo, que no existe ningún acto u omisión vulneratorio de garantías constitucionales hacia el



demandante, por lo cual al menos deberá acreditar que los indicios señalados son suficientes para acceder a la denuncia de tutela. Controvierte expresa y formalmente todos los hechos expuestos en la denuncia de tutela, con excepción de los que reconozca.

□Refiere que el actor mediante Resolución Exenta DV RA N° 97/549/2019 DE 26.09.2019, ingresa a la Dirección de Vialidad al Estamento Profesional, Calidad Jurídica Contrata, Grado 8° EUS, con residencia en la ciudad de Antofagasta, al cargo funcional de Analista de Conservación y Administración Directa. Posteriormente, mediante Resolución Exenta DV N°3107 de fecha 30.09.19, el Director de Nacional de Vialidad delega atribuciones como Jefe Provincial de Vialidad de la Provincia de Antofagasta.

En cuanto al proceso formal de evaluación de desempeño funcionario, que para el caso del Ministerio de Obras Públicas se encuentra regulado por el DS. MOP N° 24/2018 que aprueba reglamento especial de calificaciones, este ha sido transitoriamente postergada su aplicación en la Dirección de Vialidad. Sin perjuicio de lo anterior, la evaluación de desempeño del denunciante puede ser obtenida de los resultados de gestión y de los registros, ingresados a sistemas, y para el caso de jefaturas provinciales uno de los principales medidores corresponde a los resultados de gestión y cumplimiento de indicadores de metas CAD (Conservación por Administración Directa).

En este contexto, para el año 2020 se renueva la contrata y se mantiene la relación funcional con el Sr. Fernández. Sin embargo, y atendido los resultados de la gestión operativa, unida a otros antecedentes contenidos en las consideraciones fundantes de Resolución Exenta RA N°97/666/2020, Registrado de fecha 30.11.2020, emitida por el Director Nacional de Vialidad, no se renueva la contratación del Sr. Fernández, para el año 2021, notificándose personalmente con fecha 30 de noviembre de 2020, notificación realizada por el Jefe de la Unidad de Gestión de Personas y Administración Regional, acompañada por Ministro de Fe y Jefatura de la Unidad de Asesoría Jurídica y Auditoría Regional, ambos en pleno ejercicio de sus funciones, siendo



fundada la desvinculación decisión notificada con al menos treinta días de anticipación al vencimiento del plazo de esa designación, sin que se haya generado la confianza legítima. Indica que técnicamente, mediante un contundente informe técnico-administrativo se ha fundamentado la no renovación de la contratación del Sr. Fernández, dichos antecedentes se enmarcan en el dictamen N°6.400 de 2018 de la Contraloría General de la República, el que indica que podrá servir de fundamento para prescindir o alterar el vínculo con un funcionario, y en la medida que se encuentre suficientemente acreditado mediante la cita de los antecedentes que respaldan esa decisión, la supresión o modificación de planes, programas o similares, o una alteración de su prioridad, que determinen que las labores del funcionario ya no son necesarias o dejen de serlo antes de completarse el año siguiente.

Además, el Dictamen N°48.251 de 2010, de la Contraloría General de la República, resolvió que la cláusula "Mientras Sean Necesarios sus Servicios", puede estar referida a las aptitudes personales del empleado, las cuales ya no son requeridas por el servicio, sin que ello implique necesariamente que el organismo dejará de desarrollar las tareas que a aquél se le encargaban, las cuales pueden continuar siendo cumplidas por otro funcionario.

Ahora bien, la denunciante no interpuso reclamo ante la Contraloría General de la República por la resolución que dispuso no prorrogar su contrata para la anualidad 2021, no hizo uso entonces de lo dispuesto en el artículo 160 del Estatuto Administrativo que indica que tendrá un plazo de diez días hábiles para interponer un reclamo ante la Contraloría General de la República, derecho del cual el funcionario no hizo uso.

Refiere respecto de las acusaciones que se formulan, en primer término sobre la Gestión de la oficina provincial de Antofagasta, durante el año 2020, indca que hubo una una deficiente gestión operativa, derivada de una defectuosa planificación y un mal uso de los recursos para ejecutar sus labores propias, existiendo cuadrillas provinciales y



regionales las que funcionan en forma independiente según sus propios Programas de Trabajo.

Respecto de trabajos de recebo de carpetas granulares con adición de cloruro de magnesio. Señala que con fecha 10 de Octubre del 2019 y 23 de Enero del 2020, encontrándose el Sr. Daniel Fernández en pleno cumplimiento de sus funciones y atribuciones, la Oficina Provincial de Antofagasta genera Órdenes de Trabajo N°2379818 y N°2469915, respectivamente, para realizar las operaciones de Recebo de Carpetas Granulares con Adición de Cloruro de Magnesio en Ruta B-750. Luego, el Sr. Fernández con fecha 3 de marzo de 2020, emite "Informe de irregularidades en trabajos de la "Ruta B-750", sin embargo, este profesional quien fue responsable de la gestión de la Oficina Provincial de Antofagasta, sólo después de 5 meses de iniciada las obras de Recebo (10.10.2020 al 06.03.2020) evidencia deficiencias que él asevera haber encontrado, lo que demuestra su inexperiencia en estas labores. Situación que es agravada por los recursos invertidos en estas obras sin lograr un avance significativo, conforme a las metas programadas.

En cuanto a la deficiente planificación de programa de obras 2020 y bajo nivel de cumplimiento, indica que a contar del año 2018, la Dirección Regional de Vialidad instauró procedimientos para la generación de la cartera de Proyectos de Conservación Caminos Básicos y de Conservación Tradicional, cuya última versión ha sido sancionada mediante Resolución (E) DRV Región de Antofagasta N° 427 del 6 23 de Mayo del 2019, acto administrativo que aprueba Procedimiento para definición de proyectos de conservación camino básico y Procedimiento definición proyectos de conservación tradicional. Luego, para la ejecución de obras de conservación a desarrollar para el año 2020, habiéndose dado cumplimiento al procedimiento descrito y con la participación de las jefaturas regionales y provinciales definidas en dicho procedimiento, mediante Ord. N°240, de fecha 29 de Octubre del 2019, emitido por el Jefe del Departamento de Conservación Regional, se remite formalmente al Director Regional de Vialidad, el listado de cada una de las iniciativas priorizadas para cada una de las modalidades de



conservación, incluyendo en la distribución a todos los Jefes de Oficinas Provinciales, Jefes Departamentales Regionales, jefaturas de Unidades y Áreas de la Dirección Regional de Vialidad de Antofagasta, con el objeto de ser incorporados en cada una de sus programaciones y planificaciones.

□El actor no puede aludir desconocimiento del Programa de Obras a ejecutar por parte de la Oficina Provincial de Antofagasta, de la cual él era el responsable. Los trabajos debían ejecutarse con cuadrillas de administración de la propia oficina provincial (Cuadrilla de Recebo y Cuadrilla de Reperfilado) y con apoyo de cuadrillas de administración dependiente del Subdepartamento de Conservación por Administración Directa.

□En cuanto a la Deficiencia en proceso de licitación servicio de vigilancia de campamento, las diferentes actuaciones que corresponden son de responsabilidad de cada Oficina Provincial, las que incluyen la preparación de Bases Administrativas, Especificaciones Técnicas, etc. Que sólo una vez cumplidas estas etapas se requiere al Departamento Regional de Conservación, la correspondiente aprobación relacionada.

Agrega que con fecha 2 de Abril de 2020, la jefa de conservación provincial de Antofagasta, remite oficio emitido por el jefe provincial, N°56 del 02-04-2020, solicitando dejar sin efecto el proceso de licitación de Servicio de Vigilancia Cuadrilla Recebo en Ruta B-980, Comuna de Taltal. Luego, mediante oficio N°70 del 20-04-2020, se solicita dejar sin efectos los procesos de licitaciones relacionados con la contratación de servicios de arriendo de maquinaria, asociados a las obras de la ruta B-980, aun cuando el Jefe Regional de Conservación, mediante correo de fecha 8 de Abril recomendó hacer gestiones que permitieran continuar con los procesos, para evitar futuros retrasos en las obras.

El Sr. Daniel Fernández, siempre estuvo informado sobre la programación y desmovilización del campamento de Lechada, según correos electrónicos del Jefe Regional de Conservación de fecha 01.07.2020.

Los porcentajes de avances evidenciados, logrados realizar con recursos administrados por la propia oficina



provincial de Antofagasta, de la cual el Sr. Fernández era su jefatura, demuestran una clara falta de planificación y control de sus obras.

Indica que desde el ingreso a la Dirección Regional de Vialidad, el funcionario desarrolló conductas de incumplimiento a la normativa administrativa, no asistió a los procesos de inducción que son impartidos a personal que ingresa a la Dirección de Vialidad, así como, presentó dificultad para el cumplimiento a las regulaciones internas implementadas para el control y registro de asistencia, sosteniendo una serie de inconvenientes con el Área de Personal de la Dirección. Igualmente y a propósito de revisión de registros de asistencia se detectó que el funcionario no registraba de manera correcta libro de asistencia, y se evidencian irregularidades en el llenado del Libro de Asistencia. Asimismo se denunció en Contraloría Regional de Antofagasta, sobre eventual mal uso de vehículo fiscal a su cargo, habiendo aparcado fuera de su domicilio particular.

En otras materias igualmente presentó conductas de incumplimiento jerárquico, en cuanto a que dispuso de maquinaria fiscal y personal bajo su dependencia para obras que no se encuentran bajo la competencia de la Dirección de Vialidad, sin haber requerido previamente autorización al Director Regional y sin dar cumplimiento de la normativa administrativa a cumplir para labores fuera de competencia de cada órgano de la Administración del Estado. Asimismo mantuvo problemas interpersonales con otros funcionarios. Se requirió un proceso disciplinario, el cual actualmente se encuentra a cargo de la Fiscalía Regional MOP.

□No se han vulnerado los derechos del denunciante, no se le prorrogó la contrata para el año 2021, la que no fue antojadiza, no es arbitraria ni ilegal, menos aún discriminatoria o vulneratoria de derechos fundamentales y derechamente no obedece a la figura jurídica de un despido. La resolución en comento se encuentra motivada, fundamentada, contiene distintos hechos que justifican que los servicios del denunciante ya no eran necesarios para la Dirección Regional de Vialidad del Ministerio de Obras Públicas. El



actor, no realizó gestión alguna ante su jefatura directa o ante la Contraloría General de la República que diera cuenta de su inconformidad con la resolución.

□El Informe que ha fundamentado que la Dirección de Vialidad determinará no prorrogar la contrata, consigna la realidad del cumplimiento el que a la fecha de elaboración del referido informe (octubre de 2020), el estado de cumplimiento resultaba muy deficitario, cumplimiento que no varió considerablemente al terminar el año, por cuanto, la planificación y ejecución de la Oficina Provincial durante los meses productivos del año no logró cumplir con las exigencias establecidas por la autoridad para las obras CAD. Es así como, según se registra en los Indicadores de gestión CAD a diciembre del 2020, correspondiente a la oficina provincial de Antofagasta.

El Sr. Fernández emite informes denominados "Informe JPV Irregularidades taller maquinaria" de fecha 17.03.2020 e Informe JPV trabajos realizados en Ruta B-750" de fecha 17.03.2020, respecto de los cuales y para dar mayor transparencia a los hechos descritos en dichos documentos se requirió al Director Nacional de Vialidad dar inicio a proceso de Auditoría Interna para la revisión de los procesos relacionados con la reparación de la maquinaria fiscal de la dotación de esta Dirección Regional. Igualmente, se requirió incluir en dicho proceso de auditoría la investigación de las situaciones referidas a las obras ejecutadas en Ruta B-750, ubicada en Comuna de Taltal, contenidos en informe preparado al efecto por el denunciante.

□Habiéndose desarrollado el proceso de auditoría requerido, la Unidad de Auditoría Interna de la Dirección de Vialidad, emite mediante Ordinario N°7744 de fecha 03.09.2020 "Pre-informe de Auditoría Dirección Regional de Antofagasta análisis Convenios de Máquinas y otros, ASEG-16, Agosto 2020", a través del cual da cuenta de las acciones realizadas y hallazgos detectados por el auditor, requiriendo dar inicio a proceso sumarial para investigar los procesos relacionados con reparación de maquinaria y equipos, y las obras ejecutadas en Ruta B-750, temas que no fueron abordadas profundamente durante el proceso de auditoría, limitándose a



recabar declaraciones del Sr. Fernández sin requerir mayores antecedentes tanto técnicos como administrativos a las áreas involucradas, lo que fue derivado a proceso investigativo sumarial para la determinación de los hechos indicados por el funcionario denunciante. El Director de Vialidad instruye Sumario Administrativo respecto de los funcionarios públicos dependientes del Sub departamento de Maquinaria de la región de Antofagasta, o de quienes resulten responsables de los hechos observados en Pre-informe de Auditoría a la Dirección Regional de Vialidad, Análisis a los Convenios de Maquinarias y otros ASEG-16. En semejantes términos, mediante Resolución Exenta DV N° 2130 de fecha 03.09.2020, el Director de Vialidad instruye Sumario Administrativo para determinar las responsabilidades de los hechos observados en Pre-informe de Auditoría a la Dirección Regional de Vialidad, Análisis a los Convenios de Maquinarias y otros ASEG-16, relacionada con obras ejecutadas por Administración Directa.

□En cuanto a que la desvinculación del ex funcionario, obedecería a un acto de represalia por las denuncias realizadas en contra de funcionarios de la Dirección, resulta del todo gravitante hacer que contrariamente a lo aseverado, el Director Regional de Vialidad solicitó al demandante recabar antecedentes para analizar las reparaciones al parque vehicular de la dotación regional, atendido el constante ingreso a taller de los equipos y maquinarias, para así adoptar las medidas de correcta administración y/o las acciones administrativas que fueran necesarias para subsanar tal situación, en el caso que ello lo ameritara.

Como último acto de desobediencia y desacato a su jefatura, el día 30 de noviembre de 2020, es citado por el Director Regional a fin de notificarle personalmente y en dependencias de la Oficina Regional, la no renovación de la contrata para el año 2021. Sin embargo, nuevamente no asiste y no entrega justificación sobre su no concurrencia, requiriendo un Ministro de Fe, para que acudieran al domicilio del funcionario para cumplir con la notificación personal requerida en la normativa. Las funcionarias registran la reticencia del funcionario a suscribir dicho documento.



Así no resulta procedente el daño moral y el carácter satisfactorio la indemnización.

Pide se rechace en todas sus partes, con expresa condena en costas.

□**CUARTO:** Que el tribunal llamó a las partes a conciliación, no siendo posible acuerdo alguno. Se recibió la causa a prueba, fijándose los hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos. Al efecto las partes rindieron pruebas.

La parte de la demandante rindió: Documental (folios 45, 60 y 132)

1. Ordinario Reservado N°111 de fecha 30 de noviembre de 2020, con resolución RA n°97/666/2020;
2. Apelación Resolución de no renovación;
3. Dos cartas de fecha 03 de diciembre de 2020;
4. Correo electrónico de fecha 29 de octubre de 2020;
5. Declaración del Sr Fernández Villanueva de fecha 15 de octubre de 2020;
6. Carta respaldo de fecha 03 de diciembre de 2020;
7. Carta de fecha 01 de diciembre de 2020, por denuncia.
8. Documento Hallazgo de auditoria;
9. Ordinario N°67 del 02 de agosto de 2017, con informe evaluación convenios adjunto;
10. Informe estado actual bodega de dirección de vialidad del 04 de junio de 2020;
11. Informe técnico de inspección camión 2B-CAIV-672 del 25 de febrero de 2020;
12. Oficio N°306/2020 del 24 de agosto de 2020;
13. Oficio 307/2020 del 24 de agosto de 2020; 14. Ordinario ALC N°237/2020 DE 05 DE OCTUBRE DE 2020;
15. Ordinario ALC n°169/2020 DEL 14 DE JULIO DE 2020;
16. Ordinario (E) N°2085/2020 del 26 de agosto de 2020;
17. Requerimiento en accesibilidad, iluminación, señales, demarcaciones y otros;
18. Ordinario N°395;
19. Tres correos electrónicos del 27 de agosto de 2020;
20. Ordinario ALC n° 237/2020;
21. Ordinario N°12 del 27 de agosto de 2019;
22. Correo electrónico del 27 de agosto de 2019;
23. Ordinario N°69 del 05 de junio de 2020;



24. Certificado 2213;
25. Correo electrónico de fecha 17 de abril de 2020;
26. Correo electrónico del 15 de abril de 2020;
27. Pre-informe auditoría, dirección regional de Antofagasta, análisis, convenios de maquinarias y otros de agosto de 2020;
28. Correo electrónico del fecha 08 de abril de 2020; evaluaciones de desempeño;
29. Ordinario N°741 del 17 de mayo de 2019;
30. Procedimiento para acciones de seguimiento de auditorías internas y externas de la Dirección Regional de Vialidad, Región de Antofagasta;
31. Ordinario N°2152 del 18 de diciembre de 2018;
32. Ordinario N°1323 del 02 de septiembre de 2020 con documento adjunto sobre requerimiento datos de proveedor;
33. Documento "Instruye sumario administrativo y designa fiscal instructor" de fecha 03 septiembre de 2020;
34. Ordinario N°7744 del 03 de septiembre de 2020;
35. Documento "Instruye sumario administrativo y designa fiscal instructor" de fecha 03 septiembre de 2020;
36. Ordinario Res N°2/2020 de fecha 09 de septiembre de 2020;
37. Carta de reclamo de fecha 09 de septiembre de 2020; con adjunto relativo a información proveedores;
38. Ordinario N°1409 de fecha 21 de septiembre de 2020;
39. Recurso de protección;
40. Correo electrónico de fecha 03 de diciembre de 2020;
41. Actividades realizadas para intendencia entre abril y noviembre de 2020;
42. Actividades realizadas para intendencia entre abril y noviembre de 2020;
43. Certificado residencia Espacio Terapéutico;
44. Ordinario N°001 del 25 de septiembre de 2020;
45. Carta de fecha 19 de mayo de 2021; (se desiste)
46. Carta de fecha 20 de mayo de 2021;
47. Cinco captura de pantalla por licitaciones realizadas por la denunciada;
48. Publicación por Robo de neumáticos desde Bodega de Vialidad;
49. Set liquidaciones de sueldo 2019-2020.
50. Documento sumario y respuestas.



51. Respuestas sumario.
52. Certificado emitido por director regional de Vialidad;
53. Dos declaraciones juradas de fecha 20 de marzo de 2020;
54. Comunicado subsecretario de obras públicas;
55. Protocolo de identificación y seguimiento;
56. Circular del 14 de febrero de 2020;
57. Documento de Gob Pres N°003 del 16 de marzo de 2020;
58. Referendum N°W800.619/20 CMV/MAA del 25 de marzo de 2020;
59. Ordinario 733, de fecha 19 de marzo de 2020
60. Resolución del 16 de marzo de 2020; ordinario 689; (se desiste)
61. Set de proceso de calificación 2020;
62. Acta fiscalización N°5 del 01 de octubre de 2020;
63. Carta reclamo del 09 septiembre de 2020;
64. Informe departamento prevención de riesgos del 17 de junio de 2020;
65. Ordinario N°67 del 02 de agosto de 2017 con informe de evaluación de convenios del sub-departamento de maquinaria;
66. Ordinario N°94 del 31 de julio de 2020;
67. Ordinario N°138 del 27de octubre de 2020; (se desiste)
68. Ordinario N°107 del 01 de septiembre de 2020, con informe de perdidas;
69. Dos Correos del 27 de julio de 2020 y dos correos del 02 de diciembre de 2020;
70. Ordinario N°1273 del 26 de agosto de 2020;
71. Presupuesto de reparaciones y mantenciones N°6158-2;
72. Dos registros diario de terreno;
73. Informe de respuesta a informe preliminar, auditoría interna oficina provincial de Afta, dirección regional de Vialidad;
74. Copia de cuatro correos de solicitud de información; (se desiste)
75. Hallazgo de auditoría;
76. Informe acceso irregulares en Ruta 28del 12 de junio de 2020;
77. Informe levantamiento 2020;
78. Informe JPV, Irregularidades taller de maquinarias, del 17 de marzo de 2020;



79. Set de correos de fecha 20 de enero de 2020; 17 de enero de 2020; 29 de enero de 2020; 11 agosto de 2020; dos del 20 de julio de 2020; 14 de julio de 2020;
80. Set de correos electrónicos de fechas dos del 11 de diciembre de 2019; dos del 20 de diciembre de 2019; dos del 04 de noviembre de 2019; del 26 de diciembre de 2019;
81. Copia de correos sobre calificaciones;
82. Informe sobre hallazgos contenidos en el pre informe de auditoría interna N°9.10 y 9.11;
83. Informe de respuesta a observaciones de auditoria interna del 13 de septiembre de 2020;
84. Ordinario N°138 del 27 de octubre de 2020;
85. Ordinario N°122 y 123 del 24 de septiembre de 2020;
86. Documento estado diario;
87. Documento de detalle de hallazgos;
88. Copia licitaciones;
89. Copia libro de obra;
90. Copia libro de inspección de fecha 18 de abril y 30 de mayo de 2019;
91. Ordinario N°45 del 30 de mayo de 2019;
92. Informe JPV estado de recepción Ruta B-750;
93. Instruye sumario administrativo y designa fiscal, de fecha 03 de septiembre de 2020, con resolución exenta N°2130;
94. Informe JPV , trabajo realizados Ruta B-750;
95. Sumario por maltrato, respuestas;
96. Informe trabajo en ejecución en ruta B-944 del 11 de septiembre de 2020;
97. Informe estado actual de bodega en Av Industrial N°7324 del 04 de junio de 2020;
98. Respuesta sumario dirección vialidad, con antecedentes aportados por el actor;
99. Ordinario N°1285 del 27 de agosto de 2020;
100. Ordinario N°111, 113 y 120 con informe adjunto; ordinario N°128, 138 y 140;
101. Carta Gantt B-980 camino;
102. Convenio del 21 de agosto de 2019 con resolución;
103. Indicador gestión 2020;
104. Ordinario N°140;
105. Ordinario N°62 del 08 de abril de 2020;



106. Ordinario N°63 del 08 de abril de 2020;
107. Ordinario N°64 DEL 08 DE ABRIL DE 2020;
108. Ordinario N°396;
109. Ordinario N°38;
110. Minuta de ruta N-225;
111. Informe avances trabajos 2020;
112. Ordinario N°136;
113. Planilla de metas CAD 2020;
114. Listado de obras; Compilado de información departamento conservación;
115. Listado necesidades viales 2021;
116. Planilla reprogramación actividad ciudadana;
117. Oficio N°48;
118. Asistencia trabajadores;
119. Carta contraloría de fecha 20 de mayo de 2021;
120. Perfil de cargo;
121. Ordinario SRM N°086 del 04 de febrero de 2021;
122. Ordinario N°53 del 27 de marzo de 2020;
123. Ordinario N052 del 20 de diciembre de 2019, con adjunto;
124. Resolución que establece estructura funcional;
125. Referendum designación de fecha 03 de marzo de 2020;
126. Ordinario N°70 del 30 de enero de 2020;
127. Ordinario N°530 del 16 enero de 2020;
128. Ordinario N°1833 del 12 de febrero de 2020 con adjunto;
129. Ordinario 01 del 22 enero de 2020;
130. Ordinario N°2977 del 16 de marzo de 2020;
131. Resolución del 02 de agosto de 2020;
132. Ordinario N°741 del 17 de mayo de 2019; (se desiste)

Confesional: Compareció y declaró ante el Tribunal, el siguiente absolvente: Don Félix Orlando Gallardo Seura, C.I. 10.898.309-4, Ingeniero Civil, domiciliado en calle Cerro Paranal n° 515, departamento 108 de Antofagasta.

Testimonial: Comparecieron y declararon ante el Tribunal, previamente juramentados y bajo apercibimiento del artículo 209 del Código Penal, los siguientes testigos:

1.- Yanina Castillo Merino, C.I N° 15.414.123-5, Ingeniero ejecución en administración de empresas, domiciliado en Juan Glasinovic #956, Antofagasta.



2.-Jorge Antonio Manzo Olate, cédula nacional de identidad N°12.818.195-4, profesión Ingeniero de Ejecución Industrial, domiciliado en Los Molles #854, Las Ventanas, Puchuncaví.

3. Luis Humberto Albornoz Araya, cédula nacional de identidad N°10.522.624-1, profesión operador de maquinaria pesada, con domicilio en Carlos Oviedo Cavada N°4677, Antofagasta.

Exhibición de documentos: La parte demandada exhibe a la demandante los documentos ordenados exhibir, teniéndose por cumplida la diligencia. (Folio 168)

1. Protocolo CAD, a la que se hace alusión en el Ordinario Reservado N°111. (EXHIBIDO E INCORPORADO)

2. Documento Perfil del Cargo del denunciante; (EXHIBIDO E INCORPORADO)

3. Decreto N°79, a la que se hace alusión en el Ordinario Reservado N°111. (EXHIBIDO E INCORPORADO)

4. Resolución por la que se delega atribuciones en calidad de Jefe Provincial, al actor; (EXHIBIDO E INCORPORADO)

5. Evaluaciones practicadas al actor, durante su desempeño para la denunciada; (EXHIBIDO E INCORPORADO)

6. Documento donde conste el procedimiento para evaluación del desempeño del puesto de trabajo del actor; (EXHIBIDO E INCORPORADO)

7. Carpeta de procedimiento sumario aperturado y tramitado por denuncia de acoso en contra del actor; (EXHIBIDO E INCORPORADO)

8. Cartas de amonestación o anotaciones de mérito o demérito realizadas respecto del actor durante su desempeño para la denunciada; (EXHIBIDO E INCORPORADO)

9. Denuncias realizadas por el actor a sus jefaturas, durante su desempeño; (EXHIBIDO E INCORPORADO)

10. Evaluaciones realizadas a los Sres. José Antonio Gallegos Segura; Joel Patricio López Correa; Gilberto Morales Castro; Hugo Villegas Marín y Hugo Zenteno Cortes, periodo 2019-2020. (EXHIBIDO E INCORPORADO)

11. Procesos sumario llevados en contra del demandante. (EXHIBIDO E INCORPORADO)



Oficios: Se incorpora oficio de Contraloría Regional (folio 164, 225 y folio 243) recepcionado y que informa al tenor de lo solicitado.

Respecto del oficio a la Psiquiatra Viviana Miño Orellana y Psicóloga Katia Cvitanic Ojeda, se tiene por incorporado por la parte denunciante un informe evacuado por la Clínica Espacio Terapéutico Tobalaba (folio 245) que señala que las profesionales antes indicadas ya no trabajan en dicho centro médico; acompañando la información solicitada

La parte demandada incorpora prueba: **Documental**
(acompañados los documentos folios 38-64)

1. Resolución Exenta RA N°97/549/2019 de 26.08.2019 de Dirección de Vialidad que designa a contrata al señor Daniel Fernández Villanueva como analista de conservación y administración directa entre el 26.08.2019 hasta el 31 de diciembre del 2019 y mientras sean necesarios sus servicios. Registro de asistencia del año 2020.
2. Resolución Exenta RA N°97/948/2020 de 30.12.2019 de Dirección de Vialidad que prorroga contrata al señor Daniel Fernández Villanueva entre el 01.01.2020 hasta el 31.12.2019 y mientras sean necesarios sus servicios.
3. Evaluación de desempeño periodo calificadorio 01 de marzo del 2019 a 28 de febrero del 2020 del funcionario Daniel Fernández Villanueva.
4. Evaluación de desempeño periodo calificadorio 01 de marzo del 2020 a 28 de febrero del 2021 del funcionario Daniel Fernández Villanueva.
5. Informe no renovación de contrata para el año 2021 del funcionario Daniel Fernández Villanueva, emitido por José Antonio Gallegos Segura, Director Regional de Vialidad de Antofagasta de 10 de noviembre del 2020.
6. Informe Ejecutivo Evaluación de desempeño del actor emitido por José Antonio Gallegos Segura, Director Regional de Vialidad de Antofagasta de 28.11.2020.
7. Resolución RA 97/666/2020 de la Dirección de Vialidad de 30 de noviembre del 2020 que dispone no prorroga de contrata del Sr. Fernández Villanueva.



8. Ord. N°1480 de 02.10.2020 del Director Regional de Vialidad de Antofagasta a Jefe de Unidad de Auditoria, Dirección de Vialidad, por la que remite respuesta a observaciones y hallazgos informados en "Pre-Informe de Auditoría Dirección Regional de Antofagasta, análisis Convenios de Maquinaria y otros" junto a anexos.

9. Ord. N°105 de 29.01.2021 de Director Regional de Vialidad de Antofagasta a Contraloría General de la República, que emite informe al tenor de presentación de Diputada Marcela Hernando P. sobre no renovación de contrata de ex funcionario Daniel Fernández.

10. Ord. N°25 de 17 de mayo del 2021 del Jefe Provincial de Vialidad que informa de registro de asistencia del ex funcionario Daniel Fernández Villanueva junto a registro de asistencia de 2020.

11. Antecedentes relación interpersonal: Ordinario Reservado N°01 de fecha 25 de septiembre del 2020. Resolución Exenta Fiscalía N° 959 de fecha 21 de Octubre de 2020, que dispone inicio de sumario administrativo en contra del Sr. Fernández por denuncias de malos tratos. Carta funcionario Ricardo Álvarez Zepeda, Resolución Exenta FISCALIA MOP N°1381, 28 de diciembre del 2020, Instruye sumario por situaciones expuestas por funcionario Ricardo Álvarez Zepeda en contra de funcionario Daniel Fernández. Carta de Sebastián Cabrera de 07 de diciembre del 2020 denunciando presiones para firmar carta en apoyo de funcionario Daniel Fernández. Correos electrónicos con don Luis Arce Aguirre.

12. Resolución Exenta N°846 de 23/10/2019 de la Dirección Regional de Vialidad, Región de Antofagasta que Aprueba modificación matriz de priorización de caminos básico por conservación y matriz de priorización de conservación tradicional para definición de proyectos de conservación camino básico y proyectos de conservación tradicional (priorización de obras, proceso objetivo).

13. ORD. N°56 de 02.04.2020 de Daniel Fernández V. a Erick Cortés Feng, Jefe Regional de Conservación y Administración Directa por servicio de vigilancia para trabajos de recebo en ruta B-980 y Correos electrónicos, asunto: documentos de respaldo para licitación servicio de vigilancia.



14. ORD. N°70 de 20 de abril del 2020 de Daniel Fernández V. a Erick Cortés Feng, Jefe Regional de Conservación y Administración Directa, solicita dejar sin efecto licitaciones que indica, junto a correos electrónicos, asunto: adjudicación de licitaciones.
15. Correos electrónicos, asunto: licitación vigilancia ruta B-980.
16. Resolución Dirección Regional de Vialidad N°795 de 05.10.2020 que aprueba contrato de trato directo por servicio de vigilancia.
17. Ord 57/2020 de 28 de agosto del 2020 de Director Regional de Conaf a Director Regional de Vialidad respecto situación límite norte del Parque Nacional de Pan de Azúcar.
18. Correos electrónicos, asunto: solicita apoyo motoniveladora en ruta B-980.
19. Correos electrónicos, asunto: situación campamento cuadrilla de lechada (2).
20. Detalle de Producción reperfilado simple FEMN (sistema de gestión de la obra) para el año 2020.
21. Detalle de Producción recebo FEMN del año 2020.
22. Ord. 114 de 24 de septiembre del 2020, informa pago de servicios de arriendo de 2 camiones aljibes.
23. Ord. 115 de 05 de octubre del 2020, informa pago de servicios de arriendo de 2 camiones aljibes.
24. Ord. 116 de 14 de septiembre del 2020, informa pago de servicios de arriendo de retroexcavadora.
25. Ord. 133 de 21 de octubre del 2020, informa pago de servicios de arriendo de 2 camiones aljibes.
26. Producción FEMN Orden de trabajo 2379818
27. Registro Mano de Obra FEMN, orden de trabajo 2379818.
28. Registro Mano de Obra FEMN, orden de trabajo 2469915.
29. Registro Mano de Obra FEMN, orden de trabajo 2599636
30. Registro Maquinaria FEMN, orden de trabajo 2599636.
31. Registro de Producción FEMN, orden de trabajo 2599636.
32. Anexos antecedentes Respaldo a sumarios administrativos en contra del denunciante y respecto del informe de unidad de auditoría de Dirección de Vialidad.

Confesional: Se desiste.



Testimonial: Comparecieron y declararon ante el Tribunal, previamente juramentados y bajo apercibimiento del artículo 209 del Código Penal, los siguientes testigos:

1.- Luis Alfredo Arce Aguirre, C.I N°7.922.128-7, constructor civil, con domicilio en Valle del Ocaso 168, Antofagasta. (DESDE EL MINUTO 06:20 HASTA EL MINUTO 41:23)

2.- Erick Cortes Pfeng, C.I N°8.428.033-k, ingeniero civil, con domicilio en Nicolás Tirado 90 depto. 94b, Antofagasta. (DESDE EL MINUTO 42:00 HASTA 01:25:41 HORA)

3.- Juan Francisco Tomigo Muñoz, C.I N° 15.341.244-8, ingeniero mecánico, domiciliado en Edmundo Pérez Zujovic 10890, depto. 182b, Antofagasta. (DESDE 01:26:37 HORAS HASTA 01:45:08 HORAS)

4.-. Jimmy Edison Nayen Matus, Rut 10.416.651-2, administrador público, profesional, domiciliado para estos efectos en calle México n° 620 de Antofagasta.

Oficio: (acompañado a folio 164) Se incorpora mediante su lectura del recepcionado de la Contraloría General de la República que informa al tenor de lo solicitado.

QUINTO: Que el objeto del presente juicio es determinar la vulneración de derechos fundamentales con ocasión de la no renovación de contrata del actor en diciembre del año 2020.

Al efecto, conforme la prueba incorporada por ambas partes, las que valorada conforme las reglas de la sana crítica, se tiene por establecido los siguientes hechos:

A)Consta que el actor mediante Resolución Exenta DV RA N° 97/549/2019 de fecha 26 de septiembre de 2019, ingresa a la Dirección de Vialidad al Estamento Profesional, Calidad Jurídica Contrata, Grado 8° EUS, en el cargo de Analista de Conservación y Administración Directa. Luego, mediante Resolución Exenta DV N°3107 de fecha 30 de septiembre de 2019 el Director de Nacional de Vialidad delega atribuciones como Jefe Provincial de Vialidad de la Provincia de Antofagasta; Finalmente se mantiene la contrata hasta el 31 de diciembre del año 2020.



B) Mediante Resolución Exenta RA N°97/666/2020, Registrado de fecha 30.11.2020, emitida por el Director Nacional de Vialidad, no se renueva la contratación del Sr. Fernández, para el año 2021;

SEXTO: Que en tal orden de cosas, resulta un hecho no controvertido por las partes que el actor era funcionario del departamento de Vialidad de esta ciudad, adscrito al sistema como "contrata", por consignarse en el acto que dio inicio al vínculo estatutario que dicho vínculo duraría hasta el 31 de diciembre del año y "mientras sean necesarios sus servicios", lo que establece que el vínculo era esencialmente transitorio.

Asimismo, es un hecho inconcuso que la resolución N°97/666/2020 por el cual se resuelve No renovar la contrata del actor, se encuentra fundada con los argumentos mínimos que como acto administrativo debe contar, los que si bien no son compartidos por la parte denunciante, formalmente se encuentran expuestos y detallados.

Por otro lado, también puede establecerse que no se dan las condiciones y tampoco ha sido alegado por el denunciante, los elementos para la configuración de la confianza legítima, toda vez que el tiempo servido por el Sr. Fernández Villanueva fue acotado a un año y fracción, sin existir más de dos renovaciones de su vinculación jurídica contractual.

SEPTIMO: Que despejado lo anterior, deberá señalarse que el quid del asunto de acuerdo a las alegaciones vertidas en los escritos principales de discusión, es si al momento de resolver la no renovación de la contrata del denunciante, se vulneraron sus garantías constitucionales.

En este contexto, de conformidad a los artículos 11 y 41 de la Ley N° 19.880, que establece las Bases de los Procedimientos Administrativos que rigen los Actos de los Órganos de la Administración del Estado, se exige a la Administración que sus decisiones contengan la expresión de los hechos y fundamentos de derecho en que las sustenten.



Así, el término de la contrata, como cualquier acto administrativo debe satisfacer los estándares de motivación, pues a través de ella se exteriorizan las razones que han llevado a la Administración a dictarlo, exigencia que se impone en virtud del principio de legalidad. El artículo 11 inciso segundo del referido texto legal, previene la obligación de motivar en el mismo acto administrativo la decisión, los hechos y fundamentos de derecho que afecten los derechos o prerrogativas de las personas. A su turno, también el artículo 41 inciso cuarto del aludido texto legal dispone que "las resoluciones que contenga la decisión, serán fundadas". Proceder que, por lo demás, se hace enteramente exigible por mandato del artículo 8° de la Constitución Política de la República.

□**OCTAVO:** Que de acuerdo a lo indicado en primer término debe establecerse que se dispone la No renovación de la contrata del denunciante, luego de haberse verificado diferentes conflictos entre el actor y la denunciada, con denuncias por cada parte, cartas de apoyo, sumarios y cuestionamientos, siendo incluso representada situaciones de esta naturaleza ante la Contraloría General de la República por parte de personeros políticos como la diputada de la época doña Marcela Hernando.

Lo anterior, se desprende además del conjunto de fundamentos y motivaciones que contiene el decreto que dispuso la no renovación de la contrata del actor, conforme los extensos argumentos dados para disponer en definitiva el alejamiento del denunciante de sus funciones, sin que a juicio de esta sentenciadora, sea competencia de este tribunal definir si la denunciada dio cumplimiento y observó en el ejercicio técnico de sus deberes conforme el mandato legal le corresponde cumplir, toda vez que excede el análisis que conforme el artículo 489 del Código del Trabajo en relación al artículo 6 y 7 de la Constitución Política de la República le corresponde a este tribunal.

NOVENO: Que en este escenario, se analizarán las alegaciones formuladas por el denunciante en cuanto sindica



las vulneraciones sufridas relativas a las represalias, discriminación, afectación a su integridad psicológica y, dignidad y honra, sosteniendo que son indicios de estas vulneraciones los siguientes:

1.Las denuncias realizadas por el Sr Fernández, respecto de las irregularidades que detectó en el ejercicio de su cargo;

2.La inexistencia de un proceso de investigación legítimo en los hechos imputados al denunciante;

3.Los hechos que fundaron la no prórroga del contrato.

4.Las personas involucradas en los procesos de denuncia realizados en contra del denunciante;

5.La discriminación al no aplicarse la normativa interna que impone el resguardo a la dignidad y derechos.

6.En sólo acto de despido evidencia el abuso de poder.

DECIMO: Que en este orden de cosas, resulta pertinente establecer en cuanto a la evaluación funcionaria del denunciante, que la denunciada reconoce en su escrito de contestación que el proceso formal de evaluación de desempeño funcionario, que para el caso del Ministerio de Obras Públicas se encuentra regulado por el DS. MOP N° 24/2018 que aprueba reglamento especial de calificaciones, fue transitoriamente postergada su aplicación en la Dirección de Vialidad. Sin perjuicio de ello agrega que, "la evaluación de desempeño del denunciante puede ser obtenida de los resultados de gestión y de los registros, ingresados a sistemas, y para el caso de jefaturas provinciales uno de los principales medidores corresponde a los resultados de gestión y cumplimiento de indicadores de metas CAD (Conservación por Administración Directa)"(sic).

UNDECIMO: Que entonces, efectivamente como lo sostiene el denunciante a su respecto no se evaluó el año 2020, debiendo contextualizar aquello en la situación mundial y local pues ese año se produjo la pandemia mundial por Covid-19, siendo un hecho público y notorio que todas las



instituciones públicas de este país operaron en forma extraordinaria a fin cumplir a lo menos con los objetivos o metas mínimas que se trazaron, por lo que tal situación aunado a lo expuesto por los testigos de la parte denunciante, en cuanto informar que al actor no fue evaluado, guarda coherencia con este reconocimiento y con lo efectivamente ocurrido.

Luego, en este sentido, la denunciada señala que sin perjuicio de lo señalado, igual la evaluación del desempeño del actor puede ser obtenida de los resultados de gestión y cumplimiento de indicadores de metas CAD, cuál era el caso atendido su calidad de jefatura.

DUODECIMO: Que en este contexto se vertió la abundante prueba documental incorporada por ambas partes, antecedentes que pueden dar luces sobre el desempeño y cumplimiento por el denunciante de los indicadores aludidos.

En primer lugar, se adjuntan al proceso dos Antecedentes generales del funcionario jefatura de los períodos marzo 2019 a febrero 2020 y marzo 2020 a febrero 2021, sin acusar recepción por el funcionario, dando cuenta del desempeño regular del señor Fernández, quedando en lista de Eliminación.

Asimismo, se agregó a los autos los informes de no renovación de contrata para el año 2021 del funcionario Daniel Fernández Villanueva, emitido por José Antonio Gallegos Segura, Director Regional de Vialidad de Antofagasta de 10 de noviembre del 2020, e informe Ejecutivo Evaluación de desempeño del actor emitido por José Antonio Gallegos Segura, de 28.11.2020, concluyendo en ambos informes que conforme las conductas que se describen constituye un incumplimiento grave de las labores del jefe provincial de esta ciudad, unido a la deficiente gestión técnica y administrativa, lo que provoca la pérdida de confianza en el desempeño en el cargo del funcionario, el que no cumple el perfil y competencias requeridas.



DECIMO TERCERO: Que los informes anteriores, así como la conclusiones que contienen, se sustentan entre otros, según los instrumentos documentales agregados por la parte denunciada en los numerales 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 a 20, y 32, la validación de los fundamentos dados por la repartición denunciada en cuanto a la decisión de no prorrogar la contrata del señor Fernández, estimando que se ha contado con las motivaciones mínimas necesarias para tomar la resolución de no perseverar en el vínculo con el denunciante.

DECIMO CUARTO: Que aunado a lo anterior, en cuanto lo expuesto por los testigos de descargo, según los atestados de los cuatro testigos de la denunciada don Luis Arce Aguirre, don Erick Cortes Pfen, don Juan Tomigo Muñoz y don Jimmy Edison Nayen Matus, son contestes en que existieron problemas con el Sr. Fernández de diversa índole según refieren, lo que fue en aumento con el tiempo, indicando que no tenía buen trato con los funcionarios, contestando de mala manera, era prepotente y muy grosero, incluso en una oportunidad el denunciante invitó a pelear afuera a un funcionario, reafirmando lo señalado en cuanto la deficiente operación y cumplimiento de sus deberes funcionarios.

DECIMO QUINTO: Que por su parte, los tres testigos del actor doña Yanina del Carmen Castillo Merino, don Jorge Manzo Olate y don Luis Albornoz Araya declaran que "el actor era ameno e hizo denuncias que no quedaron en nada, existiendo numerosos problemas para ejecutar las metas ya que no había maquinaria y personal", atestados que no permiten desvirtuar lo señalado por los testigos de la denunciada, en especial el conflicto permanente que se manifestó mientras estuvo el actor en funciones por la Dirección de Vialidad, el que se ventiló no tan solo con sus colegas y subordinados, sino también con sus superiores, dando cuenta de ello las cartas de apoyo tanto al denunciante por un grupo de funcionarios como las denuncias interpuestas por otro grupo de funcionarios, en contra de Fernández y los sumarios iniciados en razón de ellos, a fin investigar las actuaciones del señor Fernández en su oportunidad, lo que independiente



de haberse establecido cargos o responsabilidad en algún hecho imputado contra el denunciante de estos autos, dan cuenta del ambiente y condiciones hostiles en que se encontraba esa unidad administrativa el año 2020, cuestiones que fueron consideradas en la resolución que resolvió la no renovación y que en este sentido, claramente fue motivada y justificada.

DECIMO SEXTO: Que por su parte, se emite informe por la Contraloría General de la República, entidad que señala que "efectuadas las verificaciones de rigor, en el Sistema de Información y Control del Personal de la Administración del Estado -SIAPER-, que mantiene esta Entidad Fiscalizadora, no se registra acto administrativo alguno que dé cuenta de algún sumario ingresado en contra del individualizado señor Fernández Villanueva. Asimismo, se hace presente que conforme a los sistemas de tramitación de reclamos de esta Institución de Control, no aparece que el señor Fernández Villanueva haya realizado reclamo alguno.", adjuntando la Resolución exenta RA N° 97/666/2020, de fecha 30 de noviembre de 2020, de la Dirección de Vialidad.

Luego informa que, mediante requerimiento de la diputada doña Marcela Hernando Pérez, solicitando un pronunciamiento sobre la no renovación de la contrata del ex funcionario de la Dirección Regional de Vialidad de Antofagasta, don Daniel Fernández Villanueva, lo que en virtud de lo dispuesto en el artículo 6°, inciso tercero, de la ley N° 10.336, de Organización y Atribuciones de este Órgano de Control, no corresponde que emita informe o intervenga en asuntos sometidos al conocimiento de los tribunales de justicia.

DECIMO SEPTIMO: Que en este escenario, la entidad fiscalizadora también tomó conocimiento de los hechos, en específico mediante requerimiento de la otrora diputada de la República doña Marcela Hernando, decidiendo conforme sus facultades legales abstenerse de conocer de los antecedentes, justamente porque se había judicializado el conflicto, y no tan solo mediante el ejercicio de la presente acción, pues con anterioridad el denunciante señor Fernández ya había



accionado ante la Iltma. Corte de Apelaciones de esta ciudad en sede proteccional, mediante Recurso de Protección dirigido en contra de José Luis Cortes Recabarren quien era fiscal del sumario administrativo ordenado instruir en su contra. Es decir, el actor ha contado con todas las instancias para ejercer sus derechos en cautela de sus garantías legales y constitucionales, sin que pueda considerarse alguna conculcación a sus derechos.

DECIMO OCTAVO: Que de otro lado, el que haya ejercido tales acciones, en modo alguno ha significado que la resolución de no renovación de su contrata constituya una represalia o infracción a su garantía de indemnidad como se ha alegado, pues como se ha venido razonando, la misma ha sido suficientemente fundada atendido el cúmulo de antecedentes consignados, y si bien existe un tiempo cercano entre las reclamaciones formuladas por el señor Fernández y la resolución que por esta vía se impugna, lo cierto es que de acuerdo a los fundamentos que en términos generales se han podido tener por establecidos, conflictos que se arrastraban de mucho antes de los reclamos del denunciante, siendo transversales en cuanto a la injerencia y repercusión de los mismos, han sido justamente estos antecedentes que han motivado la decisión de no renovación y no los reclamos formulados, los que no fueron exclusivos del señor Fernández sino también de otros funcionarios, quienes denunciaron y solicitaron tomar medidas en su contra, entonces, el solo hecho de haber reclamado el denunciante y la proximidad en la decisión de No renovar su contrata, no son suficientes para configurar la represalia alegada, pues como se ha determinado concomitaron los vastos antecedentes reseñados para decidir por la autoridad administrativa la no renovación.

DECIMO NONO: Que en este orden de ideas, debe considerarse además que, la garantía de indemnidad protege al trabajador que recurre ante el órgano jurisdiccional en defensa de sus propios derechos o de otros trabajadores, siendo su importancia el que a través de su consagración legal se pretende asegurar una real eficacia en la protección de los derechos, impidiendo que el trabajador renuncie a



éstos por las posibles represalias que pudiera sufrir por parte del empleador, cuestión que como se ha dicho, no ha ocurrido desde que además el actor ejerció diferentes derechos antes y después de la resolución de no renovación, incluso interpuso recurso de apelación contra la "carta de despido", sin que puedan significar por parte de la entidad administrativa alguna revancha contra tal actuar, por las razones antes anotadas.

VIGESIMO: Que en cuanto a sus derechos de la integridad psicológica y el derecho a la honra del actor, lo que relaciona la parte denunciante en términos generales con el menosprecio hacia su persona que le mereció las conductas desplegadas en el acto administrativo de no renovar la contrata por su jefatura y que coincide con lo alegado en esta Litis en cuanto a las serie de imputaciones que no sólo lo afectaron en su tranquilidad emocional, y le generaron angustia y depresión, sino que claramente según indica menoscabaron su dignidad y honra, habrá que señalar que lo consignado en la resolución de no renovación de la contrata, a juicio de esta magistrado en parte alguna constituye vulneración a las garantías antes mencionadas, pues si bien son motivaciones extensas, las mismas se exponen a fin de fundar las razones que llevar a emitirlo, mas no, con algún ánimo vulneratorio , ya que si bien pudiese pensarse que en el mismo se indican situaciones que no eran necesarias señalar, ellas se efectúan a fin de dar sustento y consistencia a la decisión que allí se adopta, y en caso alguno contiene menciones injuriosas, gravosas a la dignidad del denunciante o derechamente ignominiosas, si bien el actor pudo haberse sentido afectado por ellas, se trata de cuestiones técnicas producidas en la prestación de sus servicios, de las cuales tenía el legítimo derecho a impugnar por la vía legal respectiva, pero sin puedan ser consideradas que en sí tengan el fin de deshonrarlo y menoscabarlo, sin ser posible concordar con esa postura del denunciante.

VIGESIMO PRIMERO: Que en lo relativo a la discriminación alegada por el denunciante, ello atendido la existencia de evaluaciones similares de otros trabajadores, que indica a



quienes se le mantiene en su puesto de trabajo, lo cierto es como se dijo al inicio de los considerandos en esta sentencia, el actor no tuvo una evaluación propiamente tal, sino que la valoración del cumplimiento de sus funciones se obtuvo en definitiva de acuerdo a los resultados de gestión y cumplimiento de indicadores de metas CAD, cuestiones que ya han sido analizadas en este fallo, sin que exista el mismo nivel de información respecto de las personas que se singularizan en la denuncia como punto de contraste, por lo que no se puede estimar que ha existido una discriminación en cuanto el trato dado al señor Fernández, más aun si de las fichas de antecedentes generales exhibidos por la denunciada de los funcionarios López, quien se encuentra en lista de distinción así como el Sr. Zenteno quien también está en la lista de distinción, no se encuentran en la misma situación que el actor, ya que en su caso aparecía en lista de Eliminación, por lo que no es posible tener por acreditada la discriminación alegada, debiendo en definitiva rechazar la denuncia por este supuesto al no existir los elementos de convicción que permitan configurarla, debiendo también rechazar la pretensión pecuniaria asociada a la vulneración, correspondiente a la indemnización del artículo 489 del Código del ramo.

VIGESIMO SEGUNDO: Que atendido lo resuelto, resulta inoficioso pronunciarse respecto de la excepción de incompetencia de la indemnización de daño moral opuesta por la denunciada de estos autos, en razón de lo resuelto.

VIGESIMO TERCERO: Que en cuanto al cobro de prestaciones adeudadas consistentes en el pago de valores por la compra de empanadas el 18 de septiembre de 2020, por la suma de \$490.000.- y la compra de almuerzos de los trabajadores Ruta B-710, por la suma de \$200.000.-, no se rindió prueba alguna por el denunciante que diera cuenta de esa obligación, por lo que de conformidad a lo establecido en el artículo 1698 del Código Civil, no se hará lugar a ello.

VIGESIMO CUARTO: Que así las cosas, se estima que no se ha podido establecer ninguno de los indicios alegados por el



denunciante ni se han acreditado los asertos expuestos, y respecto de aquellos hechos efectivamente establecidos en estos autos, los mismos no han tenido la entidad de vulneratorios por las reflexiones latamente expuestas, sin que la restante prueba no expresamente mencionada tenga la virtud de modificar lo resuelto, atendida su naturaleza o bien, por no ser idóneos para acreditar los asertos sustanciales, pertinentes y controvertidos.

VIGESIMO QUINTO: Que en cuanto a las costas, estimando que el denunciante tenía el legítimo derecho a disentir de la resolución impugnada, accionando por algunas de las vías legales disponibles, no será condenado en costas.

Por las consideraciones anteriores y de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 420, 446, 454, 459, 489 y siguientes, artículo 1698 del Código Civil, Ley 18834, se resuelve:

I.- Que **se rechaza** en todas sus partes, la denuncia por vulneración de derechos fundamentales interpuesta por don DANIEL FERNANDEZ VILLANUEVA en contra de MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS, representada legalmente por el Consejo de Defensa del Estado, todos ya individualizados, y en consecuencia se declara que la Resolución que no renovación de contrata no vulneró las garantías constitucionales del denunciante.

II.- **No ha lugar** al cobro de prestaciones demandadas.

III.- Que cada parte pagará sus costas.

□Se hace presente al demandado/ejecutado que, todo pago de prestaciones a las que condena esta sentencia, necesariamente deberán ser informadas mediante escrito o presentación en la causa acompañando al efecto el respectivo comprobante de depósito, cupón de pago, transferencia electrónica u otro método utilizado al efecto, desglosando en su presentación los conceptos por los cuales efectuó el pago. En tanto no se cumpla con lo señalado anteriormente, el pago respectivo no podrá ser certificado ni se reflejará en la causa, con los consecuentes efectos que ello genera.



De conformidad a lo prevenido en el **artículo 13 de la ley N°14.908**, y en caso que fuera procedente, practíquese por el empleador retención y pago de alimentos que correspondan y póngase en conocimiento del Juzgado de Familia competente, so pena de incurrir en multa, a beneficio fiscal, equivalente al doble de la cantidad mandada retener y de resultar solidariamente responsable en el pago de las pensiones no descontadas, retenidas y pagadas en favor del alimentario.

□Comuníquese, regístrese y archívese en su oportunidad.

RIT T-49-2021

RUC 21- 4-0319801-0

Dictada por doña SOL MARIA LOPEZ PEREZ, Juez Titular del Juzgado de Letras del Trabajo de Antofagasta.

En Antofagasta, a siete de diciembre de dos mil veinticuatro, se notificó por el estado diario la resolución precedente y se remitieron los correos electrónicos a las partes.

