

**Puerto Montt, veintiuno de noviembre de dos mil veinticuatro.**

**Vistos:**

A folio N°1, comparecen los abogados Daniel Hasson Kalkstein y Felipe Cañón Parra, en favor de **Harold Javier Wright Ortiz**, cédula de identidad N°14.458.599-2, imputado en causa RIT O-1658-2023, tramitada ante el Juzgado de Garantía de Puerto Varas, quien recurre de amparo en contra de la resolución de fecha 13 de noviembre del año en curso dictada por el **Juzgado de Garantía de Puerto Varas**, fundado en el acto arbitrario e ilegal de éste último en orden a mantener la medida cautelar de arresto domiciliario nocturno respecto del amparado.

Refiere que en audiencia del día 14 de agosto de 2023 fue formalizado el amparado por un delito de maltrato habitual, imponiendo la cautelar de prohibición de acercamiento a la víctima. Luego, el 3 de enero del año en curso, se reformalizó la investigación, agregando antecedentes calificando el delito habitual, y dos delitos de desacato más un ilícito de daños en contexto de violencia intrafamiliar, imponiendo en tribunal la medida cautelar de arresto domiciliario nocturno.

El día 17 de julio del presente año, se revisó la medida y se resolvió mantenerla, luego el día 13 de noviembre del corriente, nuevamente se revisa la medida cautelar, exponiendo nuevos antecedentes, allanándose el Ministerio Público a la modificación de cautelar, pese a la oposición de la Querellante.

Señala que pese a ello la jueza doña Paulina Tapia Lorca, de forma ilegal y arbitraria, decidió mantener la medida cautelar de arresto domiciliario nocturno.

Explica que los nuevos antecedentes expuestos en la audiencia decían relación con lo siguiente:

a) Con la recepción de orden de investigar que incluye nuevas declaraciones, de Fernanda Cortés y Daniela Held, quienes dan cuenta de una dinámica de hecho anterior y posterior a las denuncias, distintas a lo indicado por la víctima.

b) Nuevos antecedentes en la causa seguida ante el Juzgado de Familia, que entregan la custodia de la menor de edad, hija en común de las partes, al amparado.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JCRKXRMNEXF

c) Negativa de la madre en cumplir lo ordenado por el Tribunal de Familia, dando origen a un delito de sustracción de menores.

d) Nuevo domicilio del amparado a más de 70 km del domicilio de la víctima.

e) Informe social favorable de la situación social y laboral.

f) Una supuesta nueva denuncia de la víctima que interpone ante Carabineros de Chile, días posteriores a la solicitud de la defensa, y se demostró, con elementos objetivos, por qué dichas afirmaciones no pueden ser ciertas.

Sostiene que, pese a todos estos antecedentes, el tribunal desestimó su petición basado en lo siguiente *“Se va a resolver acerca de la medida cautelar de arresto domiciliario parcial que pesa sobre Harold Wright Ortiz que la defensa solicita, y a lo cual se adhiere el Ministerio Público, que sea sustituida por alguna otra medida cautelar. Ellos proponen arraigo nacional y/o firma quincenal o mensual, manteniendo además la medida cautelar de prohibición de acercamiento, y a lo cual obviamente se opone querellante y víctima.*

*La defensa señala como nuevo antecedente la declaración de la actual pareja del imputado y de una persona también que a la cual Harold prestaría servicio, en este caso como profesor particular a domicilio. Básicamente el querellante también cuestiona la imparcialidad del testigo, de esas declaraciones la verdad que eso es algo más para el fondo, y a mí por lo menos, la impresión que me deja la declaración de la actual pareja dice más bien relación con actos posteriores a los hechos, con la actitud que tiene con ella, no necesariamente representa lo que ha pasado o relativo a los hechos de la causa sino más bien una actitud posterior así que en ese sentido la verdad que tendrá que valorarse en la etapa procesal que corresponda, pero no es un antecedente que modifiquen lo resuelto.*

*En cuanto a los antecedentes del Tribunal de Familia, entiende el tribunal que sin perjuicio de que pueda haber una vulneración de derecho, que eso tendrá que como ya se mencionó, debatirse en el tribunal que corresponda respecto a la hija en común en la cual esté acusada doña Consuelo, eso no implica necesariamente que los hechos de esta causa no hayan ocurrido y de que haya habido violencia de parte de don Harold hacia doña Consuelo. Esos antecedentes dan cuenta de otra situación.*



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JCRKXRMNEXF

*En cuanto al informe social del imputado, me parece que sí es útil para efectos de fundar una posible pena sustitutiva en la causa, pero la medida cautelar y ese es el punto, no se ha establecido por un peligro para la seguridad de la sociedad únicamente, sino que entendemos que esto es por peligro para la seguridad de la víctima, y en ese sentido está bien el informe social, pero en la etapa que corresponde, pero no necesariamente implica un antecedente que modifique la medida cautelar considerando los fines por los cuales se estableció esto, que es principalmente por peligro para la seguridad de la víctima, porque las medidas cautelares decretadas de violencia intrafamiliar no habían sido suficientes hasta ese momento para protegerla, ya habían habido incumplimientos a la misma.*

*Ahora, efectivamente se informa por Carabineros de Chile, subcomisaría de Frutillar, y eso es de fecha 29 octubre 2024, que se presentó a la unidad policial, la víctima, doña Consuelo Mujica, previa conversación telefónica que se suscitó con la finalidad de controlar la medida cautelar representando su temor ante constantes hechos que han sucedido con el imputado, en lo cual se le indica que esos hechos se van a informar al tribunal.*

*Ahí está la entrevista de ella con carabineros donde da cuenta de variados hechos que informa carabineros y serían graves en el incumplimiento de la cautelar de arresto domiciliarios nocturno, entonces la defensa lo que alega es que esta denuncia o constancia ante carabineros sería de carácter utilitaria o en conveniencia para la víctima porque se había fijado esta audiencia, sin embargo, la verdad es que esto es el patrón que se ha venido siguiendo en esta causa, solamente representa el patrón de incumplimiento, ellos dicen que el vehículo a esa fecha estaba en una concesionaria, que estaría desde el 08 de octubre del 2024, bueno, sin perjuicio no necesariamente se utilizó ese vehículo como dice el querellante, entiendo las consecuencias que esto ha acarreado para el imputado, la expulsión de bomberos, ciertas dificultades en su trabajo, en otras cosas, pero si uno tiene un proceso judicial pendiente de carácter penal y hay medidas cautelares, esto acarrea ciertas consecuencias también, entonces la verdad es que eso tampoco es óbice para modificar la medida cautelar.*

*Por lo mismo entiende el tribunal y pese a los antecedentes, que éstos no son suficientes y en especial considerando el informe de Carabineros de Frutillar, las*



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JCRKXRMNEXF

*medidas que proponen de arraigo y firma mensual son para otros fines del procedimiento como asegurar las comparecencias a las actuaciones y en eso no ha habido problemas, el problema es que no ha podido respetar la prohibición de acercamiento y como se reitera la denunciante, esto solo se ha verificado por encontrarse vigente el arresto nocturno, entonces en ese sentido se va a rechazar la solicitud de la defensa, a la cual se adhiere el Ministerio Público, manteniendo la medida cautelar”.*

Comenta que la resolución transgrede la presunción de inocencia del amparado, asimismo, no existió argumentación en torno a la idoneidad, necesidad y proporcionalidad de la medida cautelar, elementos fundamentales para su justificación en derecho. Añade que la consideración de los antecedentes materia de familia, se deben debatir en otro tribunal, es una argumentación que evidencia arbitrariedad y la ilegalidad, porque la prueba debe ser analizada en conjunto y no de forma parcial ni fragmentada.

Reitera que la decisión adoptada afecta la garantía constitucional del artículo 19 N°7 de la Carta Fundamental, por lo que pide se acoja el recurso y se deje sin efecto la medida cautelar de arresto domiciliario nocturno, ordenando su libertad inmediata, manteniendo vigentes las medidas cautelares decretadas en su oportunidad, es decir, prohibición de acercamiento a la víctima y las que se estimen pertinente.

**A folio N°2**, se tuvo por interpuesto el recurso y se requirió informe a la recurrida.

**A folio N°7**, evacua informe doña Paulina Natalia Tapia Lorca, Jueza Titular del Juzgado de Garantía de Puerto Varas, indica primeramente que el amparado está sujeto a la investigación por los delitos consumados de dos desacatos, violación de morada, maltrato habitual y daños, todos en contexto de violencia intrafamiliar.

Previo a indicar los antecedentes de la causa, señala que ya se interpuso una acción de amparo la que fue desestimada por esta Corte, y confirmada por la Excm. Corte Suprema el 24 de junio de 2024.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JCRKXRMNEXF

Sostiene que el día 29 de octubre de 2024, Carabineros Subcomisaría de Frutillar informa que en conversación con la víctima ella les ha señalado el temor que tiene respecto del imputado, producto de los incumplimientos a la medida cautelar. El día 12 de noviembre de 2024, se presentó querrella por parte de la víctima, y en audiencia del día 13 de noviembre de 2024, se debate acerca de dejar sin efecto la medida cautelar de arresto domiciliario nocturno, proponiendo la defensa otras medidas cautelares del artículo 155 del Código Procesal Penal, además de mantener las medidas cautelares del artículo 9 de la Ley 20.066, a lo cual no se opone Ministerio Público, pero si la querellante y víctima en la causa.

La resolución que se impugna por esta vía fue dictada por tribunal competente, en audiencia programada al efecto, con asistencia de imputado y su Defensa, y con conocimiento de los antecedentes, encontrándose aún pendiente hasta hoy el plazo para deducir recurso de apelación, que es la vía idónea para revisión de la resolución.

Se rechazaron los argumentos de la defensa, considerando que se mantienen los presupuestos materiales. Se hicieron presentes, las declaraciones de la actual pareja del imputado y de una apoderada que contrata al imputado como profesor particular, las que obviamente son en defensa del imputado, y solo dan cuenta de su situación actual, no de los hechos por los cuales ha sido formalizado.

Añade que se esgrimen antecedentes del Juzgado de Familia de Puerto Varas, que con fecha 27 de septiembre de 2024, retiran la custodia de hija en común a la víctima y se la entregan al imputado, sin perjuicio de lo resuelto por el tribunal de familia, en una medida de protección a favor de la hija en común, ello no implica necesariamente que los hechos de violencia intrafamiliar de la presente causa no hayan ocurrido. Finalmente, se incorporó informe social del imputado, que da cuenta que es profesor del Instituto Alemán de Puerto Montt, que vive con su pareja e hija, hechos que el tribunal jamás ha desconocido.

El tribunal estimó que los antecedentes no fueron suficientes para modificar la cautelar, teniendo a la vista el informe de carabineros de Frutillar, que son quienes controlan la medida cautelar del artículo 9 letra b) Ley 20.066, que da cuenta del temor que persiste en la víctima, por cuanto a pesar de encontrarse a su favor esta



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JCRKXRMNEXF

medida cautelar, ello no habría sido respetado, y continuarían los actos de hostigamiento hacia la víctima por parte del imputado.

Agrega que el tribunal ponderó los antecedentes aportados por los intervinientes, incluso el hecho que nuevamente el Ministerio Público no se haya opuesto a dejar sin efecto la cautelar, al igual que en otras audiencias, sin embargo, ello no es óbice a lo resuelto por el tribunal.

**A folio N°10,** se trajeron los autos en relación y se agregaron extraordinariamente a la tabla.

**Con lo relacionado y considerando:**

**Primero:** Que la acción constitucional de amparo interpuesta procede, conforme lo señala el artículo 21 de la Constitución Política de la República, a favor de quien se encuentra arrestado, detenido o preso, o que sufra cualquier otra privación, perturbación o amenaza en su derecho a la libertad personal o seguridad individual, con infracción de la normas constitucionales o de las leyes, a fin de que la magistratura ordene se guarden las formalidades legales y adopte de inmediato las providencias que juzgue necesarias para restablecer el imperio del derecho y asegurar la debida protección del afectado. El mismo recurso, y en igual forma, podrá ser deducido en favor de toda persona que ilegalmente sufra cualquiera otra privación, perturbación o amenaza en su derecho a la libertad personal y seguridad individual.

**Segundo:** Que, en la especie, se ha solicitado amparo constitucional por la presente vía, a favor del imputado Harold Javier Wright Ortiz, quien se encuentra formalizado por los delitos de dos desacatos, violación de morada, maltrato habitual y daños, todos en contexto de violencia intrafamiliar.

Arguye, en lo principal, que en audiencia de fecha 13 de noviembre del año en curso, se resolvió la mantención de la medida cautelar de arresto domiciliario parcial nocturno impuesta por el Juzgado de Garantía de Puerto Varas, la cual adolecería de un déficit en su argumentación para acreditar los presupuestos del artículo 140 del Código Procesal Penal, tanto en sus presupuestos materiales como en la necesidad de cautela, tornándola ilegal, y además, desproporcionada de



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JCRKXRMNEXF

acuerdo con el mérito de los nuevos antecedentes aportados por la defensa y de la cual se allanó el ente persecutor, solo mediando oposición del querellante.

**Tercero:** Que, a su turno el tribunal recurrido, refiere en síntesis que los presupuestos de la presente acción de amparo no concurren, toda vez que existiendo vías ordinarias para analizar el mérito de la decisión adoptada, tanto en forma como en fondo, aquella se encuentra aún pendiente -a la época del informe-, agregando que la resolución impugnada fue dictada en cumplimiento de todos los presupuestos exigidos por la ley al respecto.

Puntualiza, además, que los argumentos sostenidos en la presente acción dicen relación con un aspecto de fondo del asunto, que importa un análisis de mérito que escapa a la finalidad y naturaleza del recurso de amparo, dando cuenta, además, de las razones por las cuales se adoptó la decisión impugnada por la presente vía constitucional.

**Cuarto:** Que es necesario considerar la excepcionalidad de la acción de amparo al momento de optar dentro de la diversidad de recursos procesales que tanto la Constitución Política de la República como la Ley consagran en favor de quien pretende alzarse en contra de una resolución judicial.

**Quinto:** Que, el artículo 5 del Código Procesal Penal establece el principio de legalidad que debe observarse en la dictación de cualquier medida que implique una privación o restricción de libertad de cualquier persona que sea objeto de una investigación penal en su contra, garantía procesal que otorga rendimiento a lo señalado en el artículo 19 N°3 de la Constitución Política respecto del debido proceso en favor de todo interviniente dentro de un proceso judicial.

Luego, el artículo 140 del mismo cuerpo legal establece los requisitos de procedencia de la medida cautelar de prisión preventiva, tanto en un aspecto formal como en un ámbito de mérito de la misma decisión, señalados en las letras a), b) y c) de aquella norma. De este modo, para imponer dicha medida cautelar, y en general, cualquier otra de aquellas estipuladas en el artículo 155 Código Procesal Penal -como es el caso de marras-, se debe haber comunicado la formalización de la investigación que se siga en contra del imputado que corresponda, a petición del ente persecutor o querellante, en su caso y con previo debate que se otorgue entre



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JCRKXRMNEXF

todos los intervinientes, incluyendo en ello a la defensa letrada presente en la audiencia pertinente.

**Sexto:** Que, del mérito de los antecedentes, se desprende que la resolución que mantuvo la medida cautelar de arresto domiciliario parcial nocturno, se encuentra suficientemente fundada, fue precedida de debate previo entre los intervinientes, en la cual la víctima debidamente representada por su abogada se opuso a lo solicitado por la defensa.

De este modo la resolución recurrida, ha sido decretada por autoridad competente, dentro de sus atribuciones legales y en un procedimiento debidamente tramitado, no existiendo atendida la naturaleza de lo resuelto, amenaza ni perturbación a la libertad personal ni seguridad individual que deba ser corregida por la vía de esta acción, pues no se vislumbra ilegalidad o arbitrariedad alguna emanada de lo resuelto por la Jueza del grado, más aún cuando la decisión adoptada por el tribunal se encuentra suficientemente justificada al haber argumentado cada uno de los nuevos antecedentes presentados por la defensa para justificar mitigar la cautelar decretada.

**Séptimo:** Que, a mayor abundamiento, los argumentos vertidos por el recurrente, en el cual funda su acción, dicen relación con el mérito de la decisión adoptada por el tribunal recurrido y no con aspectos de legalidad o arbitrariedad en los términos exigidos por el artículo 21 de la Constitución Política de la República, discusión que necesariamente debe llevarse a cabo a través del ejercicio de los recursos ordinarios contemplados para ello y no mediante la presente vía extraordinaria, la que no resulta ser la idónea para dichos efectos y, en consecuencia, llevan al rechazo de la misma, en los términos a indicarse en lo resolutive de este fallo.

**Octavo:** Que, conforme a lo que se viene exponiendo, no se aprecia que se configuren los supuestos de procedencia de la presente acción de amparo, por lo que la misma será desestimada, como se expresará en lo resolutive.

Por estas consideraciones y visto lo dispuesto en los artículos 19 y 21 de la Constitución Política de la República y Auto Acordado de la Excma. Corte Suprema que rige en la materia, se rechaza la acción de amparo interpuesta a folio N°1 por



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JCRKXRMNEXF



los abogados Daniel Hasson Kalkstein y Felipe Cañón Parra, en favor del amparado Harold Javier Wright Ortiz y en contra de resolución dictada por el Juzgado de Garantía de Puerto Varas de fecha 13 de noviembre de 2024, en causa RIT 1658-2023.

Comuníquese lo resuelto en la forma más expedita.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

**Rol Amparo N°395-2024.-**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JCRKXRMNEXF

Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Puerto Montt integrada por Ministro Presidente Jaime Vicente Meza S., Fiscal Judicial Danilo Orlando Baez R. y Abogado Integrante Dario Parra S. Puerto Montt, veintiuno de noviembre de dos mil veinticuatro.

En Puerto Montt, a veintiuno de noviembre de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JCRKXRMNEXF