

Santiago, seis de diciembre de dos mil veinticuatro.

Vistos:

Primero: Que, en sesiones sucesivas llevadas a la cabo los días diecinueve, veinte, veintidós, veinticinco, veintiséis y veintisiete de noviembre del año en curso, ante este Segundo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituido por doña Alejandra Rodríguez Oro y doña Gloria Canales Abarca, quienes concurrieron durante toda la audiencia al tenor de lo establecido en el inciso final del artículo 76 del Código Procesal Penal, se llevó a efecto el juicio oral correspondiente a la causa rol único **N° 2201252062-3**, rol interno del tribunal **N° 115-2024**, seguido en contra de **DIEGO ANTONIO PARADA MARIN** cédula nacional de identidad **N°18.407.900-3**, nacido en Santiago, el 4 de septiembre de 1993, 31 años, soltero, peoneta, con domicilio en El Litre 1, sitio 19, comuna de Tiltill.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por la Fiscal Adjunto doña Marianne Monlezun Cunliffe, en tanto que la Defensa del acusado, estuvo a cargo del Defensor Penal Privado don Aldo Duque Santos, ambos con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal.

Segundo: Que el Ministerio Público al deducir acusación, según se lee en el auto de apertura del juicio oral, la fundó en los siguientes hechos:

Hecho N° 1.-

El día 10 de diciembre del año 2022, en horas de la noche, en calle Las Azucenas N° 378, en la comuna de Huechuraba, el acusado DIEGO ANTONIO PARADA MARÍN le disparó con una escopeta y en varias oportunidades a la víctima WILLIBALDO MUÑOZ VALENZUELA, disparos que impactaron a ésta en su rostro, zona cervical y tórax, a consecuencia de lo cual ésta cayó al suelo.

A raíz de lo anterior, la víctima WILLIBALDO MUÑOZ VALENZUELA resultó con las siguientes lesiones “múltiples heridas por proyectil de arma de fuego (perdigones) en la región facial, cuello y torácica, de pronóstico médico legal grave, que sanaron previos tratamientos quirúrgicos especializados en 50 - 60 días con igual tiempo de incapacidad sin dejar secuelas funcionales, dejando secuelas estéticas en áreas expuestas habitualmente. Las lesiones hubiesen resultado mortales de no mediar socorros médicos oportunos y eficaces, según Informe Médico legal N° 686-23, de fecha 12.07.2023 del Servicio Médico Legal.

Hecho N° 2:

El día 11 de diciembre del año 2022, a eso de las 07:30 horas aproximadamente, en la vía pública, específicamente en calle Avenida El Bosque a la altura con calle Yugoslavia, en la comuna de Huechuraba, el acusado DIEGO ANTONIO PARADA MARIN amenazó en forma seria y verosímil a la víctima WILLIBALDO ANTONIO MUÑOZ HERRERA, diciendo “TE VOY A MATAR IGUAL QUE MATE A TU PAPA”, lo anterior mientras le mostraba de forma amenazante un arma que aparentaba ser de fuego.

Hecho N° 3:

El día 16 de diciembre del año 2022, a eso de las 15:00 horas aproximadamente, desde el exterior del domicilio ubicado en calle Las Verbenas N° 371, en la comuna de Huechuraba, el acusado DIEGO ANTONIO PARADA MARIN amenazó en forma seria y verosímil a la víctima doña ANA DE LOS ANGELES MUÑOZ

HERRERA, diciendo “LOS VOY A MATAR SI ME DENUNCIAN”, para luego comenzar a disparar, sin razón que lo justificase en reiteradas oportunidades en contra del domicilio de la víctima, momentos en que se encontraba al interior de éste, tanto ella, como su hermana DARLING MUÑOZ HERRERA y MIGUEL PARADA MARIN, además de tres niños menores de 10 años.

A juicio del Ministerio Público, los hechos antes descritos configuran los siguientes delitos:

Hecho N° 1 Homicidio Simple frustrado, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal.

Hechos N° 2 y 3 dos delitos consumados de amenazas simples condicionales y el delito consumado de Disparos injustificados con arma de fuego en la vía pública, ilícitos previstos y sancionados en los artículos 296 N° 3 del Código Penal y artículo 14 letra D) inciso 4° y demás pertinentes de la Ley N° 17.798

Señala que en todos ellos le corresponde al acusado participación en calidad de autor.

En cuanto a las circunstancias modificatorias de responsabilidad, indica que no le asisten atenuantes y, por el contrario, en el delito de homicidio, le afecta la circunstancia agravante del artículo N° 12 N° 16 del Código Penal y en los hechos N° 2 y 3 lo perjudica la circunstancia agravante del artículo 12 N° 15 Código Penal.

En virtud de lo anterior, pide que Diego Parada Marín sea condenado a la pena de **ocho años** de presidio mayor en su grado mínimo, por el delito de Homicidio Simple en grado de desarrollo frustrado, accesorias generales, al pago de las costas de la causa y el comiso de los instrumentos y efectos del delito.

Por los dos delitos de amenazas simples: dos penas de **quinientos cuarenta días** cada una de presidio menor en su grado mínimo, accesorias generales, costas de la causa el comiso de los instrumentos y efectos del delito.

Por el delito de disparos injustificados, la pena de **cinco años** de presidio menor en su grado máximo, accesorias generales, el pago de las costas, y el comiso de los instrumentos y efectos del delito.

Tercero: Que, en el **alegato de apertura**, el Ministerio Público señaló que, de la lectura de los hechos, se han referido en una secuencia cronológica, todos del mes de diciembre del año 2022, los hechos dos y tres son cometidos contra la familia de la víctima del primer hecho, sin embargo, la fiscalía tuvo conocimiento de los hechos en un orden inverso, cuando el acusado es detenido por el último de los acontecimientos. El acusado está emparentado con uno de los afectados y testigos de los hechos, por lo que puede que exista retractación dado esta relación o por temor.

En su **alegato de cierre** comenzó su intervención en los alegatos de clausura dirigiéndose al tribunal con la palabra "retractación", un concepto que, según indicó, atravesó todo el juicio oral. Señaló que esta palabra implica la acción de revocar lo dicho, asimilándose al arrepentimiento. En el contexto del caso, explicó que la retractación ocurre tanto cuando las víctimas se desdicen de sus declaraciones previas como cuando no comparecen a prestar testimonio en el juicio oral. Durante el desarrollo del juicio, ambas acepciones se hicieron presentes. Destacó que las víctimas no solo cambiaron sus declaraciones, sino que algunos testigos de la defensa también lo hicieron. Según se indicó, esto ocurrió en relación con tres hechos clave de la acusación: el homicidio simple frustrado de Willy Baldo Muñoz Valenzuela el 10 de diciembre de 2022, las amenazas contra

Willibaldo Muñoz Herrera el 11 de diciembre de 2022, y las amenazas con disparos. a la familia Muñoz Herrera el 16 de diciembre de 2022.

La Fiscalía recordó que durante la apertura del juicio había anticipado la posibilidad de que las víctimas modificaran sus versiones o no comparecieran, situación que efectivamente ocurrió. Atribuyó este fenómeno a los vínculos existentes entre ambas familias, los cuales incluso llevaron a la convivencia en un contexto familiar, según declaraciones de la señora Rosa. La Fiscalía argumentó que tales vínculos pudieron influir en la retractación de las víctimas y testigos, situación que se reflejó en la estrategia de la defensa al acomodar los hechos.

Señaló que, por otro lado, el Ministerio Público presentó pruebas sustantivas que corroboraban su teoría del caso. Entre estos se incluyen, los residuos de disparo en las manos del acusado, Diego Parada Marín, con una correspondencia del 98%, según la pericia científica realizada, el relato de los hechos por parte de funcionarios policiales que situaron al acusado en el lugar portando un arma de fuego, declaraciones periciales que confirmaron la presencia de perdigones en el cuerpo de la víctima, lesiones graves en áreas vitales y evidencia del uso de una escopeta, según la doctora Negretti.

La Fiscal también criticó las declaraciones de los testigos de la defensa, señalando inconsistencias en los relatos presentados durante el juicio en comparación con la etapa investigativa. Según indicó, las versiones ofrecidas por los testigos parecían haber sido alteradas para desviar la atención hacia un nuevo presunto autor, identificado como Diego Rojas. Sin embargo, señaló que, durante los dos años de investigación previa, dicho individuo nunca fue mencionado como responsable de los disparos.

Asimismo, el Ministerio Público resaltó que las víctimas y testigos de la defensa incurrieron en contradicciones significativas. Por ejemplo, Jerusalén Vargas afirmó que Willibaldo disparó hacia su dirección, mientras que Diego Rojas sostuvo que los disparos fueron dirigidos hacia él, lo que evidenciaba inconsistencias en los testimonios de la defensa.

Finalmente, el Ministerio Público pidió al tribunal evaluar las pruebas bajo las reglas de la sana crítica, destacando que la valoración de la prueba debe basarse en fuentes originarias, derivadas e indicativas. Rechazó la postura de la defensa respecto a la existencia de una "visión de túnel" en la investigación, y afirmó que la acusación estaba sustentada en pruebas sólidas que acreditaban la participación del acusado en los delitos imputados.

Haciendo uso de su derecho a **réplica** la fiscalía cuestionó uno de los argumentos presentados por la defensa, en el cual se solicitaba la absolución del acusado por disparos injustificados debido a la ausencia del arma incautada. Según explicó, esta posición evidenciaba un error conceptual, ya que el tipo penal de disparo injustificado está diseñado para situaciones en las que no se dispone del arma. Señaló que, de lo contrario, el delito imputado sería porte de arma, lo cual no era el caso en este juicio.

Asimismo, criticó las objeciones de la defensa sobre la supuesta falta de experiencia de los funcionarios policiales que participaron en el caso. Recordó que, durante las declaraciones, fue la Fiscalía quien formuló preguntas de acreditación a todos los testigos, mientras que la defensa no utilizó las herramientas procesales

disponibles para cuestionar sus competencias en ese momento. En este sentido, destacó que los cuestionamientos de la defensa realizados durante su clausura carecían de sustento, ya que no existía un registro previo de tales objeciones.

Continuó enfatizando la importancia de aplicar las normas procesales, como las contenidas en los artículos 332 y 330 b del Código Procesal Penal, que no son meras declaraciones de principios, sino disposiciones que producen efectos jurídicos concretos. Señaló que estas reglas tienen como propósito garantizar que el juicio cumpla con su objetivo de buscar la verdad, y destacó que la defensa no podía pretender quedarse únicamente con los aspectos de las declaraciones que le favorecían, ignorando aquellos que resultaban perjudiciales.

Cuarto: Que, en su **discurso inicial**, la Defensa del acusado Diego Parada Marín señaló que su teoría sería absolutoria, es un caso típico de investigación con visión de túnel, porque durante dos años el único objetivo es acusar al imputado, no investigando nada más, llegando a la convicción que el culpable es Diego Parada Marín. Como no se realizaron diligencias investigativas de ninguna naturaleza tenemos que el persecutor centra su actividad persecutoria en su defendido, pero los hechos no ocurrieron como son planteados. Hay heridos, hubo disparos, pero el único punto que controvierte es que el autor de los hechos no es su defendido.

Tiene la plana convicción de que existe un tercero, autor de los hechos y cuyo nombre saldrá en juicio.

En su **alegato de clausura** la defensa comenzó su intervención ante el tribunal destacando la importancia de la liturgia procesal penal en el juicio. Explicó que el acusado enfrentaba cargos de homicidio, amenazas y disparos injustificados. Recordó que, según el artículo 296 del Código Procesal Penal, es el Ministerio Público quien tiene la carga de probar los hechos imputados.

Se subrayó que la prueba que sirve de base a la sentencia debe producirse exclusivamente durante la audiencia. Este momento, conforme al mandato legal, es fundamental para la validez de las pruebas. Explicó que el Ministerio Público cuenta con todas las herramientas y recursos del Estado para realizar esta labor, como el control de la policía y el acceso a información pública sin restricciones.

A continuación, la defensa analizó los testimonios presentados por el Ministerio Público, señalando que estos debían ser evaluados con estricto apego a la legalidad. Citó el caso del carabinero Javier Acuña Martínez, testigo de las amenazas atribuidas al acusado. Sin embargo, centró su atención en Willibaldo Muñoz Valenzuela, a quien identificó como la víctima o denunciante principal. Según el relato de Muñoz, acudió a la casa de Miguel Parada debido a un incidente previo con Diego Rojas, quien habría portado una escopeta y disparado contra él. La defensa cuestionó la credibilidad de este testimonio, argumentando que existían discrepancias entre lo declarado ante la policía y lo declarado en audiencia.

El defensor enfatizó que los testimonios deben responder a las preguntas esenciales de cualquier proceso investigativo: ¿quién?, ¿cuándo?, ¿cómo? y dónde? En este sentido, señaló que tanto Miguel Parada como Darling Muñoz Herrera identifican claramente a Diego Rojas como el autor de los disparos, aportando detalles consistentes y categóricos durante sus declaraciones ante el tribunal. La defensa subrayó que estas

declaraciones fueron realizadas bajo las garantías legales propias de un juicio oral, lo que las hace más confiables que las obtenidas en un contexto.

Sin embargo, el abogado cuestionó la falta de diligencias fundamentales por parte del Ministerio Público. Por ejemplo, mencionó que no se realizó la geolocalización de los teléfonos móviles de los implicados, una medida que podría haber esclarecido la ubicación de cada persona en los momentos clave. Tampoco se solicitaron grabaciones de cámaras de seguridad de las autopistas cercanas, lo que habría permitido confirmar o descartar hipótesis relevantes.

En relación con las pruebas periciales, el defensor argumentó que no existían resultados balísticos concluyentes que vincularan al acusado con los disparos. Si bien se detectó la presencia de nitratos en las manos del imputado, no se acredita de manera definitiva el tipo de arma utilizada, un elemento esencial según lo estipulado por la Ley de Control de Armas. El abogado señaló que esta omisión impide cumplir con los requisitos legales para establecer la responsabilidad penal del acusado.

Asimismo, el defensor cuestionó la narrativa del Ministerio Público sobre el comportamiento del acusado tras los hechos imputados. Destacó que este, en lugar de huir o esconderse, se presentó voluntariamente ante las autoridades, identificándose como Diego Parada. Según la defensa, este comportamiento resulta incoherente con el de una persona que intenta evadir la justicia tras haber cometido delitos graves.

Haciendo uso de su derecho a **réplica** aclaró que su entendimiento de la norma no era incorrecto. Resaltó que sus argumentos se basaban en una interpretación literal y técnica de la Ley.

Durante su intervención, mencionó la presentación de un video como prueba fundamental en el caso. En el video, se observaba claramente a la supuesta víctima, don Willibaldo, disparando hacia el domicilio señalado, contradiciendo su versión de los hechos. Según el defensor, esta prueba videográfica era incuestionable, contundente y respaldaba los méritos de la defensa, conforme al artículo 296 del Código Procesal Penal. Subrayó que esta evidencia no debía ser ignorada, ya que revelaba un comportamiento incompatible con la relación de la víctima.

Quinto: Que, **el acusado Diego Parada Marín** en la oportunidad prevista en el artículo 326 del Código Procesal Penal, hizo uso de su derecho a declarar, manifestando que el día 9 de diciembre cerca de las 17 horas estaba en Huechuraba y que iba los fines de semana a la casa de sus padres. Él vive en Tiltil. Su hermana Catalina le pregunta si la puede acompañar a la feria porque su suegra Karen tiene un puesto y es madre de Diego Rojas.

Karen estaba conversando con Ana, Darling y su hermano Miguel. Se acercó y le señalan a Karen que no podía ponerse en ese puesto por no tener permiso, se sumó a la conversa y Miguel le dice que no se puede poner ahí porque bajaban los camiones. Su hermana le pide si la dejan ganarse porque eran de escasos recursos y se lo niegan, porque la inspectora no la había dado la autorización. Ante eso se retiraron del lugar y se fueron a la casa de su madre Rosa Marín, se fue con Catalina y su pareja Jerusalén, llegaron a la casa y

transcurrido un par de horas y Catalina le dice que su suegra se encontraba en la 54° Comisaría poniendo una denuncia porque la habían agredido.

Le enviaron unas fotos del parte y Karen estaba con lesiones. Transcurrió el día sin otra novedad.

El día 10 de diciembre de 2022, estaba con Jerusalén y sus hijos en la pieza. Ella recibe una llamada de su hermano Franco Vargas y le pide hablar con él. Le dice que lo acompañe a Tilttil que debía entregar su casa el domingo, se estaba cambiando. En eso le dice que sí, que lo acompañaba y pasaba a provechar a sus perros porque él vive en Tilttil.

Llegó Franco a las 11 o 11:30 horas de la mañana y fueron a Tilttil, pasaron a ver a los perros, le cambiaron el agua y cargaron lo de peso y se fueron a Cerrillos al nuevo domicilio. Le dijo a Jerusalén que almorzaría con Franco. Almorzaron y Franco le pide traer sus cosas a Cerrillos, le señala que le regalaría la reja que eran suyas. Le dijo que lo acompañaría y llamó a su pareja diciéndole que iría a Tilttil para ayudarlo a cambiar de casa.

Se toparon con un taco, almorzaron y como a las 17 fueron a Tilttil llegaron a las 7 PM. Sacaron la reja que cerraba su sitio, la llevaron a su casa. Franco limpió su casa, reunieron lo que debía llevarse y se regresaron a Cerrillos, estaba oscureciendo, eran las 8:30 o 21.

Pasaron a comprar sándwich, descargaron, le dio las 11 pm, lo iba a dejar a Huechuraba y en el camino lo llama Jerusalén. Le dice que estaba en la casa de un vecino porque habían ido a quemar la casa. Le dice que vio a Willibaldo Muñoz, a Miguel Parada, y a Ana Muñoz. En esos momentos le dice que se tranquilice que va para allá. Ella le dice que no fuera que aún estaban en la casa. Ella le dice que habló con su madre Marisol Silva y que le había contado lo sucedido y le informarían a su primo Gerardo que la fuera a buscar. Le preguntó por sus padres, le dice que cuando estaba en el domicilio, bajó la escalera y vio a sus padres forcejeando con una puerta y estaban Ana y Miguel. La primera quería agredir a su madre, estaba muy alterada y su hermano se interponía para que no pasara.

Jerusalén le señala que después que se fueron y escuchó que la madre gritó y al salir de la pieza donde estaban encerrados y se estaban retirando y Miguel decía "mira Ana lo que hiciste". Salió arrancando con su hijo, porque su hermano le dijo que arrancara porque quemarían la casa.

Su pareja sale con los hijos descalzos, y un vecino le dice que entre a su domicilio y desde ahí lo llama.

Decide llamar a Catalina para ver cómo se encontraba y ella le dice que había saltado por detrás, a la casa trasera porque cuando iba a salir, escuchó que ingresarían nuevamente. Le dice que su padre había alcanzado a salir y que se encontraban bien con Diego Rojas donde el vecino.

Le dice que iba para allá, y Franco llamó al 133 porque le dijeron que estaban destrozando la casa.

Su suegra la llamó diciéndole que iba a buscar a su madre de y le dice a su mujer que él la iría a buscar, pero el vecino le dice que no fuera porque iba a quemar la casa.

Lo llamó su hermana y le dice que iría a buscar a Jerusalén, le dice que no la vaya a buscar que el vecino la llevaría y nuevamente le dicen que no fuera.

Su pareja le dice que el vecino la lleva a la comuna de El Bosque. Al ver que su pareja, su madre su hermana y Diego Rojas iban a El Bosque. Con Franco decidieron irse para allá, a General Corner con Gran Avenida, al domicilio de su suegra. A los veinte minutos de llegar, llegó su mamá, su hermana Catalina y su cuñado Diego Rojas. Les pregunta qué había pasado y Diego Rojas dijo que lo habían ido a buscar a él, porque había chocado un puesto en la feria navideña cuando fue a conversar con su hermano para que dejaran su madre en el puesto. Dice que al llegar al puesto se acercó Miguel y la pareja de Darling que iba con un cuchillo y al ver esto, que venían alterados, les choca el puesto y se va a la casa de su madre Rosa. Lo salieron siguiendo Miguel, su suegro Willibaldo y el pololo de Darling. En eso dice que llegó al domicilio, ingresó y que iba con ropa de trabajo y va al segundo piso y siente que afuera gritan “mamá” y pregunta “dónde está el Pablo Pollo” que era su apodo, el de Diego Rojas. En eso escucha los gritos y ve a Willibaldo frente al domicilio, se miran y Willibaldo comienza a disparar hacia el domicilio de sus padres. Al verlo a él, saca una escopeta que tenía en su closet y al asomarse nuevamente ve a Willibaldo en la esquina con varias personas y efectúa un disparo hacia la esquina desde el segundo piso y de ahí salta hacia la casa de atrás y al minuto siguiente salta su madre y su hermana. Solo escuchaban que destrozaban y quemaban la casa.

En eso, como a los diez minutos, llega Jerusalén con sus hijos y el vecino que le prestó ayuda y su pareja triste le dice que fueran a buscar a la perrita porque la había agredido, porque al salir la vio con las tripas afuera. Llamó a un amigo para que fuera a dar una vuelta a la casa, le dijo que iría con su pareja y pasarían por fuera.

Jerusalén le comentó que vio a Ana con un cuchillo y escuchó explosiones en el segundo piso y vidrios quebrarse. Su amigo le dice que no había nadie en el domicilio, la puerta abierta y que la perra estaba con las tripas afuera. Le pide que la lleve al veterinario y se juntarían y era en Macul.

Fue con su perra fallecida a El Boque porque la “eutanasiaron” y su pareja estaban dejando la constancia en carabineros el día 11 a las 5 de la madrugada, es ahí donde están las fotos, la casa quemada.

Llegó al El Bosque y su pareja dijo que el papeleo lo trasladaría a la 54 comisaría y harían rondas. Descansaron ese día y a las 11 A.M., se dirigieron a ver a sus padres y abuelo. Su papa estaba bien., la mamá pidió que la dejaran en la casa de su abuelo.

A su Defensa respondió que el 16 de diciembre de 2022 cerca de las 14 horas estaba en la casa de sus abuelos en Las Azucenas N° 378, que queda a la vuelta de la casa de sus padres. Al ir a la casa de su madre a buscar pertenencias, su cuñado se había ido a Tiltill con ellos, volvieron el 16. Almorzaron y nunca fue la policía a hacer un peritaje, solo las fotos que mostraron ellos de cómo había quedado el domicilio. Su madre decide limpiar la casa para volver a su casa.

Su pareja le pide que se fueran a Tiltill y su cuñado tenía las cosas en la casa de su mamá, fueron a buscarlas y al llegar, en la esquina había dos extranjeros los que los ven y comienzan a efectuar disparos. Alcanzó a ingresar a la casa de su madre con su cuñado. Esperaron que cesaran los disparos. Salieron y estaba su vecino Fabián Saavedra y sus vehículos quedaron afectados.

Fabián estaba viendo sus vehículos porque tenían muchos impactos de balas, se acercó y le dicen que habían ido a matar a su cuñado, los vecinos llamaron a carabineros y comenzaron a recoger los casquillos que habían quedado en el suelo. Le pasaron los casquillos en sus manos a la policía.

Pasó un rato, conversaron con los vecinos, y al par de horas llegan los funcionarios de la PDI, se estacionaron afuera de la casa de su mamá, se acercó a conversar que recién los había casi matado y lo de los disparos. Le preguntan si era Diego Parada, y que recién habían ido a matar a su cuñado y que habían pasado los casquillos a la policía. Ellos le dijeron que no se preocuparan, que le querían tomar una declaración. Les pidió que ingresaran a la casa. Le dicen que en el cuartel le iban a tomar declaración. No le dijeron que estaba detenido. En el cuartel le dicen que le habían hecho una denuncia por amenazas y que estaban haciendo el procedimiento por disparos indebidos, pero en el sitio del suceso no habían encontrado pericias algunas y que lo informarían a la fiscalía y quedaría por amenazas y el fiscal de turno les dijo que pasarla a control de detención. Al pasar a control se le formaliza por disparos y amenazas. El juez dice que no había antecedentes por disparos, por lo que le dieron la libertad, pero la fiscal se opuso y quedó esperando decisión de la Corte. Pasaron cuatro días y lo formalizan por un homicidio frustrado.

El 10 de diciembre de 2022 estaba en Tiltill ayudando a Franco a cambiarse de casa. El día 11 de diciembre estaba durmiendo en la comuna de El Bosque y el 16 de diciembre estaba en Las Azucenas 378 frente a la casa de su madre con vecinos y carabineros.

Se acercó el a la PDI a hablar con ellos al domicilio de su madre, aceptó que le hicieran pruebas porque lo acusaban de disparos.

La PDI no ingresó a la casa, su madre estaba dentro de la casa Las Azucenas 378.

Los vecinos que vieron esto fueron Fabián Saavedra, Luis Cogoeta. Nunca lo condujeron a la fiscalía, ni a un cuartel policial para declarar.

Habló con Manquilef quien le informó que lo iban a formalizar por homicidio frustrado.

A la fiscal indicó que al abogado lo tiene hace más de un año. Cuando lo detuvieron no era su abogado, tenía otro. Cuando pasó detenido señaló como domicilio los Litres en la comuna de Tiltill.

Desde el mismo día sabe que Diego Rojas le disparó a Willibaldo. Sabe que prestó declaración. Dijo en su declaración que él no había disparado, lo hizo por amenazas, porque las víctimas tienen antecedentes de familias presas que han matado a personas.

Declararon Jerusalén y Catalina y que ellas durante los hechos se tiraron al piso. Diego Rojas le cuenta a él que había sido autor de los disparos y a su madre y hermana también les cuenta cuando se van al domicilio de atrás.

Él con Fabián levantó los proyectiles del sitio del suceso.

Se le exhibe otros medios de Prueba N°4.- Número único de evidencia NUE 6758990 (un proyectil balístico) y NUE 4957299 (un fragmento de proyectil balístico). Levantada por teniente Miguel Torres en calle Premio Nobel.

Señala que no recuerda si Franco sacó salvoconducto para hacer cambio de Tilttil. Volvió a Cerrillos alrededor de las 21 horas. Estuvo con Franco todo el tiempo, lo pasó a buscar como a las 11:30 am. Franco no declaró en la investigación.

Tuvo mensajes con Jerusalén cuando llegó a Tilttil y después en la comuna de Cerrillos y le informó que irían nuevamente a Tilttil, porque el domingo Franco debía entregar el sitio. La conversación con Jerusalén fue por llamada y WhatsApp. Conversaron en forma permanente. Ella le dijo que habían ido a quemar la casa, no le dijo que había alguien herido y que al asomarse había visto a Willibaldo. Esto se lo dijo cuando estaba donde el vecino.

Su familia y su pareja nunca han declarado que el autor de los disparos era Diego Rojas. No lo hicieron por miedo porque siempre han existido amenazas contra Diego Rojas, pensaron que todo saldría a la luz y quedaría en libertad.

No fue a la feria con Diego Rojas a la feria. No tiene vehículos y el vehículo Peugeot es de su padre y el de color negro es de Diego Rojas.

No sabe qué domicilio dio Jerusalén cuando prestó declaración. Ella en estos momentos vive en su padre.

Las Azucenas 378 es la casa de sus papás, tiene dos pisos, tres ventanas en segundo piso. Tiene living, cocina y hay una puerta que divide el living de las piezas traseras, es una puerta de vidrio. Hay dos piezas en el segundo piso y un baño. El dormitorio de Jerusalén tiene en el segundo piso y tiene un ventanal, el dormitorio de Catalina tiene ventana y lo comparte con Diego Rojas.

Nunca regresó al domicilio de Las Azucenas ese día, se fue al Bosque, con Franco salió a las 11 o 11:30 horas. El 10 de diciembre no estuvo detenido.

Señaló que el 16 de diciembre tenía residuos de disparo, porque recogió los casquillos cuando le dispararon los extranjeros a quemarropa, se los dijo a la PDI.

Diego Rojas cuando llegó a la comuna de El Bosque con su madre y su hermana le dice que lo iba a matar a él, no sabía que él tenía una escopeta en Las Azucenas.

Diego Rojas le contó que arrancó hacia donde el vecino.

Señala que lleva privado de libertad alrededor de 24 meses.

Diego Rojas viene a declarar que él fue el autor de los disparos. Tiene una hija con su hermana Catalina y al ver que está privado de libertad dijo que diría la verdad.

Diego Rojas declaró a las dos o tres semanas de ocurridos los hechos.

Volvió a Las Azucenas a buscar ropa al día siguiente, vio manchas de sangre en el comedor, donde estaba su perra fallecida. Esa denuncia está archivada. No vio sangre afuera del domicilio de Las Azucenas.

El 11 de diciembre fue a ver a sus padres 11 o 12 am y permaneció como una hora y se fue a Tilttil con su hermana, su pareja, sus hijos, y su mujer.

Señaló que él vive en Tilttil y todos los fines de semana iban a la casa de sus padres.

Estuvo con Diego Rojas, porque es su cuñado, pareja de su hermana, lo estima nunca quiso que lo mataran por eso se lo llevaron a vivir a Tiltil.

Diego Rojas vive hace tres años donde sus padre y con su hermana llevan seis años de pareja.

Respecto a los hechos del 16 de diciembre Ana denunció, se enteró cuando le leyeron los derechos, le dijeron que la víctima era Ana.

La PDI no le tomó la denuncia cuando le mostró los proyectiles, lo tomaron detenido, ese día le dispararon a quemarropa. Con Fabián recogieron los casquillos, y ambos se los pasaron a carabineros. Fabián denunció los hechos del que fue víctima, porque también lo afectaron.

Pasó a control de detención el 17 de diciembre de 2022. No lo trasladaron en la causa de que fue víctima a prestar declaración. En la causa de Fabián dijo que no conocía a los extranjeros que le habían disparado.

Sexto: Que, el Ministerio Público, a fin de acreditar los cargos formulados en contra del acusado. Respecto del primer hecho: rindió **prueba testimonial**, deponiendo en estrados los testigos civiles Miguel Felipe Parada Marín, Darling Ayleen Muñoz Herrera, Manuela de Los Ángeles Herrera Muñoz, Willibaldo Muñoz Valenzuela, y los funcionarios de Carabineros, Marcos Quezada Carvajal, Erik Rodrigo Manquilef Méndez, Ernesto González Becerra, Joel Sparza Riquelme, Héctor Jara Barra, Armin Nicolás Araneda López y Martín Muñoz Escobar. Los dichos de los deponentes antes individualizados, en la medida que resulten pertinentes al esclarecimiento de los hechos y participación que en ellos cupo al imputado, serán expuestos en los considerandos siguientes.

De igual modo, la Fiscalía rindió **prueba pericial**, contando con la declaración de la perito Patricia Negretti Castro.

Además, se rindió **prueba documental** consistente en 1. Oficio N° 529 del año 2023, del departamento de control penitenciario, de fecha 24 de enero del año 2023. 5. Oficio N° 365658 de la Dirección General de Movilización Nacional, de fecha 26 de diciembre del año 2022, que informa que el acusado no mantiene permiso de porte, transporte de armas y/o compra de municiones, suscrito por el General de Brigada del Ejército de Chile, don Patricio Carrillo Abarzúa. 6. Dato de atención de urgencia N° 146299 de fecha 10.12.2022 del SAR La Pincoya de la víctima Willibaldo Muñoz Valenzuela y documentos anexos. 7. Dato de atención de urgencia N° 79907 de fecha 11.12.2022 del Hospital Clínico San José de la víctima Willibaldo Muñoz Valenzuela y documentos anexos.

Como **otros medios de prueba**, mediante su exhibición y debido reconocimiento, se allegaron a estrados N° 2. Una pista de audio, correspondientes a las llamadas telefónicas del día 10-12-2022, remitidos por la Central de Comunicaciones, suscrito por el teniente coronel Cristian González Araneda.

Respecto a los hechos N°2 y 3, la prueba testimonial consistió en la declaración de los testigos civiles, Miguel Felipe Parada Marín, Darling Ayleen Muñoz Herrera, Manuela de los Ángeles Muñoz Herrera y los funcionarios policiales Cristopher Javier Aleksí Carrasco Aravena, Natalia Hernández González, Felipe Andrés

Araos Escalona, Joaquín Andrés Cruz Tillería, Carlos Mauricio Valenzuela Muñoz, Beatriz Iturra Velásquez y Javiera Acuña Martínez.

Además, rindió **prueba pericial** con los testimonios de Karina Muñoz Arellano, Miguel Torres Morales, Miguel Ángel Cañupán y Diego Oliveros Zepeda.

Como **prueba documental se incorporó** 1.- Certificado de anotaciones vigentes del vehículo placa patente única JCZZ.79. 2.- DGMN del Ministerio de Defensa N° 6442/123/2023 de fecha 11.01.2023 del acusado Diego Antonio Parada Marín que señala que la persona indicada no registra inscripción de arma de fuego y tampoco tiene permiso de porte. Como asimismo no registra ninguna autorización de compra de municiones en la Dirección General.

También se exhibió como **otros medios de prueba** 1.- Set fotográfico compuesto de ocho fotografías del sitio suceso, esto es, Las Verbenas N° 371, comuna de Huechuraba y los daños a este y el vehículo por los disparos. 3.- Set fotográfico contenido en el Informe Pericial del Sitio del Suceso N° 9773-2022 de fecha 30.08.2023. 4.- Número único de evidencia NUE 6758990 (un proyectil balístico) y NUE 4957299 (un fragmento de proyectil balístico). 6.- Siete anexos N° 1 al N° 7 contenidos en el Informe Pericial del Sitio del Suceso N° 9773-01-2022.

Por su parte, la Defensa se valió de la misma prueba del persecutor, por lo que hizo uso en su oportunidad de la facultad de contrainterrogar a los testigos y peritos rendidos por el acusador, examinar los documentos, y apreciar las fotografías allegadas durante el curso del juicio oral y además, produjo **prueba testimonial**, consistentes en las declaraciones de Jerusalén Sión Vargas Silva, Diego Elián Rojas Castro, Rosa Aurora Marín Rojas, Luis Alberto Serrano Corrotea y Fabián Andrés Saavedra Muñoz.

Como otros medios de prueba reprodujo **otros medios de prueba N°4** consistente en un pendrive con material audiovisual, exhibiendo dos videos.

Séptimo: Que más allá de lo que se dirá respecto de cada una de las alegaciones efectuadas por el acusado y su defensa, en esencia, lo discutido en estrados respecto al delito de homicidio frustrado fue la **participación** culpable atribuida al imputado Diego Parada Marín, en los ilícito por el que se les persiguió, indicando como teoría alternativa que en el día y hora señalada el acusado no se encontraba en la comuna de Huechuraba y más aún, que sería otro el autor de los disparos que ocasionaron las lesiones a Willibaldo Muñoz y respecto del resto de los hechos, alegó, que la prueba sería insuficiente para acreditar los delitos consignados en el libelo acusatorio.

En cuanto al delito de Homicidio Frustrado de Willibaldo Muñoz Valenzuela, Hecho N° 1 de la acusación:

Octavo: Que entonces, centrada la controversia, se debe señalar en primer lugar, que para que se configure la faz objetiva del delito de homicidio simple frustrado, previsto y sancionado en el artículo 391 número 2 del Código Penal, por el cual el Ministerio Público formuló acusación, deben concurrir los siguientes elementos: a) un comportamiento, esto es, una acción u omisión llevada a cabo por el sujeto activo, dirigida a “matar a otro”, por cualquier procedimiento apto o idóneo para lograr este resultado; b) que la acción

desarrollada no logre el objetivo de provocar la muerte del sujeto pasivo, por causas independientes de la voluntad del autor y; c) un vínculo de causalidad entre la conducta de finalidad homicida y las consecuencias de dicho actuar – distintas de la muerte – el que debe ser objetivamente imputable, esto es, pueda verse como apta para materializar el riesgo típicamente relevante generado con la conducta desplegada por el autor del hecho, sin perjuicio que el deceso de la víctima no se haya producido, no debiendo perderse de vista, como criterio interpretativo, que el bien jurídico protegido en este delito es la vida humana independiente.

Ahora bien, no fue controvertido por los intervinientes que el día **10 de diciembre de 2022**, Willibaldo Muñoz Valenzuela, fue herido por el accionar de un arma de fuego, específicamente una escopeta, a consecuencia de lo cual resultó con múltiples heridas de perdigones en cabeza, cara y tórax anterior, además de trauma de la vía aérea, lo que devino en que fuera atendido de urgencia en el SAR La Pincoya, para posteriormente ser derivado al Hospital San José, donde fue intervenido quirúrgicamente. Lesiones todas, que, de no mediar socorros médicos oportunos, y eficaces hubiesen resultado mortales.

Aquello no sólo se acreditó con la declaración de testigos, sino que además con **prueba pericial** que fue introducida con la declaración de la médico legista **Patricia Dina Negretti Castro** y **documental** que reafirman las conclusiones a la que la profesional del Servicio Médico Legal arribó.

En efecto, la citada profesional explicó que el **15 de mayo de 2023**, entrevistó a Willibaldo Muñoz Valenzuela, quien le refirió haber sufrido una agresión por un conocido, vecino, con proyectiles de un arma de fuego, perdigones desde un segundo piso. El 11 de diciembre de 2022, había sido atendido en el SAR de La Pincoya, luego en el hospital San José donde fue hospitalizado y operado del tórax y abdomen y también en la Clínica Indisa, donde estaba en control y kinesioterapia. Presentaba parestesia en mejilla izquierda, que son alteraciones de la sensibilidad, que pueden ser calambres, hormigueos o falta de sensibilidad. No adjuntaba antecedentes médicos.

Al practicar el examen físico encontró un nódulo duro subcutáneo de 0,5 cm móvil en el párpado inferior izquierdo atribuible a un perdigón y múltiples cicatrices rosadas de 0,5 cm en la cara anterior del tórax que incluía ambos hombros y una cicatriz quirúrgica en el hemitórax izquierdo, de 2,5 x 2,5 cm atribuible a una pleurostomia, que es un drenaje a la cavidad pleural. En el hemitórax izquierdo dos cicatrices quirúrgicas una en el 7 espacio intercostal en la línea axilar anterior atribuible a otra pleurostomia. Una cicatriz quirúrgica en el 5 espacio intercostal atribuible a una toracotomía en el abdomen tenía dos cicatrices quirúrgicas supra e infra abdominal atribuible a una laparotomía y una cicatriz de 2 cm atribuible a un drenaje. Solicitó los antecedentes médicos, en julio de 2023 adjunto el complemento del informe. Los antecedentes eran el DAU del SAR la Pincoya del 10 de diciembre de 2022 de las 23:20 horas que consignaba múltiples heridas por perdigón en la cara anterior del tórax, cuello y cara. Consignaba un traumatismo encéfalo craneano severo y una insuficiencia respiratoria aguda, un hemitórax izquierdo y hematoma cervical expuesto, una fractura de la clavícula izquierda y había presentado un paro cardiorrespiratorio que fue recuperada y es trasladado en ambulancia avanzada al Hospital San José. Se adjuntaba la interconsulta del Servicio de Atención de Alta Resolutividad de La Pincoya con los mismos antecedentes, la ficha intrahospitalaria de la ambulancia y una epistaxis, sangrado por las nariz

y taponamiento nasal, las múltiples heridas por perdigón en la cara y tórax anterior y adjuntaba el DAU del Hospital San José del día 11 de diciembre, que consignaba múltiples proyectiles de perdigones, en la cara y cara anterior del tórax y la indicación de hospitalización y además adjuntaba la fotocopia de la ficha clínica del hospital desde el 11 de diciembre al 31 de enero de 2023, que consignaba múltiples heridas por proyectiles pro arma de fuego, en cabeza, cara y tórax anterior, trauma de la vía aérea por perdigones, traumatismo encéfalo craneano abierto, presentaba elementos compatibles con perdigones intracraneales, dos en la fosa media izquierda y en el oído medio izquierdo y múltiples perdigones extra craneales en diferentes sitios y una contusión cortical foco contusivo temporal izquierdo adyacente a una fractura del hueso temporal izquierdo y una colección subdural entre ambos hemisferios del cerebro y un traumatismo de la faringe por perdigones y un hematoma supraclavicular derecho, con múltiples contusiones pulmonares izquierda y un hemoneumotórax bilateral, es decir, sangre y aire en ambas cavidades pleurales, derecha e izquierda, un traumatismo penetrante cardíaco, con hemoperitoneo, y un perdigón instalado en la membrana que divide ambos ventrículos del corazón, presentaba un trauma abdominal.

De urgencia se realiza una toracotomía izquierda el 11 de diciembre y se extrae un litro y medio de sangre libre en la cavidad pleural y se encuentran múltiples contusiones del pulmón izquierdo por pulmones y se abre el pericardio y se drena y se suturan cuatro lesiones cardíacas de la pared anterior del corazón.

El 12 de diciembre de 2022 se realiza la laparotomía exploratoria y se encuentran contusiones en el colon transverso por perdigones y se encuentra una lesión por perdigón en el segmento 2 del hígado. Se da de alta hospitalaria el 23 de enero de 2023 y el alta del servicio de tórax es el 31 de enero de 2023.

Concluyó que se trataba de lesiones explicables por la acción de múltiples proyectiles de arma de fuego, perdigones, de carácter grave que sanaron en 50 a 60 días, sin dejar secuelas funcionales, dejando secuelas estéticas expuestas, de no mediar socorros médicos oportunos, y eficaces hubiesen resultado mortales.

Las conclusiones a las que arribó la perito del Servicio Médico Legal, se basaron en los antecedentes clínicos que fueron también incorporados a la audiencia, y que corresponden a la **prueba documental N°5 y 6**, consistente en el **Dato de Atención de Urgencia Ni 146299** y sus anexos de fecha 10 de diciembre de 2022, emanado del SAR La Pincoya y el **Dato de Atención de Urgencia Ni 79907** de fecha 11 de diciembre de 2022, emanado del Hospital Clínico San José.

Noveno: Que, con el fin de establecer las **circunstancias** en que la víctima resultó herida, en este punto, se hace necesario hacer referencia a hechos que tuvieron lugar el día antes de los hechos, es decir el 9 de diciembre de 2022 y que dicen relación con conflictos, conatos entre la familia de la víctima y la familia del imputado, cuyos integrantes no sólo están relacionados porque se conocen desde hace muchos años y son vecinos, sino porque además, el hermano del imputado, Miguel Parada Marín, a la fecha de los hechos era pareja de Ana Muñoz Herrera, hija de Willilbaldo Muñoz, víctima de estos hechos.

El hecho de que un integrante de la familia Parada, Diego Rojas con su automóvil chocara el puesto que la familia de la víctima tenía en la feria navideña de Huechuraba, sumado a los sucesos ocurridos el día

anterior en el mismo recinto, fue el desencadenante para que Willibaldo Muñoz y Miguel Parada fueran raudos a la casa de los padres de este último, ubicada en Las Azucenas 378, comuna de Huechuraba, porque en esa casa vivía Rojas, al ser pareja de la hermana de Miguel, Catalina Parada.

Es así como la **notitia criminis** de los hechos, se obtuvo del sargento segundo Carabineros de Chile de la 54° Comisaría de Huechuraba, **Marcos Quezada Carvajal**, quien señaló en audiencia que el día **10 de diciembre de 2022**, alrededor de las 22:00 horas, la Cenco lo derivó, junto a su acompañante, a un procedimiento en el S.A.R. La Pincoya, porque había ingresado una persona herida por impacto balístico, además se indicaba que en las afueras del recinto asistencial había mucha gente ocasionando desórdenes.

Llegaron como a los treinta minutos al recinto asistencial y se encontraron con una mujer de nombre **Darling Muñoz Herrera**, llorando, la que señaló **que su padre, Willibaldo Muñoz Valenzuela, estaba siendo atendido por el impacto de una escopeta con diversos perdigones en su pecho. La hija dijo que su padre había tenido un altercado con una persona de nombre Diego Parada Marín** por un puesto navideño en la feria de Avenida La Pincoya.

Indicó que la víctima estaba inconsciente y se mantenía entubado por lo que no pudo ser entrevistado, y luego fue trasladado al Hospital San José y al concurrir al hospital, Willibaldo Muñoz estaba en la UTI.

Se contó, además, con los funcionarios del Departamento OS9, quienes tomaron contacto con diversos testigos y practicaron diligencias tendientes a ubicar al culpable las lesiones sufridas por Willibaldo Muñoz Valenzuela.

Declaró el cabo primero del Departamento OS9, **Joel Sparza Riquelme**, que tomó declaración a **Miguel Parada Marín**, hermano del acusado y yerno de la víctima, quien le refirió que el día 9 de diciembre de 2022 junto a Ana, su mujer, y Darling Muñoz se instalaron en la feria navideña ubicada en La Pincoya. En dicho lugar tenían un espacio para guardar cosas atrás del puesto o estacionar su vehículo, pero estaba ocupado por Karen Castro, madre de Diego Rojas, lo que originó una discusión y Karen Castro llama a Diego Parada Marín, trascurrieron cinco minutos y llegaron Diego Parada Marín, Jerusalén y Catalina Parada Marín. Miguel en ese momento les vuelve a manifestar que no podían estar en el lugar. Hubo otra discusión donde Ana Muñoz resultó con rasguños y moretones. Luego de eso dice que se van a ir, pero que no van a poder trabajar en el lugar. Diego Rojas y Diego Parada pasan por el puesto de Miguel Parada en la feria navideña. Primero lo hacen en el vehículo de Diego Parada que es un Peugeot 2008, color gris y posteriormente lo hacen en el vehículo Samsung SM3 de color negro, pasan por Recoleta haciendo trompos y gritando cosas hacia el puesto de Miguel. Éste señala que Diego Parada iba mostrando pistolas cuando pasa por la avenida.

Luego, el día **10 de diciembre de 2022**, nuevamente Miguel dice que fueron a la feria y a las 21 horas pasa un auto negro SM3 por Recoleta al oriente, e iba al interior Diego Rojas, y luego cuando viene de vuelta por Recoleta al poniente, sale para hacerlo parar y Diego Rojas choca el puesto de ellos en la feria navideña. Luego de chocar Diego se va del lugar, en ese momento venía un amigo de Miguel de nombre Hans, apodado el rucio, al que le pide que lo lleve y con ellos Willibaldo Muñoz Valenzuela, su suegro y padre de Ana. En ese momento Miguel le dice que lo lleve a Las Azucenas 378, Huechuraba que es la casa de su madre. Al llegar a

la casa, Miguel se baja y grita a su madre quien sale inmediatamente llega detrás Willibaldo (la víctima) y **Miguel mira al segundo piso y ve que desde una ventana sale su hermano Diego Parada con una escopeta que dispara en varias ocasiones a su suegro, el que cae inmediatamente. En tanto que observa que por la otra ventana sale Diego Rojas con una pistola en sus manos y comienza a disparar en reiteradas ocasiones a Willibaldo Muñoz.** Terminada esa acción, ingresa al domicilio de su madre y ve que venía bajando Diego Parada, su hermano, con la escopeta en las manos y presume que le iba a disparar también, pero lo toma el padre de ambos por la espalda diciéndole “es tu hermano” y le quita la escopeta y en ese momento Diego Parada toma un cuchillo y apuñala a Miguel en uno de sus brazos. Después Diego Parada y Diego Rojas se dan a la fuga.

Miguel le indica que Darling Muñoz, su cuñada, presencié los hechos porque llegó detrás de él.

En similares términos declaró el funcionario de carabineros **Ernesto González Becerra**, quien refirió que el día 11 de diciembre de 2022 concurrió al Hospital San José, pero no pudieron entrevistar a la víctima Willibaldo Muñoz Valenzuela, por el estado en que se encontraba, pero sí pudo tomar declaración a su hija Ana Muñoz Herrera afuera del Hospital, quien dijo que un día antes tuvo problemas con Diego Parada, porque tenían un puesto en la feria con su padre y Diego Parada había llegado con su hermana Catalina, siendo intimidados con un arma de fuego que mantenía Diego Parada. Señaló que Catalina agredió a Ana y luego se retiraron del lugar. Ella indicó que Diego Parada llegó al lugar en un vehículo Peugeot 3008 color gris.

Agregó que el día 10 de diciembre, Ana estaba en su puesto en la feria y llega un vehículo Samsung SM3 de color negro que choca su local y el conductor era Diego Rojas cuñado de Diego Parada, quien amenaza a los testigos que se encontraban y se retira en retroceso del lugar.

Pasado un tiempo llega la víctima Willibaldo a quien le comentan lo sucedido y éste se dirige con Miguel Parada, su pareja y que es el hermano de Diego Parada a la casa de los padres de ellos en Las Azucenas a la altura del 300 y Ana al tomar conocimiento de esto, toma un vehículo y se dirige también al lugar.

Señala que al llegar ve a su padre tendido en el piso frente a la casa lesionado e ingresa con su pareja Miguel Parada al interior del domicilio, donde estaba Diego Parada, el que los apuntó con una escopeta con mira láser. También estaba Diego Rojas con un arma de fuego tipo pistola en sus manos.

Diego Parada amenaza a Miguel y el padre de ambos sostiene a Diego para que no le hiciera nada a su hermano. Y Miguel le pregunta por qué le había disparado a Willi y Diego Parada toma un cuchillo y le provoca una herida cortopunzante en el brazo izquierdo a Miguel y sale del lugar.

Ana dice que su padre estaba en el piso sangrando y posterior a eso lo trasladan al Hospital San José.

El funcionario policial agregó que realizó dos sets de reconocimiento fotográfico el día 12 de diciembre de 2022 a Miguel Parada, quien reconoció a Diego Parada como su hermano, quien le disparó a la víctima y provocó lesiones en su brazo izquierdo con un cuchillo.

También exhibió un set a Darling Muñoz, la que reconoció a Diego Parada como quien tenía una escopeta y provocó las lesiones a su padre.

El día 3 de enero 2023 tomó declaración a **Manuela Herrera Muñoz**, esposa de la víctima, quien manifiesta que el día 9 de diciembre de 2022, había pasado el problema ya que Karen, madre de Diego Rojas, se había ubicado en su puesto sin permiso. Al preguntarle si tenía permiso Karen dijo que Ruth la había autorizado y era la persona que trabajaba en la municipalidad y veía los permisos de la feria navideña. Manuela señala que fue a conversar con la inspectora quien le dijo que no le había dado permiso a Karen para estar ahí. Regresa y recibe un llamado de Darling, su hija, diciendo que en el puesto estaba Diego Parada con un arma de fuego, amenazándola de que le iba a pegar con la empuñadura. Manuela va a su local, Diego Parada golpea una mesa y le pega a la testigo, manifestando que se encontraba la hermana de Diego Parada, Catalina y Jeru su pareja.

Llega personal municipal y ellos saltan una reja y Diego Parada muestra el arma y amenaza a los testigos. Se suben al vehículo de Diego Parada y huyen del lugar. Al llegar personal municipal a sacar a la madre de Diego Rojas, pero Karen agrede a Ana retirándose del lugar. Darling avisa a la 54° comisaria de Huechuraba, los que no concurrieron, pero estuvo personal municipal en el lugar.

En horas de la noche, como a las 23 horas, llega la hermana de la testigo María quien dijo que Diego Parada y Diego Rojas habían estado cerca de su casa y que habían gritado hacia el interior "Willi te voy a matar".

El día 10 de diciembre de 2022, a las 22 horas dice que Diego Parada choca el vehículo contra su puesto, retrocede y huye del lugar y se lo comunican a la víctima Willibaldo, quien habla con su cuñado Miguel Parada, respecto a por qué su hermano estaba haciendo esto. Miguel le dice que vayan a la casa de sus padres ubicada en Las Azucenas a hablar de esto y se dirigen al lugar. Al pasar un tiempo también va Manuela con su hija Ana y **al llegar observan a la víctima en el piso y la testigo grita y ve que Diego Parada estaba apuntándola con una escopeta desde la casa**. Ana toca la puerta de la casa y le dice a Miguel que abriera porque Diego Parada había matado a su padre e ingresan a la casa.

Manuela con ayuda de Darling sacan a la víctima del lugar, la suben a un auto, subiendo Darling, quedándose Manuela porque no cabía en el vehículo y observó al interior de la casa a Miguel, a Ana y al círculo familiar de Diego Parada.

Pasa el tiempo y señala que llega un hermano de la iglesia y le dice que su esposo estaba grave y se van a verlo y al pasar el rato llega Miguel Parada con Ana. Pudo observar que él tenía una herida cortopunzante en el brazo izquierdo.

Asimismo, se contó con el testimonio de **Héctor Edgardo Jara Barra**, sargento segundo de Carabineros del departamento OS9, quien refirió que el día 12 de diciembre de 2022, participó en la toma de declaración a la testigo Darling Muñoz Herrera de 17 años, quien estaba con Miguel Parada como adulto responsable. Ella señala que los hechos se inician el 9 de diciembre de 2022, llegan a la intersección en Recoleta con La Pincoya donde se instalan en una feria navideña y en su puesto había una mujer vendiendo chalas. Le dicen que se retire, pero ella se niega, recurren a los inspectores municipales, quienes le piden que se retire del lugar. La mujer realiza un llamado telefónico a Diego Parada, que es hermano de su cuñado Miguel,

esto porque las cosas que vende la mujer eran de Diego. La mujer se va y llega Diego Parada Marín en un Peugeot con dos mujeres y venía con una pistola negra. Las dos mujeres agreden a su hermana Ana quien estaba con unos niños, cae el piso y Diego también agrede con golpes de pies a Ana Muñoz. Ellos se retiran del lugar y siguen trabajando en la feria. Regresa Diego Parada y circula por la feria y las apunta con un arma y les dice que si no puede trabajar ellas tampoco lo van a hacer.

El día 10 de diciembre de 2022, llega con su familia sus padres, su hermana y su cuñado a instalarse a la feria. En eso llega Diego Rojas en un auto negro Samsung SM3 a quien conoce porque era del sector y de su edad. A las 21:00 horas el sujeto choca el local donde ellas trabajaban vendiendo jugos, no hay lesionados, pero destruye el local. Luego su papá y su cuñado Miguel van a la casa de Diego Parada en vehículo, ella también los sigue en un automóvil con su amigo Raúl. Ella no puede entrar al pasaje por el auto, así es que llega caminando y se percata que afuera de la casa de la madre de Diego esta su padre con Miguel y, desde donde estaba, ve que su cuñado con la madre, y **desde la ventana segundo piso sale Diego Parada con una escopeta y le dispara en reiteradas ocasiones a su padre el que cae al piso y de otra ventana se asoma Diego Rojas con una pistola.** Señala que ella se acerca a ayudar a su padre y Diego Rojas sigue disparando y los disparos se escuchan en el piso mientras ella estaba con su padre. Lo ayuda y lo sube al vehículo de la persona que había llevado a Miguel Parada con su progenitor, lo ve inconsciente, y su padre le apretaba la mano. Lo traslada al SAMU y luego al Hospital.

También se contó con el relato de **Armin Nicolás Araneda López**, sargento segundo del OS9 de Carabineros, quien estuvo asignado como patrulla el equipo del Manquilef y en febrero debió confeccionar un informe por una investigación por homicidio del 10 de diciembre de 2022. En ese contexto tomó conocimiento de la declaración de la testigo Manuela Herrera Muñoz, esposa de Willibaldo Muñoz Valenzuela, la víctima. Señala que ella refiere que el día 9 de diciembre de 2022 intentan instalarse en una feria navideña en Huechuraba y se da cuenta que había unos toldos en su espacio delimitado y cancelado con permiso municipal. La persona a cargo de los toldos era Karen que es madre de Diego Rojas. Le consulta a Karen quien la había autorizado le dice que lo hizo la inspectora municipal, por lo que busca a Ruth en la feria para consultarle, quien le señala que no había dado la autorización. Minutos más tarde recibe el llamado de Darling su hija quien le dice que había llegado al lugar Diego Parada con un arma amenazándolos con efectuar golpes con la empuñadura. La testigo va a su puesto y ve a Diego con un arma en el cinto, su pareja Jeru y la hermana Catalina. Diego golpea una mesa que golpea a la testigo e interviene seguridad municipal para sacarlos del lugar. Diego, su pareja y Catalina huyen saltando un cerco y abordando un vehículo exhibiendo el arma y dando amenazas de muerte. Karen antes de irse golpea a su hija Ana Muñoz y se va.

Sus hijas intentan poner una denuncia y terminar en trabajo en la feria y que su hermana María le dice que Diego Parada había ido a la casa en auto gritando que lo iba a matar.

Al siguiente día, va a su puesto y a las 22 o 22:30 horas, una de sus hijas le dice que había visto el auto de Diego Parada en el lugar y a los cinco minutos llega el auto de Diego Parada y choca las cosas de su puesto y huye del lugar, efectuando amenazas.

A raíz de esto, Willibaldo su marido, conversa con Miguel Parada pareja de Ana y se ponen de acuerdo para ir a la casa de Diego Parada a conversar con los padres, saliendo su marido y Miguel. Ella también concurre a la casa y al llegar al inmueble en el techo del domicilio en Las Azucenas, estaba Diego Parada con una escopeta con un láser y a un lado estaba Diego Rojas. Ella es apuntada con esto y por esto cruza la vereda y ve a Willibaldo que estaba tendido en el suelo frente a la casa de Diego Parada. Junto a su hija Darling lo suben a un auto y lo llevan al Sapu quedando ella en el lugar. Ve a Miguel y Ana ingresando a la casa, conversan con los padres diciéndoles que Diego Parada había disparado a su marido. Se encuentra con un hermano de la iglesia que la lleva al Sapu, porque su esposo estaba mal herido y al Sapu llega Miguel junto a Ana y ve que su yerno estaba lesionado en el brazo con una puñalada provocada por Diego Parada, su hermano.

A su turno, el funcionario a cargo de la investigación, sargento segundo de Carabineros de Chile, **Erik Rodrigo Manquilef Méndez**, relató que el día 11 de diciembre de 2022 estaba de servicio contingencias y recibió un llamado telefónico de la guardia para trasladarse a calle Guayalén en La Pincoya por disparos injustificados y que la persona estaba en el Hospital San José, identificando a una persona de nombre Diego Parada Marín con el autor. Se constituyó a las 3 A.M. con el cabo Ernesto González Becerra en el Hospital San José, se entrevistaron con los familiares los que no quisieron aportar antecedentes por el estado de shock en que se encontraban.

Fueron al sitio del suceso en Guayalén con La Pincoya, con el objeto de fijarlo fotográficamente, buscar cámaras y empadronar testigos. Por la hora, eran las 4 de la madrugada, no lo pudieron realizar. Al día siguiente el 11:00 horas, concurrió al Hospital San José, tomó declaración a Ana Muñoz Herrera, hija de la víctima, quien le refirió estaban en la feria navideña en Recoleta con La Pincoya y llega Diego Parada en un Peugeot 308 con su hermana Catalina Parada, por problemas con un puesto porque había una mujer que ocupaba un puesto de ellos. Catalina la había agredido y Diego Parada portaba un arma en su cinto. El día 10 de diciembre fueron a trabajar al puesto con su hermana Darling Muñoz, su madre Manuela Herrera y su pareja Miguel Parada Marín. Llega al lugar Diego Rojas Castro, hijo de la señora que ocupaba el puesto sin autorización, Karen Castro Navarro. Diego Rojas llega en un SM3 Samsung negro y choca el puesto de ellos y huye del lugar. Al ver eso, su padre Willibaldo Muñoz y Miguel Parada Marín se dirigen al domicilio de Diego que es el mismo domicilio de los padres de Miguel Parada Marín, ubicado en Las Azucenas 378, Huechuraba, para pedir explicaciones y ella los sigue detrás. **Al llegar al domicilio, ve a su padre tendido en el suelo con sangre, ingresa a la casa y ve a Diego Parada con una escopeta en sus a manos y a Diego Rojas con una pistola, ahí escucha que su pareja le grita a su hermano, por qué disparaste al Willi y ahí aparece el padre y sujeta a Diego Parada para que no le dispare a su hermano Miguel y Diego Parada toma un cuchillo y le propina un corte en el brazo a Miguel Parada.** Ella sale y se dirigen al consultorio a ver su padre.

Ana mencionó que en el inmueble estaban los padres de su pareja, además de Diego Rojas y Diego Parada Marín.

El día 12 de diciembre de 2022, se tomó declaración a Miguel Parada Marín en el OS9, el que señala que tiene un puesto en La Pincoya con Recoleta y al llegar había una mujer Karen Castro, madre de Diego

Rojas, quien ocupaba un puesto donde estacionaban los vehículos. Al señalarle que era su puesto, la mujer se ofusca y llama a su hermano Diego Parada. A los cinco minutos llega en un Peugeot 308 color gris junto a Jerusalén, su pareja y su hermana Catalina. Con los cuales mantiene una discusión, agrediendo Catalina a su pareja Ana Muñoz Herrera que tenía a su hijo en sus brazos.

Posteriormente, el día 10 de diciembre de 2022, mientras se encontraban en la feria navideña, ve circular a Diego Rojas en un vehículo negro marca Samsung el cual intenta hacerlo detener para que no continuara con la trifulca que tenían, pero el sujeto choca el puesto y huye del lugar. En esos momentos pasa un vehículo conducido por un conocido de nombre Hans, apodado “rucio” el que no se pudo identificar, abordando el vehículo junto a Willibaldo, trasladándose hasta Las Azucenas 378. Al llegar, habla con su madre mientras Willibaldo estaba detrás de él, **observa que desde la ventana del segundo piso, sale su hermano Diego Parada Marín con una escopeta y efectúa un disparo y logra ver a Diego Rojas que sale por otra ventana con una pistola efectuando disparos, cayendo Willibaldo al suelo. Al ingresar al domicilio, ve bajar a su hermano Diego Parada con una escopeta y un láser en ella, y a Diego Rojas con una pistola. Su hermano le apunta con la escopeta, aparece su padre y le dice que es su hermano. Diego Parada se ofusca y toma un cuchillo y apuñala el brazo de Miguel Parada. Después de eso se retira del lugar a un centro asistencial a ver a Willibaldo.**

Se toma declaración a **Darling Muñoz Herrera**, hija de la víctima, la que señala que el día 9 al llegar al puesto ve que había un toldo y estaba ocupado y que a la mujer no la conocía, manteniendo una discusión con ella, para luego llegar Diego Parada en el Peugeot junto a su pareja y Catalina su hermana. Señala que Catalina agrede a su hermana Ana, y Diego Parada golpea a su hermana.

El día 10 de diciembre de 2022, mientras estaban en el puesto, observa el vehículo Samsung color negro que choca el puesto que ella atendía y huye del lugar. Ve que su padre y su cuñado Miguel Parada Marín abordan un vehículo y se dirigen a Las Azucenas 378, domicilio de Diego Parada. Una vez ahí, dice que se quedó al frente, mientras que su cuñado conversa con su madre, observa que desde el segundo piso sale Diego Parada Marín y por otra Diego Rojas y efectúa disparos a su padre cayendo al suelo. Se dirige donde su padre a prestarle ayuda escuchando los disparos que impactaron en el suelo. Con la ayuda de la persona que trasladó a su padre, ayuda a este a trasladarlo al centro asistencial.

Señaló que anteriormente habían solicitado la confección de sets fotográficos donde se incluyera Diego Parada Marín, conforme parámetros interinstitucionales, se les exhibió set de reconocimiento a Ana, Miguel y Darling, y todos reconocieron a Diego Parada Marín como la persona que estaba con la escopeta en las manos mientras su padre estaba en el suelo y su pareja señalaba porque le disparaste a Willy. **Miguel Parada Marín lo reconoce como su hermano, y es la persona que le disparó con una escopeta a su suegro y Diego es el que lo apuñaló en el brazo derecho, y lo amenazó con dispararle con la escopeta; Darling también lo reconoció, la que señaló que la persona que portaba la escopeta y disparó a su padre sin previo aviso.**

Por instrucciones de la Fiscalía se identificó a Diego Rojas Castro, exhibiéndole set reconocimiento a la oficina de tecnología forense, Ana y Miguel dicen que es quien acompañaba a Diego Parada y amenazaba en reiteradas ocasiones en su domicilio y trabajo.

Se tomó declaración a **Manuela Herrera Muñoz**, pareja de la víctima, la que señala que hace siete años tiene puestos navideños y el día 9 de diciembre de 2022, encontraron su puesto ocupado y al consultarle a la persona que estaba en el lugar indica que inspectores municipales la habían autorizado, va donde los inspectores quienes le dicen que no es así. Recibe una llamada de Darling quien le dice que estaban agrediendo a Ana. Va y Diego Parada golpea a la mesa y a ella con la mesa y al ver a los inspectores huye con Catalina y su pareja.,

Señala que el día 10 de diciembre de 2022, estaba en su lugar de trabajo y le chocan el puesto, su pareja Willibaldo y Miguel Parada abordan un vehículo. Ella después se traslada al lugar y ve a su marido en el suelo. Ve que Darling le presta ayuda, aborda un vehículo, quedándose ella en el lugar y posteriormente se traslada al centro asistencial.

Manifestó que el día 13 de octubre de 2023, en la fiscalía presencié la declaración de **Willibaldo Muñoz Valenzuela**, que señaló que el día 9 de diciembre de 2022, estaba en su casa y llegó su hija Ana, Manuela y le cuentan de la pelea que tuvieron con Diego Parada Marín y su amigo. El día 10 de diciembre de 2022, va a trabajar con su familia y ve cuando le chocan el puesto que atendían y acompaña a Miguel hasta la casa de Diego Parada Marín, señalando que al bajarse observa el vehículo que había chocado el puesto y lo va a ver pensando que había un sujeto en el auto, mientras Miguel conversaba con su madre. Al acercarse a donde estaba Miguel observa que, en el segundo piso, y agrega que llevaba una pistola a fogeo, sin balas reales, y observa que del segundo piso se acerca Diego Parada Marín con Diego Rojas Castro. Parada Marín portaba una escopeta con láser y Diego Rojas una pistola. Señala que ve el láser y cae al suelo, siendo hospitalizando como seis meses y tenía 50 perdigones en el cuerpo.

Cuando realiza la diligencia de reconocimiento de Diego Rojas, ninguno de los testigos sindicó a éste como autor de los disparos, sin embargo, Darling dice que disparaba.

Finalmente, el audio de Cenco del día 10 de diciembre de 2022, prueba incorporada por la Fiscalía, mediante **otros medios de prueba N° 2**. En dicha pista se reproduce una llamada de Cenco, de una mujer que indica que, en Las Azucenas con Los Tulipanes, y a rasgos generales explica que hubo una riña familiar, al parecer, que tiraron balazos, y que al parecer mataron a un señor al frente de su casa y que ahora llegaron los otros familiares a tratar de encender la casa. Que se tuvieron que meter unos vecinos a apagar el incendio porque había encendido los sillones con bencina. Les pide que concurran para poner un poco de orden.

Habla vagamente que mataron a alguien, que una señora que le disparó en la cabeza, que le mató el papá y ahí quedó la embarrada.

Indica que dejaron la casa abierta. Echaron el portón abajo con un auto, pero cree que van a volver. Incendiaron. Había fuego y los vecinos de la casa de al lado se tuvieron que meter porque fueron a apagar el incendio porque son casas juntas.

En resumen, durante la investigación efectuada por los funcionarios de Carabineros de Chile, desde las primeras horas Diego Parada Marín fue sindicado como autor de los disparos a Willibaldo Muñoz Valenzuela, porque las personas que en el lugar estuvieron, aseveraron que era quien portaba una escopeta con mira láser y que desde el segundo piso del inmueble ubicado en Las Azucenas 371, disparó a la víctima, hiriéndolo con múltiples perdigones, que recibió en la cabeza, hombros y parte superior del tórax. Aquello no fue solo aseverado por los integrantes de la familia Muñoz Herrera en diversas declaraciones, sino que también por Miguel Parada Marín, hermano del acusado, quien estaba con la víctima cuando los hechos sucedieron, y relató como a él también lo amenazó su hermano con la misma arma, debiendo intervenir el padre de ambos para quitarle la escopeta y ofuscado, Diego Parada Marín tomó un cuchillo e hirió en un brazo a su hermano, luego de haber disparado a su suegro.

Ninguno de los testigos durante la investigación señaló que la escopeta estuviese en poder de Diego Rojas Castro, a quien sí lo vieron con una pistola, incluso Darling Muñoz Herrera afirmó que también la disparó.

Cabe destacar, que en opinión de estas sentenciadoras, las declaraciones de la familia Muñoz Herrera, es decir, Darling, Ana y Manuela, prestadas iniciada la investigación a los oficiales del OS9, son de suma importancia, porque permite establecer que desde el primer minuto se tuvo conocimiento que el autor de los disparos con la escopeta que hirieron a Willibaldo Muñoz fue el acusado Diego Parada Marín, lo que es concordante con lo expresado por el propio hermano del imputado, Miguel Parada, quien acompañaba a la víctima y del cual no se ha acreditado que existiera alguna animadversidad o problema que lo hiciera inculpar a su familiar directo.

Estas declaraciones, en opinión de este tribunal, confirman lo que ya le habían referido al policía que llegó al SAR La Pincoya y entrevistó a la acongojada Darling Muñoz, la que también le entregó el nombre de Diego Parada Marín.

En conclusión, las evidencias recopiladas durante la investigación refuerzan los argumentos que sindicaron a Diego Parada Marín como autor directo de los disparos que hirieron gravemente a Willibaldo Muñoz Valenzuela. Los múltiples testimonios coinciden en que Diego Parada portaba una escopeta con mira láser y disparó desde el segundo piso del inmueble en Las Azucenas 371, impactando a la víctima con múltiples perdigones en la cabeza, hombros y tórax. Estas declaraciones incluyen no solo a miembros de la familia de la víctima, sino también a su propio hermano, Miguel Parada Marín, quien presenció el ataque y relató cómo fue herido por Diego Parada al intentar intervenir.

Asimismo, aunque Diego Rojas Castro también estaba armado con una pistola y realizó disparos, ningún testigo lo identificó como portador de la escopeta utilizada en la agresión principal. Por lo tanto, el relato uniforme de los testigos y la evidencia circunstancial sitúan a Diego Parada Marín como el principal responsable de las lesiones sufridas por Willibaldo Muñoz, lo que otorga peso a la acusación en su contra.

Décimo: Que, con las pruebas de cargo citadas, apreciadas con libertad, conforme a lo dispuesto por el artículo 297 del Código Procesal Penal, este tribunal ha adquirido, más allá de toda duda razonable, la convicción de que:

‘El día 10 de diciembre del año 2022, en horas de la noche, en calle Las Azucenas N° 378, en la comuna de Huechuraba, Diego Antonio Parada Marín le disparó con una escopeta y en varias oportunidades a Willibaldo Muñoz Valenzuela, disparos que impactaron a ésta en su rostro, zona cervical y tórax, a consecuencia de lo cual cayó al suelo.

A raíz de lo anterior, Muñoz Valenzuela resultó con múltiples heridas por proyectil de arma de fuego (perdigones) en la región facial, cuello y torácica, de pronóstico médico legal grave, que sanaron previos tratamientos quirúrgicos especializados, que hubiesen resultado mortales de no mediar socorros médicos oportunos y eficaces.

Que, a juicio de este tribunal, el acontecimiento descrito tipificó, como un delito de homicidio en simple en la persona de Willibaldo Muñoz Valenzuela, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código penal, **en grado de frustrado**, puesto que, se comprobó que el acusado disparó a la víctima con ánimo de causar su muerte, y la víctima no falleció porque recibió socorros médicos oportunos.

Undécimo: Que, en lo relativo a la **participación** culpable en los hechos ya descritos del acusado Diego Parada Marín, que es punto que ha sido discutido por su Defensa, toda vez que sindicó a Diego Rojas Castro como autor de los disparos que ocasionaron las lesiones a Willibaldo Muñoz, hay que tener en consideración que como se desprende del veredicto condenatorio dado a conocer en su oportunidad, el tribunal estimó suficientes los testimonios entregados durante la audiencia de juicio para dar por establecidos en lo sustancial los hechos descritos en la acusación y la participación que en ellos cupo al acusado.

No escapa a estas juezas la circunstancia de que el principal problema probatorio que presentó el juicio fue que los principales testigos, incluyendo la víctima, negaron haber visto al acusado con la escopeta, sino que señalaron que el que portaba la escopeta era Diego Rojas Castro.

Duodécimo: Es por lo antes señalado, que dejamos para un apartado aparte la declaración prestada en juicio por los testigos presenciales de los hechos, incluida la víctima, omitiendo reiterar por lo extenso y repetitivo lo que cada uno de los testigos refirió sobre los incidentes que tuvieron en lugar en la feria navideña de Huechuraba, yéndonos al momento en que la víctima fue herida el 10 de diciembre de 2022.

Es así como **Miguel Parara Marín**, hermano del acusado, señaló en estrados que luego de que Diego Rojas chocara con su auto el puesto de la feria navideña y casi atropella a sus sobrinos, decidió seguirlos a la casa de su madre que es donde vivía, al ser pareja de su hermana Catalina. Fue con su suegro, llegaron a la casa, llamaron a la puerta golpeando. En ese momento su suegro camina hacia el frente y sintieron el impacto del disparo. Miró hacia arriba y estaba Diego Rojas con una escopeta en el segundo piso. No había nadie más en el segundo piso, lo vio solo. Entró a la casa de su mamá y empezó a discutir con su madre, porque Diego Rojas había ido al puesto y Ana entra diciendo que su padre estaba herido. Diego Parada, su hermano, no estaba en el segundo piso cuando llegó.

Su declaración fue contrastada negando haber afirmado lo que en ella se consignada, lo que resultaba evidentemente contradictorio, pues en partes de ella se señalaba “..... mientras hablaba con mi mamá miro al segundo piso y veo que sale mi hermano Diego Parada sale con una escopeta y comenzó a disparar varias veces hacia su suegro...”. También negó el incidente en el que intervino su padre, por lo que también fue contrastado, “...mi papá lo toma por detrás y le dice “es tu hermano” quitándole la escopeta. Ante eso mi hermano toma un cuchillo y se abalanza en contra mío, propinándome una puñalada en mi brazo derecho para posteriormente huir del lugar.”

En idénticos términos fue la dinámica con la testigo Darling Muñoz Herrera, la que señaló que en juicio que el día 10 de diciembre de 2022, luego de que Diego Rojas chocara el puesto que mantenían en la feria y cayera toda la mesa hacia su hijo y sus sobrinos. Miguel y su padre lo siguieron. Ella los siguió en vehículo junto a su amigo Raúl. Su padre y Miguel iban siguiendo el auto de Diego Rojas. Ella llegó casi de inmediato, se quedó en la esquina y Miguel gritaba a la casa de su madre para que saliera. Diego Rojas ya había ingresado a la casa, lo sabe porque Miguel le gritaba a su madre que saliera porque había botado el puesto. Ella sí lo vio en el segundo piso. Pensó que saldría la madre de Miguel a conversar, Diego Rojas estaba en el segundo piso y a su padre en ese momento lo alumbran con un láser y lo vio correr y después lo ve se estaba desplomando y lo vio con sangre y cae al suelo.

Explicó en juicio que ella le dijo a Miguel que fue “el Pablo Pollo” apodo de Diego Rojas, pero Miguel le dice que fue su hermano, por eso ella se quedó con esa idea de que había sido el hermano de Miguel, pero ella no lo vio en el segundo piso, se quedó con esa idea. Insistiendo en que Diego Parada no estaba en el segundo piso.

Contrastado también su relato, se obtuvo que durante la investigación que refirió “....en un momento observé que desde el segundo piso abrieron una ventana por donde se asomó Diego Parada quien portaba una escopeta, no dijo nada y comenzó a disparar en contra de mi papá. Recuerdo que mi papá retrocedía y Diego Parada no paraba de disparar en contra de mi papá. También desde otra ventana del segundo piso se asomó Diego Rojas quien portaba una pistola y también comenzó a disparar”.

Igual ejercicio se realizó con la cónyuge de la víctima, Manuela Herrera Muñoz, pues indicó en la audiencia de juicio, que aquel día en que su marido fue herido por la acción de una escopeta. Señaló que también siguió a su marido y a Miguel a la casa de Rosa, la madre de este último, y cuando llegó al lugar no veía a su marido, pero al mirar a la esquina lo vio todo reventado, por lo que comenzó a gritar y a tratar de ayudarlo. Aseguró haber visto a Diego Rojas con la escopeta y negó que Diego Parada estuviese en la casa.

También fue contrastado su testimonio, en el que se señalaba “..... al llegar al lugar me baje en la esquina del pasaje ingresando a calle Las Azucenas, observó que en el techo de la casa Diego Parada que mantenía en sus manos una escopeta, la que portaba como accesorio un láser, donde me apunta y Diego Rojas mantenía una pistola en sus manos. Al ver que Diego Parada me apuntó, corro hasta la vereda de al frente, donde pude observar a mi marido herido frente a la casa de Diego Parada.”

Finalmente declaró en la audiencia **Willibaldo Muñoz Valenzuela**, víctima, quien contó que le pegó con la escopeta Diego Rojas, que es el hijo de la persona que generó problemas en la feria. Fue con Miguel Parada a la casa de su madre, mientras Miguel llamó a su madre, gritaba para adentro, fue ahí que le llegó el escopetazo. Diego Rojas estaba en el segundo piso de la casa y estaba solo.

Su relato fue contrastado con la declaración otorgada el 13 de octubre de 2023, en la que se señala *“...ahí vi que en el segundo piso de la casa estaban Diego Rojas y Diego Parada. Diego Parada tenía una escopeta en las manos y el Diego Rojas una pistola.”*

Cabe consignar, que todos en juicio negaron haber visto a Diego Parada Marín con la escopeta, de hecho, afirmaron que ese día no estuvo en la casa.

Surge la pregunta entonces de qué versión creer, si la que dieron a la policía durante la investigación o la entregada en el juicio más de dos años después de acaecidos los mismos.

Y la respuesta es que creemos que la versión creíble en todos los casos, es la versión inicial, primero porque es entregada como dijimos a poco tiempo de ocurridos los hechos, con una gran cantidad de detalles que tienen coincidencia con la versión entregada por otros testigos y con el resto de las evidencias y segundo, porque creemos que en este juicio oral se ha producido un caso claro de retractación de los testigos de cargo, quienes luego de haber señalado que presenciaron los hechos y haber visto a Diego Parada Marín disparar con una escopeta desde un segundo piso hacia Willibaldo Muñoz quien cayó herido por múltiples perdigones, es decir, sindicarlo como responsable, ayudando activamente a la policía al haber participado en diligencias de reconocimiento, en la audiencia han afirmado que quien portaba la escopeta era Diego Rojas. No siendo creíbles las explicaciones dadas por Miguel Parada de que culpó a su hermano, sólo porque tenía antecedentes penales y era más fácil que estuviese preso, explicación que no resiste análisis, más aún cuando hubo otros sucesos que involucraron a la familia de la víctima y el acusado, siendo persistentes los primeros en la denuncia de amenazas.

Y creemos que esta retractación obedece a los vínculos que existen entre la familia de víctima y victimario, no descartando que puedan deberse también a coacciones recibidas por los testigos de terceras personas.

En efecto, no fue sólo este evento en que el acusado fue denunciado, y en cada una de las denuncias efectuadas indicaban que los problemas obedecían a que el acusado había disparado a Willibaldo Muñoz.

Es por ello, que el tribunal ha preferido considerar positivamente las declaraciones otorgadas por los testigos a funcionarios policiales durante la investigación que las prestadas en la audiencia de juicio, pues aquellas se avienen con las declaraciones del resto de los testigos que también fueron otorgadas durante la investigación, y que dicen relación con que Diego Parada Marín era la persona que portaba una escopeta y la utilizó aquel 10 de diciembre de 2022, hiriendo a la víctima, la que raudamente fue llevada a un centro asistencial y que de no mediar socorro médico oportuno como lo fue, hubiese fallecido.

En cuanto a las amenazas y disparos injustificados, Hecho N° 3 de la acusación.

Decimotercero: Que, para dar por asentado el tipo penal del delito de **amenazas**, previsto y sancionado en el artículo 296 N° 3 del Código Penal, se requieren los siguientes elementos: **a)** que el sujeto activo del delito amenace a otro, es decir, le dé a conocer con actos o con palabras que le quiere inferir un mal al sujeto pasivo o a su familia, en su persona, honra o propiedad, **b)** que la amenaza sea seria, **c)** que la amenaza sea verosímil.

A su vez, el delito de disparos injustificados propuesto por la Fiscalía sanciona a quien dispare injustificadamente un arma de fuego a un inmueble privado con personas en su interior.

Siendo relevante que los bienes jurídicos protegidos por este delito de peligro serían tanto la seguridad pública como la individual de las personas que pudieran ser afectadas por dicha acción.

Decimocuarto: Que, respecto a estos hechos, se dio una dinámica similar a la que se pudo constatar con la retractación de los testigos del delito de homicidio frustrado. En esta oportunidad, nuevamente integrantes de la familia Muñoz Herrera, denunciaron haber sido víctima de amenazas y disparos en su domicilio, que tiene su origen en la agresión sufrida por Willibaldo Muñoz, pero en el juicio manifestaron una cosa diferente. Cabe destacar que, en esta ocasión, la investigación fue llevada a cabo por funcionarios de la Policía de Investigaciones de Chile en hipótesis de flagrancia, los que no tenían conocimiento de lo que había sucedido anteriormente, razón por la cual, la estrategia adoptada por los deponentes es menos creíble aún, porque no es posible que investigadores que no tienen ningún nexo entre sí, de distintas unidades hayan querido inculpar a Diego Parada Marín.

En efecto, se contó con el testimonio de **Cristopher Carrasco Aravena**, quien refirió que el **16 de diciembre de 2022** tomó declaración a la denunciante Ana Muñoz Herrera, que llegó acompañada de su pareja Miguel Parada Marín y Darling Muñoz Herrera, su hermana. Ella señaló que vivía Las Verbenas 371 en Huechuraba, y que ese mismo día a las 15:00 horas, mientras estaba con su pareja Miguel y su hermana, escucharon que al exterior del domicilio estaba su cuñado Diego Parada Marín **el que amenazó verbalmente al interior del inmueble de que si lo denunciaban los iba a matar**. En la casa estaban también sus padres Willibaldo y Manuela.

A continuación, escuchan una serie de disparos en el exterior del inmueble por lo que los residentes se refugiaron en la habitación de al fondo. Una vez que cesaron los disparos, salieron y se percatan que había impactos balísticos en la pared del inmueble y en una camioneta Chevrolet Luv blanca que estaba al exterior y era de propiedad de Ana. Llamó a personal de Carabineros, pero no llegó al lugar. La testigo refirió que no era la primera vez que sucedía y que el 10 de diciembre de 2022, Diego Parada había disparado a Willibaldo su padre quien estaba en la UCI y ese hecho estaba denunciado. Mencionó que tenía una medida de protección vigente con su círculo familiar.

Ese mismo día tomó declaración a **Miguel Parada Marín**, hermano de Diego y su declaración coincide con el relato de Ana, porque señala que reconoció la voz de su hermano y fue el primero en salir de la casa, pero no lo encontró y que su hermano andaba en un vehículo gris en esa oportunidad. Miguel indicó que en esa casa vive con Ana Muñoz Herrera, con unos niños, con Darling y con sus suegros Manuela y Willibaldo

Agregó que, al exterior, salir la casa y la camioneta estaban con impactos balísticos. Se quedó con Ana esperando la llegada de carabineros, pero como no llegaron fueron a la Policía de Investigaciones de Chile. Señaló que esto se debe a una disputa por los puestos de una feria navideña en la cual tenían permisos, y Diego Parada Marín no estaba incluido, lo que se le había informado a su hermano. Por esto Diego le dispara a Willibaldo.

Ellos estaban atemorizados, tenían miedo, Diego merodeaba y transitaba el sector donde vivían y que era violento y que las amenazas que hacía las podían cumplir.

Señaló que también tomó declaración a Darling Herrera, hermana de Ana, quien menciona que estaba en Las Verbenas 371 Huechuraba y que a las 15:00 horas mientras estaba con Ana, Miguel, su padre Willibaldo y Manuela, escuchó que en el exterior del inmueble Diego Parada Marín comenzó a amenazar desde el exterior diciéndole que si lo denunciaban los iba a matar. Luego escucha los disparos y siguió al núcleo familiar al fondo de la casa para refugiarse. Salió a ver cómo había quedado el inmueble y había impactos balísticos la casa y la camioneta de Ana. Ella mencionó que escuchó las amenazas de Diego y escuchó el sonido de un vehículo y que había visto a Diego y sabía que merodeaba el sector donde vivían.

Dijo que Diego Parada Marín era violento y temía porque había disparado a su padre y que estaba presente cuando le disparó a su padre con una escopeta. Esos hechos fueron denunciados en carabineros de Chile.

Ella escuchó a Diego Parada Marín proferir las amenazas y para resguardar su vida se refugió en la habitación de más al fondo.

También prestó declaración **Felipe Aros Escalona**, subinspector de la Bicrim Conchalí, el que refirió que el **16 de diciembre de 2022**, estaba de turno junto al subinspector Joaquín Cruz y al detective Diego Valladares Sepúlveda, en razón de eso a las 17:30 horas se tomó conocimiento de una denuncia cursada en el Centro de Toma Denuncia por Ana Muñoz Herrera, la que indicaba que alrededor de las 15:00 horas, el imputado Diego Antonio Parada Marín pasó por fuera de su domicilio en un vehículo Nissan Versa, junto a otro sujeto y grita hacia adentro “no me denuncien o los voy a matar” y, acto seguido, se escuchan seis disparos hacia el domicilio ubicado en Las Verbenas 371 Huechuraba.

El carro fue al sitio del suceso, porque el Fiscal ordenó trabajar la flagrancia y detener al imputado. Fueron al sitio del suceso, lo inspeccionaron y junto al detective Valladares empadronaron el lugar y el inspector Joaquín Cruz tomó declaración a la madre de la víctima.

Tomó declaración a Ana Huenchilab en Las Verbenas N°376 la que indicó que a las 15 horas escuchó un ruido similar a disparos, pero no salió por miedo. Luego entrevistó a la vecina Las Verbenas 370, no recuerda nombre, ella ratificó los hechos de la denuncia efectuada por la víctima y mantenía cámaras en su domicilio, pero no tenían tarjeta de memoria por lo que no había respaldos de las imágenes.

Luego se trasladó al domicilio del imputado según el Registro Civil, era en Las Azucenas 378 o 371 se realizaron llamados en voz alta al domicilio y no se obtuvo respuestas cerca 18:20 horas.

El fiscal los llama, reiterando la instrucción de detener al imputado, por lo que regresaron al domicilio de Diego Parada Marín donde fueron atendidos por primo de nombre Diego, que dijo que no estaba en la casa y al pasar unos minutos se acerca un joven y ellos tenían la fotografía los rasgos eran similares y al acercarse se identificó como Diego Parada Marín, pero sin documentos de identidad, por lo que se realizó un control de identidad y lo llevaron a la unidad donde se verificó mediante sistema morfológico del Registro Civil se trataba del denunciado, por lo que se le informó el motivo de la detención y se leyeron sus derechos y revisión de vestimentas.

El detective Diego Valladares Sepúlveda se comunicó con el Lacrim Central y enviaron un equipo recolector de evidencias para prueba de residuos nitrados y a las 22 horas llegó el carro e hizo las pruebas al detenido. A la medianoche se lo llevó a constatar lesiones y al día siguiente pasó a control de detención.

También se contó con el testimonio de **Natalia Francisca Hernández González**, presencié los relatos de tres personas, Ana Muñoz Herrera, Darling Muñoz Herrera y Miguel Parada Marín. Indicó que **Darling Muñoz** relató que el día 16 de diciembre de 2022 a las 15:00 horas, en el domicilio Las Verbenas 371 Huechuraba escuchan unas amenazas que decían “si me denuncian los voy a matar” y se escucharon unos disparos provenientes hacia el domicilio, por lo que se escondieron al fondo de la casa. Al cesar los disparos salieron a observar que el vehículo Chevrolet Luv de propiedad de su hermana Ana, estaba con disparos. Dice que estaban los tres, dice que las amenazas las profiriese Diego Parada Marín, que llegó en un vehículo. Darling refiere que Diego era violento. Al parecer había habido un hecho anterior al parecer habían disparado al padre de Darling.

También presencié declaración de Ana Muñoz Herrera, denunciante, la que manifestó que estaba en su domicilio junto a sus dos hijos, su hermana, su pareja y escucha las amenazas, luego los disparos. Estaban escondidos al fondo de la casa y al cesar fueron a verificar qué ocurría y su camioneta tenía disparos. Ella concurrió inmediatamente al cuartel policial. Dice que había hecho otras denuncias contra Diego Parada Marín, no recuerda si ella misma o su hermana.

A su turno, **Miguel Parada Marín** refirió que estaba al interior del domicilio que estaba con su pareja hijos, cuñada y que reconoció a Diego cuando hace las amenazas y al escuchar los disparos se resguardaron al interior de la casa. Salieron a verificar al exterior una vez que cesaron. Mencionó que había un problema que radicaba por un puesto de la feria y por eso empezó el problema entre su hermano y la familia de su pareja. Señaló que su suegro estaba en el hospital producto de disparo de Diego Parada Marín.

Mencionaron que sentían miedo al salir a la casa porque en cualquier momento alguno de los familiares podría recibir disparos por parte de Diego y que tenían medidas cautelares.

Ratificó las declaraciones anteriores, el inspector de la Policía de Investigaciones de Chile, **Joaquín Cruz Tillería**, el que relató que el **16 de diciembre de 2022**, siendo las 17:30 horas la Central de Informaciones Policiales (Cipol) lo instruyó a tomar contacto con el Centro de Denuncias de la Policía de Investigaciones, con la finalidad de adoptar un procedimiento por el delito de amenazas flagrantes, por denunciada cursada en dicha unidad por Ana Muñoz Herrera. Es por ello por lo que se trasladaron al sitio del suceso ubicado en calle Las

Verbenas 371, comuna de Huechuraba realizando una inspección ocular y efectuando empadronamiento con resultados positivos y se tomaron declaraciones en calidad de testigos en el lugar.

Señala que le correspondió tomar declaración a Manuela Herrera Muñoz, madre de la denunciante, la que indicó que a las 15:00 horas estaban en el patio del inmueble, escuchan un grito que decía “si me denuncian los voy a matar” y posteriormente ruidos similares a los de un disparo. Ingresan al interior del domicilio a resguardar su integridad. Se percataron al salir del domicilio que las amenazas eran de Diego Parada Marín, cuñado de su hija, denunciante inicial, que se movilizaba en un vehículo de color gris junto a un sujeto de nombre Diego apodado “pablo pollo”. Luego de tomar la declaración se fijó el sitio del suceso observándose impactos balísticos en la pared del inmueble y en un vehículo particular.

Luego se trasladaron al domicilio del imputado que según la página del Registro Civil estaba ubicado en Las Azucenas 378 Huechuraba. En dicho lugar, realizaron llamados a viva voz, pero se encontraba cerrado y aparentemente sin moradores.

Recibió un llamado del fiscal de flagrancia que solicitaba diligencias a fin de concretar la detención del imputado. Fueron nuevamente al domicilio del imputado y se contactó a Diego Pino Castro primo del imputado quien señaló que no estaba el domicilio.

Cuando estaban conversando con el primo, se acerca un sujeto quien se identificó como Diego Parada Marín el que no portaba sus documentos de identidad, se identificaron como funcionarios de la Policía de Investigaciones y le practicaron un control de identidad, por lo que fue trasladado a la unidad con el fin de verificar su identidad.

En la unidad, se logró establecer que era el denunciado, por lo que procedieron a detenerlo por el delito de amenazas.

Tomaron contacto con personal Serkrim, solicitaron realizar pericias propias de su área y especialmente levantamiento de residuos de nitrados.

La fiscalía instruyó que el detenido fuera puesto a disposición del tribunal el 17 de diciembre de 2022. Con posterioridad llevó el resultado positivo a la presencia de residuos nitrados en el detenido.

El relato de los funcionarios policiales se vio corroborado con una serie de imágenes que fueran introducidas con el testimonio del inspector Cruz Tillería, contenidas en el acápite **Otros Medios de Prueba N° 1 consistente en Set fotográfico compuesto de ocho fotografías del sitio suceso, esto es, Las Verbenas N° 371, comuna de Huechuraba y los daños a este y el vehículo por los disparos. A la fotografía N°1** señala que es una imagen obtenida a través de Google Maps y se observa las verbenas 371 es el sitio del suceso; **a la fotografía N° 2** es una imagen amplia al pasaje y se observa el vehículo con impactos balísticos señalados por la denunciante. Es el domicilio es la derecha; **a la fotografía N°3** se observa la camioneta de propiedad de la denunciante; **a la fotografía N° 4** se observa un orificio por impacto balístico en la camioneta; **a la fotografía N° 5** se observan vidrios fracturados y en el interior vidrios producto de los impactos balísticos; **a la fotografía N° 6** es el cerco perimetral del domicilio y se aprecian los daños atribuibles a impactos balísticos.

Señala que, según su apreciación, pudiesen ser 3 impactos; **a la fotografía N° 7** señala que es una factura de vidrio del vehículo, atribuible a impacto balístico; **a la fotografía N° 8** es la parte posterior del cerco.

Asimismo, se contó con prueba pericial consistente en el testimonio de la perito química del Lacarim, **Karina Muñoz Arellano**, que señaló que le correspondió determinar presencia de residuos nitrados provenientes de arma de fuego en la evidencia N° 6901242 y era un kit de 6 tómulas con muestras levantadas de las manos de Diego Parada Marín. Esta NUE contenía un acta de autorización voluntaria y un formulario de muestras.

Las tómulas fueron procesadas y analizadas y determinar presencia de los metales de plomo, antimonio y bario que son los metales que se obtienen en un proceso de disparos.

A nivel de trazas se realizó un análisis que entrega concentraciones de estos metales en la muestra analizada, las que luego fueron introducidas en una base de datos que tienen para análisis estadístico de patrones químicos para poder establecer un porcentaje de compatibilidad con residuos de disparo presentes en las muestras.

Realizado el análisis estadístico de certeza, se estableció que las muestras levantadas de los dorsos y manos de ambas manos de la persona, se obtuvo sobre 98% de las cuatro muestras lo que indica que ese porcentaje corresponde a muestras compatibles con los residuos generados de plomo antimonio y bario generado en un proceso de disparo.

A la Fiscal indicó que las muestras fueron tomadas el 16 de diciembre de 2022.

A una consulta de la defensa respondió que, si una persona manipula casquillos como los analizados, se obtendría un resultado en las palmas y su resultado fue en dorso y palmas de ambas manos y esas concentraciones de metales, que son partículas cuando es manipulación solo quedaría en las palmas.

Hay un tiempo acotado en personas vivas es menores a seis horas. En un proceso de forma ideal son seis horas, ha habido eventos donde se encuentran residuos con mayor tiempo, pero depende de que no haya humedad, transpiración, que no se lave las manos etc.

Si una persona se encuentra próxima a la deflagración de un arma sus manos pueden tener residuos, porque cuando hay un proceso de disparo se produce una nube al exterior y todas las superficies cercanas a las nubes eventualmente tendrían depositados estas partículas del fulminante de la base del cartucho.

Decimoquinto: Por su parte, los testigos civiles, también se desdijeron de sus declaraciones, además, la denunciante Ana Muñoz Herrera, no concurrió a declarar en juicio. Su expareja **Miguel Parada Marín**, hermano del acusado, señaló en juicio, que el 15 o 16 de diciembre de 2022, hizo una denuncia por disparos al inmueble ubicado en Las Verbenas 371 en Huechuraba que era el domicilio en el que vivía a esa fecha. Indicó que en esa oportunidad lo llamaron al hospital diciendo que había pasado un vehículo efectuando disparos a la casa de al frente, pero no a su casa, sino que la persona de en frente tenía problemas con unas personas.

Su ex cuñada **Darling Muñoz Herrera**, señaló respecto a este punto que después de lo vivido con su padre no hubo otros episodios de amenaza a su familia, y negó haber declarado para la Policía de

Investigaciones en diciembre de 2022, sobre estos hechos que decían relación con disparos a su casa. Sin embargo, al utilizar la herramienta del artículo 332 del Código Procesal Penal, la Fiscalía pudo introducir su testimonio efectuado el 16 de diciembre de 2022, es decir, el mismo día de los hechos, en él se consignaba que *“..en ese instante escuché un automóvil que frenó bruscamente y luego de esto, Diego Parada, hermano de mi cuñado Miguel, comenzó a gritar, si me denuncian los voy a matar y luego de estas palabras se comenzaron a escuchar una serie de disparos contra nuestra casa por lo que decidimos escondernos todos juntos al fondo de la casa..”* continuando con mi relato, quiero señalar que el día de hoy 16 de diciembre de 2022 alrededor de las 15:00 horas me encontraba al interior de mi domicilio junto a mi madre mi domicilio, con su madre, mi hermana y sus hijos y mi cuñado...”

Al ser confrontada, explicó que en ese momento llamaron al hospital diciendo que habían disparado a la casa, pero llegaron a la casa y no había disparos. Llamaron y los vecinos dijeron que no era eso. Pero no supo, estaba en el hospital de visitas y los vecinos llamaron diciendo que había pasado un auto y eso. Insistió que en ese momento estuvo todo el día en el hospital.

Por otro lado, su madre, **Manuela Herrera Muñoz**, indicó respecto a estos hechos que hizo una denuncia cuando su marido aún estaba en el hospital, esto porque entró un vehículo hacia la casa, al pasaje. Era el vehículo de Diego Rojas, eso fue como a los días después. En esa oportunidad dispararon hacia la puerta y los vecinos vieron a Diego Rojas, algunos comentaban que era Diego Parada, pero su hermana que vive en la esquina le dijo que era Diego Rojas. Ese día ella estaba en su casa con una chica, sus hijos no estaban. Diego Rojas iba solo.

En el caso de Manuela Herrera Muñoz, a diferencia de los dos testigos anteriores no negó que hubo disparos hacia su casa, incluso especificó que los disparos dieron en la puerta, sin embargo, se los atribuyó a Diego Rojas, y no a Diego Parada Marín como fue denunciado.

Al ser contrastada con su declaración otorgada ante personal de la Bicrim el mismo día de los hechos, se obtuvo que dijo a los policías lo siguiente *“..., esto ocurrió hoy a las 15 horas, en circunstancias que me encontraba en el domicilio en Las Verbenas 371 Huechuraba, llegó hasta el lugar Diego Parada Marín con quien anteriormente había tenido problemas ya que actualmente tengo un puesto en el persa ubicado en la calle El Bosque de Santiago, de hecho el día de hoy comenzó a incitar diversos gritos a los cuales no les di mayor importancia. No obstante, luego de escuchar no me denuncien o los voy a matar. Seguidamente, se escucharon alrededor de seis disparos, por temor nos escondimos en compañía de mis hijos...”*

Se explicó diciendo que ese día no estaba con ninguno de sus hijos, cree que personal de la Policía de Investigaciones se equivocó, porque ni ella ni su familia han sido amenazada con ocasión de estos hechos. Cree que cuando dio la versión estaba nerviosa, pero sí fue Diego Rojas.

En conclusión, es posible destacar que nuevamente el relato de los testigos civiles no fue creíble para estas sentenciadoras y por ello, al igual que en el hecho acaecido el 10 de diciembre de 2022, se optó por valorar positivamente el relato entregado a los funcionarios policiales que practicaron las primera diligencias y lograron detener a Diego Parada Marín, logrando encontrar evidencia científica de haber participado ese día en un hecho

en el que tuvo lugar un proceso de disparo y además, la denuncia original fue corroborada con evidencia fotográfica que demostraba que la casa de la familia Muñoz Herrera había sufrido disparos, al existir muescas de disparos en el inmueble y en una camioneta estacionada en las afueras de la casa que terminó con sus vidrios quebrados producto de los disparos.

Además, **los mismos testigos se contradicen**, Miguel y Darling señalan que estaban en el hospital cuando vecinos les avisaron de los disparos, pero al llegar a la casa no eran tales. Incluso Miguel señala que fue un problema que tuvo un vecino, en cambio Manuela Herrera sí dice que su casa recibió disparos, pero apunta a que el autor de ellos fue Diego Rojas y no Diego Parada.

Decimosexto: Así las cosas, apreciada la prueba libremente de conformidad a lo estatuido en el artículo 297 del Código Procesal Penal, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, ésta permite dar por establecido, más allá de toda duda razonable, que:

El día 16 de diciembre del año 2022, a eso de las 15:00 horas aproximadamente, desde el exterior del domicilio ubicado en calle Las Verbenas N° 371, en la comuna de Huechuraba, Diego Antonio Parada Marín amenazó en forma seria y verosímil a Ana Muñoz Herrera, diciendo “los voy a matar si me denuncian”, para luego comenzar a disparar, sin razón que lo justificase en reiteradas oportunidades en contra del domicilio de la víctima, momentos en que se encontraba al interior de éste, tanto ella, como su hermana Darling Muñoz Herrera y Miguel Parada Marín, además de niños menores.

El hecho precedente, constituye un delito consumado de **amenazas simples**, previsto y sancionado en el artículo 296 N° 3 del Código Penal y también el delito de **disparos injustificados en la vía pública a un inmueble con personas en su interior**, previsto y sancionado en el artículo 14 D inciso 4° de la ley 17.798 sobre Control de Armas, a la fecha de los hechos, en grado de desarrollo consumado, correspondiéndole al acusado participación culpable a título de autor ejecutor, según lo prescrito en el artículo 15 N° 1 del Código Penal. Lo anterior, por cuanto el acusado, en un actuar consciente, no sólo colocó en peligro la seguridad pública o general de quienes viven o transitan en el sector respectivo, sino que pusieron en claro riesgo a las personas que habitaban el inmueble de Las Verbenas N°371 a plena luz del día de la jornada respectiva, compuesta por el grupo familiar de Ana Muñoz Herrera, su marido, sus hijos, su hermana. Ello por cuanto el daño a la puerta de la reja y la camioneta que cuyos vidrios fueron traspasados, en ausencia de las hipótesis o circunstancias que normativamente pudieran justificar, forzar, la utilización de un arma de la forma efectuada, por personas civiles.

Cabe aquí tener presente que de la historia fidedigna del establecimiento de la figura y el agravamiento de su sanción a través de las leyes N°20.813 y 21.250, y no obstante las críticas articuladas por los resultados de las mismas desde una perspectiva general punitiva fundada en un peligro abstracto o la comparación con otras conductas más dañosas e igual sanción, lo cierto es que aquéllas iniciativas obedecen al fenómeno social y delictual de las “balaceras” como instrumento de amedrentamiento usado por bandas respecto de terceros, bajo el que subyace la puesta en riesgo indiscriminado de personas ajenas a dichos grupos y sus actividades.

Sin requerirse, por lo mismo, un resultado específico de detrimento, daño o lesión y que es abarcado por los tipos penales respectivos, pero sí la existencia cierta de la situación de peligro y que en la especie se hace aún más patente pues, cuando el objeto atacado es la vivienda particular, el bien jurídico amparado excede la sola seguridad social o colectiva que subyace tras la ley N°17.798, y suma el resguardo de sus habitantes como integrantes concretos de dicho colectivo y que se constituirían en sujetos pasivos.

Como conclusión y a modo de resumen, los funcionarios de la Policía de Investigaciones en este caso, refieren que el mismo día 16 de diciembre de 2022, tomaron conocimiento de una denuncia efectuada por Ana Muñoz Herrera, que indicaba que a eso de las 15 horas en el domicilio ubicado en Las Verbenas 371 comuna de Huechuraba, en circunstancias que se encontraba en su casa en compañía de su grupo familiar, escuchan a Diego Parada Marín que se movilizaba en un vehículo gritando que si lo denunciaban los iba a matar, expresiones que fueron acompañadas de disparos hacia el domicilio, lo que los llevó a resguardarse al interior de la casa y una vez que éstos cesaron constataron que el inmueble y la camioneta de la denunciante tenía huellas impactos balísticos.

Aquello fue corroborado por los funcionarios policiales que practicaron las primeras diligencias, pues como aseveró **Joaquín Cruz Tillería**, siendo su relato respaldado por una serie de imágenes fotográficas que muestran los impactos recibidos en un vehículo de color blanco y en el cerco del inmueble.

La efectividad de los hechos denunciados en este caso fue ratificada, además, por el empadronamiento efectuado a residentes del pasaje Las Verbenas, quienes también afirmaron haber escuchado disparos a la hora señalada en la denuncia, lo que demuestra que terceros ajenos a los conflictos familiares corroboran las acciones de amedrentamiento sufridas por la denunciante.

Los relatos entregados a los funcionarios policiales por parte de Ana María y Darling Muñoz, así como Miguel Parada Marín son contestes en afirmar que el autor de las amenazas proferidas fue el acusado a quien conocen por ser hermano de Miguel y cuñado de Ana y es concordante con los hechos acaecidos seis días antes, cuando resultó herido de gravedad Willibaldo Muñoz Valenzuela.

Todo lo anterior se vio reforzado con las pericias químicas desarrolladas por el perito Karina Muñoz Arellano, cuya labor fue determinar la presencia de residuos nitrados levantadas de las manos del acusado, estableciendo que las muestras levantadas de los dorsos y palmas de ambas manos se obtuvo un 98% compatible con los residuos generados en un proceso de disparo (plomo, antimonio y bario), **descartando en su relato que esta alta concentración pueda deberse a la manipulación de casquillos, pues de ser así, esas altas concentraciones de partículas de metales quedarían sólo en las palmas, descartando con ello la justificación dada por el acusado Diego Parada Marín.**

En por ello que, con la prueba rendida, pese a las retractaciones de los testigos víctimas, permitió establecer que el acusado profirió expresiones que reúnen la seriedad y verosimilitud necesarias para la configuración del tipo penal de amenazas, pues constituyen una clara acción de amedrentamiento al grupo familiar de la víctima del hecho N°1.

Asimismo, de acuerdo con los fundamentos señalados, estos hechos constituyen el delito de disparos injustificados contra un inmueble privado con personas en su interior, en tanto su autor, en un actuar consciente, no sólo colocó en peligro la seguridad pública o general de quienes viven o transitan en el sector respectivo sino que pusieron en claro riesgo a las personas que habitaban en el inmueble de Las Verbenas 371, ello por cuanto el daño no sólo al vehículo estacionado en las afueras de la casa, cuyas ventanas fueron traspasadas, sino que también en la reja de acceso, lo que se vio plasmado en las fotografías exhibidas.

Decimoséptimo: Que, por otro lado, la Defensa incorporó además de valerse de la prueba del Ministerio Público incorporó prueba independiente, consistente en la declaración de los siguientes testigos:

1.- Declaración de Luis Alberto Serrano Corrotea, quien indicó que vive en Las Azucenas 385 Huechuraba, e indicó que, en la segunda semana de diciembre, entre el 8 y 10 como a las 23 horas, venía llegando con su mujer del persa, estacionó su camioneta y se asomó a la calle y vio a una persona agachada en la camioneta en actitud sospechosa. Le consulta qué hacía ahí y lo vio con algo en la mano y le dice papito entra, vio más gente en la calle y se entró con su mujer y cerraron la puerta. A los cinco minutos se escucharon gritos, disparos, fue como media hora y de ahí no supieron nada más y al día siguiente por la gente de la cuadra se enteraron de lo sucedido.

La persona agachada era de pelo liso, moreno, interactuó como medio minuto. Solo le dijo “éntrate papito” solo lo vio a él. Escuchó frenada de autos, gritos, disparos nada más.

Al día siguiente se enteró que había una persona herida, pero no sabe quién era, quien fue y no conoce mucha personas y disparos. No sabe cuántos disparos fueron, fue más de uno, escuchó más gritos que nada.

Estaban en la pieza tirados en el suelo, no sabe de dónde provenían.

Sus vecinos son un matrimonio de anciano, del otro lado es un vecino que trabaja en construcción.

No sabe si alguno de estos domicilios resultó afectado con impactos de bala.

2.- Declaración de Fabián Andrés Saavedra Muñoz, indicó que hubo un problema donde vive. Fue hace como dos años y se sintieron balazos afuera de su casa. Hubo dos incidentes, llegaba tarde y entró rápido con sus niños a su casa y se sintieron muchos disparos. No recuerda si fue el 10 de diciembre. Su pareja les dijo que se entraran porque le estaban disparando a una casa. Entran, cierran y se sienten como 10 disparos más. Los disparos eran a la casa del frente de ellos.

Ingresaron a las piezas, salieron al rato y llega de nuevo gente, se escuchan los peeros que se quejaban y se metieron a la casa y no vieron nada más.

La vecina tomó a los niños y salieron arrancando y después vuelven la gente a hacer destrozos, no había nadie y se escuchaban a un perro, los lamentos.

El 16 de diciembre estaban almorzando, él su pareja, su suegra, y ve una silueta y ve que comienzan a disparar y se escucharon 15 balazos y eran extranjeros por lo que se escuchó. Eran dos personas y uno tenía un moño. Dijo que eran extranjeros por el tono de voz que tenían.

Salió y se dio cuenta que su vehículo, uno tenía cinco impactos de balas, otro tenía un impacto en el techo el de su cuñado tenía un impacto en el tapabarro. Había quince vainas en el suelo, Diego sale de su casa y le ayudó a recogerlas u le dice que venía llegando recién.

Tomó una vaina y con su suegra la llevó a la 54ª Comisaría de Huechuraba, esto porque llamaron a la policía y no llegaba nadie. Pusieron una constancia y al rato llega un auto de la PDI se le acerca a Diego a decir que lo andaban buscando con la foto y se lo llevan.

Les dijo que los disparos estaban en su casa, pero no se acercaron.

Como tienen tapado no vio a la persona que disparó, las personas salieron corriendo por Avenida del Bosque. Pensó que eran extranjeros por el acento, eran un acento caribeño.

Diego le ayudó a recoger las vainas y él fue a la PDI, Diego se quedó en el lugar.

Llegaron los de la PDI a calle Las Azucenas y al verlos cruzó y les preguntó si venían a ver lo de las balas y les dice que no, que andaban buscando a Diego y se lo llevan.

No sabe qué sucedió con su denuncia, no lo citaron más. Su suegra tampoco sabe.

A la Fiscal denunció los impactos a su vehículo. En esa declaración no mencionó que estaba con Diego Parada. Denunció ella con su suegra, puso una denuncia por sus vehículos con impactos de bala. Tampoco mencionó en su declaración que fue la suegra quien encontró los proyectiles mientras barría porque ella también estaba con ellos buscando.

3.- Jerusalén Sión Vargas Silva, 24 años, conviviente del acusado, quien refirió que todo comenzó el día 9 de diciembre de 2022, con su pareja Diego Parada y sus dos hijos, como de costumbre visitaron a su suegra en su casa. Cerca de las 17 horas, su cuñada Catalina les pide que la vayan a dejar donde su suegra Karen. Al llegar Karen le cuenta que recién había mantenido una discusión con Manuela, Darling y Ana Muñoz, porque no querían que se pusiera en el lugar donde ellos ponían sus camiones. Diego conversa con Miguel, su hermano, diciéndole que conversara con su familia para que no sacaran a la señora. Miguel le dice que es imposible, que no contaba con permiso. En eso Diego le dice que mejor se fueran que no había posibilidad, que Karen no podía estar, Diego le dice a Karen que saliera. Se fueron a la casa de su suegra y a los 40 minutos después, Karen Castro llama a Catalina y le envía una foto y le dice que había sido agredida por Manuela, Ana y Darling y estaba poniendo una denuncia, le envió una fotografía. Ese día no hubo más problemas.

El día 10 recibe una llamada de su hermano Franco y le pide hablar con Diego, le pide que lo acompañe a Tilti porque arrendaba, le dijo que no había problemas. Su hermano llegó como a las 11:30 o 12 horas y se fueron a Tilti. Volvieron a hablar al almuerzo y Diego le dice que estaban terminado de cargar. Su hermano se estaba cambiando a Cerrillos, a las 16 horas dice que estaban llegando a Cerrillos y que iban a comer algo y se devolverían a Tilti. No habló más con Diego hasta las 20 horas y le cuenta que estaban soltando unas rejas que su hermano le había regalado. Preparó a sus hijos, los bañó. Al frente de su dormitorio, que era en el segundo piso, estaba el dormitorio de su cuñada Catalina. Hizo dormir a sus hijos y como a las 22 horas, le dijo a su cuñada que estaba sola porque Diego Rojas estaba trabajando, le dijo que estuvieran juntas, que vieran una película. Y a las 22:30 horas escucha gritos de su cuñado Miguel, el que comenzó a gritar “mami, mami”.

Pensó que lo habían echado a la casa. Le dice a su cuñada que le avise a su madre. En eso se asomó por el ventanal y vio a Willibaldo a quien conoce de la feria, tenía en sus manos un arma. Se asoma y en menos de un segundo comienza a disparar al segundo piso. Notó que su hija de 5 años estaba parada detrás de ella, por lo que se agacharon y en la cuna del niño había un impacto de bala. Su cuñada Catalina tomó al niño y se agacharon y sintió una explosión, gritos en el primer piso. Dejaron de escuchar disparos, al bajar la escalera y en el dormitorio de al frente estaba Diego Rojas, quien dice que lo vienen a matar. Bajó con sus hijos y vio a sus suegros que estaban afirmando una puerta que separa el living con las piezas. Le gritan que se escondan y dejó a los niños y se asomó a ver al living y estaba su cuñado Miguel y Ana tenía un cuchillo en sus manos, y le decía "con vos me voy a ir vieja culíá". Miguel le decía que se cabreara. Le pega a su perra Pug y Ana recapacitó y arrancan del domicilio. Fue a buscar a sus niños, salieron al living, vio a su perrita agonizando con órganos afuera. Ingresa Miguel y le dicen que deben salir porque van a quemar la casa. Le pidió que hablara con por los niños. Sacó a sus hijos y arrancó por la seguridad de sus hijos y fue a la esquina de la casa y vio vecinos que presenciaban lo que pasaba y les pedía ayuda. Un vecino se le acerca y le dice que entre a su casa a esconderse. Le pasan polerones para sus hijos que estaban descalzos y en pañales. Le pide que ayude a su suegra. El vecino sale y sacó su teléfono y llamó a su madre pidiéndole auxilio, le avisa que el vecino la ayudaría ir para allá. Su mamá le preguntó por los niños, corta el teléfono y llama a su pareja y le dice que habían ido a disparar y que estaba escondida a la vuelta de la casa, porque no conocía el nombre del vecino. Le dice que no sabía qué había pasado y le dice que su madre mandaría a su primo a ver a su suegra. El vecino le dice que habían vuelto, y habló de un balón de gas. A la media hora después la lleva donde su madre y también estaban su suegra, Catalina, Diego Rojas. Su suegra estaba mal y Diego Rojas cuenta que había ido a chocar el puesto y al seguirlo había tenido que efectuar un disparo porque le habían disparado a él,

Le dice a Diego Parada que le habían pegado a su perra y que estaba viva y Diego llamó a un amigo de nombre Derek para que fuera a ver a la casa y sacar a la perra. Un amigo le dice que la perrita estaba viva y la llevaría al veterinario y que se juntaran en un veterinario en Macul. Ellos fueron a efectuar la denuncia y su pareja se fue a la veterinaria y los policías les señalaban que no tenían carro, que debían ellos ir a constatar lesiones.

Al día siguiente, fueron a la casa de su suegra y decidieron irse a Tilttil con sus dos hijos. Su suegra decidió quedarse, pero donde la abuela. Decidieron llevarse a Catalina y a Diego a Tilttil. Estuvieron una semana, volviendo el día 16 a ver a su suegra. Llegaron a mediodía a la casa de la abuela de Diego. Su suegra dijo que nadie fue a sacar fotos y decidió ir a limpiar a la casa y pasa un rato y le pide que vaya a buscar lo que se les había quedado en esa casa. Su pareja fue con Diego Rojas y a los cinco minutos empiezan a escuchar disparos. Diego Rojas llama y le pide que llamen a los carabineros que los mandaron a matar. Le dice a Catalina que fuera a la vuelta a ver qué pasada, y ven a varios vecinos, su pareja tomó del suelo unas vainas y no llegaron carabineros. Y el vecino llevó unas vainas a carabineros. Tres horas después llegó la PDI con una imagen de su pareja y andaban buscándolo. Fueron increpados por los vecinos. A Diego su pareja, le dicen

que quieren una declaración y que lo acompañara al cuartel. Fueron a la unidad y recién ahí le dicen por qué lo estaban acusando, que era por amenazas y disparos injustificados.

Se le **exhibe otros medios de prueba N° 4** consistente en NUE 6106484, consistente en 01 pendrive contenedor de material audiovisual, aportado por el defensor particular.

Video N° 1 señala que es donde su cuñado Miguel Parada comienza a gritar mami. Se escuchan los disparos de Willibaldo, más de seis. En la imagen se ve a Willibaldo y Miguel le dice como venir a disparar a la casa de mi mamá.

Video 2. Miguel como que habla con alguien, entra a la casa su suegra le habla y pregunta por Pablo el pollo y Willibaldo siguió disparando.

La persona que se ve disparando es Willibaldo con un arma de fuego. Estaba acompañado con Javier, pareja de Darling y Miguel, pero este último no disparó. El arma la extrae de un bolso y se asoma de un ventanal y lo vio con el arma, pero tenía un bolso cruzado. Es Willibaldo a quien conoce.

Se ve a Miguel y le dice “oye Willi como venís a disparar a la casa de mi mamá”. Salió su suegra y Miguel le preguntó por Pablo Pollo que le fue a chocar el puesto.

A la Fiscal indicó que el 10 de diciembre estaba en el domicilio de su suegra, con sus dos hijos y Catalina Parada. Willibaldo dispara a la venta del dormitorio. Realizaron la denuncia por los disparos de Willibaldo, en la madrugada. Se hizo para atrás se percató que su hija de cinco años estaba detrás suyo y se resguardaron.

No escuchó a Diego Rojas llegar. No pudo ver quien disparo a Willibaldo, solo escuchó una explosión. Hizo una denuncia por la agresión hacia su perra contra Ana Muñoz. Vio cuando lo apuñaló. Afirma que no dijo en su declaración que su perrita venía pegada, siempre ha dicho que la apuñaló. Cuando llegó donde su madre se enteró que Diego Rojas había disparado. **Declaró en marzo de 2023, en esa ocasión no mencionó que Diego Rojas disparó.** Lo que declaró en el OS9 es lo mismo que declaró hoy. El día de los hechos no vio a Diego Rojas llegar, lo vio salir y decir “me vienen a matar”. Ya en El Bosque, en casa de su madre, ese mismo día, cuenta lo que pasó con el puesto de la feria y que había visto a Willibaldo cuando se asoma y dispara al segundo piso.

No declaró eso en OS9 porque estaba recibiendo muchas amenazas que matarían al Pablo el Pollo y tenían miedo de que quedara detenido y lo matarían. No sabe lo que dijo Diego Rojas en su declaración ante el OS9. Su pareja lleva privada de libertad como dos años. Pensaron declarar en el juicio que era el autor, solo los citaron a declarar la vez que declararon y tenían miedo por las amenazas, porque la otra familia tiene dos personas privadas de libertad y los amenazaron.

Su suegra también le contó que lo vio.

Diego Rojas al llegar donde su madre les dijo que disparó con una escopeta. No sabía que él portaba escopeta. No sabía que no se encontró una escopeta en el domicilio.

El día 16 regresaron de Tilttil y le pide a su pareja que vayan a buscar para devolverse a Tilttil, escuchó disparos y luego le comentan de los extranjeros que habían disparado.

Le mencionaron a Fabián es un vecino. Ella llegó después de los disparos, Fabián no lo vio porque estaba en carabineros entregando una vaina.

4.- Declaración de Diego Elie Rojas Castro, quien refirió que están culpando a su cuñado Diego Parada. Expresó que el día 9 de diciembre de 2022 estaba en su trabajo y Catalina, su pareja, le dice que su madre estaba en la comisaria por una pelea en la feria del Pincoy. Habló con su jefe y le pidió permiso para retirarse del trabajo y fue a la 54° comisaria y su mamá estaba sentada esperando con moretones en la cara y que le cuenta que le habían pegado en la feria, Darling, Ana Muñoz y Manuela. Estuvo como cinco minutos y se fue a su casa en Las Azucenas 378, Huechuraba y estaba su pareja Catalina y se acostaron. Al día siguiente a las 14 horas estaba almorzando y lo llamó su jefe Rodrigo Rivera y le pregunta si puede ir a trabajar. Se dirigió a su trabajo en Santa Elena 1135 Huechuraba. a las 22 horas salió de la pega y fue a la feria navideña se acercó a hablar con su cuñado Miguel Parada, llegando al lugar y detrás de él, venía Javier, pareja de Darling, con un cuchillo en las manos. Se dirigía hacia él, acelera su auto y le chocó en el puesto de Ana Muñoz que estaba en la feria navideña, era un toldo y una mesa. Al chocar el puesto se fue a su casa y lo siguen dos autos muy rápido. Al entrar a su casa sube al segundo piso y en el transcurso de dos minutos escucha gritos de Miguel gritando “mami, mami. ¿dónde está ese hueón del Pablo el Pollo?, que era su apodo. Al mirar por la ventana ve al frente a Willibaldo Muñoz con una pistola en las manos, y empieza a dispararle. Se arrastra y saca una escopeta que tenía guardada en el mueble. Al mirar nuevamente vio a Willibaldo con otra persona en la esquina también armada y nuevamente le empiezan a disparar y apuntó al árbol grande que estaba en la esquina y dispara. Al efectuar el disparo, sale de la pieza y se encuentra a su pareja Catalina junto a Jerusalén y sus ahijados. Les dice que lo vienen a buscar, a matar. Su pareja le dice que salte a la casa del vecino, así es que saltó por la ventana de atrás y por el techo pasó a la casa del vecino. Llegando ahí se sienta en un sillón en el patio y a los 15 minutos ve a su suegra y a Catalina que saltan. Le preguntan lo sucedido y le cuenta lo de la feria navideña y que habían disparado. Llamaron a la madre de Jerusalén para que los fuera a buscar y ella dice que mandaría a un sobrino. Llega a los pocos minutos el sobrino de Marisol y los lleva a la comuna de El Bosque y se encontraron con Marisol, Diego Parada y Franco y le cuentan lo sucedido y le cuenta a Diego lo que había hecho.

El día 11 a mediodía, fueron a la casa de Las Azucenas 378 a ver lo sucedido, él, su pareja, Diego, sus ahijados y su suegra. Llegaron a la casa del abuelo, ubicada en Los Crisantemos. Fueron a la casa con Diego a buscar ropa y a la media hora fueron a Tiltill, su cuñado, Jerusalén, sus ahijados y Catalina y él.

Estuvieron en Tiltill una semana y el 16 volvieron a Huechuraba, Estaban almorzando en la casa de la abuela de Diego que queda a la vuelta y a las 2 o 3 pm fueron a la casa a buscar ropa con Diego Parada, fueron en auto a Las Azucenas y en la esquina vio a dos extranjeros, de los cuales conocía a uno. Se lo dijo a Diego porque estaban en actitudes sospechosas y Christopher, que era el que ubicaba, saca una pistola de la ropa y comienza a dispararles. Ingresaron a la casa saltando el portón y a los 10 minutos no se escuchaban balazos y en la esquina estaba Fabián enojado porque su auto tenía impactos de bala. Le contaron lo sucedido y en ese momento les muestra los balazos y recogen los casquillos y se los entrega a Diego Parada y este se los

pasa a Fabián y la suegra de éste llama a carabineros. Fabián va a la 54° comisaria con los casquillos y a les 3 horas después llega PDI con una foto a buscar a Diego Parada y le pregunta la PDI si lo conocía y Diego se acerca y les dice que es Diego Parada. El funcionario le dice que necesita tomarle declaración en el cuartel. Diego no puso problemas y se fue con él.

La escopeta la tenía en un mueble guardada en su pieza, la tenía porque iba a cazar al cerro los fines de semana con un amigo, esa escopeta disparaba cartuchos de escopeta calibre 12, usa cartuchos menores con perdigones pequeños. Al saltar donde el vecino pasó con la escopeta y le pide al vecino de atrás que la bote que se deshaga de ella.

Le comentó a su pareja, a su suegra, a Jerusalén lo sucedido, cuando estaba en la comuna de El Bosque. Disparó porque dispararon al domicilio, después se enteró que Willibaldo había sido alcanzado por los perdigones.

No fue a la fiscalía, tampoco fue citado. **Fue citado por carabineros en marzo de 2023. Fue al OS9, le contó al carabinero lo sucedido. Es lo mismo que relató ahora, pero no contó que había disparado porque había sido amenazado por parte de la familia de Manuela Muñoz.** Eran familiares privados de libertad que lo amenazaban todos los días con que lo matarían. No ha tenido contacto con la familia de Manuela.

Al llegar al Bosque Diego Parada estaba con Franco, le contó que estaba ayudando a Franco a cambiarse de casa. Diego, su cuñado, estuvo ese día en la casa de Las Azucenas.

A la Fiscal respondió que las personas que lo amenazaron no son las personas con las que estuvo esperando en la sala.

El 10 de diciembre cuando regresa de la feria navideña al ingresar a la casa no vio a nadie, pero cuando disparó vio a su pareja Catalina, Jerusalén y sus ahijados. Conversó con ellas a la salida. En el segundo piso hay dos piezas, una la ocupa ella con Catalina y la segunda la ocupan cuando va Diego con su pareja.

No escuchó a su suegra decir algo, al mirar por la ventaba vio a su cuñado gritando y al mirar vio a Willibaldo con un arma. Estaba solo en su cuarto, estaba con bóxer cambiándose ropa., salió ya vestido de la pieza. Al salir encontró a Catalina y Jerusalén y le dice que lo quieren matar y ella le dice que saltara al techo del vecino. Salió después de disparar. Los disparos los escucha antes de saltar. Salió con la escopeta.

Utilizada la herramienta del artículo 332 del Código Procesal Penal, con declaración prestada ante funcionarios del OS9 el 29 de marzo de 2023, señaló que *“....motivo por lo que me puse un short, debido a que estaba sin ropa, saliendo del dormitorio, señalando a mi pareja que me vienen a buscar, me van a matar. mi pareja me señala que me fuera del domicilio, motivo por lo que salté por la techumbre del mi domicilio al inmueble colindante, saliendo ese mismo instante mi vecino preguntándome qué había pasado. Acto seguido, escuché muchos disparos hacia mi domicilio. Luego mi vecino me ayuda y me ingresa a su domicilio de su vecino antes de escuchar los disparos,”*

Explicó que salió por el techo del domicilio, antes y después de escuchar los disparos. Se fue después de escuchar los disparos.

En esa declaración no menciona que iba con una escopeta donde su vecino.

Mencionó en su declaración que Willibaldo tenía un arma cuando él miró por la ventana.

Nuevamente se contrasta se declaración y se lee: *“Una vez en mi domicilio ingresé a este, logrando verificar que en el primer piso solamente estaba mi suegra Rosa Marín la que estaba en el primer piso lavando ropa, ingresando a mi dormitorio, escuchando que mi pareja Catarina Parada que estaba conversando con Jerusalén Vargas, quien esta última es pareja de Diego Parada, mi cuñado. Instante en los cuales escucho desde el exterior una frenada de un vehículo. Acto seguido, escucho a mi cuñado Miguel Felipe Parada gritar a viva voz, “mami, mami,” ¿está ese hueón del Pablo el pollo? Escuchando luego entre gritos que mi suegra Rosa Marín le señala ¿qué pasó? ¿qué querí?*

Señala que no menciona a Willibaldo realizando disparos. En la declaración señaló que no tenía conocimiento de quien fue el autor de los disparos a Willibaldo, no le dijo al funcionario quién había disparado-

Manifiesta que en este momento está diciendo la verdad porque estaba siendo amenazado y aún lo es. No prestó otras declaraciones. No lo dijo antes porque estaba amenazado y Christopher, uno de los extranjeros le disparó y ellos lo mandaron. Hace tres años tenía la escopeta, no tenía autorización de porte y tenencia. Al vecino le dijo que botara la escopeta, éste le señaló que lo haría, no le preguntó más. Estuvo mucho tiempo sin vivir en Las Azucenas 378.

Nunca visitó a Diego en la cárcel.

6.- Declaración de Rosa Aurora Marín Rojas, viene a declarar por una injusticia. Estaban en la casa el 10 de diciembre de 2022, en Las Azucenas 378, eran y siente gritos de afuera de la casa, “mami, mami”. Se levantó rápido porque era la voz de su hijo Miguel. Pensó que la mujer lo había echado de la casa. Pregunta por el “Pablo El Pollo” y le dice que fue a la feria y le chocó el puesto. Al lado estaba Willibaldo y Javier, pareja de Darling. Willibaldo atraviesa al frente de la casa, se quedó con su hijo en el antejardín y gritaba y gritaba le dijo que no estaba. Willibaldo atraviesa al frente y sintió varios disparos y su hijo le dijo oye w porque venos a disparar a la casa de su mamá. Su hijo la toma de la mano y le dice que se entre. Ingresaron y sintieron muchos más disparos y suena un bombazo como explosión, Su hijo le dice mira lo que hizo el “pablo el pollo” que es su yerno Diego Rojas y a los lapsos de unos minutos entra Ana Muñoz, la puerta estaba abierta. Con insultos ingresa con un cuchillo negro y otro con mango amarillo. Ella le pide una explicación porque no entendía nada y de ahí entra Manuela, destrozaron toda la casa. Le pregunta a Ana ¿qué te pasó? y la agarra de rodillas al suelo y con el mango le pega en la cabeza. Miguel le dice “Ana como le vai a pegar a mi mama”. Ella le dice “no querís que le pegue a esta vieja culiá y ella le da una puñalada en la mano a su hijo”. Con su marido sujetaron la puerta para que no pudiera entrar, destrozaban la casa. Le dice Manuela que se fueran, pero Ana se quedó adentro. Ve a su nuera y a su hija bajar por la escalera, les dice que arranquen al fondo y ella y su marido quedaron sujetando la puerta. A los minutos Ana le dice que harías si te mato la parre y con un cuchillo, se dirige a ella, y con un cuchillo, y siente el grito de la perra. Se puso a llorar, luego de cinco minutos se va y salieron a ver a la perra. Todos arrancaron, a su marido se lo llevó su madre, porque estaba descompensado. Su hija le dice que no se va sin los perros así es que se devuelve con su hija Catalina y sintieron bulla, el portón que sonaba. Subieron al segundo piso y abajo sentían que decían “trae el balón, vamos a quemar esta huea”.

Le dijo a Catalina que iban a quemar la casa y saltaron a la casa de atrás. El vecino los ayudó a bajar del techo y los escondió en su casa. Ingresa a la casa y ven a su yerno que se agarraba la cabeza y decía “me van a matar” y estaba con una escopeta y le dice “Diego, qué hiciste”. Su hija llama por teléfono a la policía, pero no llegó nunca nadie. Su consuegra envió a un sobrino que vivía en La Pincoya que lo fue a buscar a la casa y los llevó al Bosque. Ella les dijo que fueran a hacer la constancia a carabineros, llegaron como a las 2 am a la unidad y ellos les dijeron que debían ir a constatar lesiones, que no tenían carro, que fueran ellos. Ella tenía un esguince, un huevo en la cabeza producto del golpe de Ana. Cortés en los pies porque la casa estaba llena de vidrios. Salieron como a las 5 am y de ahí se fueron donde su consuegra. Esperaron que los niños despertaran y se fueron a la casa de su madre. Después fueron a buscar ropa a la casa. Su hijo y su nuera se fueron a Tiltit con los niños junto a Catalina y su yerno. Ella se quedó viviendo donde su madre porque le dio terror. Nunca llegó nadie.

A los seis días a aproximadamente y llega su hijo, su hija Catalina, sus nietos y nuera, llegaron a la casa de su madre. Almorzaron, eran las 14 horas más o menos. Le dice a su mamá que la acompañe a la casa a limpiar. Estaba adentro con su madre limpiando cuando siente nuevamente disparos y con su madre quedaron paralizadas y siente el portón y abren la puerta y era Diego Parada su hijo, junto a su yerno Diego Rojas y le dicen que vienen a matar al “Pablo el Pollo”. Esperaron un rato que se acabaron los disparos y salieron porque sentían bulla de los vecinos. Estaban todos afuera, su vecina de al frente miraba los autos porque balearon 3 vehículos. Va con Fabián a poner la denuncia y llevaban un casquillo y se lo lleva a carabineros. Al regresar, luego de tomarles declaración tomaron, recogieron los casquillos del suelo. Su hijo tomó varios y se los pasó a Fabián. Tienen un video de los extranjeros que fueron a disparar, uno de ellos era Christopher que fue a matar a su yerno.

Le quemaron la casa, si no es por los vecinos que apagaron el fuego no tendría donde vivir.

Volviendo al sábado 10 de diciembre, Diego Parada andaba en Tiltit. Se lo dijo su nuera. Ella no lo vio en la mañana porque siempre va donde su madre a darle los remedios. Su nuera le dijo que ayudó a Franco a cambiarse de casa.

Diego Rojas usaba la escopeta para cazar conejos con los amigos en el cerro de Huechuraba. La escopeta la tenía hace dos o tres años, desconoce de dónde la obtuvo.

Sabía que su yerno estaba trabajando, cuando su hijo le preguntaba por gritos por él, ella le decía que andaba trabajando.

Christopher es la persona que trabaja en la feria con Willi y Ana Muñoz es ayudante de ellos. Los conoce porque todos ellos han ido a comer a su casa los domingos después de la feria, los invitaba a almorzar. Él es moreno, más alto que ella, tez morena, crespo, a veces se pelaba o se hacía moño. Es extranjero, no sabe si es colombiano o venezolano. Lo vio disparar como desenfrenado y las balas le pasaban a su hijo, si no se corre un poco le alcanzan en la cabeza. También le pasó a Diego Rojas.

Después a las 17 horas llegó la PDI estaban los vecinos afuera viendo qué sucedía y muestra una foto de su hijo y dicen él es. Los vecinos les decían que vieran lo que les habían hecho. Los detectives dijeron que

solo venían a tomar una declaración, su hijo no puso problema, pero los funcionarios policiales señalaron que debía ser en el cuartel.

Después de un tiempo fue a darle las gracias a un vecino por haberlos ayudado y le dijo que por favor desapareciera la escopeta, don Keko o Jorge le dijo que no se preocupara que ya la hubieran botado. A ese vecino lo conocen como hace 4 años.

Al ser contra examinada respondió que la injusticia que le han hecho por las mentiras, porque han mentido por todo, desde lo sucedido en la feria navideña, cuando fueron a balear su casa, se refiere a Willibaldo, Ana, Darling Muñoz.

Nunca ha mentido, solamente no contaron la verdad de que Diego Rojas había disparado, pese a que su hijo lleva privado de libertad dos años. Muchas veces vino a Fiscalía, les dijeron que los iban a llamar, vino con su nuera, su yerno a contar lo sucedido, hablaron con abogados y le dijeron que si su hijo estaba privado de libertad lo contaron ya en juicio.

No pudo decir nada porque a su hija la amenazaban de que Diego Rojas ponía un pie en la casa lo iban a matar.

Diego Rojas le disparó a Willibaldo Muñoz

Utilizada la herramienta del artículo 332 del Código Procesal Penal, se lee en su declaración de 9 de marzo de 2023, ante OS9 **“no tengo conocimiento quien le disparó a Willibaldo Muñoz”**.

Ella no vio a Diego Rojas en la casa ese día. Lo vio luego de que saltó a la casa vecina, él estaba sentado y tomándose la cabeza y la escopeta al lado. No declaró que vio a Diego Rojas con la escopeta en la casa de Marisol.

Vio recién a Diego Rojas en la casa de su vecino, ella pensaba que estaba en la casa de su vecina.

Nuevamente es contrastada con su declaración y señala Diego Rojas señalando que no estaba.

Cuando llegó su hijo Miguel consultando por Diego Rojas le dijo que andaba trabajando.

Ingresando luego mi hijo Ministerio Público al interior del domicilio consultando por Diego Rojas señalando que no estaba.

Indica que es lo mismo que ha dicho siempre.

Ana entró desesperada gritando, no entendía qué pasaba. Ella le abrió la puerta a su hijo. No vio el disparo a Willibaldo, al abrir la puerta a su hijo, Willibaldo estaba al lado entra su hijo y de ahí siente el disparo. No vio a Willibaldo ensangrentado.

Fue a la PDI a contar lo sucedido con los destrozos de la casa, y porque culpaban a su hijo injustamente.

Decimoctavo: Que la prueba presentada por la Defensa, consistente en los dichos de los testigos anteriormente referidos, en nada controvierten los hechos acreditados y a juicio de estas sentenciadoras, el relato de los testigos aparece acomodaticio intentando hacer calzar aspectos de los vividos ese día, con el cambio de versión de algunos deponentes en los que surge como autor de los hechos Diego Rojas Castro.

I.- En efecto, no es creíble que este desplazamiento de autor aparezca recién en la audiencia de juicio, teniendo presente que varios familiares del acusado declararon ante el OS9 de Carabineros en marzo de 2023

y ninguno de ellos señaló que la Diego Rojas tenía una escopeta, ni siquiera este último que se inculpa al señalar que ese día fue él quien disparó una escopeta de caza el día de los hechos contra unos árboles, porque tampoco lo refirió cuando fue entrevistado y la familia de la víctima lo sitúa con una pistola en sus manos, cuyas municiones, en caso de que haya sido un arma de fuego, no corresponden a perdigones, que son los que hirieron a la víctima, sino que a proyectiles balísticos. Menos creíble aún se toma si se considera que el acusado llevaba dos años privado de libertad.

Esta versión, sólo busca desvirtuar la sólida prueba de cargo, pues el acusado es sindicado momentos después de ocurridos los hechos y no sólo eso, amenazó a los denunciantes y efectuó disparos directos al inmueble en que éstos se encontraban con el único afán de evitar ser denunciado.

II.- En el caso del testigo Luis Serrano Corrotea, lo cierto es que sus dichos fueron vagos, imprecisos, sin posibilidad de determinar con quién interactuó ese día, dando cuenta de disparos, lo que no es discutido porque la Willibaldo Muñoz Valenzuela efectivamente fue herido.

En cuanto al deponente Fabián Saavedra Muñoz, vecino del pasaje Las Azucenas, dio cuenta de los hechos acaecidos el 10 de diciembre de 2022, que escuchó disparos, que se escondieron y que la gente regresó a hacer destrozos. Habla además de un incidente ocurrido el 16 de diciembre cuando almorzaba con su familia, oportunidad en que unos extranjeros habrían disparado en reiteradas ocasiones y que dichos proyectiles impactaron en vehículos y estaban esparcidos en las afueras de su casa, que recogió vainas y fue a la unidad policial a denunciarlo, sin embargo, no tuvo conocimiento respecto a qué sucedió con ello, y aseveró que habría estado presente cuando la PDI llegó a buscar al acusado y que la policía hizo caso omiso de los evidencias de una balacera, lo que en caso alguno es creíble, porque pese a que concurrieron a buscar al detenido, el delito que los funcionarios de la PDI investigaban eran los de disparos injustificados.

III.- Similar situación sucede con los testimonio de Jerusalén Vargas y Rosa Marín, pareja y madre del acusado, los testimonios no son creíbles, porque pese a haber declarado durante la investigación ninguna refirió que el autor de los disparos era Diego Rojas, es más Rosa Marín dijo que había temor porque la familia de la víctima tenía parientes en la cárcel y temían lo que podrían hacerle a Rojas, lo que no tiene sentido, porque por el contrario fue capaz de permitir que su hijo esté en la cárcel y pueda ser víctima de presos cobrando venganza, sin que se pueda entender por qué durante tanto tiempo protegió a su yerno por sobre su hijo.

Es más, Jerusalén Vargas Silva ya había declarado ante el funcionario del OS9 de Carabineros, y al respecto a **Mario Muñoz Escobar**, testigo del acusador, le comentó que no vivían en Tiltill con su pareja, porque debido a que a su negocio de ropas le estaba yendo mal decidieron regresar con Diego Parada a vivir con sus suegros.

En dicha declaración, tal como el funcionario explicó, la testigo no hace mención de Diego Rojas, no menciona la existencia de algún arma en el domicilio de Las Azucenas, tampoco a lo sufrido por Willibaldo Muñoz, y por el contrario refiere que ella habría sido víctima de disparos, lo que no se encuentra corroborado con ningún antecedente probatorio.

Lo mismo acontece con la declaración de la madre del acusado, ésta no es creíble desde el momento que es recién en juicio oral donde viene a inculpar a un tercer sujeto, pese a que según afirmó tenían conocimiento de que quien había disparado con la escopeta era su yerno desde el día de los hechos, por lo que la versión aparece como un intento por conseguir alivianar la situación procesal de su hijo, al proveerlo de una coartada.

IV.-Mención aparte es el testimonio entregado por Diego Rojas Castro, pues afirma que fue él quien disparó cuando apuntó hacia un árbol y lo hizo con una escopeta que tenía para cazar con sus amigos, indicó que contó esto en marzo de 2023 ante funcionarios del OS9 omitiendo señalar que él había disparado, porque estaba amenazado por unos parientes de Manuela Herrera que estaban probados de libertad, quienes lo amenazaban diariamente con que lo matarían, de lo que tampoco existe antecedente alguno incorporado al juicio.

Desconocemos las razones que tienen Rojas para inculparse recién ahora, pese a que toda la evidencia apunta a su cuñado el acusado, pero cabe hacer algunos alcances respecto a este cambio de versión.

Cuando se evalúan testimonios de testigos que se han retractado o que han modificado significativamente su versión de los hechos es fundamental destacar ciertos elementos que minan su credibilidad y generan desconfianza. En este caso existe una **inconsistencia temporal y oportunismo**, ya que la aparición tardía de nuevas versiones o retractaciones, especialmente durante el juicio oral, sugiere que estas declaraciones pueden estar motivadas por la intención de influir en el resultado del juicio a favor de Diego Parada Marín. Diego Rojas, al igual que su entorno familiar inicialmente omite información clave y solo la aporta cuando la situación procesal se torna desfavorable para su cuñado y la falta de coherencia entre lo declarado inicialmente y lo expresado posteriormente en el juicio plantea dudas legítimas sobre la veracidad de los testimonios, especialmente si la retractación parece alinearse con los intereses del acusado.

Siguiendo ese mismo análisis no existe una **justificación razonable para este cambio de versión**. Los testigos que se retractan suelen argumentar miedo, olvido o coerción como justificación para no haber dicho la verdad en sus declaraciones iniciales. Sin embargo, en este caso no hay evidencia creíble que sustente estas razones apareciendo la retractación como un intento de manipular el proceso judicial, tal como se asentó anteriormente.

Las retractaciones que introducen nuevas narrativas deben estar respaldadas por evidencia objetiva. Sin este respaldo, las nuevas afirmaciones son meras alegaciones sin sustento. En este caso, no hay pruebas claras de que los testigos hubieran estado impedidos de declarar la verdad inicialmente. Esto refuerza la hipótesis de que el cambio de versión es estratégico y no genuino y las declaraciones recientes no aportan evidencia material o testimonial adicional que refuercen sus solos dichos.

Cabe consignar, que un testigo que se retracta genera una fractura en el relato de los hechos, afectando no solo su propia credibilidad sino también la percepción del caso en su conjunto. Esto es especialmente grave si las retractaciones contradicen pruebas objetivas o declaraciones de otros testigos.

En el caso concreto, el hecho de que los testigos no mencionaron elementos claves (como la implicación de Diego Rojas como autor de los disparos con escopeta) en sus declaraciones iniciales, pero lo hacen en juicio, refuerza la hipótesis de que la nueva versión es creada, aprovechando la confusión que se produce porque al momento de los disparos hay dos personas de nombre Diego que son posicionadas por testigos en posesión de armas de fuego y ambos habían tenido conflictos con la familia Muñoz, pero es claro que siempre se indicó que la escopeta, fue utilizada por Parada Marín.

V.- Que, a diferencia de lo que sostiene la defensa, el audio que reproduce la llamada de Cenco el día de los disparos el 10 de diciembre de 2022, refuerza la decisión adoptada por estas juezas, porque refiere a los disparos sufridos por una persona de sexo masculino, que coincide con los disparos recibidos por Willibaldo Muñoz.

No se descartan que los incidentes posteriores se hayan producido, como, por ejemplo, el derribe de un portón, el amago de incendio, sin perjuicio de ello, son hechos que devienen con posterioridad a la agresión sufrida por la víctima y es difícil suponer que en ella hayan participado la familia directa del herido, pues en diferentes momentos llegaron al recinto asistencial y también es difícil suponer que Miguel Parada haya atentado de esa forma contra el inmueble de sus progenitores.

VI.- Se alega que la fiscalía omitió una serie de diligencias como la georreferenciación o localización del acusado, sin embargo, la teoría de que el autor de los hechos es Diego Rojas, surge en la audiencia de juicio oral, por lo que no se puede exigir al persecutor desvirtuar una estrategia de la cual sólo el día de hoy toma conocimiento.

VII.- En lo que dice relación con el delito de disparos injustificados, cuando se castiga un disparo injustificado, la ley se centra en que el disparo ha sido hecho sin justificación legal (por ejemplo, sin legítima defensa). El hecho de disparar ya es una acción peligrosa, ya que puede causar daños graves o incluso la muerte, sin importar si se usó un arma de fuego, una pistola, una escopeta o un arma menos letal. Lo que importa es que cualquier disparo conlleva un riesgo de causar daño, ya sea a una persona, a una propiedad o incluso a un entorno. El riesgo no depende tanto del tipo de arma, sino de que un disparo siempre puede generar consecuencias impredecibles. Aunque se use una pistola, un rifle o cualquier otro tipo de arma, disparar sin justificación (como en un contexto de agresión o sin necesidad de defensa propia) es considerado un abuso de poder. La ley castiga el hecho de que se use el disparo como una forma de violencia o intimidación, independientemente del objeto utilizado.

Se castiga el acto de disparar, ya que es una conducta peligrosa y potencialmente letal, más allá de la clase de arma utilizada. La ley busca proteger la seguridad de la sociedad en general

La circunstancia, en el caso concreto, de que no se haya determinado el tipo de arma utilizada no es impedimento para establecer que efectivamente el acusado disparó un arma de fuego contra el inmueble de la denunciante, de lo que existe evidencia, toda vez que son ostensibles los daños en la reja que hace de cierre perimetral y en la camioneta estacionada en la vía pública, y si bien no se tiene la identidad específica del arma

de fuego empleada, este déficit probatorio se debe resolver en favor del acusado, estimándose que es de aquellas señaladas en el artículo 2 letra b) de la Ley de Control de Armas.

VIII.- Finalmente, en cuanto a los **videos exhibidos por la Defensa** y que dice relación con los momentos previos a los disparos recibidos por la víctima, cabe destacar que Willibaldo Muñoz Valenzuela luego de ser dado de alta declaró en la fiscalía, testimonio presenciado por el sargento segundo del departamento OS9, **Erick Manquilef Méndez**, reconociendo que ese día portaba un arma de fogeo y si bien en los videos se ve que la saca, no es sino luego de ser apuntado en su cara con una luz, que presumiblemente es la luz del láser de la escopeta que todos nombraron durante la investigación y pese a que la imagen está en blanco y negro, se ve claramente por parte de estas magistradas que hay un destello apuntando a su rostro y recién ahí usa el utensilio que portaba, que afirmó era de fogeo.

En cuanto al delito de amenazas, consignado como Hecho N°2 de la acusación fiscal:

Decimonono: Que, en cuanto a este delito del cual habría sido víctima Willibaldo Muñoz Herrera, hijo de la víctima del hecho N°1 es necesario consignar que éste no compareció a estrados, y se contó con el relato de **Javiera Acuña Martínez**, Carabinero la que indicó el 11 de diciembre de 2022, estaba de guardia en la 54° Comisaría de Huechuraba, y siendo las 8:10 horas se presentó Willibaldo Muñoz Herrera, denunciando un delito de amenazas, y explicó que cuando se dirigía a buscar su camioneta a las 7:30 am por Avenida El Bosque y al llegar a Yugoslavia se le atraviesa un vehículo que lo colisiona en la parte delantera, era un Peugeot café, del que no alcanzó a ver la placa patente. En ese momento el conductor del Peugeot se baja del vehículo y le saca una pistola. Señala que reconoció al conductor del vehículo, porque el día antes había disparado al papá. Al momento que se baja del vehículo, el sujeto lo apunta y le dice **“te voy a matar igual que a tu papá”**. Se va directamente a hacer la denuncia y mientras ella le tomaba la denuncia, recibe el llamado de su pareja Constanza Leyton, quien había llegado el vehículo a la casa de unos familiares en calle Premio Nobel, Huechuraba y había llegado de nuevo el denunciado Diego Parada y efectúa disparos al vehículo y al interior de la casa.

No recuerda si dijo si el denunciado iba solo o acompañado. El auto del denunciante era un vehículo Kia Sportage de color negro, placa patente única JCZZ-79.

El denunciado había dejado el vehículo en la intersección donde fue amenazado y ahí fue su pareja a buscarlo y se lo llevó a Premio Nobel 5744 en Huechuraba. Y era el domicilio de la pareja de él, Constanza Leyton.

Asimismo, declaró **Beatriz Iturra Velásquez**, Sargento segundo de Carabineros departamento OS9, quien refirió que el día 27 de julio de 2023 prestó cooperación al tomar declaración a Willibaldo Muñoz Herrera quien señaló que el 11 de diciembre de 2022 transitaba en su vehículo por Avenida El Bosque Huechuraba y al llegar a calle Yugoslavia cruzan el vehículo y se lo chocan en el taparrabo y al interior iba Diego Parada Marín, que había sido ex pareja de su hermana Ana y desde el interior le señala te voy a matar igual como maté a tu padre. Se le cruzó un Peugeot año 2008, iba acompañado por otra persona de nombre Diego. Las amenazas las hizo con pistola en mano.

Huye en su vehículo y en calle Zambia el auto de la víctima presenta un desperfecto y las personas que lo seguían se bajan y corren detrás de él, se mete a una feria y se encuentra con un vecino Freddy quien lo lleva a la comisaria y estampa una denuncia. Luego se traslada donde su suegro Ricardo Leyton y ahí escucha disparos en el exterior, fue a verificar y uno de los impactos dio en el ventanal del domicilio. También un impacto en el vehículo que estaba al exterior.

Diego Parada fue la ex pareja de su hermana y no refirió conflicto previo con él, solo había tenido conflictos con Miguel Parada.

También declaró **Carlos Valenzuela Muñoz**, Suboficial Mayor de Carabineros del departamento OS9, quien refirió que le correspondió realizar el informe donde se consignaron las declaraciones tomadas por la sargento Iturra. En este Informe 3798 del 11 de agosto de 2023, consignó la declaración realizada por ésta, donde previa coordinación el 20 de julio de 2022 registro la declaración de Willibaldo Muñoz Herrera, que señaló que el 11 de diciembre de 2022 mientras conducía vehículo por avenida El Bosque al llegar a calle Yugoslavia observó a Diego Parada Marín estacionado en un Peugeot 3008 junto a otra persona de nombre Diego, pareja de su hermana y al percatarse de la presencia de la víctima dirigió su vehículo y chocan el auto de la víctima en el tapabarro y le dicen “te voy a matar igual como maté a tu papá” con una pistola en la mano. La víctima huye y en la Avenida Zambia tuvo un desperfecto en su vehículo y desciende y al ver que estas personas también descendieron huye a pie a una feria cercana para refugiarse. Un vecino de nombre Freddy lo lleva a la comisaria a hacer la denuncia.

Luego va a la casa de su suegro Ricardo Leyton en calle Premio Nobel 5744 en Huechuraba, donde encontrándose al interior escucha unos disparos, menciona que uno de los disparos llegó a un vehículo dentro del domicilio y uno a un ventanal dentro del inmueble. No vio a la persona que disparó. Sí hizo presente que conoce a Diego Parada porque es hermano de la ex pareja de su hermana Ana y que nunca han tenido problemas con él y con su padre y que desconocía información de las lesiones de su padre y por un primo de nombre Kevin se enteró que estaba en el Sapu de La Pincoya.

La patente del auto de la víctima era JCZZ-79.

Indicó que el testigo depuso que no tenía ningún problema previo con Diego Parada y no indica el motivo de estas amenazas.

Asimismo, se contó con prueba pericial consistente en declaración del perito criminalista, **teniente de Carabineros Miguel Ángel Torres Morales**, señaló que el 11 de diciembre de 2022 se constituyó junto a su equipo pericial por un procedimiento de daños y amenazas a un domicilio particular en calle Premio Nobel 5744 en Huechuraba, a las 11:40 am. Una vez en el lugar comenzaron una inspección ocular se percataron que en la puerta de acceso principal se encontraba un orificio de morfología balística, ubicado en el tercio superior de la puerta y fue rotulado como O1 y accediendo al inmueble, se percataron que en un vidrio había un segundo orificio de morfología balística, el que presentaba fracturas de tipo radial y concéntricas, bordes evertidos siendo rotulado como O1.1. en una dependencia utilizado como living comedor, en un muro del costado este, había un

impacto de morfología balística, el cual presentaba desprendimiento periférico de pintura y fue rotulado como I-1.

Se observó una correlación entre los orificios y el impacto y la trayectoria dictó una orientación desde la vía pública hacia el interior del inmueble.

Se halló en un conjunto de cajas de huevo acopiadas por los moradores un proyectil balístico de plomo desnudo rotulado P1.

El encargado del inmueble Antonio Leyton Sura, entregó un fragmento de proyectil balístico de plomo desnudo, el que fue rotulado como FP1.

Posterior a eso, se realizó un nuevo rastreo por el inmueble, donde no se halló otras evidencias de interés criminalístico.

Tanto los orificios rotulados como O1 y O1.1 tenían relación con el impacto y gracias a la trayectoria balística que se realizó, se encontró un proyectil al interior de las cajas de huevo lo que indicaba que el disparo había sido realizado desde la vía pública posicionando a un tirador afuera del inmueble.

A la fiscal indicó que se levantó un proyectil balístico de plomo desnudo e íntegro y el encargado del inmueble entregó un fragmento lo que correspondería a dos disparos.

Se le exhibe otros medios de prueba N° 3 consistente en Set fotográfico contenido en el Informe Pericial del Sitio del Suceso N° 9773-2022 de fecha 30.08.2023. **a la fotografía N°1** señala que ilustra el exterior del sitio del suceso es un inmueble ubicado Premio Nobel 5744 comuna de Huechuraba. son dos niveles de edificación, tiene una reja metálica; **a la fotografía N°2** es una imagen particular del cierre perimetral donde está ubicada el acceso; **a la fotografía N°3** es una foto particular de la puerta acceso donde estaba en primer orificio de morfología balística; **a la fotografía N° 5** ilustra la ubicación y el patrón que presentaba el orificio O1, bordes invertidos, es decir es realizado desde afuera del inmueble; **a la fotografía N° 6** detalle del orificio O1; **a la fotografía N°12** es la ubicación del orificio O1.1 estaba en una ventana al costado de la puerta del acceso principal del inmueble; N°13 es una imagen particular del orificio O1.1, se encontraba sobre la superficie de la ventana del costado derecho de la vista del observador; **a la fotografía N°14** es la foto de detalle del orificio rotulado O1.1; **a la fotografía N° 18** ilustra el impacto balístico ubicado en el muro del inmueble del living comedor; **a la fotografía N°19** detalle con testigo métrico; **a la fotografía N°30** es la ubicación del proyectil balístico P1 estaba en una caja de huevos; **a la fotografía N°31** es el levantamiento de la evidencia es el proyectil balístico rotulado P1; **a la fotografía N°32** es el detalle de las medidas del proyectil P1; **a la fotografía N°36** es el detalle de la evidencia FP1 entregado por el morador apellidado Leyton Sura.

Seguidamente, se contó con la declaración del perito **Miguel Angulo Cañupán** quien señaló que por instrucción de la fiscalía efectuó labores de planimetrista en una investigación por daños y amenazas a un inmueble ubicado en premio Nobel.

Al profesional se le exhibieron los **otros medios de prueba N°6** consistente en Siete anexos N° 1 al N° 7 contenidos en el Informe Pericial del Sitio del Suceso N° 9773-01-2022 y explicó cada uno de los planos que elaboró.

Plano N°1 es la ubicación del sitio del suceso. Tomó las medidas generales del inmueble. La dirección era calle Premio Nobel 5744 en Huechuraba.

Plano N°2 es la distribución interior del inmueble, tomó las medidas interiores para dividir las habitaciones.

Plano N°3 mide los orificios, es el O1 lo mide a la altura y al costado derecho del inmueble;

Plano N°4 mide el O1.1 es la segunda medición que realiza a la altura y al costado derecho del inmueble.

Plano N° 5 es el impacto balístico a la pared del costado norte.

Plano N°6 es el P1 está a la izquierda de la pared del inmueble

Plano N°7 enlaza los dos primeros orificios con el impacto balístico y realiza una trayectoria balística.

Además, se contó con el relato del perito balístico teniente de Carabineros Diego Oliveros Zepeda, el que señaló que su pericia se efectuó un análisis a requerimiento del perito Miguel Torres y se analizaron dos evidencias, la primera era un proyectil balístico rotulado P1 y un fragmento de proyectil balístico rotulado como FP1, se analizaron, macro y microscópicamente. No se obtuvo identidad por las deformaciones por el impacto de las superficies en el sitio del suceso.

Concluyó que no se obtuvo identidad balística debido a la deformación plástica.

Finalmente, se incorporó certificado de anotaciones vigentes en el RVM del vehículo Kia Sportage, placa patente única JCZZ-79 el que registra como propietario a la fecha de los hechos de Willibaldo Antonio Muñoz Herrera.

Que, tal como se dio a conocer en el veredicto dado a conocer el día veintisiete de noviembre último, se ha decidido absolver a Diego Parada Marín de los cargos formulados de ser el autor de las amenazas a Willibaldo Muñoz Herrera, hijo de la víctima del hecho N°1 y los fundamentos para tal decisión dicen relación no sólo con el hecho de que el denunciante y víctima no concurrió a estrados para que hubiese relatado los hechos vivenciados aquel día, sino que además con algunas inconsistencias de la prueba, por cuanto son sólo dos los funcionarios policiales que se entrevistaron con la presunta víctima, pues el tercero sólo se dedicó a plasmar lo que uno de los funcionarios consignó en la diligencia y en dichas declaraciones existen inconsistencias y contradicciones que no pueden soslayarse con la exigua prueba presentada y si bien existió una serie de pericias que daban cuenta de una investigación más acabada en lo que podría ser disparos injustificados, nada de aquello está consignado en el libelo acusatorio

Vigésimo: Que, en la **audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal**, el Ministerio Público incorporó extracto de filiación y antecedentes del acusado, el que consigna las siguientes anotaciones: causa Rit N°5.057/2012 del 7° Juzgado de Garantía de Santiago, donde por resolución de fecha 11 de abril de 2012 fue condenado a veintiún días de prisión en su grado medio, pena remitida, como autor del delito de porte de elementos destinados a cometer el delito de robo; causa Rit N°4.616/2012 del 9° Juzgado de Garantía de Santiago, donde por resolución de fecha 18 de julio de 2012, fue condenado como autor del delito de robo en lugar no habitado, a sesenta y un días de presidio menor en su grado mínimo, pena remitida; causa Rit

8.694/2013 del 2° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, donde por resolución de fecha 23 de marzo de 2015, fue condenado a siete años de presidio mayor en su grado mínimo, como autor del delito de homicidio simple consumado y quinientos cuarenta y un días de presidio menor en su grado medio, como autor de homicidio simple frustrado; Causa 2.855/2012 del 3° Juzgado de Garantía de Santiago, fue condenado el 21 de marzo de 2016 como autor de la falta de lesiones leves a una u.t.m y causa N°9.558/2015 del Juzgado de Garantía de San Bernardo, condenado como autor del delito de maltrato de obra a carabineros a una pena de multa.

Mantuvo las penas de la acusación, indicando que en el delito de homicidio lo afecta la agravante de reincidencia específica y en el tercer hecho la agravante de reincidencia genérica.

Por su parte **la defensa del acusado Parada Marín solicitó las penas en su mínimo, pidiendo además que la pena se concediera la atenuante del artículo 11 N°9 respecto al delito de disparos injustificados, toda vez que voluntariamente el acusado se sometió a pruebas científicas.**

Vigesimoprimer: Que, respecto a las circunstancias agravantes invocadas por el persecutor en su escrito de acusación, esto es, la del artículo 12 N°15 y 12 N° 16 del Código Penal, teniendo presente que no se incorporaron las sentencias que sirven de base para la acreditación de dichas circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, serán rechazadas ambas.

Por otro lado, se acogerá en favor del encartado la circunstancia minorante del artículo 11 N°9 del Código punitivo y sólo respecto del delito de disparos injustificados, toda vez que, de los antecedentes aportados en juicio, quedó demostrado que el acusado se sometió voluntariamente a una prueba de residuos nitrados mientras estaba recién detenido, resultando ésta un elemento fundamental para establecer su participación en el delito en cuestión.

Vigesimosegundo: Que, la pena asignada al delito de **homicidio simple** consumado del artículo 391 N°2 del Código Penal es la de presidio mayor en su grado medio a máximo, pena que debe ser rebajada en un grado desde el mínimo, por encontrarse el delito en la etapa imperfecta de frustración, motivo por el cual el tramo punitivo aplicable es el presidio mayor en su grado mínimo y al ponderar la extensión del mal causado derivado del bien jurídico afectado, la pena que se regulará teniendo en cuenta las circunstancias del hecho y la extensión del daño causado. Conforme con lo anterior, no se evidencia en la especie un daño de mayor repercusión que el mínimo necesario para la configuración del delito y en este contexto, los antecedentes permiten imponer la pena concreta en un monto que ha de fijarse en el inicio del grado.

En tanto el delito de **amenazas simples** tiene asociada la pena de presidio menor en su grado mínimo, no habiendo circunstancias modificatorias que considerar, luego conforme a lo dispuesto en los artículos 67 del Código Penal, podrá recorrerse la pena en toda su extensión, estimándose condigno a los antecedentes del caso, aplicar la pena en su base mínima punitiva.

Por último, el delito de disparar injustificadamente a un inmueble particular con personas en su interior, se encuentra sancionado en el artículo 14 D inciso 4° de la ley 17.798 con la pena de presidio menor en su grado máximo y, considerando que lo beneficia una circunstancia atenuante de responsabilidad penal, la pena

concreta a imponer se fijará en la parte más baja del grado, teniendo presente las circunstancias que rodearon la comisión de los hechos.

Vigesimotercero: Que no se condenará en costas al sentenciado, teniendo presente que deberá cumplir de forma efectiva la pena corporal impuesta, por lo que se le puede presumir carente de recursos.

Vigesimocuarto: Que, por no ser considerado para establecer los hechos ni la participación de los acusados, se desestima, la **prueba documental 1.** Oficio N° 529 del año 2023, del departamento de control penitenciario, de fecha 24 de enero del año 2023; N° 5. Oficio N° 365658 de la Dirección General de Movilización Nacional, de fecha 26 de diciembre del año 2022, que informa que el acusado no mantiene permiso de porte, transporte de armas y/o compra de municiones, suscrito por el General de Brigada del Ejército de Chile, don Patricio Carrillo Abarzua.

En el (Hecho 2 y 3) prueba documental N° 2 consistente en DGMN del Ministerio de Defensa N° 6442/123/2023 de fecha 11.01.2023 del acusado DIEGO ANTONIO PARADA MARIN que señala que la persona indicada no registra inscripción de arma de fuego y tampoco tiene permiso de porte. Como asimismo no registra ninguna autorización de compra de municiones en la Dirección General.

Por estas consideraciones, y visto además lo dispuesto en los artículos 1°, 3, 7, 14 N° 1, 15 N° 1, 21, 24, 25, 28, 51, 69, 296 N°3, 391 N°2 del Código Penal; artículos 14 letra D de la ley 17.798; artículos 47, 295, 296, 297, 340, 342, 344, 346, 348 y 455 del Código Procesal Penal; **SE DECLARA:**

I.- Que se absuelve a **DIEGO ANTONIO PARADA MARIN**, ya individualizado, de la acusación deducida en su contra de ser el autor del delito de amenazas simples a Willibaldo Muñoz Herrera, hecho acaecido el 11 de diciembre de 2022 en Huechuraba.

II.- Que **se condena** a **DIEGO ANTONIO PARADA MARIN** ya individualizado, a sufrir la pena de **CINCO AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, y a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos u oficios públicos y derechos políticos e inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de su condena, como autor del delito de homicidio simple frustrado, cometido en contra Willibaldo Muñoz Valenzuela, en la comuna de Huechuraba, el día 10 de diciembre de 2022.

III. Que también se condena a **DIEGO ANTONIO PARADA MARIN**, a la pena de **TRES AÑOS Y UN DIA** de presidio menor en su grado máximo, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos, y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos mientras dure la sanción, en calidad de autor de un delito consumado de disparos injustificados a un inmueble privado con personas en su interior y a **SESENTA Y UN DÍAS** de presidio menor en su grado mínimo, accesorias de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena como autor del delito consumado de amenazas, ambos hechos cometidos el día 16 de diciembre de 2022, en la comuna de Huechuraba.

IV.- Que, atendida la extensión de las penas impuestas, el sentenciado deberá cumplir en forma efectiva las penas privativas de libertad impuestas en esta sentencia, la que se contará desde el día 17 de diciembre de 2022, fecha desde la cual se encuentra ininterrumpidamente privado de libertad por esta causa.

V.- Que, según lo razonado en el considerando pertinente, se exime al sentenciado del pago de las costas de la causa.

Determinese la huella genética del condenado, conforme a lo dispuesto por el artículo 17 inciso 2° de la Ley 19.970, con el fin de incluirla en el Sistema Nacional de Registros de ADN.

Una vez ejecutoriada la sentencia, dese cumplimiento a dispuesto en el artículo 17 de la ley 18.556, modificada por la ley 20.568.

Ejecutoriada esta sentencia, ofíciase a los organismos que corresponda para hacer cumplir lo resuelto y remítanse los antecedentes necesarios al Juez de Garantía de la causa para la ejecución de la pena. Asimismo, en dicha oportunidad, póngase al sentenciado a disposición de dicho Tribunal.

Regístrese notifíquese y archívese en su oportunidad.

Redactada por doña Gloria Isabel Canales Abarca.

RUC N° 2201252062-3

RIT N° 115-2024

CODIGO DELITO (525) (702) (10016)

SENTENCIA PRONUNCIADA POR LA SALA DEL SEGUNDO TRIBUNAL ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADA POR LAS JUEZAS TITULARES DOÑA ALEJANDRA RODRÍGUEZ ORO Y DOÑA GLORIA CANALES ABARCA.