

CERTIFICO: Que, se anunciaron para alegar, escucharon relación y alegaron, por el recurso, el abogado don **Pedro Madrid Meza** y la abogada doña **Paulina Escobar Gallardo**, contra el mismo. Santiago, 20 de diciembre de 2023.

Jessica Zúñiga Cáceres
Relatora

C.A. de Santiago

Santiago, veinte de diciembre de dos mil veintitrés.

Resolviendo a los escritos folios 14 y 15: a lo principal, téngase presente. Al otrosí, como se pide en la forma solicitada.

Vistos:

Se reproduce la sentencia el alza, con excepción del considerando duodécimo que se elimina.

Y se tiene en su lugar y además presente:

1º) Que la infrapetita es la infracción procesal en que incurre una sentencia cuando concede menos o por debajo de lo pedido, siempre que se haya solicitado una suma determinada afectándose de este modo la congruencia, principio que tiene por objeto proteger el debido derecho a la defensa.

2º) Que, sin embargo, en este caso dicho vicio no se produce si se otorga una cantidad menor a la que señala el petitorio, desde que es evidente que el cobro o reembolso lo ha sido desglosado por cada año en que el apoderado alega tener derecho a ello, siendo la cantidad de \$8.078.200.- solo la sumatoria de todo ello.

3º) Que seguidamente, aun cuando no se ha aportado prueba documental que dé cuenta que han quedado saldos en favor del demandante, a saber:

- a) la cantidad de \$1.363.313.- para el año 2010.
- b) la suma de \$1.448.498.- para el año 2012.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CRXLKXWEXN

Ello ha sido expresamente reconocido por la universidad demandada –lo cual importa una confesión judicial– razón por la cual corresponde acoger parcialmente la demanda por dichos conceptos.

4°) Que por tratarse de un juicio declarativo las cantidades adeudadas deberán ser pagadas con reajustes de acuerdo a la variación del Índice de Precios al Consumidor desde que la sentencia quede ejecutoriada, más intereses corrientes para operaciones reajustables en caso de mora.

5°) Que atendido lo establecido en el artículo 144 del Código de Procedimiento Civil, por haber sido acogida parcialmente la demanda, cada parte pagará sus costas.

En consecuencia y visto lo dispuesto en los artículos 186 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, **se revoca** la sentencia apelada de treinta de abril de dos mil veinte en cuanto rechaza íntegramente la demanda y condena en costas al actor y en su lugar se resuelve:

I.– Que **se acoge** parcialmente la demanda por las sumas de:

a) \$1.363.313.–por el año 2010.

b) \$ 1.448.498.–por el año 2012.

II.– Que tales cantidades serán pagadas con reajustes e intereses según corresponda conforme se ha indicado en el considerando cuarto de este fallo.

III.– Que cada parte pagará sus costas.

Regístrese y devuélvase.

N°Civil–13446–2020.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CRXLKXWEXN



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CRXLKXWEXN

Pronunciado por la Undécima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministra Romy Grace Rutherford P., Ministra Suplente Lidia Poza M. y Abogado Integrante Sebastian Ramon Hamel R. Santiago, veinte de diciembre de dos mil veintitres.

En Santiago, a veinte de diciembre de dos mil veintitres, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CRXLKXWEXN