

Santiago, cuatro de diciembre de dos mil veinticuatro.

Al escrito folio N° 5: a todo, téngase presente.

Vistos:

Se reproduce la sentencia en alzada, previa eliminación de los considerandos 4° a 6° que se eliminan.

Y teniendo, además, presente:

1) Que el objetivo global de la Reforma Procesal Penal comprende una maximización de las garantías en materia de derechos fundamentales frente al *ius puniendi estatal*, con especial énfasis en diversos principios, como el *in dubio pro reo*, con incidencia tanto en lo procesal como en la interpretación de la ley; entre cuyos criterios está el que afirma que en caso de duda se resuelve a favor del acusado, o en caso de duda se resuelve en el sentido favorable al imputado (Sergio Politoff, Derecho Penal, Tomo I, pág. 133).

2) Que en tal contexto, y como una primera aproximación, aparece de toda justicia considerar a favor del sentenciado el tiempo anterior de privación de libertad en causa en la que se comunicó la decisión de no perseverar, para abonarlo al cumplimiento de la pena actual.

3) Que, cabe hacer referencia a los artículos 26 del Código Penal, 348 del Código Procesal Penal y 164 del Código Orgánico de Tribunales, los cuales inciden en el problema planteado, cual es, si cabe dar lugar al abono pedido tratándose de causas diferentes que no pudieron tramitarse acumuladas, lo que ha sido denominado abono heterogéneo y, de la sola lectura de las normas transcritas, aparece que si bien ellas no autorizan expresamente los abonos de tiempos de privación de libertad anteriores, tampoco los prohíben.

4) Que, en las condiciones dichas, es indudable que la legislación vigente deja sin resolver expresamente el problema del abono de los tiempos que reúnan las características del solicitado en estos autos; esto es, de períodos de arresto domiciliario correspondientes a procesos anteriores, en que no fue condenado, al actual proceso, en que cumple actualmente una condena privativa de libertad.



5º) Que, por ello, debe el juzgador cumplir su obligación ineludible de decidir la cuestión planteada recurriendo a los principios generales del derecho y al sentido general de la legislación nacional e internacional, aludidos en el motivo 1º *at supra*, lo cuales llevan a afirmar que al decidirse que en la especie no procede la imputación de abonos en causa diversa, se ha incurrido en una ilegalidad que afecta derechos constitucionales del imputado.

6º) Que conforma la certificación que se acompaña del Juzgado de Garantía de La Serena el amparado estuvo sometido a la medida cautelar de prisión preventiva en Causa RUC 1900223868-6; RIT 2742-2019 del Juzgado de Garantía de La Serena, en la que resultó absuelto por el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de La Serena, en causa RIT 19-2020, el 14 de marzo de 2020; y en la que estuvo privado de libertad, detenido y posteriormente en prisión preventiva, entre el 30 de abril de 2019 y el 10 de marzo de 2020, permaneciendo en total 316 días privado de libertad por esta causa, ambas fechas incluidas. b-. Causa RUC 1900227014-8, RIT 1225-2019 del Juzgado de Garantía de La Serena, agrupada a la causa anterior, y en la que estuvo privado de libertad, detenido y posteriormente en prisión preventiva, entre el 01 de marzo de 2019 y el 10 de abril de 2019, permaneciendo en total 41 días privado de libertad por esta causa, ambas fechas incluidas.

7º) Que la resolución recurrida, al no haber considerado el tiempo de abono determinado precedentemente, incurre en una arbitrariedad que resulta ilegal, al extender indebidamente el tiempo que la amparada deberá permanecer privada de libertad, de manera que debió acogerse el recurso.

Y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 21 de la Constitución Política de la República, **se revoca** la sentencia apelada de veintiuno de noviembre de dos mil veinticuatro dictada por la Corte de Apelaciones de La Serena, en el Ingreso Corte N° 445-24 y en su lugar se declara que **se acoge** la acción constitucional deducida en favor de RODRIGO ALBERTO GUERRA RIVERA, disponiendo, en consecuencia, que se abonará a la pena privativa de libertad que debe servir en la causa Rit N° 7549-2022 RUC N° 2201294204-8 del Juzgado de Garantía de La Serena, el tiempo que el



amparado permaneció en prisión preventiva en la Causa RUC 1900223868-6; RIT 2742-2019 del Juzgado de Garantía de La Serena por 316 días y en la causa RUC 1900227014-8, RIT 1225-2019 del Juzgado de Garantía de La Serena, agrupada a la causa anterior por 41 días , correspondiente a un total de 357 días que deben abonarse.

Comuníquese esta decisión al tribunal recurrido y a la unidad pertinente de Gendarmería de Chile.

Acordada con el voto en contra de la Ministra Sra. Letelier, quien estuvo por confirmar el fallo en alzada, teniendo presente para ello que en la especie no concurre – respecto de la imputación de abonos solicitada en el recurso- el requisito de tramitación conjunta que establece el artículo 164 del Código Orgánico de Tribunales.

Comuníquese por la vía más expedita.

Regístrese y devuélvase.

Rol N° 58.876-2024



Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Manuel Antonio Valderrama R., María Teresa De Jesús Letelier R., Maria Gajardo H. y los Abogados (as) Integrantes Pía Verena Tavorari G., Eduardo Nelson Gandulfo R. Santiago, cuatro de diciembre de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a cuatro de diciembre de dos mil veinticuatro, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

