

C.A. de Santiago

Santiago, veintiuno de abril de dos mil veintiuno.

Visto y teniendo presente:

Primero: Comparece Claudio Quiroga Hinojosa, domiciliado en Huérfanos 1117, oficina 712, Santiago y deduce recurso de amparo en favor de YADIRA DEL CARMEN MADERA VASQUEZ, venezolana, Pasaporte número 110985694 en contra del MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES representado por su ministro don Andrés Allamand Zavala, ambos domiciliados en Teatinos 180, piso 5, Santiago, a causa del cierre y rechazo del procedimiento de solicitud de visa consular de responsabilidad democrática de la amparada, decretado y llevado a cabo por dicho Ministerio.

Refiere que la amparada, es una mujer de 53 años de edad, que reside en Venezuela, madre de Brenda del Carmen Tovar Madera, quien reside en Chile desde el 15 de enero de 2020 y actualmente trabaja en calidad de médico en el Hospital San Pedro de los Vilos, Coquimbo y desde su ingreso su intención ha sido traer a su madre desde Venezuela ya a su padre y el cónyuge de la amparada, Adolfo Tovar Contreras, también reside Chile.

Señala que el día 21 de Agosto de 2019 realizó la solicitud de visa de responsabilidad democrática, admitida a trámite con la recepción del correo electrónico de 27 de Marzo de 2020 del Sistema de Atención Consular de Chile, en el que se le informó que tenía cita para la entrega de documentos los días 27 y 29 de julio del año 2020, aplazado producto del COVID 19.

Asegura que sin haber asistido a la cita, recibió el 11 de noviembre de 2020, un correo electrónico proveniente de la Cancillería de Chile, en el que se le informó que fue rechazada la solicitud de visa de responsabilidad democrática, en virtud de que se había expedido un decreto por la crisis sanitaria proveniente del virus COVID-19 que ordenaba el cierre de las fronteras en el país, asimismo, por existir un retardo en su procedimiento, resultaba procedente darlo por terminado, y que en definitiva, no se cumplían los requisitos establecidos por ley.

Afirma que el correo fue enviado de forma masiva a quienes se encontraban en trámite para la obtención de la visa en comento y que el único remedio ofrecido, es que una vez que cambien las circunstancias que dieron motivo al rechazo, podría volverse a solicitar la visa para el ingreso al país, no obstante por tratarse de un correo generalizado se desconocen las razones particulares que motivaron el rechazo de la solicitud.



Informa que ante el rechazo de la solicitud de visa, el cónyuge de la amparada, mediante carta certificada presentó el 29 de noviembre de 2020, una solicitud de revisión de la visa de responsabilidad democrática, ante la Dirección General de Asuntos Consulares, Inmigración y Chilenos en el Exterior, fundamentando, en que aquella está dentro del grupo de prioridad 2 para solicitar reunificación familiar por ser madre y mujer de residentes en Chile, el que a la fecha no ha sido resuelta.

Destaca que la amparada se encuentra en un estado de incertidumbre e indefensión, al ignorar las razones que justifican la separación con su familia.

Añade que la intención de la amparada es la preservación de su núcleo familiar compuesto por su cónyuge y su única hija, quien cuenta con trabajo estable como médico en el Hospital San Pedro de los Vilos, Coquimbo.

Luego de desarrollar un acápite acerca de la vulneración a la libertad personal y otro acerca de su ilegalidad y arbitrariedad, concluye que el acto es ilegal no sólo porque vulnera los artículos 4, 11, 27 y 41 de la ley 19.880 que establece las bases de los procedimientos administrativos que rigen los actos de los órganos de la administración del Estado, sino además por invocarse causales, las de los artículos 2, 15 y 63 del Decreto Ley N° 1094 que son improcedentes amén de su demora culpable, vulnerando también el principio de la unidad de la familia.

Pide se ordene al Ministerio de Relaciones Exteriores revertir la decisión de cerrar y rechazar la solicitud de visa de la amparada y ordenar al Consulado General de Chile en Venezuela continuar con el procedimiento de solicitud de visa consular a fin de aprobar su visado en el plazo razonable que VSI determine.

Segundo: Informando la recurrida en un primer capítulo sostiene la improcedencia de la acción de amparo en el asunto de marras en atención a que la amparada no se encuentra arrestada, detenida ni presa, citando jurisprudencia en apoyo de su tesis. Por otra parte alude al cierre de las fronteras y prohibición de ingreso al país conforme al Decreto Supremo 82 de 1 de abril de 2021 del Ministerio del Interior y Seguridad Pública que modificó el artículo 2 del Decreto Supremo 102 de cierre de fronteras, se impide el ingreso de extranjeros no residentes de manera regular en Chile (salvo excepciones específicas reguladas en este) lo cual constituye una prohibición de ingreso al país y de rechazo de visa imperativas conforme a los artículos 2, 15 N° 7 y 63 N° 1 normas del Decreto Ley 1094 Ley de Extranjería.

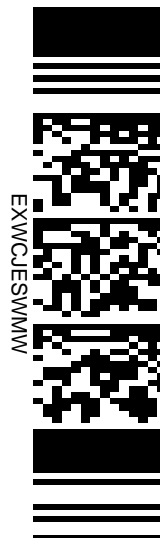


Adiciona que no procede la reunificación familiar respecto de la madre recurrente e informa que conforme al Oficio Circular N° 17 de 29 de enero de 2021 de la Subsecretaria de Relaciones Exteriores, que imparte instrucciones para priorizar en el otorgamiento de visas de reunificación familiar para haitianos y de responsabilidad democrática en su punto f) inciso final, señala “en este contexto y teniendo consideración la importancia que el tema significa, es que se ha dispuesto una priorización para la tramitación de las solicitudes de reunificación familiar que los nacionales venezolanos y haitianos que cumplen con los requisitos señalados en este documento presenten. Dicha priorización significa que, mientras se encuentren vigentes los estados de excepción constitucional tanto del país del cual el solicitante de la visa al que este instrumento se refiere, como en Chile, sólo se tramitarán los tipos de visación referidos en este instrumento (...)”

Ahora bien, en el punto b) 1.2, en los requisitos referidos a los solicitantes de visa de responsabilidad democrática se exigió que el solicitante de reunificación familiar sea un nacional venezolano con permanencia definitiva en Chile, respecto de su cónyuge, conviviente o hijos menores de edad, y la amparada es mayor de edad y no es cónyuge ni hija de residente en Chile, y tal como se señaló mientras dure la pandemia se priorizara, las solicitudes de visa VDR de cónyuges e hijos menores de residentes en Chile que no es su caso.

Tercero: Que, según dispone el artículo 21 de la Constitución Política de la República, todo individuo que se hallare arrestado, detenido o preso con infracción de lo dispuesto en la Constitución o en las leyes, podrá ocurrir por sí, o por cualquiera a su nombre, a la magistratura que señale la ley, a fin de que ésta ordene se guarden las formalidades legales y adopte de inmediato las providencias que juzgue necesarias para restablecer el imperio del derecho y asegurar la debida protección del afectado. Esa magistratura podrá ordenar que el individuo sea traído a su presencia y su decreto será precisamente obedecido por todos los encargados de las cárceles o lugares de detención. Instruida de los antecedentes, decretará su libertad inmediata o hará que se reparen los defectos legales o pondrá al individuo a disposición del juez competente, procediendo en todo breve y sumariamente, y corrigiendo por sí esos defectos o dando cuenta a quien corresponda para que los corrija.

El mismo recurso y en igual forma, termina el precepto, podrá ser deducido en favor de toda persona que ilegalmente sufra cualquiera otra



privación, perturbación o amenaza en su derecho a la libertad personal y seguridad individual. La respectiva magistratura dictará en tal caso las medidas indicadas en los incisos anteriores que estime conducentes para restablecer el imperio del derecho y asegurar la debida protección del afectado.

Cuarto: Que, conforme lo dicho y de la atenta revisión del contenido de las alegaciones consignadas en las presentaciones de ambas partes, al tratarse lo cuestionado de una decisión de la autoridad competente que declaró el cierre de la solicitud de visas de responsabilidad democrática por haber expirado su vigencia, con arreglo a disposiciones legales y administrativas en que se funda, respecto de ciudadanos extranjeros que actualmente no residen en Chile, sin que ninguna de ellas se encuentre arrestada, detenida o presa con infracción de lo dispuesto en la Constitución o en las leyes, no se advierte en la especie, la existencia de una privación, perturbación o amenaza a su libertad o seguridad, por lo que, al no darse el supuesto básico que hace procedente la vía ejercida, el presente recurso no podrá prosperar, sin perjuicio de las demás vías jurisdiccionales y/o administrativas que puedan corresponder al efecto, no resultando necesario pronunciarse sobre las demás alegaciones planteadas por las partes.

Quinto: Que, de lo antes expuesto se colige que, no existe la actuación arbitraria o ilegal por parte de la recurrida que se denuncia, desde que ello corresponde a un acto emanado de autoridad competente, en un caso previsto por la ley, y en el marco de las facultades que la misma normativa establece.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en el artículo 21 de la Constitución Política de la República, **se rechaza**, sin costas, el recurso de amparo deducido en favor de Yadira Del Carmen Madera Vásquez de nacionalidad venezolana, en contra del Ministerio de Relaciones Exteriores.

Regístrese, comuníquese y archívese, si no se apelare.

N° Amparo-691-2021.





EXWCJESMMV

Pronunciado por la Segunda Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Maria Soledad Melo L., Gloria Maria Solis R. y Abogado Integrante Jorge Benitez U. Santiago, veintiuno de abril de dos mil veintiuno.

En Santiago, a veintiuno de abril de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

