

Santiago, diecisiete de agosto de dos mil veintitrés.

VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que ha comparecido ante este Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, doña YAZMIN SOLIS TORRES, técnico en odontología, domiciliada en Los Birmanos 1181, comuna de Quilicura, Región Metropolitana, quien interpone demanda por nulidad del despido, despido injustificado y cobro de prestaciones laborales, en contra de la MUNICIPALIDAD DE INDEPENDENCIA, representada legalmente por su alcalde don Gonzalo Durán Baronti, ambos domiciliados en Avenida Independencia N°753, comuna de Independencia, Región Metropolitana en virtud de los siguientes fundamentos.

Funda su demanda en que ingresó a prestar servicios personales, bajo vínculo de subordinación y dependencia, para su ex empleador con fecha 21 de enero de 2020, suscribiéndose entre las partes dos contratos de prestación de servicios.

Indica que debía prestar servicios como técnico en odontología, encontrándose dentro de sus funciones la atención en el CESFAM comunal y la asistencia a los cirujanos dentistas que así lo requirieran, para el programa dental GES Odontológico y el programa Sembrando Sonrisas. Agrega que además trabajó en los programas "Más Sonrisas", programa MAAO (mejoramiento de acceso a atención odontológica), Programa Cero, entre otros, además en el "Rescate de Embarazadas", que consistía en ir a visitar las embarazadas del programa dental salud oral de las embarazadas que no asisten a sus controles. Señala que durante la pandemia trabajó también en área administrativa y en la farmacia del CESFAM.

Expone debía prestar servicios en el CESFAM de la I. Municipalidad de Independencia con salida a terrenos dependiendo del programa que estuviere realizando.

Señala que la jornada de trabajo era de lunes a jueves de 08:00 am a 17:00 pm y viernes de 08:00 am a 16:00 pm, dando un total de 44 horas semanales.



La jornada era dividida en dos contratos de prestaciones de servicios, una de 26 horas semanales y otra de 18 horas semanales, en dos proyectos odontológicos los que realizaba en el mismo lugar de trabajo, con el mismo empleador y jefaturas. Respecto de la remuneración señala que su última remuneración ascendió a la suma de \$524.000 pesos, considerando el promedio de los 3 últimos meses trabajados de manera íntegra, y que su contrato tenía una duración a plazo fijo, con una vigencia hasta el día 31 de diciembre de 2022, sin embargo, por las constantes renovaciones de contrato se debió convertir en un contrato de trabajo de plazo indefinido.

Refiere a que no pudo hacer uso de ningún período de vacaciones, por lo que se le adeuda el feriado proporcional y el feriado legal pagado por parte de su ex empleador. Indica que su ex empleador le adeuda cotizaciones previsionales de AFP Modelo, AFC y de salud de FONASA por todo el período que prestó servicios.

Expone que el término de su relación laboral se produjo el día 31 de diciembre de 2022, momento en el que se le comunica que no seguirá trabajando para el próximo año en ningún programa dental en cual prestaba sus servicios, aun cuando los programas siguen funcionando hasta el día de hoy.

Previas consideraciones de derecho, solicita se acoja la demanda y se condene por despido improcedente en contra de la demandada ya individualizada y al pago de las siguientes prestaciones:

1. Indemnización sustitutiva del aviso previo, ascendente a la suma de \$524.000.-
2. Feriado legal por el período comprendido por el 01 de enero al 31 de diciembre del 2022, por 15 días corridos, ascendente a la suma de \$262.000.-
3. Indemnización por 3 años de servicios por la suma de \$1.572.000 pesos.
4. Recargo legal por el 50% en virtud del artículo 168 letra B del Código del Trabajo \$786.000 pesos.



5. Las remuneraciones que se devenguen desde la fecha del despido hasta la convalidación del despido, a razón de \$524.000 pesos. - mensuales conforme al art 162 inc. 5º y 7º del Código del Trabajo.
6. Cotizaciones de previsión social de AFP Modelo, de AFC Chile S.A., y de salud de FONASA por todo el período que prestó servicios.
7. Cotizaciones de previsión social de AFP Modelo, de AFC Chile S.A. y de salud de FONASA, remuneraciones, y demás prestaciones de origen laboral, desde el despido hasta la fecha de la convalidación, conforme lo establecido en el artículo 162, incisos 5º y 7º, del Código del Trabajo.
8. Que las sumas adeudadas deberán pagarse con reajustes e intereses, conforme a lo dispuesto en el artículo 63 y 173 del Código del Trabajo.
9. Las costas de la causa.

SEGUNDO: Que la demandada la Ilustre Municipalidad de Independencia contestó la demanda solicitando el rechazo de la misma, con costas. En primer término, opone la excepción de incompetencia absoluta del tribunal, por cuanto señala que jamás ha existido relación laboral entre las partes, ni vínculo de subordinación y dependencia que haga procedente la acción interpuesta ante el Juzgado Laboral, todo ello porque la demandante prestó servicios en calidad de honorarios a sabiendas de las condiciones que implica la prestación de servicios que desarrollaba, no existiendo contrato de trabajo entre las partes.

Contestando el fondo, niega una serie de hechos vertidos en la demanda, señalando que la actora suscribió los contratos a honorarios que detalla:

A.- Contrato sobre prestación de servicios a honorarios celebrado con fecha 30 de enero del año 2020 (duración desde 01 de enero hasta 31 de diciembre del año 2020). Programa GES Odontológico, convenio con el Servicio de Salud Metropolitano Norte, por 26 horas semanales.

B.- Contrato sobre prestación de servicios a honorarios celebrado con fecha 30



de enero del año 2020 (duración desde 01 de enero hasta 31 de diciembre del año 2020). Programa Sembrando Sonrisas, convenio con el Servicio de Salud Metropolitano Norte, por 18 horas semanales.

C.- Contrato sobre prestación de servicios a honorarios celebrado con fecha 28 de diciembre del año 2020 (duración desde 01 de enero hasta 31 de diciembre del año 2021). Programa GES Odontológico, convenio con el Servicio de Salud Metropolitano Norte, por 26 horas semanales.

D.- Contrato sobre prestación de servicios a honorarios celebrado con fecha 28 de diciembre del año 2020 (duración desde 01 de enero hasta 31 de diciembre del año 2021). Programa Sembrando Sonrisas, convenio con el Servicio de Salud Metropolitano Norte, por 18 horas semanales.

E.- Contrato sobre prestación de servicios a honorarios celebrado con fecha 21 de diciembre del año 2021 (duración desde 01 de enero hasta 31 de diciembre del año 2022). Programa GES Odontológico, convenio con el Servicio de Salud Metropolitano Norte, por 26 horas semanales.

F.- Contrato sobre prestación de servicios a honorarios celebrado con fecha 21 de diciembre del año 2021 (duración desde 01 de enero hasta 31 de diciembre del año 2022). Programa Sembrando Sonrisas, convenio con el Servicio de Salud Metropolitano Norte, por 18 horas semanales.

Indica que las partes suscribieron los contratos de Prestación de servicios a honorarios de acuerdo al artículo 2006 y siguientes del Código Civil, indicando expresamente en dichos contratos que dicha prestación de servicios no creaba relación laboral alguna, que no eran aplicables las normas del código del trabajo, que en la ejecución de los programas se realizará la labor sin vínculo de subordinación y dependencia con respecto de la municipalidad y que la trabajadora actuaría en su carácter de prestador de servicios independientes. De esta forma expone que las partes de acuerdo a los contratos expresaron claramente su voluntad de contraer un vínculo de carácter civil y no laboral, en atención a la naturaleza de los servicios y las condiciones ampliamente flexibles en que se configuró la vinculación. Señala además que los contratos



en cuestión se establecen claramente según la normativa civil, sin especificación de jornada horaria, limitándose a establecer que las funciones que debía desarrollar eran por horas semanales, en atención a las necesidades del servicio.

Expone entonces que la actora inicio funciones como Técnico en Odontología en el CESFAM Cruz Melo de la Comuna de Independencia, desde el día 01 de enero del año 2020, prestando servicios en dos planificaciones de forma paralela; "Programa GES Odontológico", convenio con el Servicio de Salud Metropolitano Norte, por 26 horas semanales, y "Programa Sembrando Sonrisas", convenio con el Servicio de Salud Metropolitano Norte, por 18 horas semanales, las cuales eran realizadas de lunes a jueves de 08:00 a 17:00 y los días viernes de 08:00 a 16:00 Horas. Indica que lo honorarios brutos mensuales de la demandante correspondían a \$550.000, que los primeros años de servicio la demandante desarrolló un buen desempeño, que en el año 2022 la actora inicio una conducta hostil con sus compañeros de funciones, lo que generó un ambiente tenso en el sector de salud dental del CESFAM CRUZ MELO, especialmente con la encargada del programa odontológico, Dra. Nicole Avilés, pues, la actora no recibió con buena disposición el ascenso de esta funcionaria a un cargo de jefatura, lo que se concretó en octubre del año 2022.

Agrega que además la demandada inicio una secuencia de actos irregulares que entorpecían el buen funcionamiento del programa de salud dental, ya que en reiteradas ocasiones se necesitaba de su presencia y ésta no se encontraba en las dependencias, especialmente en las mañanas lo que generaba que los odontólogos se atrasaran en sus funciones lo que generaba atrasos y dificultades en el funcionamiento de esta área del CESFAM. A su vez, expone que la actora no mantenía una actitud proactiva, muy por el contrario, al indicarle las funciones que debía realizar, señalaba que no estaba obligada a realizar lo que se le indicaba por ser funcionaria a honorarios. Agrega que la actora no daba cumplimiento a protocolos de bioseguridad, como utilizar protector facial y gorro clínico y mantenía una inadecuada conducta de higiene al desayunar y almorzar en los boxes de atención de pacientes.



Señala que como hecho de extrema gravedad, la demandante realizaba actos que no correspondían a su esfera profesional, específicamente realizaba procedimientos de prótesis sin supervisión y sin compañía de un odontólogo a cargo, por lo que recibió un llamado de atención, situación por la cual procedió a increpar a una compañera de trabajo al frente de un paciente y de otros funcionarios.

Refiere que de acuerdo a lo relatado, la contratación de servicios a honorarios de doña Yazmin Solís no se pudo concretar para el año 2023, siendo informada de la no renovación de su contrato la última semana de noviembre del año 2022 por La Encargada de Recursos Humanos, por ende señala que lo que existió en la especie fue el vencimiento del plazo por el cual se pactó el contrato a honorarios, esto es hasta el día 31 de diciembre del año 2022, y no se procedió a renovar su contratación por las faltas y problemáticas en las cuales incurrió la demandante. Agrega que en los contratos celebrados por las partes en su clausula quinta se indica expresamente que el contrato durará como máximo hasta el 31 de diciembre del año 2022, por lo que no existe despido alguno, pues su parte no tiene la obligación de remitir una carta de término de relación laboral y mucho menos indicar una causal para la misma.

Previas consideraciones de derecho, solicita se rechace la demanda de despido injustificado y cobro de prestaciones.

TERCERO: Que celebrada la audiencia preparatoria con fecha 14 de abril de 2023, las partes fueron llamadas a conciliación, la que no se produjo, en consecuencia, se fijaron los siguientes hechos controvertidos:

1. Existencia de un vínculo laboral entre las partes bajo subordinación y dependencia, siendo un vínculo de carácter indefinido o por el contrario si la actora fue contratada bajo el concepto de honorarios para el programa específico de la ley y estatutos de los funcionarios municipales, hechos y circunstancias, jornada, deber de asistencia, permanencia, y demás elementos que sirven para su determinación.



2. Para la efectividad de dicho vínculo, si la actora fue despedida en tal caso fecha, hechos y circunstancias, cumplimiento de formalidades legales.
3. Si la demandada pago a la actora las cotizaciones previsionales de seguridad y cesantía por todo el periodo trabajado.
4. Si la demandada pago al actor las remuneraciones y feriados que cobra.

CUARTO: Que, con fecha 24 de julio de 2023, se llevó a cabo la audiencia de juicio. Que para acreditar sus alegaciones la parte demandante incorporó en la audiencia de juicio los siguientes medios probatorios, que habían sido ofrecidos en la audiencia preparatoria respectiva:

Documental:

1. Certificado de antigüedad laboral, emitido por el departamento de salud de la Municipalidad de Independencia de fecha 14 de diciembre del 2022, de doña Yazmín Solís Torres
2. Certificado de felicitaciones del año 2021, 2022, de doña Yazmín Solís Torres, emitido por Loreto Gallardo Petit Breuilli, encargada de OIRS.
3. Contratos de prestación de servicios entre la Municipalidad de Independencia y Yazmín Solís Torres, correspondiente a dos contratos por año, uno por 26 horas semanales y otros por 18 horas semanales, de los años 2020, 2021 y 2022.
4. Decreto Alcaldicio Exento N° 651 y 659 de fecha 12 de febrero del 2020 que aprueba contrato de prestación de servicios.
5. Decreto Alcaldicio Exento N° 980 y 981 de fecha 05 de marzo del 2020 que aprueba contrato de prestación de servicios.
6. Decreto Alcaldicio Exento N° 20 y 21 de fecha 05 de enero del 2021 que aprueba contrato de prestación de servicios.
7. Decreto Alcaldicio Exento N° 1572 y 1573 de fecha 05 de mayo del 2022 que aprueba contrato de prestación de servicios.



8. Carta de recomendación laboral, de don Francisco Covarrubias Hidalgo, quién trabajó con doña Yazmín Solís Torres durante los años 2020 a 2022, de fecha 19 de diciembre del 2022.

Testimonial: Prestó declaración la testigo doña Rosa del Carmen Aravena Aravena, quien legalmente juramentada, expuso que conoce a Yazmín porque fue su compañera de trabajo en el Cesfam. Señaló que eso fue desde enero de 2020 hasta el 31 de diciembre de 2022. Las funciones de ella eran de asistente dental y prestaba servicios en farmacias, bodegas y distintos programas odontológicos. Agregó que al inicio tenía horario diferido, pero debía cumplir 44 horas semanales incluso los sábados, pero posteriormente trabajó de 8 a 5. Indicó que todos marcan con reloj control y que ella estaba a honorarios en programas específicos del Cesfam pero también hacía otras cosas. Sabe que la desvincularon por un acoso de la nueva jefatura, la dentista con la que ella trabajaba.

Agregó que la jefatura de Yazmín era la encargada dental, que es la que da las funciones pero que en el último tiempo no le daba funciones a Yazmín, que al final no le asignaban trabajo. Expuso que esos programas siguen vigentes, son constantes y que a la salida de Yazmín se contrató a otra gente. Que ella es técnico en odontología, pidió cambio y se fue para otro Cesfam.

Contrainterrogada señaló que en noviembre de 2022 le avisaron a Yazmín que no le renovarían el contrato y que ella trabajó en todos los programas; el programa cero, postrados, ges 60 años, ges niños, embarazadas, entre otros y que estuvo en farmacias, bodegas y en pandemia también los distribuyeron a búsqueda activa pcr. Finalmente señaló que no sabe quién financia esos programas y que es cercana a Yazmín.

También prestó declaración la testigo doña Camila Alejandra Llanca García, quien legalmente juramentada expuso que conoce a ambas partes, a Yazmín la conoció como interna, que trabajó en el Cesfam y que trabajaron juntas hasta el 31 de mayo de 2021. Trabajó también en la Municipalidad. Indicó que ella entró el 21 de enero de 2020, con 44 horas, con un contrato a honorarios en dos programas, el ges odontológico y el otro semana sonrisas, con 18 y 26



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

horas respectivamente. Que ella trabajaba con horario diferido, que realizó otros programas, como el ges embarazadas, ges 60, que trabajaba en farmacias, bodegas, en mesón, tomando pcr en terreno lo cual no era asiduo a su contrato. Indicó que ella tuvo varios cambios de horarios y que a todas las controlaban con reloj control, que ella también estuvo a honorarios. Agregó que las funciones las determinaba la jefatura dental y con Yazmín compartieron dos jefaturas, Claudia Rosas que estuvo hasta 2020 y después asumió como directora, después subrogó Francisco Covarrubias y finalmente asumió la jefatura Estefanía Castro. Expuso que Yazmín no sigue trabajando, que fue desvinculada el 31 de diciembre de 2022, por malos tratos, menoscabos laborales, cuando asumió la nueva jefatura Nicole Avilés. Ella le contó de los malos tratos y ahí no se le renovó el contrato a honorarios.

Señaló que le consta porque se lo ha contado ella y otros colegas y en la Municipalidad se sigue viviendo el acoso.

Contrainterrogada, señaló que en el Cesfam trabajó con Yazmín hasta mayo 2021, de ahí se fue a otro Cesfam y ahí estuvo hasta mayo 2022. Desde el 01 abril de 2022 que no trabaja en la Municipalidad.

Finalmente prestó declaración el testigo don Sergio Eduardo Carrasco Álvarez quien legalmente juramentado, expuso que conoce a Yazmín porque eran compañeros de trabajo en la Municipalidad de Independencia desde hace 3 años. Ella trabajaba como tens en el departamento de salud del área dental, que la desvincularon a fines del 2022. Que su jornada era de 8 a 5 de la tarde, pero que siempre le cambiaban el horario, entraba en horarios diferidos, pero trabajaba cinco días y a veces el fin de semana.

Que él es conductor, no la veía mucho pero cuando salía terreno ella iba con él en el móvil dental o en pandemia a entregar los pcr y que también trabajaba en bodegas y farmacias. Ella no lo estaba pasando bien el último tiempo y cree que por malas relaciones la desvincularon.

Contrainterrogado señaló que es conductor del departamento de salud de la municipalidad. Maneja ambulancias y el móvil que sale a terreno con los

profesionales. Sabe que la desvincularon a fines de 2022, nunca vio el contrato de ella porque daba boletas y basta con no renovar.

Oficio: Se incorpora oficio remitido a AFP Modelo.

QUINTO: Que para acreditar sus alegaciones la parte demandada incorporó en la audiencia de juicio los siguientes medios probatorios, que habían sido ofrecidos en la audiencia preparatoria respectiva:

Documental:

1. Contratos sobre prestación de servicios a honorarios celebrado entre La Ilustre Municipalidad de Independencia y Yazmín Solís Torres, de 30 de enero año 2020. • Programa GES Odontológico y Programa Sembrando Sonrisas, junto a anexo de contrato de fecha 02 de marzo del año 2020.
2. Contratos sobre prestación de servicios a honorarios de 28 de diciembre del año 2020 entre La Ilustre Municipalidad de Independencia y Yazmín Solís Torres. • Programa GES Odontológico y Programa Sembrando Sonrisas.
3. Contrato sobre prestación de servicios a honorarios celebrado con fecha 21 de diciembre del año 2021 entre Municipalidad de Independencia y Yazmín Solís. • Programa GES Odontológico y Programa Sembrando Sonrisas.
4. Decreto de pago N° 229 y boleta de honorarios de 01 de febrero del año 2021.
5. Decreto de pago N°230 y boleta de honorarios de 01 de febrero del año 2021.
6. Decreto de pago N° 424 y boleta de honorarios de 01 de marzo del año 2021.
7. Decreto de pago N° 614 y boleta de honorarios de fecha 01 de abril del año 2021.
8. Decreto de pago N° 615 y boleta de honorarios de fecha 01 de abril del año 2021.



9. Decreto de pago N° 823 y boleta de honorarios de fecha 01 de mayo del año 2021.
10. Decreto de pago N° 830 y boleta de honorarios de fecha 01 de mayo del año 2021.
11. Decreto de pago N° 1131 y boleta de honorarios de 01 de junio del año 2021.
12. Decreto de pago N° 1132 y boleta de honorarios de 01 de junio del año 2021.
13. Decreto de pago N° 1395 y boleta de honorarios de fecha 01 de julio del año 2021.
14. Decreto de pago N° 1396 y boleta de honorarios de fecha 01 de julio del año 2021.
15. Decreto de pago N° 1619 y boleta de honorarios de 02 de agosto del año 2021.
16. Decreto de pago N° 1951 y boleta de honorarios de 01 de septiembre año 2021.
17. Decreto de pago N° 1952 y boleta de honorarios de 01 de septiembre del 2021.
18. Decreto de pago N° 2225 y boleta de honorarios de 01 de octubre del año 2021.
19. Decreto de pago N° 1577 y boleta de honorarios de 01 de junio del año 2022.
20. Decreto de pago N° 1867 y boleta de honorarios de 30 de junio del año 2022.
21. Decreto de pago N° 1868 y boleta de honorarios de 30 de junio del año 2022.



22. Decreto de pago N° 2255 y boleta de honorarios de fecha 29 de julio del año 2022.

23. Decreto de pago N° 2258 y boleta de honorarios de fecha 29 de julio del año 2022.

24. Decreto de pago N° 2671 y boleta de honorarios de 31 de agosto del año 2022.

25. Decreto de pago N° 2673 y boleta de honorarios de 31 de agosto del año 2022.

26. Decreto de pago N° 2824 y boleta de honorarios de 01 de septiembre año 2022.

27. Decreto de pago N° 3004 y boleta de honorarios de 30 de septiembre año 2022.

28. Decreto de pago N° 3053 y boleta de honorarios de 30 de septiembre año 2022.

29. Decreto de pago N° 3408 y boleta de honorarios de 27 de octubre del año 2022.

30. Decreto de pago N° 3409 y boleta de honorarios de 27 de octubre del año 2022.

31. Decreto de pago N° 3712 y boleta de honorarios de 16 de noviembre del año 2022.

32. Decreto de pago N° 3885 y boleta de honorarios de 28 de noviembre del año 2022.

33. Decreto de pago N° 4149 y boleta de honorarios de 20 diciembre del año 2022.

34. Decreto de pago N° 4234 y boleta de honorarios de 27 de diciembre del año 2022.



35. Decreto de pago N° 4235 y boleta de honorarios de 26 de diciembre del año 2022.
36. Decreto de pago N° 175 y boleta de honorarios de 01 de febrero del año 2022.
37. Decreto de pago N° 176 y boleta de honorarios de 01 de febrero del año 2022.
38. Decreto de pago N° 539 y boleta de honorarios de 01 de marzo del año 2022.
39. Decreto de pago N° 541 y boleta de honorarios de 01 de marzo del año 2022.
40. Decreto de pago N° 958 y boleta de honorarios de fecha 01 de abril del año 2022.
41. Decreto de pago N° 959 y boleta de honorarios de fecha 01 de abril del año 2022.
42. Decreto de pago N° 1309 y boleta de honorarios de 06 de mayo del año 2022.
43. Decreto de pago N° 1310 y boleta de honorarios de 06 de mayo del año 2022.
44. Decreto de pago N° 1576 y boleta de honorarios de 01 de junio del año 2022.
45. Decreto de pago N° 2442 y boleta de honorarios de 01 de agosto del año 2022.
46. Decreto de pago N° 3886 y boleta de honorarios de 28 de noviembre del año 2022.
47. Decreto de pago N° 4236 y boleta de honorarios de 26 diciembre del año 2022.



48. Decreto de pago N° 303 y boleta de honorarios de fecha 14 febrero del año 2020.
49. Decreto de pago N° 304 y boleta de honorarios de fecha 14 febrero del año 2020.
50. Decreto de pago N° 450 y boleta de honorarios de 09 de marzo del año 2020.
51. Decreto de pago N° 451 y boleta de honorarios de 09 de marzo del año 2020.
52. Decreto de pago N° 1215.
53. Decreto de pago N° 1218 y boleta de honorarios de fecha 01 de julio del año 2020.
54. Decreto de pago N° 1411 y boleta de honorarios de 03 de agosto del año 2020.
55. Decreto de pago N° 1412 y boleta de honorarios de 03 de agosto del año 2020.
56. Decreto de pago N° 1719 y boleta de honorarios de 01 septiembre del año 2020.
57. Decreto de pago N° 1720 y boleta de honorarios de 01 de septiembre año 2020.
58. Decreto de pago N° 2026 y boleta de honorarios de 01 de octubre del año 2020.
59. Decreto de pago N° 2027 y boleta de honorarios de 01 de octubre del año 2020.
60. Decreto de pago N° 2316 y boleta de honorarios de 02 de noviembre del año 2020.



61. Decreto de pago N° 2317 y boleta de honorarios de 02 de noviembre del año 2020.
62. Decreto de pago N° 2609 y boleta de honorarios de 30 de noviembre del año 2020.
63. Decreto de pago N° 2663 y boleta de honorarios de 28 de diciembre del año 2020.
64. Decreto de pago N° 2942 y boleta de honorarios de 30 de noviembre del año 2020.
65. Decreto de pago N° 2943 y boleta de honorarios de 28 de diciembre del año 2020.
66. Certificado sobre honorarios a los 2020, 2021, 2022 de doña Yazmin Solís Torres.
67. Solicitud feriado legal del año 2022 de doña Yazmin Solís Torres.
68. Correos electrónicos asunto "Queja formal dental" de 10 y 11 de noviembre 2022.
69. Correos electrónicos asunto "Renovación de contratos 2023 dental" de fecha 02 de noviembre del año 2022.
70. Archivo adjunto de correo asunto "Renovación de contratos 2023 dental" de fecha 02 de noviembre del año 2022.
71. Correos electrónicos asunto "Carta" de fecha 12 de enero del año 2023.
72. Archivo adjunto de correo "Carta" de fecha 12 de enero del año 2023.
73. Protocolo aseo y desinfección de salas de procedimiento y unidades clínicas CESFAM DR. Agustín Melo de La Comuna de Independencia.
74. Manual de prevención y control de infecciones asociadas a la atención de salud, precauciones estándar uso de antiséptico y desinfectantes.



75. Screenshot de conversación de red social WhatsApp entre Dr. Araya Consultorio y Nicole Avilés.

76. Screenshot de conversación de red social WhatsApp entre Yazmín Solís y Nicole Avilés

Confesional: La parte demandada solicitó la absolución de posiciones de la demandante, pudiendo obtener dicho medio doña Yazmín Solís Torres, a quién se le exhibe prueba documental N° 67, consistente en solicitud feriado legal. Reconoce el documento porque señaló que eran las vacaciones que le dejaban tomar. Reconoce su firma y ratifica el documento.

Testimonial: Prestó declaración la testigo doña Nicole Andrea Avilés Villalobos, quien legalmente juramentada, expuso que es cirujano dentista encargada del programa odontológico en el Cefam Agustín Cruz Melo, que ingresó el 02 febrero de 2019 con contrato a honorarios, luego se le dio el cargo de encargada con contrato a plazo fijo y después en enero 2023 pasó a contrato de planta. Indicó que el contrato de honorarios se paga por boleta y dura 1 año, el de plazo fijo dura un año, pero tiene otras responsabilidades, descuentan por atrasos, pagan licencia, etc. En el de honorario no. Y el contrato de planta es como un contrato indefinido exceptuando si hay un problema con el empleador, como mala evaluación. En los honorarios no te descuentan si te atrasas.

Indicó que el contrato de honorarios no tiene jefatura directa, están contratadas por el Municipio. Que la demandada es su empleadora y la demandante es Yazmín que fue compañera suya. Que ella estaba a honorarios y trabajaron juntas en el mismo equipo dental, que ella era técnico en odontología, mantenía limpieza en el box, pasaba instrumentales al dentista, a veces anotaba la ficha clínica y también a veces iba a domicilio, que dependiendo del día se van dando las indicaciones. Que ella va dando las indicaciones a los dentistas y a los técnicos, porque es la encargada del programa odontológico. Indicó que el horario de Yazmín era de lunes a jueves de 8 a 5 y los viernes de 8 a 4. Pero ella llegaba siempre atrasada, pero por ser honorario no le descontaban, eso traía problemas con los dentistas que



buscaban no atrasarse en la agenda. Ella llegaba atrasada y a veces dejaba la superficie clínica sucia porque ella comía ahí. Que, todos tenían un reloj control y al llegar y salir marcaban con su huella. Que los honorarios también tienen reloj control, pero no les descuentan, solo se verifica si fueron ese día para después cobrar.

Agregó que nunca le llamó la atención porque ella no tenía jefatura directa, pero que los atrasos los perjudicaban como equipo. Indicó que ella venía con su uniforme completo, pero a veces el viernes iban con jeans porque era jeans day. Que ellas implementaron eso y que a ella nunca le pidieron autorización. Que el traje clínico no lo otorga la municipalidad, pero que saben que tienen que trabajar con ropa clínica, además los identifica con el paciente.

Se le exhibe el documento N° 69 y N°70 a la testigo, quién reconoce correo de renovación de contratos. Que cuando comenzó a ser encargada del programa, en octubre, le pidieron hacer un informe sobre la renovación de los contratos y ella puso a Yazmín en la no renovación, lo hizo por su actitud hostil y desafiante con ella, también por el no uso de uniforme y elementos de seguridad, la alimentación dentro del box y también porque molestaba a otras personas. Lo que detonó esto fue que Yazmín atendió a pacientes sin ser dentista en un programa y sin ser autorizada.

Agregó que envió la evaluación a la doctora Neira que era la directora, y después en noviembre se le avisó que no se le renovaba el contrato, más o menos la segunda semana de noviembre de 2022. Que le consta que fue en noviembre de 2022, porque después del aviso ella juntó firmas para que no se hiciera efectivo el despido, además ella envió la evaluación a fines de octubre.

Contrainterrogada, señaló que ella realizaba varios programas con diferentes dentistas, al final veía programa 60 años, cero, además veía programa de prótesis. Que se le desvinculó por no estar cumpliendo sus funciones, y además estar atendiendo pacientes. Que los programas siguen vigentes. Que ella es la encargada del programa, da indicaciones y determina las renovaciones, que se podría decir que estaba bajo su supervisión.



También prestó declaración la testigo doña Lilian Eva Montalvo Puente quien legalmente juramentada expuso que es cirujano dentista, que trabajó en el consultorio Cefsam Cruz Melo, primero a honorarios y después de octubre de 2022 se le hizo contrato fijo, bajo estatuto de atención primaria. La demandada es su empleadora y la demandante es Yazmín Solís, que trabajaron juntas en el Cefsam, en el mismo box hasta diciembre 2022.

Que Yazmín era técnica en odontología, armaba el box, recogía utensilios, pasaba los utensilios, se encargaba de la limpieza y de ver si faltaba algún instrumento o utensilio clínico. Que por otro lado ella atendía al paciente y veía la agenda y la estadística.

Indicó que se le daban instrucciones e indicaciones, que a ella se le daban ordenes por su contrato fijo, pero que Yazmín no tenía jefa directa. El horario era de lunes a jueves de 8 a 5 y viernes de 8 a 4. Que Yazmín cumplía jornada, pero siempre llegaba tarde, que la impuntualidad de ella hacía que se atrasara, además tenía que armar el box que le correspondía a ella. Que le preguntaba que le pasaba, pero no le llamaba la atención porque no es su jefa directa. Los programas donde trabajaban eran varios, urgencias en la mañana, el ges 60, menores de 20, cero, que trabajó con ella en estos programas. Hay un reloj control de entrada salida, todos registran. Que respecto de los honorarios no hay un chequeo para ver si llegan temprano o no, pero eso se ve reflejado a final del mes cuando pagan. Que todos marcaban y que a Yazmín no le descontaban. Que todos deben ir con trajes clínicos, pero los días viernes ella iba en jeans o calzas como la señorita Rosa Aravena, que no pidieron autorización para eso.

Señaló que Yazmín trabajó en el departamento hasta diciembre de 2022, porque le dieron termino a su contrato laboral. A todos se les hacen unas evaluaciones anuales, la doctora Avilés la mandó en octubre y la de Yazmín fue deficiente. En noviembre le avisaron del término de su contrato de trabajo.

Se le exhibe el documento N° 68, señala que es una carta que hizo en una oportunidad respecto que Yazmín estaba atendiendo pacientes cosa que no le corresponde, que tuvieron una discusión y se quejó formalmente.



Contrainterrogada: trabajó con ella en el programa 60, urgencias dentales, menores de 20 años, cero, ges de 6 años. Esos programas siguen vigentes hoy, que son programas anuales. La doctora Avilés es la jefa de dental por ende es la que califica.

SEXTO: Que, en cuanto a la excepción de incompetencia absoluta interpuesta, la demandada funda su excepción en que no existió relación laboral entre las partes, ni vínculo de subordinación y dependencia que haga procedente la acción interpuesta ante el Juzgado Laboral, puesto que la actora prestó servicios en calidad de honorarios a sabiendas de las condiciones que implica la prestación de servicios que desarrollaba, no existiendo contrato de trabajo entre las partes.

Que, de acuerdo a lo sostenido reiteradamente por la Excma. Corte Suprema, los Juzgados del Trabajo resultan competentes para conocer de las acciones deducidas por funcionarios públicos, siendo el Código del Trabajo aplicable en todo aquello no regulado en los respectivos Estatutos de acuerdo al artículo 1 del Código del Trabajo.

Que, por otra parte, el artículo 420 letra a) del Código Del Trabajo dispone que los Jueces de Letras del Trabajo son competentes para conocer las cuestiones que se ventilan entre un trabajador y un empleador, derivadas de la aplicación del Código del Ramo, y en el caso de autos, se solicita la declaración la existencia de la relación laboral siendo precisamente este Tribunal a quien compete la determinación de los elementos que la configurarían, por lo que se rechaza la excepción de incompetencia deducida.

SEPTIMO: Que en primer lugar corresponde determinar la existencia -o no- de una relación de carácter laboral, y en consecuencia regida por el Código del Trabajo, entre la actora y la demandada.

Que en este sentido el artículo 7 del Código del Trabajo establece que "Contrato individual de trabajo es una convención por la cual el empleador y el trabajador se obligan recíprocamente, éste a prestar servicios personales bajo dependencia y subordinación del primero, y aquél a pagar por estos servicios



una remuneración determinada". Que así, la subordinación y dependencia exigen una sujeción más o menos estricta del trabajador a diversos ámbitos de conducción del empleador, como instrucciones, controles y horarios, por un tiempo significativo que importe para el trabajador poner sus servicios personales a disposición del empleador para que éste los utilice, por su cuenta y riesgo, según sus intereses.

Que la demandante sostiene que la prestación de servicios que realizó a favor de la demandada fue bajo subordinación y dependencia de aquella, tornando en dicho periodo el vínculo en uno de naturaleza laboral, mientras que la demandada sostiene que la actora fue contratada bajo la modalidad de prestación de servicios a honorarios, para la ejecución de cometidos específicos, cumpliendo con la habilitación y requisitos establecido en el artículo 3° de la Ley 18.883.

Al efecto, este sentenciador estima que ha quedado establecido como un hecho de la causa que la parte demandante suscribió diversos contratos de honorarios con la entidad edilicia a partir del día 21 de enero de 2020, pasando a partir de dicha fecha a desempeñar, entre otras funciones, las de técnico en odontología, para la atención en el Cesfam comunal, mediante la asistencia a los cirujanos dentistas, para distintos programas dentales, entre ellos el Ges Odontológico, el programa Sembrando Sonrisas, programa "Más Sonrisas", programa MAAO (mejoramiento de acceso a atención odontológica), Programa Cero, programa "Rescate de Embarazadas", para la Municipalidad de Independencia, fijándose en dichos instrumentos contractuales el plazo de vencimiento de la ejecución de los cometidos de la actora; hecho que se tiene por acreditado por los escritos de discusión de las partes y con el mérito de la prueba documental incorporada por las partes consistentes en cada uno de los respectivos contratos a honorarios suscritos entre las partes durante esa época, los decretos alcaldicios, el certificado de antigüedad laboral emitido por el departamento de salud de la Municipalidad de Independencia, los decretos de pago de honorarios y la declaración de los testigos, que dan cuenta de las funciones y los periodos en que prestó servicios la actora para la demandada.



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

Que también se tiene por establecido que la última remuneración de la actora fue de \$524.000, lo que se se acredita con los contratos de honorarios de la actora y los decretos de pago acompañados en autos, además de ser reconocido por la demandada en su escrito de contestación de demanda, al señalar que los honorarios de la actora se componían de dos programas, a saber "Programa GES Odontológico", por \$325.000 brutos mensuales y "Programa Sembrando Sonrisas", por \$225.000 brutos mensuales.

Que en este sentido, a fin de determinar que la relación se llevó a efecto fuera de los márgenes establecidos en los contratos de honorarios y del Estatuto Administrativo, e interpretando la situación de autos de acuerdo al principio de realidad, relevante son las declaraciones de los testigos que depusieron en autos. Que, al respecto, la testigo la testigo doña Rosa del Carmen Aravena, expuso que conoce a Yazmín porque fue su compañera de trabajo en el Cesfam, desde enero de 2020 hasta el 31 de diciembre de 2022. Las funciones de ella eran de asistente dental y prestaba servicios en farmacias, bodegas y distintos programas odontológicos. Indicó que debía cumplir 44 horas semanales incluso los sábados, pero posteriormente trabajó de 8 a 5. Agregó que marcaban con reloj control y que ella estaba a honorarios en programas específicos del Cesfam pero también hacía otras cosas. Expuso que la jefatura de Yazmín era la encargada dental, que es la que da las funciones y que los programas siguen vigentes, son constantes y que a la salida de Yasmín se contrató a otra gente. Finalmente señaló que ella trabajó en todos los programas; el programa cero, postrados, ges 60 años, ges niños, embarazadas, entre otros y que estuvo en farmacias, bodegas y en pandemia también los distribuyeron en la búsqueda activa de pcr.

También prestó declaración la testigo doña Camila Alejandra Llanca García, quién señaló que trabajaron juntas con la actora hasta el 31 de mayo de 2021. Que entró el 21 de enero de 2020 con 44 horas, con un contrato a honorarios en dos programas, el ges odontológico y el otro semana sonrisas, con 18 y 26 horas respectivamente, pero que realizó otros programas, como el ges embarazadas, ges 60, que trabajaba en farmacias, bodegas, en mesón, tomando pcr en terreno lo cual no era asiduo a su contrato, que a todas las

controlaban con reloj control y que las funciones las determinaba la jefatura dental.

El testigo don Sergio Eduardo Carrasco Álvarez por su parte expuso que conoce a Yazmín porque eran compañeros de trabajo en la Municipalidad de Independencia, que ella trabajaba como tens en el departamento de salud del área dental, que la desvincularon a fines del 2022. Que su jornada era de 8 a 5 de la tarde, pero que siempre le cambiaban el horario, entraba en horarios diferidos, pero trabajaba cinco días y a veces el fin de semana, que la veía cuando salía terreno pues ella iba con él en el móvil dental o en pandemia a entregar los pcr y que también trabajaba en bodegas y farmacias.

Que, por otro lado, la testigo de la demanda doña Nicole Andrea Avilés Villalobos, expuso que Yazmín que fue compañera suya, que estaba a honorarios y trabajaron juntas en el mismo equipo dental, que ella era técnico en odontología, mantenía limpieza en el box, pasaba instrumentales al dentista, a veces anotaba la ficha clínica, que también a veces iba a domicilio y que dependiendo del día se le van dando las indicaciones. Que ella le iba dando las indicaciones a los dentistas y a los técnicos, porque es la encargada del programa odontológico. Agregó que el horario de Yazmín era de lunes a jueves de 8 a 5 y los viernes de 8 a 4, que todos tenían un reloj control y al llegar y salir marcaban con su huella. Que los honorarios también tienen reloj control. Señaló que ella realizaba varios programas con diferentes dentistas, al final veía programa 60 años, cero, además veía programa de prótesis y que los programas siguen vigentes. Que ella es la encargada del programa, da indicaciones y determina las renovaciones, que se podría decir que estaba bajo su supervisión.

También prestó declaración la testigo doña Lilian Eva Montalvo Puente, quién señaló que con Yazmín Solis trabajaron juntas en el Cesfam, en el mismo box hasta diciembre 2022. Que ella era técnica en odontología, armaba el box, recogía utensilios, pasaba los utensilios, se encargaba de la limpieza y de ver si faltaba algún instrumento o utensilio clínico, que se le daban instrucciones e indicaciones, que el horario era de lunes a jueves de 8 a 5 y viernes de 8 a 4.



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

Que Yazmín cumplía jornada, que los programas donde trabajaban eran varios, urgencias en la mañana, el ges 60, menores de 20, cero, que trabajó con ella en estos programas. Que hay un reloj control de entrada salida, todos registran, que todos marcaban y que Yazmín trabajó en el departamento hasta diciembre de 2022, porque le dieron termino a su contrato laboral. Que a todos se les hacen unas evaluaciones anuales, la doctora Avilés la mandó en octubre y la de Yazmín fue deficiente. En noviembre le avisaron del término de su contrato de trabajo. Agregó que trabajó con ella en el programa 60, urgencias dentales, menores de 20 años, cero, ges de 6 años y que esos programas siguen vigentes hoy, que son programas anuales. La doctora Avilés es la jefa de dental por ende es la que califica.

OCTAVO: Que el artículo 4 del Estatuto Administrativo de funcionarios municipales establece el presupuesto de la especificidad para autorizar la contratación de personal bajo la fórmula de contrato de honorarios.

Que en el caso de autos, ha quedado demostrado que la actora celebró seis renovaciones de sus contratos a honorarios, considerando ambos programas para los cuales estaba contratada, que tenía jefatura, recibía instrucciones, asistía permanentemente a su lugar de trabajo durante una jornada de trabajo, sin perjuicio de las actividades que realizaba los fines de semana, gozaba de vacaciones, cumplía un horario o jornada de trabajo, entre otros elementos que dan cuenta que en la realidad, los contratos de la demandante no eran de prestación de servicios como pretende la demandada, sino que un contrato de trabajo, en los términos establecidos en el artículo 7° del Código del Trabajo.

NOVENO: Que, conforme lo razonado y establecido en el considerando anterior, analizadas las probanzas rendidas, conforme a las reglas de la sana crítica, este sentenciador arriba a la convicción de que las labores que realizó la actora durante la vigencia de los contratos de prestación de servicios con la mencionada Municipalidad, no correspondieron a servicios no habituales o accidentales, al tenor de lo señalado el artículo 4 de la Ley N 18.883, sino que por el contrario, eran permanentes y que los mismos se prestaron bajo vínculo de subordinación y dependencia, en el lapso abarcado desde el 21 de enero de



2020 al 31 de diciembre de 2022 mediante sucesivos contratos de honorarios, fecha esta última en que la demandada puso término a los contratos de prestación de servicios a honorarios a suma alzada de fecha 21 de diciembre de 2021, de contratos que ya habían devenido en indefinido.

Que, a su vez, la demandada no ha podido con sus medios de prueba dar cuenta de la accidentalidad de los servicios que prestaba la demandante para la Municipalidad, ya que ninguna prueba se rindió al respecto. La documental aportada consistente en los contratos y decretos de pago, no son eficientes en dicho fin, además, racionalmente aquella accidentalidad se ve contrariada por la prolongación en el tiempo de las funciones cumplidas por la actora, que solo refuerzan que los servicios prestados por la demandante no eran accidentales o no habituales, sino que, por el contrario, permanentes y generales, los cuales se prestaron por más de 2 años de forma ininterrumpida y suscribiendo contratos sucesivos. Por lo anterior, analizados los antecedentes de acuerdo a las máximas de la experiencia, se desvirtúa en el caso de autos que la actora haya prestado servicios a honorarios, y se declarará que tales servicios han sido de carácter laboral, con la continuidad que los caracteriza.

DECIMO: Que en cuanto a la acción de despido injustificado, como se señaló en los considerandos anteriores, la parte demandante acreditó la necesidad de las labores desarrolladas por la actora en los programas de odontología para el buen funcionamiento de la entidad edilicia, tal como lo exige el Estatuto Laboral en su artículo 7°, por ende, al haberse concluido que no se han reunieron cabalmente los requisitos contemplados por el legislador en el artículo 4° de la Ley N° 18.883, sobre Estatuto Administrativo para Funcionarios Municipales para proceder a la contratación de personal a honorarios, como es sostenido por la demandada, se declaró la existencia del vínculo laboral entre las partes en el periodo reclamado en el libelo, de acuerdo a lo expuesto en el considerando noveno, en consecuencia, se procederá a declarar como injustificado el despido de que fue objeto la actora con fecha 31 de diciembre de 2022, al no haber cumplido la demandada con las formalidades legales para proceder a poner término a los servicios de la actora, condenándola en consecuencia al pago de las indemnizaciones y



recargo legal respectivos.

DECIMO PRIMERO: Que, en relación al feriado legal y proporcional solicitado, la actora al momento de absolver posiciones se le exhibió la prueba documental N° 67, consistente en solicitud feriado legal, reconociendo el documento, su firma y ratificándola. Que en dicho documento se da cuenta que a la actora le quedaban al año 2022 cero días pendientes de feriado, razón por la cual dicha pretensión será rechazada.

DECIMO SEGUNDO: Que, en cuanto a la nulidad del despido, no se accederá a la demanda en este aspecto, considerando lo resuelto por la Excelentísima Corte Suprema, en causa Rol N° 32009 – 2022, mediante sentencia de fecha 30 de marzo de 2023, que en lo pertinente resolvió que “tratándose de relaciones laborales que tienen como fundamento la celebración de contratos a honorarios con órganos de la Administración del Estado -entendida en los términos del artículo 1° de la ley 18.575-, concurre un elemento que autoriza a diferenciar la aplicación de la punición de la nulidad del despido, esto es, que fueron suscritos al amparo de un estatuto legal determinado que, en principio, les otorgó una presunción de legalidad, lo que permite entender que no se encuentran típicamente en la hipótesis para la que se previó la figura de la nulidad del despido. Además, se ha considerado que la aplicación -en estos casos- de la institución contenida en el artículo 162 del Código del Trabajo, se desnaturaliza, por cuanto los órganos del Estado no cuentan con la capacidad de convalidar libremente el despido en la oportunidad que estimen del caso, desde que, para ello, requieren, por regla general, de un pronunciamiento judicial condenatorio, lo que grava en forma desigual al ente público, convirtiéndose en una alternativa indemnizatoria adicional para el trabajador, que incluso puede llegar a sustituir las indemnizaciones propias del despido”.

Que, así las cosas, si bien no procede aplicar la nulidad del despido cuando la relación laboral se establece con un órgano de la Administración del Estado, dicha situación no exime del pago de las cotizaciones adeudadas durante el período en que se extendió la relación laboral, por lo que se acogerá la acción de cobro de cotizaciones de seguridad social, pues no se acreditó el pago por



parte de la demandada, debiendo pagar las imposiciones de AFP, salud y AFC Chile de la demandante, las que serán calculadas conforme a la remuneración mensual percibida mensualmente por la actora durante la vigencia de la relación laboral.

DECIMO TERCERO: Que la prueba rendida ha sido analizada conforme a las reglas de la sana crítica y el resto de la prueba en nada altera lo decidido.

Por estas consideraciones, y lo dispuesto en los artículos en los artículos 1, 3, 4, 154, 161, 162, 171, 172, 173, 177, 425, 457, 458, 459 y siguientes del Código del Trabajo, 1, 3, 4, de la ley 18.883, se resuelve:

I.- Que, se rechaza la excepción de incompetencia.

II. Que, se declara la existencia de la relación laboral continua entre doña YAZMIN SOLIS TORRES y la MUNICIPALIDAD DE INDEPENDENCIA, entre los días 21 de enero de 2020 y 31 de diciembre de 2022.

III.- Que se **ACOGUE** la demanda de despido interpuesta y se declara que el despido de que fue objeto la demandante con fecha 31 de diciembre de 2022, es injustificado indebido o improcedente, y como consecuencia, el demandado deberá pagar las siguientes prestaciones:

a) Indemnización sustitutiva del aviso previo, por la suma de \$524.000.-

b) Indemnización por años de servicio por la suma de \$1.572.000.-

c) Recargo legal por la suma de \$786.000.-

IV.- Que la demandada deberá pagar las cotizaciones de seguridad social, a los organismos en los que se encuentra afiliado la actora, por el período en que se extendió la relación laboral, esto es, entre el 21 de enero de 2020 y el 31 de diciembre de 2022, calculadas sobre la base de la remuneración mensual bruta percibida por la demandante durante la vigencia de la relación laboral.

V. Que se rechaza la demanda en lo demás.

VI.- Que las cantidades ordenadas pagar en forma precedente deberán serlo



con los intereses y reajustes contemplados en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

VII.- Que cada parte asumirá sus costas.

VIII.-Atendida la discrepancia existente entre la fecha de notificación de la sentencia indicada en la audiencia de juicio y la fecha en que materialmente se incorpora la presente sentencia al sistema computacional, para todos los efectos legales, téngase por notificada en esta última, esto es el día 17 de agosto de 2023.

Ejecutoriada esta sentencia cúmplase con lo dispuesto en ella dentro de quinto día y en caso contrario, certifíquese dicha circunstancia y pasen los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de esta ciudad.

Remítase correo electrónico a las partes que lo han registrado en el proceso.

Regístrese y archívese en su oportunidad

RIT: O-1707-2023

RUC: 23- 4-0466743-2

Dictada por don **FELIPE DANIEL GARCÍA RIFFO**, Juez Suplente del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

En Santiago a diecisiete de agosto de dos mil veintitrés, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.

