

**PROCEDIMIENTO: Procedimiento de Tutela**

**MATERIA: Tutela de Derechos Fundamentales y otro**

**DEMANDANTE: Camila Andrea Garrido Páez**

**DEMANDADO: Clínica Regional La Portada De Antofagasta Spa**

**DEMANDADO: Clínica La Portada De Antofagasta Prestaciones Ambulatoria**

**RUC: 23-4-0502880-8**

**RIT: T-669-2023**

\_\_\_\_\_/

Antofagasta, veintiuno de noviembre del año dos mil veinticuatro.

**VISTO:**

□**PRIMERO:** Que, ante este Juzgado de Letras del Trabajo de Antofagasta, se inició esta causa R.I.T. **T-669-2023, R.U.C. 23-4-04502880-8**, seguida por vulneración de derechos fundamentales con ocasión del término de la relación laboral y cobro de prestaciones, solicitado en procedimiento de tutela mediante demanda interpuesta por Jorge Mayne Moller, abogado, en representación de doña **CAMILA ANDREA GARRIDO PÁEZ**, técnico paramédico, ambos domiciliados para estos efectos en calle A. Prat N°461, oficina 707, Antofagasta seguida en contra de **CLÍNICA REGIONAL LA PORTADA DE ANTOFAGASTA SPA**, RUT 99.537.800-0 y **CLÍNICA LA PORTADA DE ANTOFAGASTA PRESTACIONES AMBULATORIAS**, RUT 76.751.280-5, ambas empresas legalmente representadas por Fernando Ancamil Guajardo, todos con domicilio en Avenida Balmaceda N° 2648, Antofagasta.

**SEGUNDO: De la relación laboral y sus circunstancias.** La actora fue contratada con fecha 01 de marzo de 2021, para prestar servicios como Técnico Paramédico en la Clínica La Portada ubicada en Avenida Balmaceda N° 2648, Antofagasta. Que, se obligó a prestar servicios para la empresa Clínica Regional La Portada de Antofagasta Prestaciones Ambulatorias Spa. Sin embargo, en la práctica se desempeñó también para la empresa Clínica Regional La Portada de Antofagasta Spa. Hace presente que ambas empresas, por sentencia definitiva ejecutoriada dictada por este Tribunal, constituyen una sola empresa para todos los efectos legales y previsionales, y que para los efectos del artículo 172 del Código del Trabajo su



remuneración mensual ascendía a la suma de \$950.000.- **En cuanto al término de la relación laboral.** Que, con fecha 22 de mayo de 2023, la demandante es engañada y obligada -en una reunión con distintas jefaturas- a renunciar a su trabajo, realizando ese día una "renuncia voluntaria" en el Portal Electrónico de la Dirección del Trabajo, firmando aquel documento con su clave única a través del portal, en el mismo momento y lugar en que sostenía la reunión con sus jefaturas, a través de una comunicación del siguiente tenor: "*Por medio del presente instrumento, yo CAMILA ANDREA GARRIDO PÁEZ, cédula de identidad 19.396.527-K, comunico a mi empleador CLINICA PORTADA SPA, RUT 99.537.800-0, domiciliado en AVDA BALMACEDA N°2648 Comuna ANTOFAGASTA, mi voluntad de terminar el contrato de trabajo vigente por aplicación del número 2 del artículo 159 del Código del Trabajo, esto es renuncia voluntaria del trabajador. Conforme al artículo 177 del Código del Trabajo, ratifico mi voluntad de renunciar al contrato de trabajo ante la Dirección del Trabajo. Mi renuncia se hará efectiva a partir del día 22/05/2023.*" Niega y controvierte que se configura tal causal de terminación de contrato de trabajo, porque la denominada renuncia no fue suscrita de manera libre y voluntaria por la actora, concurriendo vicios del consentimiento en la celebración de dicho acto jurídico, configurándose en la práctica un despido vulneratorio de derechos fundamentales, toda vez que el empleador, queriendo en verdad despedir a la trabajadora, maliciosamente efectúa una encerrona en su contra, para dejarla en indefensión y derechamente vulnerar sus derechos engañándola y obligándola a firmar una renuncia electrónicamente. **En cuanto a la vulneración de derechos propiamente tal.** Que, el día 22 de mayo de 2023, a las 14:00 horas aproximadamente, la actora es citada por su jefatura a la sala de reuniones ubicada en el quinto piso de la clínica, en la que se encontraban distintas jefaturas, específicamente estaba la Jefa de Recursos Humanos de la Clínica, doña Alexa Aguirre; la Jefa de Enfermería de la Clínica, doña María Paz Polanco; la Coordinadora del área de laboratorio, donde se desempeñaba la demandante, doña Ingrid Zúñiga y la jefa de Infecciones Asociadas a la Atención de Salud (IAAS) de la



Clínica, doña Fernanda Díaz. Estas distintas jefaturas proceden a reprenderla, por una situación ocurrida la semana anterior, el 16 de mayo, oportunidad en que la actora habría puesto una inyección a un paciente, supuestamente en condiciones que no la habilitaban para hacerlo. Todas estas jefaturas expresaron que la situación era muy grave, que ponía en riesgo la vida del paciente, que no se podía tolerar y que incluso era una situación que podía motivar su despido y la presionaron a renunciar, la presión fue tal que la Jefa de Recursos Humanos de la Clínica, doña Alexa Aguirre, abrió su computador personal la hizo ingresar clave única y comenzó a redactar la carta renuncia en voz alta en el portal electrónico de la Dirección del Trabajo, completando los datos allí requeridos. Hace presente que la situación acontecida el día 16 de mayo de 2023, fue una situación planeada en su contra por sus compañeras de trabajo Francisca Herrera y Fernanda Briceño, con conocimiento de su jefa Ingrid Zúñiga. Explica que, en varias oportunidades funcionarios de la Clínica colocan inyecciones a pacientes que vienen con sus propios medicamentos sin cobrarles por la atención y ese día 16 de mayo se acerca un paciente a la clínica a colocarse una intramuscular con orden médica y Francisca Herrera le pregunta a la actora si ella lo podía hacer y lamentablemente la actora comete el error de acceder y le dice al paciente que lo podría atender a las 13:30 hrs. de aquel día. Entonces, Francisca le avisa a Fernanda Briceño y ambas a la Jefa Ingrid Zúñiga, quien les señala que le avisen cuando llegue el paciente. Así las cosas, Francisca se encarga de esperar la llegada del paciente a las 13:30 horas para luego seguir a la actora para ver en que box se realizaría el procedimiento con aquel paciente y se comunican con la jefa Ingrid Zúñiga quien baja a verificar lo que estaba ocurriendo y le pide explicaciones. Que, con lo anterior se han vulnerado el artículo 19 N° 1 de la Constitución Política de la República, en particular a lo referido al respeto y protección de la integridad psíquica y física de la persona y el artículo 19 N° 4, en cuanto al respeto y protección a la vida privada y a la honra de las personas y su familia, toda vez que con su actuación el



empleador afectó severamente la integridad psíquica de la demandante y porque fue objeto de menoscabo y humillación por los planes orquestados en su contra para hacerla quedar como una mala trabajadora y por las amenazas de dañar su reputación para que no pudiera conseguir trabajo en otro lugar.

□**TERCERO: Contesta demandada.** La demandada niega y controvierte los hechos contenidos en la demanda. Sostiene que con fecha 01 de marzo del 2021, doña Camila Andrea Garrido Páez fue contratada por Clínica Regional La Portada de Antofagasta SPA, para ejercer el cargo de Técnico Paramédico, en dependencias ubicadas en calle Avenida Balmaceda N°2648, ciudad de Antofagasta; que su remuneración mensual ascendía a la suma de \$806.408 y que la relación laboral se mantuvo vigente hasta el día 22 de mayo del 2023, fecha en que la denunciante puso término voluntariamente a su contrato de trabajo por aplicación de la causal contemplada en el artículo 159 N°2 del Código del Trabajo, esto es por "renuncia del trabajador". Dicho acto jurídico se realizó en el Portal Electrónico de la Dirección del Trabajo, firmando el citado documento con su clave única a través del Portal, tal como la propia denunciante lo reconoce en su denuncia. Que, con fecha 16 de mayo de 2023, la denunciante fue sorprendida administrando un tratamiento inyectable a un tercero en la unidad de toma de muestras, lugar no habilitado para dicho procedimiento y sin el respaldo de una orden médica que justificara su aplicación. Adicionalmente, la denunciante habría cobrado a dicha persona por la aplicación del medicamento, o cual fue reconocido por ella al Gerente General de la Clínica don Mauricio de Mendoza Fuenzalida en presencia de su superior directo doña Ingrid Zúñiga Yáñez. Lo que implicó una severa amonestación a la contraria mediante carta entregada con fecha 22 de mayo de 2023 de manera previa a la renuncia voluntaria de la trabajadora. Que, el día 19 de mayo de 2023, concurrió a las dependencias de la Clínica el paciente Benedicto Cabezas Rojo, cuyo diagnóstico correspondía a Diabetes mellitus Tipo 2 (DM Tipo2), ordenándose la práctica de exámenes, que a pesar del diagnóstico y de señalarse con precisión los exámenes que



debían practicarse, de forma inexplicable, sobrepasando sus competencias y excediendo sus atribuciones, doña Camila Garrido incorporó un examen no prescrito por el médico tratante, consistente en la Curva de Glucosa código interno N°20481. La realización de dicho examen se realiza para el diagnóstico de diabetes, pero en ningún caso a pacientes ya diagnosticadas, mucho menos de edad avanzada como es el caso del señor Benedicto Cabezas. Que, tales incumplimientos le fueron representados, pero no en una reunión como señala la actora. Ante la gravedad de los hechos, la denunciante decidió libre y espontáneamente presentar su renuncia voluntaria, no siendo efectivo que se le impidiera la comunicación con el Sindicato o fuere retenida en alguna dependencia. Que, la renuncia es válida que no existen las vulneraciones de derechos denunciadas. Sostiene que no existen indicios de la vulneración denunciada.

**CUARTO: Audiencia preparatoria.** Que, con fecha seis de febrero de dos mil veinticuatro, se efectuó la audiencia preparatoria no prosperando el llamado a conciliación, se recibió la causa a prueba y se fijó como hechos no controvertidos: **1.-** Existencia de relación laboral entre las partes. **2.-** Que, esta relación laboral se extendió entre el 01 de marzo de 2021 y el 22 de mayo de 2023. **3.-** Que la actora ejercía el cargo de técnico paramédico. **4.-** Que, se adeuda feriado proporcional y se estableció como hechos a probar lo siguientes: **1.-** Hechos y circunstancias del término de la relación laboral, validez de la renuncia. Antecedentes. **2.-** En su caso, hechos e indicios de la vulneración denunciada. Antecedentes. **3.-** Monto de las remuneraciones pactadas para los efectos del artículo 172 del Código del Trabajo. **4.-** Monto del feriado proporcional adeudado. **5.-** Hechos que permiten establecer que la actora hizo uso íntegro del feriado legal devengado.

**QUINTO: Audiencia de juicio.** Que, con fecha dos de julio del año dos mil veinticuatro, se efectuó la audiencia de juicio, en la que las partes para acreditar sus dichos incorporaron sus medios de prueba, al efecto el demandante incorporó los siguientes medios de prueba, **a) documental**: **1.** Renuncia de la denunciante. **2.-** Carta amonestación entregada



a la demandante el día de su renuncia. **3.-** Constancia presentada en la Dirección Del Trabajo por la demandante el día de su renuncia. **4.-** Conversaciones de WhatsApp entre Ingrid Zúñiga, Fernanda Briceño y Francisca Herrera. **b) confesional:** **1.-** Sergio Esteban Cruzat Pradenas, **c) testimonial:** **1.-** Esmeralda del Carmen Tejada Salinas, registro de tales declaraciones se mantienen en audio. **d) exhibición de documentos:** **1.-** Contrato de Trabajo de la demandante. **2.-** Contrato Colectivo vigente a la fecha de despido de la demandante. **3.-** Tres últimas liquidaciones de remuneraciones con 30 días trabajados. (Por cumplido) **e) Se traiga a la vista** (demanda, contestación y sentencia definitiva) **1.-** Causa RIT T-165-2016 de este Tribunal (sentencia definitiva y las que se pronuncien sobre los recursos interpuestos) **2.-** Causa RIT S-4-2020 de este Tribunal (sentencia definitiva y las que se pronuncien sobre los recursos interpuestos)

Que, en su oportunidad la parte demandada incorporó los siguientes medios de prueba, **a) documental:** **1.** Contrato de Trabajo celebrado entre doña Camila Garrido Páez y Clínica Portada Regional Antofagasta Spa de fecha 01 de marzo del 2021. **2.** dos Anexos de contratos de trabajo celebrado entre las mismas partes de fecha 24 de mayo del 2021 y 01 de junio del 2021. **3.** Carta de amonestación entregada a la trabajadora de fecha 17 de mayo del 2023. **4.** Comprobante de Caducidad de Propuesta de Finiquito Laboral de fecha 22 de mayo del 2023 a nombre de la demandante. **5.** tres liquidaciones de remuneraciones de la actora de los meses de marzo, abril y mayo del 2023. **6.** Borrador de Finiquito de fecha 22 de mayo del 2023. **7.** Renuncia de la actora de fecha 22 de mayo del 2023. **b) testimonial:** **1.-** Ana María Polanco, **2.-** Ingrid Vanesa Zúñiga Yáñez, registro de tales declaraciones se mantienen en audio.

**SEXTO: En cuanto a la vulneración de derechos.** Que, el artículo 5° del Código del Trabajo establece que "el ejercicio de las facultades que la ley le reconoce al empleador tiene como límite el respeto a las garantías constitucionales de los trabajadores, en especial cuando pudieran afectar la intimidad, la vida privada y la honra de



estos". Que, esta norma tiene su aplicación en lo dispuesto en los artículos 485 y siguientes del Código del Trabajo.

**SEPTIMO:** Que, en virtud de tal normativa la actora sostiene que el término de su contrato de trabajo, se vulneró su derecho al respeto y protección de la integridad psíquica y física de la persona y el derecho contenido en el artículo 19 N°4, esto es, el respeto y protección a la vida privada y a la honra de las personas y su familia, ya que fue objeto del uso abusivo del poder coercitivo de su empleador, quienes la mantuvieron encerrada en una reunión en que la obligaron bajo amenazas a firmar un documento redactado por una persona que la coaccionaba y porque esta situación se inicia en un plan orquestado en su contra para hacerla quedar como mala trabajadora.

**OCTAVO:** Que, el artículo 493 del Código del Trabajo establece que "cuando de los antecedentes aportados por el denunciante resulte indicios suficientes de vulneración de derechos fundamentales, corresponderá al denunciado explicar los fundamentos de las medidas adoptadas y de su proporcionalidad".

**NOVENO:** Que, lo anterior resulta importante, porque toca al actor probar la existencia de indicios suficientes, y por estos se entiende "hechos que han de generar en el juzgador al menos la sospecha fundada de que ha existido lesión de derechos fundamentales" en consecuencia el trabajador debe probar hechos que generen en el Juez una sospecha razonable de que ha existido la conducta lesiva. (Ugarte, Tutela laboral de Derechos fundamentales y carga de la Prueba).

**DECIMO:** Que, no son hechos controvertidos que existió un vínculo laboral entre la actora y la demandada Clínica Portada S.A., que la denunciante prestó servicios como técnico paramédico y esta relación laboral se extendió entre el 01 de marzo de 2021 y el 22 de mayo de 2023, época en la actora presentó su renuncia voluntaria a través de Portal electrónico de la Dirección del Trabajo; que tampoco es un hecho controvertido que la actora el mismo día de su renuncia fue objeto de una amonestación -fecha 17 de mayo de 2023- en virtud "que el día martes 16 de mayo de 2023, aproximadamente a las 13:30 pm, administró tratamiento



*inyectable en la sala de toma de muestras, lugar no habilitado para ese procedimiento y sin el respaldo de una indicación médica de por medio, además de adquirir a beneficio propio compensación económica", la carta de amonestación señala que se trata de una situación recurrente que infringe el reglamento interno de la institución.*

**UNDECIMO:** Que, con los medios de prueba incorporados en la audiencia -especialmente prueba documental, testimonial y confesional- se ha logrado establecer que **1.-** la actora se encontraba bajo las órdenes de la enfermera Coordinadora de Laboratorio, doña Ingrid Zúñiga, trabajaba junto a la tecnóloga Fernanda Briceño y la paramédico Francisca Herrera; **2.-** que según relata la testigo Esmeralda Tejada Salinas, días antes del despido, llegó una persona a la Clínica que requería de una atención, específicamente que le inyectaran un medicamento, el paciente contaba con el respaldo médico. **3.-** que desde la recepción requirieron a la denunciante para efectuar este procedimiento, quien recibió al paciente y efectuó el procedimiento y fue sorprendida por su jefa Ingrid Zúñiga y el jefe de finanzas que se encontraban afuera de la sala en la que se tomó el procedimiento. **4.-** Luego esta situación fue dada a conocer a las jefaturas por doña Ingrid Zúñiga. **5.-** que el día en que se hace entrega de la carta de amonestación fue citada a una oficina en la que se encontraban su jefatura doña Ingrid Zúñiga, Ana María Polanco, enfermera Jefa y Gestión GES y CAEC, Alexa Aguirre Jefa de recursos humanos, Fernanda Díaz, enfermera de calidad. **6.-** que, también se imputa a la denunciante por un error al practicar un análisis a un paciente diabético -ocurrido en una oportunidad distinta a la administración del procedimiento inyectable que no fue objeto de la amonestación. **7.-** que la carta de renuncia se confeccionó en la misma reunión por la jefa de Recursos Humanos, y existe una certificación de haberse efectuado el día 22 de mayo de 2023 a las 14:51 horas.

**DUODECIMO:** Que, como se advierte de los hechos que han quedado establecidos en la audiencia de juicio, a la reunión a la que se citó a la denunciante para notificar la carta de amonestación comparecieron cuatro jefaturas: Ingrid Zúñiga,





coordinadora de laboratorio, jefa directa de la actora; la Jefa de enfermería Ana Maria Polanco, la jefa de calidad Fernanda Díaz y la jefa de Recursos Humanos Alexa Aguirre; que si bien, don Sergio Esteban Cruzat Pradenas sostiene que es probable que existan más personas al momento de entregar una carta aviso, no señala si existe un procedimiento que lo contemple y, si bien, no tiene detalles de la reunión si puede asegurar que la carta de renuncia se confeccionó en la misma clínica y en equipos de la clínica; que en esa reunión no estuvo presente un representante del Sindicato, así lo señala la testigo Esmeralda Tejada Salinas, presidenta del Sindicato al que pertenecía la denunciante, quien solo tomó conocimiento cuando doña Camila Garrido le contó, llorando, a la hora del almuerzo, que la habían obligado a renunciar bajo amenaza de ensuciar sus papeles con lo que no podría encontrar trabajo.

**DECIMO TERCERO:** Que, también se ha establecido que es cierto que la denunciante efectuó el procedimiento inyectable calificado como irregular y que dio origen a la amonestación de fecha 17 de mayo del año 2023; no obstante doña Esmeralda Tejada relata una situación de la que tomó conocimiento, a través de otra trabajadora, consistente en un acuerdo para provocar el despido de la denunciante que se refleja en un set de impresiones de conversaciones vía comunicación WhatsApp, en las que hablaban Fernanda Briceño, Francisca Herrera e Ingrid Zúñiga, ideando una situación para poder desvincular a doña Camila Garrido; que el referido set de impresiones de WhatsApp, se incorporó en audiencia, en el que aparece una conversación entre dos personas que idean una estrategia para que la denunciante fuera despedida y al tomar conocimiento de la presencia de una persona que requiere de la administración de un tratamiento inyectable, de algún modo consiguen que el procedimiento lo realice la denunciante, -al parecer también existe una anfitriona involucrada según se desprende de la declaración de doña Ingrid Zúñiga- avisan a la jefatura, quien en la audiencia de juicio hace presente la gravedad de la situación, pero permite que Camila efectúe el procedimiento para sorprenderla y comunicarlo a la jefatura de la clínica, aunque pudo haberlo impedido -dada la gravedad



con lo que califica el hecho- pero no lo hace porque forma parte de la maquinación para lograr el despido de la actora, lo que desmiente sus dichos en audiencia en orden a que la reunión solo tenía por objeto notificar la amonestación.

**DECIMO CUARTO:** Que, en el mismo set de impresiones de conversaciones vía whatsapp, aparece la idea de "contactar un paciente complicado", a objeto que la actora le diera mal trato y provocar un reclamo en contra de la denunciante; y a esta sentenciadora le parece que es una situación distinta a la acontecida con el procedimiento inyectable, lo que permite concluir que se barajaban varias opciones; sin perjuicio de ello existe otro hecho que se le imputa a la actora, acontecido el día 19 de mayo de 2023, consistente en haber efectuado un análisis a un paciente diabético, y "de forma inexplicable, sobrepasando sus competencias y excediendo sus atribuciones", -según aparece de la contestación de la demanda- la denunciante incorporó un examen no prescrito por el médico tratante, consistente en una curva de glucosa, lo que también le fue representado el día 22 de mayo de 2023; no obstante no se explicó suficientemente como la paramédico pudo incluir el examen, porque no se incorporó el descriptor de cargo de la actora, que permitiría dilucidar si entre sus funciones estaba digitar e ingresar en la clínica los códigos de tales exámenes o solo se dedica a la toma de muestras, pero en todo caso, a la luz de lo establecido mas arriba queda la duda si este hecho es parte de la estrategia para despedir a la actora que se manifiesta en la expresión "*pero cachate lo que hay que hacer para que la echen*", que aparece claramente en el set de impresiones de mensajería whatsapp.

**DECIMO QUINTO:** Que, con todo lo anterior, es posible establecer fehacientemente que lo que la demandada buscaba en aquella reunión, era el término del contrato de la demandante, pero al parecer los hechos que suponen incumplidos no tenían la entidad para ello, porque la situación descrita no se encontraba prohibida en el Reglamento Interno o en algún protocolo, aunque nada de eso se incorporó; que por lo demás, la testigo Esmeralda Tejada Salinas, señala que ese tipo de atenciones eran habituales en la clínica; y solo se habrían prohibido por don Sebastián



Cruzat Pradenas como él lo indicó en audiencia, quien solo llegó a la clínica en octubre de 2023; que lo anterior explica que se reúnan cuatro jefaturas con una trabajadora y le hagan presente la gravedad de los hechos y las implicancias en su vida laboral futura, en una conversación que al menos duró una hora y en la que fue asistida para incorporar su renuncia voluntaria en el sitio de la Dirección del Trabajo.

**DECIMO SEXTO:** Que, con la declaración de la testigo Esmeralda Tejada, quien señala que se encontraba trabajando en la clínica, y cerca de la hora del almuerzo la demandante llegó llorando y le manifestó que en una reunión la obligaron a firmar una carta de desvinculación, bajo amenaza de manchar sus papeles, con lo que no encontraría trabajo, relato es concordante con la hora en que la Dirección del Trabajo certifica haber recibido la carta renuncia de la trabajadora, esto es, 14:51 y concordante con la constancia que posteriormente la trabajadora estampa en el mismo Portal Electrónico de la Dirección del Trabajo, en la que relata su versión de los hechos y da cuenta que la carta de renuncia la firmó presionada, se advierte que la denunciante no tenía la intención de presentar su renuncia voluntaria como lo señalan las testigos de la demandada en audiencia.

**VIGESIMO SEPTIMO:** Que, se dice en doctrina que la causal del artículo 2° del Código del Trabajo, renuncia voluntaria del trabajador, es un acto jurídico unilateral, mediante el cual el trabajador manifiesta su voluntad de poner término a su contrato de trabajo sin expresión de causa; que el artículo 1451 del Código Civil habla de los vicios de los que puede adolecer el consentimiento, lo que debe entenderse también respecto de la voluntad, a saber el error, la fuerza y el dolo; que para el caso que nos ocupa, la fuerza es la presión física o moral sobre la voluntad de la persona para determinarla o ejecutar un acto jurídico, y según lo dispone el artículo 1456 del Código Civil, la fuerza no vicia el consentimiento, sino cuando es capaz de producir una impresión fuerte en una persona de sano juicio, tomando en cuenta su edad, sexo y condición.



**VIGESIMO OCTAVO:** Que, en la especie, no cabe duda que la voluntad expresada por la demandante no es real puesto que fue objeto de acciones de fuerza moral, consistentes en citar a la trabajadora a una reunión a puerta cerrada, con un grupo de jefaturas que le hicieron presente la gravedad de los hechos en los que había incurrido y los efectos de estos en su futuro laboral, no se le dio tiempo para asesorarse, ni para asumir los efectos de su decisión, se le proporcionó los medios para confeccionar la carta de renuncia durante la misma reunión, por lo que las acciones ejecutadas por el empleador en la reunión de 22 de mayo de 2023, reúnen los requisitos de ser graves y suficientes que permiten establecer la existencia de fuerza que vició la voluntad expresada por la actora.

**VIGESIMO NOVENO:** Que, sin perjuicio de ello, se probó en audiencia, que el contrato de trabajo terminó en medio de un proceso que significó una afectación a la integridad psíquica y la honra de la trabajadora, ello porque si bien la decisión de despido es privativa del empleador, esta debe efectuarse con arreglo a las causales establecidas en el Código del Trabajo, con las formalidades que ese mismo cuerpo legal establece y de conformidad a lo dispuesto en el artículo quinto del Código del Trabajo, esto es, el respeto a las garantías constitucionales del trabajador.

**TRIGESIMO:** Que, por otro lado, el término del contrato de trabajo se produce dentro del marco de una serie de actuaciones provocadas por sus compañeras de trabajo, en conocimiento de su jefatura, que la llevaron a incurrir en un hecho que fue catalogado como incumplimiento con el solo objeto que fuera despedida, como finalmente ocurrió, lo que afectó no solo la integridad psíquica de la trabajadora, sino que su honra, puesto que además se imputó haber incurrido en incumplimientos contractuales que no pudo desvirtuar y que igualmente afectan la percepción que tiene de la forma en que efectúa su trabajo, por lo que se acogerá la demanda intentada y se ordenará el pago de las indemnizaciones que emanan del artículo 489 del Código del Trabajo.

**TRIGESIMO PRIMERO: En cuanto al cobro de prestaciones.**

A) En cuanto a la base de cálculo para el pago de



indemnizaciones y prestaciones. Que, mediante contrato de trabajo de fecha 01 de marzo de 2021, se pactó una remuneración compuesta por sueldo base ascendente a \$426.118, mas gratificación pagada de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 50 del Código del Trabajo, ascendente a \$106.530, más una asignación de movilización fija ascendente a la suma de \$57.358.- Que, al momento del término del contrato de trabajo la remuneración de la actora estaba compuesta por sueldo base, gratificación, asignación de responsabilidad y asignación de movilización que ascendía a la suma de \$732.673.-

**TRIGESIMO SEGUNDO:** B) En cuanto a la compensación e indemnización por feriado demandada. Que, no se encuentra controvertido que la relación laboral se extendió entre el 01 de marzo de 2021 y el 22 de mayo de 2023, por lo que se generó derecho a dos periodos de feriado legal y un periodo de feriado proporcional y la actora demanda 20 días hábiles a que tuvo de derecho y la demandada reconoce adeudar a título de feriado proporcional la suma de \$496.710.-

**TRIGESIMO TERCERO:** Que, considerando el que para el cálculo del feriado se debe considerar que el artículo 71 del Código del Trabajo, establece que durante el feriado la remuneración integra estará constituida por el sueldo en el caso de los trabajadores con remuneración fija, más toda otra remuneración o beneficio que corresponda durante el periodo, excluyendo la gratificación y las asignaciones por colación y movilización.

**TRIGESIMO CUARTO:** Que, considerando, entonces la última liquidación de remuneraciones, a la que se le debe restar las prestaciones denominadas compensación de festivos, gratificación y movilización, la base de calculo para le pago de feriado asciende a la suma \$532.189.- por lo que no existe error en la suma reconocida por la parte demandada, debiendo acogerse la demanda en la forma que en lo resolutivo se dirá.

**TRIGESIMO QUINTO:** **En cuanto a los demás antecedentes allegados a los autos.** Que toda la prueba rendida e incorporada en este juicio por las partes ha sido analizada y valorada de conformidad a las reglas de la sana crítica, no alterando aquella no mencionada en nada lo resuelto en el



presente fallo pues la misma ha devenido en sobreabundante en relación con los hechos que se han tenido como suficientemente establecidos en este juicio.

□Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 2, 3, 5 a 11, 21, 22, 34, 35, 41, 42, 44, 54 a 58, 67, 73, 153, 154, 159, 161, 162, 163, 168, 172, 173, 178, 184, 420, 423, 425 a 432, 434 a 438, 440 a 462 y 485 a 495 del Código del Trabajo;

□Se declara:

**I.-** Que, **se acoge** la denuncia de vulneración de derechos fundamentales interpuesta por don Jorge Mayne Moller, abogado, en representación de doña **CAMILA ANDREA GARRIDO PÁEZ** dirigida en contra de **CLINICA LA PORTADA ANTOFAGASTA** representada por don Fernando Ancamil Guajardo, y solidariamente en contra de **CLÍNICA LA PORTADA DE ANTOFAGASTA PRESTACIONES AMBULATORIAS**, RUT 76.751.280-5, ambas empresas legalmente representadas por Fernando Ancamil Guajardo todos ya individualizados y se declara que la denunciada vulneró el derecho contenido en el artículo 19 N° 1 de la Constitución Política de la República, en particular a lo referido al respeto y protección de la integridad psíquica y física de la persona y el derecho contenido en el artículo 19 N° 4, en cuanto al respeto y protección a la vida privada y a la honra de las personas y su familia, debiendo la denunciada pagar las siguientes prestaciones:

**1.-** \$8.059.403.- a título de la indemnización del artículo 489 del Código del Trabajo.

**2.-** \$732.673.- a título de indemnización sustitutiva por falta de aviso previo.

**3.-** \$1.465.346.- a título de dos años de servicio.

**4.-** \$732.673.- a título de 50% de recargo de conformidad a lo dispuesto en el artículo 168 del Código del Trabajo.

□**5.-** \$496.710.- a título de 20 días hábiles de feriado.

**II.-** Que, las sumas ordenadas pagar deben ser reajustadas y devengan intereses conforme a las reglas dispuestas en artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

**III.-** Que, se condena en costas a la parte demandada, las que se regulan en un (1) ingreso mínimo mensual incrementado para efectos remuneracionales.



Se hace presente al demandado/ejecutado que, todo pago de prestaciones a las que condena esta sentencia, necesariamente deberá ser informado mediante escrito o presentación en la causa acompañando al efecto el respectivo comprobante de depósito, cupón de pago, transferencia electrónica u otro método utilizado al efecto, desglosando en su presentación los conceptos por los cuales efectuó el pago. En tanto no se cumpla con lo señalado anteriormente, el pago respectivo no podrá ser certificado ni se reflejará en la causa, con los consecuentes efectos que ello genera.

De conformidad a lo prevenido en el **artículo 13 de la ley N°14.908**, y en caso de que fuera procedente, practíquese por el empleador retención y pago de alimentos que correspondan y póngase en conocimiento del Juzgado de Familia competente, so pena de incurrir en multa, a beneficio fiscal, equivalente al doble de la cantidad mandada retener y de resultar solidariamente responsable en el pago de las pensiones no descontadas, retenidas y pagadas en favor del alimentario.

□Comuníquese, regístrese y archívese en su oportunidad.

**RIT T-669-2023**

**RUC 23- 4-0502880-8**

**Dictada por doña YOHANA MARIA CHAVEZ CASTILLO, Jueza Titular del Juzgado de Letras del Trabajo de Antofagasta.**

En Antofagasta, a veintiuno de noviembre de dos mil veinticuatro, se notificó por el estado diario la resolución precedente y se remitieron los correos electrónicos a las partes.

