

**C.A. Santiago.**

**Santiago, veintinueve de noviembre de dos mil veinticuatro.**

**VISTOS:**

**PRIMERO:** Que, a folio 1, comparece don Cristian Daccarett Bahna, interponiendo reclamo de ilegalidad en contra de la Superintendencia de Electricidad y Combustibles (SEC), por haber dictado la Resolución Exenta N° 5318, de 12 de noviembre del año 2020, que rechazó el recurso de reposición administrativo interpuesto en contra del Oficio Ordinario N° 58979, de 20 de octubre del mismo año que, a su vez, confirmó la Resolución Exenta IP/N° 4460/2020, que resolvió desfavorablemente un reclamo presentado.

Señala que la Resolución de la SEC es ilegal y que no se consideraron adecuadamente las infracciones de ley que detalla.

Refiere, que la reclamación se origina a partir de una presentación en la que cuestionaba el cálculo del monto adeudado por parte de ENEL S.A., empresa de electricidad, que no aplicó correctamente la reducción de la deuda radicada.

Menciona que, en agosto de 2018, firmó un contrato de arrendamiento con una arrendataria, quien se comprometió a pagar los consumos de servicios tales como electricidad, gas y agua.

Alega, que ENEL S.A. no cumplió con la normativa que ordena cortar el suministro eléctrico tras un período de impago. A pesar que el último pago de la arrendataria fue en el mes de agosto de 2019, el suministro no fue paralizado, lo que contraviene la normativa aplicable. Además, señala que ENEL S.A. consignó fechas de corte incorrectas en sus estados de pago, lo que generó confusión y por ello cuestiona la validez de sus acciones.

Solicita la apertura de un término probatorio para presentar evidencia que respalde sus alegaciones, así como la admisión de varios documentos que son relevantes para su caso, incluyendo resoluciones de la SEC y estados de pago de ENEL S.A.

Finalmente, solicita se deje sin efecto la Resolución reclamada y se determine el monto a pagar, una vez aplicada la reducción por concepto de deuda radicada.



**SEGUNDO:** Que, a folio 4, comparece don Sebastián Leyton Pérez, Jefe División Jurídica de la SEC, solicitando el rechazo del recurso de reclamación.

Sostiene, que la queja se centró en la radicación de una deuda por consumos eléctricos, siendo inicialmente resuelta a su favor, por la Superintendencia, indicando que ENEL no presentó la autorización escrita del propietario, requisito necesario para radicar la deuda en la propiedad.

Precisa que el artículo 146 del Reglamento de la Ley Eléctrica (RLGSE), dispone que el usuario debe pagar el suministro en un plazo que no puede ser inferior a 10 días, desde la fecha de la boleta o factura; y que, las obligaciones derivadas del servicio, quedan radicadas en el inmueble. Por su parte, el artículo 147, establece que el concesionario puede suspender el suministro por impago, previa notificación al usuario, con al menos 5 días de anticipación; y, solo después de haber transcurrido 45 días desde el vencimiento de la primera boleta impaga.

En cuanto a los hechos, señala que, con fecha 22 de septiembre de 2020, el reclamante, mediante ingreso N° 200922-000838, presentó ante la SEC, un reclamo en contra de ENEL Distribución Chile S.A., exponiendo que efectuó un reclamo SEC N° 200814-000139, el 14 de agosto de 2020, resuelto favorablemente el 1 de septiembre del mismo año, por radicación de deuda en el arrendatario. Agrega que, ENEL remitió boleta de cobro y no aplicó la base cálculo legal, debiendo considerar el promedio de los 3 últimos meses, antes del último pago de agosto 2019; ni se cumplió con el dictamen de la SEC, incluso cambió las fechas de corte en sus registros pero nunca cortó el suministro.

Refiere, que, recibido el reclamo, se envió copia a ENEL Distribución Chile S.A., a fin de que remitiera los antecedentes del caso, esta, a través de carta de fecha 30 de septiembre de 2020, dio respuesta a lo solicitado, señalando que “(...) como antecedente inicial, indicamos que con fecha 29 de septiembre de 2020, se realizó el cálculo por el monto de \$1.490.687, correspondiente a la deuda que no radicada en la propiedad instruida en el oficio ordinario N°51743. (...) Por último, este monto se verá reflejado en la siguiente o subsiguiente facturación, dado que este caso está resuelto con el of. N°51743 solicitamos considerarlo para efectos de ranking SEC como No Ha Lugar al cliente.”



Alega, que, analizados los antecedentes aportados por las partes, se resolvió favorable la presentación, en consideración a que las acciones tomadas por la Empresa Distribuidora dan efectiva solución a la situación reclamada, estando dichas acciones dentro de los procedimientos y/o plazos estipulados por la normativa vigente.

Dado lo anterior, se instruyó a la Empresa Distribuidora remitir a la Superintendencia un Informe detallado -con copia al reclamante-, de las gestiones y/o acciones informadas, con las cuales se normaliza el asunto del reclamo en cuestión, en un plazo de 30 días posteriores a la fecha de notificación del Oficio, cuestión que se hizo mediante Oficio ORD. N° 58979, de fecha 20 de octubre de 2020.

Finalmente, sobre el recurso de reposición interpuesto por el reclamante fue desestimado, ya que no se aportaron nuevos antecedentes que desvirtuaran los hechos y circunstancias analizados anteriormente.

**TERCERO:** Que, con fecha veintidós de mayo de dos mil veinticuatro, se solicitó informe a ENEL Distribución Chile S.A., quien evacuándolo, sostiene que, según la Ley General de Servicios Eléctricos, la deuda por consumo eléctrico radica en el inmueble donde ésta se genera, en atención al artículo 225, que refiere: *“Para los efectos de la aplicación de la presente ley se entiende por:*

*q) Usuario o cliente: es la persona natural o jurídica que acredite dominio sobre un inmueble o instalaciones que reciben servicio eléctrico. En este inmueble o instalación quedarán radicadas todas las obligaciones derivadas del servicio para con la empresa suministradora.*

*No obstante, si el concesionario no suspendiere el servicio por la causal indicada en el artículo 141°, las obligaciones por consumos derivadas del servicio para con la empresa suministradora que se generen desde la fecha de emisión de la siguiente boleta o factura no quedarán radicadas en dicho inmueble o instalación, salvo que para ello contare con la autorización escrita del propietario.”* Por su parte, el artículo 141 señala: *“En caso de servicios que se encuentren impagos, el concesionario podrá suspender el suministro sólo después de haber transcurrido 45 días desde el vencimiento de la primera boleta o factura impaga.”*

Alega, que en la especie, tal como acredita el registro de facturaciones y pagos del cliente recurrente, éste efectuó un pago el 5 de agosto de 2019,



dejando de pagar la Boleta N°216515521, de fecha 7 de agosto. Dicho incumplimiento permite determinar el inicio del plazo de 45 días de la empresa para suspender el suministro eléctrico por no pago, radicando, a todo evento, la deuda eléctrica en el inmueble durante dicho período.

Consecuentemente, la deuda del cliente radicó en la propiedad hasta la boleta emitida el 8 de noviembre de 2019, por un monto de \$985.178; y la que se generó por consumo eléctrico posterior a dicha fecha, no radicó en el inmueble.

Explica que al re facturar la deuda en sede administrativa, al tenor de lo ordenado por la SEC, se consideraron los siguientes cargos:

*“1) Deuda al momento de refacturación (septiembre de 2020): \$3.246.293.-.*

*2) Deuda al momento de radicación (boleta noviembre de 2019): \$985.178.-.*

*3) Cargos adicionales a la radicación de consumo:*

*- Cargos Fijos: \$6.700.-.*

*- Cargo de demanda eléctrica por tarifa contratada: \$642.547.-*

*- Interés por Mora: \$121.181.-*

*4) Total conceptos que radicaron en la propiedad: \$1.755.606.-:*

*(\$985.178 + \$6.700 + \$642.547 + \$121.181)*

*5) Rebaja por refacturación de deuda no radicada: \$1.490.687.-:*

*(\$3.246.293 - \$1.755.606).”*

Asimismo, reitera que la SEC, al conocer el reclamo del cliente, fundado en que la rebaja realizada por su representada, habría sido insuficiente, rechazó dicha reclamación, mediante Oficio Ordinario N°58979, de fecha 20 de octubre del año 2020, y Resolución Exenta N°5318, de 12 de noviembre del mismo año.

En consecuencia, la primera boleta impaga del recurrente fue la de agosto de 2019, a partir de la cual empezó a correr el plazo de 45 días para la radicación en el inmueble, a todo evento, de la deuda eléctrica. Así, la boleta que determinó el límite entre la deuda radicada de la no radicada, fue la emitida en noviembre de 2019, ascendente a \$985.178.

Finalmente, informa que el cliente se encuentra al día, por lo que los cargos adeudados hoy en día, correspondientes a la deuda al mes de octubre del presenta año, se encuentra radicada en la propiedad.



**CUARTO:** Que, en la especie, se ha reclamado la ilegalidad de la resolución dictada por la Superintendencia de Electricidad y Combustibles, con fecha 12 de noviembre del año 2020, que rechazó la reposición que dedujo en contra del Oficio Ordinario 58979, de veinte de octubre del mismo año, que confirmó, a su vez, la Resolución Exenta N°4460/2020, relativa a los cobros realizados por suministro eléctrico respecto de un inmueble de propiedad del reclamante pero que había sido arrendado a terceros.

**QUINTO:** Que, la acción para reclamar de ilegalidad se encuentra contemplada en el artículo 19 de la Ley 18.410, que crea la SEC, a cuya interposición le antecede una etapa previa administrativa, siendo legitimados activos para interponer en esta sede jurisdiccional *“Los afectados que estimen que las resoluciones de la Superintendencia no se ajustan a la ley, reglamentos o demás disposiciones que les corresponda aplicar”*.

**SEXTO:** Que el reclamo de ilegalidad no constituye una nueva instancia sino que esta Corte debe examinar si la decisión de la SEC, se ajusta a la ley y se encuentra debidamente fundada.

**SEPTIMO:** Que consta del recurso de reclamación que se pide expresamente lo siguientes: *“.....Tener por interpuesto recurso de reclamación en contra de la RESOLUCIÓN EXENTA N° 5318 dictada, con fecha 12 de noviembre del año 2020, que rechazó el recurso de reposición administrativo interpuesto por esta parte en contra de la resolución contenida en Oficio Ordinario N° 58979 de fecha 20 de octubre del año 2020, que resolvió desfavorablemente un reclamo presentado, y que fuera dictada por la Superintendencia de Electricidad y Combustibles (“SEC”), resultando por consiguiente dicho acto ilegal, solicitando que se admita a tramitación el presente recurso, se acoja y en definitiva se deje sin efecto la resolución reclamada por los motivos expuesto, y se modifique determinando este Ilustrísimo Tribunal el monto a pagar, una vez aplicada la reducción por concepto de deuda radicada.”*

**OCTAVO:** Que de los antecedentes acompañados por las partes aparece que, la reposición fue desechada porque no habían variado las circunstancias que se tuvieron en vista al resolver dicho recurso; pues ya se había ordenado que ENEL, procediera a la re facturación del consumo de los servicios eléctricos distinguiendo entre deuda radicada de aquella no radicada en el inmueble.



**NOVENO:** Que también aparece de los documentos acompañados como de los informes tanto de la SEC como de ENEL, que esta procedió a re facturar la deuda, rebajando la suma de \$1.490.687; y que, al 11 de marzo del año en curso, esta última, dio cuenta que no había deuda pendiente respecto del inmueble y del reclamante.

**DECIMO:** Que por lo que se viene razonando, aparece que la decisión de rechazar el recurso de reposición, se ajusta a la ley, desde que la recurrida, dentro de las facultades contempladas en el artículo 2° la Ley 18.410, ya había ordenado -a solicitud del propio reclamante- que la deuda del inmueble se re facturara, lo que cumplió ENEL al rebajarla en la suma de \$1.490.687, sin que se registre deuda alguna por el suministro eléctrico.

**UNDECIMO:** Que conforme se viene razonando, el recurso en estudio no puede prosperar; pues además de no configurarse la ilegalidad alegada, tampoco se vislumbra -en la actualidad- un perjuicio para el reclamante que requiera la anulación de la resolución impugnada.

Por lo expuesto, citas legales y lo dispuesto en la ley 18.410, **SE RECHAZA**, sin costas, la reclamación deducida en contra de la SUPERINTENDENCIA DE ELECTRICIDAD Y COMBUSTIBLES.

**Redacción de la ministra señora Marisol Andrea Rojas Moya.**

Regístrese y comuníquese y en su oportunidad, archívese.

**Rol N° Contencioso Administrativo-734-2020.**

No firma la ministra señora Marisol Rojas Moya, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo del fallo, por estar haciendo uso del permiso del artículo 347 del Código Orgánico de Tribunales.



Pronunciado por la Sexta Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministra Suplente Soledad Orellana P. y Abogado Integrante Waldo Leonidas Parra P. Santiago, veintinueve de noviembre de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a veintinueve de noviembre de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QKYBXRSEUEK