

NOMENCLATURA	: 1. [40]Sentencia
JUZGADO	: 14° Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL	: C-1400-2019
CARATULADO	: ROJAS/MUTUAL DE SEGURIDAD CAMARA CHILENA DE LA CONSTRUCCION

Santiago, dos de Mayo de dos mil veintidós

VISTOS:

Comparece don **Eladio Leonel Rojas Atallere**, conductor de vehículos pesados, domiciliado en calle Bolivar N° 760, comuna de San Bernardo de la Provincia de Maipo, Región Metropolitana de Santiago, quien deduce demanda en procedimiento ordinario civil de menor cuantía en contra de la **Mutual de Seguridad de la Cámara Chilena de la Construcción**, representada legalmente por don Lorenzo Constans Gorri, ignora profesión u oficio, ambos con domicilio en Avenida Libertador Bernardo O'Higgins N° 194, con el objeto de que se declare el derecho que tiene de ser indemnizado por los perjuicios que experimentó al denegarle las prestaciones médicas y económicas que conforme a la ley le correspondían, no obstante haber sufrido un accidente con ocasión del trabajo, y consecuentemente, se le condene al pago de la indemnización en los montos y términos que indicará, conforme a los fundamentos de hecho y de derecho que a continuación expone:

I.-Los hechos

Señala que se desempeña como chofer para la empresa Servitrej o Romané Reiman Reiman Ltda., Rut: 76.151.930-1, que es contratista de Maco International S.A. con domicilio en Avda. Pdte. Eduardo Frei Montalva N° 9829, comuna de Quilicura.

Relata que el lunes 19 junio del año 2017, salió de su domicilio a tomar el bus de acercamiento de la empresa de transportes Melentour Ltda., a su lugar de



trabajo, ya señalado. Llegaron a la hora habitual, alrededor de las 08:00 hrs., entrando el bus a las dependencias de la empresa; se detuvo y se bajó junto a los demás trabajadores. No había caminado más de cinco metros y se resbaló con motivo de que la vereda estaba húmeda y cubierta de una delgada capa de hielo. Cayó al suelo y se golpeó violentamente el costado derecho de su hombro sobre las baldosas, experimentado un inmenso dolor. Fue auxiliado por sus compañeros de trabajo los que le ayudaron a pararse, llegó hasta el reloj control y marcó su ingreso a las 08:09. Luego su jefe directo que fue testigo del accidente don Juan León Muñoz, quien también venía en el mismo vehículo y se bajó detrás de él, lo trasladó personalmente en una camioneta de la empresa al Centro de Atención Quilicura, de la Mutual de Seguridad ya señalada, ubicado en Avda. Panamericana Norte N° 7.500 donde lo atendieron, sacaron radiografía y diagnosticaron “Contusión moderada del hombro”, indicándole el uso de cabestrillo grande y la ingesta de un comprimido de Doloten (analgésico compuesto de paracetamol y tramadol) cada 12 horas por cuatro días. Le dieron dos días de licencia.

Añade que como persistía el intenso dolor en el hombro, el 23 de junio del 2017 se lo hizo presente a su jefe don Juan León, quién lo llevó al mismo centro asistencial de Quilicura desde donde lo derivaron al Hospital Clínico de la Mutual de Seguridad de la Cámara Chilena de la Construcción, ubicado en la Avda. L. Bernardo O’ Higgins N° 4848, lugar donde se le practicó una ecotomografía del hombro derecho apareciendo la lesión: “rotura completa del tendón del supraespinoso”, informe del médico radiólogo don Mauricio León Zapata. En los documentos sumados “Certificación de Alta Médica Ley N° 16.744” de 19 y 28 de junio de 2017, los médicos de la Mutual afirmaron que se trataba de un accidente del trabajo.



Comenta que con fecha 29 de junio de 2017, la Mutual emite la Resolución N° 2911284, “Calificación del origen de los accidentes y enfermedades ley N° 16.744” denegatoria de las prestaciones médicas y económicas que conforme a la ley le correspondían, lo que aparece explícito en la Resolución “Diagnósticos no laborales” de 28 de junio de 2017, en los siguientes términos: “Considerando todos los antecedentes del trabajador identificado, Mutual de Seguridad C.Ch ha resuelto no otorgar las prestaciones médicas y económicas a dicho trabajador por considerar que este(os) diagnóstico(s) específico(s) no son de origen laboral. Diagnóstico(s): rotura del manguito rotador. Lateralidad: derecha. Fdo. Valentina Díaz Echiburú. 17-176.062-3 Medicina General.”

Añade que del mismo tenor del documento anterior, el de fecha 29 de junio del año señalado, firmado esta vez por Pedro Pizarro Chandia. 7.979.358-2 Medicina General.

Sostiene que por lo anterior, en el plano administrativo legal presentó tres reclamaciones a la Superintendencia de Seguridad Social con fechas 19 de julio, 4 y 21 de agosto de 2017, las que fueron contestadas en un solo documento de 17 de octubre de 2017 que en el numeral 4, expresa: “En consecuencia, esta Superintendencia aprueba lo obrado en este caso por la Mutual de Seguridad de la Cámara Chilena de la Construcción y declara que no corresponde otorgar la cobertura de Seguro Social contra Riesgos Profesionales al cuadro clínico que ha motivado su reclamación ante este Organismo, el que procede sea cubierto por su régimen de salud común (según los antecedentes aportados, Fonasa) Fdo. Pamela Gana Cornejo. Intendenta de Seguridad y Salud en el Trabajo” .

Precisa que en lo pertinente y como fundamento de la comunicación precedente en su numeral 3, en síntesis sostiene: que para precisar el origen laboral o común del cuadro clínico, luego de un estudio de médicos del servicio



concluyeron que el mecanismo lesional referido – “resbala al ir caminando por suelo resbaloso, golpeándose hombro derecho” (sic) no es concordante ni de energía suficiente para determinar el cuadro clínico por el cual consultó en las dependencias de la citada Mutual el 21 de junio de 2017.

Afirma que en virtud de lo expuesto, tuvo que recurrir a tratamiento médico particular con el apoyo de Fonasa. Fue operado en esta ciudad el 17 de agosto de 2017 por el Dr. Claudio Valencia Grez, en el “Instituto Traumatológico Dr. Teodoro Gebauer Weissel” con motivo de la ruptura extensa del supraespinoso del manguito rotador derecho, lográndose al terminar los tratamientos posteriores prescritos, la total recuperación de su hombro y brazo derecho.

Asevera que su lesión tuvo como único origen el golpe que experimentó en su hombro derecho el día señalado en las dependencias de la empresa en las cuales presta sus servicios, al resbalarse porque la vereda estaba cubierta de una delgada capa de hielo en parte y muy húmeda. La conclusión médica, en cuanto a que el mecanismo lesional consistente en resbalarse al ir caminando por suelo resbaloso, golpeándose el hombro derecho, no es concordante ni de energía suficiente para determinar el cuadro clínico por el cual consultó en las dependencias de la citada Mutual el 21 de junio de 2017, es errónea y grotescamente arbitraria, ya que para esos profesionales caerse bruscamente y golpearse el hombro al estrellarse en el cemento, nunca podría generar la lesión que él sufrió en su hombro derecho. Para estos médicos ¿qué es lo no concordante? Hay personas que se resbalan azotan su cabeza y se mueren o experimentan distintas clases de lesiones de diferente gravedad. ¿Qué no les concuerda? Fácil respuesta, sus conocimientos, porque no puede pensar en que actúen de mala fe para favorecer a su empleador. En efecto, la pregunta es: caerse bruscamente sobre una superficie dura y estrellar el hombro derecho ¿puede o no causar la lesión que él experimentó? ¿jamás una caída



como la que él experimentó puede causar la ruptura extensa del supraespinoso del manguito rotador?

Cita algo de la literatura médica al respecto: Red de Salud Universidad Católica. Christus. Lesiones del manguito rotador (acceso Internet) ¿Qué es el manguito rotador? El manguito rotador es un grupo de cuatro tendones que rodean la articulación del hombro, cuya función es contribuir tanto a la movilidad como estabilidad del hombro. Estos tendones pueden inflamarse o incluso romperse, generando un síndrome conocido como pellizcamiento de hombro. Este síndrome ocurre principalmente en la población adulta, como consecuencia de procesos de desgaste. Sin embargo, también puede afectar a personas jóvenes que practican deportes con movimientos repetitivos por sobre la cabeza (deportistas lanzadores), como el servicio del tenis y la natación. Síntomas: Generalmente comienza con un dolor de inicio insidioso, localizado en la parte superior y lateral del brazo, el que puede irradiarse también a la región del cuello. Se acentúa con los movimientos de elevación y rotación del brazo y también es característico el dolor nocturno, sobre todo al cargarse sobre el hombro afectado. Otras veces existe relación con un esfuerzo físico, luego del cual comienza el dolor y la limitación. Por último, un traumatismo importante, como una caída sobre la extremidad o una luxación de hombro, puede provocar un inicio agudo de los síntomas. Aclara que el articulista, señala derechamente, sin alternativa, como causa de los síntomas de una lesión al manguito rotador un traumatismo importante, como una caída sobre la extremidad, que fue exactamente lo que le pasó. Pero, aún más, en un artículo también publicado en Internet, cuyo autor es el fisioterapeuta español Roberto Junquera (Universidad de Valladolid) bajo el título “Desgarro o rotura del manguito rotador del hombro. Causas, síntomas y tratamiento” , se señala: La lesión del manguito de los rotadores se puede producir por un traumatismo, o más común es una caída



sobre el brazo generando una tensión brusca sobre el tendón o incluso una luxación de hombro que provoca un estiramiento brusco de los tendones del manguito de los rotadores. Lo expuesto, dentro de una amplia gama de información médica que maneja su defensa, desmiente rotundamente los argumentos –si es que se pueden denominar así- que tuvo la demandada y reproducidos por la Superintendencia señalada, para denegarle los beneficios que como trabajador accidentado en el lugar de prestación de los servicios le correspondían legamente.

Describe que un trauma como es el caerse sobre el hombro en una superficie dura, es causa de la lesión del manguito rotatorio. Sostiene la demandada, además, que el impacto no tuvo la energía suficiente para determinar el cuadro clínico por el cual consultó en las dependencias de la citada Mutual el 21 de junio de 2017. Tendrá su contraparte que demostrar científicamente ¿cuál es la energía suficiente para causar la lesión que yo sufrió el día 19 de junio de 2017? Y si es que lo puede demostrar, ¿cuál era la energía con que se produjo el impacto de su hombro derecho en el suelo para no causarla? Estas preguntas que seguramente no tendrán una respuesta científica, demuestran la arbitrariedad, ilegalidad e injusticia que cometió la mutual demandada, al no reconocer que él había sufrido un accidente del trabajo.

II.- Los perjuicios

Manifiesta que la negativa de la Mutual de Seguridad de la Cámara Chilena de la Construcción de calificar como de origen laboral la dolencia que experimentó, y en consecuencia, privarle de las prestaciones médicas y económicas que conforme a la ley le correspondían, le originó los siguientes perjuicios:

1.-Daño emergente: \$2.075.461, que es la suma de dinero que tuvo que pagar de su propio patrimonio en gastos médicos los que tienen respaldo documentario y que se harán valer como pruebas, oportunamente.



2.-Daño moral: \$20.000.000 por la inmensa molestia, ansiedad y angustia que experimentó al ser objeto de la injusticia que se le negara en forma totalmente ilegal y arbitraria los beneficios a los que tenía derecho como trabajador accidentado, además, que a la fecha de ocurrir el accidente, él tenía una remuneración líquida de \$449.866 con la que tenía que subvenir a su gastos de vida y los de su madre doña Juana Haydee Atallere Carrascon con quién vive la que recibe de montepío de la ex Caja de Empleados Público y Periodistas sólo \$137.347 mensuales. El dinero que tuvo que destinar para su operación y recuperación, influyó negativamente en su ya estrecha situación económica, causándole una gran aflicción.

Agrega que la indemnización que demanda o la suma que por este concepto establezca el tribunal deberá ser reajustada en la variación que experimente el Índice de Precios al Consumidor, más intereses corrientes o los que se determine desde la fecha del accidente y hasta el íntegro y cumplido pago de la indemnización que se determine en definitiva o desde y hasta la fecha que lo resuelva el tribunal.

III.- El derecho

Argumenta que no existiendo la violación de una obligación emanada de un contrato suscrito por él y la Mutual demandada, la responsabilidad de esta última es extracontractual, y surge al negarle las prestaciones médicas y económicas que conforme a la ley le correspondían por haber sufrido un accidente del trabajo, afirmación que hace sin perjuicio de las facultades que al tribunal le otorga el principio Iuria Novit Curia, en virtud del cual puede apartarse de la calificación jurídica propuesta en la demanda y acoger la pretensión en base a una calificación diversa, autónoma y definida por el órgano jurisdiccional.



Explica que la responsabilidad extracontractual señalada tiene por base los artículos 1437, 2314 y 2329 del Código Civil. Artículo 1437. Las obligaciones nacen, ya del concurso real de las voluntades de dos o más personas, como los contratos o convenciones; ya de un hecho voluntario de la persona que se obliga, como en la aceptación de una herencia o legado y en todos los cuasicontratos; ya a consecuencia de un hecho que ha inferido injuria o daño a otra persona, como en los delitos y cuasidelitos; ya por disposición de la ley, como entre los padres y los hijos sujetos a patria potestad. Artículo 2314. El que ha cometido un delito o cuasidelito que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización; sin perjuicio de la pena que le impongan las leyes por el delito o cuasidelito. Artículo 2329. Por regla general todo daño que pueda imputarse a malicia o negligencia de otra persona, debe ser reparado por ésta. Los requisitos de procedencia de la responsabilidad señalada en el caso concreto concurren en plenitud: 1.- Acción u omisión: en el caso de autos se configura por la negación de la Mutual demandada en no calificar como accidente del trabajo el que experimentó, ya referido en el Capítulo I Los Hechos del escrito de demanda; 2.- El daño: la conducta de la demandada significó un perjuicio material consistente en que de mi patrimonio tuve que pagar la operación quirúrgica y otros gastos médicos, y además, experimentó daños morales que se tradujeron en la inmensa molestia, ansiedad y angustia que sufrió al ser objeto de la injusticia que se le negara en forma totalmente ilegal y arbitraria los beneficios a los que tenía derecho como trabajador accidentado y privar a su familia de recursos suficientes para sobrevivir al tener que distraer de un modesto sueldo dinero para su recuperación. 3.- Un daño imputable a culpa: es evidente que la demandada al resolver negar que sufrió un accidente del trabajo, sin ningún argumento válido como lo ha demostrado, actuó con suma negligencia, es decir con culpa. 4.- Relación de causalidad entre la culpa y el daño: es evidente



que si la demandada no hubiera desconocido el carácter de accidente con ocasión del trabajo, los daños descritos no se habrían producido. 5.- Capacidad delictual: las personas jurídicas como son las Mutuales, tienen plena capacidad para cometer delitos y cuasidelitos civiles, lo que no es discutible legalmente.

IV.- Peticiones concretas

En virtud de lo expuesto, solicita se declare el derecho que le asiste de ser indemnizado por los daños que la negativa a reconocer que sufrió un accidente con ocasión del trabajo, le causó, y que en virtud de lo anterior, se condene a la demandada al pago de los perjuicios especificados y evaluados en el Capítulo II del presente libelo, o los que establezca el tribunal, debidamente reajustados y con intereses de la clase y en la forma ahí solicitados, todo lo que por razones de economía procesal da por literal y expresamente por reproducido y se condene al demandado al pago de las costas de la causa.

Por tanto, de acuerdo a lo expuesto y a lo dispuesto en las disposiciones legales citadas y artículo 698 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, solicita tener por presentada demanda de indemnización de perjuicios en contra de la **Mutual de Seguridad de la Cámara Chilena de la Construcción**, representada legalmente por don Lorenzo Constans Gorri, ambos ya individualizados, y acceder a las pretensiones formuladas en el Capítulo IV, “Peticiones Concretas” de su escrito, el que da por expresa y literalmente reproducido por razones de economía procesal, con expresa condenación en costas.

Con fecha 18 de enero de 2019, a folio 4, el tribunal dio curso a la demanda en juicio ordinario de menor cuantía y confirió traslado a la demandada.

A folio 5, con fecha 25 de abril de 2019, consta notificación personal efectuada a don Lorenzo Constans Gorri, en representación de la Mutual de



Seguridad de la Cámara Chilena de la Construcción. La diligencia fue practicada por el Receptor Judicial don Jaime Antonio Araya Adam.

Con fecha 06 de mayo de 2019, a folio 6, comparece la parte demandada, quien interpone excepción dilatoria de incompetencia, la que luego de ser tramitada, fue rechazada mediante resolución de fecha 24 de mayo de 2019, que rola a folio 6 del cuaderno de Excepciones Dilatorias.

La demandada contestó la demanda en forma extemporánea, según lo resuelto con fecha 05 de marzo de 2021, a folio 36.

Con fecha 08 de julio de 2021, a folio 45, el tribunal citó a las partes a audiencia de conciliación. Dicha resolución consta notificada a la parte demandante mediante el Estado Diario y a la demandada según atestado rectorial agregado a folio 46.

Con fecha 29 de julio de 2021, a folio 48, consta acta que da cuenta de la celebración del comparendo de conciliación, con la asistencia de los apoderados de ambas partes. Llamadas estas a conciliación, no se arriba a acuerdo.

Con fecha 23 de noviembre de 2021, a folio 50, el tribunal recibe la causa a prueba por el término legal. Dicha resolución consta notificada a las partes, según dan cuenta los atestados incorporados por el Receptor Judicial, a folio 51 y 52.

Con fecha 21 de marzo de 2022, a folio 68, el tribunal citó a las partes a oír sentencia.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que comparece don **Eladio Leonel Rojas Atallere**, conductor de vehículos, quien interpone demanda en procedimiento ordinario civil de menor cuantía en contra de la **Mutual de Seguridad de la Cámara Chilena de la Construcción**, representada legalmente por don Lorenzo Constans Gorri, ignora profesión u oficio, a fin de que se declare el derecho que le asiste de ser



indemnizado por los daños que le causó la negativa a reconocer que sufrió un accidente con ocasión del trabajo, y que en virtud de lo anterior, se condene a la demandada al pago de los perjuicios especificados y evaluados en el libelo, o los que establezca el tribunal, debidamente reajustados y con intereses de la clase y en la forma ahí solicitados y se condene al demandado al pago de las costas de la causa; fundándose para ello en los antecedentes de hecho y de derecho expuestos en su libelo de demanda, los que han sido precedentemente reseñados en lo expositivo de esta sentencia.

SEGUNDO: Que notificada legalmente la parte demandada de Mutual de Seguridad de la Cámara Chilena de la Construcción, está no contestó la demanda dentro del plazo legal ni aportó prueba documental alguna en su defensa; de acuerdo a lo que ha sido precedentemente reseñado en lo expositivo de esta sentencia.

TERCERO: Que en autos obran los siguientes documentos acompañados legalmente por el actor y no objetados de contrario:

1.- Denuncia individual del accidente del trabajo (DIAT) de la Mutual de Seguridad. Fecha de emisión 20/06/2017. Identificación del Empleador: Romane Reiman Reiman Ltda. Identificación del trabajador: Eladio Leonel Rojas Atallere. Datos del accidente: Fecha: 19/06/2017. Hora del accidente: 8:10:00 am. Hora de ingreso al trabajo: 8:30:00 am. Hora salida del trabajo 5:30:00 pm. Pdte Eduardo Frei Montalva 9829, Quilicura. Señale qué estaba haciendo el trabajador al momento justo antes del accidente: Bajándose del bus de acercamiento. Señale el lugar donde ocurrió el accidente: Ingreso a la calle interior empresa. Describa, ¿qué pasó o cómo ocurrió el accidente: El trabajador se disponía a bajar del bus de acercamiento para comenzar sus labores cuando resbala por el pavimento escarchado golpeándose el hombro y cabeza. Señale cuál era su trabajo habitual:



Conductor de camión. ¿Al momento del accidente desarrollaba su trabajo habitual?: No. Clasificación del accidente: otro. Tipo de accidente; Trayecto. Tipo de accidente trayecto: Domicilio – Trabajo. Identificación del denunciante: Romané Reiman Reiman. Empleador.

2.- Epicrisis de atención ambulatoria, otorgada por el Mutual de Seguridad. Identificación del trabajador: Eladio Leonel Rojas Atallere. Fecha de atención: 19/062017. Motivo de la atención: “RX Hombro der y ac comparativa sin loat” Plan: Relax, Analgesia, Cabestrillo, Frío local, Ejercicios pendulares, Alta diferida, Control SOS. Hipótesis diagnósticas de egreso: Contusión moderada de hombro derecho. Indicaciones médicas de egreso: reposo laboral.

3.- Informe ecotomografía hombro derecho, de fecha 23-06-2017, exa en (*sic*) realizado al sr. Eladio Leonel Rojas Atallare, Impresión: Rotura completa del tendón del supraespinoso. Dr. Mauricio León Zapata. Médico Radiólogo,

4.- Resolución de calificación del origen de los accidentes y enfermedades Ley N° 16.744, otorgada por la Mutual de Seguridad C.CH.C. Fecha de la resolución 29/06/2017. Fecha del accidente: 19/06/2017. Identificación del trabajador: Eladio Leonel Rojas Atallere. Identificación de empleador: Romane Reiman Reiman Ltda. Datos de la resolución: “Este Organismo Administrador resuelve que el accidente/enfermedad corresponde a: 6. Accidente Común. En virtud del Art. 77 bis de la Ley N° 16.744, esta resolución denegatoria debe presentarse ante la Isapre o Fonasa, según corresponda, a fin que ese Seguro de Salud Común, le otorgue de inmediato las prestaciones médicas y económicas correspondientes.” “En caso de no estar de acuerdo con esta resolución, se podrá apelar dentro del plazo de 90 días hábiles, ante la Superintendencia de Seguridad Social, ubicada en calle Huérfanos N° 1376, comuna de Santiago, Región Metropolitana. “



5.- Informe médico emitido por la Mutual de Seguridad CChC, referente al paciente Eladio Leonel Rojas Atellere, Rut 8.061.798-4. Fecha 07-07-2017, el que contiene: “A solicitud del paciente se otorga informe que indique diagnósticos y fechas de atención por accidente sufrido el 19-06-2017. Diagnóstico de atención ingreso y reingreso: 19-06-2017: Contusión de hombro moderada. Contractura muscular de hombro 21-06-2017: Contusión de hombro moderada. Contractura muscular de hombro. Rotura del manguito rotador. Fechas de atención: 16-06-2017, 10:47 hrs; 21-06-2017, 10:37 hrs; 28-06-2017, 14:35 hrs; 29-06-2017, 12:44 hrs. Reposo médico: 16-06 al 20-06; 21-06 al 28-06.

6.- Epicrisis emanada del Instituto Traumatológico, con fecha 18-08-2017. Paciente: Rojas Atallare Eladio. Fecha ingreso: 17-ago-2017 15:15. Fecha de alta 18-ago-2017 12:53. Cirugías realizadas: 17/08/2017 Reparación manguito rotador. Diagnóstico de ingreso y egreso: Rotura completa del manguito rotador derecho.

7.- Oficio Ord. 24992-2017, 48367*17-10-2017. Emitido por la Intendencia de Seguridad y Salud en el Trabajo Departamento Contencioso Administrativo. ANT: Presentaciones de don Eladio Leonel Rojas Atallere, de 19 de julio, 4 y 21 de agosto de 2017; Carta GCAL/5744, de 28 de agosto de 2017, de la Mutual de Seguridad de la Cámara Chilena de la Construcción. En el punto 3, refiere:

“Sobre el particular, cumplo con señalar a Ud. que a objeto de precisar el origen (laboral o común) del cuadro clínico exhibido, profesionales médicos de este Servicio estudiaron los antecedentes aportados y pudieron establecer que el mecanismo lesional referido (resbala al ir caminando por suelo resbaloso, golpeándose hombro derecho), no es concordante ni de energía suficiente para determinar el cuadro clínico por el cual consultó en las dependencias de la citada Mutual el 21 de junio de 2017. Asimismo, los referidos profesionales concluyeron que por la lesión contusional sufrida en el hombro derecho, recibió las prestaciones



en forma oportuna, adecuada y suficiente de parte del citado Organismo Administrador.” En el número 4, indica: “En consecuencia, esta Superintendencia aprueba lo obrado en este caso por la Mutual de Seguridad de la Cámara Chilena de la Construcción y declara que no corresponde otorgar la cobertura del Seguro Social contra Riesgos Profesionales al cuadro clínico que ha motivado su reclamación ante este Organismo, el que procede sea cubierto por su régimen de salud común (según los antecedentes aportados, Fonasa)” Hay firma ilegible de Pamela Gana Cornejo, Intendente de Seguridad y Salud en el Trabajo, y timbre que dice Superintendencia de Seguridad Social.

8.- Contrato de trabajo, celebrado el 09 de mayo de 2011, entre Servitrej Ltda., y don Eladio Leonel Rojas Atallere.

9.- Liquidaciones de sueldo, emitidas por la empresa Servitrej Limitada, para el trabajador Eladio Rojas Atallares, de los meses de abril, mayo y junio del año 2017.

10.- Aviso de término contrato de trabajo, destinado a don Eladio Rojas, por la empresa Romané Reiman Reiman Ltda. y/o Servitrej Ltda., a contar del 30 de marzo de 2020, por la causas prevista en el artículo 161 del Código del Trabajo.

11.- Bono de atención ambulatoria, del Fondo Nacional de Salud, de fecha 03 de agosto de 2017, 673115767, por exámenes realizados en el Centro Médico Santa Lucía a don Eladio Leonel Rojas Atallere. Copago Beneficiario: \$9.210.

12.- Bono de atención ambulatoria, del Fondo Nacional de Salud, de fecha 03 de agosto de 2017, 673115768, por exámenes realizados en el Centro Médico Santa Lucía a don Eladio Leonel Rojas Atallere. Copago Beneficiario: \$1.870.



13.- Bono de atención ambulatoria, del Fondo Nacional de Salud, de fecha 03 de agosto de 2017, 673117078, por exámenes realizados en el Centro Médico Santa Lucía a don Eladio Leonel Rojas Atallere. Copago Beneficiario: \$6.070.

14.- Factura electrónica N° 2.807, emitida con fecha 07 de agosto de 2017, por Tecnomedical S.A., a Eladio Rojas Atallere, por concepto de 2 unidades Anclas de titanio 5.0 mm doble sutura y agujas, por la suma de \$357.000.

15.- Boleta de Salcobrand, de fecha 18/08/2017, por la suma de 13.870.

16.- Boleta de Honorarios médicos, emitida por Sociedad Médica Valencia-Gutiérrez Limitada, de fecha 24-08-2017, a nombre de Eladio Rojas Atallere, por la suma de \$700.000.

17.- Boleta de ventas y servicios no afectos o exentos de I.V.A. N° 336007, de fecha 29 ago 2017, emitida por el Servicio de Salud Occidente. Instituto Traumatológico de Santiago, a don Eladio Rojas Atallere, por la suma de \$455.071.

18.- Antecedentes para confección programa atención de salud Folio N° 62275959. Fecha de solicitud 01/08/2017. Paciente Eladio Rojas Atallere. Nombre Establecimiento: Adm. Médica San Bernardo. Diagnóstico: Rotura MR. Op. Derecho. Efectivo pago beneficiario: \$50.360.

19.- Bono de atención de salud, del Fondo Nacional de Salud, de fecha 13/09/2017, 348767063, por consulta médica de especialidad. Médico tratante: Claudio Valencia Grez. Nombre beneficiario: Eladio Leonel Rojas Atallere. Copago Beneficiario: \$5.590.

20.- Boleta de ventas y servicios no afectos o exentos de I.V.A. N° 1053, de fecha 14 septiembre de 2017, emitida por Sociedad de Profesionales Doctores Begazo y Pabón Ltda, a don Eladio Rojas Atallere, por la suma de \$210.000.



21.- Boleta de ventas y servicios no afectos o exentos de I.V.A. N° 01559, de fecha (ininteligible), emitida por Soc. Flores y Saavedra Limitada Servicios Médicos, a don Eladio Rojas Atallere, por la suma de \$175.000.

22.- Bono de atención de salud, del Fondo Nacional de Salud, de fecha 05/12/2017, N° 350870770, por consulta médica de especialidad. Médico tratante: Claudio Valencia Grez. Nombre beneficiario: Eladio Leonel Rojas Atallere. Copago Beneficiario: \$5.590.

23.- Bono de atención de salud, del Fondo Nacional de Salud, de fecha 16/11/2017, N° 350870771, por consulta médica de especialidad. Médico tratante: Claudio Valencia Grez. Nombre beneficiario: Eladio Leonel Rojas Atallere. Copago Beneficiario: \$5.590.

24.- Boleta de Honorarios Electrónica N° 944, emitida por Rosa Cecilia Zúñiga Santibáñez, de fecha 14 de septiembre de 2017, a Eladio Leonel Rojas Atallere, con la glosa: Arsenalero Dr. Valencia, por la suma de \$80.249.

25.- Certificado emitido con fecha 18 de enero de 2022, por Romané Reiman Reiman Ltda., que indica que el Sr. Eladio Leonel Rojas Atallere, prestó sus servicios como conductor a su empresa desde el 09 de mayo de 2011, hasta el 30 de mayo de 2020. Agrega que durante el período laboral de mayo 2011 a 18 de junio 2017, el Sr. Eladio Rojas, nunca presentó Licencias Médicas de ninguna especie, esto hasta el 19 de junio de 2017 que sufrió accidente de trayecto y dicha licencia se extendió por varios meses.-

CUARTO: Que a folio 61, con fecha 16 de febrero de 2022, consta prueba testimonial de la parte demandante, compareciendo los siguientes testigos, quienes previamente juramentados e interrogados al tenor de la interlocutoria de prueba, sin tachas, exponen:



1.- Comparece don Juan León Muñoz, quien interrogado al tenor del punto uno de prueba refiere que la parte demandada actuó de manera negligente, por el hecho de que él presenció el incidente (*sic*) que fue por una caída de aproximadamente un metro. Precisa que él llevó a don Eladio a la Mutual y se declaró que era por trayecto el accidente laboral, pues fue dentro de las instalaciones de la empresa. Aclara que la negligencia fue no haberse aplicado una de las opciones que era de trayecto al trabajo. Al punto dos del auto de prueba, declara que los perjuicios que afectaron a don Eladio fueron en lo económico, tuvo que conseguir préstamos. Entre exámenes y operación cree que hubo un gasto aproximado de tres millones o tres millones y medio de pesos, más los días de vacaciones que tuvo que sacrificar para estos permisos. Al punto tres del auto de prueba, afirma que hay una relación de evadir una responsabilidad y cero investigación ante los hechos ocurridos de parte de la Mutual a las instalaciones donde se prestaban los servicios.

2.- Comparece don José Manuel Contreras Tobar, quien interrogado al tenor del punto Uno del auto de prueba, señala que cuando don Eladio fue a ver el tema de la licencia a la empresa, conversó con él, le consultó sobre la caída y le indicó que estaba afectado en lo emocional y monetario por el hecho de que se suponía que el accidente que tuvo fue de trabajo y pensó que la Mutual iba a atender el accidente que tuvo. Debió esperar desde el accidente dos meses para juntar el dinero y así poder atenderse particular y sacando ingresos de su bolsillo para costear los gastos médicos, insumos, etc. Al punto Dos del auto de prueba, refiere que cuando conversó con él, le comentó que tuvo que desembolsar unos tres millones o más, le mostró boletas. Al punto Tres del auto de prueba consigna que la Mutual no se hizo cargo del accidente de trayecto que él tuvo desde su casa hacia la empresa, porque él fue testigo de dónde y cómo él se cayó.



QUINTO: Que el actor, don Eladio Leonel Rojas Atallere, impetra en esta sede una supuesta responsabilidad extracontractual en contra de la Mutua de Seguridad de la Cámara Chilena de la Construcción, que surge al negarle a la demandada las prestaciones médicas y económicas que conforme a la ley le correspondían por haber sufrido un accidente del trabajo, actuando con negligencia, es decir con culpa, lo que deberá ser probado en virtud de lo dispuesto en el artículo 1698 del Código Civil.

SEXTO: Que atendida la materia puesta en conocimiento, se habrá de indicar que la responsabilidad civil en nuestro ordenamiento se divide en dos: la contractual, que es la obligación del deudor de indemnizar los perjuicios al acreedor por el incumplimiento o retardo imputable de la obligación –en que existe un vínculo jurídico previo entre las partes y en que la culpa se presume-; y la responsabilidad extracontractual, en que el hecho ilícito es fuente de las obligaciones porque da origen a una obligación que antes del mismo no existía, cual es indemnizar los perjuicios causados. La responsabilidad nace al margen de la voluntad del acreedor o deudor, aunque se haya actuado con dolo.

SÉPTIMO: Que nuestro Código Civil otorga a los delitos y cuasidelitos la categoría de fuente de las obligaciones en los artículos 1437, 2284 y 2314. La obligación por tanto, nace por la sola comisión del hecho ilícito y en consecuencia, porque la ley la establece, pero sólo en cuanto concurren los presupuestos de la responsabilidad extracontractual. Para que haya lugar a la responsabilidad extracontractual, dos son los requisitos fundamentales: la actuación ilícita, dolosa o culposa y el daño a la víctima que ella ocasiona. A ellos se les agregan otros, de tal manera que tenemos los siguientes:

1.- Acción u omisión del agente,



- 2.- La culpa o dolo de su parte. Por regla general, la culpa extracontractual deberá probarla la víctima, a diferencia de lo que ocurre en materia contractual, ya que a falta de norma expresa (como el artículo 1547 del Código Civil), rige la regla general del onus probandi del artículo 1698 del Código Civil.
- 3.- Que no concurra una causal de exención de responsabilidad.
- 4.- El daño o perjuicio a la víctima.
- 5.- Relación de causalidad entre la acción u omisión culpable o dolosa y el daño producido. Para que una persona quede obligada a indemnizar un perjuicio, es preciso que el daño sea por causa directa y necesaria del hecho del autor, de manera que sin este no se habría producido. La exigencia de este requisito conduce a la exclusión de los daños indirectos, en que hay una falta total de relación entre el hecho ilícito y el perjuicio.

OCTAVO: Que para el análisis del primer requisito referido, es decir la actuación ilícita, dolosa o culposa del demandado, es menester tener presente que la Mutual de Seguridad de la Cámara Chilena de la Construcción, tiene su marco jurídico y de acción en la Ley 16.744, que establece normas sobre accidentes del trabajo y enfermedades profesionales, que en su artículo primero establece que “Declárase obligatorio el Seguro Social contra Riesgos de Accidentes del Trabajo y Enfermedades Profesionales, en la forma y condiciones establecidas en la presente ley.” Agrega en su artículo 4 que “para los efectos de este seguro, todos los empleadores se entenderán afiliados al Instituto de Seguridad Laboral respecto de la totalidad de sus trabajadores, salvo que se adhieran a alguna mutualidad de empleadores.” El artículo 5 del mismo cuerpo legal define “que se entiende por accidente del trabajo toda lesión que una persona sufra a causa o con ocasión del trabajo, y que le produzca incapacidad o muerte. Son también accidentes del trabajo los ocurridos en el trayecto directo, de ida o regreso, entre la habitación y



el lugar del trabajo...” Por su parte, el Decreto Supremo N° 285, del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, que aprueba el Estatuto Orgánico de las Mutualidades de Empleadores, en su artículo 1 señala: “Las Mutualidades de Empleadores son corporaciones regidas por el Título XXXIII del Libro I del Código Civil, que tienen por fin administrar, sin ánimo de lucro, el seguro social contra riesgos de accidentes del trabajo y enfermedades profesionales de acuerdo con las disposiciones de la Ley N° 16.744 y de las que se dicten en el futuro, y de sus respectivos reglamentos, y que han sido autorizadas para este objetivo por el Presidente de la República”. Por último, el artículo 77 de la Ley 16.744 se refiere al procedimiento establecido en cuanto a las reclamaciones: “Los afiliados o sus derecho-habientes, así como también los organismos administradores podrán reclamar dentro del plazo de 90 días hábiles ante la Comisión Médica de Reclamos de Accidentes del Trabajo y Enfermedades Profesionales, de las decisiones de los Servicios de Salud o de las Mutualidades en su caso recaídas en cuestiones de hecho que se refieran a materias de orden médico. Las resoluciones de la Comisión serán apelables, en todo caso, ante la Superintendencia de Seguridad Social dentro del plazo de 30 días hábiles, la que resolverá con competencia exclusiva y sin ulterior recurso.”

NOVENO: Que los antecedentes aportados por la actora, dan cuenta que la demandada dio oportuna atención al accidente sufrido por el demandante el día 19 de junio de 2017, realizando los procedimientos atinentes a la descripción del mismo y los síntomas alegados por el afectado. Sin embargo, el actor, al consultar nuevamente ante el organismo de salud demandado, el día 21 de junio de 2017, se le realizan diversos exámenes que derivan en la emisión de la resolución individualizada en el número Cuatro del considerando Tercero, de fecha 29 de junio de 2017, calificando el padecimiento de don Eladio Rojas Atallere como de



origen no laboral. Dicha resolución fue apelada ante la Superintendencia de Seguridad Social, quien confirmó lo obrado por la Mutual de Seguridad de la Cámara Chilena de la Construcción, en Oficio Ord. 24992-2017, arribando a la conclusión de que “el mecanismo lesional referido (resbala al ir caminando por suelo resbaloso, golpeándose hombro derecho), no es concordante ni de energía suficiente para determinar el cuadro clínico por el cual consultó en las dependencias de la citada Mutual el 21 de junio de 2017. Asimismo, los referidos profesionales concluyeron que por la lesión contusional sufrida en el hombro derecho, recibió las prestaciones en forma oportuna, adecuada y suficiente de parte del citado Organismo Administrador.”

DÉCIMO: Que, como se explicó, el artículo 77 de la ley 16.744, establece que no existe ulterior recurso para la modificación de la resolución emanada de la Superintendencia de Seguridad Social. La demandada ejerció las atribuciones que le confiere la ley, de acuerdo a lo relacionado en el considerando anterior. Sin perjuicio de lo anterior, el demandante no aportó más antecedentes que sus propios descargos y análisis de la enfermedad que lo aquejó luego del accidente sufrido, que logren desvirtuar las conclusiones arribadas tanto por la Mutual como por el organismo fiscalizador; ni que hagan presumir fundadamente una actuación u omisión ilícita, dolosa o culposa por parte de la demandada; razones suficientes, a juicio de este magistrado, para rechazar la pretensión de la actora.

DÉCIMO PRIMERO: Que no constando de manera alguna que exista alguna actuación u omisión ilícita, culposa, ni menos dolosa de la demandada Mutual de Seguridad de la Cámara Chilena de la Construcción, se omitirá pronunciamiento sobre los demás requisitos de la responsabilidad extracontractual esbozados en considerando séptimo de esta sentencia, por considerarlo innecesario.



Por tanto, se rechazará la demanda de indemnización de perjuicios por responsabilidad extracontractual de lo principal.

DÉCIMO SEGUNDO: Que las demás alegaciones y probanzas allegadas al proceso no modifican la decisión adoptada, por lo que su análisis resulta inoficioso, sin perjuicio de haberlas considerado al momento de resolver.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 144, 160, 170, 254, 309, 342, 346, 356, 358 y demás pertinentes del Código de Procedimiento Civil; artículos 1437, 1547, 1698, 2284, 2314, 2329 y demás pertinentes del Código Civil; artículos 1, 4, 5, 77, 77 bis y demás pertinentes de la Ley 16.744; Decreto Supremo 285 del Ministerio del Trabajo y Previsión Social,

SE RESUELVE:

I.- Que se rechaza en todas sus partes la demanda de indemnización de perjuicios por responsabilidad extracontractual, impetrada por don Eladio Leonel Rojas Atallere en contra de Mutual de Seguridad de la Cámara Chilena de la Construcción.

II.- Que no se condena en costas al demandante, por considerarse que tuvo motivos plausibles para litigar.

NOTIFÍQUESE Y REGÍSTRESE.-

ROL C-1400-2019

Dictada por don Luis Osvaldo Correa Rojas, Juez Titular del Décimo Cuarto Juzgado Civil de Santiago.

Autorizada por Doña Fabiola Paredes Aravena, Secretaria Subrogante del Décimo Cuarto Juzgado Civil de Santiago.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del artículo 162 del Código de Procedimiento Civil, en Santiago a dos días del mes de mayo de dos mil veintidós.



