

Santiago, veintiocho de noviembre mil veinticuatro.

**VISTOS, OIDO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: Tribunal e intervinientes.** Que, ante esta sala del 2° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por las juezas titulares señoras, Gloria Canales Abarca -quien presidió-, Anaclaudia Gatica Collinet y Marianne Barrios Socías, se llevó a efecto entre los días 15 y 18 de noviembre del presente año, la audiencia de juicio oral de la causa **rol único 2200062935-2, rol interno del tribunal 376-2024**, seguida contra **HUGO ALFONSO TROPA HENRÍQUEZ**, chileno, nacido el 27 de mayo de 1977, 47 años, soldador, cédula nacional de identidad N° 13.243.963-K, domiciliado en Pasaje El Lazo N° 6348, Villa el Rodeo, Huechuraba, ciudad de Santiago.

Sostuvo la acusación, el Ministerio Público representado por el señor Fiscal Francisco Bravo López, con domicilio y forma de notificación ya registrado en el tribunal.

Por la defensa del acusado comparecieron los Defensores Penales Públicos, señor Javier Mella Lillo y señora Catalina González Rosas, con domicilio y forma de notificación consignado en el tribunal.

**SEGUNDO: Acusación Fiscal.** Que, los hechos fundantes de la acusación fiscal, según se lee en el auto de apertura del juicio, fue el siguiente:

**Hecho 1**

*“El 13/01/2022 alrededor de las 22.30 horas en circunstancias que la víctima MARCO ALEJANDRO ITURRIAGA CURIHUINCA se encontraba en su domicilio particular ubicado en El Pincoy 479, casa 34 de la comuna de Huechuraba, junto a su grupo familiar, llegó el imputado **HUGO ALFONSO TROPA HENRÍQUEZ** quien, premunido de un arma de fuego, disparó en al menos dos (2) ocasiones a la víctima, impactándola en la zona axilar izquierda y en la rodilla izquierda, siendo trasladado al SAR La Pincoya (lesiones menos graves)”.*

**Hecho 2**

*“El 24/09/2022 alrededor de las 21.30 horas en circunstancias que la víctima BARBARA ULLOA POBLETE se encontraba en una plaza ubicada en calle Premio Nobel altura 5600 de Huechuraba vendiendo pizzas, llegó el imputado **HUGO ALFONSO TROPA HENRIQUEZ** premunido de un arma de fuego con la que sea paseaba delante de ella en actitud amenazante, para luego el imputado dirigirse al domicilio de la víctima ubicada en el Pincoy 479 casa 34, donde se encontraba su padre José Ulloa Maripán y su hermano, la víctima, CAMILO ULLOA POBLETE quien le preguntó que andaba haciendo a lo que el imputado le señaló amenazándole, de modo serio y verosímil, que le dijera a MARCO, refiriéndose a MARCO ITURRIAGA CURIHUINCA, que lo iba a matar”.*

**Calificación Jurídica**

A juicio de la Fiscalía, los hechos antes descritos configuran el **delito de homicidio** (hecho N°1), del artículo 391 N° 2 del Código Penal, en grado de **frustrado** y el **delito de amenazas** (hecho N° 2), del artículo 296 N° 3 del Código Penal, consumado.

**Participación**

Al acusado le ha correspondido participación en calidad de AUTOR en los hechos por los que se le acusa, conforme al artículo 15 N° 1 del Código Penal.

**Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal**

No concurren.

**Pena solicitada**

El Ministerio Público solicita se condene al acusado Tropa Henríquez a las siguientes penas.

- **Por el delito de homicidio** (frustrado) a la pena de **7 años de presidio mayor en su grado mínimo**, accesorias legales del artículo 28 del Código Penal y las costas de la causa, y en todo caso, la determinación de la huella genética.
- **Por el delito de amenazas**, a la pena de **540 días de presidio menor en su grado mínimo**, accesorias del artículo 30 del Código Penal y las costas de la causa.

**TERCERO: Alegaciones de los intervinientes y audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.**

Los intervinientes efectuaron las siguientes alegaciones:

**1.- Ministerio Público.**

Expuso en el alegato de apertura, que había un grupo familiar que declararían en el juicio, en la tarde hubo un problema con un televisor y se dieron cuenta que estaba roto, en la noche y en verano, llegaron estas personas a confrontarse con la familia de Marco y Bárbara, llegó el acusado con arma de fuego, discutió con Iturriaga, se insultaron y propinó unos 3 a 5 balazos, dos balas impactaron a la víctima, una en la rodilla y otra en la axila izquierda, las otras balas no le llegaron, lo anterior en un contexto en que había niños en el lugar.

Pasaron nueve meses e Iturriaga fue a una fiesta costumbrista, estaba Bárbara vendiendo pizzas, llegó el acusado con un arma y comenzó a pasearse en forma intimidante delante de ella portando un arma presuntamente de fuego, se fue de nuevo al mismo domicilio de los hechos ocurridos en enero, y en tal lugar, el hermano de Bárbara llamado Camilo le preguntó al acusado que hacía en el lugar, y éste le contestó que le dijera a Marco que lo mataría.

Señaló el acusador, los medios de prueba con los cuales probaría los hechos.

En el cierre señaló, que con la sola declaración de Bárbara fue quedando asentada la participación del acusado en ambos hechos, reforzado por la declaración de otros testigos, Bárbara hizo la denuncia, fue una versión sostenida en el tiempo lo cual la había hecho fiable, incluso con la prueba de la defensa, y todas las declaraciones fueron contemporáneas a los hechos. Cecilia fue testigo de los hechos de enero, y hubo aportes importantes como cuando señala que los disparos pudieron llegar a un menor de edad, eran contestes en que hubo más de un impacto, incluso una bala quedó en la secadora y otra en un ventanal. Refundados por Jaime Lagos, que no era presencial, pero confirmó la tesis fiscal, e incluso sostuvo que el acusado recogió evidencia balística.

Se establecieron los hechos y las participaciones del acusado, el día 13 ingresa, irrumpe y dispara con personas en su interior.

Sobre el hecho N° 2, no salió José, sino Camilo, y este último no vino por miedo a represalias, lo que corrobora que la amenaza fuera seria y verosímil.

La prueba ha sido suficiente, se contó con cuatro testigos presenciales del primer hecho, y dos del segundo, que dieron cuenta de los supuestos facticos y la participación del acusado.

Pide condena

En la réplica manifestó, que los días de reposo eran apreciaciones distintas, y quien estaba en mejor pie para decirlo era el mismo afectado. No había contradicciones, y tanto así, que la defensa no efectuó ejercicio alguno del artículo 332 del C.P.P, salvo en un solo caso, pero el dato de atención de urgencia era del mismo día del hecho y estaba suscrito por la testigo médico.

La proyección de los juicios de valor o morales propias, eran cuestiones subjetivas, era sabido que testigos por miedo evitaban intervenir en hechos y por eso no ayudan en ocasiones ante hechos ilícitos.

El no recibir lesiones de carácter mortales, no mudaba la calificación jurídica como lo estimaba la defensa, lo relevante era que la conducta era homicida, toda vez, que una persona irrumpe con balazos en contra de una persona en un lugar donde había menores de edad y más personas, más allá si fueron lesiones leves o no.

En la audiencia para los efectos del artículo 343 del Código Procesal Penal, y habiéndose dictado veredicto de condena por los delitos objeto de la acusación fiscal, incorporó el extracto de filiación y antecedentes del acusado, y solicitó las mismas penas de la acusación. No efectuó alegaciones sobre las modificatorias impetradas por la defensa.

## **2.- Defensa.**

En su alegato de apertura sostuvo, que su representado colaboraría en base a un fin, porque los hechos descritos podían tener una gravedad al imputar un homicidio frustrado, sin embargo, estimaba que el punto era la participación, eran incuestionable los disparos, pero cabía preguntarse quién los efectuó, porque su representado no desplegó tal conducta. Demostraría que el acusado no participó en el hecho N° 1, y en subsidio, debatiría sobre su calificación jurídica.

Respecto del hecho N° 2, pidió la absolución de su representado y soslayó, que existieron otras dinámicas y no se profirieron amenazas a la víctima, tampoco existía un arma de fuego.

En el alegato de clausura manifestó, que el delito base de por qué llegó a juicio oral estaba desacreditado, ello porque la testigo Macarena Bizuela Molona, sostuvo que las lesiones no eran mortales en el lesionado, no eran vitales, por tanto, no podía considerarse como un delito de homicidio y no debió llegarse a juicio oral. Los testigos eran familiares, entonces daba lo mismo que fueran contestes, pero hubo contradicciones, por una parte Bárbara señaló que hubo 4 a 5 disparos, que se llevaron a cabo cuando el acusado entró al antejardín y efectúa dos disparos que impactan a su pareja, y la víctima refirió, que el primer disparo fue afuera del domicilio y Bárbara que fueron todos en el domicilio. Igualmente, Bárbara dice que en las amenazas Tropa fue con pistola para matar a Marco y le dice a Camilo que mataría a Marco, y que no denunció en ambos casos por los nervios, pese a que había comisaría cercana, no se comprende. En cuanto a la naturaleza de lesiones señaló, que el reposo de la víctima fue de 10 días, pero la víctima refiere dos meses de licencia.

Iturriaga señala que el primer disparo fue en el exterior y Bárbara señala cosa diversa, no se sabe entonces dónde fueron los disparos. Manifestó que no recordó lo que conversó con el médico, pero recordó los dos meses de licencia. Iturriaga señala que no se hallaron balas, pero ningún testigo manifestó que el acusado tomó las evidencias balísticas.

Se determinaron sólo las lesiones, sin saber quién la realizó, solo se determinaron las lesiones sin saber quién la ocasionó. Lagos dijo que no se hallaron evidencias balísticas, no se sabe si realmente hubo balas en una ventana y la lavadora.

De igual modo, la testigo Cecilia Poblete manifestó, que los disparos se percutaron en el interior de la casa contradiciendo a la víctima, además, no pidieron ayuda a vecinos, lo cual era extraño porque si se sentían balazos lo

natural era pedir auxilio, aun sabiendo quién había atacado. Carabineros fue al día siguiente señala, y en el delito de amenazas refiere que su hija le avisó por teléfono, pero no indica el por qué ni el cómo, no se entiende por qué esperan un tiempo que llegue al afectado para avisarle que lo buscan con arma a la espera que se acerque al lugar del hecho, por último que le avisaran por teléfono que no fuera porque estaba una persona armada. También, Cecilia dice que halló balas en el sitio del suceso a diferencia del carabinero. Igualmente, expresó que la víctima tuvo reposo de 10 días y la víctima indicó dos meses.

Sobre José Ulloa señaló, que la relación con la víctima era buena, pero pese a eso no lo llevó a un servicio asistencial, e incluso vivía con él.

Navarrete expresó, que las amenazas se dijeron a José y es distinto con lo referido por Bárbara y Cecilia.

Asimismo, Jaime Lagos tomó el procedimiento, y dijo que no se encontró evidencia balística porque su representado habría tomado las balas, y eso no se corrobora.

Respecto del hecho N°1, no se demostró la participación del acusado en un delito de homicidio, y era un delito de lesiones, por evidentes contradicciones de los testigos.

En cuanto al hecho N° 2 la prueba no era clara para determinar la dinámica del hecho, cómo se enteraron del mismo, existiendo contradicciones evidentes, sin evidencia para vincular a su representado con el delito.

En la réplica señaló, que existían evidentes contradicciones que hacían dudar, no era dable suponer que siempre la víctima estaba en mejor pie, porque si era así, los testigos presenciales no tenían valor, Iturriaga afirmaba cosas contradictorias con Bárbara y Cecilia.

En la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal, solicitó se acogiera la circunstancia minorante de los artículos 11 N°9 y 11 N°6 del Código Penal, por ambos delitos, fundado en que declaró en juicio, e impetró en definitiva para el hecho N° 1 la pena de 5 años y 1 días de presidio mayor en su grado mínimo, y para el delito de amenazas el mínimo de la pena.

**CUARTO: Convenciones probatorias.** Que, no se celebraron convenciones probatorias entre los intervinientes.

**QUINTO: Declaración del acusado como medio de defensa.** Que, el acusado Tropa Henríquez declaró en juicio y renunció a su derecho de guardar silencio.

Manifestó, que el día 13 empezó de 08:00 a 08.30 horas a cargar el auto para ir a la comunidad Mapuche de Huechuraba, estuvieron allí todo el día, compartieron, participó en juegos y debía mantener el fuego prendido. Hacían comida Mapuche y en la tarde jugaba Palín, la actividad era hasta las 23:00 horas, partió con su hermana Cecilia y él con su vehiculó dejó a personas, cargó el auto y volvió a la casa, en ese trayecto y al volver ya eran las 23:30 a 00:00 horas. No estuvo en el lugar del hecho imputado.

Sobre el hecho N° 2, manifestó que no estaba en ese lugar donde lo mencionaban, pero sí estaba su ex pareja Daniela porque trabajaba en ese mismo lugar, debido a que ella tenía permiso de la Municipalidad. La mamá de Bárbara empezó a insultarla y la llamó para decirle que sacaría la cama saltarina, comenzó a “dar jugo”, y él le dijo que

hablaría con la pareja de la señora, Cecilia, y allí se fue a la casa y salió un niño, preguntó por la pareja de Cecilia llamado José, no estaba y después se retiró. Quería que José llamara a su señora, para que ella no molestara a su ex pareja. No estuvo en la plaza cívica.

A la defensa sostuvo en el hecho N° 1, haberse enterado de los hechos del día 13 en la comisaría, porque estaba firmando por la ley 20.000 en el retén Quilicura, y al serle pedido el carné se lo consultaron, y le dijeron que tenía una orden de detención por un homicidio. No portaba arma de fuego.

Respecto al hecho N° 2 indicó, que fue a buscar a la pareja de la señora a su casa, a la persona que fue a buscar nunca había hablado con ella.

Sobre el hecho N°1 sostuvo, que fue a la agrupación Mapuche con su hermana Cecilia Tropa. Fue a ese lugar invitado porque había ido el Machi del Sur. Margarita y Nelson, eran sus hermanos y lo incentivaron en ir.

Bárbara tuvo problemas con su ex pareja, sin saber cuántas discusiones tuvieron como primas.

A la Fiscalía manifestó, que la agrupación quedaba en Huechuraba en Espacio Riesco. José Ulloa era la pareja de Cecilia y fue a su casa en El Pincoy, ese día salió un joven sin saber si era Camilo, ubicaba a José Ulloa, a Cecilia Poblete la ubicaba solo de vista. Quien tuvo problemas fue Cecilia, quien amenazó a Daniela, a él lo llamaron y después fue a calle EL Pincoy.

Nunca había declarado por esta causa.

En cuanto al hecho N° 2 sostuvo, que no estuvo en la plaza, esa plaza cívica la conocía y estaba frente a la comisaría. Se exhibe Otros Medios de Prueba N° 4, los dos mapas interactivos, y señala sobre el de Premio Nobel, que era la plaza donde la Municipalidad autorizaba realizar actos como cantos, allí estuvo Daniela con Cecilia y estaba la comisaría. Respecto al segundo mapa interactivo de Pincoy, refirió que se veía una casa, pero no se observaba la casa a la cual fue, luego señaló que llegó en su auto y se veía una escalera que al parecer antes no estaba, parece que era la casa, de la vereda se acercó hacia la reja y llamó "Aló, Aló" y salió un jovencito, preguntó por José y dijo que su padre no estaba, le dijo que iba porque necesitaba hablar con su papá, porque su madre molestaba a su pareja y necesitaba hablar con él para que no siguiera molestandola. En ese entonces vivía más arriba de ese sector. Conocía la casa porque al hombre lo ubicaba de chico y sabía que eran parientes, nunca había ido a ese domicilio.

Bárbara era prima de Daniela.

**SEXTO: Prueba rendida por el Ministerio Público.** Que, el persecutor para acreditar los hechos objeto de la acusación fiscal, rindió los siguientes medios de prueba que se pasan a exponer:

#### **I.- Testimonial**

##### **1.- Macarena Bizueta Molona, médico cirujano, Sar La Pincoya.**

Al Ministerio Público indicó, que a la fecha de los hechos trabajaba en Sar La Pincoya, que el 13 de enero de 2022 atendió a Marco Iturriaga, fue atendido dos veces. En horas de la madrugada llegó tal sujeto con heridas múltiples de balines en brazo izquierdo, hombro izquierdo, rodilla izquierda, cara anterior mulso izquierdo, presentaba dos heridas

de un centímetro, se le tomó radiografía de las partes señaladas y se descartaron fracturas, eran heridas a balines y le preguntó si deseaba constatar lesiones y manifestó que no. En el muslo izquierdo tenía herida de un centímetro y medio, y en el brazo de un centímetro, se le curó, vacunó con la antitetánica, se le indicó medicamento, el alta se dio con control, antiinflamatorios y antibiótico de alto espectro. Al día siguiente volvió el paciente, y ella misma lo atendió, pidió la constatación de lesiones y eran heridas leves. Le preguntó si conocía al autor del hecho, y refirió que desconocía quien efectuó los disparos.

La primera atención fue a las 23:15 horas aproximadamente. En la anamnesis fuera de las lesiones relatadas, recordó que tenía una herida en la cara anterior del brazo izquierdo, no era la axila porque ésta se consideraba más hombro anatómicamente, luego ante el ejercicio del artículo 332 del C.P.P. para refrescar memoria o superar contradicción, se leyó el DAU N° 92426 de 13 de enero de 2022 “...anamnesis acude por presentar herida a bala zona axilar izq. y rodilla izq. que se irradia dolor a la rodilla de 30 minutos de evolución”, y refirió que ella misma lo escribió. Estimó que, si en la zona axilar izquierda si es que estaba lesionada por balín, en esa zona había órganos cercanos, estaba el plexo braquial que inerva la columna a la zona distal de las manos, las terminales nerviosas desde hombro, brazo y manos.

Se exhibe Otros Medios de Prueba N° 2 imagen N° 4 y refirió que era una herida axilar izquierda, entre el inicio del brazo aunque se podía considerar axilar, estaba justo en el límite, era más el brazo para ella.

En el contra examen de la defensa expresó, que la lesión era más el brazo izquierdo porque estaba en el límite según la imagen observada, con la lesión observada, se podía comprometer según dónde cayó la bala, podía ser sangrado arterial, se sutura, era un sangrado más venoso que arterial porque hubo sutura, podían haber lesiones más venosas, podía haber lesiones también de partes blandas y plexo braquial. Esa imagen se tomó de pie y no estaba en peligro la vida de la persona.

## **2.- Bárbara Ulloa Poblete, auxiliar de aseo**

A la Fiscalía expuso, que vivía en El Pincoy N°479 casa 34, con Cecilia y José Ulloa sus padres, sus hermanos Camilo Ulloa, Francisco Ulloa, Tomás Ulloa, sus dos hijas Antonella y Ámbar, asimismo, su pareja Marco Iturriaga. La casa era de dos pisos. Camilo tenía 21 años, Francisco 28 años, Tomás 11 años, sus hijas Antonella de 11 años y Ámbar de 8 años.

El día 13 de enero de 2022, se acercó a la casa de su abuela Rosa en Premio Nobel a buscar un televisor con su pareja Marco Iturriaga, fue a su casa de vuelta con la tele, y al prenderla tenía dos puntazos con un cuchillo, esperó a su mamá que llegara del trabajo y le comentó que le hicieron tira su televisor, y ella por Messenger escribió a la tía Jacqueline Ulloa, pero no contestó mensajes y le habló a su prima Ninoska para que le respondiera, a los 20 minutos van a su casa Daniela, Ninoska, Jacqueline y Jisley, escucharon que gritaban “aló, aló”, salió de la casa ella y su mamá Cecilia hacia afuera, se dio cuenta que al frente de su casa y hacia la plaza estaba Sebastián Cepeda y parado Hugo Tropea. Discutieron fuerte con las primas de por qué le rompían las cosas, en eso sale de la casa su pareja Marco, se acerca a la puerta y su prima Ninoska le dice “sale tú pastero culiao” y él le respondió “por qué me hablas así guatona culia”, allí Hugo Tropea cruza la calle avanzando entre medio de la camioneta de su papá y aparece con un arma, y empieza a disparar. Hugo era pareja de Daniela, y Daniela era su prima. Hugo se mete adentro del domicilio disparando

a Marco, a sus piernas y antebrazo, dio como 4 a 5 disparos. A Hugo lo conocía porque era pareja de su prima. Ese día Hugo cruzó la calle, primero lo ve a unos 10 pasos, ingresó a la casa hacia el patio, lo vio porque ella le gritaba que había niños adentro, al entrar al domicilio empezó a disparar y dos balas impactaron a Marco, el resto de las balas quedaron en una secadora, sintió los disparos y su pareja cayó al suelo, se paró y él iba a entrar a la casa, le gritaba a Hugo que se fuera que habían niños y gritaba como loca, luego Hugo sale y corre a buscar su móvil estacionado en la plaza, y sube Daniela arrancando, en eso sale su papá llamado José Ulloa de la casa para saber qué pasaba, pero Hugo con Daniela se fueron rápidamente. Quedaron sus primas con su tía, y discutían sobre por qué aguantaron que llegara Hugo con pistola si había niños, además, era un problema familiar entre mujeres.

Sebastián Cepeda era la pareja de su prima Ninoska.

Marco estaba herido y llamó a un familiar de él para que lo llevaran al SAPU, sangraba mucho, calmaba a sus hijas que lloraban adentro del domicilio por lo que estaba pasando, lo llevaron al Sar de La Pincoya.

Ella denunció en carabineros y llevó a su pareja también para que pusiera denuncia, al llegarle los impactos de bala.

Después de eso, el 24 de septiembre trabajaba en fiesta costumbrista en la plaza de Huechuraba, Hugo se acercó a su puesto de trabajo, la miraba fijamente con un arma blanca y por los nervios hacia como que llamaba a carabineros con su teléfono porque estaba con sus hijas, y aclaró que era una pistola y le decía arma blanca. Eran como las 21:30 horas, quedaba la plaza en Premio Nobel con Recoleta en Huechuraba. Él se paseaba al frente de ella con el arma y la miraba fijamente, el arma la tenía en la cintura y no le decía nada, estaba frente a frente a uno a dos pasos de ella, ella agarró su celular como haciendo que llamaba a carabineros para que dejara de mirarla, estaba frente a ella, y se fue. Después hablaba con una amiga del puesto y su papá José la llamó, le preguntó que pasó y ella le respondió de qué hablaba para evitar problemas. Le contó que Hugo llegó a la casa buscándolo y del baño sale su hermano Camilo, y Hugo le dijo dónde estaba Marco y le responde no saber, que debía estar abajo en la plaza, que Hugo abre su auto portando una pistola y le dijo que le dijera al Marco que lo iba a matar. Esto lo supo por José -su papá- quien la llamó para contarle lo que pasaba, y después habló con Camilo y le confirmó que Hugo llegó con pistola buscando a Marco para matarlo.

Daniela Arancibia estaba a 10 pasos de ella trabajando en una cama elástica, su pareja venía de su trabajo y hablaba por video llamada con él y él buscaba su puesto, pero Daniela empezó a decir que Marco hablaba con un hombre que la estaban buscando, que la buscaban a ella para pegarle o amenazarla, y eso debió contarle a Hugo lo que explica que éste haya llegado con el arma y pasearse con el arma al frente de ella.

Exhibe Otros Medios de Prueba N° 4, mapa interactivo de imagen de El Pincoy y sostuvo, que era Av. El Pincoy, reconoció su domicilio, se veía el almacén frente a su casa, Hugo cruza al frente y entra a su domicilio, se veía el auto estacionado, había una escalera para subir, él se gira y entra al domicilio para disparar. Hugo tenía el vehículo estacionado al frente del domicilio en una plazoleta. El otro mapa de Premio Nobel, era la plaza cívica y la fiesta costumbrista se hacía en esa plaza, y se ubicaba en el lugar donde ella estaba, Daniela estaba en el puesto de la cama elástica, en el día vio a Daniela con Hugo, pero no los miraba por los problemas que tuvieron con Marco, Marco la

buscaba y había otra cama elástica y ella dijo que estaba cerca de las camas elásticas, después Hugo en el lugar que sindicó se paseaba con el arma todo el rato paseándose con el arma en la cintura.

Enseña Otros Medios de Prueba N° 1, imágenes; N° 1 su domicilio, Hugo ingresó por esa puerta; N° 2 su domicilio; N° 3 su domicilio, N° 4 detalle de la puerta de ingreso de su casa.

Marco quedo lesionado debajo de la axila en el antebrazo y la rodilla, sangró de ambas partes.

Enseña Otros Medios de Prueba N° 2 imágenes; N° 1 eran las piernas de Marco; N° 2 impacto de bala en la rodilla izquierda, tenía sangre; N° 3 sus piernas por detrás con la lesión y sangre; N° 4 herida axila izquierda.

Otros Medios de Prueba N° 3, era Hugo Tropa, al dejar constancia ella sacó esa imagen con nombre y apellido por Facebook.

A la defensa del acusado indicó, que Hugo manejaba ese día una camioneta ploma y disparó con una pistola que portaba en la mano derecha, sintió 4 a 5 disparos, los otros quedaron en la secadora, uno, y otro en el metal del marco de la ventana. Su tía acompañó al centro asistencial a Marco, ella se quedó en la casa, después él regresó con la tía a los 30 minutos. Le comentó que debía tener reposo de 10 días.

Hugo realizó los disparos, el origen del conflicto fue problemas familiares con Daniela Arancibia. Ella (testigo) vendía en LA feria ropa de niño y Daniela empezó antes ya con envidias entre primas.

Sobre el hecho N° 2, expresó que Hugo llevaba una pistola en la cintura. En la zona donde estaban las camas elásticas se encontraba carabineros al frente porque estaba la comisaría, en ese momento no había carabineros en la plaza. No denunció inmediatamente en carabineros porque trabajaba con sus dos hijas, con los puros nervios se quedó tranquila para evitar problemas, y al terminar la fiesta y saber que fue a su casa a buscar a Marco, fue a dejar constancia.

La denuncia la hizo al día siguiente en la mañana por nervios.

No sabe qué le dijo Marco a los médicos cuando lo atendieron.

### **3.- Marco Alejandra Iturriaga Curihuinca.**

En el examen del Ministerio Público indicó, que vivía en El Pincoy N° 479- 34 en Huechuraba. Vivía allí hacía 4 años con su pareja Bárbara Andrea Ulloa, era la casa de sus suegros José Ulloa y Cecilia Castro, asimismo, vivían Tomás, Francisco y Camilo –hermanos de su pareja-, los hijos de ellos y las hijas de su pareja Ámbar de 7 años y Antonella de 13 años.

El 13 de enero llegó de su trabajo a la casa de su pareja, hacían cambios en la pieza y le pidió que fuera abajo a buscar la tele a la casa de su abuela. Al llegar la tía de su mujer, la autorizó entrar por la ventana y se dieron cuenta que la tele tenía dos puntazos, se lo llevan y en la casa al enchufarlo se veía mal, su pareja llamó a su suegra y empezaron mensajes entre mujeres, discutían y llegaron todas las personas, Daniela, Hugo, Seba, Jaqui, Jisley, Ninoska, discutían y él salió para afuera cuando Hugo apareció por detrás de la camioneta y le dio balazos, en la rodilla y al tirarse al suelo, porque le tiró varios balazos, lo siguió y le siguió disparando estando en el piso, el primer balazo se



lo dio en el pie cuando estaba parado en la puerta, y Tomás que era niño, estaba al lado de él, y ante los balazos lo empujó hacia atrás, el niño corrió hacia adentro y él se tiró al piso porque le dolía la pierna, entró y siguió dándole balazos adentro.

Fue el año 2022, el televisor lo fueron a buscar a Premio Nobel, estaba a dos cuadras, eran como lo mismo. La tía se llamaba Graciela y autorizó que pasaran por la ventana, debió ser tipo 19:30 horas. Cuando las personas llegaron a la casa, debió ser de noche tipo 22:00 horas. Esas mujeres eran primas de Bárbara, habían ido a buscar creía problemas, siempre hubo antes un tema de egos y envidias, y cuando discutieron por el televisor, metieron bulla y crearon conflicto. Cuando llegaron, él estaba adentro de la casa y fue a ver a su pareja que discutía, le gritó "pastero" la Ninoska con Daniela. A Hugo no lo vio antes en ese momento, estaba escondido detrás de una camioneta, pero lo vio de frente, porque en el primer balazo estaba en la puerta (testigo) y se lo dio al frente, a unos 8 metros de distancia, y el niño estaba parado detrás de él, porque las mujeres peleaban un poco más allá, le plantó otros balazos, creía unos 5 a 6 disparos, Hugo se metió en la casa y lo vio cuando le disparó en el brazo izquierdo, debió ser más cerca incluso que cuando salió detrás de la camioneta.

Al quedar herido sus familiares la llevaron al consultorio, al SAPU, al cual fue una vez y después para hacerse curación. Después se fue al Sur porque seguían amenazas graves, a su mujer, a él también, hasta el día de hoy por si declaraba.

A Bárbara la amenazaron, no recordó fecha, fue a la Fiscalía porque Daniela le faltó el respeto y en la feria le decía que la iban a matar si declaraba y él también.

Bárbara trabajaba en una feria vendiendo ropa, Camilo también fue amenazado y por miedo al ser amenazado no quiere venir a declarar. A la plaza cívica un día él llegó a buscar a su pareja, y según Daniela, él dijo algo y Hugo fue a buscar a su mujer a la plaza mostrándole la pistola a su señora, a llegar a la casa empezó a buscar a su mujer en la plaza, y Daniela como era bochinchera, llamó al Hugo diciéndole que la andaba buscando, y así llegó a buscarlo con arma de nuevo a la casa diciendo que le pegaría con esta, se lo dijo a Camilo.

Al día de hoy sufre de dolores, debe dormir con cojines, pagaba pensión y no ha podido ir a ver especialista.

Exhibe Otros Medios de Prueba N° 4 el mapa interactivo de El Pincoy y señaló, que era el hogar donde vivían, ese día estaba en el interior, por detrás de esa camioneta apareció Hugo y le lanzó los balazos, las mujeres peleaban en la vereda y se metió por esa puerta (de acceso perimetral) al domicilio, andaba en una camioneta ploma. Otros Medios de Prueba N° 1 imagen N° 1 era su casa, en esa puerta estaba parado; N°2 misma puerta; N° 3 mismo acceso. Enseña Otros Medios de prueba N° 2 imagen N° 1 y refiere que eran sus piernas cuando le pegó el balazo, todavía no iba a médico; N° 2 su pierna izquierda herida; N° 3 su pierna izquierda por detrás, fue impactado por delante con las dos balas, ambas con salida por detrás; N°4 su brazo con herida de bala. Otros Medios de prueba N° 3 era Hugo Tropea, lo había visto antes, pero sin mantener relación, ni conversación con él.

A la defensa manifestó, que conversó con el médico, sin recordar mucho, comentó que venía por herida de bala y lo pasaron adentro, le dolía más la pierna que el brazo. Al otro día efectuaron en la mañana la denuncia, era un caos su casa, había llantos, gritos, no sabían qué hacer, llamaban a carabineros y no llegaban. No hizo inmediatamente

la denuncia porque tenía dolores y no podía caminar. No recordó en cuál mano tenía el arma, pero sí sabía que le disparó Hugo.

Hugo salió detrás de una camioneta, era la camioneta de su suegro que estaba estacionada, él estaba parado en la puerta y Hugo afuera, y le dispara. Esa camioneta por la cual salió detrás era de su suegro y Hugo la tenía estacionada por el mismo sector.

Todavía sentía lesiones, le dolía la rodilla, le dijeron por la radiografía que la bala entró y salió, pero le había dañado el hueso, que debía tratarse y no lo hizo, estuvo dos meses con licencia médica. Nunca efectuó por trabajo el tratamiento.

Al día de la denuncia, fue personal de la SIP al domicilio y con el tiempo se dieron cuenta que no sólo estaba la bala en la lavadora, sino también en la ventana.

En el momento no se fijó si era un revolver exactamente, podía ser un revólver.

Al momento del segundo balazo estaba adentro de su casa, y Hugo se encontraba adentro, lo recibe en su brazo.

Pasó por el lugar buscando por cámara y video a su pareja, y Daniela mal interpretó que la andaba buscando a ella y no era así. Supo de esta situación cuando llegó al lugar y los parientes de ella lo separaron, y le dicen que se encargarían de Bárbara, no supo al tiro, no había carabineros y no denunciaron inmediatamente porque Bárbara denunció después cuando ya estaban en la casa para sentirse más protegidos.

Lo que pasó en la feria lo supo al llegar a la casa.

#### **4.-Cecilia del Pilar Poblete Castro, dueña de casa**

En el examen del persecutor sostuvo, que vivía en El Pincoy N° 479, vivía con sus hijos, nietas y pareja, su pareja era José Ulloa, sus hijos Bárbara, José, Camilo, Tomás, y sus nietas Antonella Barrera y Ámbar Barrera, hijas de Bárbara. Camilo tiene 21 años.

El jueves 13 de enero llegaba a su domicilio después de su trabajo y su hija Bárbara le avisa que fue a buscar el televisor a la casa de su suegra, en Premio Nobel y estaba roto, mandó un mensaje a su cuñada Jaqueline Ulloa por el daño que le hacían a su hija, su cuñada no le contestó y le hablo a Ninoska -la hija de Jaqueline- para que le dijera a su mamá que viera el mensaje sin obtener respuesta. A las 20:30 horas tomaban once con su familia y sintieron gritos afuera “aló, aló”, bien fuerte, ella sale primero y su hija Bárbara la sigue, y había familiares de su marido Jaqueline, Ninoska, Sebastián y Daniela, ellos decían que no le habían hecho daño a la tele y ella les recriminaba que era una tele nueva. Ella salió sola con su hija para afuera, empezaron a decirle garabatos, a ofender a su hija, y en eso se agarraron a puños su hija con Ninoska, Jisley y Daniela, ella también se metió, y Daniela se tiró encima a ella, de tanto grito salió su yerno Marco hacia afuera para ver qué pasaba, y Ninoska le dice “que hací tu acá pastero culiao, angustiado”, y su yerno le contestó “que te metí voz guatona culia”, y entre Jisley y Daniela le dicen cosas a su yerno y se agravó más. Ella estaba con su hija en la puerta, y en eso aparece Hugo Tropea acelerado corriendo y su yerno lo ve, y como que quiso entrar, pero Hugo entró al patio y le tira como 3 a 5 balazos, a la pierna y en el brazo, ella reaccionó como para

agarrar a Hugo, su pareja lo vio, y Hugo con Daniela se arrancaron en su auto, estaba enojada porque estaba Tomás con su yerno, porque su hijo había salido al patio cuando ellas peleaban, y su yerno se mete para adentro y como que protege a su hijo, y éste salió corriendo al comedor.

A Hugo Tropa lo conocía hacia más de 30 años de vista, nunca tuvo problemas con él.

Le impactaron dos balas a su yerno, abajo de un brazo y en una pierna. Al ser lesionado Marco entró y se dio cuenta que estaba ensangrentado, sale a la vereda, se sienta en la escalera al lado de su casa, estaban arrebatados y salió su marido para aliviarlos porque estaban desesperados, al rato llegaron los familiares de Marco y se lo llevaron al SAPU, ella llamaba a carabineros y no llegaron, tampoco la ambulancia.

El 24 de septiembre había una fiesta costumbrista en la plaza cívica, su hija con una amiga se pusieron con un local para vender pizza, bajó con su nieta y estaban distraídas, pero vio a su hija nerviosa y no le contaba nada hasta que le dijo que estaba Daniela con una cama elástica, no le quería contar porque se alteraba (la testigo), se fue a su casa y su yerno había ido a la plaza a buscar a su hija, su yerno le contó que buscaba a su hija por el video del celular y Daniela le dijo a Hugo que supuestamente Marco buscaba a Daniela, y en ese momento parece que ella llama a Hugo para decirle que Marco la buscaba para amenazarla y era mentira. Su hija le dijo que Hugo andaba con una pistola y se paseaba delante de ella mostrándola y amenazándola. En eso recibe una llamada de su hija diciéndole que del puesto pasó algo en la casa, que fue Hugo a buscar a Marco a la casa, y en eso Hugo se baja y a su hijo Camilo le dice que buscaba a su hijo y que mataría a Marco con esta misma pistola.

Exhibe Otros Medios Prueba N° 4, el mapa interactivo de El Pincoy, y reconoce su domicilio, era la camioneta de su marido, ella se asomó por la puerta de la casa y su hija estaba al lado de ella, Marco sale de la casa y Ninoska le grita “que te metí voz pastero”, y su yerno le dice “guatona culia”, y en eso Hugo atraviesa la calle porque estaba oculto detrás de un árbol y pasa por entre medio de las dos hacia el interior, y entró al patio del antejardín antes de la puerta del comedor a disparar.

En el contra examen de la defensa indicó, que vecinos no se acercaron a prestar ayuda, porque la gente estaba asustada, ella pidió ayuda a carabineros y ambulancia, no llegaron.

Al día siguiente fueron a carabineros y les contaron que encontraron una bala perforada en la secadora, su hija le dijo a carabineros, esa perforación la halló carabineros. Los disparos fueron en el interior del domicilio. Marco estuvo con reposo como 10 a 15 días con reposo.

Sobre el hecho N° 2, manifestó que su hija le dice a Marco que lo estaban buscando, su marido le avisa a su hija, pero su hija nunca le quiso decir a su marido porque era alterado, su hija le dice a Marco que lo estaban buscando en persona. Ella se enteró por teléfono (testigo), aclara, que su hija le contó a ella, porque su hija estaba en el puesto y ella veía show más allá, y le dice que Hugo fue a la casa y al parecer su hija ahí le avisó a su yerno que tuviera cuidado, que Hugo andaba ahí porque Daniela había dicho que la andaba buscando a ella, incluso cuando su hija le dice que Hugo volvió a su casa agarra a su sobrino Ignacio y se va a la cama elástica de Daniela, y le dice que la cortara, que hasta cuándo haría problema, y ella le responde que Hugo mataría al Marco, y le volvió a decir que la cortara que no querían problema.

En la plaza había personal Municipal, ella llegó a la plaza y no hicieron denuncia porque su hija no le dijo en ese mismo momento, tenía miedo, no quería ver la reacción de nosotros.

#### **5.- José Ulloa Maripán.**

En el examen de Fiscalía indicó, que vivía en El Pincoy N°479-36, Cecilia, Bárbara, las nietas, Camilo, Francisco, Tomás y Marco Iturriaga, pareja de Bárbara.

El día 13 de enero de 2022, llegó a su casa y supo que su hija había ido a la casa de su madre a buscar un televisor, pero estaba con daño, ella se lo comenta a su hermana Jacqueline y al no tener respuesta su hija Ninoska nada respondió, de repente llegan y llaman fuerte con prepotencia, sale su hija con su señora, él se quedó en el sillón, sale su yerno hacia afuera, y de repente sintió balazos y lo vio entrando a la casa herido de un pie y un brazo, él (testigo) sale al exterior de su casa y vio a quien había disparado, era Hugo Tropa, se conocían, y este último se fue con su pareja en un auto, encaró a su hermana Jacqueline cuestionándole la razón de haber arrastrado ese problema a su casa, hubo peleas y garabatos. Vio a Hugo cuando salió a la calle, había gente, su sobrina, su hermana, la pareja de él –que era su ahijada Daniela- , y Hugo tomó el auto y se fue en un vehículo gris, situado en la calle. A Marco lo vio entrar herido, y después salió herido y empezó a desvanecerse, lo llevaron al SAPU, al parecer lo trasladó una tía.

Conocía a Hugo desde su juventud, nunca había tenido problemas con él, no comprendía por qué le faltó el respeto en su casa, además, el problema no era con él, sino entre la familia.

Su hija tuvo un percance en fiestas patrias en una fiesta costumbrista, comentó que andaba con una pistola amedrentándola, eso no lo vio, eso en la plaza cívica era al parecer un 24, al frente de la comisaría de Huechuraba entre Recoleta y Premio Nobel, Bárbara lo llamó diciéndole que el muchacho lo amedrentaba y al llegar a la casa escuchó gritos afuera, sale Camilo, sale del baño y su hijo le dice que buscaban a Marco y que le dijera que lo matarían, eso se lo dijo Hugo Tropa, eso se lo contó Camilo.

Exhibe Otros Medios Prueba N° 4 mapa interactivo de El Pincoy y señala, que era su casa, salió donde estaba ese jeep, que era de él, y ve a Tropa salir por ese sector y tomó un auto gris.

Marco recibió los disparos adentro de la casa, lo vio cojeando y levantaba el brazo izquierdo.

Quedaron en una lavadora indicios de los disparos.

A la defensa de la defensa indicó, que el jeep de la imagen anterior era suyo, no transportó a Marco porque se llamó a quienes les correspondía, al parecer se fue por medios propios. Marco vivía con él, mantenía una buena relación.

Sintió una discusión entre mujeres, salió yerno, y al rato se sintieron balazos y después salió él, mientras entraba su yerno con la pierna cojeando y brazo extendido.

Supo que recibió disparos dentro de la casa por los impactos que se encontraron, estaban en la ventana y secadora, lo deduce.

Desde que se va Marco al centro asistencial hasta que regresó a la casa, desconoce cuánto tiempo pasó.

Su hija denunció al día siguiente, y carabineros no fue, porque lo hizo al día siguiente por la “tole tole”.

**6.- Brayan Navarrete Vásquez, carabinero de la 54° comisaría de Huechuraba.**

A la Fiscalía expuso, que el 25 de septiembre de 2022, acogió una denuncia por amenazas de Bárbara en contra de Hugo, por un hecho del 24 a las 21:30 horas, consistente en que mientras trabajan en una feria, el denunciado Hugo portaba un arma fuego afuera del local de ella en la feria costumbrista sin saber dónde quedaba, transitaba por el lugar mirándola, que más tarde dice que llegó Hugo Tropa, fue a su casa y grita a don Marco que lo va a matar, el padre José lo llama diciéndole que Tropa gritaba que mataría a Marcos, que se lo dijo a José que estaba en la casa y José llama a su hija Bárbara. Marco era esposo de Bárbara.

A la defensa del acusado expresó, que la denunciante aparte de las amenazas, señaló que había una denuncia previa por la misma señora, sin saber de qué trataba, él no la tomó.

**II.- Prueba documental.**

**a.- Dato de Atención de Urgencia N° 92426 de 13/01/2022**, SAR La Pincoya de la víctima Iturriaga Curihuinca (23.16.41 horas). Refiere “herida bala en pierna y brazo izquierdo”

**b.- Dato de Atención de Urgencia N° 92446 de 14/01/2022**, SAR La Pincoya de la víctima Iturriaga Curihuinca. Extremidad superior izquierda se observa herida de 1 cm con sangrado activo en cara anterior brazo izquierdo; extremidad inferior izquierda se observa herida de 1.5 cm con sangrado activo en cara anterior de muslo izquierdo.

**III.- Otros medios de prueba**

- 1.- Set de 4 fotografías del sitio del suceso (Pincoy 49-34)
- 2.- Set de 7 fotografías de lesiones de víctima Iturriaga.
- 3.- Imagen del imputado entregada por víctima Iturriaga y obtenida de una red social (Facebook).
- 4.- Mapas (interactivos) general de los sitios del suceso, de sitio internet: <https://www.google.com> (Googlemap), cuyos link son:

- Premio Nobel 560, Huechuraba: <https://www.google.com/maps/@-33.3749428,-70.6358168,3a,37.5y,294.15h,80.79t/data=!3m6!1e1!3m4!1s7xLE1Drm7JXDK4QlwwfEow!2e0!7i16384!8i8192?coh=205409&entry=ttu>

- Pincoy 479, Huechuraba: <https://www.google.com/maps/@-33.3698706,-70.6302896,3a,15y,311.08h,83.4t/data=!3m6!1e1!3m4!1sAJczFPwTlSfzYu9MM0jiXw!2e0!7i16384!8i8192?coh=205409&entry=ttu>

**IV. Pericial**

Se incorpora la pericia del médico legista Mauricio Silva Molina, de acuerdo con los intervinientes, de conformidad al artículo 331 del C.P.P.

**SÉPTIMO: Prueba de la Defensa.** Que, por su parte, la defensa rindió los siguientes elementos probatorios:

**I.- Testimonial**

### **1.- Elsa Cecilia Tropa Henríquez, hermana del acusado, vigilante de seguridad.**

A la defensa indicó, que detuvieron a su hermano sin saber el motivo, el 13 de enero. Tenían una celebración mapuche “we tripantu”, se levantó temprano para hacer la maza y levantó a su hermano a las 08.00 horas para cargar el auto e irse a la celebración. Quedaba a la vuelta de la Herradura, por El Salto hacia Recoleta al final. Iba con la familia, Hugo Tropa Henríquez quien conducía, sus hermanos Gabi, Nelson, Margarita, salieron a las 08:30 horas de la mañana, llegaron al lugar para armar la ruca. Ella iba con su hermano porque la ayudaba a cocinar y vigilar que no se apagara el fuego. En ese lugar estuvieron como hasta las 00:00 horas de la noche, debían apagar el fuego, su hermano cargó el auto, fueron a dejar a una persona a Pedro Fontova, volvieron y fueron a dejar a otra persona más cerca, terminaron de cargar toda la camioneta y se fueron como 12:00 a 1230 horas, llegaron a la casa como a las 01:00 horas de la madrugada.

Se desapareció su hermano dos días, lo buscaron en la morgue y en carabineros, después supo el motivo de su detención en Fiscalía.

Supo que estaba detenido por una pelea, pero estuvo todo el día con ella, no entiende.

Al Ministerio Público indicó, que su hermano fue detenido el 6 de septiembre.

El rito fue el 13 de enero de 2022, el lugar quedaba rodeando el cerro de Huechuraba. Después de esa actividad se fue a su casa en El Lazo N° 6340, su hermano vivía con su señora Daniela, actualmente seguía con ella.

### **2.- Jaime Lagos Lagos, cabo 1° de carabineros, 54 comisaría.**

En el examen de la defensa, indicó que el 14 de enero de 2022, realizaba labores en la SIP en la comisaría donde trabajaba. A las 14:00 horas recibió diligencias de la funcionaria Anaís Sanhueza, que daba cuenta de un procedimiento por un lesionado por arma de fuego, debían verificar el sitio del suceso, las cámaras de seguridad dentro de la Municipalidad en Premio Nobel con El Pincoy, pero la cámara estaba en paneo –en 360 grados- sin captar el delito, no estaba grabado. Asimismo, debía tomar declaración a la víctima Marco Iturriaga y a la testigo Bárbara Ulloa. Igualmente, pedían detener en flagrancia, pero no se cumplió porque el delito fue el 13 de enero de 2022. La víctima denunció el 14 de enero a las 13:26 horas.

De igual modo, se pide identificar al denunciado y se le entrega una foto de Facebook por parte de la denunciante, que en su parte izquierda decía Hugo Tropa, con ello y consultando el cárdex institucional, se hace una revisión y se dio con su identidad a través del biométrico individualizado como Hugo Alfonso Tropa Henríquez. Se fija el lugar, refiriendo la víctima que el denunciado ingresa a su casa y dispara, y la víctima comparte imágenes de sus lesiones y fueron ingresadas al informe.

Asimismo, en la unidad se le toma declaración a Marco Iturriaga, quien sostuvo que hacía un año mantenía relación sentimental con Bárbara Ulloa Poblete, que en julio de 2021 tenían problemas familiares, en una oportunidad celebraba un cumpleaños de su hija y carabineros la llama por ruidos molestos, creyendo que fueron sus primas. Asimismo, el 13 de enero de 2022 a las 19:30 horas aproximadamente, Marcos con su pareja concurren al domicilio de su abuela en Premio Nobel N° 5875, era un terreno dividido por cuatro departamentos, llegan y le piden permiso a una tía para entrar al departamento de ella, por una ventana ingresan y sacan un televisor, lo sacan, se van a su casa, pero al encenderlo tenía dos orificios causados por un cuchillo. La suegra se da cuenta y manda mensajes a la familia para que no siguieran con esto, a las 22:00 horas estaba en su casa con su familia, a los minutos llaman a la puerta y sale la suegra de Marco y estaban las primas de Bárbara, Daniela, Ninoska y Jisley en compañía de otros sujetos Sebastián Cepeda. En eso la suegra de Marco conversa con Daniela por lo ocurrido, Bárbara sale al exterior para saber

qué pasaba y se da cuenta que al frente de su casa estaba Hugo Tropa con jockey, habla con Daniela de por qué rompieron el televisor, luego Marco sale al exterior y Daniela le dice que era “pastero” y él le responde “cállate guatona culia”, a los segundos Hugo entra al domicilio y efectúa 5 disparos, uno le da en la rodilla izquierda, cae al suelo y sale el papá de Bárbara, su pareja estaba lesionada, y le recrimina que habían niños chicos, Hugo Tropa vuelve a disparar tres veces más y le da en una en la axila, quien se va de la casa al no salir más balas, que llaman a carabineros y a la ambulancia, pero no llegan, siendo trasladado al hospital por familiares. Refirió, que vio el certificado de lesiones y eran de carácter leve por arma de fuego.

Se les toma en la unidad declaración a testigos y víctima.

Se verificó el sitio del suceso y no había evidencia balística. Explicó, que había diferencias entre balín y bala, el primero era circular de plástico o plomo arrojado al aire por aire comprimido, dependiendo del tipo de armas, por ejemplo una airsoft, o pistolas fabricadas para aire comprimido. Al serle entregado las diligencias se entera de este hecho.

En el contra examen de la Fiscalía indicó, que acompañó fotos de lesiones en el informe, también del sitio del suceso, hubo una declaración que decía que el denunciado recogió la evidencia balística. La denunciante entrega la imagen de Facebook del responsable y logran la identificación del denunciado. En el OS11 se consultó si Hugo Tropa tenía autorización para usar armas, y no tenía armas inscritas.

Aclaró, que la evidencia balística según las declaraciones tenidas a la vista, la recogió el mismo denunciado, al momento de los hechos.

**OCTAVO: Deliberación del tribunal.** Que, como se diera a conocer en la deliberación correspondiente, el tribunal arribó a una decisión condenatoria, por los dos delitos objeto de la imputación fiscal. Para tal resolución el tribunal valoró la prueba aportada por el Ministerio Público consistente en prueba testimonial, pericial, documental y otros medios de prueba. Por su parte, la Defensa rindió testimonial; medios probatorios todos, que se consignan y valoran en los fundamentos que siguen y en los acápites correspondientes de esta sentencia.

**NOVENO: Aspectos generales a considerar para la valoración de los elementos probatorios** Que, al apreciar las pruebas expuestas, cabe tener presente la opción que tomó el legislador en el artículo 297 del Código Procesal Penal en la materia, en tanto liberó al juez de la instancia de cualquier tasación previa y lo hizo soberano para determinar la eficacia o influencia que los elementos allegados por los intervinientes, sea para sustentar la acusación como para desvirtuar los cargos, tienen en la convicción a la que aquél arriba finalmente. Libertad que no alcanza, en todo caso, a las pautas que la legislación contiene en relación a los elementos que para la misma constituyen un medio de prueba, así como tampoco la oportunidad y formalidades que se deben cumplir para su incorporación en la litis.

Es dentro del referido ámbito, que se impone someter las declaraciones de testigos y peritos a un doble examen de credibilidad. El primero, desde una perspectiva *interna o subjetiva*, asignándole valor a los dichos del deponente aisladamente considerado, a la luz de la indemnidad de sus intereses en el proceso, en tanto su contaminación actúa como incentivo para entregar una versión de los hechos despegada a la realidad con el fin, por ejemplo, de obtener beneficios de tipo procesal o carcelario, como podría ocurrir con el acusado o la víctima de un delito; sobre la base de la *plausibilidad* del testimonio mismo, esto es, que el relato no contraría las máximas de la experiencia ni los conocimientos científicamente afianzados, al tiempo que no pugne con los antecedentes contextuales, fácticos y emocionales en que se suscitan los acontecimientos; y su *coherencia interna*, es decir, que no contenga aspectos contradictorios según la lógica elemental del discurso; su *consistencia* o inalterabilidad sustancial en el tiempo.

Luego, en segundo término, es menester un posterior escrutinio de los dichos vertidos, ahora de un punto de vista *externo u objetivo*, un estudio sistemático, en concordancia con el resto de los antecedentes incorporados al juicio – en la especie documental, otros medios de prueba, pericial y evidencia material- y que conlleven a la búsqueda de antecedentes de corroboración sobre los aspectos relevantes de los acontecimientos de que se trate, dada la indiscutible perspectiva personal con que cada persona aprecia la realidad en un determinado momento, siempre desde sus propias e irrepetibles circunstancias.

De este modo, para el estándar probatorio, el tribunal debe analizar tanto la fuerza probatoria de cada medio de prueba en particular y el peso del acervo probatorio en su conjunto. Evidentemente dicha tarea no se puede realizar de cualquier forma, toda vez que en un contexto altamente institucionalizado como lo es el proceso judicial y, en este caso el proceso penal, el legislador ha establecido reglas precisas sobre el sistema de valoración de la prueba conforme al cual el tribunal debe ejecutar esta tarea, que conforme a lo dispuesto en los artículos 295 y siguientes del Código Procesal Penal, este sistema es el de la sana crítica, el cual implica reconocer la libertad de prueba, la libertad de valoración y el deber de fundamentación que, en el caso de la premisa menor, conlleva respetar las máximas de la experiencia, los conocimientos científicamente afianzados y las reglas de la lógica (artículo 297 del Código Procesal Penal). En cuanto a las reglas de la lógica, el razonamiento inductivo, base de la labor jurisdiccional, conlleva respetar las reglas básicas del pensamiento, esto es, los principios de identidad, de no contradicción, de tercero excluido y el principio de razón suficiente.

#### **EN CUANTO AL DELITO DE HOMICIDIO FRUSTRADO (HECHO N° 1).**

**DÉCIMO: Debate central del juicio y decisión del tribunal.** Que, la defensa del acusado Tropa Henríquez no cuestionó los supuestos facticos de la acusación, sin embargo, cuestionó la participación de su representado, al sostener que éste no era el autor de los disparos, toda vez, que ese día se encontraba en otro lugar participando en una celebración Mapuche. En subsidio, y en el caso de estimar el tribunal acreditada su responsabilidad en el hecho, impetró se recalificara jurídicamente el hecho al delito de lesiones.

Que, estos jueces no compartieron los planteamientos de la defensa del acusado Tropa Henríquez, y arribaron a un veredicto de condena por el delito de homicidio en grado de frustrado, al estimar que se determinó en forma fehaciente y consistente su responsabilidad en el suceso, contándose para ello incluso con testigos presenciales del mismo, que unido al resto de los medios probatorios, permitieron acreditar el hecho objeto de la acusación fiscal; desestimándose igualmente, el resto de sus alegaciones que efectuó en la clausura, esto es, que la prueba de cargo adolecía de severas contradicciones que impedían darle valor y que la conducta de su representado no podía considerarse homicida. Ello, al no haber resultado la víctima con alguna lesión potencialmente letal, tan solo resultó con lesiones leves en rodilla y axila, zonas corporales que de verse afectadas no dañaban órgano alguno que pudiera atentar contra la vida; alegaciones de las cuales el tribunal se hace cargo en los basamentos correspondientes de esta sentencia.

**UNDÉCIMO: En cuanto al hecho típico** Que, para configurar el delito de homicidio simple, previsto en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, deben concurrir todos los elementos del tipo objetivo de esta figura penal, a saber: a) Un comportamiento apto para dar muerte a un ser humano con vida independiente; b) Un resultado material consistente en la muerte del sujeto pasivo del delito, c) Una relación o vínculo de causalidad entre la conducta típica y el resultado fatal y, d) Que la muerte sea objetivamente imputable al riesgo jurídicamente desaprobado, inherente al comportamiento típico desplegado por el agente.



En cuanto al tipo subjetivo, se hace necesaria la concurrencia de dolo, esto es, con el conocimiento del riesgo jurídicamente relevante que la conducta típica crea para el bien penalmente tutelado de la vida humana independiente. De esta forma, el sujeto activo debe conocer los elementos que caracterizan la conducta típica como generadora de un riesgo típico, *ex ante* apto para lesionar el bien penalmente tutelado de la vida humana independiente.

**DUODÉCIMO: Medios de prueba para determinar el hecho típico y su valoración.** Que, si bien no fue objeto de controversia el hecho en sí, en cuanto a la **acción homicida, día, hora, lugar, sus circunstancias anteriores y posteriores**, para tenerlas por demostradas se incorporó diversa prueba de cargo conteste entre sí, la que a continuación se pasa a exponer y valorar.

En primer término, se contó con la valoración de la propia víctima Marco Iturriaga Curihuinca, que en lo relevante y sustancial sostuvo, que el día 13 de enero del año 2022 llegó de su trabajo a su domicilio ubicado en calle El Pincoy N° 479 casa 34 en la comuna de Huechuraba, lugar en el cual vivía con su pareja Bárbara Ulloa, los padres de ella José Ulloa y Cecilia Castro, los hermanos de su pareja Tomás -menor de edad-, Camilo y Francisco, los hijos en común que tenía con Bárbara y las hijas de ella Ámbar y Antonella -ambas menores de edad-. Su pareja le pidió que concurrieran a la casa de su abuela para retirar un televisor, ubicado a dos cuadras en calle Premio Nobel. Al hacerlo tipo 19:30 horas, se percataron que el televisor estaba dañado con dos puntazos, se lo llevaron, y al enchufarlo de vuelta en su casa, se veía mal producto de ese desperfecto. En razón de ello Bárbara le contó a su madre lo sucedido, y comenzaron una serie de mensajes por celulares entre las mujeres de la familia, luego a las 22:00 horas aproximadamente llegaron a la casa las primas de Bárbara, esto es, Daniela, Jaqueline, Jisley, Ninoska, y un hombre llamado Sebastián, produciéndose una discusión entre ellas y Bárbara, ante lo cual decidió salir al exterior del inmueble para saber qué pasaba, las mujeres discutían en la vereda y le gritaron Daniela y Ninoska “pastero”, en eso pudo ver a Hugo de frente a unos ocho metros de distancia, quien apareció por detrás de la camioneta de su suegro que estaba estacionada en la calle, quien le propinó balazos, dándole uno en la rodilla y otro en la axila, dándose cuenta que el vehículo de Hugo también estaba estacionado en la calle. Precisó el testigo, que el primer balazo se lo dio cuando él (víctima) estaba de pie en la puerta de acceso al domicilio (cierre perimetral exterior), y como Tomás estaba junto a él y era niño, lo empujó hacia atrás logrando correr al interior, acto seguido Hugo se metió al domicilio y le volvió a disparar cuando ya estaba al interior, y allí recibió el segundo balazo en el brazo, agregando, que cuando el niño corrió hacia adentro, él (víctima) se tiró al suelo porque le dolía la pierna, y que Hugo al entrar le seguía dando balazos.

Añadió, que como quedó herido fue llevado por sus familiares a un centro asistencial, porque la ambulancia no llegaba, efectuaron al día siguiente la denuncia en la mañana porque tenía dolores y no podía caminar.

Hizo presente, que con el tiempo se dieron cuenta que quedaron unas balas en la casa, en una lavadora y en una ventana.

Que, tal versión de lo acontecido e incluso aportando otro tipo de detalles, fue refrendada con la declaración de la testigo presencial Bárbara Ulloa Poblete, quien señalando su domicilio y con las personas con quien vivía, resultó conteste con lo afirmado por su pareja (víctima), precisando que la edad de su hermano Tomás era de 11 años.

En cuanto al hecho y su dinámica indicó, que el día 13 de enero de 2022, junto con Marco -su pareja- se acercó a la casa de su abuela Rosa en Premio Nobel para retirar un televisor, de vuelta en su casa la encendió, percatándose que tenía dos puntazos con un cuchillo, esperó a su madre que llegara de su trabajo y le comentó lo acontecido, por lo cual esta última por Messenger escribió a la tía Jaqueline Ulloa sin recibir respuesta, ante lo cual habló con su prima Ninoska para pedirle que le dijera a la tía Jacqueline que contestara el mensaje. Posteriormente, a los 20 minutos llegaron a su domicilio Daniela -pareja de Hugo-, Ninoska, Jisley y Jacqueline, porque escuchó de afuera

que gritaban “aló, aló”, salió ella junto con su madre al exterior y las vio, dándose cuenta que al frente de su casa y hacia una plazoleta estaba Hugo Tropea y Sebastián Cepeda -pareja de Ninoska-, y comenzaron a discutir fuerte con sus primas recriminándoles el daño que le habían hecho al televisor, en eso salió de la casa Marco acercándose a la puerta, diciéndole Ninoska “sale tu pastero culiao” y él le respondió “que te metí guatona culia”, y fue allí cuando Hugo cruzó la calle avanzando por entre medio de la camioneta de su padre que estaba estacionada y con un arma empezó a disparar, quien ingresó al domicilio con un arma disparando a Marco, a sus piernas y antebrazo, sintió como 4 a 5 disparos, precisando, que Hugo entró a la casa hacia el patio, que ella misma lo vio y le gritaba que se fuera de la casa porque había niños adentro de la casa. Aseguró, que dos balas impactaron a su pareja, una en una pierna y la otra en el antebrazo. Recordó, que al escuchar los disparos su pareja cayó al suelo y se levantó, después Hugo salió y corrió a buscar su auto que estaba estacionado en la plazoleta, subió Daniela y ambos se fueron del lugar. Expresó, que su padre José, también salió de la casa para saber qué pasaba, pero Hugo con Daniela se fueron rápidamente, quedando en el lugar su tía y sus primas discutiendo el por qué había llegado Hugo armado si había niños y era un problema familiar. Añadió, que Marco herido fue trasladado por familiares al SAR La Pincoya.

Efectuaron denuncia al día siguiente en la mañana por los nervios, y posteriormente se dieron cuenta que quedó una bala en la secadora y en el metal de una ventana.

En adición a lo anterior, se ponderó otra testigo directa del hecho, la testigo Cecilia Poblete Castro, quien al igual que los anteriores testigos dio cuenta del lugar donde vivía y el núcleo familiar que mantenía.

En lo atinente indicó, que el 13 de enero llegó a su domicilio después de su trabajo, su hija Bárbara le avisó que había ido a buscar el televisor a la casa de su suegra en Premio Nobel, pero estaba roto, por lo cual le mandó un mensaje a su cuñada Jacqueline Ulloa por el daño que le habían hecho a su hija, pero no le contestó y le habló a Ninoska para que le dijera a su madre que respondiera. Añadió, que a las 20:30 horas aproximadamente tomaban once con su familia, sintieron de afuera “aló, aló” y salió con su hija Bárbara a la calle, eran sus familiares, Jacqueline, Ninoska, Sebastián y Daniela, ellos negaban que habían dañado el aparato y ella les recriminaba que era un televisor nuevo, empezaron a garabatos a ofender a su hija, se agarraron a puños con su hija y ella también se metió, Daniela se tiró encima de ella y en eso, de tanto grito salió su yerno Marco hacia afuera para saber qué pasaba, y Ninoska le gritó “que hací tu acá pastero culiao y angustiado”, y él le contestó “que te metí guatona culia” y se agravó más, de repente cuando estaba con su hija en la puerta apareció Hugo Tropea corriendo, entró al patio y le tiró a Marco como 3 a 5 balazos, le llegó en la pierna y en el brazo, y después se arrancó con Daniela en su auto. Refirió, haber quedado muy alterada porque su hijo Tomás estaba con su yerno en ese momento, que había salido al patio al sentir la pelea, y su yerno lo había protegido metiéndolo hacia adentro y corrió su hijo al comedor. Posterior a eso, Marco quedó herido y sangraba, salió a la vereda y se sentó en la escalera al lado de la casa, estaban arrebatados y salió su marido para calmar la situación al estar desesperados, y como no llegó la ambulancia ni carabineros, los familiares de su yerno lo llevaron al SAPU.

Detalló, que Hugo estaba como oculto detrás de un árbol y salió pasando por entre medio de ella y su hija hacia el interior, entró al patio del antejardín disparando, aclarando que los balazos fueron al interior del domicilio.

Como otro elemento de prueba a ponderar, se consideró el testimonio de José Ulloa Maripán, quien fue testigo directo de parte de la cronología del hecho al encontrarse al interior de la vivienda ubicada en El Pincoy. Sostuvo en lo nuclear, que el 13 de enero de 2022, llegó a su casa y supo que su hija había ido a buscar un televisor, pero que había sido dañado, lo que comentó a su hermana Jacqueline y como no tuvo respuesta escribió a Ninoska, sin obtener respuesta. Mas tarde llegaron a su casa, salió su señora y su hija Barbara, él se quedó sentado en el sillón y se dio

cuenta que salió su yerno, y de pronto sintió balazos, acto seguido vio entrar a la casa a su yerno herido de un pie y un brazo, por lo cual decidió salir también al exterior de su casa y vio a Hugo que se iba con su pareja en un auto gris. En el lugar encaró a su hermana Jaqueline por todo el problema que había pasado, hubo peleas y garabatos, encontrándose también Daniela -su ahijada-. Añadió, que su yerno salió después al exterior herido, pero empezó a desvanecerse y lo llevaron al SAPU.

Precisó, que su yerno Marco recibió disparos adentro de la casa, lo vio cojear y levantaba el brazo; y encontraron balas en una secadora.

Cabe destacar, que estas declaraciones fueron avaladas con otros medios de prueba, que permitieron dar mayor plausibilidad a las versiones de los testigos.

En efecto, se ponderó Otros Medios de Prueba N° 1 y N° 4, a través del primero, los testigos Ulloa Poblete y la víctima, reconocieron el domicilio donde ocurrieron los hechos y el lugar exacto donde se encontraba la víctima al momento del primer disparo; asimismo, relevante fue el mapa interactivo del domicilio de El Pincoy, en cuanto los mismos testigos citados, como los testigos Poblete Castro y Ulloa Maripán, dieron desde sus diferentes perspectivas una explicación de la dinámica del hecho, dónde fue la discusión previa, el lugar donde estaba la víctima (puerta de acceso al inmueble, el sitio por donde sale el acusado hacia el inmueble (por detrás del vehículo estacionado de José), el lugar donde propinó los disparos, como por donde se retira después con su pareja (su vehículo estacionado a metros del domicilio en una plazoleta), aseveraciones que resultaron del todo contestes entre sí.

Cabe señalar, que la prueba de la defensa consistente en la declaración del cabo 1° de carabineros Jaime Lagos Lagos, no desvirtuó la prueba de cargo, por cuanto su contenido impresionó del todo conteste con la prueba del persecutor y, en definitiva, refrendó la tesis fiscal.

En efecto, tal carabinero dio cuenta de haber recibido el procedimiento el día 14 de enero de 2022, y en lo relevante sostuvo, haber tomado declaración a la víctima, quien manifestó que el 13 de enero de 2022 a las 19:30 horas, había concurrido con su pareja a retirar un televisor a la casa de su abuela en Premio Nobel N° 5875, que encontrándose en su propio domicilio se dieron cuenta que estaba averiado porque tenía dos puntazos con un cuchillo. Que ello fue contado a su suegra, quien recriminó esta situación a su familia a través de mensajes, cuando a las 22:00 horas aproximadamente, llegaron a su casa familiares por este asunto, Ninoska, Jisley, Daniela y Sebastián. Luego, salen al exterior Bárbara y su suegra para saber qué pasaba, y después él, dándose cuenta que estaba al frente de su casa Hugo Tropea, Se inició una discusión e intercambio de palabras con Ninoska, cuando a los segundos el acusado entra al domicilio y efectúa 5 disparos, dándole uno en la rodilla izquierda, que cae al suelo y se levanta, y le vuelve a disparar impactándolo en la axila, añadió, que vio salir a José, y Hugo se retiró del lugar al no salirle más balas. Que, llamaron a carabineros y a la ambulancia, pero no llegaron, por lo cual fue llevado por familiares al hospital.

Agregó, que adjuntaron fotos de las lesiones aportadas por la misma víctima, y del sitio del suceso que inspeccionaron y fijaron fotográficamente.

Que, en lo relativo a las **lesiones** halladas en la víctima, y la **relación de causalidad entre éstas y la acción homicida**, se ponderó la declaración de la testigo Macarena Bizueta Molona, médico cirujano, a quien le correspondió atender a la víctima en el Sar La Pincoya el 13 de enero de 2022, aludiendo haberlo atendido en dos ocasiones, una el día señalado, observándole que mantenía heridas múltiples en brazo y hombro izquierdo, rodilla izquierda, cara anterior muslo izquierdo, y dio cuenta del manejo médico que se hizo en esa oportunidad de las lesiones. Añadió que, en la segunda oportunidad, le constató lesiones leves.

Lo anterior se ha de aunar, con la documental de cargo consistente en los datos de atención de urgencia N° 92426 y 92446, de 13 de enero y 14 de enero de 2022, respectivamente, de los cuales se asienta que la víctima fue atendida por la referida doctora, y se establece como diagnostico “herida con arma de fuego, extremidad superior izq., se observa una herida de 1 cm. con sangrado activo en cara anterior de brazo izq., extremidad inferior izq., se observa herida de 1,5 cm. con sangrado activo en cara anterior muslo izq.” No se observa fractura, ni balines en rayos.

Lo anterior, fue conteste con la conclusión médica realizada por el perito Mauricio Silva Molina, en cuanto habiéndose acordado ingresar tal pericia al tenor del artículo 331 del C.P.P, se coteja que con fecha 18 de julio de 2024, revisó los antecedentes clínicos de la víctima, determinando que la lesión era atribuible a una agresión con arma de fuego de pronóstico médico legal de mediana gravedad, que tardaba en sanar salvo complicaciones, en 20 a 25 días con igual tiempo de incapacidad.

Que, incluso tales heridas, fueron apreciadas por estos jueces a través de Otros Medios de Prueba N° 2, de lo cual dio cuenta la especialista; imágenes de las cuales se confirma el lugar físico donde fueron recibidos los impactos y su condición, llamando la atención que tal como lo describieron los testigos, tales tomas se efectuaron después del hecho, pero que posterior a ello como comenzó a desvanecerse la víctima, fue trasladado a un centro asistencial cuyo diagnostico es el precedentemente consignado.

En consecuencia, habiéndose valorado el mérito, carácter e idoneidad de la prueba testimonial, otros medios de prueba, documental y pericial rendida por el Ministerio Público, sin que la prueba de la defensa haya logrado desvirtuarla como se expondrá, sólo cabe indicar que en concepto de este tribunal, se logró establecer la conducta del tipo, “matar a otro”, la cual no se logró por causas independientes a la voluntad del acusado, quien puso todo lo necesario para que se consumara, por lo cual el grado de desarrollo del delito es frustrado.

En conclusión: Si bien los supuestos fácticos descritos en la acusación no fueron objeto de debate por parte de la defensa, la prueba de cargo para determinarlos resultó del todo conteste, categórica y consistente, pues se contó con la versión de la propia víctima que fue absolutamente refrendada en lo esencial y accidental, con dos testigos presenciales del hecho (Bárbara y Cecilia) y un testigo directo de parte del hecho (José), quienes se encontraban en los precisos momentos en que el suceso aconteció, aportando todos en forma conteste entre sí, la hora aproximada de ocurrencia, su dinámica y cronología, así también, los testigos situaron en el lugar a las mismas personas que arribaron al domicilio -familiares y particularmente a Daniela que era pareja del acusado-, dieron explicación del móvil o razón por la que se produjo el problema familiar motivado por un desperfecto realizado en un aparato electrónico, y que ya antes habían mantenido algunas diferencias.

De este modo, cada testigo pudo revivir las circunstancias del hecho acontecido el día 13 de enero de 2022, desde sus particulares visiones y participaciones en el mismo, quedando claro que por el incidente en un televisor, llegan al domicilio de la víctima familiares de su pareja, salen Bárbara y su madre Cecilia al exterior, discuten, sale la víctima y es en ese momento que interviene en el hecho el acusado Tropa Henríquez, quien ya estaba al frente y a metros de distancia del domicilio, para proceder a efectuar un primer disparo encontrándose la víctima en la puerta perimetral de entrada del domicilio (junto con un menor de edad) impactándolo en su pierna, y realizar un segundo disparo que lo recibe en su axila, todo ello en el interior del domicilio (antejardín), y sin perjuicio, de haber realizado al

menos unos dos o tres disparos más, tal como los testigos contestes lo afirmaron al haberlos escuchado, e incluso al tiempo fue encontrado material balístico incrustado en el marco de una ventana y en una lavadora o secadora.

Incluso tal versión, fue refrendada con los dichos del testigo de descargo, el cabo 1° de carabineros Lagos Lagos, quien entre las diligencias que debió realizar, le correspondió tomar declaración a la víctima, constatándose que su versión ha resultado del todo similar a la entregada en juicio y, por tanto, dable es concluir, que ha sido entonces absolutamente sostenida invariablemente en el tiempo, lo que refuerza su versión de lo acontecido.

Hecho, que fue refrendado con otros medios de prueba N° 1 y N° 4 (mapa de El Pincoy), que ilustró a estos jueces el sitio de su ocurrencia, sus características, el lugar donde estaba la víctima al momento de los disparos, permitió explicitar a los testigos mediante su exhibición en juicio la dinámica y cronología del suceso, el lugar por donde salió el acusado en dirección a la persona de la víctima, el despliegue de víctima y victimario, como su huida del lugar.

Y, por último, a través de la prueba documental y otros medios de prueba N° 2, se determinó el lugar físico y la naturaleza de las lesiones, como el tipo de arma empleada; esto es, lesiones en pierna y antebrazo izquierdo (límite con axila en cara interior), de mediana gravedad, y que el arma era de fuego.

**DECIMOTERCERO: Se hace cargo de las alegaciones de la defensa.** Que, la defensa alegó en lo principal, insuficiencia probatoria para acreditar la participación de su representado en el hecho, y propinó otras alegaciones, que son examinadas a continuación por el tribunal.

Cuestionó que no se haya contado con medio gráfico u otro elemento de prueba para corroborar la naturaleza del arma empleada, ni los hallazgos balísticos en el sitio del suceso, aduciendo que las lesiones se podrían haber provocado con balines y no con balas propias de un arma de fuego; lo cual en consideración a la falta de letalidad de los balines y la zona en definitiva afectada (axila sin ser órgano vital), permitía recalificar el hecho a un delito de lesiones y no de homicidio, como lo hizo el persecutor.

En tal punto estos jueces discrepan de tal postura, por cuanto si bien la doctora Bizueta Molona que atendió primeramente a la víctima en el Sar La Pincoya después de ocurrido el hecho, adujo en estrados que constató heridas múltiples de balines, se ha comprendido tal afirmación como una imprecisión de su parte en atención al tiempo transcurrido, toda vez que de una lectura del dato de atención de urgencia del mismo día del hecho y que ella misma suscribió, consignó en la evolución del paciente que “no se observaban balines en rayos”, luego conforme al tipo de lesión del cual ella dio cuenta, en adición a los dichos de la víctima y del set fotográfico de las lesiones con las cuales resultó, se logra establecer que el arma empleada fue de fuego y que no se dispararon balines, pues fue el propio afectado quien aseguró que tenía en la rodilla una herida sangrante de entrada y de “salida”, lo que fue corroborado con imágenes de las lesiones con las cuales quedó, tanto en axila y pierna izquierda, puesto que en la pierna izquierda claramente se visualiza que se trata de una herida de entrada y salida, porque en la rodilla se aprecia una herida sangrante por delante y, justo a la misma altura y por atrás de la rodilla, otra herida sangrante, esto es, con la misma trayectoria, todo lo cual no sólo se refrendó con documental (DAU 92426 y 92446), sino además, con la prueba pericial, la cual consigna en atención al carácter de las lesiones, que éstas fueron provocadas por un arma de fuego.

En consecuencia, el cúmulo de tales antecedentes, logran desvirtuar aquella alegación de la defensa.

Asimismo, y en lo relativo a que no se presentó algún medio probatorio que estableciera la existencia de algún rastro balístico de haberse disparado un arma de fuego en el sitio del suceso, como en el marco de una ventana y secadora como adujeron testigos; ello en nada altera la convicción del tribunal, puesto que la prueba testimonial rendida fue suficiente para acreditar que sí quedaron vestigios balísticos en el lugar, al estimarse los testigos presenciales como veraces, creíbles y sin vislumbrarse en alguno de ellos algún especial ánimo de pretender perjudicar deliberadamente

los intereses del acusado, pues sus versiones se han valorado como verosímiles, al aportar una cantidad de detalles que no pudieron más que experimentar y observar, en tal sentido todos aludieron que escucharon entre 4 a 5 disparos, y que después de un tiempo encontraron al interior del inmueble rastros de los disparos (marco ventana y secadora o lavadora), e incluso fue la misma prueba de la defensa que sostuvo conforme a los antecedentes del caso investigado, que habría sido el propio acusado quien habría recogido restos balísticos en el lugar.

Asimismo, la defensa mencionó una serie de contradicciones en la clausura -que no se reiteran por inoficioso-, que impedían dar valor probatorio a los testigos reseñados y que, en definitiva, impedían tener por demostrado el delito, y particularmente, la responsabilidad de su representado en él. Alegación no compartida por estos jueces, por cuanto no se vislumbró contradicción relevante alguna que afectara seriamente el núcleo fáctico de la acusación, ni menos que se haya articulado una duda razonable en estos sentenciadores, como para arribar a veredicto absolutorio.

A lo anterior, se ha de asentar que, si bien las lesiones no afectaron un órgano vital, no por ello se ha de estimar que la conducta del acusado no haya sido homicida como lo planteó la defensa, y que por tal motivo estábamos entonces en presencia de un delito de lesiones, ello porque el comportamiento del acusado evaluado conforme al criterio de un hombre medio, puesto *ex ante* al momento de ejecutar la conducta típica, tuvo la aptitud para lesionar el bien penalmente tutelado de la vida humana, por lo cual la creación de un riesgo jurídicamente desaprobado se encuentra plenamente satisfecha, toda vez que existe un vínculo de causalidad entre el comportamiento homicida consistente en disparar en reiteradas ocasiones directamente a la persona de la víctima, con un elemento que conocidamente es capaz de provocar la muerte.

Y, si bien el resultado de muerte no se produjo, aquello obedeció a causas independientes a la voluntad del sujeto activo, quien puso todo lo necesario y de su parte para cumplir con su cometido, pues no sólo hizo un disparo, sino varios, directamente a la persona de la víctima, en el interior del domicilio pese a la presencia de menores de edad.

Asimismo, aunque no se lesionó derechamente un órgano vital, cabe asentar que la lesión ubicada en la axila cara interior, se encuentra del todo cercana a órganos vitales como el corazón, y que conforme al devenir del suceso, los movimientos y desplazamientos de la víctima que pretendió evadir los disparos, hicieron que impactara en axila y rodilla, en los términos ya analizados precedentemente.

En esta arista no revistió relevancia, como lo pretendió la defensa, que la lesión técnicamente fuera en la axila o brazo, pues la misma doctora Macarena Bizuela Molona, señaló que aquella zona estaba en el límite de ser considerada en el inicio del brazo y la axila; lo cierto y trascendente, es que más allá de no haberse lesionado un órgano vital, en definitiva, la víctima fue lesionada por un comportamiento homicida por parte del acusado.

Razón por la cual, se estimó que el actuar del acusado Tropa Henríquez fue de carácter homicida, y en grado de ejecución de frustrado.

**DECIMOCUARTO: Hecho acreditado y su calificación jurídica.** Que, ponderados de conformidad a la ley los medios de prueba rendidos durante la audiencia de juicio, es decir con libertad, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia, ni los conocimientos científicamente afianzados, el tribunal estima acreditados, más allá de toda duda razonable, el siguiente hecho:

*“El día 13 de enero de 2022, alrededor de las 22.30 horas, en circunstancias que la víctima MARCO ALEJANDRO ITURRIAGA CURIHUINCA se encontraba en su domicilio particular junto con su familia, ubicado en El*

*Pincoy N° 479, casa 34 de la comuna de Huechuraba, llegó HUGO ALFONSO TROPA HENRÍQUEZ, quien premunido de un arma de fuego, disparó en al menos dos (2) ocasiones a la víctima, impactándola en la zona axilar izquierda y en la rodilla izquierda, siendo trasladado al SAR La Pincoya, lesiones que resultaron de mediana gravedad”*

Que, este hecho es constitutivo del **delito frustrado de homicidio simple**, establecido en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en perjuicio de Marco Iturriaga Curihuinca.

**DECIMOQUINTO: En cuanto a la participación.** Que, la responsabilidad que le cupo al acusado Troya Henríquez se tuvo por categóricamente establecida con la prueba testimonial y otros medios de prueba de cargo, e incluso de descargo, de la cual se hizo referencia a propósito del estudio del hecho típico, y se ha tenido presente, que el acusado era persona conocida por la víctima y los testigos presenciales, por cuanto era la pareja de Daniela, última que era prima de Bárbara (pareja de la víctima) y la ahijada de José (yerno de Marco, papá de Bárbara), resultando del todo plausible que fuera identificado inmediatamente por los testigos, una vez que lo vieron en el sitio del suceso.

Que, tal como se asentara en el examen de los supuestos facticos, el tribunal contó con testigos directos del hecho, tal como ya se estableció en esta sentencia, y cuya valoración no se repite por resultar del todo inoficioso.

En lo pertinente, se contó con la declaración de la propia víctima, quien en lo atingente sostuvo al describir la dinámica del suceso, que al salir de su domicilio al ver que ocurría, pudo observar a Hugo Tropea quien apareció por detrás de la camioneta de su suegro que estaba estacionada, asegurando haberlo visto de frente, y que incluso le disparó de frente en un primer momento. Que, al serle exhibido otros medios de prueba N° 4, referente a un mapa interactivo de su domicilio, precisó el lugar exacto por el cual lo divisó y por donde se desplazó hacia su persona, y en otros medios de prueba N° 3 relativa a una imagen del acusado, sostuvo que era Hugo Tropea, a quien ubicaba de vista sin mantener mayor relación con él.

En adición a lo anterior, se corroboró su reconocimiento, mediante la declaración de la testigo presencial Bárbara Ulloa Poblete, quien en lo que aquí importa, indicó que al salir de su domicilio junto con su madre cuando llegaron sus familiares, se dio cuenta que estaba al frente de su casa y hacia una plazoleta Hugo Tropea, que al salir su pareja Marco del interior del inmueble y trabarse en una discusión con Ninaska, el acusado cruzó la calle y avanzó entre medio de la camioneta de su padre que estaba estacionada, procediendo a disparar a Marco e ingresar al domicilio. Incluso recordó, haberle gritado que se fuera de la casa porque había menores de edad en su interior. Que, después de propinar balazos, lo vio arrancar con Daniela en el vehículo que éste tenía estacionado en el lugar, de lo cual dio cuenta al serle enseñado los otros medios de prueba N° 4.

Tal testigo identificó al acusado en los otros medios de prueba N° 3, aludiendo que esa imagen ella misma la había sacado de la red social Facebook y la había entregado a personal policial al efectuar la denuncia, lo cual fue corroborado por el testigo de descargo, cabo 1° de carabineros Lagos Lagos, aludiendo que en dicha imagen se consignaba un nombre “Hugo Tropea” y con tal antecedente revisaron el sistema institucional, pudiendo individualizar completamente al acusado.

Dichos de Cecilia Poblete Castro, quien al respecto expresó, que en momentos que estaba con su hija Bárbara en la puerta de la casa y habiendo salido su yerno para saber qué ocurría, apareció Hugo Tropea corriendo y acelerado, para proceder a disparar en contra de su yerno, ella quiso como agarrarlo sin poder hacerlo, y éste huyó del lugar junto con Daniela en su vehículo. Individuo, adujo, que conocía hacia más de 30 años.

Que, al igual que los anteriores testigos, detalló el lugar por donde vio acercarse al acusado, a través de los otros medios de prueba N° 4.

A mayor abundamiento, el testigo José Ulloa Maripán, también situó en el sitio del suceso al acusado, y si bien no vio el momento mismo de propinado los disparos, por cuanto se encontraba al interior de su domicilio, sí los escuchó, lo cual hizo que saliera afuera del inmueble, alcanzando a ver que Hugo Tropa se iba con su pareja del lugar en un vehículo.

Cabe indicar, que conforme a los dichos del cabo 1° de carabineros Lagos Lagos, prueba de la defensa, se corroboró la sindicación que hizo la víctima respecto a la participación que le correspondió al acusado, al haberle tomado declaración durante la investigación, de modo tal, se puede concluir que su versión ha sido la misma a través del tiempo, lo cual ha revestido de mayor verosimilitud sus dichos.

De igual modo, estos jueces pudieron constatar que efectivamente la imagen del rostro que aparece en otros medios de prueba N° 3, corresponde indudablemente a la persona del acusado Tropa Henríquez.

Que, la defensa presentó una testigo de coartada, consistente en los dichos de Elsa Tropa Henríquez, cuyo relato se ha desestimado, por cuanto si bien aportó una teoría del caso que intentó refrendar la versión del afectado, en cuanto a que su hermano no se encontraba en el lugar de ocurrencia del hecho, al haber participado ese día con ella desde temprana hora y hasta la madrugada en una celebración Mapuche; a juicio de estos sentenciadores, tal testimonio no guarda la entidad, mérito ni categoría suficiente para asentar suficientemente tal supuesto factico, ni logra tampoco derribar la prueba de cargo, que impresionó de mayor contundencia y que fue corroborada con diversos elementos de prueba y, que en definitiva situó en el lugar del suceso al acusado Tropa Henríquez como quien categóricamente había propinado sendos disparos contra la víctima.

Se ha de señalar, respecto a las teorías del caso diversas por parte de las defensas a fin de desvirtuar la prueba de cargo incorporada al juicio, que el estándar probatorio opera sobre la base de decidir fundadamente si, sobre la base de la prueba incorporada en el proceso penal, es posible o no justificar externamente la concurrencia de la hipótesis acusatoria o, si, por el contrario, dichos datos probatorios resultan insuficientes para satisfacer el estándar establecido por el legislador en el artículo 340 del Código Procesal Penal. En tal sentido, resulta pertinente traer a colación lo señalado por Ferrer Beltrán en cuanto al estándar de prueba en materia penal, quien señala: “Para considerar probada la hipótesis de la culpabilidad deben darse conjuntamente las siguientes condiciones: 1) La hipótesis debe ser capaz de explicar los datos disponibles, integrándolos de forma coherente, y las predicciones de nuevos datos que la hipótesis permita formular deben haber resultado confirmadas; y 2) Debe haberse refutado la hipótesis alternativa formulada por la defensa, si es plausible, explicativa de los mismos datos y compatible con la inocencia del acusado o más beneficiosa para él, salvo que se trate de una mera hipótesis *ad hoc*”; luego, si bien se planteó una hipótesis *ad hoc* por la defensa y se presentó prueba testimonial para ello, ésta fue refutada por el mayor mérito de la prueba de cargo, que resultó del todo categórica, detallada y corroborada.

En consecuencia, en consideración al cúmulo de medios de prueba que permitieron suficientemente imputar responsabilidad al acusado Hugo Tropa Henríquez, se tuvo por establecido que tomó parte en la ejecución del hecho delictivo de manera inmediata y directa, lo que conforme a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, le confiere la calidad de autor del mismo.

#### **EN CUANTO AL DELITO DE AMENEZAS.**



**DECIMOSEXTO: Debate central y decisión del tribunal.** Que, el debate estuvo dado por la existencia de un hecho diferente, al sostener la defensa que su dinámica había sido diversa a la descrita en la acusación; planteamiento que fue desestimado por estas juezas, al estimar que la prueba rendida fue del todo suficiente y conteste entre sí, para determinar el núcleo factico de la acusación.

**DECIMOSÉPTIMO: En cuanto al hecho típico.** Que, para dar por asentado el tipo penal del delito de **amenazas**, previsto y sancionado en el artículo 296 N° 3 del Código Penal, se requieren los siguientes elementos: **a)** que el sujeto activo del delito amenace a otro, es decir, le dé a conocer con actos o con palabras que le quiere inferir un mal al sujeto pasivo o a su familia, en su persona, honra o propiedad, **b)** que la amenaza sea seria, **c)** que la amenaza sea verosímil; **d)** que la amenaza no sea condicional.

**DECIMOCTAVO: Medios de prueba para determinar el hecho y su ponderación.** En cuanto al **día, hora, lugar, y circunstancias del hecho**, se valoró en primer término la declaración de la víctima Marco Iturriaga Curihuinca, quien en lo medular indicó, que un día fue a la feria cívica a buscar a su pareja Bárbara, sabiendo que Hugo la había amenazado en la feria, porque Daniela le había dicho a Hugo que la andaba buscando y no era así, y por eso Hugo fue a su casa con un arma de fuego buscándolo. Añadió, que supo del suceso en la feria al llegar a su casa, y no le contaron antes para no agrandar el problema, por eso Bárbara denunció al día siguiente. Hizo presente, que Camilo había sido amenazado si venía a declarar.

Dichos de Bárbara Ulloa Poblete, quien señaló que el día 24 de septiembre a las 21:30 horas, se encontraba trabajando en la feria costumbrista en la plaza de Huechuraba, en Premio Nobel con Recoleta, que Hugo se acercó a su puesto de trabajo y comenzó a pasearse al frente de ella -a dos pasos de ella-, la miraba fijamente manteniendo un arma en la cintura sin decirle nada, por los nervios simuló que hablaba con carabineros, y después se fue. Posteriormente, su padre José la llamó preguntando qué había pasado, sin contarle nada a él para evitar problemas, pero su padre le contó que Hugo había llegado a la casa preguntando por Marco a su hermano Camilo, quien le respondió no saber de él, y que luego Hugo abrió la puerta de su vehículo y sacó una pistola diciéndole que le dijera a Marco que lo iba a matar. Posteriormente, habló con Camilo y le confirmó que había ido Hugo con una pistola amenazando de muerte a Marco. Precisó, que en la feria Daniela trabajaba a metros de ella en unas camas elásticas, recordando que su pareja hablaba con ella por video llamada buscando su puesto, pero Daniela había empezado a decir que Marco estaba hablando con un hombre y que la estaban buscando para pegarle a ella o amenazarla, creyendo que Hugo debió saber de eso y por ello llegó con un arma a su puesto y a su casa buscando a su pareja. Aludió que al frente de la feria se encontraba una comisaría de carabineros.

Afirmó, que por su estado nervioso no denunció inmediatamente, estaba en la feria con sus dos hijas, pero al saber que había ido Hugo a su casa en búsqueda de su marido, denunció el hecho.

En adición a lo anterior, y conteste con los supuestos que se vienen acreditando, fue la declaración de Cecilia Poblete Castro, quien al respecto sostuvo, que el día 24 de septiembre su hija con una amiga había colocado un puesto de pizzas en la feria costumbrista, ella estaba metros más allá viendo un show, la notaba nerviosa. Rememorando que su hija recibió un llamado de José, comentándole que a Marco lo estaban buscando, y le dijo que Hugo había ido a la casa en búsqueda de Marco con arma de fuego, lo cual corroboró con su hijo Camilo. Al parecer creía Daniela que Hugo la buscaba para hacerle algo. Agregó, que cuando su hija supo que Hugo buscaba a Marco en su domicilio, se fue a la cama elástica de Daniela y le pidió que la cortara, respondiéndole que Hugo mataría a Marco.

Asimismo, se valoró el testimonio de José Ulloa Maripán quien expuso en lo nuclear, saber por su hija Bárbara que un día 24 en fiestas patrias mantuvo un percance en la feria costumbrista, porque Hugo se paseaba con una

pistola amedrentándola, ello en Premio Nobel con Recoleta; que después encontrándose él en la casa, escuchó gritos afuera y salió a ver qué pasaba su hijo Camilo, al salir del baño, su hijo le relató que había ido Hugo buscando a Marco y le mandó el recado que lo mataría.

De igual modo, se valoró Otros Medios de Prueba N° 4 referente al mapa interactivo de Premio Nobel, el cual permitió a estos jueces conocer el lugar de su ocurrencia y sus características, lo cual fue explicitado por la testigo Bárbara Ulloa Poblete.

En concordancia con los elementos de juicio precedentes, fue la declaración del carabinero Brayan Navarrete Vásquez, a quien le correspondió acoger la denuncia el día 25 de septiembre de 2022, por amenazas efectuada por Barbara -no recordó apellido-, por un hecho ocurrido el día anterior a las 21:30 horas, en cuanto sostuvo la denunciante, que mientras se encontraba en la fiesta costumbrista empezó a transitar mirándola Hugo Tropa, que después fue a su domicilio y gritó que mataría a Marco, por ello su padre de nombre José la llamó comentándole lo sucedido.

Que, la valoración conjunta de los elementos de juicio precedentes, se han estimado suficientes para tener por acreditado el delito de amenazas objeto de la imputación fiscal, la cual impresionó conteste entre sí, sin ser desvirtuada por algún otro medio de prueba, contando con diversos testigos que dieron cuenta de la cronología del inicio del suceso hasta desencadenar en una amenaza en el domicilio donde vivía la víctima Marco Iturriaga

Cabe destacar, que el relato de Bárbara ha sido sostenido en el tiempo, esto es, desde que efectuó la denuncia hasta la audiencia de juicio, y si bien no compareció su hermano Camilo al encontrarse según testigos atemorizado por ser objeto de amenazas, ello en nada alteró la convicción del tribunal, porque se pudo conocer a través de testigos de oídas de aquel, la amenaza proferida y su contexto, que fue del todo **verosímil, grave y seria**, pues ya meses antes justamente Marco Iturriaga Curihuinca fue objeto de disparos por el mismo acusado, lo cual permite asentar que era del todo verosímil se concretara el mal anunciado, más aun cuando el acusado concurrió al domicilio con un arma presuntamente de fuego.

**DECIMONOVENO: Participación.** Que, así las cosas, la prueba se estimó suficiente y conteste entre sí a fin de acreditar el delito, cuya participación a título de autor ejecutor, le correspondió al acusado Hugo Tropa Henríquez, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, con la ponderación de los mismos antecedentes de cargo analizados, sin que exista indicio alguno de desplazamiento de autor.

En síntesis, el sujeto activo amenazó a la víctima con la consumación de un mal sobre su vida e integridad física, con lo cual el riesgo que ha provocado se ha materializado en las consecuencias de temor fundado, advirtiéndose también que estos comportamientos han sido ejecutados con dolo.

**VIGÉSIMO: Hecho acreditado y calificación jurídica.** Que, con la prueba testimonial, y otros medios de prueba rendidos en el juicio, libremente apreciada por el tribunal y más allá de toda duda razonable, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, se ha tenido por establecido que:

*“El 24 de septiembre de 2022, alrededor de las 21.30 horas, en circunstancias que BARBARA ULLOA POBLETE se encontraba vendiendo pizzas en una plaza ubicada en calle Premio Nobel comuna de Huechuraba, llegó **HUGO ALFONSO TROPA HENRIQUEZ** premunido de un arma de fuego, con la cual se paseaba delante de ella en actitud amenazante, para luego dirigirse al domicilio de la víctima ubicado en el Pincoy N° 479 casa 34, donde se encontraba el padre de la primera y su hermano Camilo Ulloa Poblete, señalándole de modo serio y verosímil, que le dijera a Marco que lo iba a matar”.*

El hecho precedente, constituye un delito consumado de **amenazas**, previsto y sancionado en el artículo 296 N° 3 del Código Penal, correspondiéndole al acusado participación culpable a título de autor ejecutor, según lo prescrito en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

#### **EN CUANTO A LAS CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD PENAL Y DETERMINACIÓN DE LA PENA.**

**VIGESIMOPRIMERO: Modificadorias de responsabilidad penal.** Que, no beneficia al acusado la circunstancia atenuante de responsabilidad criminal contemplada en el artículo 11 N° 6 del Código Penal, esto es, “la irreprochable conducta anterior”, por cuanto su extracto de filiación y antecedentes mantiene anotaciones prontuariales pretéritas.

De igual modo, se acoge respecto al delito de amenazas, la circunstancia minorante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, contemplada en el artículo 11 N° 9 del Código Penal, en la especie si bien el acusado negó haber proferido amenazas y portar un arma, se situó en el lugar del hecho y entregó una descripción fáctica general, que resultó similar a los hechos que se tuvieron acreditados por el tribunal. Sin embargo, se rechaza en lo concerniente al delito de homicidio, toda vez que si bien el acusado declaró en el juicio, negó su participación y proporcionó una tesis de descargo que ni siquiera lo ubicaba en el lugar de ocurrencia del hecho.

**VIGÉSIMOSEGUNDO: Determinación de la pena.** Que, la pena asignada al delito de **homicidio simple** a la data de ocurrencia del hecho (antes de la ley 21.483 de 24 de agosto de 20, 22) es la de presidio mayor en su grado medio, sin que beneficien al acusado circunstancias modificatorias de responsabilidad penal que analizar, luego, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 51 del Código Penal, se ha de rebajar la pena inferior en grado a la señalada por la ley, de modo tal, que su marco queda en presidio mayor en su grado mínimo, estimando estas juezas adecuado al caso, aplicar la pena en su menor cuantía, atendida la circunstancias del caso y que la víctima no resultó con consecuencias mayores a nivel físico.

Que, el **delito de amenazas** simples tiene asociada la pena de presidio menor en su grado mínimo, beneficiándole al acusado una circunstancia atenuante de responsabilidad penal que considerar, luego conforme a lo dispuesto en los artículos 67 del Código Penal, podrá recorrerse la pena en toda su extensión, estimándose condigno a los antecedentes del caso, aplicar la pena en su base mínima punitiva, regulándose su cuantía en la pena de 61 días de presidio menor en grado mínimo.

Que, en atención a lo dispuesto en el artículo 1° inciso final de la ley 18.216, el cumplimiento de las penas deberá ser en forma efectiva, sin que sea procedente aplicar alguna pena sustitutiva.

**VIGÉSIMOTERCERO: Costas.** Que, de acuerdo lo prescribe el artículo 47 del Código Procesal Penal, inciso final, se exime del pago de las costas al acusado por cuanto cumplirá condena privado de libertad, encontrándose impedidos de ejercer actividades remuneradas que le permitan tener recursos para absorber los gastos del mismo, lo que lo pone en la situación de pobreza prevista en el artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales.

Y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 11 N° 6; 11 N° 9, 14 N° 1, 15 N° 1, 28, 30, 50, 67, 68, 69, 296 N° 3, 391 N° 2, del Código Penal; artículos 1, 47, 295, 296, 297, 298 y siguientes, 323, 329, 333, 340, 341, 342, 348 y 468 del Código Procesal Penal;

#### **SE DECLARA:**

**I.- Se condena a HUGO ALFONSO TROPA HENRÍQUEZ a la pena de 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para para cargos y oficios públicos y**

derechos políticos, y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como **autor del delito frustrado de homicidio simple**, establecido en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en perjuicio de Marco Iturriaga Curihuinca, hecho acaecido el 13 de enero de 2022, en la comuna de Huechuraba.

**II.- Se condena a HUGO ALFONSO TROPA HENRÍQUEZ a la pena de 61 días de presidio menor en su grado mínimo**, más las accesorias de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, como **autor del delito consumado de amenazas simples**, establecido en el artículo 296 N° 3 del Código Penal, en perjuicio de Marco Iturriaga Curihuinca, hecho acaecido el 24 de septiembre de 2022, en la comuna de Huechuraba.

**III.-** Que, el sentenciado **deberá cumplir real y efectivamente** las penas impuestas, al no ser posible aplicar alguna pena sustitutiva, de conformidad con lo dispuesto en el inciso final del artículo 1° de la ley 18.216, sirviéndole de abono el tiempo que por motivo de esta causa ha estado privado de libertad, esto es, desde el día 6 de septiembre de 2023 y hasta esta fecha, en forma ininterrumpida, haciendo un total de **450 días**, según certificación del señor Jefe de la Unidad de Servicios del Tribunal.

**IV.-** Cúmplase con lo dispuesto en el **artículo 17 de la Ley N° 19.970** sobre Registro de A.D.N. en relación al artículo 40 del reglamento de la misma norma, Decreto 634 del Ministerio de Justicia.

**V.-** Devuélvanse a los intervinientes los antecedentes incorporados al juicio.

**VI.-** Que, no se condena en costas al sentenciado.

Ejecutoriado que se encuentre este fallo, remítase copia autorizada del mismo al Juzgado de Garantía pertinente, a fin de que le dé oportuno cumplimiento.

Regístrese, otórguese las copias autorizadas que corresponda y archívese en su oportunidad.

**Redactada por la Juez Marianne Barrios Socías.**

**RUC 2200062935-2**

**RIT 376- 2024**

**CODIGO DELITO : (524)(702)**

**Pronunciada por las juezas titulares de esta sala del 2° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, señoras Gloria Canales Abarca -quien presidió-, Anaclaudia Gatica Collinet y Marianne Barrios Socías.**