

C.A. de Santiago

Santiago, veintiséis de agosto de dos mil veinticuatro.

Vistos:

Por sentencia de diez de noviembre de dos mil veinte, dictada por el Cuarto Juzgado Civil de Santiago, en los autos Rol N° C-24727-2018, caratulados “*Servicios, Asesoría y Gestión Alto Rumay Limitada con HDI Seguros S.A.*”, se acogió la demanda interpuesta por la demandante Servicios, Asesoría y Gestión Alto Rumay Limitada en contra de la demandada Compañía HDI Seguros, solo en cuanto se declaró resuelto el contrato de seguro de crédito celebrado entre las partes el 29 de abril de 2016, rechazando, en todo lo demás, la demanda deducida, debiendo cada parte pagar sus costas.

Contra esa sentencia, el demandante dedujo conjuntamente los recursos de casación en la forma y apelación, declarándose admisible el primero de ellos por resolución de 9 de febrero de 2021, trayéndose los autos en relación para conocer ambos recursos.

Considerando:

I.- En cuanto al recurso de casación en la forma:

1º) Que el actor invoca como única causal de casación en la forma la establecida en el artículo 768 N° 7 del Código de Procedimiento Civil, esto es contener la sentencia decisiones contradictorias.

Después de reproducir los considerandos 17°, 18° y del 24° al 27°, de la sentencia recurrida, la demandante indica que hay una aparente contradicción entre lo razonado por la juez a quo en el motivo décimo tercero y en el vigésimo tercero, pues en el primero de ellos se indican los requisitos que han de verificarse en una demanda de resolución de contrato con indemnización de perjuicios y en el segundo se concluye que al cumplir en la especie todos los requisitos antes mencionados en el motivo décimo tercero, “*la demanda de resolución de contrato debe ser acogida, como se dirá en la parte resolutive*”.

Por ende, la contradicción se produce al acoger la acción de resolución del contrato, sin dar lugar a la indemnización de perjuicios solicitada, que se reclama conjuntamente con lo anterior. Continúa indicando que el incumplimiento del chofer, respecto de la habilitación para conducir vehículos es irrelevante, pues así debió haberlo mencionado el informe final de liquidación del siniestro.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MJWEXPCBLJX

Luego, arguye una línea interpretativa del artículo 1.489 del Código Civil, en cuanto a que la indemnización de perjuicios, aparejada a la resolución del contrato no puede ser solicitada en forma autónoma, por lo que esa indemnización es concurrente o complementaria de la resolución, o del cumplimiento forzado.

Pide que se acoja el recurso de casación en la forma, por la causal esgrimida, invalidando la sentencia recurrida, ordenando las indemnizaciones que procedan.

2º) En lo que concierne a la causal invocada, cabe consignar que la contradicción que señala la ley –como se ha sostenido invariablemente por la jurisprudencia- ha de producirse en la parte resolutive de la sentencia, pues es allí donde se plasman las “decisiones” a que alude el motivo de casación que esgrime el recurrente.

En la especie, en cambio, no se divisa tal contradicción en el fallo impugnado, pues en la primera de esas decisiones se acogió la demanda solo en cuanto a una de las peticiones de la demandante y en la segunda se rechazó la demanda en el resto de lo pretendido, de modo tal que ambas decisiones de la sentencia, en cuanto al fondo de la controversia, son perfectamente compatibles entre sí y pueden conciliarse una con la otra.

De este modo, entonces, no concurre en la especie, el vicio de casación que arguye el recurso, por el cual este debe ser desestimado.

3º) Sin perjuicio de lo anterior, que basta para desestimar el recurso, los argumentos que desarrolla el recurrente en su exposición se condicen más bien con la falta de consideraciones de hecho y de derecho que podría adolecer el fallo, pero aquello es materia de otra causal de casación, que no fue formulada en el recurso, razón por lo que, siendo este remedio procesal de derecho estricto, tampoco puede ser acogido.

II.- En cuanto al recurso de apelación.

Y teniendo, además, presente:

4º) En lo que concierne al recurso de apelación, la demandante solicita que se revoque la sentencia apelada en aquella parte que rechaza las indemnizaciones solicitadas, acogiendo la demanda de resolución de contrato con indemnización de perjuicios en todas sus partes.

5º) Al respecto, esta Corte comparte los fundamentos décimo octavo, junto con los motivos vigésimo cuarto al vigésimo séptimo del fallo recurrido, para desestimar la indemnización pretendida por la actora, toda vez que en el momento del accidente, el conductor del vehículo asegurado tenía su



licencia de conducir vencida, de modo tal que no cumple con los requisitos establecidos en la póliza para dar cobertura al mentado seguro. Ese hecho fue establecido en el motivo décimo séptimo de la aludida sentencia y no logra ser revertido por la apelación.

Por otra parte, si bien la indemnización de perjuicios concurre con la resolución del contrato, no es menos cierto que su plausibilidad dependerá de si concurren los requisitos para ser acogida, como es que provenga esa pretensión indemnizatoria de una circunstancia atribuible o causada por la contra parte, lo que en este caso no sucede, desde que el conductor del vehículo siniestrado no tenía su licencia vigente para conducir.

En mérito de lo razonado, la sentencia debe ser confirmada, en aquella parte que rechazó la demanda.

Por los fundamentos precedentes, más lo previsto en los artículos 186, 223 y 227 del Código de Procedimiento Civil y artículos 1.545 y 1.698 del Código Civil, se resuelve que:

I.- Se rechaza el recurso de casación en la forma, deducido por el abogado Pedro Julio Martínez, en representación de la demandante Servicios, Asesoría y Gestión Alto Rumay Limitada, contra la sentencia de diez de noviembre de dos mil veinte, dictada por el Cuarto Juzgado Civil de Santiago, en los autos Rol N° C-24727-2018, caratulados “*Servicios, Asesoría y Gestión Alto Rumay Limitada con HDI Seguros S.A.*”.

II.- Se confirma, en lo apelado, la aludida sentencia.

Regístrese y comuníquese.

Redacción del ministro Tomás Gray.

N°Civil-14775-2020.

Pronunciada por la **Séptima Sala** de la Itma. Corte de Apelaciones de Santiago, presidida por el ministro señor Juan Cristóbal Mera Muñoz e integrada por el ministro señor Tomás Gray Gariazzo y por la abogada integrante señora Paola Herrera Fuenzalida.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MJWEXPCBLJX



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MJWEXPCBLJX

Pronunciado por la Séptima Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Juan Cristobal Mera M., Tomas Gray G. y Abogada Integrante Paola Herrera F. Santiago, veintiseis de agosto de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a veintiseis de agosto de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MJWEXPCBLJX