

MINISTERIO PÚBLICO C/ IVAN ALEJANDRO FARIAS CONTRERAS
RUC N° 2301007353-7
RIT N° 221-2024
DELITO: HOMICIDIO SIMPLE

Santiago, veinticinco de noviembre de dos mil veinticuatro.

VISTOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: *Individualización del tribunal, de los intervinientes y de la causa.*

Que los días doce, trece y catorce de noviembre en curso, ante esta Sala del Tercer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, presidida por doña **María Inés González Moraga** e integrada además, por las magistradas doña **Catalina Paz Correa Peralta (S)** y doña **María Paz López Benavides**, todas juezas de este tribunal, se llevó a efecto la audiencia del juicio oral **RIT N°337-2022**, seguido en contra del acusado **IVAN ALEJANDRO FARIAS CONTRERAS**, apodado "**Umelio**" cédula nacional de identidad 16.925.483-4, soltero, nacido el 31 de agosto de 1988 en Santiago, 36 años, enseñanza básica incompleta (6° básico), maestro enfierrador, domiciliado en calle 2 Sur N° 688 A, Cerro 18 sur, comuna de Lo Barnechea, actualmente en prisión preventiva por esta causa, quien fue representado por el **defensor penal público** Sebastián Andrade Delvas, en tanto fue **parte acusadora** la fiscal del Ministerio Público María Valeria Gómez Hoffer, todos con domicilio y forma de notificación ya registrados en el tribunal.

SEGUNDO: LA ACUSACIÓN. Que la acusación que fue objeto del juicio oral es la siguiente: "*El día 16 de septiembre de 2023 aproximadamente a las 20:20 horas, el imputado Iván Alejandro Farías Contreras llegó hasta las afueras del domicilio ubicado en Cerro 18 calle Uno Sur N°669-B, comuna de Lo Barnechea, debido a una rencilla anterior que mantuvo con un morador de este domicilio durante el mismo día 16 de septiembre, lugar donde sostuvo una discusión con el menor de edad DAVID ALEJANDRO CASTRO OTAÍZA, de 16 años de edad a la fecha, nacido el 11 de junio de 2007, también morador de aquel inmueble, a quien el imputado agredió con un arma blanca, propinándole varios cortes y puñaladas en diversas partes del cuerpo como cabeza (cara) hombro, tórax (hemitórax), abdomen, manos, las que le ocasionaron la muerte minutos después mientras era atendido en el SAPU Lo Barnechea a consecuencia de un "trauma torácica por arma cortopunzante penetrante cardíaca".*

De acuerdo con el informe de autopsia 13-SCL-AUT-2475-23 de la víctima se constataron múltiples lesiones, entre ellas, en el hemitórax izquierdo, se constata herida cortopunzante de 2,3 cm posición vertical y ángulo agudo superior. Ingresa al tórax por el 5° espacio intercostal y transfixia el pericardio y ápex del ventrículo izquierdo, generando un hemotórax de 1.000 cc y hemopericardio de 100 cc concluyendo como causa de muerte de David

Alejandro Castro Otaíza por herida corto punzante torácica, lesiones recientes, vitales y mortales de tipo homicida.”

Calificación Jurídica y grado de desarrollo:

Los hechos anteriormente descritos, a juicio del Ministerio Público, constituyen el delito de homicidio, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en grado de ejecución consumado.

Participación

Al acusado le ha correspondido participación en calidad de autor en los hechos por los que se le acusa, conforme al artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal

A juicio de la fiscalía es aplicable la agravante del artículo 12 N°22, esto es, cometer el delito contra una víctima menor de 18 años

Preceptos legales aplicables

Resultan aplicables según el libelo, las siguientes disposiciones legales: artículos 1, 3, 5, 12 N° 22, 15 N° 1, 18, 21, 24, 25, 28, 31, 47, 50, 391 N° 2 del Código Penal, y demás normas que resulten aplicables y artículos 248, 259 y siguientes del Código Procesal Penal y el artículo 17 Ley N°19.970.

Pena solicitada

El Ministerio Público solicita se imponga al acusado la pena de **20 años de presidio mayor en su grado máximo**, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos e inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, el comiso de las especies incautadas, determinación de la huella genética y las costas de la causa.

TERCERO: *Convenciones Probatorias.* Que las partes no acordaron convenciones probatorias, según consta del auto de apertura de juicio oral.

CUARTO: *Alegatos de Apertura.* Que, en su alegato de apertura, el **Ministerio Público** sostuvo que podrán acreditarse tanto los hechos como la calificación jurídica propuesta y en los términos descritos en la acusación, indicando que, la razón por la que el acusado concurre a las inmediaciones del domicilio de la víctima es porque en horas de la mañana el padre del acusado habría sido asaltado o le habrían sacado \$10.000 a través de la intimidación, lo que se le imputaba a un familiar de la víctima, que es Jairo. David -la víctima- se encontraba en el domicilio, sale, efectivamente se produce una discusión. Añade que será objetiva al señalar que cuando sale David, sale con un palo, pero el acusado se encontraba con un cuchillo, le asesta varios cortes a la víctima, como podrá acreditar a través del informe de lesiones, informe de autopsia del Servicio Médico Legal, y finalmente le asesta un golpe mortal que le causa la muerte casi en el mismo lugar, porque cuando llega al SAPU ya estaba fallecido, porque pese a los socorros oportunos, él falleció en el lugar.

Finalmente, para poder acreditar los hechos se valdrá de la prueba testimonial, pericial, documental y de un video, en el que se podrán visualizar

hechos posteriores, es decir, la víctima ya había sido lesionada mortalmente cuando el hermano de la víctima, que es Ignacio, que va a prestar declaración, sale premunido de un palo y de un cuchillo detrás del acusado y podremos ver al acusado que estaba con una chaqueta roja, pantalón negro con rayas blancas y premunido de un cuchillo.

Agrega que la tesis de la defensa y que cree que será el núcleo central de la discusión es la legítima defensa que ha alegado desde el inicio de la investigación, cuyos requisitos no concurren, cuestión que se irá demostrando durante el juicio.

En su alegato de apertura, la **defensa del acusado** señaló efectivamente una teoría del caso que dice relación con que estamos frente a un caso de legítima defensa. En particular, indicando que es evidente que los hechos por los que se persigue a su representado, un homicidio simple, tipo penal establecido por la ley, pero podrá demostrar que efectivamente existe una agresión ilegítima previa por parte de la víctima, que existió una necesidad racional por parte de su representado para impedirla y repelerla y que no existe provocación suficiente por su parte. Destaca la relevancia de varios hechos concomitantes que nos llevan justamente al momento en que, a las 20:22, en el lugar de los hechos, se habría producido el deceso de la víctima.

Así, indica que existen circunstancias previas que tendrán que ser examinadas a lo largo del juicio, que dice en relación con que el padre de su representado fue asaltado con un cuchillo en el cuello, por parte de uno de los moradores de dicho domicilio. Por lo tanto, según expone, son tres momentos los que se deben examinar: 1) en la mañana, en el asalto a su padre, que también va a prestar declaración en juicio. 2) El momento previo al momento de la agresión, en que existe una interacción de su representado con David y de la que podrán dar cuenta sus testigos y, por supuesto, también los testigos del Ministerio Público, quienes prestarán declaraciones en ese sentido. Y, 3), que es justamente el de la agresión, la dinámica de la misma y en que mostrará sin lugar a duda y más allá de toda duda razonable, que lo que existe es una legítima defensa.

Además, expone que quedará establecida la manera en que el acusado no tuvo, más allá de los elementos de la legítima defensa, la intención ni el dolo de cometer este delito. Él concurre a la comisaría de carabineros de Lo Barnechea, indicando la situación que ocurría (pudiendo efectivamente darse a la fuga) y en ese sentido, desde ya, indica que se configurará también la atenuante del número 8 del artículo 11 del Código Penal. Y, finalmente, su representado se va a situar en el lugar de los hechos y va a prestar declaración en ese sentido y conforme la teoría de la defensa, y más allá, buscará que se le reconozcan dos atenuantes.

QUINTO *Declaración del acusado.* Que habiendo sido advertido de sus derechos y en particular de su derecho a guardar silencio, **el acusado Iván Alejandro Farías Contreras**, renunció a este derecho y decidió prestar

declaración. En su relato libre, sostuvo que estaba donde un primo cuando le avisaron que habían asaltado a su padre, le avisaron como las 20:00 y va a su domicilio a preguntarle. Entonces, fue al domicilio de David, pero iba a hablar con Jairo, que es el que había asaltado a su padre.

En ese momento, señala que sale David alteradamente, amenazándolo que no se quedara ahí, que le iba a pegar, que si no se iba de ahí le iba a pegar. Añade que estaba él todo descontrolado mal, lo vio en un estado mal igual y se fue para la esquina ahí donde se juntan siempre. Explica que vive cerca y estaba con un amigo ahí y David sale de la casa y lo empieza a llamar, diciéndole “*Umelio culiao, ven para acá que te voy a matar*”. Le contestó que no iría para allá, porque está diciendo que le va a pegar. Entonces, David sale y sigue insistiendo con que vaya para su casa y él insiste que no, que no va a ir, por lo que David entra de nuevo para la casa y sale.

Agrega que él -el acusado- estaba acompañado de un amigo, e incluso así David sale agresivamente y se le tira de lleno con un cuchillo y un fierro en la mano, con el que le ejecuta (sic) un golpe en su cabeza y le pega una puñalada en el brazo, por lo que empezaron a forcejear, forcejearon, forcejearon, y él logró quitarle la cuchilla y forcejeando, forcejeando, le pegó una puñalada en el cuerpo. Al ver que la cosa se puso grave igual, soltó el cuchillo, porque venían familiares de David con cuchillo y palo y tuvo que salir arrancando.

Entonces llegó donde su primo, donde momentos después le avisaron que él -la víctima- estaba grave y que se lo había llevado la ambulancia para el SAPU, después le avisaron que había muerto.

Explica que al instante quedó súper mal, empezó a llorar, porque no era su intención esa, todavía se acuerda que llamó a su madre pidiéndole perdón por lo cometido y le dice que se iba a entregar. Se fue a entregar con un amigo en el auto porque querían matarlo, y un amigo y su madre lo acompañaron a la comisaría y se entregó, reiterando que al momento que le avisaron, se entrega al tiro.

A la fiscal le señala que todo esto fue el 16 de septiembre de 2023 en la noche como a las 20:00 horas, 20:20, en el domicilio de David (se le señala la dirección y asiente) explicando que son pasajes cercanos pero distintos de donde él vive, podría referir que es una cuadra o menos.

Estuvo ahí cerca del domicilio de David como 5 o 10 minutos, antes estaba donde su primo y le dijeron que habían asaltado a su papá cree que como a las 2 de la tarde. No sabe si su papá después del asalto permaneció en su casa, no vive con él.

Cuando concurre y se produce la pelea con David, no portaba un cuchillo, el cuchillo se lo quitó a David. Después que lo hiere, se tuvo que ir porque salió toda la familia de David a perseguirlo y en ese momento bota el cuchillo. Vio a Jairo, a Ignacio, el abuelo salió, la abuela también, conocía de antes a esa familia, explica

que Ignacio es el hermano de David. Jairo, que es el que supuestamente asaltó a su padre, es primo de David, sabía de esas relaciones de parentesco.

Se le exhibe **D.- Otros Medios de Prueba: 7.- Grabaciones de cámaras de seguridad del sitio del suceso, guardadas bajo la NUE 7518562**, minuto 00:1:23 dice que ese es el pasaje, en la esquina de arriba y la persona que se ve con chaqueta roja y pantalón negro con rayas blancas, e Ignacio y Jairo se le fueron encima con cuchillas y fierro, se ve a dos personas moviéndose. La persona que está frente a él es Ignacio con una polera de color oscuro. La persona que está al lado del auto amarillo la persona de polera más o menos clara que está a su lado debería ser abuela de David.

Consultado sobre qué es lo que lleva o porta en la mano derecha, dice que nada y enfatiza que él no portaba un cuchillo en la mano derecha.

A su defensa, respecto de la interacción con David, dice que llega al domicilio buscando a Jairo claramente para preguntarle por qué había asaltado a su padre, cuál fue la circunstancia del hecho, y David sale porque lo escuchó en la calle, y le dice que si no se iba de ahí le iba a pegar.

Después fue a la esquina donde habitualmente se juntaba con amigos, estaba acompañado de Rolando Francisco Díaz.

Precisa que David sale del domicilio con un fierro, con un cuchillo, que primeramente lo amenaza alzando su mano y lo atacó muy agresivamente pegándole un fierrazo en la cabeza, muy fuerte, que lo dejó aturdido igual. Con la otra mano, directamente le pegó una puñalada al antebrazo, que si no lo hubiese puesto, le hubiese pegado en el pecho. Ahí empiezan a forcejear y después de muchos golpes que él le pegó, logró quitarle el cuchillo y ocurrió lo que ocurrió. Le pegó la puñalada, que fue en defensa, por un acto de defenderse, porque él lo iba a matar.

Describe el cuchillo como un cuchillo súper grande, carnicero, de hoja gruesa, puede ser que el filo era de 25 a 30 cm., con mango negro, típicamente como para hacer asados.

Un poquito para atrás estaba Rolando Francisco Díaz a 2 o 3 metros y vio toda la situación. Además su padre estaba un poquito más allá a 5 o 6 metros y también vio todo.

Finalmente, expone que de las agresiones que le propinó David le hicieron constatación de lesiones.

No se formulan preguntas aclaratorias.

SEXTO: *Prueba incorporada al juicio oral.* Que, a fin de acreditar los hechos contenidos en la acusación fiscal y la participación del acusado en ellos, **la fiscalía incorporó la siguiente prueba, que la defensa hizo suya:**

Informe pericial de IVAN LEONARDO PAVEZ VIERA, médico cirujano tanatólogo del Servicio Médico Legal de Santiago, RUN 9.900.427-4, 59 años domiciliado en Avenida La Paz N° 1012, expone que el día 17 de septiembre del

año 2023 le correspondió realizar una autopsia a un cadáver derivado por la 53ª Comisaría de Santiago. El cadáver venía desnudo, era un cadáver de sexo masculino de una persona joven que midió 1,63 metros y pesó 71 kilogramos. Fue identificado como David Alejandro Castro Otaíza, de 16 años. El cadáver presentaba lesiones externas, algunas superficiales, por ejemplo, una herida cortante Inter ciliar de 2 centímetros cruzada por una escoriación longitudinal, también lineal, de 5 centímetros que se prolongaba hacia la zona maseterina o malar derecha, 6 centímetros más.

Presentaba otras dos escoriaciones lineales paralelas frontales de aproximadamente 7 y 11 milímetros y una cuarta lesión escoriativa en la zona supra malar de aproximadamente 3 centímetros. Presentaba también en la mano, en la cara interna de la mano derecha, heridas cortantes también: una herida cortante de 7 milímetros y presentaba otras lesiones relacionadas con la causa de muerte que eran heridas cortopunzantes. La primera de ellas estaba en la región del hombro izquierdo, era una herida cortopunzante de aproximadamente 5 centímetros, tenía los bordes separados y en la profundidad sólo comprometió musculatura, no había por lo tanto vasos sanguíneos importantes. Otras dos heridas cortopunzantes en la región de la cadera, una de aproximadamente tres centímetros y la otra de dos. También siguieron trayecto intramuscular y tampoco ingresaron a la cavidad abdominal.

Agrega que el fallecido presentaba una lesión en la región torácica izquierda, aproximadamente a 115 centímetros del talón, 8 centímetros a la izquierda, aproximadamente 115 a 8 centímetros a la izquierda de la línea media anterior, de posición vertical, de ángulo agudo único superior, que ingresa por el quinto espacio intercostal seccionando el borde inferior de la costilla y por lo tanto también del paquete vasculonervioso, seccionando el borde inferior de la quinta costilla y por lo tanto el paquete vasculonervioso. Al ingreso al tórax lesiona también el pericardio y el corazón, transfixiando (perforando) el ventrículo izquierdo, lo que evidenció un sangrado, que en este caso estaba en el hemitórax izquierdo, de aproximadamente un litro de sangre. El resto de los órganos internos del fallecido estaba en buenas condiciones, no tenían ningún tipo de lesión orgánica visible.

Se tomaron fotografías y también se recolectaron muestras para exámenes toxicológicos y de alcoholemia. En el caso del examen de alcoholemia fue negativo, fue 0 gramos por mil. La causa de muerte corresponde en la herida cortopunzante torácica, lesión que se considera vital, reciente y necesariamente mortal y de tipo homicida.

A la fiscal, le dice que una excoriación es una lesión superficial que alcanza la quinta capa de la piel, por lo tanto pasa la membrana basal y rompe vasos sanguíneos. Es una lesión, por lo tanto, que va a generar un pequeño sangramiento y podría dejar una pequeña costra encima. Es una lesión de mayor

profundidad que una erosión, que afecta sólo las primeras capas y que no va a dejar sangramiento; y es menos profunda que una herida cortante, que va a generar lesión en el tejido subcutáneo.

Enfatiza que la herida principal que causa la muerte de David es la que está en el hemitórax izquierdo, de posición vertical de alrededor de 2, 3 centímetros de diámetro. Del diámetro de la herida no necesariamente se puede colegir la hoja del cuchillo, porque si bien penetra y pudiera entrar y salir por el mismo espacio que genera, en este caso la lesión, también puede ir seccionando en forma superficial y desgarrando el resto del tejido hacia abajo o hacia arriba. De hecho, hay una de las lesiones, la que está, por ejemplo, en la cadera izquierda, que presenta un ángulo de salida completamente distinto al ángulo de entrada y por lo tanto, la herida se ve circunferencial. Y tiene una muesca y una cola hacia la zona interna y una pequeña colita de salida hacia la zona inferior. Es decir, desgarró en forma superficial el tejido, penetra y cuando sale se gira de alguna manera y sale por una posición distinta, en una orientación distinta, como sacar un pedazo, puede ser tanto por una maniobra propia del atacante o porque como está la persona en movimiento también hace que esto genere una fuerza y una torsión sobre el mismo objeto.

Era una persona que probablemente se encontraba en movimiento. Explica que en el caso del rostro, por ejemplo, si bien hay dos escoriaciones pequeñas, hay dos que tienen continuidad, son bastante largas, de 6 y 7 centímetros, que cruzan desde la zona frontal hasta la zona malar, pero en el otro sentido, de izquierda a derecha. Hay una herida que es bastante significativa sobre el hombro, esa sería la tercera, que afortunadamente no entró al tórax, pero que agarró toda la musculatura y es bastante amplia, esa llegó a tener cerca de 5 centímetros, con bastante fuerza por lo tanto.

Las dos lesiones que están en el costado izquierdo de la cadera, un par de pequeñas lesiones en la mano que son de tipo defensivas, probablemente con el objetivo de tratar de tomar o de impedir que se lo golpee. Y finalmente, por lo tanto, dan dos, tres, cuatro, cinco, seis, siete lesiones a lo menos.

Se le exhibe de **D.- Otros Medios de Prueba: 5.- Set de 33 fotografías del cuerpo de la víctima, sus vestimentas y sus lesiones contenidas en informe científico técnico del sitio del suceso.** La fotografía 2 que muestra la pantalla es una persona que está en un box de atención médica, sobre una camilla. Y debería corresponder, porque no ve bien el rostro, al fallecido que fue identificado como David Castro Otaíza. Agrega que está semivestido, tiene un slip puesto que en la parte media es un color medio rojizo. Pudiera estar, por lo tanto, impregnado en sangre. También está con calcetines. Sobre el hombro izquierdo se ve un apósito blanco, probablemente relacionado con la herida cortopunzante que tenía en esa región. Sobre el pecho hay una zona más oscura que pudiera corresponder a la lesión mortal; la fotografía 3 que es la tercera del

set, corresponde al plano anterior del rostro y en esta fotografía se ve principalmente la herida cortante Inter ciliar entre las dos cejas. Se ve una zona más rojiza, más amplia. Hay otras dos lesiones más pequeñas que están sobre la misma, que son paralelas y también se ven dos escoriaciones, que son estas lesiones alargadas, lineales, que están sobre la mejilla derecha. En esta misma fotografía se ve que el pómulo izquierdo también se ve enrojecido, no sabe si es por contaminación o porque corresponde a una equimosis. La fotografía 8, corresponde a un plan ampliado de la zona frontal e Inter ciliar. Está con un testigo médico dando cuenta de la dimensión de la herida cortopunzante. Indica que en este caso, a pesar de ser una herida cortopunzante, de todos modos llega al plano subcutáneo, no lesiona el hueso, no lesiona tampoco ninguna estructura interna en la cabeza. Son heridas que se producen por deslizamiento de un objeto cortopunzante, lo mismo que las dos que están en la zona superior de esta lesión principal. Esta misma lesión, es cruzada por una segunda en sentido superior a inferior, que va a desplazarse hacia la región malar derecha. Por lo tanto, son dos lesiones coetáneas. La imagen 10 corresponde a un plano ampliado de la zona orbital derecha, parte del pómulo, que está también tapado por el testigo métrico que muestra la longitud de las dos lesiones escoriativas y un poco cortantes, sobre todo la superior porque se ve un poco más de separación de los bordes que presenta en el rostro. Son continuación -de alguna manera- de las lesiones que tiene sobre la región ciliar. Es decir, desde un punto de vista dinámico, probablemente sea la misma lesión por continuidad, que se va desplazando el objeto en sentido descendente.

Describe que en la fotografía 11 se ve un plano superior izquierdo de parte del rostro, tórax, hombro y brazo izquierdo. Hay un testigo médico que está mostrando la lesión que tiene en el hombro, no se aprecia bien la dimensión con esta fotografía. La fotografía 12 es un plano empleado específicamente de la lesión del hombro, se ve que tiene un borde que es un poco más recto en la zona inferior y que tiene una suerte de ángulo en la zona media derecha superior, lo que significa que el cuchillo va cortando y por un punto de inflexión cambia de alguna manera la orientación y genera un nuevo corte, no es una única lesión, son dos ahí por efecto dinámico. En cuanto a profundidad, solamente afecta la zona muscular, no hay vasos significativos comprometidos. La fotografía 13 es un plano lateral izquierdo anterior de parte del tórax, abdomen, miembros superiores, la región pélvica y la parte superior de los muslos. Está desnudo, y se observan dos lesiones, principalmente la que está sobre la región torácica izquierda, que es la herida cortopunzante que genera la muerte, y aquella que está mostrándose con el testigo médico que es una lesión más bien de tipo "superficial", es decir, entra a territorio subcutáneo, pero no genera lesión de ningún vaso importante, de ningún órgano vital, dicho de otra manera.

Añade que la imagen 14 muestra una herida que presenta en una

dinámica de dos momentos. Uno, que empieza cortando y penetrando el cuerpo en una dirección, se gira y sale en sentido inferior, generando una pequeña coleta, donde está cerca del número 5. Es una única herida que tiene dos momentos, como hay una de entrada y otra de salida, y que genera esta escoriación superior. La fotografía 15, explica, se parece un poco a la que se vio dos láminas atrás. Es un plano lateral izquierdo superior del tórax, abdomen, pelvis y miembro y se observan las dos lesiones, en caso de la lesión inferior tiene puesto el testigo médico. La lesión principal está en el hemitórax izquierdo.

La fotografía 16 muestra el abdomen, en la zona lateral izquierda del abdomen y la cadera, es una herida cortante pero no ingresa al abdomen. La fotografía 17 es del dorso de la mano derecha, en esta imagen se ve que con el testigo médico se está dando una medida de la longitud de la lesión que tiene, que también es de tipo cortante y probablemente defensiva. La fotografía 18 es de la misma mano. Se alcanza a ver parte del surco de los dos dedos. Y como se ve, tiene un ángulo agudo superior con un poquito más de sangre y con una pequeña coleta en los bordes. La característica de las lesiones vitales es que los tejidos se retraen y por lo tanto se produce esta abertura entre los bordes. Todas las lesiones que se ha visto son heridas vitales. Explica que la imagen 19 Es una repetición de dos imágenes anteriores mostrando la lesión de la mano y se alcanza a ver también la que tiene en el tórax, se imagina que está en la mano, es una pequeña herida erosiva, lesión muy superficial que no va a generar costra ni sangramientos. Que sea erosiva es que es de tipo roce, categoría menor que escoriativa. La imagen 21 muestra que en la mano presentaba en la cara palmar dos heridas cortantes paralelas. Con el testigo médico se está mostrando justamente la dimensión de estas lesiones. La fotografía 22 es un plano de acercamiento sobre la cara palmar nuevamente, se ven estas dos escoriaciones que son bastante pequeñas, de alrededor de 6 y 11 milímetros.

Luego, al perito se le exhibe **D.- Otros Medios de Prueba: 2.- 02 fotografías de las lesiones de la víctima contenidas en el informe policial N° /03095/702 de fecha 17 de Septiembre de 2023.** La 1, explica, en la pantalla se observa el tórax de la víctima. Está el testigo médico en la zona donde tiene la indicación de PDI, la lesión principal. A su turno, la 2, es un acercamiento donde se observa tejido que sobresale sobre la piel con testigo, da cuenta de una herida más penetrante. Dice que en esta fotografía se observa la separación de los bordes, porque corresponde efectivamente a una herida vital. Hay un poco de tejido que sobresale de la herida y se ven los bordes con una pequeña cicatrización, con costra, porque cuando la sangre se empieza a secar se van pegando los bordes. No fue una muerte instantánea, hay un periodo en que se produce todo este fenómeno inicial de cicatrización, que es básicamente que la sangre se coagula y se pega a la herida.

A continuación, se le exhibe **D.- Otros Medios de Prueba: 1.- Imagen de**

la figura humana con ubicación de las lesiones de la víctima contenidas en el informe policial N° /03095/702 de fecha 17 de Septiembre de 2023. En esta imagen se pueden visualizar los sectores donde sufrió las distintas lesiones la persona, David. La imagen de pantalla es un croquis del cuerpo de la víctima, representando las lesiones que anteriormente mencionó. En este caso, corresponden al plano anterior del cuerpo y están presentes en la zona del rostro, el hombro izquierdo, la región torácica izquierda, la zona de la cadera izquierda y en la mano derecha. Un + es una lesión y una * es la lesión principal y está ubicada en el hemitórax izquierdo.

Consultado sobre qué es una contusión, señala que una contusión corresponde al daño que se produce en el tejido, en el cuerpo, producto de un golpe con la suficiente energía para que produzca ruptura del tejido y eventualmente de los vasos sanguíneos, por lo tanto, es una lesión que no va a tener ruptura de piel, pero va a generar daño interno. Significa que por fuera la persona va a tener probablemente una lesión como una marca, pero internamente puede generar que el cerebro tenga una ruptura de vaso sanguíneo y se produzca una hemorragia; o en el caso del abdomen, alguien que ha sido pateado, por ejemplo, por fuera puede tener solamente una mancha, pero en forma interna el hígado puede estar roto. Eso por lo general es una contusión. Es una manifestación del daño frente a energía externa, sin que por fuera por lo menos presente claridad de las consecuencias internas. Puede ser causada por objeto contundente o también por la energía, por precipitación. Y ejemplifica con “yo voy a tener una contusión si me caigo, por ejemplo, y golpeo con mi cuerpo el suelo”. O, si la persona estando en posición sin movimiento, es golpeada por algún objeto que viene con alguna carga inercial.

Entre la contusión y una lesión escoriativa se incluyen las heridas contusas, que son aquellas que son también producidas por un objeto pero con la suficiente energía para producir el desgarramiento de los tejidos superficiales, por lo tanto, se van a crear puentes de tejido entre los bordes y no va a tener un borde nítido. A diferencia de lo que ocurre, por ejemplo, cuando está enfrentando un objeto que tiene una saliente o una punta o un borde cortante que cuando se desplaza por la superficie puede ir generando, dependiendo de la profundidad, una lesión de tipo erosiva primero, cuando solamente pasa las primeras capas y deja una lesión amarillo-rojiza. Cuando pasa la membrana basal de la piel, de la epidermis, puede generar un poquito de sangramiento y dejar una costra y eso es lo que vimos, por ejemplo, en las lesiones de la zona malar y dos de la frente, heridas cortantes que rompen la totalidad de la piel y por lo tanto llegan al tejido subcutáneo y por lo tanto con toda claridad rompen las estructuras, los nervios. Aclara que cuando se refiere a “vaso” se trata de venas y arterias, eventualmente.

Consultado sobre el concepto de edema, indica que es una manifestación

de la pérdida de las membranas para contener una sustancia. En el caso del edema pulmonar, por ejemplo, se produce porque los alveolos dejan pasar incluso hasta la sangre y se llenan los alveolos, por tanto, de sangre y de líquido espumoso. El edema es básicamente el aumento de la permeabilidad de una membrana en un tejido. El tejido es casi una agrupación de células y cuando estas células pierden la capacidad de mantener su fluido internamente, va a generar la expansión de ello y, por lo tanto, lo que tiene un determinado volumen va a aumentar. La misma cantidad de tejido, pero con mayor volumen líquido, de alguna manera.

A la Defensa, le reafirma que las lesiones que describió fueron vitales, pero una sola de las lesiones es la necesariamente mortal. Explica que la vitalidad tiene que ver con que el tejido todavía responde a la injuria, al daño, generando retracción, por ejemplo, a los bordes y generando todo el proceso inflamatorio. Las lesiones post-mortales, en cambio, no van a tener la posibilidad de ese fenómeno molecular en que por ejemplo, en el caso del músculo, de los microfilamentos, se unen de manera que van juntándose y van creando una contracción. Eso no está y requiere, por lo tanto, que la función energética de la célula esté funcionando, que haya disponible calcio, por ejemplo. Y cuando la persona fallece el mecanismo de energía de la célula deja de estar, por lo tanto estos procesos van disminuyendo en su manifestación. Lo dice de esta manera porque la muerte no es un proceso necesariamente automático: dependiendo de los órganos va generándose una muerte secuencial. Algunos órganos son un poquito más resistentes. De hecho, uno puede trasplantar huesos muchas horas después de que la persona fallece, puede trasplantar corazón si todavía existe.

Señala a continuación que podrían existir lesiones vitales que se producen cuando la persona ya está en el proceso de la muerte, pero con una salvedad, dependiendo de la región y de cuánto oxígeno hay circulante. Generalmente lo que se busca cuando hay donación de órganos, por ejemplo, es mantener la actividad cardiopulmonar todavía funcionando. Por lo tanto, si se produce una herida en la persona que está con este soporte vital, claro, va a poder haber todavía un cierto grado de reacción. En este caso no, la persona fallece, cesa el funcionamiento del corazón, cesa la función pulmonar y por lo tanto todo lo que es la cadena de respuesta del organismo para poder solucionar el daño, el generar la inflamación y la respuesta vital, no está presente.

Declaración de Carlos Francisco Medina Barrera, RUN N° 16.899.829-5, nacido en Molina el 1 de octubre de 1988, 36 años, casado, cabo primero de Carabineros, actualmente de dotación de la tercera comisaría de Talca, quien bajo juramento, a la **fiscal** le señala que el 16 de septiembre del año 2023 estaba en servicio en la segunda guardia y recibe un llamado de personal de seguridad municipal, del 1405, donde manifiestan que había una víctima apuñalada en el SAPU de Lo Barnechea, así que le indica a la jefa del segundo turno, la

subteniente Muñoz Vásquez que se traslade inmediatamente al lugar. A las 20:50 lo llama el conductor de la jefa de turno, el sargento 2° Víctor Jara Gómez, quien le señala que la persona que había llegado al SAPU había fallecido, por lo que toma contacto con personal del 1405 para consultar a personal municipal si en calle 1 Sur con la calle 2 Sur había cámaras de seguridad, quienes le señalan que en el lugar hay grabaciones y que están a disposición de carabineros.

A las 23:30 llega la subteniente Muñoz con su personal y le entrega el procedimiento, haciendo presente que en el SAPU estaba la jefa del tercer turno la suboficial Nury Bugueño y el sargento segundo Andrés Villegas, en espera de personal de la PDI.

Alrededor de las 00.20 horas, lo llama por teléfono el conductor, el sargento Villegas, quien indica que esté atento en la comisaría, ya que se va a ir a entregar el autor del delito. Alrededor de las 00.40 horas, llega a la unidad policial un sujeto que vestía de un buzo color negro, con franjas color blanco, marca Adidas, una polera color rojo, con cuello piqué y casaca color rojo con mangas claras, en manifiesto estado de ebriedad, que le indica textualmente que *“yo fui quien mató, no, apuñaló al otro hueón allá en la calle 1 sur”* y se identificó como Iván Farías Contreras y estaba acompañado de su madre y se percata que en su mano derecha mantenía una mancha color rojo similar a sangre seca, así que como se sabía que se había registrado un delito de homicidio, el conductor del jefe del tercer turno lo toma detenido. El testigo le lee sus derechos, el detenido vociferaba que él no lo quería hacer, eso vociferaba mientras le manifestaba que estaba detenido. Posteriormente, lo trasladó a los calabozos de la unidad policial y tomó contacto con la fiscalía, que dispuso su entrega bajo acta a personal de la Brigada de Homicidios, lo que hizo a las 03.15 horas.

La persona que se entrega lo hace a las 00:40 del 17 de septiembre del año 2023.

Reconoce al acusado presente en la sala, describiendo sus vestimentas, como la misma persona que se fue a entregar en manifiesto estado de ebriedad, por su incoherencia al hablar, un fuerte hálito alcohólico e inestabilidad al caminar. No le tomó declaración, sólo lo escuchó decir lo que ya refirió. El detenido fue trasladado al SAPU Ariztía de Las Condes para constatar lesiones. Él, personalmente, no le vio ninguna lesión.

No es contrainterrogado ni se formulan preguntas aclaratorias.

Declaración de Ignacio Antonio Castro Otaíza, RUN N° 22.017.183-3, amansador de caballos, nacido en Santiago el 1 de enero de 2006, soltero, 18 años, domicilio reservado, quien bajo juramento, **a la Fiscal** le señala que comparece porque *el hombre que está ahí mató a su hermano*, David Castro Otaíza, que tenía 16 años, el 16 de septiembre, como a las 8 de la tarde. Dice que venía bajando del cerro, entró para la casa, dejó el celular en su cama y se puso a lavar los platos en la cocina y de repente llega su hermano corriendo

pidiendo ayuda y no lo tomó en cuenta porque pensó que estaba jugando. Añade que sale y ve que venía con las manos en la guata. Y ahí pescó un fierro y salió persiguiendo al hombre para abajo. Su casa queda en Lo Barnechea y esto pasó en la esquina de su casa.

Cuando estaba lavando los platos, estaba toda su familia en su casa, su abuela, su abuelo José Otaíza, su mamá Josefa Otaíza, su hermano el Moisés y la Isidora. El hermano que llegó pidiendo ayuda era David, que entra y cae al sillón así para atrás (hace el gesto de retroceder abriendo los brazos).

Lo que le pasó a su hermano es que tuvo una pelea con el hombre que está ahí, Umelio, lo conocían de antes porque es su vecino de abajo del pasaje, a 10, 20 metros de su casa. No vio lo que le pasó a su hermano, no lo vio pelear, vio cuando iba entrando.

Reconoce al acusado presente en la sala, al lado del caballero y del gendarme, con la chaqueta amarilla, como la persona que tuvo la pelea con su hermano. Lo llevaron al Poli y ahí no dio más y murió, venía apuñalado y les botó mucha sangre. Sabe que fue el Umelio pero no sabe por qué fue el problema. Salió corriendo detrás del Umelio y después vuelve y su hermano estaba tirado en el sillón, lo pescó en brazos, lo sacó para afuera corriendo y lo echó arriba de a una camioneta y se lo llevaron al Poli.

Umelio andaba con una chaqueta roja, un buzo negro con rayas blancas a los lados y portaba un cuchillo que no recuerda bien como era. Cuando lo sale persiguiendo, el testigo lo hace con un fierro y andaba con una polera azul, un buzo negro y a pata pelada.

Se le exhibe **D.- Otros Medios de Prueba: 7.- Grabaciones de cámaras de seguridad del sitio del suceso, guardadas bajo la NUE 7518562**, está él al lado de su abuela que está con polerón blanco, se llama María Teresa, su hermano, su abuela con polerón blanco, hay un caballero que no sabe quién es, pero está con polerón y buzo negros.

También ve al Umelio vestido con esa chaqueta roja, el buzo azul con las manchas blancas para abajo y el jockey que está ahí y tenía un cuchillo en la mano izquierda. Consultado sobre qué tenía el testigo en la mano, señala que un fierro y una cortapluma que es suya, con lo que echa al Umelio para abajo (minuto 12 a 14). Señala que no alcanzó a hacerle nada, y no vio pelear a su hermano, o si usó algún elemento para atacar o defenderse.

Luego señala que sacó a su hermano de la casa y lo echó arriba de la camioneta que se ve y ahí rajaron para abajo, pocos minutos después que fue lesionado es que lo trasladan al Poli, él se fue después para allá. No le dijeron como fue la agresión.

luego, se le exhibe **D.- Otros Medios de Prueba: 10.- NUE 5018973, consistente en 1 disco con imágenes de cámara de seguridad de Lo Barnechea, link enviado por correo electrónico por el abogado Víctor**

Figueroa Garrido, Municipalidad Lo Barnechea, que contiene tres pistas de video, dos del recinto asistencial y uno del servicio. Minuto 19:32 a 19:34 y 20:02 en adelante, imágenes que corresponden a la sala de espera o ingreso del SAPU, ingresan tres funcionarios de carabineros, (2 carabineros y una carabinera) y se ve cómo entran a su hermano en silla de ruedas al Poli.

Contrainterrogado por la defensa, indicó que Umelio apuñaló a su hermano, pero no ve el momento de la pelea, en ningún momento, así que no le consta.

No se formulan preguntas aclaratorias.

Declaración de José Antonio Otaíza López, RUN N° 9.808.176-3, Conserje, nacido el 23 de noviembre de 1963 en Santiago, casado, domicilio reservado, quien bajo juramento señala a la señora **Fiscal**, que comparece porque mataron a su nieto, David Alejandro Carrasco Otaíza. No se acuerda de la edad de su nieto, pero sí que fue el 16 de septiembre de 2023, sábado, a las 8:00 de la tarde. Él estaba en la casa en ese momento, había llegado hace poco de las pesebreras y se tenía que ir a trabajar, porque trabajaba de noche. Y en eso estaba ahí, cuando su nieto empieza a entrar y salir, entrar y salir. Y en una de esas veces, le dice que iba a salir a pelear, pero él nunca se lo imaginó, porque sus nietos nunca salen a pelear... siempre le hacían bromas y nunca pensó que David iba a pelear. Y en ese rato que entra, sale con un palo pa' fuera. Y ahí me dijo, "voy a ir a pelear".

Añade que a los tres minutos lo sigue y ahí encontró (se ve afectado emocionalmente), al asomarse al pasillo, que David estaba con ese compadre que está ahí. **Señala con el dedo al acusado presente en la audiencia** que lo tenía abrazado y pegándole en la guata. Pero nunca imaginó que el compadre tenía algo en las manos. Reitera que su nieto David salió solo con un palo, no con un cuchillo, en ese momento David lo empujaba. Al Umelio lo conoce de antes del sector, siempre estaba en la esquina.

Expone que después, cuando se soltaron, él se fue para atrás, su nieto. Dio tres pasos para atrás y se cayó. Y se paró y siguió derecho a la casa, de ahí después lo siguió, fue a buscar el palo que David había botado y cuando entró a la casa había sangre y ahí vio que el loco lo había apuñalado y ahí se cayó en el sillón.

Precisando quienes son sus nietos o personas que empiezan a entrar y salir a la casa, dice que el Jairo entró dos veces, después su nieto salió y volvió, y ahí cuando volvió él le dijo que iba a pelear, el nieto, el David, que le dice que iba a salir a pelear y sale con un palo.

Cuando David iba saliendo, el testigo señala que no le dijo nada a su nieto, lo quedó mirando, nunca pensó que él iba a pelear.

Precisa que cuando se asoma al pasillo y estaba el compadre ahí, que sabemos que es Umelio, y allí abrazándolo, pegándole como en la guata, David

trataba de sacárselo de ahí, le ponía la mano en el pecho y lo empujaba. Y ahí se soltaron.

Sobre la distancia a la que se encontraba cuando vio este abrazo (sic) muestra la distancia que existe entre el podio desde el que declara al escritorio del encargado de actas en la sala de audiencias.

Recuerda que Umelio estaba con una chaqueta roja, que vivía en el pasaje de debajo de su casa, a una cuadra desde la esquina.

Detalla que cuando se sueltan los dos, él (su nieto) cae para atrás, pegó tres pasos para atrás y se cayó. Y ahí se fue directo a la casa. entonces botó el palo y se fue a la casa y cuando él lo siguió, de atrás vio sangre en la cerámica y ahí se dio cuenta que este compadre lo había apuñalado. La cerámica estaba a la entrada de la casa, David llega, entra a la casa y ahí cayó la sangre, ahí le reventó la sangre.

Entonces el testigo llama a María Josefa que es su hija mayor y es la mamá de David y que estaba en la pieza, a su hijo que estaba durmiendo, estaba acostado, mientras trataba de ver dónde era la puñalada, estaba lleno de sangre en el cuerpo.

En la casa también estaba su señora, los nietos chicos, unos bebés. Jairo estaba también.

Sobre qué pasó después con Umelio, dice que se arrancó. Y su nieto, el Nachito, él lo siguió con su señora a corretearlo, pero no alcanzaron a hacer nada. Nachito es Ignacio.

Sobre las razones que hubo para la pelea, refiere que al Jairo se le perdieron 10 lucas. Estaba con el papá de él (del acusado), en la esquina. Se le cayeron y él las recogió. Y el Jairo estuvo toda la mañana buscando la plata esa que se le había perdido y el caballero la tenía. Y el caballero se la devolvió. Y ahí empezó todo el atado, por 10 lucas, el caballero dijo que no tenía las 10 lucas. Este atado de las 10 lucas fue el mismo día, tiene entendido que en la mañana como las 11:00.

En ese tiempo, Umelio tenía dos direcciones, una en la toma que está allá, y otra que vivía en la casa del papá, cuando él andaba carreteando.

Reconoce al acusado, presente en la sala y vestido con una chaqueta amarilla, como la persona que ha identificado como Umelio.

No vio a don Umelio con algún tipo de arma, porque a esa distancia que estaba él, la luz, no se veía la arma que tenía, porque siempre le pegaba como un poquito en el pecho a su nieto, aquí, en el pecho (muestra su pecho). Pero nunca le vio el arma.

Después que llamó a su hija, a su señora, a sus nietos, tomaron a David, se lo llevaron para afuera, porque trataron de llamar a carabineros, trataron de llamar a ambulancia, y no había. Y un compadre de la esquina los llevó en la camioneta y ahí se lo llevaron para abajo. La camioneta era blanca, desde que

hirieron a David y lo trasladaron en la camioneta, cree que no hacía unos cinco minutos. Porque el compadre, para sacar la camioneta, le costó porque había mucha gente, había un auto. Y para abajo también, cuando venía abajo, el loco chocó con una moto, porque ahí quedó medio atado.

No sabe en qué estado estaba Umelio, porque él hizo el trabajo (sic) y se arrancó, desapareció. Su señora con el Nachito lo siguieron y ahí ya se arrancó.

Finalizando el interrogatorio directo, consultado sobre si vio algún tipo de golpe o agresión de David hacia Umelio, dice que no, porque los vio cuando estaban abrazados y David le puso la mano en el pecho a él para sacárselo. Y él le pegaba.

Contrainterrogado, al **defensor** le dice que ese día le llamó la atención o le pareció raro que David saliera a pelear porque si nunca, nunca pelea, él se junta con los amigos no anda buscando mochas y no hizo nada por detenerlo porque pensó que estaba jugando, siempre le hacían bromas y nunca pensó que él le iba a pelear, porque se rio, pues, cuando salió para afuera. Y ahí salió detrás de él.

El palo con que salió David no era de metal, era un palo de madera.

Reitera lo señalado sobre el altercado de su nieto Jairo con el papá de Umelio, que después de la confusión le devolvió los \$ 10.000 pesos, Jairo se los pidió pero Jairo no amenazó al padre con un cuchillo.

Finalmente, dice que no ve toda la pelea, vio la pelea tal como lo dijo.

No hay preguntas aclaratorias del tribunal.

Declaración de María Josefa Otaíza Malleda, RUN N° 16.641.394-K, nacida en Santiago el 24 de marzo de 1987, 37 años, soltera, auxiliar de aseo en el Colegio de Profesores, domicilio reservado, quien, bajo juramento, señaló a **la Fiscal** que comparece porque mataron a su hijo, David Alejandro Castro Otaíza, tenía 16 años. En ese momento ella estaba en su casa, en calle 2 Sur del cerro 18, ella llegó a la casa como a las 6:00, 6:30 y empieza a hacer aseo en su pieza atrás, porque tiene su pieza atrás de la casa de su padre. Están pegaditas las dos. Lo único que siente, unos gritos. Unos gritos, y ella ya estaba con pijama. Entonces dijo, “voy a salir a ver qué está pasando algo”. Y en ese momento, va saliendo para el comedor y ve que están abriendo la puerta y venía su hijo con sus manitos aquí en las costillas. Y lo único que él hizo es mirar el sillón y cae al sillón.

Dice que eso fue el 16 de septiembre de 2023, como a las 8, porque ella con su hijo bajaron como a las 8 y media al consultorio.

Después de ver a su hijo, se acerca y lo empieza a revisar porque no reaccionaba, estaba como amarillo y ahí ve que estaba herido, tenía un tajo en su polera, aquí al lado de su costilla. Le vio sangre en su ropa, en su polera

En su casa estaba su papá José, su mamá María Teresa, su hijo mayor que se llama Ignacio y sus dos hijos chiquititos, nadie más.

Supo que su hijo David estaba peleando afuera con el Iván, a quien

conocía de toda la vida como Umelio, porque es vecino. Él vivía en la 2 Sur, y que la distancia es como la que hay entre el podio de los testigos y el escritorio del encargado de actas.

Sobre cómo fue, le dijeron que supuestamente Umelio le había dado un abrazo a su hijo y en ese momento él le enterró el cuchillo en las costillas. Eso se lo dijo su papá, porque su papi lo vio cuando le estaba pegándole. Y de ahí ya recuerda nada más.

Ella y un vecino trasladaron a su hijo al consultorio, al SAPU, en una camioneta blanca.

Que ella sepa, en el momento de ser agredido, su hijo no portaba algún arma y en realidad no sabe por qué fue esta pelea.

Lo único que sabe o que recuerda es que después su hijo Ignacio salió corriendo al Iván y que su mami salió detrás de él, para que no se pusieran a pelear. Pero de ahí no sabe nada más, no recuerda nada más.

Sabe que Umelio andaba acompañado con su amigo, con el chico Francis. Lo conocía de antes.

No ha tenido contacto con nadie de la familia de Umelio con posterioridad a estos hechos?

Finalmente, sobre el lugar más o menos en el que fue lesionado su hijo, o sea, a qué distancia de su casa, dice que su casa está como en la esquinita, pero hay como dos casas más allá antes de llegar a la esquina, o sea, una diferencia de dos casas.

No es contrainterrogada ni se formulan preguntas aclaratorias.

A continuación, se incorpora la prueba signada en el auto de apertura como **B.- Documental:**

1.- Dato de Atención de Urgencia N° 40526154 de fecha 17 de septiembre de 2023 del acusado Iván Farías Contreras. Documento emitido por el SAPU Ariztía de Las Condes. Fecha de nacimiento el 31 de agosto de 1988, 35 años, dirección Cerro 18 Sur, 2688, departamento A, Lo Barnechea. traslada Claudio Paillao Lincopán, carabinero.

Fecha de atención, el 17 de septiembre del 2023 a las 2.07 am. Dice: paciente traído por carabineros para constatar lesiones. Refiere múltiples contusiones y heridas causadas con objeto cortopunzante. Refiere cortes en cara y brazo izquierdo, además de una contusión en pierna izquierda. Observación general, paciente en evidente estado de ebriedad, hálito alcohólico.

Se observa una lesión escoriativa de aproximadamente 1.5 centímetros en región frontal central, en el borde del cuero cabelludo, sin exposición de planos profundos ni sangrado activo. A nivel de codo, presenta una lesión redondeada de menos de un centímetro de diámetro que impresiona corresponder a una herida causada por penetración de un objeto. No presenta exposición de planos musculares ni óseos. Tampoco presenta sangrado activo ni salida de líquido

sinovial. En pierna izquierda presenta leve edema a nivel posterolateral con leve dolor a la palpación de esta área.

Diagnóstico, herida cortante en cuero cabelludo frontal, herida cabeza. Contusión en pierna izquierda, herida cortante en cuero cabelludo frontal, herida punzante en antebrazo izquierdo. No se señala el carácter de la lesión.

2.- Dato de Atención de Urgencia N° 676440, de SAPU Lo Barnechea, de fecha 16 de septiembre 2023, correspondiente a la víctima David Alejandro Castro Otaíza, Hora de ingreso, a las 20.35 horas. Nombre del paciente David Alejandro Castro Otaíza, 16 años 3 meses 5 días, fecha de nacimiento 11 de junio del 2007. Motivo de la consulta, paro cardiorrespiratorio. Anamnesis y examen físico. Paciente ingresa a reanimador, lo deja camioneta y se va. Ingresa sin signos vitales, no responde, no respira, ensangrentado, apuñalado, lado izquierdo, torácico, séptima costilla, sangrado profuso, línea axilar anterior, además en zona supraclavicular izquierda, presenta herida por aparente arma blanca con exposición muscular, sin sangrado activo, de aproximadamente siete centímetros de diámetro, además herida lacerante por arma blanca con tejido subcutáneo expuesto en región de hipogastrio y fosa ilíaca izquierda sin sangrado, corte por arma blanca en nudillos mano derecha y en zona frontal en región Inter ciliar sin sangrado activo.

Se procede a protocolo RCP, reanimación avanzada, total adrenalinas cada 3 minutos, 7 adrenalinas ritmo asistolia intermitente con actividad eléctrica sin pulso. Al cuarto ciclo presentó fibrilación ventricular, por lo cual se desfibrila con 220 joules y se administra 300 mg de amiodarona.

Luego de este ciclo no vuelve a presentar ritmo desfibrilable. Se mantiene en AESP, se intuba al segundo ciclo, tuvo de 7.5, intubación exitosa, bibronquial.

Al examen físico, vía aérea permeable, no ventila, sangrado profuso, por lesión en zona precordial, donde se aplica compresión de la herida, se colocan dos VVP y se administra ácido tranexámico, una ampolla, volemicización con SF 0.9%, 2 litros.

Se reanima durante 20 minutos, en ningún momento se presenta pulso.

Por cuadro clínico, pareciera trauma, arma blanca, taponamiento cardíaco.

Exploración, se llama a carabineros y PDI, PDI no responde, llega carabineros de la 53ª comisaría de Lo Barnechea a tomar el caso, hora de defunción 20.58 horas.

Se informa a familiar madre de David, relata que ella estaba en su pieza y escucha un grito de su papá, abuelo del paciente y de su sobrino y ve ahí a hijo ensangrentado.

Se guardan pertenencias en bolsa plástica y mamá se queda con mochila.

El cuerpo queda bajo la custodia de carabineros en reanimación. Hipótesis diagnóstica, paro cardíaco no especificado, detalle de diagnóstico, observación, taponamiento cardíaco, herida de arma blanca, contacto traumático con cuchillo.

espada, daga o puñal.

Se individualizan los medicamentos suministrados.

Diagnóstico de salida es paro cardíaco no especificado, Alejandra Rojas Espinosa, médico cirujano, RUT 18282765-7. Destino fallecimiento, cierre de atención médica, hora de egreso a las 22.22 horas.

3.- Certificado de defunción de la víctima David Alejandro Castro Otaíza. nombre inscrito David Alejandro Castro Otaíza, RUN 22.448.493-3, fecha de nacimiento el 11 de junio de 2007, sexo masculino, fecha de defunción: 16 de septiembre del 2023 a las 20.38 horas, Independencia. Causa de muerte: herida cortopunzante torácica. Firma Víctor Rebolledo Salas, jefe de Archivo General y timbre, Servicio de Registro Civil e Identificación.

4.- Certificado de nacimiento de David Alejandro Castro Otaíza. Señala el mismo RUN y fecha de nacimiento ya incorporados. Hora de nacimiento 9.35 del 11 de junio del 2007. Nombre del padre, Carlos Antonio Castro Romero. Nombre de la madre, María Josefa Otaíza Malleda. Por sentencia de fecha 1 de septiembre del 2021 del juzgado de familia 3 Santiago, se otorga el cuidado personal del menor David, a María Josefa Otaíza Malleda. Firma Víctor Rebolledo Salas, firma digital o avanzada, Registro Civil e Identificación.

6.- Informe de alcoholemia N° 13-SCL-OH-15941-23, del Servicio Médico Legal, correspondiente a la víctima David Alejandro Castro Otaíza, incorporado conforme al artículo 315 del Código Procesal Penal. Santiago, emitido el 27 de septiembre del 2023. Informe de alcoholemia número 15941-23 de David Alejandro Castro Otaíza. Se individualiza el RUT, el informe de autopsia, y el resultado es 0,0 gramos por mil de alcohol en la sangre. Firma Francisco Maureira Gutiérrez, perito ejecutor.

7.- Acta de levantamiento de fallecido, fecha 17 de septiembre del 2023, por parte de la 53ª Comisaría de Carabineros lo Barnechea.

Identificación del fallecido David Alejandro Castro Otaíza, 16 años, domicilio, cédula de identidad 22-448-493-3, encontrado en el lugar físico SAPU Lo Barnechea, a las 20.38 horas del 16, (dice agosto) del 2023.

Levantamiento del cadáver ordenado por fiscal Claudio Suazo. Ocurrencia del hecho, Avenida El Rodeo 13.533. Causa basal, herida cortopunzante.

Funcionario responsable de carabineros, suboficial Nury Bugueño Rivera. Se individualizan los conductores a cargo del vehículo.

Continuando con la **prueba testimonial**, declara **Javiera Paz Mallea Vidal**, RUN N° 20.115.834-6, nacida en Los Ángeles el 19 de febrero de 1999, soltera, Subinspector de la Policía de Investigaciones, domiciliado en Calle Williams Rebolledo N° 1717, comuna de Ñuñoa, quien bajo promesa, al **Ministerio Público** expone que se encontraba de turno en la Brigada de Homicidios Metropolitana y debió concurrir al sitio del suceso, y en el lugar le

tomó declaración a un testigo y presencié otra declaración, además de ser oficial aprehensor junto a Hugo Acevedo Núñez.

Le tomó la declaración a José Otaíza López, quien señaló ser el tío paterno de la víctima, David Castro Otaíza, y señaló que ese día se encontraban en su domicilio, porque viven en el mismo domicilio ubicado en la comuna de Lo Barnechea. Estando ahí David le señala que iba a salir a pelear O sea, primero David sale y después llega diciendo que iba a salir a pelear y sale nuevamente del domicilio Y el testigo señala que ve a un sujeto apodado Umelio, de nombre Iván, quien vestía una chaqueta roja, acompañado de otro sujeto que vestía un vestimentas negras quien se acerca a él y como que lo abraza y le entierra algo a la víctima David, señala que como que le entierra algo, así lo menciona.

Después David vuelve a ingresar al domicilio y ahí ellos lo trasladan hasta el SAPU porque estaba sangrando.

Esa declaración la recibió el 17 de septiembre de 2023, al día siguiente en horas de la madrugada. Aparte señaló que lo conocía y que lo podía reconocer, siendo una persona que es del sector. Y lo reconoció.

La otra declaración que refiere, es aquella que presencié, indicando que el colega que toma la declaración es Javier Campos Morales, que es comisario, y corresponde a la declaración del hermano de la víctima, que se llama Ignacio Castro de su mismo domicilio, dice que su hermano estaba herido en su cara y estómago con un cuchillo tipo carnicero y que el autor andaba con una chaqueta roja, un jockey y un buzo con líneas blancas en los costados.

Por esta razón, en la declaración dice que lo intenta correatar y que él sale huyendo del lugar mientras que después, el testigo se vuelve al domicilio y ve que su hermano estaba rígido y sangrando, razón por lo que va donde un vecino que traslada a la víctima en su camioneta hasta el SAPU de lo Barnechea. Indica, además, que conoce como Umelio a la persona que vio con el cuchillo y con la chaqueta roja.

Añade que mientras se tomaban esas declaraciones, les informaron que una persona se había ido a entregar a la Comisaría de Lo Barnechea. Entonces, concurren a la comisaría y posteriormente se realizaron todas las diligencias después de una detención, tales como el acta de lectura de derechos y también se tomó una fotografía al imputado y con la respectiva acta de toma de fotografías. Además se le notificó su detención.

No recuerda a qué hora más o menos le llaman de la comisaría para trasladarse, sólo recuerda que fue mientras estaban tomando las declaraciones.

Añade que también realizó un cuadro gráfico de las cámaras de seguridad que se levantaron, que muestran la calle del sitio del suceso que es Calle 1 Sur y levantó las imágenes que son de la Municipalidad, ubicada en el rodeo 13,541 y ahí se puede observar la dinámica de lo que indica el testigo Ignacio Castro Otaíza, que es cuando señala que sale, textual con sus palabras, a correatar a

Umelio o Iván Alejandro Farías Contreras. Se aprecia las vestimentas del imputado y las vestimentas del testigo y después, cuando la víctima es trasladada, o sea, cuando sale el vehículo mencionado.

Sobre las vestimentas, expone que también realizó un cuadro gráfico demostrativo en el que compara las vestimentas del cuadro gráfico que muestra el video de la dinámica y del imputado al momento de su detención, que es una chaqueta roja, una polera roja, un buzo marca Adidas, color azul oscuro con líneas blancas verticales, unas zapatillas grises con suela blanca.

No recuerda si habló con el imputado en la unidad policial o si algún funcionario le tomó declaración.

Explica que la persona que detuvieron ese día, se encuentra presente en esta sala y **reconoce al acusado presente en la sala** con chaqueta amarilla, de nombre Iván respecto de quien se realizó la fijación de sus vestimentas que describió.

Luego, se le exhibe de **D.- Otros Medios de Prueba: 4.- 07 imágenes comparativas de vestimentas del imputado con imágenes del sitio del suceso obtenidas por la propia testigo Javiera Mallea Vidal. Imagen número 1.** Ahí se observan 4 personas. Una de estas es el imputado, el cual viste una chaqueta roja con un buzo azul oscuro con líneas blancas en vertical y unas zapatillas grises con suela blanca, también tiene un jockey puesto. Y también se puede observar el testigo del hecho que corresponde a Ignacio Castro Otaíza. Sobre la **imagen número 2** dice que ese es el imputado y se puede apreciar la totalidad de sus vestimentas, esta imagen la tomó en la Brigada de Homicidios y coinciden las vestimentas con las del video que muestra la dinámica de cuando Ignacio lo va a echar del lugar. Expone que la **imagen número 4** muestra las zapatillas que estaba utilizando el imputado al momento en el que ocurrió, o sea, al momento en el que está en la Brigada de Homicidios Metropolitana y son unas zapatillas grises con suela blanca, las mismas que se pueden apreciar en el video levantado. Sobre la **imagen número 5**, indica que se observa lo mismo mencionado anteriormente, solo que ahora el imputado está ocupando una polera roja y que está como escapando del lugar.

Consultada sobre si se pudo percatar si **el imputado portaba algún objeto en sus manos, responde que sí,** se observa también en la imagen anterior, en que se ve con un objeto en la mano, no podría decir qué es, sino que se observa que tiene un objeto en la mano y también se observa que el testigo igual tiene algo en la mano.

Luego, aclara que en la primera imagen que mostró se ve que él tiene algo en la mano ya en la segunda no, pero se pudo percatar que ambos tienen un objeto en las manos sin poder precisar qué. En la **imagen número 6** se observa el buzo de Iván que se aprecia que es marca Adidas, de color azul oscuro. Finalmente, en la **imagen número 7** se puede apreciar con claridad que el buzo,

las zapatillas son las mismas y la polera, no la chaqueta.

Luego, se le exhibe de **D.- Otros Medios de Prueba: 8.- set de 8 fijaciones de imágenes de cámaras de seguridad levantadas del sitio del suceso, por la propia testigo Javiera Mallea Vidal.** Imagen número 1. Expone que en esa imagen se ve a dos personas en el fondo, aparentemente teniendo una discusión, en el sitio del suceso. En la imagen número dos, se puede apreciar las vestimentas de las personas, del imputado que y del testigo que es Ignacio, quien en su declaración señala que él vestía una polera piqué oscura y unos jeans claros y en el vídeo igual se ve utilizando eso. Y reitera que las vestimentas de Iván corresponden a las de la foto al momento de su detención, a excepción de la chaqueta que ahora se puede apreciar bien que no es la misma, pero el pantalón si corresponde, las zapatillas corresponden igual y la polera igual sería la misma. En la imagen número 3, se pueden apreciar las vestimentas, se observa cuántas personas hay y que el imputado también anda con un gorro. Sobre la imagen número 4, dice que se observa al testigo con un objeto en su mano y que Iván se está como retirando del lugar. De la imagen número 5, señala que se ve que alguien más llega corriendo al lugar y que ya no está Iván ni Ignacio. Pasando a la imagen número 7, en ella se observa que un vehículo blanco llega al sector del fondo, que tiene importancia porque es el que traslada a la víctima, hasta el SAPU.

No es contrainterrogada ni se formulan preguntas aclaratorias.

Declaración del adolescente de 15 años Jairo Maximiliano Seydewitz Otaíza, primo de la víctima, estudiante, quien prestó *declaración judicial ante la señora juez presidenta, intermediadora acreditada ante el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, y lo hizo en sala especial, conforme disponen los artículos 26 inciso 2° en relación con el artículo 14 de la Ley N° 21.057 y el numeral 2.1.3 del Protocolo I del artículo 31 de la misma ley.*

Dice que viene a declarar porque mataron a su primo David Castro, fue el 16, no se acuerda del mes pero fue el 2023, fue como a las 8:00 o 9:00 de la tarde, en la comuna de Barnechea, en el Cerro 18.

Cuando pasó esto, él estaba en su pieza, en la casa.

Esa casa queda como a dos casas al lado del lugar en que pasó lo de su primo.

Sobre qué le pasó a su primo David, sabe que le pegaron una puñalada, estaba peleando afuera, y que había fallecido en el hospital.

Sabe que quién le enterró la puñalada fue el Umelio, a quien conocía antes de que pasara esto, lo había visto varias veces antes en la calle y conocía a toda la familia igual.

Umelio conocía a su familia, porque era cercano a un tío suyo.

David estaba peleando afuera porque supuestamente el Umelio lo estaba matando. Me había dicho que *no le iba a comer*, que significa por ejemplo

cuando alguien le dice algo a uno y uno no le responde, entonces David le dijo que él no le iba a hacer caso a Umelio, que no le iba a seguir la discusión, porque si lo molestaba, le iba a pegarle y no sabe. David dijo que si Umelio lo molestaba le iba a pegar. Sobre si sabe si es que efectivamente Umelio molestó entonces a David, dice que Umelio estaba molesto porque supuestamente le dijeron que habían cogoteado a su papá y eso no fue.

El día que contó, el 16, vio a Umelio y vio que él andaba con una chaqueta roja, un buzo azul con unas líneas al lado.

Sobre si vio lo que le pasó a David, dice que no alcanzó a ver todo lo que pasó, pero sí vio como algo, porque asomó la cabeza nomás y después se entró al tiro.

Lo que vio fue que Umelio tenía un cuchillo carnicero y su primo andaba con un palo y vi que lo había hecho así por abajo y lo tiró con el palo así.

Umelio con el cuchillo lo tiró hacia adelante, pero no alcanzó a ver cuándo se lo hizo.

Luego, dice que el David el palo como que lo levantó por sobre la cabeza (imita el gesto).

Después, David venía caminando para la casa y el testigo justo iba a salir de nuevo y David iba como herido y lo agarró y lo tiró al sillón y se quedó ahí en el sillón un rato y después no reaccionaba, no reaccionaba y lo pescaron entre todos y se fue para el Poli.

Cuando le pasó todo esto a David, Jairo señala que estaba con un amigo durmiendo en su pieza. De ahí David empezó a golpearle la puerta y le dijo que saliera porque estaba peleando solo y que lo acompañara. Y ahí fue cuando se le adelantó y alcanzó a ver un poco.

Umelio no andaba solo, andaba con el chico Francis. El chico Francis estaba atrás de un auto, pero estaba cerca igual, como escondiéndose detrás de un auto.

Ese día en la casa, aparte de estar él con su amigo en la pieza, estaban todos sus familiares en el domicilio. Estaba su tía, estaba su primo, estaba su tata, estaba su abuela, estaba su prima, su hermana, y todos estaban durmiendo cuando David estaba peleando afuera.

Su tía se llama Josefa Otaíza Malleda. Su abuelo se llama José Otaíza. Su primo más grande es el Nacho, se llama Nacho.

Después de que hirieron a David, el Nacho como que salió correteando a los locos, pero no alcanzó. Él andaba con un palo.

Preguntado sobre si recuerda alguna cosa en especial en la persona de Umelio que te haga reconocerlo, dice que sí, que desde chiquito siempre lo veía en la esquina es como guatón.

Después de lo que pasó con su primo, no ha vuelto a ver a Umelio, sabe que ahora está en prisión preventiva porque mató a su primo.

A las preguntas que plantea **la defensa**, sobre que estaba enojado el Umelio porque habían cogoteado a su papá, explica que ese día, lo que pasó fue el atado, porque él estaba en la esquina, ese mismo día, de día todavía, estaba en la esquina con el papá del Umelio, y había otro caballero igual. Y se dio cuenta que estaban tomando, se quedó ahí un rato y le empezaron a dar consejos y todo, así consejos. Y después en ese momento, en que él andaba con plata en los bolsillos y andaba con los chores, se paró muy rápido y tuvo que irse para la casa y después se dio cuenta que se le había caído una plata y se devolvió a la esquina a hablar con los caballeros y me dijeron que no habían visto nada, que no tenían nada y después, Jairo dice que les pregunta si los puede revisar y no lo dejaron y ahí fue como que cachó algo. Después se entró de nuevo y salió de nuevo y el caballero (papá de Umelio) venía caminando por afuera de su casa y le dijo si se la podía devolver por la buena forma y le dijo que no, que no tenía nada. Después lo revisó y sí, tenía la plata en el bolsillo.

Añade que aunque lo revisó tampoco le quería pasar la plata, así que le dijo que si quería tener problemas o algo y le dijo que no y que no. Y se la pasó por sí solo y después se entró a la casa y después se fue a cortar el pelo.

Añade (previa advertencia legal) que tenía un cuchillo cuando le pidió la plata al papá de Umelio, pero no se lo mostró y era un cuchillo de mantequilla, que tenía como atrás de su espalda. Por eso le dijo de buena forma y se la entregó por sí solo.

Finalmente, aclara que desde la ventana vio una parte nomás de la pelea, la parte del final.

Cuando el David salió a pelear, cuando le había tocado la puerta, había sacado un palo que tenía atrás del refri. Sobre si alguien más de la casa salió a pelear con armas, dice que su primo lo había salido persiguiendo con un palo, pero no, nadie más, el Ignacio, y su amigo con el que estaba en la pieza había salido a corretearlo igual.

Luego que el adolescente se retira, y para efectos de evidenciar contradicción según dispone el artículo 332 del Código Procesal Penal, adecuado a las normas de la Ley N° 21.057, **se incorpora por la defensa la declaración policial voluntaria del testigo adolescente prestada ante la PDI el 17 de septiembre del año 2023,** que señala

“Salí a la calle, tenía el cuchillo en la mano y el papá de Umelio me dijo, ah, me querís cogotear. Luego de eso me pasó las 10 lucas”.

A continuación, declara el testigo **Hugo Ignacio Acevedo Núñez, Subcomisario de la Brigada de Homicidios Metropolitana** de la Policía de Investigaciones, quien **al Ministerio Público** y bajo promesa de decir verdad, señala que el 16 de septiembre de 2023, se les comunica un homicidio por parte de la Fiscalía de Oriente, ocurrido en la comuna de Lo Barnechea, cuya víctima corresponde a David Castro Otaíza, de 15 años. A ese lugar concurre un carro a

cargo del comisario Javier Campos.

Y posteriormente, en horas de la madrugada, concurre al CESFAM de la comuna, donde estaba el cuerpo de David. Estando ahí, se enteran por parte del fiscal de turno, don Claudio Suazo, de que a raíz de este homicidio ocurrido en Lo Barnechea, se había presentado voluntariamente una persona y manifestado que él era el autor del homicidio.

Esta persona corresponde a don Iván Farías Contreras, domiciliado en la comuna de la Barnechea, en el Cerro 18, en la calle 1 Sur. Por eso, siendo aproximadamente las 3:00 de la mañana, concurre hasta la comisaría de carabineros donde se encontraba esta persona detenida, y aproximadamente las 3:15 de la madrugada del 17 de septiembre, en dependencias de esa comisaría, detiene a don Iván, junto a la inspectora Javiera Mallea.

Se le leen sus derechos conforme a la legislación actual y fue trasladado hasta la Brigada de Homicidios Metropolitana. Cabe señalar que en el marco de esta investigación, aproximadamente a la una de la mañana, el comisario Javier Campos ya contaba con declaraciones de testigos, que sindicaban a don Iván con el apodo de Umelio, que correspondía al autor de los hechos investigados. Posteriormente, el detenido fue puesto a disposición del tribunal correspondiente, durante el día 17 de septiembre.

Agrega que el detenido vestía una chaqueta roja con mangas grises, un pantalón de buzo azul oscuro, con franjas blancas verticales. **Reconoce al acusado presente en audiencia**, señalando que viste un chaleco de imputado amarillo, sentado al lado del defensor, cuya identidad fue corroborada en el sistema biométrico del Registro Civil, que correspondía a don Iván Farías Contreras. No le tomó declaración a don Iván ni escuchó a don Iván decir alguna cosa, espontáneamente. No participó en más diligencias.

No es contrainterrogado ni se formulan preguntas aclaratorias.

Luego, declara el testigo **Zeze Andre Ubeira Vera, RUN N° 20.619.127-9, subinspector de la Policía de Investigaciones**, quien, bajo juramento, señaló al **Ministerio Público** que comparece porque el día 16 de septiembre del año 2023 se encontraba de servicio de turno y entonces, en horas de la noche, el fiscal Claudio Suazo Peña nos comunicó un homicidio ocurrido en la comuna de Lo Barnechea. Es por esto que, junto al comisario Javier Campos Morales y la inspectora Javiera Mallea Vidal se dirigen al SAPU Lo Barnechea, lugar donde se encontraba una persona fallecida, en el box 4 de la sala de urgencias.

A ese lugar concurrió también personal de LACRIM, peritos bioquímicos, planimétricos y fotográficos. Además del médico criminalista Mauricio Céspedes.

Su participación fue realizando el examen del sitio de suceso, lo que corresponde a la cartilla, donde se verificó que en el lugar se encontraba el cuerpo, informando la descripción de las lesiones que entregó el doctor Mauricio Céspedes. En este caso, el fallecido mantenía múltiples heridas cortantes, tenía

heridas en el rostro, heridas cortantes en la mano derecha, herida cortopunzante a la altura del hombro izquierdo y a la altura del abdomen en el sector de la fosa ilíaca izquierda. La herida principal que describió el doctor, que sería la que provocó la muerte de la víctima, fue una herida cortopunzante o corto penetrante que estaba ubicada a la altura del sexto espacio intercostal, por el lado izquierdo del tórax. Además, en el box 4 de urgencia se encontraba una bolsa con las vestimentas del fallecido. A la revisión de estas se observaron desgarraduras coincidentes con las lesiones.

Luego de eso, sus colegas tomaron declaraciones a familiares y él participó exhibiéndole dos sets fotográficos a Ignacio Castro Otaíza, quien reconoció en la foto 2B del set B a Iván Farias Contreras, como la persona que conoce como Umelio, quien vestía un polerón rojo, un pantalón negro con líneas blancas, un jockey y además tenía un cuchillo de tipo carnicero.

Luego de eso, se dirigieron al sitio del suceso o al lugar donde ocurrió el hecho, correspondiente a la calle 1 Sur. Cuando llegaron al lugar, pudo observar manchas de coloración pardo-rojiza que impresionaban a sangre en la calle y vereda de la calle antes mencionada, las que se dirigían hasta el domicilio de la víctima. Las manchas estaban frente al domicilio y en la calle, llegando hasta el domicilio.

Luego de eso, participó presenciando dos declaraciones. La primera fue la declaración de Carlos Tori Díaz, quien fue entrevistado el 17 de septiembre a las 5:00 de la madrugada, quien expuso que el día 16 de septiembre, él se enteró por medio de su esposa, Susana Bravo Delgado, y por comentarios de vecinos del sector, que habían asaltado al papá del Umelio, en el paradero ubicado en calle 1 Sur, y lo habían apuntado con un cuchillo en el cuello.

Luego de eso, durante la tarde del día 16 de septiembre, habría llegado el Umelio a *reventar* la casa de David para cobrar lo que había hecho Jairo a su padre, porque David y Jairo vivían juntos. El testigo dice que Jairo había sido quien había asaltado supuestamente, y va a la casa de Jairo, a reventar la casa, para cobrar, para cobrarse.

En ese momento David salió a defender su casa y fue cuando fue apuñalado por Umelio. El testigo también menciona que cuando él sale a ver lo que pasaba, solo pudo observar que se llevaban a David en un vehículo hacia el SAPU lo Barnechea. Eso es todo lo que dice Carlos Tori Díaz.

Luego, le correspondió presenciar la declaración de Jairo Seydewitz Otaíza, quien menciona que el 16 de septiembre él se encontraba en el paradero de calle 1 Sur, donde también se encontraban dos adultos que correspondían al padre de Umelio y a un vecino conocido como Tito. En ese lugar estuvo aproximadamente 30 minutos y luego se fue a su casa.

Cuando él llega a su casa, el Jairo se revisa los bolsillos y se percata que se le habían caído \$10.000, por lo que vuelve al paradero y le pregunta al Tito y

al padre de Umelio si es que ellos tenían los \$10.000 pesos, y solicita que le muestren sus bolsillos. El Tito le muestra los bolsillos y no mantenía nada. En cambio, el padre de Umelio le muestra los bolsillos y ve que hay muchos billetes verdes y además un billete de \$10.000, por lo que le solicita que se lo entregue, a lo que el padre de Umelio se negó, motivo por el cual Jairo vuelve a su casa, saca un cuchillo y sale de nuevo de su casa. Cuando lo ve el padre del Umelio, le dice, “ah, ¿quieres cogotearme?” Y este le entrega los \$10.000.

Luego de eso, el Jairo estuvo aproximadamente una o dos horas fuera de su casa y cuando vuelve a su casa se acuesta a dormir. En el transcurso de la tarde, el David va donde Jairo y le dice que lo acompañe porque está peleando solo afuera. En ese instante, el Jairo sale y ve salir a su primo.

Aparte, observa que había dos personas fuera de la casa, a una reconoce como Umelio, y a otra persona, no dio nombres de esta, pero dijo que los dos portaban un cuchillo carnicero en su mano. Cuando él vio esto, vuelve a ingresar a su casa para buscar un fierro o un palo o algo para poder defender a su primo, pero no encontró nada y cuando vuelve a salir de la casa, ve entrando a su primo David sangrando y que se tira sobre el sillón y empieza a tapar su herida para que deje de sangrar. En ese momento igual salió Ignacio, quien salió a corretear al Umelio con un palo o con un fierro.

Luego de eso, Jairo trasladó al David, junto a un vecino del sector, en un vehículo hasta el SAPU Lo Barnechea.

Agrega que participó en el levantamiento de una cámara de seguridad, desde el inmueble ubicado en calle El Rodeo 13.541. Y luego de las declaraciones, junto al comisario Javier Campos, se dirigieron al domicilio que registraba el imputado Iván Farías, con la finalidad que nos autorizaban la entrada voluntaria y ver si estaban las vestimentas con las que ocurrió el hecho, donde no obtuvimos respuesta de ninguna persona.

Se le exhibe **D.- Otros Medios de Prueba: 6.- Set de 25 fotografías del sitio del suceso, y evidencias encontradas contenidas en informe científico técnico del sitio del suceso.** Consultado sobre a qué se refiere la imagen número 1, dice que es el primer lugar que fijaron de forma general. Es la calle 1 Sur y se observa al medio de la imagen una mancha que fue levantada por el perito bioquímico, una mancha pardo-rojiza. La imagen número 2 es la misma mancha mencionada anteriormente, pero más en detalle. Esas manchas se encontraban en la calle, cerca del domicilio de la víctima. No sabría decir la altura exactamente, pero estaban en la misma arteria donde se encuentra el domicilio. La imagen número 3, es una foto en detalle de las manchas pardo-rojizas encontradas en el lugar. Es una foto general. La imagen 4, es una foto general donde se observa el numerador donde se encontraban más manchas pardo-rojizas. En la número 5, se observan más manchas pardorrojizas en detalle, ese sería el numerador número 2. La imagen número 6, continúa fijando fotos

generales de las manchas pardorrojizas encontradas en el lugar.

Explica que el orden en que se fijan las manchas es así porque la primera mancha pardorrojiza correspondía al lugar donde fue la pelea, donde apuñalaron a David. Y las que siguen seguían el recorrido hasta el domicilio, donde, como menciona el primo Jairo, después termina tendido en el sillón.

La imagen 7, como dijo anteriormente, son más manchas pardorrojizas en detalle. En la imagen 8 se ve una foto general donde se observa la vereda ya de calle 1 Sur, anteriormente era la calzada, y se observan más numeradores donde se encontraron manchas de coloración pardo-rojiza.

La distancia al domicilio (el recorrido) es de aproximadamente 20 metros.

Añade que la imagen 9 es una foto general de la bajada a la vereda de calle 1 Sur. Y también se encontraron manchas de coloración pardo-rojiza en ese lugar.

La imagen 10 es un detalle de las manchas pardo-rojizas marcadas por el numerador número 3. La imagen número 11 corresponde al detalle de las manchas pardo-rojizas encontradas en el lugar.

En la imagen 12, se puede observar la vereda de calle 1 Sur y la casa café correspondería al domicilio de la víctima, donde también se encontraron manchas de coloración pardo-rojiza que iban en esa dirección.

En la imagen 13, se fijaron manchas pardo-rojizas que se encontraban a la entrada del domicilio. La número 14, es la vereda 1 Sur, donde se encontraron diversas evidencias, así, explica que la número 15, muestra que se encontró un mechón de pelo, si se le puede decir así, lo que se fijó pensando en que podría ser de alguna de las personas involucradas en el hecho, pero desconoce el informe pericial del bioquímico.

Pasando a la imagen número 20, es una imagen general del domicilio de la víctima, donde ingresaría David, la imagen 21 es una imagen general del interior del domicilio, donde se puede observar el sillón, la número 22 es una imagen más en detalle del interior, donde se puede apreciar el sillón donde recientemente habría caído David.

En la imagen 23, se fijaron manchas pardorrojizas que dirigían hacia el sillón.

Se le exhibe a continuación, **D.- Otros Medios de Prueba: 3.- 02 mapas georeferenciales del sitio del suceso contenidas en el informe policial N° /03095/702 de fecha 17 de Septiembre de 2023.** En el primero se puede observar que el punto rojo, indica el SAPU Lo Barnechea, que sería el lugar donde se levantó el NUE 7518562, la que corresponde a las grabaciones y los audios. A la derecha del punto rojo, al oriente, ahí se ve que dice PDI. Pasadito El Embalse, dice PDI lo Barnechea, ahí cercano quedaba la sala de cámaras.

Se le exhibe **D.- Otros Medios de Prueba: 9.- Dos informes planimétricos efectuados por Fernando Olguín Urbina.** En el primero, hecho

por Fernando Olguín, el experto que fue ese turno se observa que corresponde a la calle 1 Sur. Al lado izquierdo se encuentran los inmuebles, que todos corresponden al 669, pero cada uno con su respectiva letra.

En el punto marcado con el número 1, que se ve en amarillo, fueron las primeras manchas rojizas que encontramos en el sitio de suceso, las que se exhibieron anteriormente en las imágenes. Luego, en el número 2, se observaron más manchas de coloración pardo rojizas, las que iban pasando detrás de un vehículo blanco, como se pudo ver anteriormente en las imágenes. Luego tenemos el punto número 3, que serían más manchas de coloración pardo-rojizas, las que ya van llegando a la vereda, que queda al norte de la calzada.

Y el punto número 4 serían las manchas de coloración pardo-rojizas, que están en la entrada del inmueble 669 letra B además tenemos la evidencia número 5, 6 y 7 que como vimos anteriormente eran los mechones de pelo que se encontraban en la vereda.

En la imagen número 2 del informe planimétrico número 2, se puede observar el acceso al domicilio al sur del plano.

Arriba se ve la rosa de los vientos, que puede orientar un poco más. Al acceder podemos ver al interior que está el número 8, lo cual correspondería a las manchas de coloración pardo-rojiza encontradas al interior del inmueble, cercanas a un dibujo que impresiona ser un sillón, como lo vimos anteriormente en las fotografías

Seguidamente, se le exhibe **D.- Otros Medios de Prueba: 5.- Set de 33 fotografías del cuerpo de la víctima, sus vestimentas y sus lesiones contenidas en informe científico técnico del sitio del suceso. Imagen número 1.** Esta es la foto de la víctima que fue obtenida desde el sistema del Registro Civil que mantiene la Policía de Investigaciones de Chile. La imagen 2 es cómo se encontró la víctima, que estaba tendida sobre una camilla clínica.

La imagen número 3, corresponde al rostro del fallecido. La número 6, muestra las vestimentas que portaba el fallecido al momento de ser encontrado. Está con su bóxer y los calcetines. Se destaca la mancha pardo-rojiza que estaba impregnada en las vestimentas. Es una imagen anterior del cuerpo del fallecido.

Pasando a la imagen número 23, señala que es del box de urgencia 4, lugar donde se encontraba el fallecido. La 24 muestra como estaba la víctima al momento de ser encontrada, cubierta por una sábana blanca.

La imagen número 25 corresponde a una foto de las vestimentas encontradas en el box, lo que correspondería a un polerón Nike que portaba a la víctima al momento del hecho. Este polerón estaba impregnado con manchas de coloración pardo-rojiza, que impresionaban a sangre. Además que estaban desgarradas, tenían desgarraduras y desgarradas completamente por maniobras médicas, es decir, que estaban rotas o cortadas.

En la imagen número 26, se observa una desgarradura lineal que

correspondería al sector donde fue una de las heridas de la víctima. La número 27 es la misma vestimenta, pero por la parte posterior. La número 28, muestra en detalle una desgarradura que se encontraba en el sector del hombro izquierdo, la que es coincidente con una de las lesiones de la víctima. En la imagen número 29, se observa una polera negra que está impregnada con manchas de coloración pardo-rojiza y además se observa el testigo métrico donde mantiene una desgarradura en la polera.

En la número 30, se observa en detalle la desgarradura que mantenía a la altura del tórax, que sería la lesión principal y en la 31 se observa la polera, la misma polera por la parte posterior. En la 32, se observa la desgarradura que mantenía en el hombro izquierdo, que era coincidente con una de las lesiones.

Luego, en la imagen número 33, se observa un pantalón de jeans que mantenía manchas de coloración pardo-rojiza.

Consultado acerca de las horas en que tomó declaración a los testigos que refirió al inicio, contesta que la declaración de Carlos Tori Díaz fue a las 5:00 de la madrugada y la declaración de Jairo fue a las 5:30.

No recuerda la hora exacta, pero se encontraban todavía en el SAPU Lo Barnechea, cuando les informa el fiscal de turno, Carlos Suazo Peña, que el imputado se había entregado en la comisaría.

Respecto de la hora en que habría sido el asalto al papá de Umelio, indica que Carlos Tori Díaz menciona que a él le comentaron que fue durante la mañana del día 16 de septiembre.

Explica que por la expresión *reventar* se puede entender que va a romper la casa, a tirar piedras, puede patear la puerta, hacer destrozos en el sector. O quizás, puede entrar a cobrar venganza, eso puede ser interpretado de distintas maneras, entrar a buscar venganza por lo que habría hecho el primo de David, y David salió a defender su casa.

Al imputado lo vio y lo **reconoce presente en la sala, sentada con polera celeste y chaleco amarillo**. Se encuentra sentado con una polera celeste y con un chaleco amarillo sobre él.

Finalmente, precisa que fueron a la casa de Umelio a obtener una autorización voluntaria para ingresar, ya que en el momento que se entregó estaba con otra vestimenta en la parte superior que la que tenía al realizar el hecho, cuando con vestía un polerón rojo completo y al momento en que se entregó, él estaba con un polerón rojo pero que tenía mangas blancas.

No es contrainterrogado ni se formulan preguntas aclaratorias.

Luego, declara el testigo Felipe Esteban Muñoz Urtubia, RUN 20.818.661-2, subinspector de la Policía de Investigaciones, quien bajo promesa, al **Ministerio Público** indica que ingresó a funciones en la Policía de Investigaciones el 27 de febrero del año 2020. El 16 de septiembre de 2023 se encontraba de turno de concurrencias a sitios del suceso, junto con el agente

policial Ricardo Moreno Puentes, encontrándose en la unidad policial a la espera del llamado de colaboración de otros colegas que también se encontraban de turno.

Dado el caso de que era el fin de semana largo del 18, había mucho personal en la unidad. Cuando ya era la madrugada del día siguiente, los llaman para colaboración por el homicidio con arma cortante de la persona individualizada como David Castro Otaíza. Se dirigieron hasta el SAPU de Lo Barnechea, lugar en el cual primeramente tomaron contacto con familiares de la víctima, para luego ir a la comisaría de la misma comuna, donde se encontraba el detenido Iván Farias Contreras. Ahí, se hizo el acto administrativo correspondiente, para después hacer una revisión únicamente superficial y táctil de las vestimentas, y dirigir al detenido hasta las dependencias de la Brigada de Homicidios Metropolitana. Ya en ese lugar, revisaron las vestimentas de forma más detallada, no encontrando ningún elemento extraño, ni peligroso para el detenido ni para terceras personas.

Agrega que posteriormente, se acercó a esta unidad policial José Otaíza López a quien se le tomó declaración y el testigo dice que él le exhibió imágenes de reconocimiento, reconociendo a Iván Farias Contreras como la persona que abrazó en este caso a la víctima David y le enterró un elemento para después escapar del lugar.

En el SAPU los familiares presentes se dirigieron a ellos para aclarar dudas con respecto al proceso y al poder retirar el cuerpo en el Servicio Médico Legal, puesto que las demás dudas, consultas, se las plantearon a los colegas que ya estaban en el sitio del suceso.

Explica que Iván Farías, está en la sala con una polera de color celeste y un chaleco de color amarillo, **reconociendo al acusado presente en la sala.**

Indica que él no tomó declaración al acusado y no tiene conocimiento de si otro funcionario lo hizo. Sobre la hora, recuerda que fue en horas de la madrugada del día 17.

Al **Defensor** le señaló que la diligencia con el testigo José Otaíza fue elaborar el acta de reconocimiento y sólo le dijo que el acusado era conocido del sector.

No se formulan preguntas aclaratorias.

Luego, declara el testigo **Ricardo Ignacio Moreno Puentes, RUN N° 18.786.543-3, 29, agente policial de la Policía de Investigaciones, actualmente en LACRIM CENTRAL** quien, bajo juramento, expone a la **fiscal** que su participación en este procedimiento el día 16 de septiembre del año 2023 se produjo porque era parte del equipo que se encontraba de turno y la fiscalía solicitó la concurrencia del equipo de turno hacia un sitio del suceso en la comuna Lo Barnechea, por lo que el equipo investigativo se trasladó hasta el SAPU de la comuna, donde se encontraba una persona fallecida. **Luego les**

informan que deben trasladarse hasta la comisaría de Lo Barnechea de Carabineros de Chile, porque en el lugar se encontraba la persona que había lesionado al fallecido, que se encontraba en el lugar. Ahí, se realizó el trámite correspondiente a la entrega desde Carabineros hacia la PDI, para ellos trasladar al detenido hacia la Brigada de Homicidios Metropolitana.

Agrega que en el traslado vehicular se realizó una revisión del detenido en forma superficial, para ver si es que portaba algún tipo de elemento que causara alguna lesión para él o para los funcionarios durante el traslado hacia la unidad.

Luego, al llegar a la unidad, se realizó todo el trámite correspondiente a documentación en calidad de detenido de esta persona, por lo que posteriormente, se trasladó hasta el sector de calabozos, donde se realizó una revisión de vestimentas más detallada, ya que iba a pasar a los calabozos y se iba a mantener en el lugar durante todo el tiempo hasta el control de detención, al que iba a ser trasladado por otro funcionario el día después. En dicha revisión no se encontró ningún elemento que fuese a realizar daño para él o para los funcionarios.

Recuerda que el fallecido era David Alejandro Castro Otaíza. El imputado es Iván Alejandro Farías Contreras. No le tomó declaración.

No es contrainterrogado ni se formulan preguntas aclaratorias.

Luego, declara la testigo Jocelyn Geraldine Muñoz Vásquez, RUN N° 20.160.196-7, subteniente de Carabineros, domiciliada en avenida Lo Barnechea 1119, comuna de Lo Barnechea, quien al **Ministerio Público** le señala que el 16 de septiembre del año 2023 estaba de servicio en el segundo turno en la población del sector de Lo Barnechea, acompañada de dos funcionarios. El sargento primero Hermann Córdoba Salazar, y el sargento segundo, Víctor Jara Gómez. Se movilizaban en un dispositivo de la 53ª Comisaría y reciben un comunicado del cabo primero Carlos Medina Barrera. Él indica que en el SAPU de Lo Barnechea, que está ubicado en Avenida El Rodeo N°13.533, habría llegado un sujeto masculino lesionado con arma blanca.

Señala que se trasladan de inmediato al SAPU y en el lugar observamos que efectivamente había un sujeto de 15 años en proceso de reanimación por parte del personal médico del lugar.

Ahí tomaron declaración a tres personas. La primera fue la doctora médico de turno del SAPU, de apellido Rojas. Ella declara que a eso de las 20.38 habría arribado un sujeto masculino de 15 años con distintas heridas cortopunzantes en su cuerpo. Específicamente, tenía heridas en la costilla, en la zona axilar anterior, también tenía en los nudillos y entre otras partes más que aparece igual de forma técnica y clínica en su declaración. Hace hincapié de que esta persona se encontraría sin pulso, sin signos vitales al momento que llega. Entonces comenzaron con el proceso de reanimación, suministro de medicamentos y todo eso. Ella les dijo de igual forma que se constata el fallecimiento de este menor a

eso de las 20.58. La misma doctora constata el fallecimiento después de todo el proceso de reanimación a eso de las 20.58 horas, después de 20 minutos de reanimación con esta persona. Posterior a ello, se entrevistaron con la madre del fallecido, quien indica que este fallecido correspondía a David Alejandro Castro Loíza, señala el RUN y que la última vez que lo vio, fue a eso de las 20:30 horas, cuando estaban en su domicilio, que indica. Ahí, ella vio que el menor salió en dirección a la intersección de 1 Sur con 2 Sur y el menor vuelve a eso de los cinco minutos a la casa, intentando huir de una persona y obviamente tomándose con las manos el cuerpo, específicamente, su abdomen y las costillas y completamente ensangrentado. No dijo ninguna palabra. Ahí la madre de forma inmediata solicita ayuda a un vecino, y lo trasladan al SAPU de lo Barnechea en una camioneta particular.

Reitera que la madre señaló que su hijo estaba completamente ensangrentado, se toma de las costillas y del estómago con sus manos. Luego de eso, ella pide ayuda de forma inmediata a un vecino y de igual forma, hace presente la madre que su padre, o sea, el abuelo del menor, José Otaíza, le señala que él presencié la agresión que sufrió el menor en la misma intersección que habría salido, que sería 1 sur con 2 sur, que él presencié eso.

Entonces le tomaron declaración al abuelo del menor, José Otaíza López. Él declara que efectivamente a eso de las 20:00 horas aproximadamente él estaba en el mismo domicilio y presencia como en esa intersección estarían personas peleando, por lo que él sale y observa que una de ellas correspondería a su nieto, David, y ve como un sujeto conocido por él, de nombre Iván, con un apodo que le decían Umelio, lo abraza y el nieto cae al suelo. Por lo que ahí él piensa que fue en ese momento que fue apuñalado. Y ahí su nieto, David, se levanta y se va de inmediato al domicilio.

De igual forma, el abuelo entrega los antecedentes de la persona que habría cometido el delito, que sería Iván, de apodo Umelio. Describe que indica 1,70 mt. de estatura, da las características de las prendas que vestía, que eran de color rojo y que estaba acompañado por otra persona. Esa otra persona, el abuelo no la conocía, no sabía quién era y este lo amenaza, lo amenaza con que él iba a pegarle unos balazos. El otro sujeto que estaba acompañando, estaba con prendas oscuras.

Después de ello, informaron el procedimiento a Fiscalía, que instruye entregar el procedimiento a la Brigada de Homicidios de la PDI, y por lo que supo, se fue a entregar este mismo imputado, se entregó en la comisaría, que es lo que aparece en el parte policial, pero ella no es testigo de ello.

Dice que el imputado se habría entregado a eso de las 00.40 horas, a la guardia, con el mismo cabo primero que le entregó el procedimiento vía radial.

Ella estaba en el SAPU, más o menos a los 5 o 10 minutos desde que le avisaron del procedimiento a las 20:40, llegó inmediato.

No es contrainterrogada ni se le formulan preguntas aclaratorias.

Luego, declara como testigo experto, quien también fue ofrecido como perito pero se le liberó en esa calidad sin oposición de la defensa **Mauricio Enrique Céspedes Guzmán**, RUN N° 7.697.370-9, nacido en Santiago el 6 de enero de 1958, **Médico del departamento de Criminalística de la Policía de investigaciones**, quien bajo promesa de decir verdad, señala a la fiscal que el 16 de septiembre de 2023, a las 23.40 horas aproximadamente, les comunican una concurrencia a la comuna de Lo Barnechea, a un SAPU que estaba ubicado en la calle El Rodeo.

Arriban a ese lugar a las 12.20 de la noche, lugar donde examinó el cadáver correspondiente a un adolescente, **David Castro Otaíza**, de 16 años, que **medía 1,55 metros de estatura**, pelo negro, tez morena, iris café, el cual presentaba a nivel de la cabeza, en la frente, tres heridas cortantes superficiales en la línea media, más o menos horizontales y paralelas entre sí, una superior de 0,8 centímetros de longitud, una en el medio de un centímetro de longitud y la más hacia abajo, distal, que está entre las dos cejas, de 2,5 centímetros de longitud. A nivel de la cara, en el pómulo derecho, presentaba dos heridas cortantes superficiales oblicuas casi verticales, una de 3 centímetros de longitud y la otra de 8,5 centímetros de longitud. A nivel del tórax, en el hemitórax izquierdo, en el sexto espacio intercostal, línea medio claviclar, presentaba una herida cortopunzante ovalada de eje mayor vertical que medía 2,5 centímetros de longitud por 1,5 centímetros de ancho. A nivel del abdomen, en el flanco izquierdo, presentaba una herida cortante superficial horizontal de 6 centímetros de longitud por 1,7 centímetros de ancho máximo. Y por detrás de esta, en la cresta iliaca, presentaba una herida cortante, también superficial, que medía alrededor de 1,5 centímetros de longitud. A nivel de la mano, en la mano izquierda presentaba una herida cortante en el segundo espacio entre la primera y la segunda articulación metacarpofalángica, y esa medía 1,4 centímetros, y una más pequeña en el cuarto espacio que medía 0,5 centímetros.

La conclusión de esto fue que tenía la causa de muerte un traumatismo torácico, una herida corto penetrante a nivel del corazón, o sea una herida penetrante cardíaca.

Esas lesiones son compatibles con una arma cortante, describiendo al menos ocho cortes.

Explica que una lesión excoriativa habitualmente tiene un borde, presenta una zona más dura de un color distinto, un color más oscuro y que tiene que ver con el roce de algún elemento

A continuación, se le exhibe algunas fotografías contenidas en **D.- Otros Medios de Prueba: 5.- Set de 33 fotografías del cuerpo de la víctima, sus vestimentas y sus lesiones contenidas en informe científico técnico del sitio del suceso**. La fotografía 2 corresponde al cuerpo que examinó, el cual tenía al

momento del examen esa ropa que era un calzoncillo tipo bóxer y calcetines. Explica que se alcanza en esta imagen a ver en el hemitórax izquierdo, por debajo de la mamila, una herida que en esta fotografía no se alcanza a distinguir las características de esa. Y tiene abundante sangre en ambas manos y también en la región toraco abdominal y sobre la ropa exterior. En la imagen número 3, se observa una tercera que está entre las ambas cejas, y ahí se ve más enrojecida y se ve más ancha que las otras dos, también cortante. Y en el pómulo derecho se ven estas dos heridas cortantes superficiales que son oblicuas.

La imagen número 5 es una fotografía del cuerpo en toda su extensión, desnudo, sin la ropa interior ni los calcetines. Algo más limpio el tórax y en la que llama la atención que en el hemitórax izquierdo se presentaba una herida, que por la distancia no se puede describir esta lesión con esa fotografía.

La número 8, muestra con mayor claridad las lesiones cortantes que son en la región frontal, la que mencionaba al nivel más superior, una de 0,8 de ancho, una a nivel medio que medía como un centímetro de ancho y esta entre medio de las dos cejas, que era una herida cortante mixta, compleja, que era la más grande, 2,5 centímetros de ancho, algo más oblicua que las otras. De la imagen se colige que se trata de tres cortes.

En la imagen número 10 se puede observar unas heridas cortantes a nivel del pómulo derecho, una más superior que es de menor magnitud, que mide 3 centímetros, medía 3 centímetros, con una cola inferior y una más hacia distal y es más larga, que medía 8,5 centímetros y ambas medían 0,2 centímetros de ancho. La imagen número 11, muestra una herida cortante en la cara superior del hombro izquierdo, en una herida ovalada que era más grande que las otras y medía alrededor de 3,5 centímetros aproximadamente por 1,5 de ancho.

La imagen número 12 muestra con más detalle esta herida, en la cual una pérdida del tejido cutáneo a ese nivel, ovalada, y una que está en el hemitórax izquierdo, en el tercio medio, que no se alcanza a precisar bien la característica en esta imagen, y una en el abdomen, que se ve una herida cortante que es horizontal, que es bastante más larga, y que esa era una herida que medía alrededor de los 6 centímetros, 6,7 centímetros, por un ancho máximo de 1,4.

La imagen número 14, muestra con más claridad la herida cortante superficial del flanco izquierdo, que mide cerca de los 6 centímetros de longitud y 1,4 de ancho máximo.

La imagen número 15 corresponde a una fotografía del costado lateral izquierdo del cuerpo. El testigo métrico está sobre una herida cortante que tenía sobre la cresta ilíaca izquierda, que no se puede apreciar bien con la distancia de la fotografía.

Luego, dice que en la imagen número 16 se ve una herida más clara, que es una herida cortante sobre la cresta iliaca izquierda, algo oblicua en el sentido anterior-posterior, y que medía alrededor de los 2,5 por 0,3 o 0,4 de ancho.

Imagen 17, muestra en la mano derecha una herida cortante sobre el espacio entre las dos articulaciones metacarpofalángicas a nivel del segundo espacio, que era una herida cortante que tenía 1,4 centímetros.

Agrega que la imagen número 18 es una mejor foto de la herida mencionada, que es una herida cortante ovalada y que medía más o menos 1,4 centímetros por aproximadamente 0,4 de ancho. Esta es una lesión compatible con una lesión de carácter defensivo.

La imagen número 19 muestra a nivel del cuarto espacio de las articulaciones metacarpofalángicas una herida más pequeña que la anterior. No permite -por la distancia- precisar las características de la herida.

La imagen 20 muestra la herida en el cuarto espacio entre las articulaciones metacarpofalángicas y es una herida contusa, cortante, de 0,4 centímetros.

En la imagen número 21, se advierte una pequeña herida cortante en la región palmar izquierda, o la palma de la mano, pero en la parte más lateral de la mano, que se observa con más detalle en la imagen número 22, y que mide más o menos 0,4 y la otra como 0,5, 0,6 de longitud máxima.

Luego, se le exhibe **D.- Otros Medios de Prueba: 2.- 02 fotografías de las lesiones de la víctima contenidas en el informe policial N° /03095/702 de fecha 17 de Septiembre de 2023**, preguntándole la fiscal nuevamente el nombre de la persona lesionada, contestando David Castro era el nombre de él que tenía, 16 años. Luego, de la imagen número 1, dice que esta fotografía muestra una herida en el hemitórax izquierdo, por debajo de la mamila, en el set de espacio intercostal, y que es ovalada, que era de 2,5 por 1,5 centímetros. La imagen 2, a su turno, es un detalle mayor de la herida que medía 2,5 por 1,5 centímetros con un borde superior que es un poquito más erosivo, el borde del resto es más regular y ovalado, acá hay un borde dentado mayor, casi horizontal.

La causa de muerte que determinó en el momento del examen era un traumatismo torácico por arma punzante en el hemitórax izquierdo, que corresponde a esta lesión en particular.

No es contrainterrogado ni se realizan preguntas aclaratorias.

La Defensa incorporó además prueba testimonial propia:

1.- Declaración de don José Iván Farías Jorquera, RUN 11.265.078-4, soltero, nacido en Santiago el 18 de octubre de 1968, domiciliado en Calle 2 Sur N°688-A, cerro 18, comuna de Lo Barnechea. Advertido de su derecho a no declarar y/o poner fin a su declaración por ser el padre del acusado, a la defensa, bajo juramento, le expuso que comparece por lo que pasó aquí y que pasó allá en el cerro. Explica que estuvo compartiendo allá arriba un rato con un niño, y el niño, no sabe qué le pasó, sacó una daga, un cuchillo, se lo puso en la guata, lo quería cogotear así, quería plata, así que le dijo “toma, ahí tienes 10 lucas”, y de ahí se fue para la casa. Llegó su hijo como a las 20:10; 20:15. Y él le

dijo lo que pasó con este joven que en realidad no sabe qué le pasó. “Vamos a hablar, pues” le dijo a su hijo y como caballeros fueron para allá a conversar con la gente.

De repente llegan allá y salió este joven y salió con agresión, que quería matar a su hijo. Empezaron a tirarle, de ahí sacaron un palo, sacaron un cuchillo, un fierro también y empezaron a atacar a su hijo, que ahí empezó a cubrirse por todos lados, porque le llegaban palos por todos lados y fierrazos. Y de ahí se jugaban al cuerpo (sic). Forcejearon parece, y a este joven se le cayó un armamento ahí, como una cuchilla. Y de ahí su hijo se defendió, en defensa propia. Y de ahí salió para afuera la mamá, los salieron persiguiendo, tirando palos.

Precisando que estaba compartiendo en el paradero de 1 Sur con este niño que se llama Jairo. Lo conoce porque cuando estaba viviendo con su hijo lo veía a veces pasar por todos los días. Y de repente llegó ahí, y de ahí no sabe qué le pasó, hubo un conflicto, por unos \$10.000, le puso un cuchillo en la guata, era un cuchillo de mango negro, así, como un carnicero, así más o menos de tamaño, medía por ahí por 15 centímetros, cree.

A su hijo le contó más tarde que lo habían cogoteado, le dijo que fueran a hablar a la casa de arriba, donde vivía el primo de Jairo, el finado, David.

Ahí en la esquina, dice que no hubo provocación, porque él fue a encarar como persona, para saber qué pasa, por qué ha hecho eso, y ahí ellos salen, ahí sale agresivo al tiro para afuera.

En ese momento en que llegan, su hijo, Iván, no provocó ni amenazó, ni hizo algún acto violento en contra de esa casa, sino que salió entonces David desde esa casa, violento al tiro, con palos, con palos, con fierro y con cuchillas y pegándole por todo el cuerpo ahí su hijo se cubría para que no le llegara el peso, porque David le pegaba fuerte, violento. Violento, para matarlo. Iván se cubría todo el cuerpo con las manos.

Dice que hubo un forcejeo y el testigo presente cuando a este joven, (explica que porque él -el testigo- estaba retirado, unos cinco metros de retirado), le pasó eso. Ahí Iván, su hijo, agarró la herramienta porque ahí se defendió, no sabe qué pasó ahí. Pero su hijo no estaba cargado, no tenía nada en las manos. Ellos tenían el cuchillo.

Estaba como a unos 5 metros más o menos, retirado, pero vio todo el momento, desde que llegan hasta la pelea, cuando empezaron a corretear.

Con él y su hijo ese día andaba el Francisco, pero no iba con algún cuchillo. Cuando Iván toma el cuchillo, David atacó hasta el último, pegándole fierrazos, tirándole de todo.

Y luego de esto, terminado este momento, dice que se va para la casa porque nunca pensó lo que había pasado. Fue una pelea, a su hijo le pegaron aquí, un corte en un brazo y ahí lo vio con el cuchillo.

Al ser contrainterrogado por la fiscal, expone que fue víctima de un cogoteo en que Jairo saca un cuchillo y lo intimida, le saca \$10.000, pero después se fue a su casa y no denunció este hecho, esto fue en la mañana como al medio día, estaba bebiendo sin estar ebrio, a las 11 de la mañana ese día con Jairo en el paradero.

A la familia de Jairo la conocía de antes de vista, sí. Vive en el cerro 18 hace 30 años, no sabe hace cuánto tiempo vivía Jairo en esa casa donde fueron. Pero fue a conversar como gente, fue a buscarlo porque justo en ese momento salió el primo de él que es el finado, después supo que David era primo de Jairo, que era pariente.

Fue a conversar como gente y fue acompañado junto a Francisco y junto a su hijo. No participó en la pelea, se quedó mirando qué pasaba. Y Francis, en el momento que estaba David solo afuera, también estaba mirando.

Vio un forcejeo, o dijo forcejeo porque Iván se fue así, como se le fue encima a este chiquillo.

El día de los hechos, su hijo Iván no vivía con él. cuando fueron a ver eso, fueron a preguntar por este niño Jairo, a conversar con él, porque es la casa de la familia del cabro, fueron a preguntar por este joven. A preguntar. Y justo sale el primo David. Él salió.

2.- Declaración de Rolando Francisco Díaz Muñoz, RUN 16.648.912-1, nacido en Santiago el 23 de septiembre de 1987, 37 años, obrero, soltero, domicilio reservado, quien a la **Defensa** le señaló que comparece a declarar a favor de Iván Farías, por lo que sucedió el 16 de septiembre del año 2023, que se le acusa por haberle puesto una puñalada a un joven.

Dice que estaba en la casa de mi madre, pasó a bañarse, y el Iván lo pasó a buscar por si lo podía acompañar. Y en ese momento salió de la casa y lo acompañó. Y él le contó que habían asaltado al papá, entonces llegando al transcurso de calle 1 Sur con circunvalación Sur, que se encontraba en la esquina de los colectivos, ven la casa de David, que fue la persona fallecida, que se encontraban dentro de la casa con dos individuos más, que eran Jairo e Ignacio, que estaban con palos y cuchillas dentro de la reja. Diciéndole a Iván, “ven po Umelio culiao, acércate para acá”, pero no era bueno que los hiciera acercar, a la vez Iván se distrae y a la vez sale David con un fierro contundente y una cuchilla en la mano, saliendo y pescándolo, pegándole con el fierro en la cabeza y tirando cortes con una cuchilla grande, cocinera. Iván reaccionó cubriéndose con sus brazos y durante el forcejeo, a David se le cae un cuchillo, le consta porque él estaba igual a más o menos un metro, dos metros de la distancia. Y, entonces Iván reacciona a defenderse pescando el cuchillo y reaccionó a defensa propia a darle una punzada. Después llegando los otros individuos con palos y otros objetos para pegar, y los salen persiguiendo. Entonces él corre hacia calle 2 Sur,

corrí, a Iván le salieron pegando hacia abajo de Circunvalación Sur, Cerro Abajo. Y se separaron.

Contrainterrogado por la fiscal, dice que Iván lo pasa a buscar a las 8.20 más o menos, de la tarde.

El papá de Iván es don José Farías. Su amigo le cuenta que asaltaron a su papá en la esquina de la 1 Sur, le cuenta que fue Jairo, que le puso una cuchilla en la guata, en el estómago. Un cuchillo cocinero.

Luego llegan hasta el domicilio de David, y vio inmediatamente que estaba David y dos sujetos más dentro de la reja del patio, que se asomaban hacia el pasaje de afuera de la calle, un antejardín.

Iván no iba con ninguna intención de provocar, solamente él iba a aclarar la situación y a conversar. Y en todo momento ellos fueron los que le gritaban que lo iban a matar, si se acercaba. Y ellos tuvieron la reacción de salir con fierros y cuchillos hacia afuera.

Precisa el testigo que estaba a un metro y medio o dos metros más o menos de Iván. Don José estaba hacia atrás, entre dos metros a tres metros de distancia más atrás en la calle.

Reitera que David lo ataca con un fierro contundente porque era pesado, ataca a matar, a reducir, como se dice, a una persona, a asegurar. Fuerte.

Agrega que, mientras le daban esos ataques, Iván se cubría con las manos, trataba de taparse la cabeza y el cuerpo con las manos para que no le llegaran punzadas porque igual tenía un cuchillo.

Iván toma el cuchillo cuando le tiraban cortes y le pegaban fierrazos, se le cayó el cuchillo a David. Y Iván lo único que reaccionó fue a defenderse y pescó el cuchillo y le puso una punzada, mientras David seguía pegándole con el fierro.

Después salieron los otros individuos, que serían Jairo y Ignacio, con más palos, y salieron persiguiéndolos hacia abajo, con los palos y fierros.

Dice que vio el hecho en todo momento y que después de un par de horas, se comunica con Iván por teléfono, a ver si estaba bien. Y después dicen que David había fallecido. No se sabía. No era como para... Él no lo había hecho en el acto para poder matarlo.

Iván le dice que se iba a entregar por la situación, por lo ocurrido, porque no sabía lo que estaba pasando y él lo había hecho por defensa propia.

Contrainterrogado por la fiscal, recuerda que Iván estaba vestido con un bluejeans oscuro, chaqueta roja y que la casa en la que estaba es la de su mamá, que vive una calle abajo, sería una cuadra o menos. **Iván es la persona que está acá con chaleco amarillo**, y que le pide si lo puede acompañar. Es amigo de Iván de toda la vida, desde que llegaron al Cerro 18, hace como 25 años que son amigos.

No dudó en acompañarlo y en el transcurso le contó que habían asaltado al papá, que él iba a ir a conversar, si lo podía acompañar. Se supone que conversarían con el que lo había asaltado, que era Jairo.

Cuando estaban así, David le estaba pegando con un palo, a Iván, estaban ellos solos ahí.

Mientras ocurría esto, con el padre de Iván observaban.

Después se entera de que David fallece, pero no podría decir que Iván le entierra el cuchillo a David y eso le causa la muerte, porque Iván le entierra el cuchillo y ellos siguen peleando. No cayó al instante.

En el transcurso de la pelea vio una pura puntada con cuchillo de Iván a David.

Esta familia Otaíza del Ignacio y del David y el Jairo, viven ahí hace como 25 años, todos conocidos de años, entonces. Y en ese momento, Iván ese día estaba ahí porque el papá vive ahí con Iván, en la casa.

La familia de Iván y su papá también eran conocidos de Jairo, de David, de Ignacio, son todos conocidos. Iban a buscar a Jairo a esa casa para encarar la situación, no tenían ningún problema con David, David solamente era primo de Jairo.

Al tribunal, le aclara que Iván lo pasa a buscar a su casa y de ahí se van a la casa donde supuestamente estaba Jairo a pedir explicaciones y estando ahí, es que se produce esto. No se devuelven en ningún momento, sino que estaba ahí.

Mientras se producía esta pelea entre David e Iván, las otras dos personas estaban ahí mirando, estaban detrás, afuera de la casa.

SÉPTIMO: *Alegatos de clausura.* Que, en su alegato de clausura, el **Ministerio Público** hizo presente que existen puntos no discutidos que han sido establecidos sin discusión, tales como que los hechos ocurren el 16 de septiembre del año 2023, a las 20:20 horas aproximadamente, que el sitio del suceso es a pocos metros de la casa de la víctima Jairo y, en este caso, David; que el acusado hiere mortalmente a la víctima David, causándole la muerte a los pocos minutos, pese a los socorros oportunos, porque se acreditó que fue llevado a los pocos minutos al SAPU y se hizo lo posible para poder revivirlo, sin resultado.

Así entonces, arguyó que existe una acción típica y culpable, y la discusión radica en si es o no antijurídica, porque la teoría de la defensa es la legítima defensa.

En cuanto al análisis de los elementos de la legítima defensa, sostuvo que no existe agresión ilegítima porque ha quedado establecido el motivo de este homicidio, tal como lo dice el abuelo de la víctima, es por \$10.000, el acusado busca a un amigo de toda la vida y a su padre, y concurre al domicilio de la víctima, es decir, tres personas adultas. Hizo presente que han dado versiones que solo se han prestado en el juicio, de que el menor iba con el cuchillo, también dicen que al menor se le cae el cuchillo acomodaticamente. Aclaró que no hay

agresión ilegítima porque ellos se constituyen en el sitio del suceso. Por otra parte, si se considerara que la agresión es el robo anterior, esa no es una agresión actual, inminente y menos respecto de la víctima David, su única mala suerte fue ser primo de Jairo, en el entendido de que fueran así los hechos relatados con el delito de robo que hoy habría ocurrido en la mañana. Preciso que lo que hace David es salir en defensa de su casa y de su familia, adentro estaba toda su familia, había dos niños pequeños, es la ley que opera en otros lugares, David no tenía ningún problema con ellos, si no se tiene la versión de David, se tiene que deducir de los antecedentes conocidos, esto es que el acusado, su amigo y su padre iban a hacer justicia por sus propias manos. En este mismo sentido añadió que el padre no hizo la denuncia por robo con intimidación, y declaró el funcionario Zeze dando un testimonio de oídas de un vecino, Carlos Tori, el que no quiso venir a declarar porque a veces la gente en este tipo de causas tiene miedo, quien señaló al día siguiente de los hechos, que Umelio iba a reventar la casa de Jairo porque en horas de la mañana habrían asaltado a su padre.

Ahora bien, expresó que si el Tribunal considera el hecho de que David sale de la casa con un palo, cuestión que han declarado también sus familiares, es la agresión ilegítima y que no sería legítima la defensa de su casa, de sus bienes y de su familia, se debe analizar el segundo elemento que es la necesidad racional del medio empleado para impedirlo o repelerla, para lo cual se debe tener presente todas las diferencias que existen. En cuanto a la diferencia de armas, uno con un palo y otro con un cuchillo, sostiene que el cuchillo lo tenía Iván y el acompañante, tal como lo ha declarado Ignacio y el abuelo, no sabe si lo tenía el padre porque nadie lo ha señalado. Segundo, un menor de edad de 15 o 16 años, más bajo, de una contextura menor, mientras el acusado era una persona de contextura robusta, se puede ver en el video la agilidad que tenía para arrancar cuando Ignacio Castro Otaíza lo perseguía. Agregó que las lesiones que tenía el acusado eran insignificantes, en el peor de los casos, la víctima le pegó un palo en la cabeza y le causó una lesión escoriativa en región frontal sin exposición de planos profundos ni sagrado activo, una lesión de carácter menor. Después se señaló que a nivel de codo presenta una lesión redondeada de menos de 1 cm de diámetro sin exposición de planos musculares ni óseos, que se la pudo haber causado el mismo porque profirió a lo menos ocho cortes a la víctima, al mover el cuchillo de la forma y rapidez que se vio en el mismo video de hechos posteriores. Y luego tuvo un edema leve, que pudo ser producto incluso de una caída en este altercado, de hecho, cuando declaró el funcionario señor Medina, testigo que lo ve cuando se va a entregar a la comisaría, nunca dijo que estuviera lesionado, señaló que le vio un poco de sangre en la mano y esa sangre obviamente era de la víctima porque él no tenía lesiones en las manos.

Manifestó que, en relación con el tercer elemento de la legítima defensa, no hay provocación por parte del que se defiende, por lo que tampoco concurre este elemento.

En cuanto a la participación indicó que no hay duda, lo reconoció el acusado, y además ha sido reconocido por todos los testigos. En ese sentido Carlos Medina declaró que se entregó el 17 de septiembre de 2023 a las 00.40, pero ya habían pasado varias horas, elemento que se utiliza para invocar la atenuante del artículo 11 N°8 y además, indicó que el acusado dijo “me vengo a entregar, yo fui el que apuñaló al otro huevón allá en la sur, no lo quise hacer”. En este punto se debe analizar el dolo homicida que se tiene que deducir de un antecedente conocido, porque obviamente él no va a decir que lo quería matar, pero se puede deducir, la víctima tenía a lo menos tres cortes en la cara, luego le hace un corte en el hombro, que implica que el acusado era más alto que la víctima, posteriormente un corte en el abdomen y finalmente, lo asegura con un puntazo fatal que le causa la muerte casi en el mismo lugar. Precisó que es un dolo homicida, el del acusado, quien nunca prestó declaración que se pudiera contrastar, dio una versión acomodaticia, diciendo que el cuchillo lo tenía la víctima. Los dos testigos de la defensa son el padre, que obviamente puede dar la vida por los hijos, y un amigo que no dudó en acompañarlo, es la lealtad que se entiende en ciertos lugares.

Sostuvo que se dan todos los elementos para configurar el delito de homicidio en contra de un menor de edad, que siempre tiene menos experiencia que un adulto, que sabe cómo pelear y dónde atacar. Añadió que el cuchillo es el arma que se utiliza al final, necesita acercarse a la víctima, por lo tanto, era totalmente ágil y capaz de utilizarlo para causar la muerte, sabía perfectamente lo que estaba haciendo.

A su turno, la **defensa** reiteró que existen tres momentos, el asalto o cogoteo por parte de Jairo al padre del acusado, don José Farías, que quedó bastante establecido. Luego, el momento en que su representado con su padre y Rolando Francisco van a conversar hasta el domicilio donde supuestamente estaba Jairo, porque dormía ahí, y que era el domicilio donde estaba David. Y un tercer momento, que es la dinámica de la pelea y que termina con la muerte de David.

Sostuvo que hay legítima defensa tal y como la establece el Código Penal. En cuanto a la agresión ilegítima la defensa no ha señalado que esta se trate del cogoteo o asalto, sino que la agresión ilegítima es inmediata en el momento en que su representado y los dos testigos de la defensa llegan al domicilio de David, quien en compañía de Jairo e Ignacio inmediatamente, tal como lo declaran Rolando y José, comienzan a gritarle desde el antejardín, que se acerque, que le iban a pegar, le decían “*ven Umelio que te vamos a pegar, te vamos a matar*”. Expresó que su representando iba a conversar, era plausible que fuera a pedir

explicaciones porque conoce a esta familia hace bastante tiempo, era amigo de la madre. La agresión comenzó por parte de David, quien salió del domicilio con un fierro y con un cuchillo, entró a la casa y le pidió a Jairo e Ignacio que salgan con fierros para que lo ayuden a pelear, porque estaba peleando solo, en ese momento él inició la agresión ilegítima a las 8.20, no en la mañana. Destacó que la pelea no duró más de 5 o 3 minutos, lo que se puede corroborar con la dinámica de los hechos y también con el testimonio de don José, el abuelo paterno de David, quien declaró que ve cómo comienza, que David entraba y salía de la casa, y que luego él sale a los tres minutos y ya lo ve ensangrentado. Se trata de una agresión ilegítima con fierros, cuchillos, una pelea que termina con una puñalada defensiva por parte de su representado, según dieron cuenta únicamente los testigos de la defensa. Mencionó que los demás testigos Ignacio, Jairo, José, Josefa, dieron cuenta del momento en que ven a David entrar al domicilio ensangrentado, tomándose el abdomen y caer a un sofá o sillón, pero ninguno de ellos relató todo el hecho, toda la pelea, ni todo el momento desde que él sale.

Adicionó que un testigo relató que en el antejardín, detrás de la reja, no solamente estaba David amenazándole y provocando previamente, donde se puede ver otro elemento de la legítima defensa, sino que también estaba Jairo e Ignacio con fierros. Esos dos testigos manifestaron en juicio que uno estaba lavando los platos y el otro que estaba acostado, estaban adentro y David entraba a buscarlos y decirles que salieran, ellos supuestamente vieron el hecho desde el inicio, y dijeron que solamente vieron que David habría ingresado ensangrentado, otorgando una declaración acomodaticia a su juicio, ya que le parece raro, que habiendo tantas personas en ese domicilio, nadie viera la dinámica, ni lo que hizo o dijo David previamente, solo lo ven lesionado.

Afirmó entonces que existe una agresión legítima, una provocación previa, cuando le dicen que venga a pelear, es una amenaza.

Esgrimió que, dentro de la dinámica de la pelea, sus testigos sostuvieron que David venía con un fierro y un cuchillo, que lo golpea, le da cuchillazos a matar, de forma violenta, intensa, como lo dijo un testigo, y su representado se cubre el rostro, el pecho, la cabeza y distintas partes del cuerpo. Profundizó que, al ver el dato de atención de urgencia, incluso en la cabeza hay una herida profunda, pero también hay ciertos signos de cortes en la cara y en el antebrazo izquierdo, que fue una herida causada por la penetración de un objeto, una apuñalada o un puntazo, y cuando se pone el antebrazo izquierdo es generalmente para cubrirse a la altura del pecho.

Por lo tanto, precisó que, en la dinámica de los hechos, es plausible la teoría de la defensa, que su representado se estaba cubriendo no solamente del fierro que le llegó en la cabeza, sino que también en los brazos tiene cortes penetrantes. Se declaró que luego de estar recibiendo estas puñaladas, hubo un forcejeo. Todo este momento del forcejeo y los golpes no los declaró la prueba del

Ministerio Público, pero en todo esto, luego que él toma el cuchillo, porque se le cae o se lo quita a David, según lo que declaran los testigos de la defensa, David no cesa en esta actitud, lo que es bastante plausible. Se indicó que hay una duda razonable acerca del ataque inminente, actual, y esta agresión seguía, incluso cuando tenía el cuchillo, porque hay que recordar que en la reja estaban los otros dos, con un fierro y un cuchillo, incluso Ignacio aportó tenía una cortapluma en la mano y en el video exhibido se pudo apreciar, cuando lo corretean, que Ignacio, que vestía una polera azul, tenía algo en la mano que resplandecía, parecía un cuchillo.

Así entonces, agregó la defensa, que una vez que tomó el cuchillo no se detenía la actitud de agresión y proporcionalmente al ver esto, a su representado no le queda otra opción y cuando se le viene encima, este abrazo que ven, se produce la puñalada, ese es el momento que declararon los testigos. Sin embargo, expresó que antes de eso existió una provocación, una agresión ilegítima y un medio proporcional para repelerlo.

Destacó que David tomó la mala decisión de agredirlo primero, fue a buscar armas al momento de conversar, porque nadie en este juicio dijo que su representado llegó gritando, pegándole a la puerta, pegando balazos, amenazando, ni que iba a reventar la casa, dijeron que lo vieron en la casa, pidiendo explicaciones. Por lo que estima que existe una duda razonable de que puede haber una conducta que resulta ser antijurídica, con esta causal de justificación.

Por último, hizo presente que su representado se va del lugar, se entregó, aparece en los partes de denuncia, declararon los funcionarios, a las 0.40 minutos, él tenía la intención previa de entregarse, no sabía que tenía una orden vigente, se entregó sabiendo la gravedad de lo que acababa de ocurrir, pudo darse a la fuga, pero no lo hizo, se arrepintió, no era su intención porque era el hijo de su amiga. Y en este caso, a él lamentablemente no le quedó otra posibilidad que ejercer la legítima defensa.

Concluyó reiterando su solicitud de absolución, estimando que hay medios de prueba suficientes para considerarla, por legítima defensa.

OCTAVO: *Cuestiones no discutidas.* Que en este caso, es relevante considerar que hay **cuestiones reconocidas y no discutidas** por el acusado, la víctima, testigos de cargo y de descargo, tales como el día 16 de septiembre de 2023, a eso de las 20:20 horas, el acusado, su padre y su amigo Francis, concurrieron al domicilio de la víctima, para encarar y pedir explicaciones a su primo de nombre Jairo, quien, supuestamente alrededor del mediodía, y luego de estar compartiendo en el paradero de la esquina habría cogoteado (sic), le habría pedido o, al menos, se había producido un altercado con el padre del acusado, por \$10.000. En ese contexto es que se producen agresiones entre las partes, tanto el abuelo de la víctima como los testigos de la defensa describen un abrazo o

forcejeo y en la que el acusado apuñaló a David con un cuchillo y que luego se fueron del lugar, David entró a su casa desplomándose en un sillón y luego fue trasladado al SAPU para recibir asistencia médica, lugar donde murió tras aproximadamente 20 minutos en que los facultativos de turno intentaron reanimarlo. Ello se advierte -además- de los Otros medios de prueba N^{os} 3, 4, 6, 7, 8, 9 y 10, que consisten en los mapas georeferenciales del sitio del suceso, las imágenes comparativas de las vestimentas del acusado y la fijación de las imágenes captadas por las cámaras de seguridad municipal y de las fotografías del sitio del suceso, de los informes planimétricos y de los videos que muestran parte de la dinámica de los hechos y el ingreso de la víctima al SAPU de Lo Barnechea.

Estas circunstancias son corroboradas por los demás testigos de cargo, quienes los refieren de oídas o bien, constataron personalmente cuando primero David sale con un palo del domicilio, luego va a buscar a Jairo para que lo acompañe a pelear y luego regresa sujetándose la zona abdominal, ensangrentado. Tanto el certificado de defunción de David que consigna Causa de muerte: herida cortopunzante torácica, como el DAU del SAPU de Lo Barnechea, lo expuesto por la doctora Rojas a la carabinero Jocelyn Muñoz en el mismo sentido, como el informe de autopsia y lo declarado por el testigo experto Céspedes, y la evidencia material incorporada consistente en los otros medios de prueba N^{os} 1, 2, 5 y 10, exhibida tanto al Perito tanatólogo del Servicio Médico Legal Iván Pavez, como a los testigos en la forma en que ha sido latamente expuesta en el considerando sexto precedente, dan cuenta de las lesiones de la víctima en al menos 7 partes del cuerpo. Tampoco se discute que el acusado se encontraba en estado de ebriedad (como da cuenta su DAU del SAPU Ariztía de Las Condes y como refieren los funcionarios policiales que adoptaron y recibieron el procedimiento y al acusado, cuando fue a la 53^a comisaría de Carabineros a entregarse tras tomar conocimiento de la muerte de David) y, tampoco se discuten las lesiones que se consignaron en el DAU ya referidas, aun cuando no se señale su carácter médico legal.

Otro punto que no se discute es que la víctima era un adolescente de 16 años, lo que además se acredita por su certificado de nacimiento y defunción, se señala en el DAU, y así lo declaran sus familiares y los demás testigos y por el conocimiento -desde toda la vida- que existía entre el acusado y su padre, la familia Otaíza y Rolando Francisco Díaz, todos residentes a muy corta distancia (una cuadra) en el cerro 18 de Lo Barnechea, al menos hace 25 años.

NOVENO: *Elementos del tipo penal y bien jurídico protegido.* Que para que se configure el tipo objetivo del delito de **homicidio simple consumado**, previsto y sancionado en el artículo 391 número 2, en relación con lo prevenido en el artículo 7 del Código Penal, por el cual el Ministerio Público acusó, deben concurrir los siguientes elementos: **a) Que el sujeto activo ejecute de manera completa**

la conducta típica correspondiente al delito de homicidio; b) Que, el resultado de muerte exigido para que el delito de homicidio se encuentre consumado se produzca y c) Que la conducta típica se realice desde el punto de vista del tipo subjetivo con dolo dirigido a la consumación del delito, esto es, con dolo directo.

No debe perderse de vista, como criterio interpretativo que el bien jurídico protegido en este delito es **la vida humana independiente**.

DÉCIMO: *Configuración del tipo penal y bien jurídico penalmente tutelado.* Que a juicio de este tribunal, los hechos descritos y narrados en los considerandos precedentes, son constitutivos del tipo penal de **homicidio simple**, previsto en el **artículo 391 N° 2 del Código Penal**, en grado de consumado, por cuanto **la conducta** del acusado, ex ante, consistente en *propinar a la víctima, con un cuchillo, heridas cortantes en la zona interciliar que se prolongaba a la zona malar derecha, dos lesiones frontales, una lesión excoriativa supramalar, heridas en la mano de tipo cortantes, herida en el hombro izquierdo con musculatura comprometida, dos cortes en la región de la cadera de tipo intramuscular y finalmente, una herida cortopunzante en la zona intercostal de la región torácica izquierda*, implica no sólo el **conocimiento de los elementos del tipo objetivo del tipo penal de homicidio simple** sino además, la **voluntad de realización manifiesta** de lograr los resultados requeridos por el tipo penal, por la gravedad, entidad, ubicación y cantidad de las lesiones, considerando además que el acusado es una persona que a la fecha tenía 35 años, se ha señalado de una altura de 1,70 metros, robusto, en tanto la víctima tenía 16 años y medía 1,55 de estatura.

Así, concurre el **dolo directo**, como elemento del **tipo penal subjetivo**, con lo cual se lesionó de manera efectiva el bien jurídico protegido por la norma penal en juego, consistente en la **vida humana independiente** en el caso del delito de homicidio, para ello considerando especialmente la aptitud ex ante de esta conducta para lesionar el bien jurídico protegido, la que es posible determinar no sólo por las circunstancias concomitantes del hecho, sino en especial, por la fuerza empleada respecto de la herida del hombro izquierdo, las heridas defensivas de la mano derecha y por sobre todo, el lugar del cuerpo que resultó afectado por la lesión necesariamente mortal, esto es, la región del hemitórax izquierdo, donde se alberga el corazón y otros órganos vitales y el medio empleado para afectarla, en este caso, un cuchillo, arma con la capacidad suficiente para lograr este fin, lo que se demostró en el caso concreto, que como se ha dicho, adiciona elementos objetivos sobre su profundidad y fuerza para lograr tal cometido, descartándose la posibilidad que este fuera un hecho casual o fortuito o que sólo tuviera el ánimo de lesionar.

UNDÉCIMO: *Valoración de la prueba y de la declaración del acusado.* Que el acusado **reconoce**, como se transcribe en el considerando quinto, que **causó**

una agresión con un cuchillo a la víctima, **quien a su turno lo agredió con un palo en la frente y le tiró cortes en el brazo**, lesiones que constató como se ha referido en el DAU y que fueron señaladas por el acusado y por sus testigos.

La existencia del arma fue reconocida por el acusado y por los testigos José Farías y Rolando Díaz, y cuya presencia en el lugar de los hechos, fue reconocida desde el inicio del procedimiento y confirmada por los propios testigos de cargo.

Que si bien ni el cuchillo ni el palo fueron encontrados, lo cierto es que, tal como se señala y describe en el considerando octavo, la existencia y uso del cuchillo fue reconocido incluso por el propio acusado, quien concurre junto a su padre y a su amigo para increpar al primo de la víctima, el también adolescente de nombre Jairo, que se encontraba en el lugar. Reconociendo, al menos, el acusado y sus testigos, que venían molestos por el supuesto *cogoteo* sufrido por su padre alrededor del mediodía de ese mismo 16 de septiembre de 2023. Sin embargo, la prueba de cargo no dio cuenta cabal de una falta de provocación de David, porque nadie vio lo ocurrido inmediata que fuera la llegada del acusado a la casa del fallecido.

Como se ha señalado, la prueba de la defensa y el DAU del SAPU Ariztía de las Condes es conteste respecto de la agresión sufrida por Umelio por parte de la víctima en los términos ya indicados en los considerandos quinto, sexto, octavo y décimo, quien -además- mostró un ánimo y decisión de pelea, en los términos que relatan su abuelo José, su hermano Ignacio y su primo Jairo. Evidentemente, estos actos constituyen una agresión ilegítima, dolosa y actual, de manera que concurre el requisito base de la legítima defensa.

Así las cosas, y si bien no se logró determinar -como propone el encartado- que el cuchillo haya sido portado por la víctima y que el acusado, en un afán de defensa se lo quitó, hiriéndolo de muerte, lo cierto es que por las lesiones del acusado es posible establecer del DAU del SAPU Ariztía incorporado, que este sufrió una lesión con arma blanca en el antebrazo, lesión de tipo defensiva, y por ende, es posible establecer que, en un momento del entrevero, la víctima hizo uso de un elemento cortante para agredir al acusado. lo que provocó su desmedida respuesta de defensa.

Por ende, lo que se acreditó fue la concurrencia del acusado al domicilio de la víctima, dónde ésta decidida a pelear-por los dicho de sus propios parientes- le propinó un corte en su antebrazo. **Sin embargo, responder un golpe en la frente y un corte en el antebrazo, descritos en el DAU del acusado, utilizando un cuchillo en varias zonas (hombro, manos, cadera, rostro, abdomen y en una zona vital del cuerpo de la víctima (hemitórax izquierdo) descarta absolutamente la proporcionalidad del medio empleado.**

Así las cosas, concurriendo el elemento principal de la legítima defensa, es decir, la agresión ilegítima; no pudiendo acreditarse que el acusado haya provocado a la víctima, y faltando el requisito de la proporcionalidad del medio

empleado, es posible concluir que si bien no es posible tener por establecida la causa de justificación de la legítima defensa alegada por la defensa, sí procede la minorante de responsabilidad penal consistente en la eximente incompleta del artículo 11 N° 1, en relación con los artículos 10 N° 4, 68 ter inciso 2° y 73 del Código Penal, como se dirá.

DUODÉCIMO: *Hechos acreditados.* Que, de acuerdo con lo referido en los considerandos anteriores, apreciada la prueba libremente según lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, conforme a los principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, los sentenciadores han concluido que: *“El día 16 de septiembre de 2023 aproximadamente a las 20:20 horas, el imputado Iván Alejandro Farías Contreras llegó junto a su padre y un amigo hasta las afueras del domicilio ubicado en Cerro 18 calle Uno Sur N°669-B, comuna de Lo Barnechea, debido a un altercado que su padre mantuvo con un morador de este domicilio durante el mismo día 16 de septiembre alrededor del mediodía, lugar donde sostuvo un forcejeo con el menor de edad DAVID ALEJANDRO CASTRO OTAÍZA, de 16 años de edad a la fecha, nacido el 11 de junio de 2007, también morador de aquel inmueble, a quien el imputado agredió con un arma blanca, propinándole varios cortes y puñaladas en diversas partes del cuerpo como cabeza (cara) hombro, tórax (hemitórax), abdomen, manos, las que le ocasionaron la muerte minutos después mientras era atendido en el SAPU Lo Barnechea a consecuencia de un "trauma torácica por arma cortopunzante penetrante cardíaca".*

De acuerdo con el informe de autopsia 13-SCL-AUT-2475-23 de la víctima se constataron múltiples lesiones, entre ellas, en el hemitórax izquierdo, se constata herida cortopunzante de 2,3 cm posición vertical y ángulo agudo superior. Ingresa al tórax por el 5° espacio intercostal y transfixia el pericardio y ápex del ventrículo izquierdo, generando un hemotórax de 1.000 cc y hemopericardio de 100 cc concluyendo como causa de muerte de David Alejandro Castro Otaíza por herida corto punzante torácica, lesiones recientes, vitales y mortales de tipo homicida.

A su turno, el acusado resultó con lesiones consistentes en herida cortante en cuero cabelludo frontal, herida cabeza. Contusión en pierna izquierda, herida cortante en cuero cabelludo frontal, herida punzante en antebrazo izquierdo”

DÉCIMO TERCERO: *Decisión de acoger parcialmente la teoría de la defensa sobre la concurrencia de la eximente de legítima defensa, la que el Tribunal estimó como incompleta, como se indicó en el veredicto y en el considerando undécimo precedente:*

Que para poder configurar la eximente de legítima defensa alegada, deben concurrir copulativamente los siguientes requisitos:

a) existencia de agresión ilegítima; toda vez que se ha sostenido que debe necesariamente existir una agresión. Por otra parte, se debe señalar que “agresión” es toda actividad humana que pone en peligro a una persona o bien jurídico defendible, además que es necesaria para estar en presencia de esta exculpante, aún en su calidad de incompleta, debiendo reunir las exigencias de ser real y actual o inminente cuestión que se acreditó a juicio de este tribunal;

b) Que respecto del elemento falta de provocación suficiente por parte del que se defiende, cabe señalar que la prueba de cargo no logró determinar que haya existido una provocación o que haya sido el acusado quien haya iniciado la pelea que finalmente terminó con la muerte de la víctima, sino más bien. la prueba del Ministerio Público en lo que a esto se refiere, siempre pone a la víctima yendo con la intención de pelear y tomando un elemento para aquello, cuestión que además le hizo ver a diversos familiares que estaban en la casa y a quienes incluso pidió ayuda, como así señaló el testigo Jairo, que David le señaló que iba a salir a pelear y que si el Umelio le decía algo, iba a pegarle. Es decir, estaba esta intención (exteriorizada por la víctima) y esto parece ser más coherente con la prueba, sumado a ello que la prueba de cargo no dio cuenta cabal de una falta de provocación de David, porque nadie vio lo ocurrido inmediata que fuera la llegada del acusado a la casa del fallecido.

Como se ha señalado, la prueba de la defensa y el DAU del SAPU Ariztía de las Condes es conteste respecto de la agresión sufrida por el acusado por parte de la víctima, en los términos ya indicados en los considerandos quinto, sexto, octavo y décimo, quien -además- mostró un ánimo y decisión de pelea, en los términos que relatan su abuelo José, su hermano Ignacio y su primo Jairo, como se ha dicho. Evidentemente, estos actos constituyen una agresión ilegítima, dolosa y actual, de manera que concurre el requisito base de la legítima defensa.

Así las cosas, y si bien no se logró determinar -como propone el encartado- que el cuchillo haya sido portado por la víctima y que el acusado, en un afán de defensa se lo quitó, hiriéndolo de muerte, lo cierto es que, por las lesiones del acusado, señaladas en el DAU del SAPU Ariztía incorporado, que este sufrió una lesión con arma blanca en el antebrazo, lesión de tipo defensiva, y por ende, es posible establecer que, en un momento del entrevero, la víctima hizo uso de un elemento cortante para agredir al acusado, lo que provocó su desmedida respuesta de defensa.

Por ende, lo que se acreditó fue la concurrencia del acusado al domicilio de la víctima, dónde ésta decidida a pelear-por los dichos de sus propios parientes- le propinó un corte en su antebrazo y un golpe en la cabeza.

c) Que, respecto del tercer elemento que configura la eximente que se viene comentando, esto es, la necesidad racional del medio empleado para impedirle o repelerla, este ha sido el factor central de la discusión.

En este orden de ideas, los antecedentes aportados en la audiencia por los diversos testigos, la prueba documental y evidencia exhibida y los dichos del propio acusado, configuran un desarrollo de acontecimientos vertiginosos, en la medida que el acusado concurre a la morada de la víctima, junto a su padre y un amigo para discutir con el primo de la víctima que también estaba en el lugar. En ese contexto, la víctima lesiona al acusado con un arma cortopunzante. Sin embargo, responder un golpe en la frente y un corte en el antebrazo, descritos en el DAU del acusado, utilizando un cuchillo en varias zonas (hombro, manos, cadera, rostro, abdomen y en una zona vital del cuerpo de la víctima (hemitórax izquierdo) descarta absolutamente la proporcionalidad del medio empleado, dada la ubicación, gravedad y cantidad de las lesiones infligidas a la víctima, de mayor entidad de aquellas que sufrió el acusado, y que dan cuenta ya no de una defensa propiamente tal después de un acometimiento real, descartándose absolutamente la proporcionalidad del medio empleado por el acusado.

Así las cosas, y sobre el exceso de reacción, valga recordar lo expuesto por Claus Roxin en su obra Derecho Penal, Parte General¹, que cita un fallo del Tribunal Supremo Federal Alemán, que considera que “el defensor debe elegir, de entre varias clases de defensa posibles, aquella que cause el mínimo daño al agresor. Pero para ello no tiene por qué aceptar la posibilidad de daños en su propiedad o de lesiones en su propio cuerpo, sino que está legitimado para emplear como medios defensivos los medios objetivamente eficaces que permitan esperar con seguridad la eliminación del peligro”. Concluye este autor señalando que el principio del medio menos lesivo implica que el medio que utilizó el acusado para hacerlo no resultó proporcionado a la conducta realizada en su contra el adolescente víctima.

En efecto, la legítima defensa es una causal de justificación que atiende al criterio de *interés preponderante*. El Código Penal ha reglado esta justificante entre las eximentes de responsabilidad criminal, distinguiéndola entre defensa propia (número 4), de pariente (número 5) y de extraño (número 6), y consiste en la repulsa de la agresión ilegítima por el atacado o tercera persona, contra el agresor, sin traspasar la necesidad de la defensa y dentro de la racional proporción de los medios empleados para impedirla o repelerla. Y se funda en el criterio de la necesidad racional, en cuanto la reacción autorizada por el

¹ ROXIN, Claus. Derecho Penal, Parte General, Tomo I “Fundamentos y estructura de la teoría del delito”. Sección 4, antijuridicidad; 15 la legítima defensa. Editorial Thomson Reuters (2014). En el mismo sentido, LUZÓN P., Diego M. “Aspectos esenciales de la legítima defensa”, segunda edición actualizada y ampliada. Julio César Faira editor (2006) y RUSCONI, Maximiliano “El funcionamiento de las causas de justificación. Sobre lo objetivo y lo subjetivo de las normas permisivas”. Editorial Ad-Hoc, Buenos Aires (2008).

ordenamiento jurídico es indispensable para salvar el interés del agredido y amparar al mismo tiempo al orden jurídico que lo protege.

En efecto, debe existir racionalidad en el medio empleado para “impedir o repeler la agresión” de la cual se fue víctima. Se debe tratar de una reacción defensiva racionalmente necesaria, es decir, una protección del bien jurídico atacado a través de su defensa, sin que el que se defiende realice un mal mayor al necesario para impedir o repeler el ataque. En consecuencia, para que el comportamiento de un sujeto pueda ampararse en la causal de justificación será necesario que el medio escogido por él para rechazar la agresión sea adecuado su entidad, lo que en este caso, no se produjo a juicio del tribunal, porque la prueba de cargo da cuenta de las lesiones cortopunzantes de la víctima en al menos 7 partes del cuerpo, que dan cuenta de un acometimiento violento, en circunstancias que la víctima era un adolescente de 16 años, de menor contextura y estatura, 20 años menor que el acusado, no aparece como una forma de defensa proporcional al hecho del cual se defiende.

Que, finalmente, que el medio empleado sea *necesario*, quiere decir que debe tratarse de *la única manera a través de la cual el agredido puede evitar la lesión de los bienes jurídicos amenazados*. Esto es, tanto que no haya otra manera de proteger el bien jurídico, como que entre los medios posibles el defensor elija sólo el estrictamente suficiente, desechando cualquier medio excesivo. De haberle quitado el cuchillo a David, el acusado pudo huir, como lo hizo, pero sin apuñalarlo en al menos 7 oportunidades, o bien, de haberse caído el cuchillo, pudo simplemente correr.

DÉCIMO CUARTO: *Autoría y Participación*. Que sin perjuicio de que la acreditación de la participación del acusado fue analizada en el considerando sobre valoración de la prueba, no está demás para efectos metodológicos, señalar que a juicio del tribunal, esta quedó suficientemente acreditada tanto por los dichos del propio acusado como por lo expuesto por todos los testigos que lo reconocieron en juicio, constando además con el cuadro comparativo de vestimentas, imágenes de las cámaras de seguridad y con los dichos de los funcionarios aprehensores que refieren cómo les consta -personalmente, por escucharlo decir que se entregaba porque él mató a la víctima, en el caso del carabinero Medina- o por el acta de reconocimiento realizada por el detective Felipe Muñoz, y las imágenes de las cámaras de seguridad, que concuerdan entre sí.

DÉCIMO QUINTO: *Iter criminis o grado de desarrollo del delito*. Que considerando que se produjo la muerte de la víctima, no cabe sino estimar que éste se encuentra en grado de desarrollo de consumado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7 del Código Penal.

DÉCIMO SEXTO: *Audiencia de determinación de la pena*. Que el **Ministerio Público** precisó que si se anunció la atenuante del artículo 11 N°8 y 9 del Código

Penal, dentro de la pena, presidio mayor en su grado medio máximo, si se aplica primero el artículo 73, pidió que se rebaje solo en un grado la pena, en atención a que falta la mayor parte de los requisitos. En ese entendido, expresó que queda de 5 años y 1 día a 10 años, y concurre la agravante del artículo 12 N°22, que eventualmente podría compensarse con una atenuante del artículo 11 N°8 del Código Penal, sin perjuicio de hacer presente que considera que ambas son incompatibles entre sí, porque implican una colaboración y se estaría considerando doblemente, quedaría una circunstancia que es la del artículo 11 N°9, y el Tribunal tendría que aplicar el mínimo dentro del grado. Por lo expuesto, solicitó que en atención a la extensión del mal causado se aplique la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo, las accesorias legales, artículo 17 de la ley de ADN.

Respecto del extracto de filiación del acusado, hizo presente que no se puede invocar la irreprochable conducta anterior, ya que tiene condenas anteriores. La primera causa del 4° Juzgado de Garantía de Santiago, Rit 6001-2009, autor de lesiones menos graves en contexto de violencia intrafamiliar, previsto y sancionado en el artículo 399 del Código Penal, condenado el 16 de mayo del 2009 a una multa de un quinto de Unidad Tributaria Mensual y a la accesoria al artículo 9 letra D de la Ley N°20.066. La segunda es la causa Rit 1975-2012 del 4° Juzgado de Garantía de Santiago, autor de lesiones menos graves en contexto de violencia intrafamiliar, condenado del 11 de febrero del 2012 a una multa de un quinto de Unidad Tributaria Mensual y prohibición de acercarse a la víctima. Otra en la causa Rit 3265-2012 del 4° Juzgado de Garantía de Santiago, autor de lesiones menos graves en contexto de violencia intrafamiliar, previsto y sancionado en el artículo 399 en relación con el artículo 400 del Código Penal, condenado el 29 de mayo del 2012 a una multa de un quinto de Unidad Tributaria Mensual y abandono del hogar común, artículo 9 letra A. Y finalmente tiene una falta del artículo 50, de fecha 7 de marzo del 2009, condenado a una multa.

Por lo expuesto solicitó una pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo con las accesorias legales y ADN, sin costas por haber sido representado por la Defensoría Penal Pública.

Por su parte la **defensa** indicó que en consideración al reconocimiento de la atenuante del artículo 11 N°8 y 9, y respecto de la legítima defensa incompleta, conforme al artículo 73 va a pedir una rebaja de tres grados, la ley permite que sea de uno a tres grados y que sea ponderado por el Tribunal. Argumentó que la rebaja en tres grados se justifica en que es un elemento el que falta, el que existió duda o el que el Tribunal llegó a la convicción que no estaría adecuadamente configurado. Hizo presente que existen otros casos en que incluso pueden faltar dos elementos y se puede acoger también a una legítima defensa incompleta, en este caso, a su juicio se puede solicitar una rebaja en tres grados.

Señaló que el delito que se ha invocado tiene una pena que va de presidio mayor en su grado medio a máximo, pidió la rebaja de 3 grados, por lo que se está

dentro del tramo del presidio menor en su grado medio y en este caso concurren dos atenuantes y una agravante, realizando una compensación racional de las mismas, es que solicitó que se le imponga la pena de 541 días de presidio menor en su grado medio.

DÉCIMO SÉPTIMO: *Otras circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal.* Que, perjudica al acusado la circunstancia agravante del artículo 12 N°22 del Código Penal, esta se encuentra acreditada con el mérito de los certificados de nacimiento y defunción de la víctima, el DAU del SAPU de Lo Barnechea que así lo consigna, como también todos los testigos, de cargo y descargo y el propio acusado así lo señalan, razón por la cual el tribunal estima que se encuentra más que suficientemente probada.

Por otra parte, además de la eximente incompleta de legítima defensa del artículo 11 N°1 en relación con los artículos 10 N°4, 68 ter inciso 2° y 73, todos del Código Penal, favorece al acusado la circunstancia atenuante del artículo 11 N°8, esto es, el haberse denunciado y confesado el delito, pudiendo haber eludido la acción de la justicia. Consta que alrededor de las 00:40 horas del 17 de septiembre de 2023, el acusado concurre con su madre a la 53ª comisaría, sin otro propósito que el de entregarse porque había matado a la víctima, lo que consta de los dichos del carabinero Medina, quien lo recibe en la Unidad Policial, de los funcionarios de la PDI Hugo Acevedo, Javiera Mallea, Rodrigo Moreno y carabinero Jocelyn Muñoz, quienes tomaron conocimiento de ello, ya sea a través del parte policial, o por así manifestarlo el carabinero Medina o el fiscal de turno, sumado ello a los dichos del propio acusado. Cabe destacar que, aun cuando el acusado fuera conocido de la familia de la víctima, quienes lo vieron en el lugar, lo cierto es que pudo huir y ocultarse, y no lo hizo.

Asimismo se le reconoce la circunstancia atenuante del artículo 11 N° número 9 del Código Penal, es decir la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, por considerar que el acusado reconoció su participación en términos que implicó el aporte de elementos que resultaron esenciales para su acreditación. En efecto, indicó que el día 16 de septiembre de 2023, en las afueras del domicilio de la víctima, lo agredió causándole la muerte, lo que constituye la conducta nuclear del tipo penal por el que resultó condenado, por lo que corresponde valorar este reconocimiento como un aporte sustancial para la configuración de los hechos.

DÉCIMO OCTAVO: *Determinación de la cuantía exacta de la pena.* Que el marco penal del homicidio simple en grado de consumado es el de presidio mayor en su grado medio a máximo, esto es de diez años y un día a veinte años.

Ahora bien, y concurriendo una eximente incompleta de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 73 del Código Penal, y por concurrir a su turno la agravante del artículo 12 N°22, corresponde aplicar lo dispuesto por el artículo 68 ter del mismo cuerpo legal. Esta norma dispone "Si concurre una de las

circunstancias agravantes previstas en el artículo 12, numerales 14º, 15º o 16º, el tribunal excluirá el grado mínimo si es compuesta o el mínimo si consta de un solo grado, salvo que reconozca la circunstancia prevista en el artículo 11, numeral 1º o numeral 9º, en cuyo caso podrá recorrer la pena en toda su extensión.

La pena será determinada del mismo modo cuando, tratándose de delitos contra las personas, concorra la circunstancia prevista en el numeral 22º del artículo 12, siempre que no concurriere alguna de las atenuantes indicadas en el inciso primero”.

Conforme dispone el artículo 18 del Código Penal, la aplicación de esta norma (incorporada por la Ley N° 21.694, de 4 de septiembre del año en curso) resulta más beneficiosa para el sentenciado, puesto que esta ley suprimió el artículo 69 bis, que determinaba la exclusión del grado mínimo de la pena al concurrir esta agravante tratándose de delitos contra las personas, sin posibilidad de recorrer la pena en toda su extensión, ni aún en caso de concurrir las atenuantes que el actual artículo 68 ter señala en el inciso primero transcrito.

En consecuencia, considerando ahora las minorantes de responsabilidad anotadas en el considerando precedente, procede rebajar la pena, en este caso en un grado, atendida las circunstancias en que este se desarrolló, situándonos en el marco penal del presidio mayor en su grado mínimo.

Luego, dentro de dicho grado, conforme con lo referido en el artículo 69 del Código Penal, que dispone “Dentro de los límites de cada grado el tribunal determinará la cuantía de la pena en atención al número y entidad de las circunstancias atenuantes y agravantes y a la mayor o menor extensión del mal producido por el delito, teniendo en especial consideración la circunstancia de ser la víctima un menor de 18 años...” el tribunal aplicará la pena que se señalará en lo resolutivo, tomando para ello en consideración el injusto penal que resultó acreditado y el grado de reproche a su conducta, estimando que ésta sanción contiene suficientemente ambos elementos.

Por estas consideraciones, y visto además, lo dispuesto en los artículos 1, 3, 7, 10 N°4, 11 N°1, 11 N° 8, 11 N°9, artículos 14 N° 1, 15 N° 1, 24, 26, 30, 50, 67, 68 ter, 69, 73, 391 n°2 Código Penal; ley N° 21.057 y Protocolo I del artículo 31 de la misma, y artículos 47, 295, 296, 297, 324, 340, 341, 342 y 344, del Código Procesal Penal, se declara:

I. Que se condena al acusado IVÁN ALEJANDRO FARÍAS CONTRERAS, ya individualizado, como AUTOR del delito de HOMICIDIO SIMPLE, descrito y sancionado en el artículo 391 número 2º del Código Penal, en GRADO DE CONSUMADO, cometido el día 16 de septiembre de 2023, en la comuna de Lo Barnechea, Santiago, a sufrir la pena corporal de SIETE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO.

II. Que se condena al acusado a las **penas accesorias** de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, conforme señala el artículo 28 del Código Penal.

III. Que, por no reunirse los requisitos de la Ley N°18.216, el condenado cumplirá íntegra y efectivamente la pena privativa de libertad impuesta, **abonándose a su favor** el tiempo que ha permanecido privado de libertad por esta causa, esto es, **CUATROCIENTOS TREINTA Y SIETE DÍAS, (437)** según da cuenta el certificado emitido por la Ministro de Fe de este tribunal, a la fecha de lectura de esta sentencia.

IV. Que estimando que el acusado es patrocinado por la Defensoría Penal Pública y que su teoría del caso fue parcialmente acogida, se le exime de su obligación de pagar las costas de la causa.

V. Cúmplase en su oportunidad con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970, en cuanto deberá incorporarse y determinar previa la toma de muestras biológicas si fuese necesario, la huella genética del sentenciado, a fin de que se incluya en el registro de condenados, sujetándose todo lo anterior al Reglamento respectivo con que cuenta la citada Ley.

VI. Ejecutoriado que sea el presente fallo, dése cumplimiento con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y, en su oportunidad, remítase copia autorizada al Juzgado de Garantía de Santiago que corresponda.

Sentencia redactada por la juez doña María Paz López Benavides.

No firma la magistrado doña Catalina Paz Correa Peralta, por haber terminado su suplencia.-

Regístrese y archívese, en su oportunidad

RUC N° 2301007353-7

RIT N° 221-2024

Sentencia dictada por la sala del Tercer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, presidida por la magistrado doña María Inés González Moraga e integrada por las magistradas doña Catalina Paz Correa Peralta (s) y doña María Paz López Benavides, todas del Tercer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago.