

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia
JUZGADO : 23° Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL : C-4309-2020
CARATULADO : COMPAÑIA DE INVERSIONES Y DESAROLLO
SUR LIMITADA/ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE PROVIDENCIA

Santiago, veinte de Abril de dos mil veintitrés

Vistos:

En causa Rol C-4309-2020 comparece Alejandro Arturo Muñoz Seguel, abogado de **Compañía de Inversiones y Desarrollo Sur Limitada**, Sociedad del giro inversiones, cuyo representante legal es don Carlos Bustamante Vargas, contador auditor, todos domiciliados para estos efectos en Monseñor Sotero Sanz N°267, Comuna de Providencia, interponiendo demanda en juicio ordinario por devolución de sumas pagadas en exceso por concepto de patente comercial en contra de la **Ilustre Municipalidad de Providencia**, persona Jurídica de Derecho Público, representada legalmente por su alcaldesa Evelyn Matthei Fonet, Licenciada en Economía, ambas domiciliadas en Avenida Pedro de Valdivia N°963, Comuna de Providencia.

Expone que la empresa “Compañía de Inversiones y Desarrollo Sur Limitada”, es titular de la patente comercial N°2-114902, de la Municipalidad de Providencia, correspondiente al giro, sociedad de inversión y que, en cumplimiento de su obligación legal de pago de patente, Cidsur ha pagado periódicamente su patente comercial, por incorrecta determinación del capital propio tributario afecto al pago de patente comercial municipal, correspondiente a los años comerciales 2014, 2015 y 2016, se determinó un mayor pago de patente o pago en exceso, en las cuotas con fechas de vencimiento siguientes: 31/07/15 (pagada con fecha 24/07/15) comprobante folio 0303051; 01/02/16 pagada con fecha 27/01/16) comprobante folio 3190026; 31/07/16 pagada con fecha 22/07/16) comprobante folio 0520132; 31/01/17 pagada con fecha 31/01/17 comprobante folio 0654121; 31/07/17 pagada con fecha 28/07/17 comprobante folio 0756969; 31/01/18 pagada con fecha 29/01/18 comprobante folio 0862455.

Señala que, con motivo del pago en exceso producido en los años y cuotas antes indicada, su representada con fecha 28 de agosto de 2018, bajo el número de ingreso 8564, formuló ante la I. Municipalidad de Providencia, una solicitud de devolución de sumas pagadas en exceso por concepto de patente comercial, años comerciales 2014, 2015 y 2016.

Indica que la solicitud de devolución fue resuelta afirmativamente por la I. Municipalidad de Providencia, pero solo respecto de las cuotas que a la fecha de la presentación tenían menos de tres años, al parecer, por estimar la Municipalidad que esta solicitud solo podía comprender los pagos en exceso que no tuvieran más de tres años a la fecha de la solicitud.

Añade que la I. Municipalidad de Providencia, dictó la Resolución N°1722 de fecha 26.11.2018, la que ordenó devolver a su representada la suma de \$711.814.219 y simplemente



Foja: 1

omitió un pronunciamiento por la cuota que tenía más de 3 años, situación en la que se encontraba la cuota con vencimiento el 31.07.2015 y que fue pagada el 24.07.2015, con un pago en exceso por la suma de \$88.693.398.-

Manifiesta que, en el año comercial 2014 el capital propio tributario (CPT) de Cidsur, al 01-01-2015, se determinó en la suma de \$137.524.028.288, valor contenido en Declaración de Impuesto a la Renta del A.T. 2015, folio 52577145. Alega que, en dicho ejercicio se rebajaron erróneamente de su capital propio para efectos municipales, inversiones en sociedades que pagan patente por el monto de \$66.963.595.081 por lo que se determinó un CPT afecto al pago de patente de \$70.560.433.202 según se resume: año comercial 2014: CPT 01/01/15 \$137.524.028.283; rebaja inversiones valor financiero -\$66.963.595.081; capital municipal \$70.560.433.202.

Explica que la determinación del CPT afecto al pago de patente, determinó el pago de las respectivas cuotas del año 2015, tanto para la comuna de Providencia (casa matriz) como para la comuna de Victoria (sucursal). Los pagos en la comuna de Providencia fueron los siguientes: Providencia: patente pagada el 24/07/15 \$149.270.973; patente pagada el 27/01/16 \$152.867.9151; total pagos del periodo Providencia \$802.138.888. Sin embargo, el valor tributario de las inversiones de ese mismo periodo alcanzaba a la suma de \$108.863.719.737.- por lo que el CPT correcto y afecto al pago de patente para este periodo era de \$28.660.308.546 y no de \$70.560.438.202 como erróneamente se determinó. Señalando que el cálculo correcto era el siguiente: año comercial 2014: CPT 01/01/15 \$137.524.028.283; rebaja inversiones valor tributario \$108.863.719.737; capital municipal \$28.660.308.546.

Indica que con el CPT afecto al pago de patente, correctamente determinado, su representada debió pagar en las cuotas antes indicadas correspondientes a la Municipalidad de Providencia, los montos siguientes: patente a pagar el 31/07/15 \$60.577.575; patente a pagar el 31/01/16 \$62.092.014; total a pagar \$122.669.588.-

Arguye que se generó un pago en exceso en esta comuna de Providencia de \$88.693.398 en la primera de dichas cuotas. En efecto, el 24 de julio de 2015 su representado pagó por esta cuota \$149. 270.973 y debió pagar \$60.577.575.- La diferencia arroja el pago en exceso de \$88.693.398. Destaca que también hubo pago en exceso y por misma razón en la segunda cuota, con vencimiento el 31.01.2016, por la suma \$90.775.901 empero, esta suma fue restituida conforme a la resolución administrativa antes mencionada.

A continuación describe la determinación del capital propio para el año comercial 2014 (01.01.2015); los pagos de las cuotas afectadas por la incorrecta determinación del CPT, tanto en primera como en la segunda de dichas cuotas, lo que arrojó la suma \$179.469.299.- como pago total en exceso en la comuna de Providencia, en dicho periodo y del cual la Municipalidad restituyó íntegramente el pago en exceso correspondiente a la cuota con vencimiento el 31/01/2016, por lo que resta por restituir el exceso pagado en la primera cuota con vencimiento el 31/07/2015, por \$88.693.398.

Finalmente expone que las sociedades en las cuales su representada registraba inversiones en dicho periodo son: Hidroeléctrica Alato Cautín inversión tributaria \$3.679.056.082, Agrícola Trigales Spa inversión tributaria \$432.579.364, As e Inversiones CAF inversión tributaria \$1.519.381.479, Soc. Comercial Botánica Spa inversión tributaria \$70.596.052, Soc. Agrícola y Forestal Casino Spa inversión tributaria \$1.446.226.876, Inversiones Cantabria S.A. inversión



Foja: 1

tributaria \$14.395, Agrícola Aeropuerto Spa inversión tributaria \$7.233.254.928, Agrícola Río Blanco Spa inversión tributaria \$234.628.878, Río Manso Spa inversión tributaria \$2.075.270.221, Inmobiliaria Emarco S.A inversión tributaria \$12.370.654.662, Las Lajas S.A. inversión tributaria \$680.099.000, Halcón S.A inversión tributaria \$602.845.000, Potencia S.A. inversión tributaria \$25.214.340.000, Termoeléctrica Los Espinos S.A. inversión tributaria \$20.640.576.000, Mainco Spa inversión tributaria \$32.664.196.800.

Arguye que cualquier prescripción que hubiere estado corriendo en contra de su representada y en favor de la Municipalidad de Providencia, para reclamar la restitución de lo pagado en exceso, se interrumpió por la solicitud administrativa ingresada por su representada a la Municipalidad de Providencia, el 28 de agosto del 2018, bajo el número de ingreso 8564; y que terminó con el pronunciamiento emitido por esta en resolución N°1722 de fecha 26 de noviembre del 2018, ya que dicha prescripción solo se interrumpe por requerimiento judicial como lo dispone el artículo 2523 del Código Civil, sino por requerimiento administrativo efectuado conforme a la Ley General de Bases de Los Procedimientos Administrativos.

Previas citas legales, solicita 1º) Ordenar a la I. Municipalidad de Providencia procesar la **corrección** del capital propio tributario afecto al pago de patente de su representada correspondiente al año comercial 2015, y, acogiéndola; 2º) Disponer la **devolución** de las sumas pagadas en exceso de patente en la fecha y cuota ya señalada y que asciende para el año comercial 2015 a de \$88.693.398.- o la suma que se estime procedente, más los reajustes e intereses que en derecho correspondan, con expresa condenación en costas.

A folio 12 consta la notificación de la demanda a doña Evelyn Matthei Fornet, alcaldesa, en su calidad de representante de I. Municipalidad de Providencia, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 44 del Código de Procedimiento civil.

A folio 16 comparece la parte demandada interponiendo excepción dilatoria de incompetencia, la cual es rechazada a folio 5 del cuaderno incidental.

A folio 22 comparece la parte demandada **contestando** la demanda interpuesta en su contra solicitando su rechazo.

Previo resumen de lo indicado por la actora en su demanda, señala que no controvierte los siguientes hechos: A) Que la sociedad demandante solicitó a la Municipalidad, en un procedimiento administrativo interno, determinara el capital propio tributario vigente al 1º de enero del año 2015, para efectuar el cálculo y cobro de la patente municipal, generada para el periodo que mediaba entre el 1º de julio y el 31 de diciembre del año 2015; B) Que la Municipalidad, tramitó dicho proceso administrativo y determinó el Capital Propio Tributario al 1º de enero del año 2015; C) Que conforme al Capital Propio Tributario vigente al 1º de enero del año 2015, la Municipalidad determinó que la sociedad demandante debía pagar la cantidad de ciento cuarenta y nueve millones doscientos setenta mil novecientos setenta y tres pesos (\$149.270.973), respecto de la primera cuota de la patente comercial rol número 2-114902, generada para el periodo que mediaba entre el 1º de julio y el 31 de diciembre del año 2015; D) Que con fecha 24 de julio del año 2015, habiendo concluido el proceso administrativo de determinación del Capital Propio Tributario, la sociedad demandante pagó la totalidad de la deuda devengada correspondiente a dicho semestre, respecto de la patente comercial rol número 2-114902; E) Que recibido dicho pago, la Municipalidad ingresó en arcas municipales, la cantidad de \$149.270.973; F) Que habiendo transcurrido más de tres años desde el 24 de julio



Foja: 1

del año 2015, fecha de pago de la patente cuya restitución se solicita en este proceso, a través de la presentación efectuada por la sociedad demandante ante la demandada con fecha 28 de agosto del año 2018, Compañía De Inversiones y Desarrollo Sur Limitada solicitó a esta I. Municipalidad el inicio de un nuevo procedimiento administrativo, para que se resolviera sobre la incorrecta determinación del capital propio tributario afecto al pago de patente comercial municipal, para el periodo semestral que medió entre el 1° de julio y el 31 de diciembre del año 2015; G) Que como consta de lo expuesto en el Ingreso Externo N°8654, documento que tiene pleno valor probatorio en estos autos, la sociedad demandante fundó dicha solicitud en el hecho que Contraloría General de la República había establecido en diversos dictámenes la procedencia de dicho procedimiento administrativo, reconociendo expresamente, además que dicha jurisprudencia administrativa establecía, conforme a lo dispuesto en el artículo 2521 del Código Civil, que dicha petición o solicitud, debía presentarse en un plazo de tres años contado desde la fecha del pago de la patente; H) Que como consta de lo solicitado en el número 1° del petitorio de la demanda, el objeto inicial de este proceso es que según cito, “1° Ordenar a la I. Municipalidad de Providencia procesar la corrección del capital propio tributario afecto al pago de patente de su representada correspondiente al año comercial 2015...”.

Agrega que además quedaron asentados en los considerandos Primero, Segundo, Tercero, Cuarto, Quinto y Sexto de la resolución dictada el pasado 12 de noviembre del 2020 en el cuaderno de excepción dilatoria, los siguientes hechos no controvertidos en este proceso: 1) Que la sociedad demandante expuso a esta I. Municipalidad, mediante el ingreso externo N°8654, presentado el 28 de agosto del año 2018, que se habría determinado por esta I. Municipalidad un capital propio tributario, conforme al cual se habría recibido un pago que no correspondía, el que fue efectuado por la sociedad demandante con fecha 24 de julio del año 2015; 2) Que en respuesta a dicha solicitud, la Municipalidad emitió el 26 de noviembre del año 2018, el Decreto Alcaldicio N°1722, accediendo a las solicitudes realizadas por la sociedad demandante, solo respecto de los pagos efectuados entre el primer semestre del año 2016 y el primer semestre del año 2018; 3) Está acreditado y no controvertido en autos, que la sociedad demandante no pretende impugnar el Decreto N°1722; 4) Está acreditado y no controvertido en autos, que la sociedad demandante alega en este proceso, la existencia de un error en el procedimiento administrativo de determinación del capital propio tributario afecto al pago de patente municipal, por haberse realizado el cálculo de dicho concepto en base a su valor financiero, y no tributario, lo que habría llevado a un error en el cálculo del monto pagado; 5) Que de los documentos acompañados por la demandante, incluyendo la Solicitud Administrativa presentada el 28 de agosto del año 2018 ante la Municipalidad, mediante el ingreso externo N°8654, consta que la actora solicitó la devolución de sumas pagadas en exceso por concepto de patente comercial, aduciendo un error en el cálculo al momento de realizar el pago; 6) Que, asimismo, consta en autos que la sociedad demandante, desde su primera presentación en sede administrativa, alega el pago de dineros solucionados en exceso, por error en el cálculo del valor de patentes comerciales.

Sostiene que los hechos no controvertidos ya señalados en esta parte de la contestación a la demanda, acreditan en primer lugar, que con anterioridad al pago de la patente efectuada por la sociedad demandante el 24 de julio del año 2015, la Municipalidad tramitó un procedimiento administrativo mediante el cual y conforme a lo establecido en la Ley de Rentas Municipales, se



Foja: 1

determinó en primer lugar, el Capital Propio Tributario de la sociedad demandante, como también, el valor que este contribuyente debía pagar respecto de la patente comercial rol número 2-114902, generada para el periodo que mediaba entre el 1° de julio y el 31 de diciembre del año 2015, determinando que esta ascendía a \$149.270.973;

Indica que también está acreditado que concluido dicho proceso administrativo y determinado el Capital Propio Tributario de Compañía de Inversiones y Desarrollo Sur Limitada, y efectuadas sus deducciones y rebajas, con fecha 24 de julio del año 2015, la actora pagó a la Municipalidad, la suma de \$149.270.973;

Agrega que está acreditado que la sociedad demandante, al presentar el ingreso externo N°8654, con fecha 28 de agosto del año 2018, solicitó a la Municipalidad se tramitara un procedimiento administrativo, con la finalidad de que se rectificara el error cometido en la determinación del Capital Propio Tributario vigente al 1° de enero del año 2015, conforme al cual se efectuó el cálculo del valor de la patente comercial pagada por ella el 24 de julio del año 2015.

Explica que en lo relativo a la Ley de Rentas Municipales, después de establecer cómo se determina la patente, el valor de la misma, y el momento a partir del cual se genera dicha obligación, el inciso 1° del artículo 29 de este cuerpo legal, señala que la patente municipal tiene carácter anual y comprende el periodo que media entre el 1° de julio de un año y el 30 de junio del año siguiente, de manera que la patente pagada por la actora con fecha 24 de julio del año 2015, corresponde a la primera de dos cuotas del periodo anual, que mediaba entre el 1° de julio del año 2015 y el 30 de junio del año 2016.

Añade que en relación a lo señalado por la demandante, sobre la aplicación de las normas contenidas en la Ley N°19.880, precisa que tanto la Ley de Rentas Municipales como dicho cuerpo legal, contienen un conjunto de normas aplicables a los actos administrativos efectuados por la Municipalidad a mediados del año 2015, mediante los cuales, a) se determinó el Capital Propio Tributario de Compañía De Inversiones y Desarrollo Sur Limitada vigente al 1° de enero del año 2015, b) se calculó la patente que debía pagar la sociedad demandante respecto del periodo semestral que mediaba entre el 1° de julio y el 31 de diciembre del año 2015, y, c) se ingresó a arcas municipales la suma pagada por la actora el 24 de julio del año 2015, correspondiente al cumplimiento de su obligación de pago de la patente municipal, devengada en dicho periodo;

Expone que de conformidad a dichas normas, en primer lugar, el acto administrativo mediante el cual se determinó el capital propio tributario de dicha sociedad para el periodo antes señalado, el acto administrativo mediante el cual se calculó el valor de la patente, y por último y en tercer lugar, el acto administrativo mediante el cual ingresaron a arcas municipales la suma de \$149.270.973 que la sociedad demandante pagó respecto de la patente devengada para el periodo que mediaba entre el 1° de julio y el 31 de diciembre del año 2015, son todos actos administrativos perfectos, que se encuentran produciendo todos sus efectos administrativos y legales, sin que hayan sido impugnados por la demandante dentro de plazo, y que además causan ejecutoria.

Por otro lado, indica que la demandante al referirse al derecho aplicable a este proceso señala que la Ley N°19.880 habría modificado las normas sobre interrupción y prescripción de la suspensión, de la sola lectura de dicho cuerpo legal consta que no existe en ella ninguna



Foja: 1

referencia directa a lo dispuesto en los artículos 2521 y 2523 del Código Civil. Añade que de la lectura de la Ley 19.880, consta que la norma citada por la sociedad demandante está contenida en el Capítulo IV del mismo cuerpo legal, que se refiere a la revisión de los actos administrativos, estableciendo en el Párrafo 1° los principios generales aplicables a dicho proceso de revisión, respecto del cual se fija en primer lugar, un plazo de dos años para invalidar los actos contrarios a Derecho. Y que atendido lo dispuesto en el artículo 53 de la Ley N°19.880, se puede efectuar parcial o totalmente la invalidación de un acto administrativo, pudiendo impugnarse el acto invalidatorio ante los Tribunales de Justicia; el artículo 54 se refiere a lo ya señalado por la sociedad demandante, en orden a que interpuesta por un interesado una reclamación ante la Administración, no se puede deducir igual pretensión ante los Tribunales de Justicia por dicho reclamante, mientras aquella no haya sido resuelta o no haya transcurrido el plazo para que deba entenderse desestimada;

Alega que consta de autos que la sociedad demandante, conforme a lo señalado en el documento acompañado en el número 1 del primer otrosí del escrito de demanda, no hizo uso del derecho que le concede el artículo 53 de la Ley N°19.880, para que esta I. Municipalidad invalidara los actos administrativos antes señalados. Señala que no consta de lo expuesto por la actora que en el plazo de dos años que medió entre el 24 de junio del año 2015 y el 24 de junio del año 2017 y conforme a lo dispuesto en el artículo 53 de la Ley N°19.880, que la sociedad demandante haya solicitado de la Municipalidad se invalidara alguno de dichos actos administrativos, sea respecto de aquel mediante el cual se determinó el capital propio tributario de dicha sociedad vigente al 1° de enero del año 2015, o respecto del acto administrativo mediante el cual esta corporación calculó el valor de la patente, ni tampoco solicitó por último, que se invalidara el acto administrativo mediante el cual ingresaron a arcas municipales, la suma de \$149.270.973, que fueron pagados a esta demandada por la actora con fecha 24 de julio del año 2015.

Sostiene que no habiendo la sociedad demandante ejercido dicho derecho en el plazo antes señalado, se concluye que dichos administrativos están plenamente vigentes, a lo que se añade que tampoco es aplicable a este proceso lo dispuesto en el artículo 54 de la misma Ley, ya que, para la aplicación de dicha norma, ella expresamente requiere, que se hubiera interpuesto dicha solicitud de invalidación ante la Municipalidad, en su calidad de órgano de la administración.

Consta, además, según lo expuesto por la sociedad demandante en el escrito presentado el 6 de agosto recién pasado, cuando evacuó el traslado conferido respecto de la excepción dilatoria de incompetencia deducida por la Municipalidad, señaló que no ha solicitado ni impugnará lo resuelto en el Decreto Alcaldicio N°1722, emitido con fecha 26 de noviembre del año 2018.

Por otro lado, hace presente, que a través del ingreso externo N°8654, presentado por la actora el 28 de agosto del año 2018, solicitó se rectificara la determinación de su capital propio tributario vigente para el año 2015, señalando que conforme a lo resuelto por Contraloría General de la República, ejercía dicho derecho dentro del plazo de prescripción especial de tres años, fijado en el inciso 1° del artículo 2521 del Código Civil, el que contaba desde la fecha del pago efectuado el 24 de julio del 2015, había vencido el 24 de julio del año 2018.



Foja: 1

Se agrega a lo expuesto, que es efectivo lo señalado por Compañía De Inversiones y Desarrollo Sur Limitada cuando expresó en lo principal de su demanda, que la Ley N°19.880 habría modificado las normas sobre prescripción de los actos administrativos, pues como consta de la lectura de la norma contenida en el artículo 53 de dicho cuerpo legal, el plazo para solicitar la invalidación de un acto administrativo es de dos años. Como el plazo de prescripción de dos años antes referido, está establecido en un cuerpo legal específico al procedimiento de derecho Administrativo sobre el cual se debate en autos, el plazo establecido en el artículo 53 de la Ley N°19.880, tiene aplicación preferente al plazo de prescripción especial de tres años consagrado en el inciso 1° del artículo 2521 del Código Civil, de manera que este último plazo de prescripción, solo puede ser aplicada en su calidad de norma de aplicación general y supletoria a lo establecido en la Ley N°19.880.

Sostiene que lo requerido por la sociedad demandante en el número 1° del petitorio contenido en lo principal de su demanda, es que ordene a la Municipalidad se procese la corrección del capital propio tributario afecto al pago de patente de la actora correspondiente al año comercial 2015, dicha petición es absolutamente improcedente, y deja de lado que el acto administrativo mediante el cual se determinó el capital propio tributario de dicha sociedad para el periodo antes señalado, el acto administrativo mediante el cual se calculó el valor de la patente, y por último y en tercer lugar, el acto administrativo mediante el cual ingresaron a arcas municipales la suma de \$149.270.973, que la sociedad demandante pagó respecto de la patente devengada para el periodo que mediaba entre el 1° de julio y el 31 de diciembre del año 2015, han producido todos sus efectos legales, conforme a lo dispuesto en la Ley de Rentas Municipales, en la Ley N°19.880, sobre Procedimientos Administrativos, y en el artículo 2521 del Código Civil, sin que hayan sido impugnados por la sociedad demandante dentro de los plazos fijados en la normativa aplicable a este respecto.

Señala que con anticipación a la presentación de esta demanda, estaba prescrito, en primer lugar, el derecho establecido en el artículo 53 de la Ley N°19.880, como también estaba prescrito el derecho establecido en el inciso 1° del artículo 2521 del Código Civil, y que en caso que se hubieran hecho valer dentro de plazo, hubieran permitido a la sociedad demandante solicitar a la Municipalidad se procediera a invalidar o rectificar los actos administrativos ante referidos, mediante los cuales esta demandada determinó su Capital Propio Tributario vigente al 1° de enero del año 2015, calculó la suma a pagar por concepto de la patente e ingresó a arcas municipales la suma pagada por la actora el 24 de julio del 2015, respecto de la patente municipal devengada para el periodo que mediaba entre el 1° de julio y el 31 de diciembre del 2015.

Sostiene que los plazos de prescripción fijados en los artículos 53 de la Ley N° 19.880, y en el inciso 1° del artículo 2521 del Código Civil, que comenzaron a correr con fecha 24 de julio del año 2015, se habían cumplido en primer lugar, con fecha 24 de julio del año 2017, y posteriormente, con fecha 24 de julio del año 2018, esto es, con anterioridad a la presentación efectuada en sede administrativa por la sociedad demandante, ingresada ante la Municipalidad el 28 de agosto del año 2018, para que se rectificara el capital propio tributario de la actora vigente al 1° de enero del 2015. También estaban cumplidos los plazos de prescripción de los actos administrativos antes señalados, con anticipación a la notificación de esta demanda, efectuada con fecha 9 de julio del 2020.



Foja: 1

Indica que si se aplica el plazo de prescripción de tres años establecido en el inciso 1° del artículo 2521 del Código Civil, dicha sociedad demandante pudo requerir a la Municipalidad, que efectuara la corrección del capital propio tributario vigente al 1° de enero del año 2015 hasta el 24 de julio del año 2018, pero habiéndose cumplido dicho plazo, dichos actos administrativos tienen total y pleno valor.

Señala que cuando la sociedad demandante presentó ante la Municipalidad con fecha 28 de agosto del año 2018, la carta correspondiente el ingreso externo N°8654, para que se iniciara el procedimiento administrativo para corregir su Capital Propio Tributario al 1° de enero del año 2015, aplicado como base de cálculo de la patente pagada el 24 de julio del año 2015, con fecha 24 de julio del año 2017 había vencido el plazo de dos años establecido en el artículo 53 de la Ley N°19.880, para que esta demandada invalidara dicha determinación del capital propio tributario, la determinación de la patente a pagar y el acto administrativo mediante el cual se ingresaron a arcas municipales, el pago efectuado por la actora con fecha 24 de julio del año 2015. Al efectuar dicha presentación, la sociedad demandante tenía cabal y completo conocimiento, que conforme a lo dispuesto en el artículo 2521 del Código Civil y en la jurisprudencia administrativa emanada de Contraloría General de la República, que con fecha 24 de julio del año 2018 se había cumplido el plazo de prescripción de tres años, durante el cual pudo solicitar a la Municipalidad se rectificara lo determinado en dichos actos administrativos.

Manifiesta que existiendo tres actos administrativos que no fueron impugnados por la sociedad demandante dentro de los plazos que la normativa aplicable consagra para ello, que han producido todos sus efectos administrativos y legales, solo se puede concluir por la Municipalidad que no existe una obligación de pago de lo debido alegada como base de la demanda deducida en autos.

Alega que no existen antecedentes que acrediten lo expuesto por la actora, en el sentido que el pago efectuado el 24 de julio del año 2015 por Compañía De Inversiones y Desarrollo Sur Limitada, fue realizado por dicha sociedad, incurriendo en un error al realizarlo.

De las alegaciones efectuadas por dicha sociedad en la demanda interpuesta en contra de la Municipalidad, no consta que la demandante haya acreditado la existencia de un proceso administrativo previo, en que haya resuelto que el pago efectuado por ella a con fecha 24 de julio del 2015 carece de causa.

Continúa señalando que no habiendo controversia, en primer lugar, en el hecho que la sociedad demandante pagó con fecha 24 de julio del año 2015, la suma \$149.270.973 a la corporación demandada y constando en segundo lugar, que dicho pago fue efectuado respecto de la primera cuota de la patente comercial rol número 2-114902, de que es titular la sociedad demandante, generada para el periodo que mediaba entre el 1° de julio y el 31 de diciembre del año 2015, de manera que en sus propias palabras, el pago fue efectuado respecto de un impuesto municipal, la Municipalidad alega primeramente, la prescripción de 2 años establecida en el artículo 53 de la Ley N°19.880, además de alegar la prescripción especial de 3 años, establecida en el inciso 1° del artículo 2521 del Código Civil, que se aplica como norma de carácter supletoria a lo dispuesto en la Ley N°19.880.

Sostiene que la propia demandante expuso en lo principal de su libelo, al referirse al derecho aplicable a este proceso, que las normas contenidas en la Ley N°19.880 deben aplicarse con preferencia a lo establecido en el artículo 2521 del Código Civil, pues este solo debe ser



Foja: 1

aplicada en su calidad de norma de carácter general y supletoria, de manera que la prescripción de dos años fijada en dicho artículo 53, se aplica especialmente a lo debatido en autos, debiendo concluirse que habiendo corrido dicho plazo desde el día del pago, que Compañía de Inversiones y Desarrollo Sur Limitada efectuó el 24 de julio del año 2015, el mismo se cumplió el 24 de julio del año 2017.

Expone que en caso de que decida que no es aplicable a lo debatido en este proceso lo dispuesto en el artículo 53 de la Ley N°19.880, se deberá estar a lo dispuesto en la legislación general y supletoria referida por la sociedad demandante, y que corresponde a la prescripción especial consagrada en el inciso 1° del artículo 2521 del Código Civil.

Enfatiza que el derecho de la demandante para solicitar la restitución total o parcial de dicha suma se extinguió por la prescripción, en primer lugar, con anterioridad a la presentación efectuada en sede administrativa por la sociedad demandante, para que la Municipalidad rectificara el capital propio tributario de la actora vigente al 1° de enero del 2015, ingresada el 28 de agosto del año 2018 con el N°8654.

En **subsidio** solicita el rechazo de la petición de condena en costas formulada por la demandante al tener la Municipalidad motivo plausible para litigar.

A folio 23 se tuvo por contestada la demanda y se confirió traslado para la réplica.

A folio 25 comparece la parte demandante evacuando la **réplica** reiterando lo señalado en la demanda y haciéndose cargo de las excepciones opuestas. Puntualiza que la acción interpuesta, es la correspondiente a la restitución de las sumas pagadas en exceso por concepto de patente municipal, lo que configura un **cuasicontrato de pago de lo no debido** y que por ello, al no haberse demandado la nulidad de actos administrativos, el único plazo de prescripción aplicable sería el regulado en el artículo 2515 del Código Civil, es decir, de cinco años.

Destaca que este juicio de acción in rem verso, es de carácter declarativo.

A folio 27 se tuvo por evacuada la réplica, confiriéndose traslado para la dúplica.

A folio 28 comparece la parte demandada evacuando el trámite de la **dúplica**, refutando lo planteado por la demandante.

A folio 29 se tuvo por evacuada la dúplica, citándose a las partes a la audiencia de conciliación, la cual no se produce por rebeldía de la parte demandada, conforme consta a folio 35.

A folio 37 se recibió la causa a prueba, fijándose los hechos substanciales, pertinentes y controvertidos sobre los cuales debió recaer, rindiéndose la que consta en autos.

A folio 42 se reactivó el término probatorio.

A folio 60 se citó a las partes a oír sentencia.

Considerando:

Primero: Que comparece Alejandro Arturo Muñoz Seguel, abogado de **Compañía de Inversiones y Desarrollo Sur Limitada**, interponiendo demanda en juicio ordinario por devolución de sumas pagadas en exceso por concepto de patente comercial en contra de la **Ilustre Municipalidad de Providencia**, todos ya individualizados, la que sustenta en los hechos y argumentos de derecho consignados en la parte expositiva de la presente sentencia, los que se dan por íntegramente reproducidos.

Segundo: Que notificadas a la demanda en forma legal, se tuvo por contestada la demanda, según lo ya referido en lo expositivo.



Foja: 1

Tercero: Que se tuvo por evacuado el traslado para la réplica y dúplica dentro del término legal, reiterando y ratificando sus pretensiones y argumentos y defensas ya esgrimidos por éstas en el presente juicio.

Cuarto: Que de conformidad a la regla probatoria del artículo 1698 del Código Civil, incumbe probar las obligaciones o su extinción al que alega aquellas o esta.

Quinto: Que con objeto de acreditar su pretensión la parte demandante incorporó la siguiente prueba documental:

- Mediante escrito de folio 1:

1.- Escrito de solicitud devolución de sumas pagadas en exceso por concepto de patente comercial, años comerciales 2014, 2015 y 2016 presentado por Alejandro Muñoz Seguel, abogado en representación de Compañía de Inversiones y Desarrollo Sur Limitada ante la Ilustre municipalidad de Providencia con fecha 28 de agosto del 2018.

2.-Resolución N°1722 emitida por la Ilustre municipalidad de Providencia con fecha 26 de noviembre del 2018.

3.- Formulario de año tributario 2015 impuesto anuales a la renta emitido por Servicio de Impuestos Internos, respecto rol 96572600-4.

- Mediante escrito de folio 45

4.- Copia comprobante de orden de ingreso municipal folio 187637 de fecha 31 de julio de 2015 correspondiente a la Municipalidad de Victoria.

5.- Copia comprobante de orden de ingreso municipal folio 197761 de fecha 28 de enero de 2016 correspondiente a la Municipalidad de Victoria.

6.- Copia del comprobante orden de ingreso municipal comercial folio 217010 de fecha 29 de julio de 2016 correspondiente a la Municipalidad de Victoria.

7.- Copia del comprobante de orden de ingreso municipal folio 224811 de fecha 30 de enero de 2017 correspondiente a la Municipalidad de Victoria.

8.- Copia del balance general correspondiente al período 1 de enero de 2014 a 31 de diciembre de 2014 emitido por Compañía de Inversiones y Desarrollo Sur Ltda.

9.- Copia del estado de Declaraciones de Renta correspondiente al año tributario 2015 emitido por el Servicio de Impuestos Internos de “Compañía de Inversiones y Desarrollo Sur Ltda”.

10.- Copia del balance general desde 1 de enero de 2015 a 31 de diciembre de 2015 emitido por Compañía de Inversiones y Desarrollo Sur Ltda.

11.- Copia consulta estado de declaraciones de renta año tributario 2016 emitido por el Servicio de Impuestos Internos de “Compañía de Inversiones y Desarrollo Sur Ltda”.

12.- Copia de la solicitud de devolución de sumas pagadas en exceso por concepto de patente comercial períodos 2014, 2015 y 2016, presentado ante la Municipalidad de Providencia de fecha 28 de agosto de 2018.

13.- Copia de la Resolución exenta N°1722 de fecha 26 de noviembre de 2018 dictado por la I. Municipalidad de Providencia.

14.- Copia de la solicitud de devolución de sumas pagadas en exceso por concepto de patente comercial períodos 2014 y 2015 presentado ante la I. Municipalidad de Victoria.



Foja: 1

15.- Copia de solicitud de certificado de rebaja de inversiones emitido por el Departamento de Rentas Municipales de la Municipalidad de Providencia respecto de Hidroeléctrica Alto Cautín Spa.

16.- Copia solicitud de certificado de rebaja de inversiones emitido por el Departamento de Rentas Municipales de la Municipalidad de Providencia respecto de Agrícola Trigales SPA.

17.- Copia solicitud de certificado de rebaja de inversiones emitido por el Departamento de Rentas Municipales de la Municipalidad de Providencia respecto de Asesorías e Inversiones CAF SPA.

18.- Copia solicitud de certificado de rebaja de inversiones emitido por el Departamento de Rentas Municipales de la Municipalidad de Providencia respecto de Sociedad Comercial Botánica SPA.

19.- Copia solicitud de certificado de rebaja de inversiones emitido por el Departamento de Rentas Municipales de la Municipalidad de Providencia respecto de Sociedad Agrícola y Forestal Casino SPA.

20.- Copia solicitud de certificado de rebaja de inversiones emitido por el Departamento de Rentas Municipales de la Municipalidad de Providencia respecto de Inversiones Cantabria S.A.

21.- Copia solicitud de certificado de rebaja de inversiones emitido por el Departamento de Rentas Municipales de la Municipalidad de Providencia respecto de Agrícola Aeropuerto SPA.

22.- Copia solicitud de certificado de rebaja de inversiones emitido por el Departamento de Rentas Municipales de la Municipalidad de Providencia respecto de Agrícola Río Blanco Spa.

23.- Copia solicitud de certificado de rebaja de inversiones emitido por el Departamento de Rentas Municipales de la Municipalidad de Providencia respecto de Río Manso SPA.

24.- Copia solicitud de certificado de rebaja de inversiones emitido por el Departamento de Rentas Municipales de la Municipalidad de Providencia respecto de Inmobiliaria Emarco S.A.

25.- Copia solicitud de certificado de rebaja de inversiones emitido por el Departamento de Rentas Municipales de la Municipalidad de Providencia respecto de Las Lajas S.A durante el año 2015.

26.- Copia solicitud de certificado de rebaja de inversiones emitido por el Departamento de Rentas Municipales de la Municipalidad de Providencia respecto de Halcón S.A.

27.- Copia solicitud de certificado de rebaja de inversiones emitido por el Departamento de Rentas Municipales de la Municipalidad de Providencia respecto de Potencia S.A.

28.- Copia solicitud de certificado de rebaja de inversiones emitido por el Departamento de Rentas Municipales de la Municipalidad de Providencia respecto de Termoeléctrica Los Espinos S.A.

29.- Copia solicitud de certificado de rebaja de inversiones emitido por el Departamento de Rentas Municipales de la Municipalidad de Providencia que respecto de Mainco SpA.

30.- Copia consulta de estado de Declaraciones de renta año tributario 2015 emitido por el Servicio de Impuestos Internos respecto de Hidroeléctrica Alto Cautín SpA.

31.- Copia consulta estado declaraciones de renta año tributario 2015 emitido por el Servicio de Impuestos Internos de Agrícola Trigales SpA.



Foja: 1

32.- Copia consulta estado de declaraciones de renta año tributario 2015 emitido por el Servicio de Impuestos Internos de Asesoría en Inversiones CAF SpA.

33.- Copia consulta estado de declaraciones de renta año tributario 2015 emitido por el Servicio de Impuestos Internos de Sociedad Comercial Botánica SpA.

34.- Copia consulta estado de declaraciones de renta año tributario 2015 emitido por el Servicio de Impuestos Internos de Sociedad Agrícola y Forestal Casino SpA.

35.- Copia consulta estado de declaraciones de renta año tributario 2015 emitido por el Servicio de Impuestos Internos de Inversiones Cantabria S.A.

36.- Copia Consulta estado de declaraciones de renta año tributario 2015 emitido por el Servicio de Impuestos Internos de Agrícola Aeropuerto SpA.

37.- Copia Consulta estado de declaraciones de renta año tributario 2015 emitido por el Servicio de Impuestos Internos de Agrícola Río Blanco SpA.

38.- Copia Consulta estado de declaraciones de renta año tributario 2015 emitido por el Servicio de Impuestos Internos de Río Manso SpA.

- Mediante escrito de folio 46

39.- Consulta estado de declaraciones de renta año tributario 2015 emitido por el Servicio de Impuestos Internos de Inmobiliaria Emarco S.A.

40.- Consulta estado de declaraciones de renta año tributario 2015 emitido por el Servicio de Impuestos Internos de Las Lajas S.A.

41.- Consulta estado de declaraciones de renta año tributario 2015 emitido por el Servicio de Impuestos Internos de Halcón SpA.

42.- Consulta estado de declaraciones de renta año tributario 2015 emitido por el Servicio de Impuestos Internos de Potencia S.A.

43.- Consulta estado de declaraciones de renta año tributario 2015 emitido por el Servicio de Impuestos Internos de Espinos S.A.

44.- Consulta estado de declaraciones de renta año tributario 2015 emitido por el Servicio de Impuestos Internos de Mainco SpA.

45.- Copia de la solicitud certificado de rebaja de inversiones emitido por el Departamento de Rentas Municipales de la I. Municipalidad de Providencia, respecto de Hidroeléctrica Alto Cautín SpA del año 2016.

46.- Copia de solicitud certificado de rebaja de inversiones emitido por el Departamento de Rentas Municipales de la Municipalidad de Providencia, respecto de Agrícola Trigales SpA del año 2016.

47.- Copia de solicitud certificado de rebaja de inversiones emitido por el Departamento de Rentas Municipales de la Municipalidad de Providencia, respecto de Asesorías e Inversiones CAF SpA del año 2016.

48.- Copia solicitud certificado de rebaja de inversiones emitido por el Departamento de Rentas Municipales de la Municipalidad de Providencia, respecto de Sociedad Comercial Botánica SpA del año 2016.

49.- Copia solicitud certificado de rebaja de inversiones emitido por el Departamento de Rentas Municipales de la Municipalidad de Providencia, respecto de Sociedad Agrícola y Forestal Casino SpA del año 2016.



Foja: 1

50.- Copia solicitud certificado de rebaja de inversiones emitido por el Departamento de Rentas Municipales de la Municipalidad de Providencia, respecto de Inversiones Cantabria S.A del año 2016.

51.- Copia solicitud certificado de rebaja de inversiones emitido por el Departamento de Rentas Municipales de la Municipalidad de Providencia, respecto de Agrícola Aeropuerto SpA del año 2016.

52.- Copia solicitud certificado de rebaja de inversiones emitido por el Departamento de Rentas Municipales de la Municipalidad de Providencia, respecto de Agrícola Río Blanco SpA del año 2016.

53.- Copia solicitud certificado de rebaja de inversiones emitido por el Departamento de Rentas Municipales de la Municipalidad de Providencia respecto de Río Manso SpA del año 2016.

54.- Copia solicitud certificado de rebaja de inversiones emitido por el Departamento de Rentas Municipales de la Municipalidad de Providencia, respecto de Inmobiliaria Emarco S.A del año 2016.

55.- Copia solicitud certificado de rebaja de inversiones emitido por el Departamento de Rentas Municipales de la I. Municipalidad de Providencia, respecto de Las Lajas S.A durante el año 2016.

56.- Copia solicitud certificado de rebaja de inversiones emitido por el Departamento de Rentas Municipales de la Municipalidad de Providencia, respecto de Halcón S.A del año 2016.

57.- Copia solicitud certificado de rebaja de inversiones emitido por el Departamento de Rentas Municipales de la Municipalidad de Providencia, respecto de Potencia S.A del año 2016.

58.- Copia solicitud certificado de rebaja de inversiones emitido por el Departamento de Rentas Municipales de la Municipalidad de Providencia, respecto de Termoeléctrica Los Espinos S.A del año 2016.

- Mediante escrito folio 47

59.- Copia solicitud certificado de rebaja de inversiones emitido por el Departamento de Rentas Municipales de la Municipalidad de Providencia, respecto de Mainco SpA del año 2016.

60.- Copia consulta estado de declaraciones de renta año tributario 2016 emitido por el Servicio de Impuestos Internos de Hidroeléctrica Alto Cautín SpA.

61.- Copia consulta estado de declaraciones de renta año tributario 2016 emitido por el Servicio de Impuestos Internos de Agrícola Trigales SpA.

62.- Copia consulta estado de declaraciones de renta año tributario 2016 emitido por el Servicio de Impuestos Internos de Asesorías e Inversiones CAF SPA.

63.- Copia consulta estado de declaraciones de renta año tributario 2016 emitido por el Servicio de Impuestos Internos de Sociedad Comercial Botánica SpA.

64.- Copia consulta estado de declaraciones de renta año tributario 2016 emitido por el Servicio de Impuestos Internos de Sociedad Agrícola y Forestal Casino SpA.

65.- Copia consulta estado de declaraciones de renta año tributario 2016 emitido por el Servicio de Impuestos Internos de Inversiones Cantabria S.A.

66.- Copia consulta estado de declaraciones de renta año tributario 2016 emitido por el Servicio de Impuestos Internos de Agrícola Aeropuerto SpA.



Foja: 1

67.- Copia consulta estado de declaraciones de renta año tributario 2016 emitido por el Servicio de Impuestos Internos de Agrícola Río Blanco SpA.

68.- Copia consulta estado de declaraciones de renta año tributario 2016 emitido por el Servicio de Impuestos Internos de Río Manso SpA.

69.- Copia consulta estado de declaraciones de renta año tributario 2016 emitido por el Servicio de Impuestos Internos de Inmobiliaria Emarco S.A.

70.- Copia consulta estado de declaraciones de renta año tributario 2016 emitido por el Servicio de Impuestos Internos de Las Lajas S.A.

71.- Copia consulta estado de declaraciones de renta año tributario 2016 emitido por el Servicio de Impuestos Internos de Halcón S.A.

72.- Copia consulta estado de declaraciones de renta año tributario 2016 emitido por el Servicio de Impuestos Internos de Potencia S.A.

73.- Copia consulta estado de declaraciones de renta año tributario 2016 emitido por el Servicio de Impuestos Internos de Termoeléctrica Los Espinos S.A.

74.- Copia consulta estado de declaraciones de renta (año tributario 2016 emitido por el Servicio de Impuestos Internos de Mainco SpA.

Sexto: Que, por su parte la demandada no rindió prueba en relación a la demanda que le es dirigida.

Séptimo: Que son hechos no controvertidos y por ende probados los siguientes:

1. La empresa demandante es titular de la patente comercial N°2-114902 de la Municipalidad de Providencia y pagó respecto de tal, las cuotas correspondientes a los años 2014 a 2016.
2. En particular, el día 24 de julio de 2015 la demandante pagó la cuota de la patente correspondiente al periodo comprendido entre el día 01 del mismo mes y el día 31 de diciembre de 2015.
3. La demandante efectuó la corrección del capital propio tributario y solicitó a la demandada por medio de ingreso N°8564 de 28 de agosto de 2018, la devolución de las sumas pagadas en exceso por concepto de pago de patente comercial, años comerciales 2014 a 2018, por la incorrecta determinación de aquél.
4. La demandada, por medio de la resolución N°1722 de 26 de noviembre de 2018 dispuso la restitución de \$711.814.219 correspondiente a lo pagado “en exceso” por concepto de patente comercial rol N°2-114902 del periodo enero 2016 a junio de 2018, por reliquidación de capital propio y omitió pronunciarse respecto a lo pagado respecto de la cuota con vencimiento el 31 de julio de 2015 y que a su vez el día 24 de julio de ese año pagó al actora.
5. No se ha interpuesto reclamación administrativa respecto de la resolución N°1722 de 26 de noviembre de 2018 de la Municipalidad de Providencia, ni en contra de otros actos de la demandada.

Octavo: Que sin desconocer ni pretender pasar por alto la prueba documental rendida por la demandante, resulta innecesario asignarle valor probatorio – más allá de que en su mayoría consiste en documentos de índole contable-, porque aquellos documentos emanados de la demandada dicen relación con hechos no controvertidos y que se indicaron como acreditados en el motivo anterior, conforme a los cuales es posible resolver la procedencia de la demanda.



Foja: 1

A lo antes dicho, se suma el que la demandada no ha negado que recibió los pagos que la actora indicó, en los montos y oportunidades que señaló, sino que se ha defendido alegando que ha prescrito el derecho de la actora para pretender la restitución de lo pagado en demasía, porque transcurrió el plazo de dos años regulado en el artículo 53 de la ley N°19.880 y en subsidio, el de tres años dispuesto en el artículo 2521 del Código Civil. Y porque, en su parecer no se ha acreditado el pago “erróneo” de la demandante.

I.- En cuanto a la aplicación del artículo 53 de la ley N°19.880:

Noveno: De esta alegación se debe tener presente que a diferencia de lo que plantea la demandada, en el artículo 53 de la ley N°19.880 se regula el plazo de caducidad que tiene el administrado para solicitar la invalidación del acto ante la misma autoridad administrativa que lo dictó, pero no corresponde a un plazo de prescripción extintiva de acciones ni de derechos. Por lo anterior, es que esa norma no tiene aplicación para resolver la oportunidad de la demanda de autos.

II.- En cuanto a la prescripción extintiva del artículo 2521 del Código Civil:

Décimo: La demandada ha asegurado que la acción ejercida en autos, ha prescrito en tanto que tiene aplicación – en subsidio del argumento indicado en el motivo anterior- lo regulado en el inciso 1° del artículo 2521 del Código Civil. Así, sostiene que, contado desde el día en que la demandante pagó la patente correspondiente al año 2015 – lo que hizo el 24 de julio de 2015- a la fecha en que fue emplazada en autos – 09 de julio de 2020-, corrió íntegramente el plazo de tres años.

Décimo primero: Que no debe perderse de vista que la acción ejercida en este juicio por el demandante, es aquella ordinaria de restitución prevista en el artículo 2295 del Código Civil y por ello, el plazo de prescripción aplicable a su respecto, es el indicado en el artículo 2515 del mismo cuerpo legal, es decir, de cinco años; no queda el aplicar el artículo 2521 que invocó la demandada, en tanto, en este juicio no se ha debatido nada relacionado con al pago de un impuesto que pueda pretender la demandada.

Décimo segundo: Que dicho lo anterior y porque aunque errada la norma que lo fundamenta, la demandada alegó la prescripción extinta de la acción de la demandante procede pronunciarse sobre ello.

Décimo tercero: Que conforme el artículo 2514 del Código Civil, la prescripción que extingue las acciones y derechos ajenos exige solamente cierto lapso de tiempo, durante el cual no se hayan ejercido dichas acciones, y se cuenta este tiempo desde que la obligación se haya hecho exigible.

A lo dicho recién, deben agregarse los siguientes requisitos para que opere la prescripción extintiva: que la acción sea prescriptible, esto es, que legalmente sea posible que se extinga por su no ejercicio; que el deudor que desee aprovecharse de la prescripción la alegue, por cuanto no puede ser declarada de oficio, y que la prescripción no se encuentre interrumpida, suspendida ni renunciada.

Décimo cuarto: Que está fuera de toda discusión que la acción in rem verso, es prescriptible; el deudor – la demandada- ha alegado la prescripción y no consta, renuncia por parte del acreedor – la demandante, ni interrupción ni suspensión del plazo de inactividad.



Foja: 1

Décimo quinto: Que a la sazón importa en estos autos, determinar la época en que se hizo exigible la obligación que asegura el demandante, tiene la demandada de restituirle lo pagado en exceso, para poder computar el plazo de inactividad.

Pues bien, en la especie el plazo de prescripción debe contarse desde el pago de la patente comercial respecto de la cual, el actor sostiene que solucionó de más, lo que ocurrió el día 24 de julio de 2015 y porque la demanda en autos, le fue notificada el día 09 de julio de 2020, se constata que no transcurrió todo el plazo de prescripción. Por lo razonado, será rechazada la prescripción extintiva alegada.

III.- En cuanto a la restitución de lo pagado y no debido:

Décimo sexto: Que el artículo 2295 inciso primero del Código Civil señala que: “Si el que por error ha hecho un pago, prueba que no lo debía, tiene derecho para repetir lo pagado.”; a su vez el inciso primero del artículo 2298 del Código Civil, establece que “Si el demandado confiesa el pago, el demandante debe probar que no era debido. Si el demandado niega el pago, toca al demandante probarlo; y probado, se presumirá indebido” y finalmente el artículo 2300 del Código de Bello dispone que “El que ha recibido dinero o cosa fungible que no se le debía, es obligado a la restitución de otro tanto del mismo género y calidad. Si ha recibido de mala fe, debe también los intereses corrientes.”

Décimo séptimo: Ocurre en autos que si bien la demandada, dijo no haber antecedentes que acrediten que la demandante el día 24 de julio de 2015, pagó incurriendo en error, no ha desconocido la efectividad de aquél. Es decir, la demandada no ha negado ni controvertido que la demandante en el mes de julio de 2015, efectivamente pagó la patente comercial que a su respecto se había determinado para el período. Lo que cuestiona, es el haber incurrido en error al haber efectuado ese pago.

Décimo octavo: Pues bien, conforme los hechos probados en autos, la demandada por medio de la resolución N°1722 de fecha 26 de noviembre de 2018 resolvió la petición de la demandante de agosto de 2018 y mediante esta presentación se pidió la devolución de lo pagado en demasía respecto de la patente comercial N°2-114902, argumentando la incorrecta determinación del capital propio tributario afecto al pago de patente comercial correspondiente a los años comerciales 2014 a 2016; la demandada accedió a lo requerido y si bien lo limitó a la devolución a lo pagado por concepto de patente por el periodo de enero de 2016 a junio de 2018 por reliquidación de capital propio, dijo expresamente que la suma a devolver corresponde a una “pagada en exceso”.

Así las cosas, la demandada por medio de la resolución N°1722 de noviembre 2018, reconoció que la demandante le había pagado dinero por concepto de patente comercial “en exceso”, esto es, de más.

Por ende, no puede la demandada en este juicio desconocer el pago efectuado “en exceso” respecto de la patente comercial N°2-114902 para el periodo 2015, en tanto ella misma accedió a la devolución por reliquidación del capital propio tributario de la demandante respecto a los periodos 2016 a 2018, lo que fue pedido por la actora, en base a los mismos argumentos ventilados en este juicio, es decir, por haber efectuado inversiones en otras empresas afectas al pago de patente municipal.

Décimo noveno: Que de acuerdo al artículo 24 de la Decreto 2385 que fija el texto Refundido y Sistematizado del Decreto Ley N°3063 de 1979, sobre Rentas Municipales, en la



Foja: 1

determinación del capital propio – para efectos de determinar el valor de la patente a pagar-, los contribuyentes podrán deducir aquella parte del mismo que se encuentre invertida en otros negocios o empresas afectos al pago de patente municipal, lo que deberá acreditarse mediante certificado extendido por la o las municipalidades correspondientes a las comunas en que dichos negocios o empresas se encuentran ubicados.

Vigésimo: Entonces, probado el pago – hecho no controvertido- y porque la demandada no lo confesó expresamente, debe aplicarse lo dispuesto en el artículo 2298 inciso 2º del Código Civil y por ende, presumirlo como indebido, lo que no fue refutado por la Municipalidad de Providencia.

Vigésimo primero: En apego a lo que se ha venido razonando, la demanda será acogida y porque no existe prueba que demuestre que la Municipalidad recibió los dineros de mala fe, y en atención a que la buena fe se presume, se ordenará la restitución de los dineros indebidamente pagados, debidamente reajustados desde que el presente fallo quede ejecutoriado e intereses desde que sea constituida en mora.

Por estas consideraciones y atendido, además, lo previsto en los artículos 144, 160, 170, 313 y 318 del Código de Procedimiento Civil, normas citadas del Código Civil, se declara que:

I.- Que se rechaza la excepción de prescripción extintiva alegada por la demandada.

II.- Que se acoge la demanda interpuesta por la Compañía de Inversiones y Desarrollo Sur Limitada en contra de la Ilustre Municipalidad de Providencia, ordenándose que esta debe restituir a la demandante la cantidad de \$88.693.398, correspondiente a lo pagado en exceso para la patente comercial N°2-114902 por el año comercial 2015.

III.- Que la cantidad de dinero a pagar, devengará reajustes desde que este fallo quede ejecutoriado e interés corriente desde que la demandada sea constituida en mora.

IV.- Que no se condena a la demandada al pago de las costas, por estimar que tuvo motivo plausible para litigar.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

Dictada por Katherine Campbell Espinosa, juez titular.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, veinte de Abril de dos mil veintitrés**



