

Santiago, quince de noviembre de dos mil veinticuatro.

VISTOS Y TENIENDO PRESENTE:

1°.- Que, en este juicio ordinario, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad de los recursos de casación en el fondo y en la forma deducidos por la demandada, en contra de la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago, que confirmó el fallo de primera instancia de veinte de abril de dos mil veintitrés, que acoge la demanda interpuesta por la Compañía de Inversiones y Desarrollo Sur Limitada en contra de la Ilustre Municipalidad de Providencia, ordenándose que esta debe restituir a la demandante la cantidad de \$88.693.398, correspondiente a lo pagado en exceso para la patente comercial N°2-114902 por el año comercial 2015.

En cuanto al recurso de casación en el fondo:

2°.- Que en su recurso de invalidez sustancial, la impugnante expresa que la sentencia cuestionada ha contravenido los artículos 170 del Código de Procedimiento Civil, 53 de la Ley N° 19.880, 2521 y 2298 del Código Civil, argumentando básicamente, que en ella no establecieron las consideraciones de hecho y de derecho que sirven de fundamento a la decisión de confirmar el fallo de primer grado; que el demandante no hizo valer dentro del plazo de dos años la revisión de los actos administrativos, razón por la cual no es factible obtener la devolución de la suma pretendida; que la acción del demandante se encuentra prescrita conforme a lo indicado por el artículo 2521 del Código Civil; y que no es posible aplicar la presunción legal del artículo 2298 del Código Civil, por cuanto el pago no fue indebido.

3°.- Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 772 del Código de Procedimiento Civil, el recurrente debe realizar en su recurso la enunciación del o los errores de derecho de los cuales en su concepto adolece el fallo impugnado y al hacerlo debe mencionar tanto las normas que el fallador invocó en su sentencia para resolver la cuestión controvertida, como aquellas que dejó de aplicar y que tienen el carácter de normas decisorias, puesto que en caso contrario, esta Corte no podría dictar la correspondiente sentencia de reemplazo, toda vez que al no acusarse su vulneración habría que concluir que se hizo adecuada interpretación y aplicación de las mismas.

Pues bien, del tenor del libelo por el que se interpone el recurso de casación en estudio, se puede comprobar que el recurrente omitió extender la infracción legal a normas que, en el caso de autos, tienen el carácter de decisorias de la litis, y que fueron consideradas por el sentenciador al resolver el asunto, tal es el caso de los artículos 2295, 2300, 2514 y 2515 del Código Civil y artículo 24 del Decreto 2385; lo que lleva a concluir que el recurrente los supone bien aplicados, impidiendo así el acogimiento de este arbitrio, desde que los demás errores denunciados carecerían de influencia sustancial en lo dispositivo del fallo.



En estas condiciones, el recurso de casación en el fondo adolece de manifiesta falta de fundamento.

En cuanto al recurso de casación en la forma:

4°.- Que, a continuación del recurso de casación en el fondo, el recurrente esgrime la causal de nulidad formal contemplada en el artículo 768 N°5 del Código de Procedimiento Civil en relación con el artículo 170 N°4, 5 y 6 del referido texto legal, basado en que la sentencia cuestionada no expresa las razones por las cuales comparte el planteamiento del fallo del primer grado ni menciona las leyes o normativa aplicables, que motivaron la decisión de confirmarla. Asimismo, sostiene que la sentencia recurrida no contiene el razonamiento del por qué no acogió los argumentos esgrimidos por su parte en torno a la devolución de \$88.693.398, correspondiente a lo pagado en exceso para la patente comercial N 2-114902 por el año comercial 2015 (sic).

5°.- Que, antes del entrar al examen del vicio, esta Corte no puede dejar de mencionar que el libelo que contiene el recurso padece de un vicio esencial, cual es el haberse interpuesto, en lo principal, el recurso de casación en el fondo, mientras que la nulidad formal se encuentra relegada al otrosí. En efecto, se trata en ambos casos – forma y fondo – de recursos de derecho estricto, lo cual significa que no basta para que prosperen que se trate de ciertas y determinadas resoluciones, sino que también es necesario el cumplimiento de una serie de formalidades en su interposición y tramitación. Sin embargo, son recursos diferentes, puesto que el de fondo se refiere a infracción de normas sustantivas o materiales, en cambio la casación formal dice relación con vicios de normas adjetivas, formales o de procedimiento.

También es dable advertir que tienen finalidades diversas, puesto que la casación en el fondo persigue en su esencia la uniforme y correcta aplicación de las leyes, unificando la interpretación judicial; en cambio, el recurso de casación en la forma persigue la observancia de las garantías procesales de las partes en el proceso.

Por lo mismo, si bien es cierto el artículo 770 del Código de Procedimiento Civil dispone que los recursos en comento deben interponerse conjuntamente, la estructuración lógica de ambos demanda que, en primer lugar, se aleguen eventuales vicios formales para luego, en caso de ser rechazado este primer recurso, realizar las alegaciones concernientes a infracciones de fondo, presupuesto que no se cumple en el libelo en estudio y que, en atención al carácter de derecho estricto que revisten ambos remedios procesales, resulta motivo suficiente para que éste no pueda prosperar.

6°.- Que, sin perjuicio de lo anterior, en cuanto al defecto de nulidad formal esgrimido, esta Corte ha expresado en reiteradas oportunidades que los sentenciadores de segunda instancia sólo tienen obligación de cumplir en sus fallos con las exigencias del artículo 170 del Código de Procedimiento Civil, en la medida que



modifiquen o revoquen en su parte dispositiva la sentencia impugnada por la vía del recurso de apelación, o bien cuando, no obstante confirmarla sin modificaciones, el fallo en alzada no satisface dichas exigencias. Ahora bien, la sentencia que es objeto de la casación de forma se limitó a confirmar la de primer grado, sin modificarla en su parte resolutive, la que a su vez contiene las consideraciones fácticas y jurídicas que dan sustento a la decisión del juez.

7°.- Que por último, la sentencia impugnada se pronunció acerca del negocio sometido al conocimiento del Tribunal, resolviendo el asunto litigioso, ya que acoge la demanda; de modo que no puede estimarse que se ha incurrido en la causal invocada basada en una infracción al artículo 170 N°6 del Código de Procedimiento Civil.

8°.- Que, en las condiciones antes dicha, solo resta desestimar el recurso de casación en la forma.

Por estas consideraciones y de conformidad además con lo dispuesto en los artículos 768, 772, 781 y 782 del Código de Procedimiento Civil, **se rechaza** el recurso de casación en el fondo interpuesto por el abogado Alejandro San Martín Barraza en representación de la parte demandada y se declara **inadmisible** el recurso de casación en la forma interpuesto por este mismo profesional, en contra de la sentencia de la Corte de Apelaciones de Santiago, de fecha quince de julio de dos mil veinticuatro.

Se previene que la ministra señora Repetto, no comparte lo consignado en el fundamento quinto, puesto que la Ley exige tan solo, que los recursos de casación se deduzcan en un mismo escrito y en forma simultánea, lo que ocurrió en la especie, de modo que lo procedente es que los sentenciadores, para resguardar el orden lógico del análisis, deben hacerse cargo del recurso de casación en la forma, primero.

Regístrese y devuélvase.

Rol N° 41.276– 2024.

Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros señor Arturo Prado P., señor Mauricio Silva C., señora María Angélica Repetto G., señora María Soledad Melo L. y señor Juan Manuel Muñoz P.





En Santiago, a quince de noviembre de dos mil veinticuatro, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

