

SENTENCIA

CUARTO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO

DELITO: Malversación de caudales y efectos públicos

RUC: 1700788230-0

RIT: 148-2023

ACUSADOS: Eduardo Gregorio Gordon Valcárcel

Marcela Alejandra Cuevas Muñoz.

Santiago, veintidós de noviembre de dos mil veinticuatro.

VISTOS, OÍDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Individualización e Intervinientes. Que con fecha 26, 27, 28, 29, 30 de agosto, 2, 3, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 23, 24, 25, 30 de septiembre, 1, 2, 3, 4, 7, 8, 14, 15, 16, 17, 21, 22, 23, 24 y 30 de octubre del presente año, ante esta sala del Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por los Magistrados don Erick Aravena Ibarra, quien presidió, don Mauricio Olave Astorga y doña Patricia Bründl Riumalló, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral de la causa RUC N°1700788230-0 RIT N°148-2023, seguida en contra de don **EDUARDO GREGORIO GORDON VALCÁRCEL**, chileno, jubilado, cédula de identidad N° 6.228.399-8, nacido en Santiago el 9 de marzo de 1952, 72 años, casado, jubilado, domiciliado en Avenida Américo Vespucio Norte N°1179, departamento N° 301, comuna de Vitacura, representado por los defensores privados, señores Leonardo Battaglia Castro, Cristian Díaz Scaff y María Jesús Vick Sutil y contra doña **MARCELA ALEJANDRA CUEVAS MUÑOZ**, chilena, cédula de identidad N° 13.078.481-K, nacida en Santiago el 21 de septiembre de 1976, 46 años, casada, situación de retiro de carabineros, domiciliada en Avenida Irarrázaval N°870, Departamento N° 505, comuna de Ñuñoa, representada por el defensor privado señor Alex Carocca Pérez y la defensora particular señorita Ivanna Alquinta Concha; todos con domicilio y forma de notificación ya registrada en el tribunal.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por los Fiscales, Constanza Encina Calquín, Camila López Brito, Osvaldo Montero Rodríguez y Jorge Marina Vega y la querellante, también acusadora particular, por el Consejo de Defensa del Estado, Gabriela Solís Valenzuela, Gabriela Zúñiga Calderón y Natalia Peña Muñoz. Todos con domicilio y forma de notificación ya registrada en el tribunal.

SEGUNDO: Acusación. Que el **Ministerio Público dedujo la siguiente acusación,**

Los Hechos

Carabineros de Chile es una institución policial técnica y de carácter militar, que integra la fuerza pública y existe para dar eficacia al derecho, cuya finalidad es garantizar y mantener el orden público, la seguridad pública interior en todo el territorio de la República y cumplir las demás funciones que le encomiendan la Constitución y la Ley.

El mando policial superior de la institución recae en un General Director de Carabineros, designado por el Presidente de la República, quien ejerce su dirección y administración. Para cumplir con los objetivos de la

institución, el General Director cuenta con el Consultivo de Generales como organismo asesor eventual, y con el Departamento de Relaciones Públicas, como organismo permanente de trabajo. Los objetivos principales de este último Departamento son proyectar y acrecentar la imagen institucional y coordinar las relaciones de la Dirección General con las autoridades institucionales, entidades públicas y privadas, conforme lo establezca su Directiva de Organización y Funciones.

En la mencionada institución, desde junio de 2008 a septiembre de 2011 se desempeñó en el cargo de General Director de Carabineros de Chile, en las dependencias ubicadas en calle Zenteno N° 1196 de la ciudad de Santiago, el acusado **EDUARDO GREGORIO GORDON VALCÁRCEL**, a quien correspondía, entre otras funciones de dirección y administración, la de: *“Disponer la inversión de fondos que se destinen por ley a la Institución y de los recursos que se obtengan por enajenaciones y ventas a que se refieren las letras anteriores (...)”*, ello de conformidad a lo dispuesto en el Art. 52 letra o) de la Ley Orgánica Constitucional de Carabineros de Chile.

Asimismo, entre los meses de septiembre de 2009 y diciembre de 2012, se desempeñó como Jefe del Departamento de Relaciones Públicas de la institución de Carabineros de Chile, en las mismas dependencias precisadas de la ciudad de Santiago, el entonces oficial del grado Coronel de Carabineros de Chile el acusado **JORGE ALEJANDRO SERRANO ESPINOSA**, a quien correspondía, entre otras funciones, tener a su cargo la custodia, gestión e inversión de un presupuesto –durante tal periodo superior a los \$ 150.000.000.- destinados a la ejecución de tareas protocolares propias de la institución de Carabineros de Chile.

De igual manera entre los años 2007 al 2014, se desempeñó en el cargo de oficial, primero, con el grado de teniente, luego de capitán, en el mencionado Departamento de Relaciones Públicas, la actual oficial del grado de Mayor de Carabineros de Chile, la acusada **MARCELA ALEJANDRA CUEVAS MUÑOZ**, a quien correspondía entre otras funciones, realizar las adquisiciones que dicho Departamento requería.

Los mencionados acusados, durante el periodo comprendido entre los años 2010 a 2011, en el ejercicio de sus respectivos cargos públicos, sustrajeron y consintieron la sustracción reiterada de caudales y/o efectos públicos, por una suma aproximada de \$75.479.839.-, la que se destinó a fines no institucionales, como lo son la compra de especies, regalos y obsequios así como atenciones realizadas con motivo de cumpleaños, fiestas de navidad, de enlaces, donaciones y festividades varias, siendo gastos improcedentes y no institucionales, no coincidentes con el objeto de los gastos de representación, protocolo y ceremonial, conforme ordena el Decreto N° 854 del año 2004 del Ministerio de Hacienda.

Esta sustracción de caudales públicos se ocultó por intermedio de la generación de un conjunto de documentación interna -constancias escritas-firmadas por los acusados **JORGE SERRANO ESPINOSA** y **MARCELA CUEVAS MUÑOZ**, en las que se certificaba de forma mendaz que las especies adquiridas o las atenciones realizadas, habían sido entregadas o brindadas a

determinada persona o institución “conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición”.

Este proceder fue observado por la Contraloría General de la República durante el año 2011, en el contexto de una auditoría realizada al Departamento IV Contabilidad y Finanzas (DIGCAR) de Carabineros de Chile, que incluyó la revisión de los gastos efectuados por el Departamento de Relaciones Públicas. Así, al emitir el Pre informe de Observaciones N° 97/2011, de fecha 27 de mayo del año 2011, se cuestionó la inversión de la suma de \$21.703.191.-, que correspondían a especies adquiridas por el Departamento de Relaciones Públicas en el periodo mayo de 2010 a mayo de 2011, con cargo a la cuenta corriente fiscal N° 9004165 del Banco de Estado de Chile, estimando que se destinaron a fines no institucionales, como lo eran la compra de especies, regalos y obsequios, así como a atenciones realizadas con motivo de cumpleaños, fiestas de navidad, enlaces, donaciones y festividades varias, no coincidentes con el objeto de los gastos de representación, protocolo y ceremonial, conforme ordena el Decreto N° 854 del año 2004 del Ministerio de Hacienda.

El cuestionamiento de la Contraloría General de la República, unido a la finalidad de levantar la observación, evitando mayores indagaciones por parte de dicho órgano Contralor que expondría el actuar ilícito de los imputados, motivó a que el acusado **JORGE SERRANO ESPINOSA**, previo acuerdo con el acusado entonces General Director de Carabineros **EDUARDO GORDON VALCÁRCEL**, entregara un cheque de su cuenta personal del Banco BCI N°11257822, girado con fecha 08 de Junio de 2011, por la suma de \$ 21.703.191.-, que fue depositado en la cuenta corriente N° 9004165, del Banco Estado de Chile, denominada “giros globales de la Dirección General de Carabineros”.

Los fondos dinerarios que el acusado **JORGE SERRANO ESPINOSA** depósito en la cuenta corriente antes singularizada, los habría obtenido por intermedio de un préstamo solicitado al Servicio de Bienestar de Carabineros de Chile, en el mes de Junio del año 2011, el cual fue tramitado irregularmente al no cumplirse con el mecanismo necesario de aprobación, establecido en el “Reglamento de la Comisión de Acción Social” de Carabineros de Chile. Dichos fondos fueron posteriormente resarcidos al acusado **JORGE SERRANO ESPINOSA**, por parte del acusado ex General Director **EDUARDO GORDON VALCÁRCEL**, quien hizo entrega al primero de un vale vista bancario por la suma de \$21.703.000.-

Asimismo, los imputados ya individualizados, en el período comprendido entre los años 2010 a 2011, en el ejercicio de sus respectivos cargos públicos, sustrajeron caudales y/o efectos públicos y permitieron la sustracción de caudales y/o efectos públicos, por una suma de a lo menos \$ 53.776.648.- aproximadamente -lo que adicionado a lo detectado por la Contraloría General de la República totaliza el monto de \$ 75.479.839.-, suma que fue destinada a la compra de especies, regalos y obsequios, así como de atenciones realizadas con motivo de cumpleaños, fiestas de navidad, enlaces matrimoniales, donaciones y festividades varias, que no fueron efectivamente recibidos por las personas señaladas en las respectivas constancias de entrega.

Para ocultar la sustracción de esta suma no menor a \$ 53.776.648.-, los acusados **JORGE SERRANO ESPINOSA**, como Jefe del Departamento de Relaciones Públicas, y **EDUARDO GORDON VALCÁRCEL**, como Director General de Carabineros, informaban a la entonces Capitán, la acusada **MARCELA CUEVAS MUÑOZ**, las especies que debían comprarse o las atenciones por costear, adquiriéndose o contrayéndose éstas en diversos establecimientos de comercio, para luego realizar los trámites administrativos necesarios que permitían que el Departamento IV de Contabilidad y Finanzas de Carabineros de Chile ejecutara el pago de las especies, con cargo a la cuenta corriente fiscal N° 9004165 del Banco de Estado de Chile, con fondos destinados, entre otros gastos institucionales, al pago de los Gastos de Representación Protocolo y Ceremonial de Carabineros de Chile. Luego, confeccionaban la documentación interna –constancias escritas firmadas por los acusados **JORGE SERRANO ESPINOSA** y **MARCELA CUEVAS MUÑOZ**–, en que se certificaba que la especie adquirida o la atención realizada fue entregada a determinada persona o institución “conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición (...)”; certificaciones mendaces, pues dichos presentes o atenciones no fueron efectivamente recibidos por los destinatarios señalados en las respectivas constancias, cumpliendo éstas el único propósito de habilitar se ejecutara el pago de la respectiva factura o boleta presentada a cobro al Departamento IV de Contabilidad y Finanzas de Carabineros de Chile, con cargo a la cuenta corriente fiscal N° 9004165 del Banco del Estado de Chile, destinada entre otros gastos institucionales. Al pago de los Gastos de Representación, Protocolo y Ceremonial de Carabineros de Chile.

A mayor abundamiento, pudo determinarse a este respecto, que incluso parte de estos presentes o atenciones, ajenos a los fines institucionales y al objeto de los fondos públicos asociados a los gastos de representación, protocolo y ceremonial, fueron entregados a personas distintas de las señaladas en las constancias, entre ellas, a familiares del acusado **EDUARDO GORDON VALCÁRCEL**, y a una funcionaria de Carabineros de Chile, entre otras personas; consistiendo dichos bienes en especies muebles, entre otros, tales como: zapatos, mesas de madera, trajes de vestir de dos piezas, una cartera de mujer, un juego de cucharas, juegos de loza, juegos de sabanas, hielera de vidrio, muñeca infantil y horno eléctrico. Pudo del mismo modo establecerse que en algunos casos, previa gestión de cambio del producto por parte de la acusada **MARCELA CUEVAS MUÑOZ**, las especies adquiridas que se señalan en la certificación de entrega, fueron cambiadas por otras, lo que reafirma la falsedad de las respectivas constancias de entrega.

El detalle de regalos, obsequios, atenciones y otros motivos no institucionales, que no se entregaron a las personas señaladas en las respectivas constancias de entrega que se generaron, o bien, que fueron destinadas a otros fines personales y familiares, absolutamente ajenos a la institución policial, entre otros, son los siguientes:

- (01) Chaquetón y pantalón marca Basement, para cuyo pago se certificó que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de

Chile a **LORRIE GOODWYN** cónyuge del Agregado de Defensa y Naval de la Embajada de EEUU **RICHARD GOODWYN**, con motivo de su cumpleaños. Se constató que estas especies luego de adquirirse fueron cambiadas por otros productos, tales como: poleras marca Basement, chalecos, entre otros.

- (01) Una silla nido marca Dreams, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile como presente a **MACARENA NICHÍ NICHÍ**, quien fue asistida por personal institucional en el nacimiento de su hijo.
- (02) Dos sillas nido, marca Disney, color azul, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a la **Maternidad del Hospital Naval "Almirante Nef"**, con motivo de visita institucional por la celebración del mes del mar.
- (02) Dos frazadas de 2 plazas y (02) dos frazadas tamaño king, para cuyo pago se certificó *falsamente* que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile como aporte a la Presidenta Nacional de la Cruz Roja de Chile, doña **LORENZA DONOSO OYARCE**, por el día internacional de la institución.
- (01) Un impermeable marca Ash y (01) un par de zapatos marca Guante, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile al Sr. Director del Diario Las Últimas Noticias **AGUSTÍN EDWARDS DEL RÍO**, con motivo de su cumpleaños. Se constató que estas especies luego de adquirirse fueron cambiadas por otros productos, tales como: Cortavientos de mujer, entre otros.
- (01) Un juego de baño, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a la Sra. Directora del Colegio Universitario Inglés doña **MARLENE DEL CARMEN DÍAZ SILVA**, como aporte institucional a sus actividades docentes y celebración del 84° aniversario del establecimiento.
- (03) Tres calientacamás y (02) dos almohadas Rosen, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile al **Presidente de Radiodifusores de Chile**, para que fueran entregadas como estímulo entre sus asociados en reunión de camaradería, 75° aniversario de la asociación.
- (03) Tres cajas de cortinas de baño más accesorios y (02) dos cajas de ropa de cama de distintas medidas, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile al Director de la Escuela Naval, don **ARTURO UNDURRAGA DÍAZ**, para ser destinadas al casino de oficiales y casa de huéspedes, por la celebración de las Glorias Navales.
- (10) Diez juegos de té de 6 piezas de porcelana blanca, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a don **PATRICIO BUSTAMANTE PÉREZ**,

Presidente de la Fundación Las Rosas, a objeto de ser distribuidas en los hogares por el 43° aniversario de la fundación.

- (01) Un televisor LCD marca LG, de 32 pulgadas, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a don **LUIS WINTER IGUALT**, Rector de la Universidad del Pacífico, para el casino de alumnos de la universidad, en el marco del aniversario 34° de dicha institución.
- (01) Un par de zapatos de varón de vestir, marca Guante, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a don **PATRICIO UBILLA FUENTES**, como jefe de protocolo de la PDI, con motivo de su cumpleaños u otro motivo.
- (02) Dos microondas, marca Somela, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a doña **KARIN RIEDEMANN HALL**, como Rectora de la Universidad de Ciencias de la Informática, a objeto de que fuera destinado al casino de alumnos de dicho plantel, con motivo del 21 aniversario de la casa de estudio; y a **ROLANDO TERRA YÁÑEZ**, para el casino del Cuerpo de Bomberos de Melipilla, en el marco de la celebración del 100° aniversario.
- (02) Dos sweaters para varón, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a Monseñor **JUAN BARROS MADRID**, Obispo Castrense de Chile, con motivo de su cumpleaños.
- (01) Juego de pluma marca Roller y (01) un bolígrafo Cross, para cuyo pago se certificó falsamente que el juego de pluma marca Roller, fue entregado en nombre de Carabineros de Chile al ex Comandante en Jefe de la Armada **RODOLFO CODINA DÍAZ**; por su parte el bolígrafo Cross se certificó que fue entregado en nombre de Carabineros de Chile al ex Senador de la República **MIGUEL OTERO LATHROP**; en ambos casos con motivo de sus respectivos cumpleaños.
- (02) Dos teteras de plaqué, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a don **HÉCTOR ARENAS SOTELO**, Director General de la Defensa Civil de Chile, por el 65° aniversario de dicha institución.
- (01) Un set de seis piezas de copas de agua sueca, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a don **MAURICIO LARRAÍN GARCÉS**, Presidente del Banco Santander, con motivo de su cumpleaños.
- (04) Cuatro cinturones, para cuyo pago se certificó falsamente que dos de ellos fueron entregados en nombre de Carabineros de Chile a don **MANUEL QUIÑONES SIGALA**, como Comandante en Jefe de la V^{ta} Brigada Aérea de la Fuerza Aérea de Chile y al arquitecto **GONZALO MARDONES VIVIANI**; los dos restantes por su parte se certificó fueron entregados en nombre de Carabineros de Chile al asesor jurídico del FBI **JOSEPH STANLEY** y al agregado de Defensa de la Embajada de Israel

GIL BARAK; en todos los casos con motivo de sus respectivos cumpleaños.

- (01) Una silla nido marca Chicco, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a la **Maternidad del Hospital Naval**, con motivo de la visita institucional en el marco de la celebración del 192° aniversario de la Escuela Naval.
- (01) Una polera de varón, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a don **LUIS BEA MARTÍNEZ**, Jefe de la Región Policial Metropolitana de la PDI, con motivo de su cumpleaños.
- (01) Un par de botas, marca Pollini, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a doña **ANA MARÍA SABAG de KASSIS**, cónyuge del empresario **ALBERTO KASSIS SABAG**, con motivo de su cumpleaños.
- (01) Un par de zapatos de vestir, marca Guante, color negro, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a **ROBERTO SARABIA VILCHES**, Inspector General de la Fuerza Aérea de Chile, con motivo de su cumpleaños.
- (20) Veinte platos de sushi, (01) un mortero antideslizante de acero, (03) tres ralladores de acero asa plástica, (02) dos set de cortadores redondos, (01) un abrelatas de acero, (03) tres batidores, (01) un colador, (03) tres mezquinos, (02) dos porcionadores de helado, (06) seis dispensadores de plástico y (30) treinta moldes, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a **JAIME ESPINOSA ARAYA**, Rector de la Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación, a objeto de que dichas especies fuesen destinadas al casino de alumnos por el 25° aniversario de la casa de estudios.
- (01) Una pluma fuente Towsends medalist con convertidor, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a don **JORGE MARTÍNEZ BUSCH**, ex Comandante en Jefe de la Armada, con motivo de su cumpleaños.
- (02) Dos sandwicheras y (02) dos hervidores, marca Somela, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a doña **ROSA ESTHER KRONFELD MATTE**, Directora del Servicio Nacional del Adulto Mayor, a objeto de ser distribuidas en los hogares de la institución, en el marco de la celebración del 8° aniversario del servicio.
- (01) Un traje para dama, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a doña **SYLVIA GONZÁLEZ de ZIMMERMANN**, cónyuge del director de Proyectos e Investigaciones del Ejército de Chile **CARLOS ZIMMERMANN KONEKAMP**, con motivo de su cumpleaños.

- (01) Una muñeca Baby Alive Saltitos y Balbuceo, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a doña **CATALINA AGOSIN ROSEMBERG**, Presidenta de la Corporación Nacional del Cáncer, como aporte institucional a sus obras sociales, en el marco de la celebración del aniversario de la entidad.
- (03) Tres cajas especiales para colleras y relojes en madera de mañío, separadores de colleras y relojes con terciopelo verde y logo grabado láser, para cuyo pago se certificó falsamente que dos de ellas fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a don **JORGE ARANCIBIA REYES**, ex comandante en Jefe de la Armada; y a don **JAIME ESPINOSA HORMAZÁBAL**, Contralor de la Armada; la restante se certificó fue entregada en nombre de Carabineros de Chile al Auditor General del Ejército **JUAN ARAB NESSRALLAH**; todas con motivo de sus respectivos cumpleaños.
- (01) Un set de seis copas, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a don **CARLOS HELLER SOLARI**, Presidente del Club Hípico de Santiago, para ser destinadas a la Sala del Directorio del recinto y con motivo de la visita institucional por la celebración del 141° aniversario.
- (06) Seis camisas de cuello italiano y (06) seis corbatas, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile al Director del Personal del Ejército de Chile, don **JOSÉ VALDIVIESO LAZO**; al Jefe de la División de Sanidad de la Fuerza Aérea don **FRANCISCO RUIZ SEPÚLVEDA**; al Obispo de Valparaíso, Sr. **GONZALO DUARTE GARCÍA DE CORTÁZAR**; al Comandante en Jefe de la Armada, don **MIGUEL VERGARA VILLALOBOS**; al Inspector General de la Fuerza Aérea, don **ROBERTO SARABIA VILCHES**; y al Jefe de la VI° Región Policial de la Policía de Investigaciones, Sr. **JAIME ALMUNA SANHUEZA**; en todos los casos por motivo de sus respectivos cumpleaños.
- (01) Un par de zapatos de vestir marca Guante, color negro, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a don **GUILLERMO TURNER OLEA**, Director del Diario Financiero, con motivo de su cumpleaños. Se constató que estas especies luego de adquirirse fueron cambiadas por otros productos, tales como: Camisa SP lisa.
- (01) Un set de 6 copas de agua y (01) un set de 6 copas de pisco sour, para cuyo pago se certificó falsamente que las copas de agua, fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a doña **ALICIA ROMO ROMÁN**, Rectora de la Universidad Gabriela Mistral, para el casino de la universidad por aniversario del plantel; mientras que el set de copas de pisco sour se certificó falsamente que fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile al Presidente de la Bolsa de Comercio, Sr. **PABLO YRARRAZAVAL VALDÉS**, con motivo de su cumpleaños.

- (01) Una olla a presión y (01) una aspiradora marca Somela, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile al Capellán General del Hogar de Cristo, don **AGUSTÍN MOREIRA HUDSON**, por el 66° aniversario de la Institución.
- (01) Una cartera, marca Prüne, color negro, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a doña **MARÍA CRISTINA RALPH de PEÑA**, cónyuge del Jefe de la División de Educación de la Fuerza Aérea **HUGO PEÑA LEIVA**, con motivo de su cumpleaños.
- (01) Una base de plumas King, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile al enlace matrimonial de **MARÍA CAROLINA PEIRANO PECHENINO** y **ERNESTO PASSALACQUA WIDMER**.
- (01) Una casaca “cotton Jacket”, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a don **GUILLERMO CASTRO MUÑOZ**, Jefe del Estado Mayor General del Ejército, con motivo de su cumpleaños.
- (68) Sesenta y ocho juegos de sábanas con colcha, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a doña **YAQUELIN MALDONADO VERA**, Directora de la Escuela de Formación Penitenciaria, como apoyo institucional a sus labores docentes y formativas y en el marco de la celebración del aniversario 80° de dicha institución, pago por alrededor de \$ 2.411.416.-
- (10) Diez lavadoras secadoras, marca Daewoo DWC, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a doña **XIMENA CASAREJOS ESPINOZA**, Directora Ejecutiva de la Fundación Teletón, como aporte institucional, para que fueran distribuidas en sus 10 centros de rehabilitación a nivel nacional. Sobre estos bienes pudo determinarse que la constancia de fecha 30 de noviembre de 2010 que señala fueron “(...) recibidas conforme en calidad, cantidad y precio y entregadas en nombre de Carabineros de Chile a la Sra. Directora Ejecutiva de la Fundación Teleton, Doña Ximena Casarejos Espinoza, como parte institucional a la cruzada de solidaridad Teletón 2010 (...)”, certifica un hecho totalmente irreal, a sabiendas físicamente imposible y falaz. A saber, se realizaron una serie de diligencias tendientes a esclarecer el origen y destino de estos bienes, allegando información de la tienda Falabella S.A y Falabella Retail, que dió cuenta de que las 10 lavadoras secadoras efectivamente fueron compradas, pero que estas no fueron entregadas ni tuvieron destino de despacho final, pudiendo establecerse que el mismo día de la compra, el 19 de noviembre de 2010, se efectuó el cambio de las 10 lavadoras secadoras por la cantidad de 200 hornos eléctricos marca Somela, por parte de la imputada **MARCELA CUEVAS MUÑOZ**. Lo anterior correspondió a un valor de \$ 3.999.900.-

- (76) Setenta y seis toallas lisas, marca Lourdes, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a don **RICARDO GUTIÉRREZ GATICA**, Presidente de la Corporación de Ayuda al Niño Limitado "Coanil", como aporte institucional a sus obras sociales y en el marco de la celebración del 37° aniversario de esa institución.
- (01) Una caja de madera grabada con símbolo institucional, forrada con terciopelo verde, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile al Presidente de la República, S.E. **SEBASTIÁN PIÑERA ECHENIQUE**, con motivo de la celebración de su cumpleaños.
- (01) Un horno microondas, marca *Thomas*, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a doña **MARÍA GOIRI RAYO**, Gerente General de la editorial Televisa Chile, para ser destinado al casino del personal de esa editorial, en el marco de la celebración del aniversario de Editorial Televisa Chile.
- (10) Diez ajuares para bebé, (16) dieciséis conjuntos de ropa para bebé, y (04) cuatro enteritos, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a la Maternidad del Hospital de la Fuerza Aérea de Chile, por la celebración de la navidad 2010.
- (10) Diez juegos de toalla, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile al Superintendente del Cuerpo de Bomberos de Santiago **JUAN JULIO ALVEAR**, como aporte institucional a las actividades de cuartel, en el marco de la celebración del 147° aniversario del Cuerpo de Bomberos de Santiago.
- (25) Veinticinco toallas, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile al Superintendente del Cuerpo de Bomberos de San Bernardo **CARLOS BUSTAMANTE GAETE**, a objeto de que fueran destinadas a voluntarios de su dependencia y como aporte institucional a sus actividades de cuartel, en el marco de la celebración del 107° aniversario del Cuerpo de Bomberos de San Bernardo.
- (01) Un espejo, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a **ANA CARAM SFEIR de AGLIATI**, cónyuge del Cónsul Honorario de la Republica Dominicana en Chile **MARIO AGLIATI VALENZUELA**, con motivo de la celebración de su cumpleaños.
- (01) Un juego de cuchillería de 96 piezas, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a **RICHARD BUCHI BUC**, gerente general de Entel, para el casino del personal de esa empresa, con motivo de visita institucional por la celebración del 46° aniversario de esa entidad. Se constató que esta especie luego de adquirirse fue cambiada por otros productos, tales como: Cámara Panasonic ZS5 (D), estuche Lowepro, entre otros.

- (01) Un set de pingüinos de lapislázuli y plata en estuche de terciopelo, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a **MARIO KREUTZBERGER BLUMENFELD**, con motivo de la celebración de su cumpleaños.
- (72) setenta y dos cervezas Corona individual, (12) doce botellas de whisky Johny Walker etiqueta roja, (12) doce botellas de whisky Johny Walker etiqueta negra, (24) veinticuatro botellas de pisco sour campanario light, (24) veinticuatro botellas de pisco sour campanario mango light, (48) cuarenta y ocho botellas de espumante Valdivieso, (60) sesenta botellas de vinos cabernet sauvignon Tabali reserva, (12) doce botellas de vodka Absolut, (120) ciento veinte botellas de coca-cola zero de 1500 cc, (120) ciento veinte botellas de coca-cola light de 1500 cc, y (36) treinta y seis botellas de coca-cola de 1500 cc; para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron consumidas en atención proporcionada al señor Presidente agregado de defensa y militar de Ecuador **RAFAEL CORAL MERA**, y a directivos e integrantes de la Asociación de Agregados Militares y Policiales Extranjeros acreditados en el país y familiares, con motivo de una reunión de camaradería por el término de las actividades de fin de año.
- (100) Cien canastos navideños de la pastelería Condi, para cuyo pago se certificó que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a altas autoridades de gobierno y cuerpo diplomático residente, con motivo de la navidad año 2010. Lo anterior, por un valor de \$ 2.100.000.-
- (100) cajas de madera para vino, grabadas con símbolo institucional, para cuyo pago se certificó que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a altas autoridades de gobierno, altos mandos de las FFAA y Asociación de Agregados Militares y Policiales extranjeros, con motivo de la navidad año 2010. Lo anterior por un valor de \$ 2.999.990.-
- (01) Un polerón, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a **JOSÉ MIGUEL SÁNCHEZ ERLE**, Director Ejecutivo de la Red Televisiva Megavision S.A., con motivo de la celebración de su cumpleaños.
- (01) Una casaca, marca *Naútica*, para cuyo pago se certificó que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile al ex ministro de Estado **EDMUNDO PÉREZ YOMA**, con motivo de la celebración de su cumpleaños. Se constató que esta especie luego de adquirirse fue cambiada por otros productos, tales como: Cámaras Kodak C195 (D), Bolso de cámara color negro, cargador MACR +2 pilas AA, entre otros.
- (01) Una casaca, marca *Naútica*, para cuyo pago se certificó que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a **RAMÓN VEGA HIDALGO**, ex comandante en Jefe de la Fuerza Aérea de Chile, general del Aire, con motivo de la celebración de su cumpleaños. Se

constató que esta especie fue posteriormente cambiada por otros productos tales como: Cámara Panasonic FHA-K (D).

- (01) Un horno microondas, marca *Thomas*, para cuyo pago se certificó que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile al enlace matrimonial de **SOLEDAD MARÍA LARRAÍN MUÑOZ y MARCELO OGAS SOTOMAYOR**.
- (01) Un horno microondas, marca *Thomas*, para cuyo pago se certificó que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile al enlace matrimonial de **MICHELLE CARTIER ZAMUDIO y OCTAVIO HENRÍQUEZ SALAZAR**. Se constató que esta especie luego de adquirirse fue cambiada por otros productos, tales como: Estufa Toyotomi, faldón, puff organizador, entre otros.
- (01) Un horno microondas, marca *Thomas*, para cuyo pago se certificó que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile al enlace matrimonial de **MARÍA ANGÉLICA ÁLVAREZ ARAVENA y SANTIAGO PÉREZ SCHULER**.
- (01) Una aspiradora, marca *Somela Aquasolid*, para cuyo pago se certificó que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile al enlace matrimonial de **JUAN CRISTÓBAL RIKLI GORDON Y CAMILA VALENZUELA BEJARES**.
- (01) Un plumón de pluma premium, tamaño King, para cuyo pago se certificó que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile al enlace matrimonial de **PAULINA CASTELLÓN VALDIVIESO y CRISTIÁN RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ**.
- (04) Cuatro cajas con dos cortinas de baño más accesorios, para cuyo pago se certificó falsamente que dos cajas fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a **JORGE ROJAS ZEGERS**, Presidente de la Corporación de Ayuda al Niño Quemado, como aporte institucional a sus obras sociales y en el marco de la celebración del 32° aniversario de la corporación; mientras que las dos cajas restantes se certificó fueron entregadas a **DAVID DAHMA BERTELET**, Director de la Radio Universidad Técnica Federico Santa María de Valparaíso, a objeto de que fueran destinadas a dependencias de esa radio con motivo de visita institucional por la celebración del 74° aniversario de esa radioemisora.
- (01) Un juego de vajilla de 47 piezas, para cuyo pago se certificó que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a **VÍCTOR DONOSO DIEZ**, Director de la Academia Superior de la PDI, a objeto de que fuera destinado al casino de alumnos de ese plantel policial, con motivo de la visita institucional por la celebración del 34° aniversario de esa academia.
- (01) Un balde para hielo, para cuyo pago se certificó que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a **ENRIQUE SUÁREZ SALAZAR**, Agregado Policial a la Embajada de Ecuador, con motivo de la celebración de su cumpleaños. Se constató que esta especie luego de adquirirse fue cambiada por otros productos, tales como: Toalla marca Lourdes color gris, toalla de manos marca Lourdes color gris, cortina de balo, ganchos, tabla de cortar, caja para guardar té, entre otros.

- (02) Dos sweater y (01) un pantalón, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a **EUGENIO ORTEGA FREI**, cónyuge de la Subsecretaria **JAVIERA BLANCO**, con motivo de su cumpleaños.
- (01) Una ofrenda floral, con símbolo institucional, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a **FERNANDO RAMÓN TORRES BOVET**, Director de la 7° Compañía de Bomberos, en honor a los mártires de la 7° Compañía de Bomberos.
- (02) Dos juegos de cuchillería de 24 piezas, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a **FERNANDO RAMÓN TORRES BOVET**, Director de la 7ma. Compañía de Bomberos, con motivo del 146° aniversario de dicha entidad.
- (40) Cuarenta pares de colleras, para cuyo pago se certificó falsamente que 20 pares fueron entregados en nombre de Carabineros de Chile a **JUAN BAUTISTA CUNEO SOLARI**, Presidente de Directivos, Periodistas y Gráficos Policiales Acreditados; mientras que 10 pares se certificó falsamente fueron entregados en nombre de Carabineros de Chile a **JORGE HORACIO RODRÍGUEZ GROSSI**, Presidente del Directorio de Ferrocarriles; en ambos casos con motivo del aniversario de sus respectivas entidades.
- (50) Cincuenta juegos de maletas de maquillajes, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a **CARMEN XIMENA ANDRADE LARA**, Ministra, con motivo de la celebración del aniversario del Servicio Nacional de la Mujer.
- (10) Diez juegos de servicio de plaqué con estuche, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a **XIMENA DOLORES CASAREJOS ESPINOZA**, Directora Ejecutiva de la Fundación Teletón, con motivo de la celebración del aniversario de la entidad. Se constató que estas especies luego de adquirirse fueron cambiadas por otros productos, tales como: juego de sábanas tamaño dos plazas, un plumón marca Basement tamaño King, un cubreplumón tamaño King y un juego de toallas.
- (02) Dos cinturones, para cuyo pago se certificó falsamente que uno de ellos fue entregado en nombre de Carabineros de Chile a **GONZALO SEBASTIÁN MENÉNDEZ DUQUE**, Director del Banco de Chile, con motivo de su cumpleaños.
- (01) Un par de zapatos de varón, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a **JAIME AUGUSTO DE AGUIRRE HOFFA**, ex Director de la Red de Televisión "Chilevisión", con motivo de su cumpleaños.
- (01) Una ornamentación floral, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue utilizada en la ornamentación del recinto del Club de Carabineros para la ceremonia de homenaje a **XIMENA DOLORES**

CASAREJOS ESPINOZA, Directora Ejecutiva de la Fundación Teletón, con motivo de la celebración del aniversario de la entidad.

- (25) Veinticinco cinturones reversibles con llavero, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a **HUGO ADOLFO PEÑA LEIVA**, Director de Educación de la Fuerza Aérea de Chile, con motivo de visita institucional y la celebración del 97° aniversario de ese plantel.
- (01) Un set de servilleteros de plaqué con estuche, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile al enlace matrimonial de **CRISTÓBAL SOCÍAS VARGAS** y **MARÍA ALEJANDRA ALARCÓN MIRANDA**.
- (01) Un marco de foto especial en plata fina, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a **OSVALDO FERNANDO SARABIA VILCHES**, ex Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea de Chile, con motivo de su cumpleaños.
- (03) Tres placas fotográficas con logo institucional, para cuyo pago se certificó falsamente que una placa fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a **CRISTIAN BALMACEDA UNDURRAGA**, Alcalde de Pirque; y otra se certificó falsamente que fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a **FERNANDO JOSÉ RODRÍGUEZ LARRAÍN**, Alcalde de Santo Domingo; en ambos casos por el aniversario de sus respectivas comunas.
- (05) Cinco frazadas de dos plazas, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a **JOSÉ AGUSTÍN MOREIRA HUDSON**, Capellán General Hogar de Cristo, como aporte institucional a sus obras sociales y a objeto que fueran destinadas a hogares de su dependencia.
- (10) Diez equipos de emergencia de 20W, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a don **JOSÉ AGUSTÍN MOREIRA HUDSON**, Capellán General Hogar de Cristo, como aporte institucional a sus obras sociales a objeto que fueran destinadas a hogares de su dependencia.
- (10) Diez carpetas en cuerina, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a **PABLO ANTONIO ZALAUQUETT**, alcalde de la comuna de Santiago, por el aniversario de la fundación de Santiago.
- (01) Un microondas y (01) un par de zapatos marca Guante, para cuyo pago se certificó falsamente que el microondas fue entregado en nombre de Carabineros de Chile a **CHRISTIAN JORGE GÓMEZ MENESES**, Director Escuela de Aviación, a objeto de que fuera destinado al casino del personal en el marco de una visita institucional realizada por el 97° aniversario.
- (02) Dos cuadros con motivos institucionales, para cuyo pago se certificó falsamente que dos óleos con motivos institucionales fueron entregados en nombre de Carabineros de Chile a **CRISTIAN LABBÉ GALILEA**,

Alcalde de la Municipalidad de Providencia, por el 80° aniversario de la comuna.

- (01) Un juego de cuchillería, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile al enlace matrimonial de **FERNANDO ANDRÉS SARABIA BARRIE**, hijo de Ex Comandante de FFAA, y **MARÍA JOSÉ LARRAÍN MATTE**.
- (01) Una aspiradora marca Thomas, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile al enlace matrimonial de **PAULA ANDREA VALECH KRAUSHAAR** y **JOAQUÍN GODOY IBÁÑEZ**, con motivo de su aniversario de matrimonio.
- (01) Un Blazer y (01) un pantalón de dama, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a **SONIA CAROLINA ECHEVERRÍA MOYA**, Subsecretaria de Marina, con motivo de su cumpleaños.
- (01) Una estufa eléctrica, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a **JORGE ESBIR CHAUD**, presidente del Club de Leones de Santiago, por el 62° aniversario de esta entidad.
- (01) Una pluma chopin clásica, y (01) un roller clásico negro, para cuyo pago se certificó falsamente que el roller clásico negro fue entregado en nombre de Carabineros de Chile a **JAVIER ANABALÓN QUIROZ**, General de Estado Mayor de la Fuerza Aérea, con motivo del 80° aniversario de la Fuerza Aérea de Chile.
- (100) Cien cuchillos mantequilleros, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a **NICOLÁS CUBILLOS SIGALL**, Rector de la Universidad Finis Terrae, con motivo del 22° aniversario de la casa de estudios.
- (01) Una cama box spring de 2 plazas y (02) dos camas box spring de 1.5 plaza, para cuyo pago se certificó falsamente que dos colchones y cuatro almohadas fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a **JOSÉ AGUSTÍN MOREIRA HUDSON**, Capellán General Hogar de Cristo, como aporte institucional a sus obras sociales (campaña social un Techo para Chile), en beneficio de las personas damnificadas por el sismo ocurrido en el país.
- (12) Doce frazadas y (08) ocho almohadas, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especie fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a **JOSÉ AGUSTÍN MOREIRA HUDSON**, Capellán General Hogar de Cristo, como aporte institucional a sus obras sociales (campaña social un Techo para Chile), en beneficio de las personas damnificadas por el sismo ocurrido en el país.
- (10) Diez juegos de toallas, (10) diez juegos de toallas de mano, (10) diez juegos de toallas para piso, (06) seis juegos de sábanas, (02) dos colchones y (04) cuatro colchones, para cuyo pago se certificó falsamente que (10) diez juegos de toallas, (10) diez juegos de toallas de mano, (10) diez

juegos de toallas para piso, (06) seis juegos de sábanas, (01) una cama box spring de 2 plazas, y (02) dos camas box spring de 1.5 plazas, fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a **JOSÉ AGUSTÍN MOREIRA HUDSON**, Capellán General del Hogar de Cristo, como aporte institucional a sus obras sociales (campaña social un Techo para Chile), en beneficio de las personas damnificadas por el sismo ocurrido en el país.

- (10) Diez juegos de vasos y (10) diez juegos de plaqué con estuche, para cuyo pago se certificó falsamente que 5 juegos de vasos y 5 juegos de servicio fueron entregados en nombre de Carabineros de Chile a **NICOLÁS CUBILLOS SIGALL**, como Rector de la Universidad Finis Terrae; por su parte se certificó falsamente que 5 juegos de vasos y 5 juegos de servicio fueron entregados en nombre de Carabineros de Chile a **CARLOS RODOLFO PEREIRA ALBORNOZ**, Rector de la Universidad Iberoamericana de Ciencia y Tecnología; en ambos casos por los respectivos aniversarios de las casas de estudio.
- (20) Veinte cajas para (02) dos botellas de vino grabadas con símbolo institucional, para cuyo pago se certificó falsamente que 10 cajas fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a **GONZALO SEBASTIÁN MENÉNDEZ DUQUE**, como Director del Banco de Chile; y las 10 cajas restantes se certificó falsamente fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a **FERNANDO ENRIQUE CAÑAS BERKOWITZ**, como Gerente General del Banco de Chile; en ambos casos con motivo de aniversario institucional.
- (40) Cuarenta vasos de whisky bajo, (40) cuarenta vasos de whisky alto, y (12) doce copas de agua, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a **JUAN MANUEL URRUTIA ESPINOZA**, presidente Club Aéreo de Santiago, a objeto de que fueran destinados al casino del club, con motivo de visita institucional por celebración de su aniversario.
- (156) Ciento cincuenta y seis botellas de vinos tintos y blancos, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile, entre otros, a **JOSÉ MANUEL LARRAÍN MELO**, Director ejecutivo de la Red Televisión S.A, por aniversario de dicho medio de comunicación social.
- (01) Un vestón y (01) un cinturón para varón, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a **GABRIEL RUIZ TAGLE CORREA**, Director del Instituto Nacional del Deporte, por su cumpleaños.
- (01) Un collar de perlas para dama, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a **DENISE BERNARD SHAND de ORTEGA**, cónyuge del Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea General de Aire **RICARDO ORTEGA PERRIER**, por su cumpleaños.
- (02) Dos perfumes para dama, para cuyo pago se certificó falsamente que (01) uno de los perfumes fue entregado en nombre de Carabineros de

Chile a **JANICE VIVIANA PÉREZ LORCA de MEZA**, cónyuge del director de telecomunicaciones e informática de la FACH, por su cumpleaños.

- Flores y arreglos florales, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron utilizadas en la ornamentación del recinto en que se realizó la ceremonia de homenaje a **MARCOS ANTONIO VÁSQUEZ MEZA**, Director General de la Policía de Investigaciones; y a **ALFREDO ARHIVALDO EWING PINOCHET**, Presidente Consejo de la Mutualidad del Ejército, en el marco de la celebración de los respectivos aniversarios de las entidades.
- (06) Seis camisas y (06) seis corbatas, para cuyo pago se certificó falsamente que fueron entregadas una camisa y una corbata, en cada caso, en nombre de Carabineros de Chile a **JORGE ENRIQUE JUAN FUENZALIDA PEZZI**, **ALESSANDRO ERNESTO CARTONI PRUZZO**, **JORGE DANIEL ROBLES MELLA**, **JORGE RIGOBERTO CRUZ JARAMILLO** y **WOLFRAM HAGEN CELEDÓN MECKETH**, por sus respectivos cumpleaños.
- (10) Diez corbatas, y (07) siete pares de colleras, para cuyo pago se certificó falsamente que dos corbatas y un par de colleras fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a **FRANCISCO GUZMÁN VIAL**, Ex Comandante de Operaciones Navales y Jefe Estado Mayor General, por su cumpleaños.
- (01) Un maletín de cuero especial, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a **FRANCISCO GUZMÁN VIAL**, Ex Comandante de Operaciones Navales y Jefe Estado Mayor General, por la celebración del día de las Glorias Navales.
- (60) botellas de vino blanco y tinto, para cuyo pago se certificó falsamente que fueron consumidas en atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a **ALFREDO EWING PINOCHET**, Presidente del Consejo de la Mutualidad del Ejército, en el marco de la celebración del aniversario de la entidad.
- (400) Cuatrocientos estuches de terciopelo para réplica de bastón de servicio, grabados con símbolo institucional, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a **MARCOS ANTONIO VÁSQUEZ MEZA**, Director General de la PDI, en el marco de la celebración del aniversario de la entidad. Lo anterior, por un valor de \$ 2.142.000.-
- (09) Nueve pares de zapatillas, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a **JAIME EDUARDO VATTER GUTIÉRREZ**, Rector de la Universidad Santo Tomás, a objeto de que fueran entregadas como estímulo institucional a alumnos de ese plantel participantes en competencias deportivas programadas en el marco de la celebración del 22° aniversario de esa casa de estudios.
- (01) Un pantalón y (01) un buzo deportivo para niña, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de

Carabineros de Chile a **CARLOS ALBERTO DÉLANO ABBOTT**, Presidente Sociedad Pro Ayuda Niño Lisiado, como aporte institucional a sus obras sociales.

- (02) Dos cajas de acrílicos grabadas con símbolo institucional, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a **ALEJANDRO JAVIER GONZÁLEZ LEGRAND**, "COCO LEGRAND", como reconocimiento al constante apoyo a los objetivos y actividades de la corporación de ayuda a la familia de Carabineros.
- (06) Seis juegos de colgantes y aros, para cuyo pago se certificó falsamente que (01) juego y (01) un par de aros fueron entregados en nombre de Carabineros de Chile a **MÓNICA COMANDARI KAISER**, directora de la revista Cosas, por su cumpleaños.
- (01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a **AGUSTÍN JORGE EDWARS DEL RÍO**, Director diario las Últimas Noticias, con motivo del aniversario de dicho medio. Lo anterior por un total de \$ 1.912.276.
- (10) Diez cinturones porta llaves de cuero, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a **AGUSTÍN JORGE EDWARS DEL RÍO**, como Director del Diario la Últimas Noticias, con motivo del aniversario de esa institución.
- (01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a **PABLO JORGE MAZZEI POZO**, Gerente General del Diario Publmetro, con motivo del 11° aniversario esa entidad.
- (01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a **JORGE ANDRÉS DÍAZ SAENGER**, director de la agencia informativa "ORBE", con motivo de su 56° aniversario.
- (01) Un blazer para dama, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a **VIOLETA ESTELA MARTY METTLER**, cónyuge del empresario **JORGE RODRÍGUEZ BOULLON**, con motivo de su cumpleaños.
- (01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a **XIMENA DOLORES CASAREJOS ESPINOZA**, directora ejecutiva de la fundación Teletón, con motivo del 24° aniversario de la fundación.
- (01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a **JUAN BAUTISTA CUNEO SOLARI**, presidente de directivos, Periodistas y Gráficos Policiales Acreditados, con motivo del 107° aniversario de la entidad.

- (01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a **XIMENA DOLORES CASAREJOS ESPINOZA**, directora ejecutiva de la fundación Teletón, con motivo de la visita a la prefectura aérea de Carabineros de Chile en el marco del 24° aniversario de la fundación.
- (01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile al presidente **AGUSTÍN JOAQUÍN MOLFINO CHIORRINI** y directivos integrantes de la radio El Conquistador, con motivo del 49° aniversario de la radioemisora.
- (01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a **JUAN IGNACIO OTO LARIOS**, editor revista Ercilla, con motivo del aniversario del medio de comunicación social.
- (28) Veintiocho juegos de equipaje más bolso porta trajes de cuero negro, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a **JORGE CLAUDIO ROJAS ÁVILA**, Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea de Chile, con motivo del 81° aniversario de la entidad.
- (01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a **ALFREDO AVELINO VALDÉS RODRÍGUEZ**, presidente del Rotary Club de Santiago, con motivo del 87° aniversario de la entidad.
- (01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a **JORGE CLAUDIO ROJAS ÁVILA**, Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea de Chile, con motivo del 81° aniversario de la entidad. Por un total de \$ 3.665.200.-
- (01) Un par de zapatos (tipo polo), para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a **FRANCISCO MIGUEL BARRERA MÉNDEZ**, Jefe de la División de RR.HH. de la Fuerza Área de Chile, con motivo de su cumpleaños.
- (01) Un juego de cuchillería fina y (01) servicio de envoltorio especial, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile al enlace matrimonial de **PAMELA MARGARITA PÉREZ GONZÁLEZ** y **MANUEL ALEJANDRO VIVAR VICENCIO**, con motivo a lo ordenado por el alto mando institucional.
- (01) Un par de zapatillas, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a **LUIS ENRIQUE YARUR REY**, con motivo de su cumpleaños.
- (01) Una condecoración Carabineros de Chile “Alguacil Mayor Juan Gómez de Almagro”, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a **CAROL BOWN SEPÚLVEDA**, Subsecretaria de Carabineros, con motivo de

visita a la Central de Comunicaciones y por su constante apoyo a los objetos y políticas institucionales desde ese organismo de Estado.

- (01) Un maletín de cuero, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a **MARCOS ANTONIO VÁSQUEZ MEZA**, Director General de la Policía de Investigaciones, con motivo de las actividades de fin de año.
- (45) Cuarenta y cinco copas de Champagne, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a **CARLOS RODOLFO PEREIRA ALBORNOZ**, Rector de la Universidad Iberoamericana de Ciencia y Tecnología, por el 22° aniversario de la casa de estudios.
- (01) Una placa fotgrabada, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a **WALDO EMERI AHUMADA LEÓN**, Director de la radioemisora Diego Portales, con motivo de la celebración del 50° aniversario de esa radioemisora.
- (03) Tres tenidas térmicas impermeables, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a **JOSÉ MANUEL HUEPE PÉREZ**, ex director general de la Aeronáutica Civil, con motivo de la celebración del 80° Aniversario de la Dirección General de Aeronáutica.
- (02) Dos lustradoras de zapatos, (02) Dos bidones de cera, color café y negro, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a **FERNANDO SILVA CORVALÁN**, Presidente Cuerpos Generales y Almirante de la Defensa Nacional, a objeto de que fueran destinadas a su sede social en el marco de la celebración del 67° aniversario de la entidad.
- (140) Ciento cuarenta cajas de chocolate impresas con el símbolo institucional, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a **IVETTE IVONNE DE LA HARPE GONZÁLEZ**, cónyuge del Presidente Cuerpos Generales y Almirante de la Defensa Nacional **FERNANDO SILVA CORVALÁN**, con motivo del homenaje institucional por la celebración del 67° aniversario de esa entidad.
- (01) Un esmalte al agua, (01) un cesto para ropa, (02) dos set de herramientas, (01) una silla recta, (01) un pack de tres espirales, (01) un mueble modular y (01) un cubre junta para piso, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a **LORENZA DONOSO OYARCE**, Presidenta Nacional de la Cruz Roja, con motivo del 107° aniversario institucional.
- (01) Una parca, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a **PATRICIO RÍOS PONCE**, Ex comandante en Jefe de la Fuerza Área de Chile, con motivo de la celebración de su cumpleaños.
- (01) Un plato de plaqué, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a **JAIME**

VALCÁRCEL CABEZAS, presidente del Club de Leones de Melipilla, primo de **EDUARDO GORDON VALCÁRCEL**, con motivo del aniversario la entidad.

- (01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a **RAÚL EDUARDO CELIS MONTT**, Ex Intendente V^{ta} Región de Valparaíso, con motivo de reunión de carácter informativo y análisis de la problemática policial de la V^{ta} Región.
- (01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a **CARLOS IGNACIO COSTAS MORENO**, Ex director radio Rock & Pop, con motivo del 8° aniversario de la radio emisora.
- (01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a **LORENZO CONSTANS GORRI**, Presidente Nacional de la Cámara de Construcción, con motivo de la celebración del 59° aniversario de esa entidad.
- (01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a **LORENZO CONSTANS GORRI**, Presidente Nacional de la Cámara de Construcción, con motivo de la celebración del 76° aniversario de esa entidad.
- (01) Un maletín de cuero especial, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a **JOSÉ ROMERO AGUIRRE**, vicealmirante, Comandante de Operaciones Navales, con motivo del homenaje institucional por la celebración del día de la Glorias Navales.
- (01) Un set de jarro con plato y (01) un toallero, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a **JORGE ROJAS SOTO**, Director Radio Rosario, con motivo del 2° aniversario de esa radioemisora.
- (02) Dos corbatas y (01) un par de colleras, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a **ARNALDO PEDREROS GUENANTE**, Jefe Nacional de Delitos contra los Derechos Humanos de la Policía de Investigaciones, con motivo de su cumpleaños.
- (01) Un maletín de cuero, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a **LUIS HUIDOBRO MEDEL**, Director de Sanidad Naval de la Armada de Chile, con motivo del homenaje institucional por la celebración del día de la Glorias Navales.
- (01) Una aspiradora, marca “somela power”, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile al enlace matrimonial de **ROBERTO MACHIAVELLO POBLETE** y **CARLA BARBIERI MATTHEWS**, con motivo a lo ordenado por el alto mando institucional.

- (01) Un maletín de cuero, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a **JUAN OSSA BRAUN**, Director de Ingeniería de Sistemas Navales, con motivo del homenaje institucional por la celebración de las Glorias Navales.
- (01) Un maletín de cuero, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a **JORGE IBARRA RODRÍGUEZ**, ex director personal de la Armada de Chile, con motivo del homenaje institucional por la celebración de las Glorias Navales.
- (01) Un maletín de cuero, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a **GASTÓN MASSA BARROS**, Director de Educación de la Armada de Chile, con motivo del homenaje institucional por la celebración de las Glorias Navales.
- (01) Un maletín de cuero, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a **EDMUNDO GONZÁLEZ ROBLES**, comandante en Jefe de la Armada de Chile con motivo de las actividades de fin de año.
- (01) Un maletín de cuero, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a **EDMUNDO GONZÁLEZ ROBLES**, comandante en Jefe de la Armada de Chile con motivo de la celebración del día de la Glorias Navales.
- (01) Un juego de cortina y toalla, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a **MARÍA GARCÍA DRUMMOND**, cónyuge del comandante en jefe de la Armada de Chile, Almirante **JORGE MARTÍNEZ BUSCH**, con motivo de la celebración de su cumpleaños.
- (01) Un juego de lápiz, marca Cross, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a **GUILLERMO ALARCÓN CABEZAS**, prefecto inspector de la PDI, con motivo de la celebración de su cumpleaños.
- Caramelos de fruta con símbolo institucional, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a **FLORIDEMA VERA CÁRDENAS**, directora del Liceo Juan Bautista Contardi, con motivo del marco de la inauguración de dependencias del Retén Agua Fresca y Retén Río Seco de la XII Región.
- (01) Una placa fotgrabada, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a **MARÍA AGUIRRE BAEZA**, directora de la Revista Condorito, con motivo de la visita institucional por la celebración del aniversario de esa revista.
- (01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a **GLORIA VILICIC PEÑA**, gobernadora de la Región de Magallanes, y a **LILIANA KUSANOVIC MARUSIC**, Ex Intendente de

la Región de Magallanes con motivo de la visita profesional del Sr. General Director a la ciudad de Punta Arenas.

- (01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a **GLORIA VILICIC PEÑA**, gobernadora de la Región de Magallanes, y a **LILIANA KUSANOVIC MARUSIC**, Ex Intendente de la Región de Magallanes, con motivo de la inauguración del Retén Rio Seco y del Retén Agua Fresca.
- (200) Doscientos Gorros denim, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a **GLORIA VILICIC PEÑA**, gobernadora de la Región de Magallanes, y a **LILIANA KUSANOVIC MARUSIC**, Ex intendente de la Región de Magallanes con motivo de la inauguración del Retén Rio Seco y Retén Agua Fresca.
- (01) Una enceradora, marca somela, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile al enlace matrimonial de **CATALINA ZABALA FERRER** y **FELIPE BUNSTER ECHENIQUE**.
- (01) Un juego de cuchillería de 75 piezas, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a **ORLANDO MILESI DONOSO**, director de la Agencia Ansa, por motivo del 65° aniversario de esa agencia informativa.
- (01) Una silla para bebé, marca Infanti, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a **IGNACIO ARRAU GARCÍA - HUIDOBRO**, civil, con motivo del nacimiento de su hija.
- (01) Una atención - recepción, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a **CHRISTIAN GÓMEZ MENESES**, ex oficial de la Fuerza Aérea de Chile, con motivo de la celebración del 97° aniversario de la Fuerza Aérea de Chile. Por lo cual se pagó la suma de \$ 2.179.575.-
- (200) Doscientos cuadernos con logo institucional, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a **JORGE TORO BERETTA**, Rector Instituto Nacional General José Miguel Carrera, para ser distribuidos entre los docentes y los alumnos de los 4° medios con motivo de la celebración del 197° aniversario de dicha entidad.
- (01) Un blazer y (01) un pantalón para dama, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a **ELIANA ROZAS ORTÚZAR**, directora de CNN Chile, con motivo de su cumpleaños.
- Llaveros metálicos, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a **FRANCISCO DE LA MASSA CHADWICK**, alcalde de la comuna Las Condes, con motivo de las acciones preventivas "*cuídate del fraude*" desarrolladas por la institución.

- 01) Una hechura de un collar, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a **MARCELA ROJAS BUSTOS**, cónyuge del General del Aire **JORGE ROJAS ÁVILA**, con motivo del 81° aniversario de la Fuerza Aérea de Chile.
- (01) Una camisa y (01) una corbata, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a **JUAN BASCUÑÁN BETANCOURT**, con motivo de su cumpleaños.
- (02) Dos corbatas y (01) un par de colleras, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a **JOSÉ LUIS CEA EGAÑA**, abogado, presidente del Tribunal Constitucional, con motivo de su cumpleaños.
- Llaveros metálicos, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a **LUIS GUEVARA STEPHENS**, alcalde de la comuna Lo Barnechea, con motivo de la campaña de acciones preventivas “*cuídate del fraude*” desarrolladas por la institución.
- Como asimismo, diversos bienes muebles entregados como regalos u obsequios a personas civiles por conceptos de enlaces matrimoniales, entre otros, enlace Cartier Zamudio y Henríquez Salazar, enlace Álvarez Aravena y Pérez Schuler, enlace Rikli Gordon y Valenzuela Bejares, enlace Castellón Valdivieso y Rodríguez Rodríguez, enlace Larraín Muñoz y Ogas Sotomayor, entre otras.

Acusación Particular, Del Consejo de defensa del Estado:

I.- Dispone el artículo 101 de la Constitución Política de la República que Carabineros de Chile, integra las Fuerzas de Orden y Seguridad Pública, el artículo 1° de la Ley Orgánica Constitucional de Carabineros - N°18.961 -, señala que “*es una Institución policial técnica y de carácter militar, que integra la fuerza pública y existe para dar eficacia al derecho; su finalidad es garantizar y mantener el orden público y la seguridad pública interior en todo el territorio de la República y cumplir las demás funciones que le encomiendan la Constitución y la ley.*”; dependiendo directamente del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, al que se vincula administrativamente a través de la Subsecretaría del Interior.

- Formando parte de la administración centralizada del Estado, sin personalidad jurídica, ni patrimonio propio, sus recursos monetarios y financieros emanan de la personalidad jurídica y patrimonio de derecho público del Fisco de Chile.
- En cuanto a la integración de su personal, según el artículo 5° de la Ley Orgánica referida, está integrado por, “Personal de Nombramiento Supremo” -que se corresponde con los “oficiales de fila” (escalafones de “*Orden y Seguridad*” e “*Intendencia*”), “oficiales de los servicios” y “personal civil”- y el “Personal de Nombramiento Institucional” que también -se subdivide en “personal de fila” y “personal civil”-. El artículo 6° dispone que el personal de Nombramiento Supremo, “Oficiales de Fila” corresponde a los **Oficiales Generales** (General

Director de Carabineros, General Inspector de Carabineros, General de Carabineros) *Oficiales Superiores* (Coronel de Carabineros), *Oficiales Jefes* (Teniente Coronel de Carabineros y Mayor de Carabineros) y *Oficiales Subalternos* (Capitán de Carabineros, Teniente de Carabineros y Subteniente de Carabineros). Como se ha venido sosteniendo, los nombramientos, ascensos, reincorporaciones, llamados al servicio y retiros del Personal de Nombramiento Supremo, se efectúan por decreto supremo expedidos a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, a proposición del General Director, artículo 10 del cuerpo legal citado.

- De su turno, la planta de oficiales se divide en **dos escalafones**, *“Orden y seguridad”* e *“Intendencia”*, cuyos objetos son la ejecución y desarrollo de la función de garantizar y mantener el orden público y la seguridad pública, así como otras tareas policiales propiamente tales y las funciones de administración, contabilidad y finanzas públicas en el ámbito institucional, respectivamente.
- Ahora bien, desde las estructuras orgánicas de la institución, conforme se indica en el Decreto N° 77, de fecha 1 de marzo de 1989, que aprueba el Reglamento de Organización de Carabineros de Chile, estas se dividen en **Altas reparticiones** (organismo cuyo mando es ejercido por un Oficial General) y **Reparticiones, Unidades y Destacamentos**. A nivel estratégico o Directivo, se distingue la **Dirección General**, que constituye el nivel directivo superior, la **Subdirección General** y las **Direcciones**.
- La **Dirección General**, cuyo mando es ejercido por el General Director de Carabineros, le compete, según lo dispuesto en el artículo 15 del Reglamento de Organización de Carabineros de Chile *“preservar los principios y la doctrina institucional, establecer, consolidar, difundir y, desarrollar las políticas y definir las estrategias que se requieran para alcanzar los objetivos de Carabineros”*, encontrándose entre sus funciones de dirección y administración, la de *“Disponer la inversión de fondos que se destinen por ley a la Institución y de los recursos que se obtengan por enajenaciones y ventas a que se refieren las letras anteriores. Estos últimos recursos constituirán ingresos propios de Carabineros y no ingresarán a rentas generales de la Nación”*, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 52 letra o) de la Ley Orgánica Constitucional de Carabineros de Chile. Para cumplir sus funciones, el General Director cuenta, entre otros, con el **“Departamento de Relaciones Públicas**, como organismo permanente de trabajo” (Destacado es nuestro).
- El **Departamento de Relaciones Públicas**, repartición que dependía jerárquicamente de la Dirección General, relacionado por intermedio de la Secretaria General de Carabineros de Chile, mantiene una **Jefatura**, que teniendo a su cargo la custodia, gestión e inversión del presupuesto, destinado a la ejecución de tareas protocolares propias de la institución de Carabineros de Chile, tiene como objetivos el *“proyectar y acrecentar la imagen institucional y coordinar las relaciones de la Dirección General con las autoridades institucionales, entidades públicas y*

privadas ...", artículo 16 del Reglamento de Organización de Carabineros de Chile.

II. LOS HECHOS

- Carabineros de Chile es una institución policial técnica y de carácter militar, que integra la fuerza pública y existe para dar eficacia al derecho, cuya finalidad es garantizar y mantener el orden público, la seguridad pública interior en todo el territorio de la República y cumplir las demás funciones que le encomiendan la Constitución y la Ley.
- El mando policial superior de la institución recae en un General Director de Carabineros, designado por el Presidente de la República, quien ejerce su dirección y administración. Para cumplir con los objetivos de la institución, el General Director cuenta con el Consultivo de Generales como organismo asesor eventual, y con el Departamento de Relaciones Públicas, como organismo permanente de trabajo. Los objetivos principales de este último Departamento son proyectar y acrecentar la imagen institucional y coordinar las relaciones de la Dirección General con las autoridades institucionales, entidades públicas y privadas, conforme lo establezca su Directiva de Organización y Funciones.
- En la mencionada institución, desde junio de 2008 a septiembre de 2011 se desempeñó en el cargo de General Director de Carabineros de Chile, en las dependencias ubicadas en calle Zenteno N° 1196 de la ciudad de Santiago, el acusado **EDUARDO GREGORIO GORDON VALCÁRCEL**, a quien correspondía, entre otras funciones de dirección y administración, la de: "*Disponer la inversión de fondos que se destinen por ley a la Institución y de los recursos que se obtengan por enajenaciones y ventas a que se refieren las letras anteriores (...)*", ello de conformidad a lo dispuesto en el artículo 52 letra o) de la Ley Orgánica Constitucional de Carabineros de Chile.
- Asimismo, entre los meses de septiembre de 2009 y diciembre de 2012, se desempeñó como Jefe del Departamento de Relaciones Públicas de la institución de Carabineros de Chile, en las mismas dependencias precisadas de la ciudad de Santiago, el entonces oficial del grado Coronel de Carabineros de Chile, el acusado **JORGE ALEJANDRO SERRANO ESPINOSA**, a quien correspondía, entre otras funciones, tener a su cargo la custodia, gestión e inversión de un presupuesto durante tal periodo superior a los \$150.000.000.- destinados a la ejecución de tareas protocolares propias de la institución de Carabineros de Chile.
- De igual manera entre los años 2007 al 2014, se desempeñó en el cargo de oficial, primero, con el grado de teniente, luego de capitán, en el mencionado Departamento de Relaciones Públicas, la actual oficial del grado de Mayor de Carabineros de Chile, la acusada **MARCELA ALEJANDRA CUEVAS MUÑOZ**, a quien correspondía entre otras funciones, realizar las adquisiciones que dicho Departamento requería.
- Los mencionados acusados, durante el periodo comprendido entre los años 2010 a 2011, en el ejercicio de sus respectivos cargos públicos, sustrajeron y consintieron la sustracción reiterada de caudales y/o

efectos públicos, por una suma aproximada de \$75.479.839.-, la que se destinó a fines no institucionales, como lo son la compra de especies, regalos y obsequios así como atenciones realizadas con motivo de cumpleaños, fiestas de navidad, de enlaces, donaciones y festividades varias, siendo gastos improcedentes y no institucionales, no coincidentes con el objeto de los gastos de representación, protocolo y ceremonial, conforme ordena el Decreto N° 854 del año 2004 del Ministerio de Hacienda.

- Por su parte se procedió a la generación de un conjunto de documentación interna -constancias escritas- firmadas por los acusados **JORGE SERRANO ESPINOSA** y **MARCELA CUEVAS MUÑOZ**, en las que se certificaba de forma mendaz que las especies adquiridas o las atenciones realizadas, habían sido entregadas o brindadas a determinada persona o institución “conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición”; certificación que así dispuesta resulta mendaz, y que al ser necesaria para posibilitar el pago, era adjuntada con la factura o boleta respectiva y presentada a cobro ante el Departamento IV.
- Este proceder fue observado por la Contraloría General de la República durante el año 2011, en el contexto de una auditoría realizada al Departamento IV Contabilidad y Finanzas (DIGCAR) de Carabineros de Chile, que incluyó la revisión de los gastos efectuados por el Departamento de Relaciones Públicas. Así, al emitir el Pre informe de Observaciones N° 97/2011, de fecha 27 de mayo del año 2011, se cuestionó la inversión de la suma de \$21.703.191.-, que correspondían a especies adquiridas por el Departamento de Relaciones Públicas en el periodo mayo de 2010 a mayo de 2011, con cargo a la cuenta corriente fiscal N° 9004165 del Banco de Estado de Chile, estimando que se destinaron a fines no institucionales, no coincidentes con el objeto de los gastos de representación, protocolo y ceremonial, conforme ordena el Decreto N° 854 del año 2004 del Ministerio de Hacienda.
- El cuestionamiento de la Contraloría General de la República, unido a la finalidad de levantar la observación, evitando mayores indagaciones por parte de dicho órgano Contralor que expondría el actuar ilícito de los imputados, motivó que el acusado **JORGE SERRANO ESPINOSA**, previo acuerdo con el acusado entonces General Director de Carabineros **EDUARDO GORDON VALCÁRCEL**, entregara un cheque de su cuenta personal del Banco BCI N°11257822, girado con fecha 08 de Junio de 2011, por la suma de \$21.703.191.-, que fue depositado en la cuenta corriente N° 9004165, del Banco Estado de Chile, denominada “giros globales de la Dirección General de Carabineros”.
- Los fondos que el acusado **JORGE SERRANO ESPINOSA** depósito en la cuenta corriente antes singularizada, los habría obtenido por intermedio de un préstamo solicitado al Servicio de Bienestar de Carabineros de Chile, en el mes de Junio del año 2011, el cual fue tramitado irregularmente al no cumplirse con el mecanismo necesario de

aprobación, establecido en el “*Reglamento de la Comisión de Acción Social*” de Carabineros de Chile. Dichos fondos fueron posteriormente resarcidos al acusado **JORGE SERRANO ESPINOSA**, por parte del acusado ex General Director **EDUARDO GORDON VALCÁRCEL**, quien hizo entrega al primero de un vale vista bancario por la suma de \$21.703.000.-

- Con todo, cabe tener presente que la devolución de \$21.703.191 por parte de Serrano Espinosa NO constituye reintegro en términos penales, por cuanto se trata del ocultamiento de una sustracción de fondos públicos, desde que el supuesto reintegro se verifica una vez practicada la observación por parte del Ente Contralor careciendo de voluntariedad - lo que dado el tiempo transcurrido del apoderamiento de los fondos - es indiciario de la sustracción permanente de los mismos por parte de los agentes, y por ende, que el propósito de ello jamás existió de parte de los autores al momento de la sustracción.
- A mayor abundamiento y sin perjuicio de las conclusiones del ente Contralor, en sede administrativa no se cumple con el propio Reglamento de Intendencia de Carabineros, que en su artículo 15 señala que “*en los reintegros deberá expresarse la fecha, su monto, número de cheque, motivo que lo origina, procedencia y su imputación presupuestaria, extrapresupuestaria o interna*”.
- Asimismo, los imputados ya individualizados, en el período comprendido entre los años 2010 a 2011, en el ejercicio de sus respectivos cargos públicos, sustrajeron caudales y/o efectos públicos y permitieron la sustracción de caudales y/o efectos públicos, por una suma de a lo menos \$53.776.648.- aproximadamente -(lo que adicionado a lo detectado por la Contraloría General de la República totaliza el monto total sustraído de **\$75.479.839.-**), suma que indicándose como destinada a la compra de especies, regalos y obsequios, así como de atenciones realizadas con motivo de cumpleaños, fiestas de navidad, enlaces matrimoniales, donaciones y festividades varias, no fueron efectivamente recibidos por las personas señaladas en las respectivas constancias de entrega.
- Como se indicó en el contexto de la sustracción de la suma referida, no menor a \$53.776.648.-, los acusados **JORGE SERRANO ESPINOSA**, como Jefe del Departamento de Relaciones Públicas y **EDUARDO GORDON VALCÁRCEL**, como Director General de Carabineros, informaban a la entonces Capitán, la acusada **MARCELA CUEVAS MUÑOZ**, las especies que debían comprarse o las atenciones por costear, adquiriéndose o contrayéndose éstas en diversos establecimientos de comercio, para luego realizar los trámites administrativos necesarios que permitían que el Departamento IV de Contabilidad y Finanzas de Carabineros de Chile ejecutara el pago de las especies, con cargo a la cuenta corriente fiscal N° 9004165 del Banco de Estado de Chile, con fondos destinados, entre otros gastos institucionales, al pago de los Gastos de Representación Protocolo y Ceremonial de Carabineros de Chile. Así, confeccionaban la documentación interna —constancias

escritas firmadas por los acusados **JORGE SERRANO ESPINOSA** y **MARCELA CUEVAS MUÑOZ**—, en que se certificaba que la especie adquirida o la atención realizada fue entregada a determinada persona o institución “conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición (...)”; certificaciones mendaces, pues dichos presentes o atenciones no fueron efectivamente recibidos por los destinatarios señalados en las respectivas constancias, cumpliendo éstas el único propósito de habilitar se ejecutara el pago de la respectiva factura o boleta presentada a cobro al Departamento IV de Contabilidad y Finanzas de Carabineros de Chile, con cargo a la cuenta corriente fiscal N° 9004165 del Banco del Estado de Chile, destinada entre otros gastos institucionales al pago de los Gastos de Representación, Protocolo y Ceremonial de Carabineros de Chile.

- A mayor abundamiento, pudo determinarse a este respecto, que incluso parte de estos presentes o atenciones, ajenos a los fines institucionales y al objeto de los fondos públicos asociados a los gastos de representación, protocolo y ceremonial, fueron entregados a personas distintas de las señaladas en las constancias, entre ellas, a familiares del acusado **EDUARDO GORDON VALCÁRCEL**, y a una funcionaria de Carabineros de Chile, entre otras personas; consistiendo dichos bienes en especies muebles, entre otros, tales como: zapatos, mesas de madera, trajes de vestir de dos piezas, una cartera de mujer, un juego de cucharas, juegos de loza, juegos de sabanas, hielera de vidrio, muñeca infantil y horno eléctrico. Pudo del mismo modo establecerse que en algunos casos, previa gestión de cambio del producto por parte de la acusada **MARCELA CUEVAS MUÑOZ**, las especies adquiridas que se señalan en la certificación de entrega, fueron cambiadas por otras, lo que reafirma la falsedad de las respectivas constancias de entrega.
- El detalle de regalos, obsequios, atenciones y otros motivos no institucionales, que no se entregaron a las personas señaladas en las respectivas constancias de entrega que se generaron, o bien, que fueron destinadas a otros fines personales y familiares, absolutamente ajenos a la institución policial, entre otros, son los siguientes:

N°	DESCRIPCIÓN
1	(01) Chaquetón y pantalón marca Basement, para cuyo pago se certificó que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a LORRIE GOODWYN cónyuge del Agregado de Defensa y Naval de la Embajada de EEUU RICHARD GOODWYN , con motivo de su cumpleaños. Se constató que estas especies luego de adquirirse fueron cambiadas por otros productos, tales como: poleras marca Basement, chalecos, entre otros.
2	Una silla nido marca Dreams, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile como presente a MACARENA NICHÍ NICHÍ , quien fue asistida por personal institucional en el nacimiento de su hijo.

3	(02) Dos sillas nido, marca Disney, color azul, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a la Maternidad del Hospital Naval "Almirante Nef" , con motivo de visita institucional por la celebración del mes del mar.
4	(02) Dos frazadas de 2 plazas y (02) dos frazadas tamaño king, para cuyo pago se certificó <i>falsamente</i> que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile como aporte a la Presidenta Nacional de la Cruz Roja de Chile, doña LORENZA DONOSO OYARCE , por el día internacional de la institución.
5	(01) Un impermeable marca Ash y (01) un par de zapatos marca Guante, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile al Sr. Director del Diario Las Últimas Noticias AGUSTÍN EDWARDS DEL RÍO , con motivo de su cumpleaños. Se constató que estas especies luego de adquirirse fueron cambiadas por otros productos, tales como: Cortavientos de mujer, entre otros.
6	(01) Un juego de baño, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a la Sra. Directora del Colegio Universitario Inglés doña MARLENE DEL CARMEN DÍAZ SILVA , como aporte institucional a sus actividades docentes y celebración del 84° aniversario del establecimiento.
7	(03) Tres calentacamas y (02) dos almohadas Rosen, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile al presidente de Radiodifusores de Chile , para que fueran entregadas como estímulo entre sus asociados en reunión de camaradería, 75° aniversario de la asociación.
8	(03) Tres cajas de cortinas de baño más accesorios y (02) dos cajas de ropa de cama de distintas medidas, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile al Director de la Escuela Naval, don ARTURO UNDURRAGA DÍAZ , para ser destinadas al casino de oficiales y casa de huéspedes, por la celebración de las Glorias Navales.
9	(10) Diez juegos de té de 6 piezas de porcelana blanca, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a don PATRICIO BUSTAMANTE PÉREZ , Presidente de la Fundación Las Rosas, a objeto de ser distribuidas en los hogares por el 43° aniversario de la fundación.
10	(01) Un televisor LCD marca LG, de 32 pulgadas, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a don LUIS WINTER IGUALT , Rector de la Universidad del Pacífico, para el casino de alumnos de la universidad, en el marco del aniversario 34° de dicha institución.
11	(01) Un par de zapatos de varón de vestir, marca Guante, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a don PATRICIO UBILLA FUENTES , como jefe de protocolo de la PDI, con motivo de su cumpleaños u otro motivo.

12	(02) Dos microondas, marca Somela, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a doña KARIN RIEDEMANN HALL , como Rectora de la Universidad de Ciencias de la Informática, a objeto de que fuera destinado al casino de alumnos de dicho plantel, con motivo del 21 aniversario de la casa de estudio; y a ROLANDO TERRA YÁÑEZ , para el casino del Cuerpo de Bomberos de Melipilla, en el marco de la celebración del 100° aniversario.
13	(02) Dos sweaters para varón, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a Monseñor JUAN BARROS MADRID , Obispo Castrense de Chile, con motivo de su cumpleaños.
14	(01) Juego de pluma marca Roller y (01) un bolígrafo Cross, para cuyo pago se certificó falsamente que el juego de pluma marca Roller, fue entregado en nombre de Carabineros de Chile al ex Comandante en Jefe de la Armada RODOLFO CODINA DIAZ ; por su parte el bolígrafo Cross se certificó que fue entregado en nombre de Carabineros de Chile al ex Senador de la República MIGUEL OTERO LATHROP ; en ambos casos con motivo de sus respectivos cumpleaños.
15	(02) Dos teteras de plaqué, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a don HÉCTOR ARENAS SOTELO , Director General de la Defensa Civil de Chile, por el 65° aniversario de dicha institución.
16	(01) Un set de seis piezas de copas de agua sueca, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a don MAURICIO LARRAÍN GARCÉS , Presidente del Banco Santander, con motivo de su cumpleaños.
17	(04) Cuatro cinturones, para cuyo pago se certificó falsamente que dos de ellos fueron entregados en nombre de Carabineros de Chile a don MANUEL QUIÑONES SIGALA , como Comandante en Jefe de la V ^{ta} Brigada Aérea de la Fuerza Aérea de Chile y al arquitecto GONZALO MARDONES VIVIANI ; los dos restantes por su parte se certificó fueron entregados en nombre de Carabineros de Chile al asesor jurídico del FBI JOSEPH STANLEY y al agregado de Defensa de la Embajada de Israel GIL BARAK ; en todos los casos con motivo de sus respectivos cumpleaños.
18	(01) Una silla nido marca Chicco, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a la Maternidad del Hospital Naval , con motivo de la visita institucional en el marco de la celebración del 192° aniversario de la Escuela Naval.
19	(01) Una polera de varón, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a don LUIS BEA MARTINEZ , Jefe de la Región Policial Metropolitana de la PDI, con motivo de su cumpleaños.
20	(01) Un par de botas, marca Pollini, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a doña ANA MARIA SABAG de KASSIS , cónyuge del empresario ALBERTO KASSIS SABAG , con motivo de su cumpleaños.

21	(01) Un par de zapatos de vestir, marca Guante, color negro, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a ROBERTO SARABIA VILCHES , Inspector General de la Fuerza Aérea de Chile, con motivo de su cumpleaños.
22	(20) Veinte platos de sushi, (01) un mortero antideslizante de acero, (03) tres ralladores de acero asa plástica, (02) dos set de cortadores redondos, (01) un abrelatas de acero, (03) tres batidores, (01) un colador, (03) tres mezquinos, (02) dos porcionadores de helado, (06) seis dispensadores de plástico y (30) treinta moldes, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a JAIME ESPINOSA ARAYA , Rector de la Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación, a objeto de que dichas especies fuesen destinadas al casino de alumnos por el 25° aniversario de la casa de estudios.
23	(01) Una pluma fuente Towsends medalist con convertidor, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a don JORGE MARTÍNEZ BUSCH , ex Comandante en Jefe de la Armada, con motivo de su cumpleaños.
24	(02) Dos sandwicheras y (02) dos hervidores, marca Somela, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a doña ROSA ESTHER KRONFELD MATTE , Directora del Servicio Nacional del Adulto Mayor, a objeto de ser distribuidas en los hogares de la institución, en el marco de la celebración del 8° aniversario del servicio.
25	(01) Un traje para dama, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a doña SYLVIA GONZÁLEZ de ZIMMERMANN , cónyuge del director de Proyectos e Investigaciones del Ejército de Chile CARLOS ZIMMERMANN KONEKAMP , con motivo de su cumpleaños.
26	(01) Una muñeca Baby Alive Saltitos y Balbuceo, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a doña CATALINA AGOSIN ROSEMBERG , Presidenta de la Corporación Nacional del Cáncer, como aporte institucional a sus obras sociales, en el marco de la celebración del aniversario de la entidad.
27	(03) Tres cajas especiales para colleras y relojes en madera de mañío, separadores de colleras y relojes con terciopelo verde y logo grabado láser, para cuyo pago se certificó falsamente que dos de ellas fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a don JORGE ARANCIBIA REYES , ex comandante en Jefe de la Armada; y a don JAIME ESPINOSA HORMAZABAL , Contralor de la Armada; la restante se certificó fue entregada en nombre de Carabineros de Chile al Auditor General del Ejército JUAN ARAB NESSRALLAH ; todas con motivo de sus respectivos cumpleaños.

28	(01) Un set de seis copas, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a don CARLOS HELLER SOLARI , Presidente del Club Hípico de Santiago, para ser destinadas a la Sala del Directorio del recinto y con motivo de la visita institucional por la celebración del 141° aniversario.
29	(06) Seis camisas de cuello italiano y (06) seis corbatas, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile al Director del Personal del Ejército de Chile, don JOSÉ VALDIVIESO LAZO ; al Jefe de la División de Sanidad de la Fuerza Aérea don FRANCISCO RUIZ SEPÚLVEDA ; al Obispo de Valparaíso, Sr. GONZALO DUARTE GARCIA DE CORTAZAR ; al Comandante en Jefe de la Armada, don MIGUEL VERGARA VILLALOBOS ; al Inspector General de la Fuerza Aérea, don ROBERTO SARABIA VILCHES ; y al Jefe de la VI° Región Policial de la Policía de Investigaciones, Sr. JAIME ALMUNA SANHUEZA ; en todos los casos por motivo de sus respectivos cumpleaños.
30	(01) Un par de zapatos de vestir marca Guante, color negro, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a don GUILLERMO TURNER OLEA , Director del Diario Financiero, con motivo de su cumpleaños. Se constató que estas especies luego de adquirirse fueron cambiadas por otros productos, tales como: Camisa SP lisa.
31	(01) Un set de 6 copas de agua y (01) un set de 6 copas de pisco sour, para cuyo pago se certificó falsamente que las copas de agua, fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a doña ALICIA ROMO ROMÁN , Rectora de la Universidad Gabriela Mistral, para el casino de la universidad por aniversario del plantel; mientras que el set de copas de pisco sour se certificó falsamente que fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile al Presidente de la Bolsa de Comercio, Sr. PABLO YRARRAZAVAL VALDÉS , con motivo de su cumpleaños.
32	(01) Una olla a presión y (01) una aspiradora marca Somela, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile al Capellán General del Hogar de Cristo, don AGUSTÍN MOREIRA HUDSON , por el 66° aniversario de la Institución.
33	(01) Una cartera, marca Prüne, color negro, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a doña MARIA CRISTINA RALPH de PEÑA , cónyuge del Jefe de la División de Educación de la Fuerza Aérea HUGO PEÑA LEIVA , con motivo de su cumpleaños.
34	(01) Una base de plumas King, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile al enlace matrimonial de MARÍA CAROLINA PEIRANO PECHENINO y ERNESTO PASSALACQUA WIDMER .

35	(01) Una casaca “ <i>cotton Jacket</i> ”, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a don GUILLERMO CASTRO MUÑOZ , Jefe del Estado Mayor General del Ejército, con motivo de su cumpleaños.
36	(68) Sesenta y ocho juegos de sábanas con colcha, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a doña YAQUELIN MALDONADO VERA , Directora de la Escuela de Formación Penitenciaria, como apoyo institucional a sus labores docentes y formativas y en el marco de la celebración del aniversario 80° de dicha institución, pago por alrededor de \$ 2.411.416.-
37	(10) Diez lavadoras secadoras, marca Daewoo DWC, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a doña XIMENA CASAREJOS ESPINOZA , Directora Ejecutiva de la Fundación Teletón, como aporte institucional, para que fueran distribuidas en sus 10 centros de rehabilitación a nivel nacional. Sobre estos bienes pudo determinarse que la constancia de fecha 30 de noviembre de 2010 que señala fueron “(...) recibidas conforme en calidad, cantidad y precio y entregadas en nombre de Carabineros de Chile a la Sra. Directora Ejecutiva de la Fundación Teletón, Doña Ximena Casarejos Espinoza, como parte institucional a la cruzada de solidaridad Teletón 2010 (...)”, certifica un hecho totalmente irreal, a sabiendas físicamente imposible y falaz. A saber, se realizaron una serie de diligencias tendientes a esclarecer el origen y destino de estos bienes, allegando información de la tienda Falabella S.A y Falabella Retail, que dio cuenta de que las 10 lavadoras secadoras efectivamente fueron compradas, pero que estas no fueron entregadas ni tuvieron destino de despacho final, pudiendo establecerse que el mismo día de la compra, el 19 de noviembre de 2010, se efectuó el cambio de las 10 lavadoras secadoras por la cantidad de 200 hornos eléctricos marca Somela, por parte de la imputada MARCELA CUEVAS MUÑOZ . Lo anterior correspondió a un valor de \$ 3.999.900.-
38	(76) Setenta y seis toallas lisas, marca Lourdes, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a don RICARDO GUTIÉRREZ GATICA , Presidente de la Corporación de Ayuda al Niño Limitado "Coanil", como aporte institucional a sus obras sociales y en el marco de la celebración del 37° aniversario de esa institución.
39	(01) Una caja de madera grabada con símbolo institucional, forrada con terciopelo verde, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile al Presidente de la República, S.E. SEBASTIÁN PIÑERA ECHEÑIQUE , con motivo de la celebración de su cumpleaños.
40	(01) Un horno microondas, marca <i>Thomas</i> , para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a doña MARIA GOIRI RAYO , Gerente General de la editorial Televisa Chile, para ser destinado al casino del personal de esa editorial, en el marco

	de la celebración del aniversario de Editorial Televisa Chile.
41	(10) Diez ajuares para bebé, (16) dieciséis conjuntos de ropa para bebé, y (04) cuatro enteritos, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a la Maternidad del Hospital de la Fuerza Aérea de Chile, por la celebración de la navidad 2010.
42	(10) Diez juegos de toalla, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile al Superintendente del Cuerpo de Bomberos de Santiago JUAN JULIO ALVEAR , como aporte institucional a las actividades de cuartel, en el marco de la celebración del 147° aniversario del Cuerpo de Bomberos de Santiago.
43	(25) Veinticinco toallas, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile al Superintendente del Cuerpo de Bomberos de San Bernardo CARLOS BUSTAMANTE GAETE , a objeto de que fueran destinadas a voluntarios de su dependencia y como aporte institucional a sus actividades de cuartel, en el marco de la celebración del 107° aniversario del Cuerpo de Bomberos de San Bernardo.
44	(01) Un espejo, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a ANA CARAM SFEIR de AGLIATI , cónyuge del Cónsul Honorario de la Republica Dominicana en Chile MARIO AGLIATI VALENZUELA , con motivo de la celebración de su cumpleaños.
45	(01) Un juego de cuchillería de 96 piezas, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a RICHARD BUCHI BUC , gerente general de Entel, para el casino del personal de esa empresa, con motivo de visita institucional por la celebración del 46° aniversario de esa entidad. Se constató que esta especie luego de adquirirse fue cambiada por otros productos, tales como: Cámara Panasonic ZS5 (D), estuche Lowepro, entre otros.
46	(01) Un set de pingüinos de lapislázuli y plata en estuche de terciopelo, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a MARIO KREUTZBERGER BLUMENFELD , con motivo de la celebración de su cumpleaños.

47	(72) setenta y dos cervezas Corona individual, (12) doce botellas de whisky Johny Walker etiqueta roja, (12) doce botellas de whisky Johny Walker etiqueta negra, (24) veinticuatro botellas de pisco sour campanario light, (24) veinticuatro botellas de pisco sour campanario mango light, (48) cuarenta y ocho botellas de espumante Valdivieso, (60) sesenta botellas de vinos cabernet sauvignon Tabali reserva, (12) doce botellas de vodka Absolut, (120) ciento veinte botellas de coca-cola zero de 1500 cc, (120) ciento veinte botellas de coca-cola light de 1500 cc, y (36) treinta y seis botellas de coca-cola de 1500 cc; para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron consumidas en atención proporcionada al señor Presidente agregado de defensa y militar de Ecuador RAFAEL CORAL MERA , y a directivos e integrantes de la Asociación de Agregados Militares y Policiales Extranjeros acreditados en el país y familiares, con motivo de una reunión de camaradería por el término de las actividades de fin de año.
48	(100) Cien canastos navideños de la pastelería Condi, para cuyo pago se certificó que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a altas autoridades de gobierno y cuerpo diplomático residente, con motivo de la navidad año 2010. Lo anterior, por un valor de \$ 2.100.000.-
49	(100) cajas de madera para vino, grabadas con símbolo institucional, para cuyo pago se certificó que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a altas autoridades de gobierno, altos mandos de las FFAA y Asociación de Agregados Militares y Policiales extranjeros, con motivo de la navidad año 2010. Lo anterior por un valor de \$ 2.999.990.-
50	(01) Un polerón, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a JOSÉ MIGUEL SÁNCHEZ ERLE , Director Ejecutivo de la Red Televisiva Megavision S.A., con motivo de la celebración de su cumpleaños.
51	(01) Una casaca, marca <i>Naútica</i> , para cuyo pago se certificó que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile al ex ministro de Estado EDMUNDO PÉREZ YOMA , con motivo de la celebración de su cumpleaños. Se constató que esta especie luego de adquirirse fue cambiada por otros productos, tales como: Cámaras Kodak C195 (D), Bolso de cámara color negro, cargador MACR +2 pilas AA, entre otros.
52	(01) Una casaca, marca <i>Naútica</i> , para cuyo pago se certificó que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a RAMÓN VEGA HIDALGO , ex comandante en Jefe de la Fuerza Aérea de Chile, general del Aire, con motivo de la celebración de su cumpleaños. Se constató que esta especie fue posteriormente cambiada por otros productos tales como: Cámara Panasonic FHA-K (D).
53	(01) Un horno microondas, marca <i>Thomas</i> , para cuyo pago se certificó que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile al enlace matrimonial de SOLEDAD MARIA LARRAIN MUÑOZ y MARCELO OGAS SOTOMAYOR .

54	(01) Un horno microondas, marca <i>Thomas</i> , para cuyo pago se certificó que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile al enlace matrimonial de MICHELLE CARTIER ZAMUDIO y OCTAVIO HENRÍQUEZ SALAZAR . Se constató que esta especie luego de adquirirse fue cambiada por otros productos, tales como: Estufa Toyotomi, faldón, puff organizador, entre otros.
55	(01) Un horno microondas, marca <i>Thomas</i> , para cuyo pago se certificó que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile al enlace matrimonial de MARÍA ANGÉLICA ÁLVAREZ ARAVENA y SANTIAGO PÉREZ SCHULER .
56	(01) Una aspiradora, marca <i>Somela Aquasolid</i> , para cuyo pago se certificó que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile al enlace matrimonial de JUAN CRISTÓBAL RIKLI GORDON Y CAMILA VALENZUELA BEJARES .
57	(01) Un plumón de pluma premium, tamaño King, para cuyo pago se certificó que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile al enlace matrimonial de PAULINA CASTELLÓN VALDIVIESO y CRISTIÁN RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ .
58	(04) Cuatro cajas con dos cortinas de baño más accesorios, para cuyo pago se certificó falsamente que dos cajas fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a JORGE ROJAS ZEGERS , Presidente de la Corporación de Ayuda al Niño Quemado, como aporte institucional a sus obras sociales y en el marco de la celebración del 32° aniversario de la corporación; mientras que las dos cajas restantes se certificó fueron entregadas a DAVID DAHMA BERTELET , Director de la Radio Universidad Técnica Federico Santa María de Valparaíso, a objeto de que fueran destinadas a dependencias de esa radio con motivo de visita institucional por la celebración del 74° aniversario de esa radioemisora.
59	(01) Un juego de vajilla de 47 piezas, para cuyo pago se certificó que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a VÍCTOR DONOSO DIEZ , Director de la Academia Superior de la PDI, a objeto de que fuera destinado al casino de alumnos de ese plantel policial, con motivo de la visita institucional por la celebración del 34° aniversario de esa academia.
60	(01) Un balde para hielo, para cuyo pago se certificó que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a ENRIQUE SUAREZ SALAZAR , Agregado Policial a la Embajada de Ecuador, con motivo de la celebración de su cumpleaños. Se constató que esta especie luego de adquirirse fue cambiada por otros productos, tales como: Toalla marca Lourdes color gris, toalla de manos marca Lourdes color gris, cortina de balo, ganchos, tabla de cortar, caja para guardar té, entre otros.
61	(02) Dos sweater y (01) un pantalón, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a EUGENIO ORTEGA FREI , cónyuge de la Subsecretaria JAVIERA BLANCO , con motivo de su cumpleaños.

62	(01) Una ofrenda floral, con símbolo institucional, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a FERNANDO RAMON TORRES BOVET , Director de la 7° Compañía de Bomberos, en honor a los mártires de la 7° Compañía de Bomberos.
63	(02) Dos juegos de cuchillería de 24 piezas, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a FERNANDO RAMON TORRES BOVET , Director de la 7ma. Compañía de Bomberos, con motivo del 146° aniversario de dicha entidad.
64	(40) Cuarenta pares de colleras, para cuyo pago se certificó falsamente que 20 pares fueron entregados en nombre de Carabineros de Chile a JUAN BAUTISTA CUNEO SOLARI , Presidente de Directivos, Periodistas y Gráficos Policiales Acreditados; mientras que 10 pares se certificó falsamente fueron entregados en nombre de Carabineros de Chile a JORGE HORACIO RODRÍGUEZ GROSSI , Presidente del Directorio de Ferrocarriles; en ambos casos con motivo del aniversario de sus respectivas entidades.
65	(50) Cincuenta juegos de maletas de maquillajes, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a CARMEN XIMENA ANDRADE LARA , Ministra, con motivo de la celebración del aniversario del Servicio Nacional de la Mujer.
66	(10) Diez juegos de servicio de plaqué con estuche, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a XIMENA DOLORES CASAREJOS ESPINOZA , Directora Ejecutiva de la Fundación Teletón, con motivo de la celebración del aniversario de la entidad. Se constató que estas especies luego de adquirirse fueron cambiadas por otros productos, tales como: juego de sábanas tamaño dos plazas, un plumón marca Basement tamaño King, un cubreplumón tamaño King y un juego de toallas.
67	(02) Dos cinturones, para cuyo pago se certificó falsamente que uno de ellos fue entregado en nombre de Carabineros de Chile a GONZALO SEBASTIÁN MENENDEZ DUQUE , Director del Banco de Chile, con motivo de su cumpleaños.
68	(01) Un par de zapatos de varón, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a JAIME AUGUSTO DE AGUIRRE HOFFA , ex Director de la Red de Televisión "Chilevisión", con motivo de su cumpleaños.
69	(01) Una ornamentación floral, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue utilizada en la ornamentación del recinto del Club de Carabineros para la ceremonia de homenaje a XIMENA DOLORES CASAREJOS ESPINOZA , Directora Ejecutiva de la Fundación Teletón, con motivo de la celebración del aniversario de la entidad.
70	(25) Veinticinco cinturones reversibles con llavero, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a HUGO ADOLFO PEÑA LEIVA , Director de Educación de la Fuerza Aérea de Chile, con motivo de visita institucional y la

	celebración del 97° aniversario de ese plantel.
71	(01) Un set de servilleteros de plaqué con estuche, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile al enlace matrimonial de CRISTÓBAL SOCIAS VARGAS y MARÍA ALEJANDRA ALARCÓN MIRANDA .
72	(01) Un marco de foto especial en plata fina, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a OSVALDO FERNANDO SARABIA VILCHES , ex Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea de Chile, con motivo de su cumpleaños.
73	(03) Tres placas fotograbadas con logo institucional, para cuyo pago se certificó falsamente que una placa fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a CRISTIAN BALMACEDA UNDURRAGA , Alcalde de Pirque; y otra se certificó falsamente que fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a FERNANDO JOSÉ RODRÍGUEZ LARRAÍN , Alcalde de Santo Domingo; en ambos casos por el aniversario de sus respectivas comunas.
74	(05) Cinco frazadas de dos plazas, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a JOSÉ AGUSTÍN MOREIRA HUDSON , Capellán General Hogar de Cristo, como aporte institucional a sus obras sociales y a objeto que fueran destinadas a hogares de su dependencia.
75	(10) Diez equipos de emergencia de 20W, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a don JOSÉ AGUSTÍN MOREIRA HUDSON , Capellán General Hogar de Cristo, como aporte institucional a sus obras sociales a objeto que fueran destinadas a hogares de su dependencia.
76	(10) Diez carpetas en cuerina, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a PABLO ANTONIO ZALAUQUETT , alcalde de la comuna de Santiago, por el aniversario de la fundación de Santiago.
77	(01) Un microondas y (01) un par de zapatos marca Guante, para cuyo pago se certificó falsamente que el microondas fue entregado en nombre de Carabineros de Chile a CHRISTIAN JORGE GÓMEZ MENESES , Director Escuela de Aviación, a objeto de que fuera destinado al casino del personal en el marco de una visita institucional realizada por el 97° aniversario.
78	(02) Dos cuadros con motivos institucionales, para cuyo pago se certificó falsamente que dos óleos con motivos institucionales fueron entregados en nombre de Carabineros de Chile a CRISTIAN LABBÉ GALILEA , Alcalde de la Municipalidad de Providencia, por el 80° aniversario de la comuna.
79	(01) Un juego de cuchillería, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile al enlace matrimonial de FERNANDO ANDRÉS SARABIA BARRIE , hijo de Ex Comandante de FFAA, y MARÍA JOSÉ LARRAÍN MATTE .
80	(01) Una aspiradora marca Thomas, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile al enlace matrimonial de PAULA ANDREA VALECH KRAUSHAAR y JOAQUÍN GODOY IBÁÑEZ , con motivo de su aniversario de matrimonio.

81	(01) Un Blazer y (01) un pantalón de dama, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a SONIA CAROLINA ECHEVERRIA MOYA , Subsecretaria de Marina, con motivo de su cumpleaños.
82	(01) Una estufa eléctrica, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a JORGE ESBIR CHAUD , presidente del Club de Leones de Santiago, por el 62° aniversario de esta entidad.
83	(01) Una pluma chopin clásica, y (01) un roller clásico negro, para cuyo pago se certificó falsamente que el roller clásico negro fue entregado en nombre de Carabineros de Chile a JAVIER ANABALÓN QUIROZ , General de Estado Mayor de la Fuerza Aérea, con motivo del 80° aniversario de la Fuerza Aérea de Chile.
84	(100) Cien cuchillos mantequilleros, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a NICOLÁS CUBILLOS SIGALL , Rector de la Universidad Finis Terrae, con motivo del 22° aniversario de la casa de estudios.
85	(01) Una cama box spring de 2 plazas y (02) dos camas box spring de 1.5 plaza, para cuyo pago se certificó falsamente que dos colchones y cuatro almohadas fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a JOSÉ AGUSTÍN MOREIRA HUDSON , Capellán General Hogar de Cristo, como aporte institucional a sus obras sociales (campaña social un Techo para Chile), en beneficio de las personas damnificadas por el sismo ocurrido en el país.
86	(12) Doce frazadas y (08) ocho almohadas, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especie fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a JOSÉ AGUSTÍN MOREIRA HUDSON , Capellán General Hogar de Cristo, como aporte institucional a sus obras sociales (campaña social un Techo para Chile), en beneficio de las personas damnificadas por el sismo ocurrido en el país.
87	(10) Diez juegos de toallas, (10) diez juegos de toallas de mano, (10) diez juegos de toallas para piso, (06) seis juegos de sábanas, (02) dos colchones y (04) cuatro colchones, para cuyo pago se certificó falsamente que (10) diez juegos de toallas, (10) diez juegos de toallas de mano, (10) diez juegos de toallas para piso, (06) seis juegos de sábanas, (01) una cama box spring de 2 plazas, y (02) dos camas box spring de 1.5 plazas, fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a JOSÉ AGUSTÍN MOREIRA HUDSON , Capellán General del Hogar de Cristo, como aporte institucional a sus obras sociales (campaña social un Techo para Chile), en beneficio de las personas damnificadas por el sismo ocurrido en el país.

88	(10) Diez juegos de vasos y (10) diez juegos de plaqué con estuche, para cuyo pago se certificó falsamente que 5 juegos de vasos y 5 juegos de servicio fueron entregados en nombre de Carabineros de Chile a NICOLÁS CUBILLOS SIGALL , como Rector de la Universidad Finis Terrae; por su parte se certificó falsamente que 5 juegos de vasos y 5 juegos de servicio fueron entregados en nombre de Carabineros de Chile a CARLOS RODOLFO PEREIRA ALBORNOZ , Rector de la Universidad Iberoamericana de Ciencia y Tecnología; en ambos casos por los respectivos aniversarios de las casas de estudio.
89	(20) Veinte cajas para (02) dos botellas de vino grabadas con símbolo institucional, para cuyo pago se certificó falsamente que 10 cajas fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a GONZALO SEBASTIÁN MENÉNDEZ DUQUE , como Director del Banco de Chile; y las 10 cajas restantes se certificó falsamente fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a FERNANDO ENRIQUE CAÑAS BERKOWITZ , como Gerente General del Banco de Chile; en ambos casos con motivo de aniversario institucional.
90	(40) Cuarenta vasos de whisky bajo, (40) cuarenta vasos de whisky alto, y (12) doce copas de agua, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a JUAN MANUEL URRUTIA ESPINOZA , presidente Club Aéreo de Santiago, a objeto de que fueran destinados al casino del club, con motivo de visita institucional por celebración de su aniversario.
91	(156) Ciento cincuenta y seis botellas de vinos tintos y blancos, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile, entre otros, a JOSE MANUEL LARRAÍN MELO , Director ejecutivo de la Red Televisión S.A, por aniversario de dicho medio de comunicación social.
92	(01) Un vestón y (01) un cinturón para varón, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a GABRIEL RUIZ TAGLE CORREA , Director del Instituto Nacional del Deporte, por su cumpleaños.
93	(01) Un collar de perlas para dama, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a DENISE BERNARD SHAND de ORTEGA , cónyuge del Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea General de Aire RICARDO ORTEGA PERRIER , por su cumpleaños.
94	(02) Dos perfumes para dama, para cuyo pago se certificó falsamente que (01) uno de los perfumes fue entregado en nombre de Carabineros de Chile a JANICE VIVIANA PÉREZ LORCA de MEZA , cónyuge del director de telecomunicaciones e informática de la FACH, por su cumpleaños.
95	Flores y arreglos florales, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron utilizadas en la ornamentación del recinto en que se realizó la ceremonia de homenaje a MARCOS ANTONIO VASQUEZ MEZA , Director General de la Policía de Investigaciones; y a ALFREDO ARHIVALDO EWING PINOCHET , Presidente Consejo de la Mutualidad

	del Ejercito, en el marco de la celebración de los respectivos aniversarios de las entidades.
96	(06) Seis camisas y (06) seis corbatas, para cuyo pago se certificó falsamente que fueron entregadas una camisa y una corbata, en cada caso, en nombre de Carabineros de Chile a JORGE ENRIQUE JUAN FUENZALIDA PEZZI, ALESSANDRO ERNESTO CARTONI PRUZZO, JORGE DANIEL ROBLES MELLA, JORGE RIGOBERTO CRUZ JARAMILLO y WOLFRAM HAGEN CELEDON MECKETH , por sus respectivos cumpleaños.
97	(10) Diez corbatas, y (07) siete pares de colleras, para cuyo pago se certificó falsamente que dos corbatas y un par de colleras fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a FRANCISCO GUZMÁN VIAL , Ex Comandante de Operaciones Navales y Jefe Estado Mayor General, por su cumpleaños.
98	(01) Un maletín de cuero especial, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a FRANCISCO GUZMÁN VIAL , Ex Comandante de Operaciones Navales y Jefe Estado Mayor General, por la celebración del día de las Glorias Navales.
99	(60) botellas de vino blanco y tinto, para cuyo pago se certificó falsamente que fueron consumidas en atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a ALFREDO EWING PINOCHET , Presidente del Consejo de la Mutualidad del Ejército, en el marco de la celebración del aniversario de la entidad.
100	(400) Cuatrocientos estuches de terciopelo para réplica de bastón de servicio, grabados con símbolo institucional, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a MARCOS ANTONIO VASQUEZ MEZA , Director General de la PDI, en el marco de la celebración del aniversario de la entidad. Lo anterior, por un valor de \$ 2.142.000.-
101	(09) Nueve pares de zapatillas, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a JAIME EDUARDO VATTER GUTIERREZ , Rector de la Universidad Santo Tomás, a objeto de que fueran entregadas como estímulo institucional a alumnos de ese plantel participantes en competencias deportivas programadas en el marco de la celebración del 22° aniversario de esa casa de estudios.
102	(01) Un pantalón y (01) un buzo deportivo para niña, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a CARLOS ALBERTO DELANO ABBOTT , Presidente Sociedad Pro Ayuda Niño Lisiado, como aporte institucional a sus obras sociales.

103	(02) Dos cajas de acrílicos grabadas con símbolo institucional, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a ALEJANDRO JAVIER GONZÁLEZ LEGRAND , " COCO LEGRAND ", como reconocimiento al constante apoyo a los objetivos y actividades de la corporación de ayuda a la familia de Carabineros.
104	(06) Seis juegos de colgantes y aros, para cuyo pago se certificó falsamente que (01) juego y (01) un par de aros fueron entregados en nombre de Carabineros de Chile a MONICA COMANDARI KAISER , directora de la revista Cosas, por su cumpleaños.
105	(01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a AGUSTÍN JORGE EDWARS DEL RIO , Director diario las Últimas Noticias, con motivo del aniversario de dicho medio. Lo anterior por un total de \$ 1.912.276.-
106	(10) Diez cinturones porta llaves de cuero, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a AGUSTÍN JORGE EDWARS DEL RIO , como Director del Diario la Últimas Noticias, con motivo del aniversario de esa institución.
107	(01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a PABLO JORGE MAZZEI POZO , Gerente General del Diario Publimetro, con motivo del 11° aniversario esa entidad.
108	(01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a JORGE ANDRÉS DIAZ SAENGER , director de la agencia informativa "ORBE", con motivo de su 56° aniversario.
109	(01) Un blazer para dama, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a VIOLETA ESTELA MARTY METTLER , cónyuge del empresario JORGE RODRÍGUEZ BOULLON , con motivo de su cumpleaños.
110	(01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a XIMENA DOLORES CASAREJOS ESPINOZA , directora ejecutiva de la fundación Teletón, con motivo del 24° aniversario de la fundación.
111	(01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a JUAN BAUTISTA CUNEO SOLARI , presidente de directivos, Periodistas y Gráficos Policiales Acreditados, con motivo del 107° aniversario de la entidad.
112	(01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a XIMENA DOLORES CASAREJOS ESPINOZA , directora ejecutiva de la fundación Teletón, con motivo de la visita a la prefectura aérea de Carabineros de Chile en el marco del 24° aniversario de la fundación.

113	(01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile al presidente AGUSTÍN JOAQUÍN MOLFINO CHIORRINI y directivos integrantes de la radio El Conquistador, con motivo del 49° aniversario de la radioemisora.
114	(01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a JUAN IGNACIO OTO LARIOS , editor revista Ercilla, con motivo del aniversario del medio de comunicación social.
115	(28) Veintiocho juegos de equipaje más bolso porta trajes de cuero negro, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a JORGE CLAUDIO ROJAS AVILA , Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea de Chile, con motivo del 81° aniversario de la entidad.
116	(01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a ALFREDO AVELINO VALDES RODRÍGUEZ , presidente del Rotary Club de Santiago, con motivo del 87° aniversario de la entidad.
117	(01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a JORGE CLAUDIO ROJAS AVILA , Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea de Chile, con motivo del 81° aniversario de la entidad. Por un total de \$ 3.665.200.-
118	(01) Un par de zapatos (tipo polo), para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a FRANCISCO MIGUEL BARRERA MÉNDEZ , Jefe de la División de RR.HH. de la Fuerza Área de Chile, con motivo de su cumpleaños.
119	(01) Un juego de cuchillería fina y (01) servicio de envoltorio especial, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile al enlace matrimonial de PAMELA MARGARITA PÉREZ GONZÁLEZ y MANUEL ALEJANDRO VIVAR VICENCIO , con motivo a lo ordenado por el alto mando institucional.
120	(01) Un par de zapatillas, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a LUIS ENRIQUE YARUR REY , con motivo de su cumpleaños.
121	(01) Una condecoración Carabineros de Chile “Alguacil Mayor Juan Gómez de Almagro”, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a CAROL BOWN SEPULVEDA , Subsecretaria de Carabineros, con motivo de visita a la Central de Comunicaciones y por su constante apoyo a los objetos y políticas institucionales desde ese organismo de Estado.
122	(01) Un maletín de cuero, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a MARCOS ANTONIO VASQUEZ MEZA , Director General de la Policía de Investigaciones, con motivo de las actividades de fin de año.

123	(45) Cuarenta y cinco copas de Champagne, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a CARLOS RODOLFO PEREIRA ALBORNOZ , Rector de la Universidad Iberoamericana de Ciencia y Tecnología, por el 22° aniversario de la casa de estudios.
124	(01) Una placa fotgrabada, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a WALDO EMERI AHUMADA LEÓN , Director de la radioemisora Diego Portales, con motivo de la celebración del 50° aniversario de esa radioemisora.
125	(03) Tres tenidas térmicas impermeables, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a JOSÉ MANUEL HUEPE PÉREZ , ex director general de la Aeronáutica Civil, con motivo de la celebración del 80° Aniversario de la Dirección General de Aeronáutica.
126	(02) Dos lustradoras de zapatos, (02) Dos bidones de cera, color café y negro, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a FERNANDO SILVA CORVALAN , Presidente Cuerpos Generales y Almirante de la Defensa Nacional, a objeto de que fueran destinadas a su sede social en el marco de la celebración del 67° aniversario de la entidad.
127	(140) Ciento cuarenta cajas de chocolate impresas con el símbolo institucional, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a IVETTE IVONNE DE LA HARPE GONZÁLEZ , cónyuge del Presidente Cuerpos Generales y Almirante de la Defensa Nacional FERNANDO SILVA CORVALÁN , con motivo del homenaje institucional por la celebración del 67° aniversario de esa entidad.
128	(01) Un esmalte al agua, (01) un cesto para ropa, (02) dos set de herramientas, (01) una silla recta, (01) un pack de tres espirales, (01) un mueble modular y (01) un cubre junta para piso, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a LORENZA DONOSO OYARCE , Presidenta Nacional de la Cruz Roja, con motivo del 107° aniversario institucional.
129	(01) Una parca, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a PATRICIO RÍOS PONCE , Ex comandante en Jefe de la Fuerza Área de Chile, con motivo de la celebración de su cumpleaños.
130	(01) Un plato de plaqué, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a JAIME VALCÁRCEL CABEZAS , presidente del Club de Leones de Melipilla, primo de EDUARDO GORDON VALCÁRCEL , con motivo del aniversario la entidad.

131	(01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a RAÚL EDUARDO CELIS MONTT , Ex Intendente V ^{ta} Región de Valparaíso, con motivo de reunión de carácter informativo y análisis de la problemática policial de la V ^{ta} Región.
132	(01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a CARLOS IGNACIO COSTAS MORENO , Ex director radio Rock & Pop, con motivo del 8° aniversario de la radio emisora.
133	(01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a LORENZO CONSTANS GORRI , Presidente Nacional de la Cámara de Construcción, con motivo de la celebración del 59° aniversario de esa entidad.
134	(01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a LORENZO CONSTANS GORRI , Presidente Nacional de la Cámara de Construcción, con motivo de la celebración del 76° aniversario de esa entidad.
135	(01) Un maletín de cuero especial, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a JOSÉ ROMERO AGUIRRE , vicealmirante, Comandante de Operaciones Navales, con motivo del homenaje institucional por la celebración del día de la Glorias Navales.
136	(01) Un set de jarro con plato y (01) un toallero, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a JORGE ROJAS SOTO , Director Radio Rosario, con motivo del 2° aniversario de esa radioemisora.
137	(02) Dos corbatas y (01) un par de colleras, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a ARNALDO PEDREROS GUENANTE , Jefe Nacional de Delitos contra los Derechos Humanos de la Policía de Investigaciones, con motivo de su cumpleaños.
138	(01) Un maletín de cuero, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a LUIS HUIDOBRO MEDEL , Director de Sanidad Naval de la Armada de Chile, con motivo del homenaje institucional por la celebración del día de la Glorias Navales.
139	(01) Una aspiradora, marca "somela power", para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile al enlace matrimonial de ROBERTO MACHIAVELLO POBLETE y CARLA BARBIERI MATTHEWS , con motivo a lo ordenado por el alto mando institucional.
140	(01) Un maletín de cuero, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a JUAN OSSA BRAUN , Director de Ingeniería de Sistemas Navales, con motivo del

	homenaje institucional por la celebración de las Glorias Navales.
141	(01) Un maletín de cuero, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a JORGE IBARRA RODRÍGUEZ , ex director personal de la Armada de Chile, con motivo del homenaje institucional por la celebración de las Glorias Navales.
142	(01) Un maletín de cuero, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a GASTÓN MASSA BARROS , Director de Educación de la Armada de Chile, con motivo del homenaje institucional por la celebración de las Glorias Navales.
143	(01) Un maletín de cuero, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a EDMUNDO GONZÁLEZ ROBLES , comandante en Jefe de la Armada de Chile con motivo de las actividades de fin de año.
144	(01) Un maletín de cuero, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a EDMUNDO GONZÁLEZ ROBLES , comandante en Jefe de la Armada de Chile con motivo de la celebración del día de las Glorias Navales.
145	(01) Un juego de cortina y toalla, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a MARÍA GARCÍA DRUMMOND , cónyuge del comandante en jefe de la Armada de Chile, Almirante JORGE MARTÍNEZ BUSCH , con motivo de la celebración de su cumpleaños.
146	(01) Un juego de lápiz, marca Cross, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a GUILLERMO ALARCÓN CABEZAS , prefecto inspector de la PDI, con motivo de la celebración de su cumpleaños.
147	Caramelos de fruta con símbolo institucional, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a FLORIDEMA VERA CÁRDENAS , directora del Liceo Juan Bautista Contardi, con motivo del marco de la inauguración de dependencias del Retén Agua Fresca y Retén Río Seco de la XII Región.
148	(01) Una placa fotgrabada, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a MARÍA AGUIRRE BAEZA , directora de la Revista Condorito, con motivo de la visita institucional por la celebración del aniversario de esa revista.
149	(01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a GLORIA VILICIC PEÑA , gobernadora de la Región de Magallanes, y a LILIANA KUSANOVIC MARUSIC , Ex Intendente de la Región de Magallanes con motivo de la visita profesional del Sr. General Director a la ciudad de Punta Arenas.

150	(01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a GLORIA VILICIC PEÑA , gobernadora de la Región de Magallanes, y a LILIANA KUSANOVIC MARUSIC , Ex Intendente de la Región de Magallanes, con motivo de la inauguración del Retén Rio Seco y del Retén Agua Fresca.
151	(200) Doscientos Gorros denim, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a GLORIA VILICIC PEÑA , gobernadora de la Región de Magallanes, y a LILIANA KUSANOVIC MARUSIC , Ex intendente de la Región de Magallanes con motivo de la inauguración del Retén Rio Seco y Retén Agua Fresca.
152	(01) Una enceradora, marca somela, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile al enlace matrimonial de CATALINA ZABALA FERRER y FELIPE BUNSTER ECHENIQUE .
153	(01) Un juego de cuchillería de 75 piezas, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a ORLANDO MILESI DONOSO , director de la Agencia Ansa, por motivo del 65° aniversario de esa agencia informativa.
154	(01) Una silla para bebé, marca Infanti, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a IGNACIO ARRAU GARCÍA - HUIDOBRO , civil, con motivo del nacimiento de su hija.
155	(01) Una atención - recepción, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a CHRISTIAN GÓMEZ MENESES , ex oficial de la Fuerza Aérea de Chile, con motivo de la celebración del 97° aniversario de la Fuerza Aérea de Chile. Por lo cual se pagó la suma de \$ 2.179.575.-
156	(200) Doscientos cuadernos con logo institucional, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a JORGE TORO BERETTA , Rector Instituto Nacional General José Miguel Carrera, para ser distribuidos entre los docentes y los alumnos de los 4° medios con motivo de la celebración del 197° aniversario de dicha entidad.
157	(01) Un blazer y (01) un pantalón para dama, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a ELIANA ROZAS ORTUZAR , directora de CNN Chile, con motivo de su cumpleaños.
158	Llaveros metálicos, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a FRANCISCO DE LA MASSA CHADWICK , alcalde de la comuna Las Condes, con motivo de las acciones preventivas <i>“cuídate del fraude”</i>

	desarrolladas por la institución.
159	(01) Una hechura de un collar, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a MARCELA ROJAS BUSTOS , cónyuge del General del Aire JORGE ROJAS ÁVILA , con motivo del 81° aniversario de la Fuerza Aérea de Chile.
160	(01) Una camisa y (01) una corbata, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a JUAN BASCUÑAN BETANCOURT , con motivo de su cumpleaños.
161	(02) Dos corbatas y (01) un par de colleras, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a JOSÉ LUIS CEA EGAÑA , abogado, presidente del Tribunal Constitucional, con motivo de su cumpleaños.
162	Llaveros metálicos, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a LUIS GUEVARA STEPHENS , alcalde de la comuna Lo Barnechea, con motivo de la campaña de acciones preventivas “ <i>cuídate del fraude</i> ” desarrolladas por la institución.
163	Diversos bienes muebles entregados como regalos u obsequios a personas civiles por conceptos de enlaces matrimoniales, entre otros, enlace Cartier Zamudio y Henríquez Salazar, enlace Álvarez Aravena y Pérez Schuler, enlace Rikli Gordon y Valenzuela Bejares, enlace Castellón Valdivieso y Rodríguez Rodríguez, enlace Larraín Muñoz y Ogas Sotomayor, entre otras.

Calificación jurídica:

Los hechos precedentemente descritos, en concepto del Ministerio Público configuran los delitos de **MALVERSACIÓN DE CAUDALES Y EFECTOS PÚBLICOS**, descrito y sancionado en el artículo 233 N° 3 en relación a la parte final del artículo 238, ambos del Código Penal, en grado de consumados, atribuyéndose participación punible a los acusados **EDUARDO GREGORIO GORDON VALCÁRCEL** en calidad de **autor** del artículo 15 N°1 del Código Penal y a la acusada **MARCELA ALEJANDRA CUEVAS MUÑOZ** la calidad de **cómplice** del artículo 16 del Código Penal.

A juicio de la querellante, el Consejo de Defensa del Estado, los hechos antes descritos configuran los delitos de **MALVERSACIÓN DE CAUDALES Y EFECTOS PÚBLICOS**, descrito y sancionado en el artículo 233 N°3 en relación a la parte final del artículo 238, ambos del Código Penal, atribuyéndose participación punible al acusado **EDUARDO GREGORIO GORDON VALCÁRCEL** en calidad de **autor** del artículo 15 N°1 del Código Penal. Respecto a la acusada **MARCELA ALEJANDRA CUEVAS MUÑOZ**, la calidad de **autora** conforme al artículo 15 N°3 del Código Penal en relación a los hechos ya descritos, calificados como **malversación de caudales públicos y efectos públicos**, porque concertada con los anteriores, facilita los medios para la comisión del ilícito.

En concepto del Ministerio Público y la querellante los delitos se encuentran en grado de desarrollo **consumados**.

Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal:

El Ministerio Público y la acusadora particular, estiman que favorece a los dos acusados la minorante del artículo 11 N°6 del Código Penal, esto es, "*Si la conducta anterior del delinciente ha sido irreprochable*".

Pena solicitada y normas legales aplicables:

El Ministerio Público, en consideración a los delitos por los cuales se ha deducido acusación, las penas asignadas a los delitos, el grado de desarrollo alcanzado por estos, la concurrencia de circunstancias modificatorias de responsabilidad penal y, lo dispuesto en artículo 351 del Código Procesal Penal y demás disposiciones legales, solicita se aplique a los acusados las penas siguientes:

1.- Respecto del acusado **EDUARDO GREGORIO GORDON VALCÁRCEL**, por delito de malversación de caudales públicos y/o efectos públicos del artículo 233 N° 3 en relación con el artículo 238 parte final, ambos del Código Penal, en calidad de autor y grado de desarrollo consumado, la pena de **DIEZ AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO, MULTA DE QUINCE UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES, LAS ACCESORIAS DE INHABILIDAD ABSOLUTA PERPETUA PARA CARGOS Y OFICIOS PÚBLICOS Y DEMÁS ACCESORIAS LEGALES, CON COSTAS.**

2.- Respecto de la acusada **MARCELA ALEJANDRA CUEVAS MUÑOZ**, por delito de malversación de caudales públicos y/o efectos públicos del artículo 233 N° 3 en relación con el artículo 238 parte final, ambos del Código Penal, en calidad de cómplice y grado de desarrollo consumado, la pena de **CINCO AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO, MULTA DE QUINCE UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES, LAS ACCESORIAS DE INHABILIDAD ABSOLUTA PERPETUA PARA CARGOS Y OFICIOS PÚBLICOS Y DEMÁS ACCESORIAS LEGALES, CON COSTAS.**

Por su parte, la acusadora particular, Consejo de Defensa del Estado, solicita las siguientes penas:

1.- Respecto del acusado **EDUARDO GREGORIO GORDON VALCÁRCEL**, por el delito de malversación de caudales públicos y/o efectos públicos del artículo 233 N°3 en relación con el artículo 238 parte final, ambos del Código Penal, en calidad de autor y grado de desarrollo consumado, la pena de **DIEZ AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO, MULTA DE QUINCE UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES, LA PENA DE INHABILITACIÓN ABSOLUTA PERPETUA PARA CARGOS Y OFICIOS PÚBLICOS Y LA PENA ACCESORIA DE INHABILITACIÓN ABSOLUTA PERPETUA DE DERECHOS POLÍTICOS Y LA DE INHABILITACIÓN ABSOLUTA PARA PROFESIONES TITULARES MIENTRAS DURE LA CONDENA, CONFORME LO DISPONE EL ARTÍCULO 28 DEL CÓDIGO PENAL Y COSTAS.**

2.- Respecto de la acusada **MARCELA ALEJANDRA CUEVAS MUÑOZ** por delito de malversación de caudales públicos y/o efectos públicos del artículo

233 N°3 en relación con el artículo 238 parte final, ambos del Código Penal, en calidad de autora y grado de desarrollo consumado, la pena de **DIEZ AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO, MULTA DE QUINCE UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES, LA PENA DE INHABILITACIÓN ABSOLUTA PERPETUA PARA CARGOS Y OFICIOS PÚBLICOS Y LA PENA ACCESORIA DE INHABILITACIÓN ABSOLUTA PERPETUA DE DERECHOS POLÍTICOS Y LA DE INHABILITACIÓN ABSOLUTA PARA PROFESIONES TITULARES MIENTRAS DURE LA CONDENA, CONFORME LO DISPONE EL ARTÍCULO 28 DEL CÓDIGO PENAL Y COSTAS.**

De acuerdo al Ministerio Público, son aplicables al caso los siguientes preceptos legales: Artículos 1, 3, 7, 11 N° 6, 14, 15, 16,18, 21,22, 24, 27, 28, 31, 38, 50, 51, 65, 66, 67, 68, 69, 233, 238 parte final, 260, asimismo, los artículos 1, 247, 248 letra b), 259, 351 todos del Código Procesal Penal.

Por su parte, la acusadora particular, sostiene que son aplicables al caso los siguientes preceptos legales: Artículos 1, 3, 7, 11 N°6, 14, 15, 18, 21, 22, 24, 27, 28, 31, 38, 50, 68, 69, 233, 238, 260 y demás pertinentes del Código Penal y artículos 45, 47, 53, 248, 259, 260, 261 y siguientes del Código Procesal Penal.

TERCERO: Acción civil: El **Consejo de Defensa del Estado**, Corporación de Derecho Público, en representación del Fisco de Chile, domiciliados, para estos efectos, en Agustinas 1225, Cuarto Piso, comuna de Santiago, Región Metropolitana, en conformidad con lo dispuesto en los artículos 3 número 9 y 18 del D.F.L. (H) N° 1 de 1993, que fija el texto refundido de la Ley Orgánica del Consejo de Defensa del Estado; artículos 59, 60, 261 del Código Procesal Penal; 2314, 2329, 2317 del Código Civil; 254 y demás pertinentes del Código de Procedimiento Civil, deduce demanda de indemnización de perjuicios, en contra de **(1) Eduardo Gregorio Gordon Valcárcel**, CI. N° 6.228.399-8, ex oficial de Carabineros de Chile, jubilado, domiciliado en Avenida Américo Vespucio Norte N° 1179, departamento 301, comuna de Vitacura; y **(2) Marcela Alejandra Cuevas Muñoz**, funcionaria pública de Carabineros de Chile, CI. N° 13.078.481-K, con domicilio en Av. Irrazábal N° 870, departamento 505, comuna de Ñuñoa, para que en definitiva sean condenados al pago de la suma que más adelante se indicará, con los intereses y reajustes que más adelante se señalarán, más costas, atendidos los hechos y consideraciones de derecho que a continuación se exponen:

CONSIDERACIONES PREVIAS:

I.- Dispone el artículo 101 de la Constitución Política de la República que Carabineros de Chile, integra las Fuerzas de Orden y Seguridad Pública, el artículo 1° de la Ley Orgánica Constitucional de Carabineros - N°18.961 -, señala que *“es una Institución policial técnica y de carácter militar, que integra la fuerza pública y existe para dar eficacia al derecho; su finalidad es garantizar y mantener el orden público y la seguridad pública interior en todo el territorio de la República y cumplir las demás funciones que le encomiendan la Constitución y la ley.”*; dependiendo directamente del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, al que se vincula administrativamente a través de la Subsecretaría del Interior.

- Formando parte de la administración centralizada del Estado, sin personalidad jurídica, ni patrimonio propio, sus recursos monetarios y financieros emanan de la personalidad jurídica y patrimonio de derecho público del Fisco de Chile.
- En cuanto a la integración de su personal, según el artículo 5° de la Ley Orgánica referida, está integrado por, “Personal de Nombramiento Supremo” -que se corresponde con los “oficiales de fila” (escalafones de “Orden y Seguridad” e “Intendencia”), “oficiales de los servicios” y “personal civil”- y el “Personal de Nombramiento Institucional” que también -se subdivide en “personal de fila” y “personal civil”-. El artículo 6° dispone que el personal de Nombramiento Supremo, “Oficiales de Fila” corresponde a los **Oficiales Generales** (General Director de Carabineros, General Inspector de Carabineros, General de Carabineros) **Oficiales Superiores** (Coronel de Carabineros), **Oficiales Jefes** (Teniente Coronel de Carabineros y Mayor de Carabineros) y **Oficiales Subalternos** (Capitán de Carabineros, Teniente de Carabineros y Subteniente de Carabineros). Como se ha venido sosteniendo, los nombramientos, ascensos, reincorporaciones, llamados al servicio y retiros del Personal de Nombramiento Supremo, se efectúan por decreto supremo expedidos a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, a proposición del General Director, artículo 10 del cuerpo legal citado.
- De su turno, la planta de oficiales se divide en **dos escalafones**, “**Orden y seguridad**” e “**Intendencia**”, cuyos objetos son la ejecución y desarrollo de la función de garantizar y mantener el orden público y la seguridad pública, así como otras tareas policiales propiamente tales y las funciones de administración, contabilidad y finanzas públicas en el ámbito institucional, respectivamente.
- Ahora bien, desde las estructuras orgánicas de la institución, conforme se indica en el Decreto N° 77, de fecha 1 de marzo de 1989, que aprueba el Reglamento de Organización de Carabineros de Chile, estas se dividen en **Altas reparticiones** (organismo cuyo mando es ejercido por un Oficial General) y **Reparticiones, Unidades y Destacamentos**. A nivel estratégico o Directivo, se distingue la **Dirección General**, que constituye el nivel directivo superior, la **Subdirección General** y las **Direcciones**.
- La **Dirección General**, cuyo mando es ejercido por el General Director de Carabineros, le compete, según lo dispuesto en el artículo 15 del Reglamento de Organización de Carabineros de Chile “*preservar los principios y la doctrina institucional, establecer, consolidar, difundir y, desarrollar las políticas y definir las estrategias que se requieran para alcanzar los objetivos de Carabineros*”, encontrándose entre sus funciones de dirección y administración, la de “*Disponer la inversión de fondos que se destinen por ley a la Institución y de los recursos que se obtengan por enajenaciones y ventas a que se refieren las letras anteriores. Estos últimos recursos constituirán ingresos propios de Carabineros y no ingresarán a rentas generales de la Nación*”, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 52 letra o) de la Ley Orgánica Constitucional de Carabineros de Chile. Para

cumplir sus funciones, el General Director cuenta, entre otros, con el **“Departamento de Relaciones Públicas**, como organismo permanente de trabajo” (Destacado es nuestro).

- El **Departamento de Relaciones Públicas**, repartición que dependía jerárquicamente de la Dirección General, relacionado por intermedio de la Secretaria General de Carabineros de Chile, mantiene una **Jefatura**, que teniendo a su cargo la custodia, gestión e inversión del presupuesto, destinado a la ejecución de tareas protocolares propias de la institución de Carabineros de Chile, tiene como objetivos el *“proyectar y acrecentar la imagen institucional y coordinar las relaciones de la Dirección General con las autoridades institucionales, entidades públicas y privadas ...”*, artículo 16 del Reglamento de Organización de Carabineros de Chile.

LOS HECHOS

- Carabineros de Chile es una institución policial técnica y de carácter militar, que integra la fuerza pública y existe para dar eficacia al derecho, cuya finalidad es garantizar y mantener el orden público, la seguridad pública interior en todo el territorio de la República y cumplir las demás funciones que le encomiendan la Constitución y la Ley.
- El mando policial superior de la institución recae en un General Director de Carabineros, designado por el Presidente de la República, quien ejerce su dirección y administración. Para cumplir con los objetivos de la institución, el General Director cuenta con el Consultivo de Generales como organismo asesor eventual, y con el Departamento de Relaciones Públicas, como organismo permanente de trabajo. Los objetivos principales de este último Departamento son proyectar y acrecentar la imagen institucional y coordinar las relaciones de la Dirección General con las autoridades institucionales, entidades públicas y privadas, conforme lo establezca su Directiva de Organización y Funciones.
- En la mencionada institución, desde junio de 2008 a septiembre de 2011 se desempeñó en el cargo de General Director de Carabineros de Chile, en las dependencias ubicadas en calle Zenteno N° 1196 de la ciudad de Santiago, el demandado **EDUARDO GREGORIO GORDON VALCÁRCEL**, a quien correspondía, entre otras funciones de dirección y administración, la de: *“Disponer la inversión de fondos que se destinen por ley a la Institución y de los recursos que se obtengan por enajenaciones y ventas a que se refieren las letras anteriores (...)”*, ello de conformidad a lo dispuesto en el artículo 52 letra o) de la Ley Orgánica Constitucional de Carabineros de Chile.
- Asimismo, entre los meses de septiembre de 2009 y diciembre de 2012, se desempeñó como Jefe del Departamento de Relaciones Públicas de la institución de Carabineros de Chile, en las mismas dependencias precisadas de la ciudad de Santiago, el entonces oficial del grado Coronel de Carabineros de Chile, el acusado **JORGE ALEJANDRO SERRANO ESPINOSA**, a quien correspondía, entre otras funciones, tener a su cargo la custodia, gestión e inversión de un presupuesto durante tal periodo

superior a los \$150.000.000.- destinados a la ejecución de tareas protocolares propias de la institución de Carabineros de Chile.

- De igual manera entre los años 2007 al 2014, se desempeñó en el cargo de oficial, primero, con el grado de teniente, luego de capitán, en el mencionado Departamento de Relaciones Públicas, la actual oficial del grado de Mayor de Carabineros de Chile, la demandada **MARCELA ALEJANDRA CUEVAS MUÑOZ**, a quien correspondía entre otras funciones, realizar las adquisiciones que dicho Departamento requería.
- Los mencionados acusados, durante el periodo comprendido entre los años 2010 a 2011, en el ejercicio de sus respectivos cargos públicos, sustrajeron y consintieron la sustracción reiterada de caudales y/o efectos públicos, por una suma aproximada de \$75.479.839.-, la que se destinó a fines no institucionales, como lo son la compra de especies, regalos y obsequios así como atenciones realizadas con motivo de cumpleaños, fiestas de navidad, de enlaces, donaciones y festividades varias, siendo gastos improcedentes y no institucionales, no coincidentes con el objeto de los gastos de representación, protocolo y ceremonial, conforme ordena el Decreto N° 854 del año 2004 del Ministerio de Hacienda.
- Por su parte se procedió a la generación de un conjunto de documentación interna -constancias escritas- firmadas por los demandados **JORGE SERRANO ESPINOSA** y **MARCELA CUEVAS MUÑOZ**, en las que se certificaba de forma mendaz que las especies adquiridas o las atenciones realizadas, habían sido entregadas o brindadas a determinada persona o institución "*conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición*"; certificación que así dispuesta resulta mendaz, y que al ser necesaria para posibilitar el pago, era adjuntada con la factura o boleta respectiva y presentada a cobro ante el Departamento IV.
- Este proceder fue observado por la Contraloría General de la República durante el año 2011, en el contexto de una auditoría realizada al Departamento IV Contabilidad y Finanzas (DIGCAR) de Carabineros de Chile, que incluyó la revisión de los gastos efectuados por el Departamento de Relaciones Públicas. Así, al emitir el Pre informe de Observaciones N° 97/2011, de fecha 27 de mayo del año 2011, se cuestionó la inversión de la suma de \$21.703.191.-, que correspondían a especies adquiridas por el Departamento de Relaciones Públicas en el periodo mayo de 2010 a mayo de 2011, con cargo a la cuenta corriente fiscal N° 9004165 del Banco de Estado de Chile, estimando que se destinaron a fines no institucionales, no coincidentes con el objeto de los gastos de representación, protocolo y ceremonial, conforme ordena el Decreto N° 854 del año 2004 del Ministerio de Hacienda.
- El cuestionamiento de la Contraloría General de la República, unido a la finalidad de levantar la observación, evitando mayores indagaciones por parte de dicho órgano Contralor que expondría el actuar ilícito de los imputados, motivó que el acusado **JORGE SERRANO ESPINOSA**,

previo acuerdo con el demandado entonces General Director de Carabineros **EDUARDO GORDON VALCÁRCEL**, entregara un cheque de su cuenta personal del Banco BCI N°11257822, girado con fecha 08 de Junio de 2011, por la suma de \$21.703.191.-, que fue depositado en la cuenta corriente N° 9004165, del Banco Estado de Chile, denominada *“giros globales de la Dirección General de Carabineros”*.

- Los fondos que el acusado **JORGE SERRANO ESPINOSA** depósito en la cuenta corriente antes singularizada, los habría obtenido por intermedio de un préstamo solicitado al Servicio de Bienestar de Carabineros de Chile, en el mes de Junio del año 2011, el cual fue tramitado irregularmente al no cumplirse con el mecanismo necesario de aprobación, establecido en el *“Reglamento de la Comisión de Acción Social”* de Carabineros de Chile. Dichos fondos fueron posteriormente resarcidos al acusado **JORGE SERRANO ESPINOSA**, por parte del demandado ex General Director **EDUARDO GORDON VALCÁRCEL**, quien hizo entrega al primero de un vale vista bancario por la suma de \$21.703.000.-
- Con todo, cabe tener presente que la devolución de \$21.703.191 por parte de Serrano Espinosa NO constituye reintegro en términos penales, por cuanto se trata del ocultamiento de una sustracción de fondos públicos, desde que el supuesto reintegro se verifica una vez practicada la observación por parte del Ente Contralor careciendo de voluntariedad - lo que dado el tiempo transcurrido del apoderamiento de los fondos - es indiciario de la sustracción permanente de los mismos por parte de los agentes, y por ende, que el propósito de ello jamás existió de parte de los autores al momento de la sustracción.
- A mayor abundamiento y sin perjuicio de las conclusiones del ente Contralor, en sede administrativa no se cumple con el propio Reglamento de Intendencia de Carabineros, que en su artículo 15 señala que *“en los reintegros deberá expresarse la fecha, su monto, número de cheque, motivo que lo origina, procedencia y su imputación presupuestaria, extrapresupuestaria o interna”*.
- Asimismo, los demandados ya individualizados, en el período comprendido entre los años 2010 a 2011, en el ejercicio de sus respectivos cargos públicos, sustrajeron caudales y/o efectos públicos y permitieron la sustracción de caudales y/o efectos públicos, por una suma de a lo menos \$53.776.648.- aproximadamente -(lo que adicionado a lo detectado por la Contraloría General de la República totaliza el monto total sustraído de **\$75.479.839.-**), suma que indicándose como destinada a la compra de especies, regalos y obsequios, así como de atenciones realizadas con motivo de cumpleaños, fiestas de navidad, enlaces matrimoniales, donaciones y festividades varias, no fueron efectivamente recibidos por las personas señaladas en las respectivas constancias de entrega.
- Como se indicó en el contexto de la sustracción de la suma referida, no menor a \$53.776.648.-, los acusados **JORGE SERRANO ESPINOSA**, como Jefe del Departamento de Relaciones Públicas y el demandado

EDUARDO GORDON VALCÁRCEL, como Director General de Carabineros, informaban a la entonces Capitán, la demandada **MARCELA CUEVAS MUÑOZ**, las especies que debían comprarse o las atenciones por costear, adquiriéndose o contrayéndose éstas en diversos establecimientos de comercio, para luego realizar los trámites administrativos necesarios que permitían que el Departamento IV de Contabilidad y Finanzas de Carabineros de Chile ejecutara el pago de las especies, con cargo a la cuenta corriente fiscal N° 9004165 del Banco de Estado de Chile, con fondos destinados, entre otros gastos institucionales, al pago de los Gastos de Representación Protocolo y Ceremonial de Carabineros de Chile. Así, confeccionaban la documentación interna –constancias escritas firmadas por los demandados **JORGE SERRANO ESPINOSA** y demandada **MARCELA CUEVAS MUÑOZ**–, en que se certificaba que la especie adquirida o la atención realizada fue entregada a determinada persona o institución “conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición (...)”; certificaciones mendaces, pues dichos presentes o atenciones no fueron efectivamente recibidos por los destinatarios señalados en las respectivas constancias, cumpliendo éstas el único propósito de habilitar se ejecutara el pago de la respectiva factura o boleta presentada a cobro al Departamento IV de Contabilidad y Finanzas de Carabineros de Chile, con cargo a la cuenta corriente fiscal N° 9004165 del Banco del Estado de Chile, destinada entre otros gastos institucionales al pago de los Gastos de Representación, Protocolo y Ceremonial de Carabineros de Chile.

- A mayor abundamiento, pudo determinarse a este respecto, que incluso parte de estos presentes o atenciones, ajenos a los fines institucionales y al objeto de los fondos públicos asociados a los gastos de representación, protocolo y ceremonial, fueron entregados a personas distintas de las señaladas en las constancias, entre ellas, a familiares del demandado **EDUARDO GORDON VALCÁRCEL**, y a una funcionaria de Carabineros de Chile, entre otras personas; consistiendo dichos bienes en especies muebles, entre otros, tales como: zapatos, mesas de madera, trajes de vestir de dos piezas, una cartera de mujer, un juego de cucharas, juegos de loza, juegos de sabanas, hielera de vidrio, muñeca infantil y horno eléctrico. Pudo del mismo modo establecerse que en algunos casos, previa gestión de cambio del producto por parte de la demandada **MARCELA CUEVAS MUÑOZ**, las especies adquiridas que se señalan en la certificación de entrega, fueron cambiadas por otras, lo que reafirma la falsedad de las respectivas constancias de entrega.
- El detalle de regalos, obsequios, atenciones y otros motivos no institucionales, que no se entregaron a las personas señaladas en las respectivas constancias de entrega que se generaron, o bien, que fueron destinadas a otros fines personales y familiares, absolutamente ajenos a la institución policial, entre otros, son los siguientes:

N°	DESCRIPCIÓN
----	-------------

1	(01) Chaquetón y pantalón marca Basement, para cuyo pago se certificó que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a LORRIE GOODWYN cónyuge del Agregado de Defensa y Naval de la Embajada de EEUU RICHARD GOODWYN , con motivo de su cumpleaños. Se constató que estas especies luego de adquirirse fueron cambiadas por otros productos, tales como: poleras marca Basement, chalecos, entre otros.
2	Una silla nido marca Dreams, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile como presente a MACARENA NICHÍ NICHÍ , quien fue asistida por personal institucional en el nacimiento de su hijo.
3	(02) Dos sillas nido, marca Disney, color azul, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a la Maternidad del Hospital Naval "Almirante Nef" , con motivo de visita institucional por la celebración del mes del mar.
4	(02) Dos frazadas de 2 plazas y (02) dos frazadas tamaño king, para cuyo pago se certificó <i>falsamente</i> que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile como aporte a la Presidenta Nacional de la Cruz Roja de Chile, doña LORENZA DONOSO OYARCE , por el día internacional de la institución.
5	(01) Un impermeable marca Ash y (01) un par de zapatos marca Guante, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile al Sr. Director del Diario Las Últimas Noticias AGUSTÍN EDWARDS DEL RÍO , con motivo de su cumpleaños. Se constató que estas especies luego de adquirirse fueron cambiadas por otros productos, tales como: Cortavientos de mujer, entre otros.
6	(01) Un juego de baño, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a la Sra. Directora del Colegio Universitario Inglés doña MARLENE DEL CARMEN DÍAZ SILVA , como aporte institucional a sus actividades docentes y celebración del 84° aniversario del establecimiento.
7	(03) Tres calientacamás y (02) dos almohadas Rosen, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile al presidente de Radiodifusores de Chile , para que fueran entregadas como estímulo entre sus asociados en reunión de camaradería, 75° aniversario de la asociación.
8	(03) Tres cajas de cortinas de baño más accesorios y (02) dos cajas de ropa de cama de distintas medidas, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile al Director de la Escuela Naval, don ARTURO UNDURRAGA DÍAZ , para ser destinadas al casino de oficiales y casa de huéspedes, por la celebración de las Glorias Navales.
9	(10) Diez juegos de té de 6 piezas de porcelana blanca, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a don PATRICIO BUSTAMANTE PÉREZ , Presidente de la Fundación Las Rosas, a objeto de ser distribuidas en los hogares por el 43° aniversario de la fundación.

10	(01) Un televisor LCD marca LG, de 32 pulgadas, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a don LUIS WINTER IGUALT , Rector de la Universidad del Pacífico, para el casino de alumnos de la universidad, en el marco del aniversario 34° de dicha institución.
11	(01) Un par de zapatos de varón de vestir, marca Guante, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a don PATRICIO UBILLA FUENTES , como jefe de protocolo de la PDI, con motivo de su cumpleaños u otro motivo.
12	(02) Dos microondas, marca Somela, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a doña KARIN RIEDEMANN HALL , como Rectora de la Universidad de Ciencias de la Informática, a objeto de que fuera destinado al casino de alumnos de dicho plantel, con motivo del 21 aniversario de la casa de estudio; y a ROLANDO TERRA YÁÑEZ , para el casino del Cuerpo de Bomberos de Melipilla, en el marco de la celebración del 100° aniversario.
13	(02) Dos sweaters para varón, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a Monseñor JUAN BARROS MADRID , Obispo Castrense de Chile, con motivo de su cumpleaños.
14	(01) Juego de pluma marca Roller y (01) un bolígrafo Cross, para cuyo pago se certificó falsamente que el juego de pluma marca Roller, fue entregado en nombre de Carabineros de Chile al ex Comandante en Jefe de la Armada RODOLFO CODINA DIAZ ; por su parte el bolígrafo Cross se certificó que fue entregado en nombre de Carabineros de Chile al ex Senador de la República MIGUEL OTERO LATHROP ; en ambos casos con motivo de sus respectivos cumpleaños.
15	(02) Dos teteras de plaqué, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a don HÉCTOR ARENAS SOTELO , Director General de la Defensa Civil de Chile, por el 65° aniversario de dicha institución.
16	(01) Un set de seis piezas de copas de agua sueca, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a don MAURICIO LARRAÍN GARCÉS , Presidente del Banco Santander, con motivo de su cumpleaños.
17	(04) Cuatro cinturones, para cuyo pago se certificó falsamente que dos de ellos fueron entregados en nombre de Carabineros de Chile a don MANUEL QUIÑONES SIGALA , como Comandante en Jefe de la V ^{ta} Brigada Aérea de la Fuerza Aérea de Chile y al arquitecto GONZALO MARDONES VIVIANI ; los dos restantes por su parte se certificó fueron entregados en nombre de Carabineros de Chile al asesor jurídico del FBI JOSEPH STANLEY y al agregado de Defensa de la Embajada de Israel GIL BARAK ; en todos los casos con motivo de sus respectivos cumpleaños.
18	(01) Una silla nido marca Chicco, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a la Maternidad del Hospital Naval , con motivo de la visita institucional en el

	marco de la celebración del 192° aniversario de la Escuela Naval.
19	(01) Una polera de varón, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a don LUIS BEA MARTÍNEZ , Jefe de la Región Policial Metropolitana de la PDI, con motivo de su cumpleaños.
20	(01) Un par de botas, marca Pollini, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a doña ANA MARÍA SABAG de KASSIS , cónyuge del empresario ALBERTO KASSIS SABAG , con motivo de su cumpleaños.
21	(01) Un par de zapatos de vestir, marca Guante, color negro, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a ROBERTO SARABIA VILCHES , Inspector General de la Fuerza Aérea de Chile, con motivo de su cumpleaños.
22	(20) Veinte platos de sushi, (01) un mortero antideslizante de acero, (03) tres ralladores de acero asa plástica, (02) dos set de cortadores redondos, (01) un abrelatas de acero, (03) tres batidores, (01) un colador, (03) tres mezquinos, (02) dos porcionadores de helado, (06) seis dispensadores de plástico y (30) treinta moldes, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a JAIME ESPINOSA ARAYA , Rector de la Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación, a objeto de que dichas especies fuesen destinadas al casino de alumnos por el 25° aniversario de la casa de estudios.
23	(01) Una pluma fuente Towsends medalist con convertidor, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a don JORGE MARTÍNEZ BUSCH , ex Comandante en Jefe de la Armada, con motivo de su cumpleaños.
24	(02) Dos sandwicheras y (02) dos hervidores, marca Somela, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a doña ROSA ESTHER KRONFELD MATTE , Directora del Servicio Nacional del Adulto Mayor, a objeto de ser distribuidas en los hogares de la institución, en el marco de la celebración del 8° aniversario del servicio.
25	(01) Un traje para dama, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a doña SYLVIA GONZÁLEZ de ZIMMERMANN , cónyuge del director de Proyectos e Investigaciones del Ejército de Chile CARLOS ZIMMERMANN KONEKAMP , con motivo de su cumpleaños.
26	(01) Una muñeca Baby Alive Saltitos y Balbuceo, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a doña CATALINA AGOSIN ROSEMBERG , Presidenta de la Corporación Nacional del Cáncer, como aporte institucional a sus obras sociales, en el marco de la celebración del aniversario de la entidad.

27	(03) Tres cajas especiales para colleras y relojes en madera de mañío, separadores de colleras y relojes con terciopelo verde y logo grabado láser, para cuyo pago se certificó falsamente que dos de ellas fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a don JORGE ARANCIBIA REYES , ex comandante en Jefe de la Armada; y a don JAIME ESPINOSA HORMAZABAL , Contralor de la Armada; la restante se certificó fue entregada en nombre de Carabineros de Chile al Auditor General del Ejército JUAN ARAB NESSRALLAH ; todas con motivo de sus respectivos cumpleaños.
28	(01) Un set de seis copas, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a don CARLOS HELLER SOLARI , Presidente del Club Hípico de Santiago, para ser destinadas a la Sala del Directorio del recinto y con motivo de la visita institucional por la celebración del 141° aniversario.
29	(06) Seis camisas de cuello italiano y (06) seis corbatas, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile al Director del Personal del Ejército de Chile, don JOSÉ VALDIVIESO LAZO ; al Jefe de la División de Sanidad de la Fuerza Aérea don FRANCISCO RUIZ SEPÚLVEDA ; al Obispo de Valparaíso, Sr. GONZALO DUARTE GARCÍA DE CORTAZAR ; al Comandante en Jefe de la Armada, don MIGUEL VERGARA VILLALOBOS ; al Inspector General de la Fuerza Aérea, don ROBERTO SARABIA VILCHES ; y al Jefe de la VI° Región Policial de la Policía de Investigaciones, Sr. JAIME ALMUNA SANHUEZA ; en todos los casos por motivo de sus respectivos cumpleaños.
30	(01) Un par de zapatos de vestir marca Guante, color negro, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a don GUILLERMO TURNER OLEA , Director del Diario Financiero, con motivo de su cumpleaños. Se constató que estas especies luego de adquirirse fueron cambiadas por otros productos, tales como: Camisa SP lisa.
31	(01) Un set de 6 copas de agua y (01) un set de 6 copas de pisco sour, para cuyo pago se certificó falsamente que las copas de agua, fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a doña ALICIA ROMO ROMÁN , Rectora de la Universidad Gabriela Mistral, para el casino de la universidad por aniversario del plantel; mientras que el set de copas de pisco sour se certificó falsamente que fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile al Presidente de la Bolsa de Comercio, Sr. PABLO YRARRAZAVAL VALDÉS , con motivo de su cumpleaños.
32	(01) Una olla a presión y (01) una aspiradora marca Somela, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile al Capellán General del Hogar de Cristo, don AGUSTÍN MOREIRA HUDSON , por el 66° aniversario de la Institución.

33	(01) Una cartera, marca Prüne, color negro, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a doña MARÍA CRISTINA RALPH de PEÑA , cónyuge del Jefe de la División de Educación de la Fuerza Aérea HUGO PEÑA LEIVA , con motivo de su cumpleaños.
34	(01) Una base de plumas King, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile al enlace matrimonial de MARÍA CAROLINA PEIRANO PECHENINO y ERNESTO PASSALACQUA WIDMER .
35	(01) Una casaca "cotton Jacket", para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a don GUILLERMO CASTRO MUÑOZ , Jefe del Estado Mayor General del Ejército, con motivo de su cumpleaños.
36	(68) Sesenta y ocho juegos de sábanas con colcha, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a doña YAQUELIN MALDONADO VERA , Directora de la Escuela de Formación Penitenciaria, como apoyo institucional a sus labores docentes y formativas y en el marco de la celebración del aniversario 80° de dicha institución, pago por alrededor de \$ 2.411.416.-
37	(10) Diez lavadoras secadoras, marca Daewoo DWC, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a doña XIMENA CASAREJOS ESPINOZA , Directora Ejecutiva de la Fundación Teletón, como aporte institucional, para que fueran distribuidas en sus 10 centros de rehabilitación a nivel nacional. Sobre estos bienes pudo determinarse que la constancia de fecha 30 de noviembre de 2010 que señala fueron "(...) recibidas conforme en calidad, cantidad y precio y entregadas en nombre de Carabineros de Chile a la Sra. Directora Ejecutiva de la Fundación Teletón, Doña Ximena Casarejos Espinoza, como parte institucional a la cruzada de solidaridad Teletón 2010 (...)", certifica un hecho totalmente irreal, a sabiendas físicamente imposible y falaz. A saber, se realizaron una serie de diligencias tendientes a esclarecer el origen y destino de estos bienes, allegando información de la tienda Falabella S.A y Falabella Retail, que dio cuenta de que las 10 lavadoras secadoras efectivamente fueron compradas, pero que estas no fueron entregadas ni tuvieron destino de despacho final, pudiendo establecerse que el mismo día de la compra, el 19 de noviembre de 2010, se efectuó el cambio de las 10 lavadoras secadoras por la cantidad de 200 hornos eléctricos marca Somela, por parte de la imputada MARCELA CUEVAS MUÑOZ . Lo anterior correspondió a un valor de \$ 3.999.900.-
38	(76) Setenta y seis toallas lisas, marca Lourdes, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a don RICARDO GUTIÉRREZ GATICA , Presidente de la Corporación de Ayuda al Niño Limitado "Coanil", como aporte institucional a sus obras sociales y en el marco de la celebración del 37° aniversario de esa institución.

39	(01) Una caja de madera grabada con símbolo institucional, forrada con terciopelo verde, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile al Presidente de la República, S.E. SEBASTIÁN PIÑERA ECHEÑIQUE , con motivo de la celebración de su cumpleaños.
40	(01) Un horno microondas, marca <i>Thomas</i> , para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a doña MARÍA GOIRI RAYO , Gerente General de la editorial Televisa Chile, para ser destinado al casino del personal de esa editorial, en el marco de la celebración del aniversario de Editorial Televisa Chile.
41	(10) Diez ajuares para bebé, (16) dieciséis conjuntos de ropa para bebé, y (04) cuatro enteritos, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a la Maternidad del Hospital de la Fuerza Aérea de Chile, por la celebración de la navidad 2010.
42	(10) Diez juegos de toalla, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile al Superintendente del Cuerpo de Bomberos de Santiago JUAN JULIO ALVEAR , como aporte institucional a las actividades de cuartel, en el marco de la celebración del 147° aniversario del Cuerpo de Bomberos de Santiago.
43	(25) Veinticinco toallas, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile al Superintendente del Cuerpo de Bomberos de San Bernardo CARLOS BUSTAMANTE GAETE , a objeto de que fueran destinadas a voluntarios de su dependencia y como aporte institucional a sus actividades de cuartel, en el marco de la celebración del 107° aniversario del Cuerpo de Bomberos de San Bernardo.
44	(01) Un espejo, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a ANA CARAM SFEIR de AGLIATI , cónyuge del Cónsul Honorario de la Republica Dominicana en Chile MARIO AGLIATI VALENZUELA , con motivo de la celebración de su cumpleaños.
45	(01) Un juego de cuchillería de 96 piezas, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a RICHARD BUCHI BUC , gerente general de Entel, para el casino del personal de esa empresa, con motivo de visita institucional por la celebración del 46° aniversario de esa entidad. Se constató que esta especie luego de adquirirse fue cambiada por otros productos, tales como: Cámara Panasonic ZS5 (D), estuche Lowepro, entre otros.
46	(01) Un set de pingüinos de lapislázuli y plata en estuche de terciopelo, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a MARIO KREUTZBERGER BLUMENFELD , con motivo de la celebración de su cumpleaños.

47	(72) setenta y dos cervezas Corona individual, (12) doce botellas de whisky Johny Walker etiqueta roja, (12) doce botellas de whisky Johny Walker etiqueta negra, (24) veinticuatro botellas de pisco sour campanario light, (24) veinticuatro botellas de pisco sour campanario mango light, (48) cuarenta y ocho botellas de espumante Valdivieso, (60) sesenta botellas de vinos cabernet sauvignon Tabali reserva, (12) doce botellas de vodka Absolut, (120) ciento veinte botellas de coca-cola zero de 1500 cc, (120) ciento veinte botellas de coca-cola light de 1500 cc, y (36) treinta y seis botellas de coca-cola de 1500 cc; para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron consumidas en atención proporcionada al señor Presidente agregado de defensa y militar de Ecuador RAFAEL CORAL MERA , y a directivos e integrantes de la Asociación de Agregados Militares y Policiales Extranjeros acreditados en el país y familiares, con motivo de una reunión de camaradería por el término de las actividades de fin de año.
48	(100) Cien canastos navideños de la pastelería Condi, para cuyo pago se certificó que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a altas autoridades de gobierno y cuerpo diplomático residente, con motivo de la navidad año 2010. Lo anterior, por un valor de \$ 2.100.000.-
49	(100) cajas de madera para vino, grabadas con símbolo institucional, para cuyo pago se certificó que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a altas autoridades de gobierno, altos mandos de las FFAA y Asociación de Agregados Militares y Policiales extranjeros, con motivo de la navidad año 2010. Lo anterior por un valor de \$ 2.999.990.-
50	(01) Un polerón, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a JOSÉ MIGUEL SÁNCHEZ ERLE , Director Ejecutivo de la Red Televisiva Megavision S.A., con motivo de la celebración de su cumpleaños.
51	(01) Una casaca, marca <i>Naútica</i> , para cuyo pago se certificó que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile al ex ministro de Estado EDMUNDO PÉREZ YOMA , con motivo de la celebración de su cumpleaños. Se constató que esta especie luego de adquirirse fue cambiada por otros productos, tales como: Cámaras Kodak C195 (D), Bolso de cámara color negro, cargador MACR +2 pilas AA, entre otros.
52	(01) Una casaca, marca <i>Naútica</i> , para cuyo pago se certificó que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a RAMÓN VEGA HIDALGO , ex comandante en Jefe de la Fuerza Aérea de Chile, general del Aire, con motivo de la celebración de su cumpleaños. Se constató que esta especie fue posteriormente cambiada por otros productos tales como: Cámara Panasonic FHA-K (D).
53	(01) Un horno microondas, marca <i>Thomas</i> , para cuyo pago se certificó que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile al enlace matrimonial de SOLEDAD MARÍA LARRAÍN MUÑOZ y MARCELO OGAS SOTOMAYOR .

54	(01) Un horno microondas, marca <i>Thomas</i> , para cuyo pago se certificó que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile al enlace matrimonial de MICHELLE CARTIER ZAMUDIO y OCTAVIO HENRÍQUEZ SALAZAR . Se constató que esta especie luego de adquirirse fue cambiada por otros productos, tales como: Estufa Toyotomi, faldón, puff organizador, entre otros.
55	(01) Un horno microondas, marca <i>Thomas</i> , para cuyo pago se certificó que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile al enlace matrimonial de MARÍA ANGÉLICA ÁLVAREZ ARAVENA y SANTIAGO PÉREZ SCHULER .
56	(01) Una aspiradora, marca <i>Somela Aquasolid</i> , para cuyo pago se certificó que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile al enlace matrimonial de JUAN CRISTÓBAL RIKLI GORDON Y CAMILA VALENZUELA BEJARES .
57	(01) Un plumón de pluma premium, tamaño King, para cuyo pago se certificó que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile al enlace matrimonial de PAULINA CASTELLÓN VALDIVIESO y CRISTIÁN RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ .
58	(04) Cuatro cajas con dos cortinas de baño más accesorios, para cuyo pago se certificó falsamente que dos cajas fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a JORGE ROJAS ZEGERS , Presidente de la Corporación de Ayuda al Niño Quemado, como aporte institucional a sus obras sociales y en el marco de la celebración del 32° aniversario de la corporación; mientras que las dos cajas restantes se certificó fueron entregadas a DAVID DAHMA BERTELET , Director de la Radio Universidad Técnica Federico Santa María de Valparaíso, a objeto de que fueran destinadas a dependencias de esa radio con motivo de visita institucional por la celebración del 74° aniversario de esa radioemisora.
59	(01) Un juego de vajilla de 47 piezas, para cuyo pago se certificó que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a VICTOR DONOSO DIEZ , Director de la Academia Superior de la PDI, a objeto de que fuera destinado al casino de alumnos de ese plantel policial, con motivo de la visita institucional por la celebración del 34° aniversario de esa academia.
60	(01) Un balde para hielo, para cuyo pago se certificó que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a ENRIQUE SUAREZ SALAZAR , Agregado Policial a la Embajada de Ecuador, con motivo de la celebración de su cumpleaños. Se constató que esta especie luego de adquirirse fue cambiada por otros productos, tales como: Toalla marca Lourdes color gris, toalla de manos marca Lourdes color gris, cortina de balo, ganchos, tabla de cortar, caja para guardar té, entre otros.
61	(02) Dos sweater y (01) un pantalón, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a EUGENIO ORTEGA FREI , cónyuge de la Subsecretaria JAVIERA BLANCO , con motivo de su cumpleaños.

62	(01) Una ofrenda floral, con símbolo institucional, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a FERNANDO RAMON TORRES BOVET , Director de la 7ª Compañía de Bomberos, en honor a los mártires de la 7ª Compañía de Bomberos.
63	(02) Dos juegos de cuchillería de 24 piezas, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a FERNANDO RAMON TORRES BOVET , Director de la 7ma. Compañía de Bomberos, con motivo del 146º aniversario de dicha entidad.
64	(40) Cuarenta pares de colleras, para cuyo pago se certificó falsamente que 20 pares fueron entregados en nombre de Carabineros de Chile a JUAN BAUTISTA CUNEO SOLARI , Presidente de Directivos, Periodistas y Gráficos Policiales Acreditados; mientras que 10 pares se certificó falsamente fueron entregados en nombre de Carabineros de Chile a JORGE HORACIO RODRÍGUEZ GROSSI , Presidente del Directorio de Ferrocarriles; en ambos casos con motivo del aniversario de sus respectivas entidades.
65	(50) Cincuenta juegos de maletas de maquillajes, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a CARMEN XIMENA ANDRADE LARA , Ministra, con motivo de la celebración del aniversario del Servicio Nacional de la Mujer.
66	(10) Diez juegos de servicio de plaqué con estuche, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a XIMENA DOLORES CASAREJOS ESPINOZA , Directora Ejecutiva de la Fundación Teletón, con motivo de la celebración del aniversario de la entidad. Se constató que estas especies luego de adquirirse fueron cambiadas por otros productos, tales como: juego de sábanas tamaño dos plazas, un plumón marca Basement tamaño King, un cubreplumón tamaño King y un juego de toallas.
67	(02) Dos cinturones, para cuyo pago se certificó falsamente que uno de ellos fue entregado en nombre de Carabineros de Chile a GONZALO SEBASTIÁN MENENDEZ DUQUE , Director del Banco de Chile, con motivo de su cumpleaños.
68	(01) Un par de zapatos de varón, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a JAIME AUGUSTO DE AGUIRRE HOFFA , ex Director de la Red de Televisión "Chilevisión", con motivo de su cumpleaños.
69	(01) Una ornamentación floral, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue utilizada en la ornamentación del recinto del Club de Carabineros para la ceremonia de homenaje a XIMENA DOLORES CASAREJOS ESPINOZA , Directora Ejecutiva de la Fundación Teletón, con motivo de la celebración del aniversario de la entidad.
70	(25) Veinticinco cinturones reversibles con llavero, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a HUGO ADOLFO PEÑA LEIVA , Director de Educación de la Fuerza Aérea de Chile, con motivo de visita institucional y la

	celebración del 97° aniversario de ese plantel.
71	(01) Un set de servilleteros de plaqué con estuche, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile al enlace matrimonial de CRISTÓBAL SOCIAS VARGAS y MARÍA ALEJANDRA ALARCÓN MIRANDA .
72	(01) Un marco de foto especial en plata fina, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a OSVALDO FERNANDO SARABIA VILCHES , ex Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea de Chile, con motivo de su cumpleaños.
73	(03) Tres placas fotograbadas con logo institucional, para cuyo pago se certificó falsamente que una placa fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a CRISTIAN BALMACEDA UNDURRAGA , Alcalde de Pirque; y otra se certificó falsamente que fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a FERNANDO JOSÉ RODRÍGUEZ LARRAÍN , Alcalde de Santo Domingo; en ambos casos por el aniversario de sus respectivas comunas.
74	(05) Cinco frazadas de dos plazas, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a JOSE AGUSTÍN MOREIRA HUDSON , Capellán General Hogar de Cristo, como aporte institucional a sus obras sociales y a objeto que fueran destinadas a hogares de su dependencia.
75	(10) Diez equipos de emergencia de 20W, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a don JOSÉ AGUSTÍN MOREIRA HUDSON , Capellán General Hogar de Cristo, como aporte institucional a sus obras sociales a objeto que fueran destinadas a hogares de su dependencia.
76	(10) Diez carpetas en cuerina, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a PABLO ANTONIO ZALAUQUETT , alcalde de la comuna de Santiago, por el aniversario de la fundación de Santiago.
77	(01) Un microondas y (01) un par de zapatos marca Guante, para cuyo pago se certificó falsamente que el microondas fue entregado en nombre de Carabineros de Chile a CHRISTIAN JORGE GÓMEZ MENESES , Director Escuela de Aviación, a objeto de que fuera destinado al casino del personal en el marco de una visita institucional realizada por el 97° aniversario.
78	(02) Dos cuadros con motivos institucionales, para cuyo pago se certificó falsamente que dos óleos con motivos institucionales fueron entregados en nombre de Carabineros de Chile a CRISTIAN LABBÉ GALILEA , Alcalde de la Municipalidad de Providencia, por el 80° aniversario de la comuna.
79	(01) Un juego de cuchillería, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile al enlace matrimonial de FERNANDO ANDRÉS SARABIA BARRIE , hijo de Ex Comandante de FFAA, y MARÍA JOSÉ LARRAÍN MATTE .
80	(01) Una aspiradora marca Thomas, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile al enlace matrimonial de PAULA ANDREA VALECH KRAUSHAAR y JOAQUÍN GODOY IBÁÑEZ , con motivo de su aniversario de matrimonio.

81	(01) Un Blazer y (01) un pantalón de dama, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a SONIA CAROLINA ECHEVERRIA MOYA , Subsecretaria de Marina, con motivo de su cumpleaños.
82	(01) Una estufa eléctrica, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a JORGE ESBIR CHAUD , presidente del Club de Leones de Santiago, por el 62° aniversario de esta entidad.
83	(01) Una pluma chopin clásica, y (01) un roller clásico negro, para cuyo pago se certificó falsamente que el roller clásico negro fue entregado en nombre de Carabineros de Chile a JAVIER ANABALÓN QUIROZ , General de Estado Mayor de la Fuerza Aérea, con motivo del 80° aniversario de la Fuerza Aérea de Chile.
84	(100) Cien cuchillos mantequilleros, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a NICOLÁS CUBILLOS SIGALL , Rector de la Universidad Finis Terrae, con motivo del 22° aniversario de la casa de estudios.
85	(01) Una cama box spring de 2 plazas y (02) dos camas box spring de 1.5 plaza, para cuyo pago se certificó falsamente que dos colchones y cuatro almohadas fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a JOSÉ AGUSTÍN MOREIRA HUDSON , Capellán General Hogar de Cristo, como aporte institucional a sus obras sociales (campaña social un Techo para Chile), en beneficio de las personas damnificadas por el sismo ocurrido en el país.
86	(12) Doce frazadas y (08) ocho almohadas, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especie fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a JOSÉ AGUSTÍN MOREIRA HUDSON , Capellán General Hogar de Cristo, como aporte institucional a sus obras sociales (campaña social un Techo para Chile), en beneficio de las personas damnificadas por el sismo ocurrido en el país.
87	(10) Diez juegos de toallas, (10) diez juegos de toallas de mano, (10) diez juegos de toallas para piso, (06) seis juegos de sábanas, (02) dos colchones y (04) cuatro colchones, para cuyo pago se certificó falsamente que (10) diez juegos de toallas, (10) diez juegos de toallas de mano, (10) diez juegos de toallas para piso, (06) seis juegos de sábanas, (01) una cama box spring de 2 plazas, y (02) dos camas box spring de 1.5 plazas, fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a JOSÉ AGUSTÍN MOREIRA HUDSON , Capellán General del Hogar de Cristo, como aporte institucional a sus obras sociales (campaña social un Techo para Chile), en beneficio de las personas damnificadas por el sismo ocurrido en el país.

88	(10) Diez juegos de vasos y (10) diez juegos de plaqué con estuche, para cuyo pago se certificó falsamente que 5 juegos de vasos y 5 juegos de servicio fueron entregados en nombre de Carabineros de Chile a NICOLÁS CUBILLOS SIGALL , como Rector de la Universidad Finis Terrae; por su parte se certificó falsamente que 5 juegos de vasos y 5 juegos de servicio fueron entregados en nombre de Carabineros de Chile a CARLOS RODOLFO PEREIRA ALBORNOZ , Rector de la Universidad Iberoamericana de Ciencia y Tecnología; en ambos casos por los respectivos aniversarios de las casas de estudio.
89	(20) Veinte cajas para (02) dos botellas de vino grabadas con símbolo institucional, para cuyo pago se certificó falsamente que 10 cajas fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a GONZALO SEBASTIÁN MENÉNDEZ DUQUE , como Director del Banco de Chile; y las 10 cajas restantes se certificó falsamente fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a FERNANDO ENRIQUE CAÑAS BERKOWITZ , como Gerente General del Banco de Chile; en ambos casos con motivo de aniversario institucional.
90	(40) Cuarenta vasos de whisky bajo, (40) cuarenta vasos de whisky alto, y (12) doce copas de agua, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a JUAN MANUEL URRUTIA ESPINOZA , presidente Club Aéreo de Santiago, a objeto de que fueran destinados al casino del club, con motivo de visita institucional por celebración de su aniversario.
91	(156) Ciento cincuenta y seis botellas de vinos tintos y blancos, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile, entre otros, a JOSE MANUEL LARRAÍN MELO , Director ejecutivo de la Red Televisión S.A, por aniversario de dicho medio de comunicación social.
92	(01) Un vestón y (01) un cinturón para varón, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a GABRIEL RUIZ TAGLE CORREA , Director del Instituto Nacional del Deporte, por su cumpleaños.
93	(01) Un collar de perlas para dama, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a DENISE BERNARD SHAND de ORTEGA , cónyuge del Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea General de Aire RICARDO ORTEGA PERRIER , por su cumpleaños.
94	(02) Dos perfumes para dama, para cuyo pago se certificó falsamente que (01) uno de los perfumes fue entregado en nombre de Carabineros de Chile a JANICE VIVIANA PÉREZ LORCA de MEZA , cónyuge del director de telecomunicaciones e informática de la FACH, por su cumpleaños.
95	Flores y arreglos florales, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron utilizadas en la ornamentación del recinto en que se realizó la ceremonia de homenaje a MARCOS ANTONIO VASQUEZ MEZA , Director General de la Policía de Investigaciones; y a ALFREDO ARHIVALDO EWING PINOCHET , Presidente Consejo de la Mutualidad

	del Ejercito, en el marco de la celebración de los respectivos aniversarios de las entidades.
96	(06) Seis camisas y (06) seis corbatas, para cuyo pago se certificó falsamente que fueron entregadas una camisa y una corbata, en cada caso, en nombre de Carabineros de Chile a JORGE ENRIQUE JUAN FUENZALIDA PEZZI, ALESSANDRO ERNESTO CARTONI PRUZZO, JORGE DANIEL ROBLES MELLA, JORGE RIGOBERTO CRUZ JARAMILLO y WOLFRAM HAGEN CELEDON MECKETH , por sus respectivos cumpleaños.
97	(10) Diez corbatas, y (07) siete pares de colleras, para cuyo pago se certificó falsamente que dos corbatas y un par de colleras fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a FRANCISCO GUZMAN VIAL , Ex Comandante de Operaciones Navales y Jefe Estado Mayor General, por su cumpleaños.
98	(01) Un maletín de cuero especial, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a FRANCISCO GUZMÁN VIAL , Ex Comandante de Operaciones Navales y Jefe Estado Mayor General, por la celebración del día de las Glorias Navales.
99	(60) botellas de vino blanco y tinto, para cuyo pago se certificó falsamente que fueron consumidas en atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a ALFREDO EWING PINOCHET , Presidente del Consejo de la Mutualidad del Ejército, en el marco de la celebración del aniversario de la entidad.
100	(400) Cuatrocientos estuches de terciopelo para réplica de bastón de servicio, grabados con símbolo institucional, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a MARCOS ANTONIO VASQUEZ MEZA , Director General de la PDI, en el marco de la celebración del aniversario de la entidad. Lo anterior, por un valor de \$ 2.142.000.-
101	(09) Nueve pares de zapatillas, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a JAIME EDUARDO VATTER GUTIERREZ , Rector de la Universidad Santo Tomás, a objeto de que fueran entregadas como estímulo institucional a alumnos de ese plantel participantes en competencias deportivas programadas en el marco de la celebración del 22° aniversario de esa casa de estudios.
102	(01) Un pantalón y (01) un buzo deportivo para niña, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a CARLOS ALBERTO DELANO ABBOTT , Presidente Sociedad Pro Ayuda Niño Lisiado, como aporte institucional a sus obras sociales.

103	(02) Dos cajas de acrílicos grabadas con símbolo institucional, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a ALEJANDRO JAVIER GONZÁLEZ LEGRAND , " COCO LEGRAND ", como reconocimiento al constante apoyo a los objetivos y actividades de la corporación de ayuda a la familia de Carabineros.
104	(06) Seis juegos de colgantes y aros, para cuyo pago se certificó falsamente que (01) juego y (01) un par de aros fueron entregados en nombre de Carabineros de Chile a MÓNICA COMANDARI KAISER , directora de la revista Cosas, por su cumpleaños.
105	(01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a AGUSTÍN JORGE EDWARS DEL RIO , Director diario las Últimas Noticias, con motivo del aniversario de dicho medio. Lo anterior por un total de \$ 1.912.276.-
106	(10) Diez cinturones porta llaves de cuero, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a AGUSTÍN JORGE EDWARS DEL RIO , como Director del Diario la Últimas Noticias, con motivo del aniversario de esa institución.
107	(01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a PABLO JORGE MAZZEI POZO , Gerente General del Diario Publimetro, con motivo del 11° aniversario esa entidad.
108	(01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a JORGE ANDRÉS DIAZ SAENGER , director de la agencia informativa "ORBE", con motivo de su 56° aniversario.
109	(01) Un blazer para dama, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a VIOLETA ESTELA MARTY METTLER , cónyuge del empresario JORGE RODRÍGUEZ BOULLON , con motivo de su cumpleaños.
110	(01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a XIMENA DOLORES CASAREJOS ESPINOZA , directora ejecutiva de la fundación Teletón, con motivo del 24° aniversario de la fundación.
111	(01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a JUAN BAUTISTA CUNEO SOLARI , presidente de directivos, Periodistas y Gráficos Policiales Acreditados, con motivo del 107° aniversario de la entidad.
112	(01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a XIMENA DOLORES CASAREJOS ESPINOZA , directora ejecutiva de la fundación Teletón, con motivo de la visita a la prefectura aérea de Carabineros de Chile en el marco del 24° aniversario de la fundación.

113	(01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile al presidente AGUSTÍN JOAQUÍN MOLFINO CHIORRINI y directivos integrantes de la radio El Conquistador, con motivo del 49° aniversario de la radioemisora.
114	(01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a JUAN IGNACIO OTO LARIOS , editor revista Ercilla, con motivo del aniversario del medio de comunicación social.
115	(28) Veintiocho juegos de equipaje más bolso porta trajes de cuero negro, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a JORGE CLAUDIO ROJAS AVILA , Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea de Chile, con motivo del 81° aniversario de la entidad.
116	(01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a ALFREDO AVELINO VALDES RODRÍGUEZ , presidente del Rotary Club de Santiago, con motivo del 87° aniversario de la entidad.
117	(01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a JORGE CLAUDIO ROJAS AVILA , Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea de Chile, con motivo del 81° aniversario de la entidad. Por un total de \$ 3.665.200.-
118	(01) Un par de zapatos (tipo polo), para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a FRANCISCO MIGUEL BARRERA MÉNDEZ , Jefe de la División de RR.HH. de la Fuerza Área de Chile, con motivo de su cumpleaños.
119	(01) Un juego de cuchillería fina y (01) servicio de envoltorio especial, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile al enlace matrimonial de PAMELA MARGARITA PÉREZ GONZÁLEZ y MANUEL ALEJANDRO VIVAR VICENCIO , con motivo a lo ordenado por el alto mando institucional.
120	(01) Un par de zapatillas, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a LUIS ENRIQUE YARUR REY , con motivo de su cumpleaños.
121	(01) Una condecoración Carabineros de Chile “Alguacil Mayor Juan Gómez de Almagro”, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a CAROL BOWN SEPÚLVEDA , Subsecretaria de Carabineros, con motivo de visita a la Central de Comunicaciones y por su constante apoyo a los objetos y políticas institucionales desde ese organismo de Estado.
122	(01) Un maletín de cuero, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a MARCOS ANTONIO VASQUEZ MEZA , Director General de la Policía de Investigaciones, con motivo de las actividades de fin de año.

123	(45) Cuarenta y cinco copas de Champagne, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a CARLOS RODOLFO PEREIRA ALBORNOZ , Rector de la Universidad Iberoamericana de Ciencia y Tecnología, por el 22° aniversario de la casa de estudios.
124	(01) Una placa fotgrabada, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a WALDO EMERI AHUMADA LEÓN , Director de la radioemisora Diego Portales, con motivo de la celebración del 50° aniversario de esa radioemisora.
125	(03) Tres tenidas térmicas impermeables, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a JOSÉ MANUEL HUEPE PÉREZ , ex director general de la Aeronáutica Civil, con motivo de la celebración del 80° Aniversario de la Dirección General de Aeronáutica.
126	(02) Dos lustradoras de zapatos, (02) Dos bidones de cera, color café y negro, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a FERNANDO SILVA CORVALÁN , Presidente Cuerpos Generales y Almirante de la Defensa Nacional, a objeto de que fueran destinadas a su sede social en el marco de la celebración del 67° aniversario de la entidad.
127	(140) Ciento cuarenta cajas de chocolate impresas con el símbolo institucional, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a IVETTE IVONNE DE LA HARPE GONZÁLEZ , cónyuge del Presidente Cuerpos Generales y Almirante de la Defensa Nacional FERNANDO SILVA CORVALAN , con motivo del homenaje institucional por la celebración del 67° aniversario de esa entidad.
128	(01) Un esmalte al agua, (01) un cesto para ropa, (02) dos set de herramientas, (01) una silla recta, (01) un pack de tres espirales, (01) un mueble modular y (01) un cubre junta para piso, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a LORENZA DONOSO OYARCE , Presidenta Nacional de la Cruz Roja, con motivo del 107° aniversario institucional.
129	(01) Una parca, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a PATRICIO RÍOS PONCE , Ex comandante en Jefe de la Fuerza Área de Chile, con motivo de la celebración de su cumpleaños.
130	(01) Un plato de plaqué, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a JAIME VALCÁRCEL CABEZAS , presidente del Club de Leones de Melipilla, primo de EDUARDO GORDON VALCÁRCEL , con motivo del aniversario la entidad.

131	(01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a RAÚL EDUARDO CELIS MONTT , Ex Intendente V ^{ta} Región de Valparaíso, con motivo de reunión de carácter informativo y análisis de la problemática policial de la V ^{ta} Región.
132	(01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a CARLOS IGNACIO COSTAS MORENO , Ex director radio Rock & Pop, con motivo del 8° aniversario de la radio emisora.
133	(01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a LORENZO CONSTANS GORRI , Presidente Nacional de la Cámara de Construcción, con motivo de la celebración del 59° aniversario de esa entidad.
134	(01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a LORENZO CONSTANS GORRI , Presidente Nacional de la Cámara de Construcción, con motivo de la celebración del 76° aniversario de esa entidad.
135	(01) Un maletín de cuero especial, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a JOSE ROMERO AGUIRRE , vicealmirante, Comandante de Operaciones Navales, con motivo del homenaje institucional por la celebración del día de la Glorias Navales.
136	(01) Un set de jarro con plato y (01) un toallero, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a JORGE ROJAS SOTO , Director Radio Rosario, con motivo del 2° aniversario de esa radioemisora.
137	(02) Dos corbatas y (01) un par de colleras, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a ARNALDO PEDREROS GUENANTE , Jefe Nacional de Delitos contra los Derechos Humanos de la Policía de Investigaciones, con motivo de su cumpleaños.
138	(01) Un maletín de cuero, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a LUIS HUIDOBRO MEDEL , Director de Sanidad Naval de la Armada de Chile, con motivo del homenaje institucional por la celebración del día de la Glorias Navales.
139	(01) Una aspiradora, marca "somela power", para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile al enlace matrimonial de ROBERTO MACHIAVELLO POBLETE y CARLA BARBIERI MATTHEWS , con motivo a lo ordenado por el alto mando institucional.
140	(01) Un maletín de cuero, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a JUAN OSSA BRAUN , Director de Ingeniería de Sistemas Navales, con motivo del

	homenaje institucional por la celebración de las Glorias Navales.
141	(01) Un maletín de cuero, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a JORGE IBARRA RODRÍGUEZ , ex director personal de la Armada de Chile, con motivo del homenaje institucional por la celebración de las Glorias Navales.
142	(01) Un maletín de cuero, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a GASTÓN MASSA BARROS , Director de Educación de la Armada de Chile, con motivo del homenaje institucional por la celebración de las Glorias Navales.
143	(01) Un maletín de cuero, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a EDMUNDO GONZÁLEZ ROBLES , comandante en Jefe de la Armada de Chile con motivo de las actividades de fin de año.
144	(01) Un maletín de cuero, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a EDMUNDO GONZÁLEZ ROBLES , comandante en Jefe de la Armada de Chile con motivo de la celebración del día de las Glorias Navales.
145	(01) Un juego de cortina y toalla, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a MARÍA GARCÍA DRUMMOND , cónyuge del comandante en jefe de la Armada de Chile, Almirante JORGE MARTÍNEZ BUSCH , con motivo de la celebración de su cumpleaños.
146	(01) Un juego de lápiz, marca Cross, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a GUILLERMO ALARCÓN CABEZAS , prefecto inspector de la PDI, con motivo de la celebración de su cumpleaños.
147	Caramelos de fruta con símbolo institucional, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a FLORIDEMA VERA CÁRDENAS , directora del Liceo Juan Bautista Contardi, con motivo del marco de la inauguración de dependencias del Retén Agua Fresca y Retén Río Seco de la XII Región.
148	(01) Una placa fotgrabada, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a MARIA AGUIRRE BAEZA , directora de la Revista Condorito, con motivo de la visita institucional por la celebración del aniversario de esa revista.
149	(01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a GLORIA VILICIC PEÑA , gobernadora de la Región de Magallanes, y a LILIANA KUSANOVIC MARUSIC , Ex Intendente de la Región de Magallanes con motivo de la visita profesional del Sr. General Director a la ciudad de Punta Arenas.

150	(01) Una atención gastronómica, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a GLORIA VILICIC PEÑA , gobernadora de la Región de Magallanes, y a LILIANA KUSANOVIC MARUSIC , Ex Intendente de la Región de Magallanes, con motivo de la inauguración del Retén Rio Seco y del Retén Agua Fresca.
151	(200) Doscientos Gorros denim, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a GLORIA VILICIC PEÑA , gobernadora de la Región de Magallanes, y a LILIANA KUSANOVIC MARUSIC , Ex intendente de la Región de Magallanes con motivo de la inauguración del Retén Rio Seco y Retén Agua Fresca.
152	(01) Una enceradora, marca somela, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile al enlace matrimonial de CATALINA ZABALA FERRER y FELIPE BUNSTER ECHENIQUE .
153	(01) Un juego de cuchillería de 75 piezas, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a ORLANDO MILESI DONOSO , director de la Agencia Ansa, por motivo del 65° aniversario de esa agencia informativa.
154	(01) Una silla para bebé, marca Infanti, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a IGNACIO ARRAU GARCÍA - HUIDOBRO , civil, con motivo del nacimiento de su hija.
155	(01) Una atención - recepción, para cuyo pago se certificó falsamente que correspondió a una atención brindada en nombre de Carabineros de Chile a CHRISTIAN GÓMEZ MENESES , ex oficial de la Fuerza Aérea de Chile, con motivo de la celebración del 97° aniversario de la Fuerza Aérea de Chile. Por lo cual se pagó la suma de \$ 2.179.575.-
156	(200) Doscientos cuadernos con logo institucional, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a JORGE TORO BERETTA , Rector Instituto Nacional General José Miguel Carrera, para ser distribuidos entre los docentes y los alumnos de los 4° medios con motivo de la celebración del 197° aniversario de dicha entidad.
157	(01) Un blazer y (01) un pantalón para dama, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a ELIANA ROZAS ORTUZAR , directora de CNN Chile, con motivo de su cumpleaños.
158	Llaveros metálicos, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a FRANCISCO DE LA MASSA CHADWICK , alcalde de la comuna Las Condes, con motivo de las acciones preventivas <i>“cuídate del fraude”</i>

	desarrolladas por la institución.
159	(01) Una hechura de un collar, para cuyo pago se certificó falsamente que dicha especie fue entregada en nombre de Carabineros de Chile a MARCELA ROJAS BUSTOS , cónyuge del General del Aire JORGE ROJAS ÁVILA , con motivo del 81° aniversario de la Fuerza Aérea de Chile.
160	(01) Una camisa y (01) una corbata, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a JUAN BASCUÑAN BETANCOURT , con motivo de su cumpleaños.
161	(02) Dos corbatas y (01) un par de colleras, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a JOSÉ LUIS CEA EGAÑA , abogado, presidente del Tribunal Constitucional, con motivo de su cumpleaños.
162	Llaveros metálicos, para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a LUIS GUEVARA STEPHENS , alcalde de la comuna Lo Barnechea, con motivo de la campaña de acciones preventivas “ <i>cuídate del fraude</i> ” desarrolladas por la institución.
163	Diversos bienes muebles entregados como regalos u obsequios a personas civiles por conceptos de enlaces matrimoniales, entre otros, enlace Cartier Zamudio y Henríquez Salazar, enlace Álvarez Aravena y Pérez Schuler, enlace Rikli Gordon y Valenzuela Bejares, enlace Castellón Valdivieso y Rodríguez Rodríguez, enlace Larraín Muñoz y Ogas Sotomayor, entre otras.

En consecuencia, teniendo presente que el demandado Serrano Espinosa mediante un cheque de su cuenta bancaria del Banco BCI N°11257822, girado con fecha 8 de Junio de 2011, por \$21.703.191.-, depositado en la cuenta corriente N° 9004165, del Banco Estado de Chile, denominada “*giros globales de la Dirección General de Carabineros*”- hizo devolución de la cifra observada en el Pre informe de Observaciones N° 97/2011, de fecha 27 de mayo del año 2011 de la Contraloría General de la República, el perjuicio causado no comprende dicho monto, que para efectos indemnizatorio debe rebajarse, solicitándose, entonces, se condene a los demandados solidariamente al pago de una indemnización de perjuicios por el monto de \$53.776.648., correspondiente a los perjuicios emanados de su actuar delictual referido, indemnizables por concepto de daño directo causado.

EL DERECHO

Para justificar doctrinariamente su demanda, señala que el artículo 2314 del Código Civil prescribe que el que ha cometido un delito o cuasidelito que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización; sin perjuicio de la pena que le impongan las leyes por el delito o cuasidelito. En el presente caso, los hechos descritos en el apartado anterior son a juicio de la demandante constitutivos del delito de **MALVERSACIÓN DE CAUDALES Y EFECTOS PÚBLICOS**, descrito y sancionado en el artículo 233 N° 3 en relación a la parte final del artículo 238, ambos del Código Penal, en grado de consumados.

Igualmente adquieren aplicación los preceptos legales dispuestos en los artículos 1 y 15 N° 1 y N° 3 del Código Penal, artículos 45, 47, 59 inciso 2°, del Código Procesal Penal, artículos 254 y demás pertinentes del Código de Procedimiento Civil.

El contenido de los tipos penales señalados se verifican plenamente, siendo sus autores los acusados y actuales demandados, infracciones penales que han causado perjuicios para esta parte que se vio afectado con ellos, naciendo producto de la comisión delictual indicada, amén de la responsabilidad penal, la obligación civil de los demandados de indemnizar íntegramente los perjuicios causados de conformidad con lo dispuesto en los artículos 1437, 2314, 2316 y 2329 del Código Civil, siendo estos plenamente capaz e imputables, existiendo una directa relación de causa a efecto entre el actuar dañoso ilícito y el perjuicio ocasionado.

En efecto, la doctrina (por todos, Barros Bourie, Tratado de Responsabilidad Extracontractual, 2007, pp. 61-62) está conteste en que, para que nazca la responsabilidad por la comisión u omisión de hechos de naturaleza ilícita que ocasionan un daño, sea intencional o culposos, se requiere que exista un daño, y precisamente una relación de causalidad entre el dolo o culpa y el perjuicio causado, agregándose la imputabilidad del autor del perjuicio, elementos todos que concurren de manera evidente en el presente caso.

De su turno, el artículo 2329 del mismo Código dispone que todo daño que pueda imputarse a malicia o negligencia de otra persona, debe ser reparado por ésta, de tal suerte que la reparación debe ser completa, incluyendo el daño emergente y todo otro, en especial el reajuste correspondiente a la desvalorización monetaria y los intereses a contar de la mora de los demandados.

Por otro lado, el artículo 2317 del Código Civil señala que si un delito o cuasidelito ha sido cometido por dos o más personas, cada una de ellas será solidariamente responsable de todo perjuicio procedente del mismo delito o cuasidelito. Agrega la misma disposición que todo fraude o dolo cometido por dos o más personas produce la acción solidaria del precedente inciso.

Como consecuencia de lo anterior, los demandados están obligados solidariamente al pago de la cantidad total que se señalará.

Por su parte, el artículo 59 del Código Procesal Penal autoriza a la víctima de un delito para deducir, respecto de los imputados, con arreglo a las prescripciones de dicho cuerpo normativo, todas las acciones que tuvieren por objeto perseguir las responsabilidades civiles derivadas del hecho punible, señalando el artículo 60 del mismo Código que la oportunidad legal para interponer esta demanda es la prevista en el artículo 261, debiendo ésta ser presentada por escrito y cumpliendo con los requisitos exigidos por el artículo 254 del Código de Procedimiento Civil y, que la demanda civil del querellante deberá deducirse conjuntamente con su escrito de adhesión o acusación particular.

Por otra parte, el daño que sufrió el Fisco de Chile con la perpetración del delito no sólo lo privó injustamente de una parte de su patrimonio, sino que

también del uso, goce y disposición del mismo, correspondiendo que ésta sea indemnizada mediante el pago de intereses. Para estos efectos, debe tenerse presente que este pago de intereses se solicita en el carácter de indemnizatorios, por lo que no procede aplicar para su determinación las normas de la responsabilidad contractual, sino precisamente las disposiciones contenidas en los artículos 2314 y siguientes del Código Civil, solicitando concretamente que en la especie se fijen los intereses corrientes sobre la suma demandada, debidamente reajustada.

En otro orden de ideas, el artículo 3 número 9 del D.F.L. N° 1 (H) de 1993, señala que son funciones del Consejo de Defensa del Estado, la de ejercer la acción civil que nazca de los delitos en que el Consejo haya sostenido la acción penal.

Finalmente, se debe tener presente que el art. 18 del D.F.L. (H) N° 1 de 1993 ha conferido a los Abogados Procuradores Fiscales, dentro de sus respectivos territorios jurisdiccionales, la representación de los intereses fiscales en todo tipo de instancias jurisdiccionales, norma que legitima para actuar demandando la mencionada reparación de perjuicios.

Con el mérito de lo expuesto, normas citadas y conforme lo disponen los artículos 1, 15 N° 1 y N° 3 del Código Penal, 59, 60, 261 y demás pertinentes del Código Procesal Penal, artículos 2314, 2315, 2317, 2329 y demás pertinentes del Código Civil, artículo 254 y demás pertinentes del Código de Procedimiento Civil, y demás normas citadas:

Se tiene por deducida demanda de indemnización de perjuicios en contra de **(1) Eduardo Gregorio Gordon Valcárcel**; y **(2) Marcela Alejandra Cuevas Muñoz**, ya individualizados; para que sean condenados solidariamente al pago del daño emergente causado por las siguientes sumas a favor del Fisco de Chile, o la que se determine en juicio:

1. **La suma de \$53.776.648.-** a título de indemnización de perjuicios, en su calidad de autores de los hechos ya singularizados.
2. Al **pago de los reajustes** que a dicha cantidad corresponde aplicar según la variación que experimente el índice de Precios al Consumidor, fijado por el Instituto Nacional de Estadísticas, contados desde la fecha en que ocurrieron los hechos y hasta la fecha del pago efectivo, o en subsidio entre las fechas que se tenga a bien determinar.
3. Al pago de los intereses corrientes desde el día siguiente a aquél en el cual quede ejecutoriada la sentencia-y la del pago efectivo de las mismas, aplicado sobre la suma demandada debidamente reajustada; o en subsidio desde la fecha que se determine, pero también hasta el momento de su pago efectivo.
4. Al pago de las costas de la causa.

CUARTO: Alegatos de apertura. En su alegato de apertura la fiscalía señaló, que a ninguno de los presentes le cabe duda del impacto comunicacional que se genera que se descubra dentro de una institución pública delitos de corrupción, sobre todo en este caso en que se usa el patrimonio de la institución y, además, merma la confianza de los ciudadanos en las instituciones públicas y, cuando el delito lo comete el número uno de una institución pública y jerarquizada de Carabineros es más complejo, la ley orgánica de administración del Estado

impone responsabilidades sobre ellos por sus subordinados, los hace responsables por el actuar de sus subordinados. Se observará la ausencia de probidad de la cabeza de carabineros, desde que asumió abusó de su cargo, de la confianza en su nombramiento para aprovecharse del patrimonio fiscal, ambos acusados abusaron de fondos destinados a fondos de representación y protocolos. Falsificaron certificaciones para no ser descubiertos. Y en el caso de Eduardo Gordon, utilizó su cargo para ocultar sus irregularidades e intentar asegurar su impunidad.

Durante el año 2016, mientras se investigaba la malversación de caudales públicos cometida por un grupo de oficiales de intendencia de la Dirección de Finanzas, lo que se conoció como el fraude de carabineros, se fueron descubriendo varias incidencias. Había situaciones irregulares que se habían mantenido ocultas hasta esa fecha y que permitieron generar otras aristas investigativas. Esta es una de ellas y tiene relación exclusivamente con los gastos de representación, protocolo y ceremoniales de la institución. Para poder comprender el núcleo de la imputación del Ministerio Público, es importante saber, primero, qué son los gastos de representación, quién está a cargo de disponer de los mismos, y cuáles son sus límites. Se entiende por gastos de representación, de acuerdo con la Ley Orgánica y Constitucional de Carabineros de Chile 18.961, aquellos gastos que se realizan por concepto de inauguraciones, aniversarios, presentes atenciones a autoridades, delegaciones, huéspedes ilustres y otros análogos, en representación del organismo. Estos gastos están sujetos a la obligación de rendir cuenta, y cumplir ciertos requisitos, como que primero, asistan autoridades superiores del servicio y en representación de la institución. Y, en segundo lugar, es que este gasto que se efectúa esté dentro y tenga relación directa con las funciones del organismo del cual se está tratando. La misma ley precisa, quién es la persona responsable de ese gasto.

En el artículo 31 de la Ley Orgánica Constitucional General de Bases de la Administración del Estado se señala que los servicios públicos están a cargo de un jefe superior llamado director, que será el funcionario de más alta jerarquía dentro del respectivo organismo, a quien le corresponde dirigir, organizar y administrar el correspondiente servicio y el patrimonio establecido en cada uno de los presupuestos anuales.

Estos gastos de representación que son asignados mediante ley de presupuesto anual son dispuestos y administrados por el jefe superior de servicio, en este caso, el General Director de Carabineros, que actúa en concomitancia para poder efectuarlos, con el jefe de relaciones públicas, que respectivamente para el período que corresponde a la acusación del Ministerio Público eran el señor Eduardo Gordon y el ya condenado ex Coronel Jorge Serrano Espinoza, siendo incluso el señor Gordon el sujeto responsable de rendir de la correcta ejecución de los mismos.

En la práctica y, una vez que se dispone la compra de determinados regalos o atenciones por parte del acusado Eduardo Gordon, el Departamento de Relaciones Públicas, en específico, la encargada de la sección administrativa, doña Marcela Cuevas, quien se encargaba entre otras funciones de la ejecución

de los gastos de representación, de comprar regalos o contratar los servicios que les son solicitados. Es más, es la propia, acusada Marcela Cuevas quien dictaba las constancias de que esos regalos o esas atenciones hayan tenido por destinatarios determinadas personas y fines de carácter institucional. Lo anterior, para que con esa constancia y visación que está estampada en cada una de las facturas de compra, poder imputar esos gastos de representación y enviar esa documentación al Departamento de Finanzas para proceder al pago con cargo a la cuenta fiscal que aparece mencionada en el escrito de acusación, todo este proceso, bajo la supervisión y la instrucción directa del General Director de Carabineros. Así, los gastos de representación que fue instruyendo el señor Gordon estaban cubiertos de una especie de manto de legalidad.

El año 2011, la Contraloría General de la República, realizó una auditoría al Departamento IV de Contabilidad y Finanzas de Carabineros de Chile. Ahí se controlaron varios gastos que estuvieron financiados por distintas cuentas fiscales, entre ellos la cuenta de gastos de representación, en donde se analizaron estos gastos que fueron imputados en la cuenta entre mayo del 2010 y mayo del 2011, en donde solamente la Contraloría tomó una muestra. El resultado se tradujo en el preinforme 97 de la Contraloría General de la República, en donde se observan una serie de situaciones irregulares, pero dentro de lo más importante, 74 regalos o atenciones supuestamente justificadas como gastos de representación que no debieron ser imputados a dichos ítems, porque no cumplían los fines ni los requisitos que la propia ley establece, por veintiún millones de pesos. Esta observación que hizo la Contraloría, obviamente encendió las alarmas dentro de la institución, aquí es donde todo se vuelve espurio, porque lo que podría hacer un funcionario público en este caso, es determinar cuáles son las responsabilidades que caben en este hecho, iniciar un sumario administrativo, hacer una investigación interna, luego de que Carabineros recibiera este preinforme, se reúne el acusado, con el entonces Director de Finanzas, Iván Whipple, y el ya condenado ex Coronel Jorge Serrano, del Departamento de Relaciones Públicas, a planear de qué forma podían lograr que la Contraloría General de la República levantara esta observación y no formulara el cargo correspondiente. Y así los tres coordinaron que el ex Coronel Jorge Serrano pidiera un préstamo de auxilio al bienestar de Carabineros, el cual, se le concedió en un tiempo récord, y restituyó de forma íntegra los veintiún millones de pesos con el dinero proveniente de dicho préstamo. El efecto inmediato que tuvo esta maniobra, fue que la Contraloría, en su informe final, levantara esta observación, el tema no trascendió más allá, sino que hasta varios años después, cuando se inició esta investigación en el año 2016, que dio cuenta de distintas irregularidades y en donde se pudo determinar que, luego de que Jorge Serrano pagara con el crédito de bienestar estos veintiún millones de pesos, el propio acusado, Eduardo Gordon, pagó directamente de su bolsillo a Jorge Serrano los veintiún millones de pesos que tuvo que desembolsar.

La interrogante que plantea es, ¿qué había detrás de estas setenta y cuatro compras que llevaron a un funcionario público a desembolsar veintiún millones de pesos de su bolsillo para levantar una observación de la

Contraloría? Esta maniobra es clave para poder entender el dolo y la planificación con la que obraron los acusados, ya que el pago con fondos personales a través de la Contraloría, a través de una tercera persona solicitando un crédito de bienestar en junio del 2011, no tuvo únicamente por objeto levantar esa observación de la Contraloría, sino que evitar que se investigara más allá y, que en definitiva, se descubriera la verdad, que es que el ex general director de Carabineros, Eduardo Gordon, hacía compras en beneficio personal de su familia, de terceros y de funcionarios públicos vinculados a él directamente cargándolas a la cuenta de gastos de representación de Carabineros, no solo respecto de estos 74 regalos, sino que esta era una práctica habitual que hacía el exgeneral director desde el momento en que asumió el mando de la institución en el año 2010, y la cual incluso después de haber hecho esta maniobra de ocultamiento, siguió realizando al menos hasta agosto del 2011 en la más absoluta impunidad. Lo que la Contraloría no pudo determinar en ese momento, es que no solamente se trata de regalos y gastos que son mal imputados a un ítem determinado, sino que la mayoría de esos regalos jamás llegó al destino que la acusada Marcela Cuevas declaró en la constancia al reverso de cada una de las facturas. Las constancias y las visaciones que fueron firmadas por la acusada y que permiten el pago en la dirección de finanzas son completamente falsas. Y el destino de esos bienes son familiares del señor Eduardo Gordon, funcionarios y amigos personales directos del propio acusado. El Ministerio Público logró corroborar y acreditar otras 89 compras, que obedecen a fines particulares del señor Gordon y que constituyen la sustracción de caudales públicos de setenta y cinco millones de pesos que fueron relatadas en la acusación. En la prueba del Ministerio Público que se presentará, podrá identificar tres etapas o tres grupos. Los testimonios de los fiscalizadores de la Contraloría, de los funcionarios investigadores que develaron, y que se referirán específicamente a esta maniobra descrita de los veintiún millones de pesos, permitirá corroborar, que esta maniobra obedece a una maniobra de ocultamiento. En segundo lugar, se presentará prueba documental, los legajos con los libros contables de toda la documentación pertinente a cada una de estas compras, el cheque de tesorería, la factura, las constancias y la visación del pago de cada una de ellas, y también las declaraciones de los funcionarios del Departamento de Relaciones Públicas, que observaban, según señalan en sus relatos, con extrañeza el detalle de estos gastos supuestamente protocolares que fueron adquiridos, e incluso refieren a alguno de ellos que jamás los dieron. Y por último, se va a poder escuchar directamente el testimonio de todas aquellas personas, supuestamente receptores de las compras y servicios, que corresponden a autoridades públicas, políticos, del mundo del espectáculo, empresarios, una serie de testigos que van a venir a dar fe de que esos bienes y servicios consignados en las constancias detrás de la factura es completamente falso.

La defensa del acusado, del señor Gordon, podrá alegar que no visó directamente la factura, que desconocía la falsedad de las constancias, por ejemplo, sin embargo, dichas alegaciones no van a tener ningún sustento, porque siempre tenemos que recordar que muchas de esas compras de bienes y

servicios fueron en su beneficio personal, de sus familiares, de amigos y personas que eran cercanas y vinculadas directamente a él. Además, ¿por qué los acusados Cuevas y Serrano habrían de falsificar constancias de facturas que no van en su beneficio personal directo? La defensa de la acusada Marcela Cuevas, que ha deslizado en otras declaraciones previas, que actuó siguiendo instrucciones y órdenes del General Director. El acusado, el señor Gordon, ni siquiera instruyó realizar un sumario administrativo para investigar estas irregularidades, ni siquiera después de que tuvo que desembolsar de su propio patrimonio veintiún millones de pesos. Las defensas también podrán intentar señalar que muchas de estas compras o servicios fueron en beneficio de otros funcionarios policiales del departamento, lo que podría configurar un ilícito menor como una malversación por aplicación pública diferente. Muchos de esos regalos, incluso según será demostrado, fueron posteriormente cambiados por otros productos en la misma tienda.

El destino público no está dado, porque el beneficiario sea otro funcionario público, sino porque los gastos de la tienda deben tener la finalidad y función de representar a la institución, en este caso Carabineros de Chile.

Ninguna de las compras cuyos fondos son imputados de malversar a los acusados mantienen esta finalidad, siendo además la aplicación pública diferente un tipo penal completamente de bagatela, que se limita a una mera insubordinación presupuestaria, y que, por cierto, no justifica ni abarca de ninguna forma el disvalor detrás de la conducta de falsificación de certificaciones y visaciones falsas.

Y el hecho de que hayan mantenido esta conducta aún después de que la Contraloría la observara regalos de matrimonio y de cumpleaños a nombre del señor Gordon y su señora. Se excedió en sus atribuciones legales, en su beneficio personal y abusó reiteradamente de la confianza que le fue depositada cuando le honraron el cargo de máxima jerarquía dentro de esa institución. Institución que, en esa época, en el año 2010-2011, contaba con uno de los mayores niveles de confianza ciudadana, de legitimidad, de aprobación.

Por lo tanto, solicita condenar a ambos acusados a las penas y por los delitos señalados en la acusación del Ministerio Público.

En su alegato de apertura, el Consejo de Defensa del Estado, indicó que como se leyeron las acusaciones y escuchó el alegato del Ministerio Público, solo se refiere a algunos asuntos controvertidos y principalmente a lo que se refiere a la acción civil.

En cuanto a la forma de develación, se escuchará la referencia al preinforme 97 de mayo de 2011, este análisis realizado por funcionarios de la Contraloría. Antes del 2008 se entendía que Contraloría no estaba facultada para instruir procedimientos disciplinarios en fuerzas de orden, pero la resolución Diez que regula las actuaciones de Contraloría indicó que se debe determinar una muestra de un periodo determinado, en este caso fue un análisis al Departamento IV, este informe no cuenta con identidad absoluta de los hechos que se traen a decisión por las limitaciones en sus facultades, por lo que permite que estos hechos se perpetúen porque genera que se levante la observación en el caso de devolución. Una premisa incluida en la acusación

particular inexistencia de reintegro en términos penales, el pago se realizó por el ex Coronel Serrano después de las observaciones de Contraloría y no se ajustó de acuerdo a la normativa de Contraloría para constituir un reintegro y, en cuanto a la estructura típica de malversación de caudales públicos, hay exigencias que alegan los defensores que no son ciertas, se dice que estas personas no se llevaron ni un peso para la casa, pero pueden haber sustraído u consentir en que hayan sustraído, permite que en las conductas de no hacer nada es equivalente a consentir o sustraer.

Otra diferencia, en cuanto a la participación de la señora Cuevas, para ellos la participación de la imputada, contó con concierto previo y permitió facilitar los medios para la ejecución de estos hechos, es posible entender los hechos con certificaciones mendaces en que participó la señora Cuevas, los hechos no se explican sin participación necesaria de Marcela Cuevas, ambos infringen sus deberes funcionarios al patrimonio fiscal, por eso ellos la acusación como autora 15 N° 3.

En cuanto a la demanda civil, respecto de disposiciones de los artículos 2314 y siguientes del Código Civil y 2329 que define que las personas que comenten un delito causando perjuicio es obligado a la indemnización, por lo que deben responder por el mismo, y además en forma solidaria, se contará con la prueba para establecer la existencia del delito y el perjuicio al patrimonio fiscal en \$ 53.776.648 más los intereses corrientes, reajustes y pago de costas vinculados a la demanda civil.

Estos hechos revisten particularidad relevante, el Departamento de Relaciones Públicas proyecta la imagen institucional, estos hechos configuran un actuar delictual de los jefes de una institución que debe dar eficacia en la aplicación del derecho, por ello con toda la prueba que se rendirá se podrá arribar a un veredicto de condena.

En su alegato de apertura, la defensa del imputado Eduardo Gordon, indicó que el Ministerio Público dio cuenta de la acusación, han transcurrido siete años desde que su defendido fue citado por el fiscal Eugenio Campos, para declarar en cuanto al supuesto caso regalos y, durante estos siete años, su representado ha tenido que padecer junto a su familia las injusticias que se han vertido una y otra vez en su contra y que se escucharon en el alegato de la fiscales y que han enlodado su carrera como Carabineros y como General a cargo de la institución, cargo al que llegó porque tuvo que reemplazar al general Bernal que murió en un accidente en Panamá, él iba a renunciar a las filas y aceptó el llamado y se hizo cargo, no con el objeto de beneficiarse, ni robar, ni obtener caja chica para pagar regalos de cumpleaños y matrimonios. Encabezó la institución de la manera más leal posible, esto parte no por el preinforme 97, el cual fue debidamente subsanado, las funcionarias de controlaría dieron por subsanada la observación y entendieron que no había delitos y no debían remitir los antecedentes al Ministerio Público, hoy su representado es el más interesado en enfrentar la justicia, su voluntad fue estar en juicio oral para limpiar su buen nombre. El Ministerio Público dijo que esto se torna espurio, raro cuando el general Gordon restituye veintiún millones al Coronel Serrano, los devolvió porque es una persona correcta, porque no

pretendía que regalos entregados en su nombre terminaran siendo pagados o restituidos por un error por parte de quien era responsable de los mismos, la forma como se le ha mancillado, se ha insinuado que se pagó para ocultar un amorío y se dice que se efectuaron regalos a una funcionaria de carabineros, ahora el Ministerio Público cambia y muta y dice que eran regalos para su beneficio personal, donde está la prueba de eso, para acreditar donde fueron a parar los regalos, no hay prueba de esto, no se requiere un enriquecimiento personal, lo que se requiere es que el señor Gordon encontrándose o teniendo a su cargo caudales o efectos públicos los sustrajere o consintiere que otros los sustraiga, se ha pretendido decir que se concertó para que otros y él sustrajeran estos dineros, pero hay que determinar quién estaba a cargo de esos fondos, el Ministerio Público dice que el General Director, pero se olvida que con ocasión de su acusación, están determinadas las funciones del Coronel Serrano que aplican al artículo 233, el que tenía a sus cargo la custodia, inversión, gestión de un presupuesto, él dependía de la Secretaria General, no de Gordon, no es efectiva la acusación, estos cargo se le imputaron a Serrano, devolvió los veintiún millones de pesos, si hubiese tenido que asumir el señor Serrano solo, esto no existiría, este juicio existe porque las personas formalizadas por el mega fraude de Carabineros para obtener beneficios dijeron que se debía investigar los gastos del Departamento de Relaciones Públicas.

El Ministerio Público no solo se quedó con las platas observadas por Contraloría, sino que además auditó nuevamente el mismo periodo, lo que pasaba era que estos regalos eran para el frente interno para Carabineros, para carabineros de a pie, para cuando se iba a algún acto, para festejar fiestas, ahí el error del señor Serrano no se podía imputar a gastos de representación y nunca más se hizo, su representado salió con licencia por un ataque en mes de agosto de 2011 y salió a retiro en septiembre de 2011, donde está la prueba de la concertación para que se hicieran estos hechos, no hay prueba que diga que ordenó las certificaciones falsas ni tampoco qué regalos se compraban, en esa época Carabineros estaba muy bien posicionado.

Tampoco existe malversación, se puede acreditar que existió un delito que se imputa otro, pero no por el que se le acusa, el Ministerio Público no será capaz de vencer el principio de inocencia que pesa sobre su defendido, no se probaran los presupuestos del artículo 233. En cuanto a los testigos de los regalos se ha debatido porque son más de 300, aquí hay un problema de derechos en cuanto a quien podía cometer este delito, su representado no podía cometerlo, quien podía, ya fue juzgado y condenado, por lo que se solicita la absolución de su defendido.

En su alegato de apertura, la defensa de la acusada Marcela Cuevas, indicó que esta es una acusación que carece de todo fundamento en relación a su representada, resulta increíble la situación de su defendida porque esta causa se inició como una derivada de la investigación al fraude de carabineros, donde entregados a carabineros por miles de millones de pesos, parece que el fiscal que estaba a cargo pensó que esta arista podía tener un contorno similar de esa gravedad, que habría una especie de gran fondo para pagar regalos y que estos se manejaba a través de relaciones públicas de carabineros que estaba a cargo en

2020- 2011 del Coronel don Gustavo Serrano, pero el fiscal Campos en esa época pudo constatar rápidamente que esta era un situación que venía de antes un resabio de direcciones anteriores en orden a que determinados presentes que se entregaban por parte de Carabineros, se entregaban con cargo a este presupuesto del Departamento de Relaciones Públicas, pero cuando llegó Campos a constar esta situación se había terminado cinco años antes, porque la CGR en principio de 2011, el informe 97-2011 había señalado que efectuar estos regalos no correspondía hacerlos con cargo a este presupuesto con lo cual no se hicieron más regalos, desde el punto de vista de su representada que llegó el año 2007 con grado de teniente y que se mantuvo en ese Departamento hasta el 2014, contra su voluntad, tenía una tarea muy menor dentro de su cometido por orden escrita del director del Departamento, efectuaba algunas adquisición de esos productos y hasta ahí llegaba su participación, porque el procedimiento rutinario con la intervención de funcionarios que inventariaban, custodiaban y entregaban estos obsequios, su representada era subalterna, estaba el General Director y luego el General Superior varios más el Coronel, luego mucho más abajo teniente y capitán que son los grados que representó y, en esa institución, que en Chile está definida como Militarizada, no existe ninguna posibilidad de acreditar que ella se concertó para malversar fondos públicos con el Coronel jefe del Departamento o con el General Director de Carabineros, no la iban a elegir a ella para idear un plan delictivo para apropiarse o permitir que se apropiaran de estos fondos terceros.

Su representada hasta los dos años de esta investigación era testigo, dio varias declaraciones en este calidad, súbitamente se le cambio su rol procesal de testigo a imputada y el Ministerio Público la formalizó por complicidad que por esencia es casi imposible en estos delitos, pero estos fondos públicos estaban a cargo de un oficial superior y como se acreditará ella nunca tuvo a su cargo los fondos por los cuales se imputa esa malversación, el empleado público debe tener a su cargo caudales en depósito, el hecho debe consistir en que se los sustraigan, ella no llevó a cabo estas conductas, la actividad de ella era organizar actividades en terreno del General Director. El procedimiento venía de antes de la llegada de sus representada, el jefe de Departamento con el General Director organizaban una pauta de regalos y el Coronel Serrano le ordenaba la compra de estas especies a su representada, quien debía salir de su oficina, lo adquiría en un recinto comercial con la factura, se entregaban a un funcionario subalterno bajo llave y la factura llegaba al Departamento de contabilidad para pagar al emisor dentro de los plazos correspondientes y el regalo lo entregaba un estafeta, se ha hecho mucha cuestión en que las constancias de estos regalos serian labor de la imputada y esa sería su participación criminal, pero espera y, quedará establecido que las constancias no las hacia su representada, sino que era un procedimiento a cargo de suboficiales mayores que hacían esa tarea, por lo que se cae la imputación o coautoría.

No solo se escuchará el protocolo de adquisición, sino que también se apreciará que la imputación a su representada es imposible, nunca se le podrá establecer dolo en su actuar, su conducta funcionaria a este respecto no quedará

establecido ningún antecedente de dolo, no hay posibilidad que ella sea condenada por los hechos tal cual se expusieron. Aquí además, como lo dijo la defensa y también el Ministerio Público, pudiéramos encontrarnos en una calificación jurídica distinta, delito 236 del Código Penal, aplicación diferente de fondos públicos, no hay norma a que fines puede relaciones públicas destinar fondos, el decreto de 2004 que se invoca se refiere a asignaciones presupuestarias, pero no hay una norma que diga que se puede hacer con el ítem relaciones públicas, pero en este caso tampoco concurre dolo alguno, pero además que en esta hipótesis los hechos están prescritos, porque esto tiene pena de falta, habiéndose iniciado la investigación pasados cinco años de ocurrencia de los hechos obviamente existiría una prescripción que se debe considerar.

A su representada esta situación le liquidó una brillante carrera en Carabineros, que no solo la perturbó en el desarrollo de la investigación, sino que además por su extensión. Se presentan 74 regalos y 89 que el Ministerio Público descubrió después, pero hay tablas que llegaran al tribunal oral y los testigos dirán que no recuerdan si recibieron o no los regalos, el Ministerio Público debe acreditar cada uno de aquellos regalos que serían cada uno un delito distinto, caso en el cual por aplicación art 233 N° 1, también hay un supuesto de prescripción, por más que intente llevar la calificación del 233 N° 3. Su representada no podrá ser condenada, tenía una tarea muy menor, y en el caso de contraloría nunca hubo denuncia, por lo que no se demostrará su responsabilidad penal, por lo que solicita la absolución con costas.

QUINTO: Autodefensa: Advertidos los acusados de su derecho a guardar silencio, renunciaron al mismo y señalaron lo siguiente:

Eduardo Gregorio Gordon Valcárcel:

Quien declaró al inicio del juicio, señaló, que cerca de los 20 años se incorporó a Carabineros, durante todos los grados cumplió diferentes misiones importantes para la institución, entre ellos escolta del Papa Juan Pablo II, también participó en cambio de mando del presidente Aylwin, dedicó años a la docencia, como General le correspondió como jefe de zona en Valparaíso el inicio de la reforma procesal penal, luego asumió la Inspectoría General de la institución, en 2006 tuvo un problema de salud y tuvo la intención de salirse de la institución, pero el General Bernales le pidió que lo acompañara un tiempo y luego quedaron en que se acogería a retiro a fines de septiembre de 2008 al término del proceso calificadorio, pero el General Bernales falleció en un accidente aéreo, asumió como General Director Subrogante y presidía la Presidenta Michel Bachelet y se abocaron al funeral que fue excepcional, a los días lo citaron a la Moneda donde la Presidenta le notificó del ascenso a General Director como titular, ella sabía de sus problemas de salud, pero no pudo renunciar a aceptar, así inició su mando sin entrega formal, lo que no fue fácil, tuvo que adoptar algunas medidas mediáticas para seguir con el funcionamiento de la institución, por eso ratificó a los mandos en sus funciones respectivas, así emitió mensajes de confianza hacia las filas de la institución. Todos los generales directores tratan de poner una impronta a su mando y

cumplir la misión de carabineros de acuerdo a la Constitución, su tarea fue potenciar los valores de la institución y buscar alguna instancia de mejores condiciones en distintas áreas en operaciones, salud, se hicieron muchas cosas, se logró una bonificación al sueldo de exposición y otras gratificaciones cosas que no ocurrían hace años, también dispuso la creación de un centro de perfeccionamiento para el personal presencial u online, después dispuso cursos de perfeccionamiento para la Escuela de Carabineros, también para personal civil, también dispuso 60 cupos de ingreso a Escuela de Carabineros para los egresados de la escuela de formación de Carabineros, se editó el manual de doctrina en que se trató materias como respeto, valor de la vida, igualdad, dignidad, también construyó el primer templo evangélico para la población de carabineros y construcción de una capilla en carabineros, se dispuso construcción de un servicio de urgencias, un centro de salud familiar, se puso a disposición de su gente cirugía robótica. Durante su periodo se construyeron 40 cuarteles nuevos, se hizo reparación en más de 400 cuarteles, arreglos de viviendas, muchas actividades en tres años y meses en que se mantuvo en el mando, para cumplir con su premisa que en la medida que fueran mejores personas, mejores carabineros se entregaría un mejor servicio, su intención de retirarse del servicio siempre estuvo latente, se lo dijo al presidente Piñera, hasta que en agosto de 2011 que tuvo que tomar un reposo médico y se enfrentó a una publicación falsa en Ciper, donde se refería a su participación en un choque con daños en que participó su hijo, en principio de septiembre de 2011 partió del cargo.

Pasados seis años, también con otro tema de salud, fue citado a la fiscalía en relación a unas observaciones que Contraloría General de la República (CGR) había hecho al Departamento de relaciones públicas en relación a gastos y presentes entregados al frente interno, se refiere a personal institucional, de nombramientos institucional y nombramiento supremo. Las actividades dirigidas al personal eran una costumbre de la institución como fiestas de navidad, cumpleaños, matrimonios, nacimientos sobre todo los entornos más cercanos, era algo de costumbre, el objetivo no era otro que motivar al personal y a su familia para que se sintieran parte de la institución, que se preocupa de la persona y no solo exigir cumplimiento del servicio. El Departamento de relaciones públicas, su rol no era exclusivo para el tema del Director, también apoyaba a toda la institución ante situaciones como comisiones de servicio al exterior o dentro del país, inauguraciones de cuarteles, campañas publicitarias, prestaba apoyo a todos los estamentos institucionales, no recuerda quien le dio a conocer estas observaciones de la contraloría, fue uno de los mandos, les dijo que había que solucionarlo a la brevedad por quien correspondía y conforme a lo dicho por la CGR, porque no se podía aparecer frente a la opinión pública con esta situación, nunca se le pasó por la mente que haya sido con mala fe, pasaron los días le dan cuenta que la observaciones se habían subsanado y que CGR las había levantado, lo que había sido sobre la base del reintegro por parte del jefe del departamento que era el responsable del Departamento de Relaciones Públicas, que de su peculio reingresó el dinero para subsanar estas observaciones, señala el testigo que nunca vio el documento de la CGR,

tampoco conoció los pasos administrativos de la reintegración, el Departamento de relaciones públicas depende de un general, luego después al ver la carpeta con su abogado, se dio cuenta que CGR no dijo que existía algo con carácter ilícito no vio maldad en la gestión errónea administrativa cometida en relaciones públicas, clarificado el levantamiento, estimó que era injusto e incorrecto que un oficial sub alterno, el jefe del Departamento que reconoció su error administrativo en la gestión estuviere cancelando de mutuo propio gastos institucionales en los que había participación directa del director y, se vio en la obligación moral ,de devolverle el dinero, lo que así hizo con su dinero propio que tenía en el banco bien habido, lo citó, conversó con él y le dijo que tenía ahí su dinero, del que no había problema le entregó un vale vista por el total, eso por los valores que le enseñó su familia y que era tercera generación en Carabineros.

Todo eso ocurrió el año 2011, el 2017 aparece el reintegro de Relaciones Públicas y el dinero que él le dio al jefe del Departamento. Esto produjo revuelo, también muchas expresiones mal intencionadas y falsas, cuestionando el origen de su dinero, que los gastos fueron con otros fines no de la institución, estos hechos del año 2017 partieron cuando ya era de conocimiento de la opinión pública el fraude de carabineros, la fiscalía dio mucha credibilidad a las declaraciones de los inculpados en ese robo, inescrupulosos, con declaraciones tendenciosas para reducir responsabilidad a costa de otros; la vivencia a partir de esos momentos al ir conociendo antecedentes de la carpeta cuando se hablaba de recursos mal utilizados cuando lo formaliza la fiscalía aduce que se concertó con el jefe del Departamento para mal usar estos dineros con fines ajenos, fines propios, el entregó a la fiscalía toda la información de los hechos para clarificarle todos los movimientos de sus dineros a esa fecha y hasta ahora, abrió sus cuentas bancarias todo porque su dinero ha sido bien habido.

Revisando la cantidad de lista de regalos no tiene ningún familiar directo con algún presente, puede que haya algo con un familiar indirecto con un presente personal y otro figura en representación de una institución, su familia fue trajinada en su totalidad en forma total, también su esposa, una destacada profesional que asumió la responsabilidad de dirigir la ayuda a familias de Carabineros, cuando el asumió a General Director ella renunció a su trabajo de enfermera jefe de Carabineros; a su ayudante María Angélica Hernández también se le menoscabó aduciendo que podía tener una relación diferente con él, no se escatimó en romper familia, matrimonio, a él lo desollaron públicamente rompiendo la dignidad honorabilidad de un mando de la institución y tratar de ensuciar al institución, a través de su persona.

Interrogado por el Ministerio Público indicó que su señora es María del Pilar Orduña Rovirosa, entre los años 2010 a 2011, ellos fueron invitados a muchos matrimonios, conoce a Osvaldo Sarabia Vilches de la Fuerza Aérea, tiene un hijo compañero de universidad de Eduardo Gordon, en mayo de 2010 fueron invitados al matrimonio del hijo, los regalos personales los pagó con su dinero no con dinero de relaciones públicas. Si tiene una sobrina que se llama Camila Rikli Gordon, es hija de una prima, no ha dispuesto que relaciones públicas hiciera el regalo a ese matrimonio, pero no mandó el regalo con dinero

de relaciones públicas, también un primo que figura como presidente de un Club de Leones.

En marzo de 2011 Michelle Cartier Zamudio que se casó con un señor Henríquez Salazar y fueron invitados, los regalos personales nunca los envió con cargo a relaciones públicas.

Cuando se revisó los antecedentes en 2017 había un anexo del detalle de los gastos representados por CGR, en ese anexo había una factura que decía que mandaron un regalo a Michelle Cartier con cargo a relaciones públicas, en enero de 2011 a un matrimonio de un amigo Pérez, era un amigo no sabe si le mandaron un regalo en fondos de relaciones públicas.

Se le señala que, en marzo de 2010, fue el matrimonio del hijo de la diputada Carmen Ibáñez, indica que no se mandó regalo con cargo a relaciones públicas. En cuanto al matrimonio de Felipe Bunster y Catalina Zavala en mayo de 2011, no recuerda si fueron invitados y no sabe si se envió regalo con cargo a gastos de representación de relaciones públicas. No sabe si al Oficial Naval Roberto Macchiavello Poblete en marzo de 2010 para su matrimonio se mandó regalo con cargo a relaciones públicas. Tampoco recuerda si en 2011 fue al matrimonio de Soledad María Larraín Muñoz y Marcelo Ogas Sotomayor y no sabe si se mandó regalo con cargo a gastos de representación. Se le señala que en julio de 2011 fue el matrimonio de María Angélica Álvarez Aravena tampoco sabe si fue invitado o se mandó regalo. Lo mismo para los matrimonios de María Cristina Castelló no recuerda si fue enviada o mando regalo. Tampoco recuerda si fue invitado y si se mandó regalo para el matrimonio de María Carolina Peirano y Ernesto Passalacqua.

Los gastos que rinde el Departamento de relaciones públicas con cargo a gastos asignados los pagó el Departamento IV de finanzas y el departamento IV cuenta con una cuenta corriente para pagar los gastos, esta cuenta maneja fondos públicos y desconoce si con esos fondos se pagaron estos regalos. Esto no es frente interno, salvo que sea un gasto como General Director de Carabineros.

Señala que en 2017 prestó una declaración como imputado en esta causa, con su abogado y fue firmada por él. En esa declaración indica que en relación a la auditoria de la CGR y observaciones formuladas el año 2011: Fue General Director de Carabineros desde los primeros días de Junio de 2008 y termina el cargo los primeros días de Septiembre de 2011, le dijeron que las observaciones de la CGR fueron al Departamento de Relaciones Públicas. El Departamento IV dependía del Departamento de Finanzas, en 2011 el General director del Departamento de finanzas era Iván Whipple Mejías, este Departamento IV de contabilidad y finanzas estaba a cargo de los gastos de los que están en la Dirección General de Carabineros entre ellos el Departamento de Relaciones Públicas, el encargado del pago de los gastos de relaciones públicas es el Departamento IV. El Departamento de Relaciones Públicas dependía de la Secretaría General. El Departamento de Relaciones Públicas era un organismo permanente de la Dirección General, dentro del Departamento de Relaciones Públicas se creó el Departamento de Relaciones Internas.

Indicó que el Secretario General es el nexo del General Director en lo administrativo, el recibe todo lo que se recibe en la Dirección General y de él depende estos Departamento de Relaciones Públicas y Relaciones Internas, había instancias en que tenía contacto con el director de relaciones públicas, pero casi nunca, todo el aspecto administrativo se ve por parte de la Secretaria General.

Se le pregunta si es efectivo que en noviembre del año 2008 emitió una orden general que dispuso la directiva y organización y funcionamiento del Departamento de Relaciones Públicas, indica que no recuerda. Explica que todas las órdenes generales las firma la Dirección General, ya, para los movimientos de cualquier estamento institucional, periódicamente se van haciendo modificaciones conforme a los tiempos, con órdenes generales, al funcionamiento de alguna repartición, o altas reparticiones.

Indica que después de 2008, creó una sección de relaciones internas dentro del Departamento de relaciones públicas.

Se le muestra Otros medios de Prueba 36: NUE 4985989, correspondiente a las directivas de organización y funcionamiento del Departamento de Relaciones Públicas de Carabineros de Chile contenidas en la Orden General N°2553 de la Dirección General de Carabineros de Chile, de fecha 13/02/2018, y la Orden General N°1845 de la Dirección General de Carabineros de fecha 10/11/2008, remitidas adjuntas al Oficio secreto N°3, de fecha 09/05/2019, emanado del Departamento de Relaciones Públicas de Carabineros de Chile, suscrito por Andrea Rebolledo Cabezas, Teniente Coronel.

Se le pregunta si había dictado una orden general en noviembre del año 2008 que establecía la Directiva de Organización y Funcionamiento del Departamento de Relaciones Públicas, señala que si, pero no modifica la estructura del departamento, lo único que se hace es una ampliación, se modifica y se incorpora un nuevo departamento a la orgánica. Mediante esta orden se crea la sección de relaciones internas, y en virtud de esa orden también aprueba la modificación de la Directiva de Organización y funcionamiento del Departamento de Relaciones públicas, incorporándose la función y organización de la sección relaciones internas en el Departamento de Relaciones Públicas de la Secretaria General. Indica que la orden 1845 del 10 de noviembre de 2008, está firmada por él, el Departamento ha tenido modificaciones a la directiva general, no le podría decir que es la con que él funcionó, pero forma parte de un documento, en definitiva, el 2008 él ordenó una inserción en la directiva

Dentro del presupuesto de Departamento de Relaciones Públicas estaban los gastos de representación, ceremonial y protocolo, el desconoce el monto del presupuesto. Tiene conocimiento que el Departamento de Relaciones Públicas todos los meses configuraba una pauta de saludos protocolares aprobadas por el jefe de ese Departamento, se la presentaban, él la conocía y en ocasiones disponía obsequios o regalos a ciertas personas y los compraba el Departamento de relaciones públicas, en general conmemoraciones, aniversarios, relaciones públicas mandaban presentes no les ponía regalos a los

generales de otra institución, el colocaba un ticket para la nota y le ponía un presente para los que había que mandar regalo, desconoce quién era la encargada o encargado de la compra de los presentes y el regalo que se hacía.

En cuanto a la auditoria de la CGR, desconoce si las observaciones de CGR llegan en un preinforme, si hay observaciones tiene entendido que Carabineros puede formular descargos y en razón de ello la CGR levanta o mantiene la observación. Cuando le cuenta al tribunal que se le comunicó por alguien que había observaciones no recuerda por quien, este informe fue antes que se formularan los descargos.

El no conoció los documentos, se le comunicó de las observaciones dijo que había que solucionarlas y después se le informó que las habían solucionado, que se habían levantado, alguien del mando le tiene que haber informado, pero no se acuerda quien, supo que las observaciones eran alrededor de veinte millones, lo supo para poder devolver esa cantidad antes no lo conocía.

Los gastos de relaciones públicas decían relación con el frente interno, estas observaciones de la CGR señalaban que estos gastos no eran del frente interno. Cuando se habla de frente interno son regalos, atenciones a funcionarios de carabineros oficiales o no oficiales, también funcionarios civiles o CPR (funcionarios contratados por resolución), estos gabinetes de relaciones públicas dependen de la dirección general, trabajaban sobre 70 personas, todos los que dependen del estamento dirección general. Los regalos y atenciones a funcionarios del gabinete, fiestas de fin de año, navidad, matrimonios, nacimientos, situación destacada, se hacían presentes a nombre de General Director o dirección general, los compraba el Departamento de Relaciones Públicas desconoce quién lo hacía, desconoce a que ítem se imputaban esos cargos.

El jefe de Departamento de Relaciones Públicas en 2011 era el Coronel Jorge Serrano, designado por el cómo General, también fue nombrado consejero de la Mutualidad de Carabineros ese cargo también lo designaba la dirección de personal de la institución con diferentes representantes, cuando estaba por irse, eso lleva un honorario anual sobre veinte millones, la Mutualidad es como una compañía de seguro, en este caso no es la designación directa del General Director.

En cuanto a las observaciones de la CGR cuándo le contaron que se había solucionado, le dijeron que la solución fue restituir los recursos, cuando a él le informan de las observaciones le dicen que se soluciones de acuerdo a lo señalado por el ente contralor, el monto comprometido era aproximadamente veinte millones, insiste que nunca conoció el preinforme, el informe final lo vio en la carpeta de la investigación.

Desconoce cuando conoció esta situación si fue antes o después de que se corrigiera, luego de ejercicio del artículo 332 con declaración en fiscalía 19 de julio de 2017, en que declaró: "aquí hay que corregir y que estaría comprometida una cantidad por sobre 21 millones de pesos. De partida nunca tomé contacto con gente de Contraloría y tampoco el escrito de ellos. Yo pienso que debió hacer un preinforme para que el observado pueda descargarse y

obviamente cumplir con las exigencias de Contraloría. Si dos aspectos puntuales y con eso ellos verán si lo aceptan o no.

Y el segundo paso, que se procure un juicio de cuentas o sumarios. En fin, acciones como tal. Lo que a mí me dijeron, cuál es el camino, hay que corregirlo.”

Explicó que la persona que asumió primeramente los costos fue el Coronel Jorge Serrano, no sabe que pidió un préstamo a bienestar de Carabineros, no recuerda cuando supo que Serrano pidió un préstamo para pagar esto. Nuevamente se refresca memoria con su declaración: “esto se hace y asume la responsabilidad del jefe del departamento pecuniariamente y hace el reintegro respectivo. ¿Cómo lo hará? Lo hará recurriendo un préstamo en la institución para hacer el reintegro” lo hace recurriendo a un préstamo a la institución”.

Supo que Serrano pidió un préstamo en el año 2017 no en 2011, cuando se le comunica que Serrano pagó y que por eso se levantó la observación, el después de su propio dinero le pagó lo que había pagado. El hecho que CGR levante la observación producto que se restituya el dinero sabe que es independiente de la eventual responsabilidad administrativa que pueda tener un funcionario. El hecho de la observación de CGR el 2011 por gastos improcedentes de relaciones públicas, para Carabineros siempre se puede ver mal, el no alcanzó a instruir una investigación estimó que no hubo mala fe, ni mala intención y menos ilícito como lo dijo CGR.

En cuanto a los regalos del frente interno, los regalos eran a nombre del General Director o de la institución, algunas veces los entregaba él, como los regalos de navidad, lo que se consumía en estas actividades tiene entendido que esos gastos los veía la Dirección de Bienestar no los pagaba relaciones públicas. Explicó que el dinero restituido a Serrano fue por medio de un vale vista.

Se introduce por su **declaración documento N° 8** Copia de depósito a la vista no endosable N° 171933-5 del Banco de Chile, de fecha 21/06/2011, en beneficio de Jorge Alejandro Serrano Espinosa, por la cantidad de \$21.703.000, junto a detalle de datos del producto que dan cuenta del tomador Eduardo Gordon Valcárcel.

Explicó que cuando declaró en fiscalía en 2017, acompañó documentación de respaldo de que ese dinero era suyo, porque se dudaba que el dinero era de él.

Cuando se reunió con Serrano le dijo que se hacía responsable solidariamente de los montos objetados, porque eran regalos entregados por él. Nuevamente se confronta con la misma declaración: “yo me hago solidariamente y yo tenía claro que esto lo había pagado el Coronel y que el regalo lo había entregado este general” Explicó que era injusto que el pagara si el regalo lo entregó el director de carabineros y a nombre de la institución.

Cuando asumió como General Director de Carabineros había un asesor Francisco Reyes Momberg, era oficial de finanzas y está comprometido en el fraude, estaba en la subdirección y cuando ingresó como General Director mantuvo a la misma gente porque no tenía ninguna estructura para ejercer en ese momento el mando, porque falleció el ayudante general, el edecán, el

escolta, el general director. Así que toda la misma gente se mantuvo en su lugar.

Luego el continuaba en ese rol como de asesor.

En su época como General Director, el oficial Ronnie Weber Orellana era su ayudante general. Y el oficial Ricardo Solar Roberts, era el jefe del Departamento de Comunicaciones Sociales. Que es uno de los departamentos dependientes de la secretaria general igual que Relaciones Públicas.

Explicó que el General Director tiene el ayudante general, tiene el edecán, tiene un ayudante personal y la persona que se encarga también de comunicaciones, recibir mensaje y para entregarla posteriormente.

Doña Marcela Cuevas debido a su cargo concurrió a su domicilio cuando había actividades oficiales cuando iba a apoyar a estas actividades, su señora también conocía a Marcela Cuevas, no sabe si le ayudó a comprar algunos regalos.

El fiscal señala que, en varias oportunidades, se ha hablado el tema de que estas facturas o boletas iban con una constancia al Departamento IV. Se le consulta que entiende por una constancia en el entorno de carabineros, constancia de un documento, indica que las constancias son las que dejan en los libros frente a un hecho de alguna persona que iba a ser presente o a dar a conocer alguna situación. Esa era una constancia. En otros pasajes administrativos no recuerda cuál es el objetivo de esa constancia.

Señala que todos lo que firman un documento tienen una responsabilidad frente a él, el que firme se hace responsable de lo que dice el documento.

Interrogado por el CDE indicó que el departamento IV se encargaba de las finanzas de las reparticiones y se imagina que las cuentas bancarias son de fondos públicos. En el enlace de Michelle Cartier dijo que la invitación debió haber llegado a su casa, relaciones públicas tomaba conocimiento a través del edecán o de otro de las actividades del General Director es factible que para colocar en el itinerario el día se debe comunicar a los estamentos, él le comenta las cosas al Edecán para que planifique o proyecte los movimientos que haya que efectuar.

Ha comentado que el monto observado por CGR lo pagó el señor Serrano, sin perjuicio de su responsabilidad administrativa, dijo que no lo estimó necesario porque no consideró que hubiese mala fe.

Interrogado por su defensa indicó que ha tenido problemas de salud en 2006, 2011 y 2017. En 2006 cáncer de próstata, tuvo intervención con urgencia, se tuvo que ausentar durante un tiempo del ejercicio del mando de Inspector General e iniciar tratamiento dos o tres años, hasta 2015-2016 controles anuales para la evolución. El 2011 accidente vascular transitorio, los primeros meses de 2011. En 2016 cáncer a la vejiga operado y el año 2017 apareció otro tumor y actualmente bajo observación. La decisión de retiro tuvo que ver principalmente con el ACV, también pensó en retirarse el 2006, pero por requerimiento superior se quedó.

Nunca formó parte del Departamento de Relaciones Públicas, tenía asignado un presupuesto no conoce la cantidad y estaba a cargo del Jefe del

Departamento, que cuando el asume estaba el Coronel Tello que fue ascendido a General y le propusieron al Coronel Serrano. Quien giraba en contra del presupuesto del Departamento de relaciones públicas, y los pagos los cursaba ellos, el Departamento IV, mantiene el custodio de los recursos físicos y llegan los requerimientos para ir a pago que hacen los estamentos, el que disponía del presupuesto es relaciones públicas y el que pagaba era el Departamento IV, la auditoria se le estaba realizando al Departamento de relaciones públicas, esa fue la información que tuvo, pero originalmente lo que supo fue que era al Departamento de relaciones públicas en relación a los gastos del frente interno. Después conoció el informe final de CGR y aparecen otras instancias con indicaciones y soluciones aprobaciones, pero no en detalle.

Estas observaciones que conoció de relaciones públicas, era un pago improcedente hacia el frente interno, no se podía entregar un presente o regalo en relación a los costos de relaciones públicas, reintegrados estos fondos en junio de 2011, no sabe si se volvieron a realizar actividades con cargo a gastos de representación, mientras estuvo él no se hicieron.

Desconoce si fue a alguno de los matrimonios que se le mencionan, señala que los regalos personales de matrimonios personales los pagó el, en relación a ese tema puede haber habido alguna situación puntual si es que se hizo la compra por relaciones públicas, no recuerda lo que se regaló para esos matrimonios, ni el valor, ni si esos regalos llegaron a los matrimonios, no sabía que algunas observaciones eran por hacer los regalos, no lo hubiese aceptado se habría tomado las medidas pertinentes.

Cuando le señalaron que estaba solucionado el problema respecto de CGR, primero tomó la decisión de devolverle el dinero al jefe del Departamento, ya se había informado que esta acción no fue con intencionalidad ni menos para fines ajenos a la institución ni tampoco había intencionalidad de obtener un recurso para otros fines personales, si hubiese sido diferente y si la CGR hubiese dicho que había ilícito habría sido diferente, tenía confianza que las cosas se hicieron de buena fe. El Coronel Serrano continuó en el Departamento un año más y después ascendió a General, salió a retiro cerca del año 2017 cuando salió esta información, el ascenso a General no lo dispuso él.

En las observaciones de CGR desconoce que estaban estos 12 matrimonios, recuerda haberlos visto en la acusación. De las constancias no supo nada, hasta que le mostraron el cuaderno investigativo, el no dispuso estas constancias, el responsable era el Departamento de relaciones públicas no sabe quién dispuso esas constancias.

Esas constancias daban cuenta de una entrega de presentes o regalos, muchos con logotipos institucionales, se entregan artículos con logotipos institucionales, en ese entonces la mayoría de los presentes se entregaban con logo o empaquetados con papeles con logo institucional. Nunca se arrepintió de entregar los fondos al señor Serrano.

Ante las preguntas del tribunal en relación al matrimonio de Michelle Cartier él le avisa al edecán todo lo que hacía incluso eventos personales.

Al final del juicio, indicó que no se va a referir al contenido del proceso, solo quiere destacar la conducción del tribunal, porque se permitió un ambiente especial en este tipo de acto de personas de las que él tenía otra imagen, un cierto ambiente que les permitió mantenerse en buenas condiciones.

En relación a este imputado se incorporó **Documento 73:** Certificado de Matrimonio de Eduardo Gregorio Gordon Valcárcel, Rut: 6.228.399-8 con María del Pilar Orduña Rovirosa., Rut 8.179.326-3. Fecha de celebración: 9 de marzo de 1980 circunscripción San Antonio.

Marcela Alejandra Cuevas Muñoz

Quien declaró luego de rendida la prueba de los acusadores y antes de presentar su propia prueba, indicó que estuvo más de 27 años en Carabineros, es hija de un sub oficial de Carabineros, tercera de cuatro hermanas, en 1996 ingresó a la institución y 1998 sub teniente, primero en 1° Comisaría Santiago Central ahí conoció al marido Aladino Alfaro Guerrero que se retiró el 2018 como General, luego 34° Comisaria Menores masculinos, en 2001 la trasladaron al Departamento de comunicaciones, después en comisaria Aeropuerto, luego Departamento de comunicaciones, en 2007 la trasladan al Departamento de Relaciones Públicas, con el grado de Teniente a la sección protocolo, al mando el General Bernales, estuvo hasta 2014 en relaciones públicas, luego se fue a Italia con su marido un año por trasladado de él, volvieron de Italia en enero de 2016, la llevan al Departamento de Relaciones Públicas al 2018, el 2018 fue aceptada como alumna de Academia de Ciencias Policiales, no se fue en ese tiempo porque el General Director pidió que no, fue al año siguiente y la trasladaron a la Cuarta Comisaria como comisario con el grado de Mayor, a principios de 2020, se dispuso su retiro temporal por estar involucrada en este tema judicial.

En 2007 llegó a la sección protocolo de Relaciones Públicas como Teniente, el Departamento funcionaba en base a una directiva de funcionamiento, estuvo entre ocho meses y un año en protocolo y posteriormente la capitán a cargo de sección administrativa quedó embarazada y por eso la trasladaron a la sección administrativa, la capitán Allison Larragaña. Le entregó el cargo de la sección administrativa, bajo esa sección estaba la sección de adquisiciones, la persona que estaba en ese cargo de acuerdo con la directiva era jefa de la oficina administrativa y se encargaba de las adquisiciones. En cuanto al procedimiento de lo que eran las compras había un staff de proveedores históricos que aceptaban forma de pago a 30 días con facturas, Larraña le entregó la lista con esos proveedores, el suboficial Vallejos ya trabajaba con ella como desde hace seis años antes, las compras se hacían por instrucción del jefe del Departamento, desconoce si eran por orden del General Director, el jefe del departamento, no se podía pasar a llevar por jerarquía, él coordinaba las cosas con el General Director, a ella le comunicaba lo que se debía hacer. Cundo asume el cargo concurrió con la Capitán Larragaña a conocer a los proveedores históricos, el procedimiento era que se hacia la compra, se entrega la factura a Vallejos quien conocía su trabajo, ella nunca le dictó una constancia ni Larragaña, incluso ella declaró que llevaba la

factura a Vallejos y este hacia la constancia y luego él le sacaba la firma, la imposición de la firma de la factura venía de tiempo atrás, el formato era el mismo de tiempo atrás, porque Vallejos hacía la misma función, Vallejos seguía la tramitación de la factura, ella nunca de todo el tiempo que estuvo en el Departamento nunca dictó la constancia, él sabía la función que hacía. Además, ella estaba a cargo de la sección administrativa que estaba a cargo del personal de relaciones públicas, los servicios, los turnos, todos los días se formaba los funcionarios personal, se pedían novedades, se les daban algunas instrucciones con respecto a determinadas aéreas, los días lunes la tomaba el jefe del Departamento los demás días ella, el único que estaba autorizado para no asistir por el Jefe del Departamento era el suboficial Vallejos. Él llegaba al Departamento se presentaba con el jefe del Departamento, estaba unos minutos con el jefe y luego solo saludaba a los oficiales, y cuando tenía un evento o autorización de médico le avisaba que estaba autorizado por el jefe del Departamento que era el Coronel Serrano.

También ella veía el tema combustible de los vehículos policiales, calificaba a los funcionarios y al personal contratado por resolución, apoyaba las actividades protocolares, muchas veces le tocó liderar ceremonias, ver la asistencia, confirmar asistencias de invitados, la ubicación de las autoridades, la ceremonias en sí, y la atención para los asistentes a las actividades. Una de sus funciones eran las compras, pero no era la única.

Con respecto a las compras, estas se generaban a través de una orden, ella no tenía autonomía para realizar compras, no manejaba recursos para su disposición, la autonomía no pasaba por ella las compras se hacían por orden del jefe del Departamento o en base a la pauta protocolar. Se le daba la orden de comprar determinadas cosas por el jefe del Departamento se iba con una orden de compra, se compraba el presente u obsequio se entregaba la factura a Vallejos y se entregaba el regalo a protocolo para su despacho, ella no entregaba los regalos.

No solamente ella era la que compraba, no todas las compras pasaban por ella. No solo eran compras de regalos, cuando el jefe del Departamento asistía a ceremonias en provincias, Serrano era el que se encargaba de las compras y le pasaba las facturas a Vallejos, Vallejos estaba a cargo de la bodega y veía si algunas veces faltaban productos el procedía a la compra de las cosas que faltaban, como medallas, bandoleras.

La compra de licores la dispuso el jefe del Departamento a Bahamondes, el fotógrafo del Departamento de Relaciones Públicas coordinaba lo que eran enmarcaciones, otras él lo compraba y se lo entregaba a Vallejos, la papelería protocolar también lo gestionaba otro funcionario de la sección protocolo, había muchas compras a las que ella no tuvo acceso, cuando ella estaba con feriado o licencia, el jefe del Departamento encargaba a una oficial que se encargara de las compras y ella compraba y entregaba la factura a Vallejos, quien se encargaba de la constancia y cancelación de la factura.

En cuanto al dinero a rendir cuenta, no lo solicitaba ella, sino el Jefe del Departamento, en todos los cheques, ella no retiró ningún cheque, le solicitaban su cédula de identidad, los cobraba el estafeta y le entregaba la plata en efectivo

en un sobre al Jefe del Departamento, cuando le encargaba algo de comprar, él le daba plata en efectivo y le decía que comprara, de las boletas exhibidas muchas no las vio, las recopilaba Vallejos porque hay incluso de regiones que ella no estaba. El jefe del Departamento también autorizaba pagos de otras dotaciones, autorizó casino o consumo de la dirección de finanzas de personal, esas boletas las recopilaba Vallejos quien hacía la rendición de cuentas y constancias y luego pasaba la carpeta, a veces con 30 boletas, le pasaba las constancias unas veces a ella primero para firmar, otras firmaban primero Serrano. Insiste que nunca hizo uso de algún dinero por su propia decisión, no existe en una institución jerarquizada, se cumplen las instrucciones del mando.

En cuanto a las compras en Falabella conoció a Arnaldo Meneses, se lo presentó la Capitán Larrañaga, también concurrió con el Coronel Serrano a conocerlo por si él no estaba, Arnaldo Meneses siempre la derivaba al jefe de atención al cliente o atención de personas, siempre fue a comprar con orden de compra, ella se comunicaba con Meneses o con el señor Escobar, quien hacía la tramitación, todas sus compras fueron con Oscar Escobar en el tercer piso en línea blanca donde tenía la oficina, nunca tuvo contacto con un vendedor porque ella iba de parte de Carabineros, él era el encargado de atenderla, de acuerdo a lo dispuesto por Arnaldo Meneses en su oportunidad.

Hay compras que si se acuerda que se entregaron y no se pueden rebatir, por ejemplo, a Piñera si se le hizo una caja de madera, con un bastón de mando de cinco estrellas, se le mandó a hacer la caja para entregársela a él.

Recuerda que compró las lavadoras en base a una orden de compra, la atendió Escobar, le entregó las facturas se la entregó a Vallejos y le señaló que como ella no las podía retirar se pidió que se entregaran al Departamento L2 donde relaciones públicas tenía una bodega, insiste que nunca le dictó la constancia a Vallejos, no sabe si recibía instrucciones del Coronel Serrano.

Este tema ha sido terrible para su familia, para ella y además se le llevó a retiro temporal, se le limitó poder seguir en la institución, siente que oficiales que están en la misma situación que ella aun cuando están formalizados permanecen en la institución, en su caso fue distinto, se considera una oficial que al estar trabajando con cinco generales directores ya sea en comunicaciones o del Departamento de Relaciones Públicas, fue por su desempeño profesional, la forma de trabajo, por lo comprometida en sus labores, nunca haciendo algo fuera de la ley, a lo mejor fue poco acuciosa en la revisión de temas administrativos, pero nunca en temas ilegales, igual después de la formalización siguió con su carrera.

Interrogada por su defensa indicó los Generales Directores con los que trabajó, cuando llegó al Departamento de comunicaciones, estaba el General Cienfuegos, cuando la trasladaron al Departamento de Relaciones Públicas estaba el General Bernales, luego estuvo el General Gordon, luego el General González Iure, ella se fue a Italia y luego cuando regresó estaba el General Bruno Villalobos. El primer jefe de Departamento de Relaciones Públicas fue el Coronel Marcos Tello, luego el Coronel Jorge Serrano, luego el Coronel Jorge González Ibarra, tuvo como siete jefes de Departamento. En este periodo se observaron cambios, el procedimiento de facturación fue siempre el mismo, la

misma función siempre la cumplió el suboficial Vallejos, una vez que se auditó por la CGR, auditoría de la que ella se enteró en la investigación porque en esa época no vio el informe, Serrano lo mantuvo confidencial, luego de la auditoría las compras se hicieron conforme a lo ordenado y las compras fueron menos. En cuanto a las demás labores, aparte de las compras, ejemplo en el periodo del General Villalobos ella no era la encargada de las compras, eran otros funcionarios, más bien se dedicaba a la parte administrativa y apoyar a las actividades de relaciones públicas del General Director, esto en el año 2016 que llegó de Italia.

El formato de las constancias era el mismo cuando la compra la hacía ella u otras personas, cuando ella llegó al Departamento era el mismo formato y se siguió el mismo, por orden del Jefe ella firmaba las constancias, pero quien certificaba la compra era el Jefe del Departamento de acuerdo a lo dicho en el formato, aunque llevaba su firma y la firma del Jefe del Departamento desde Tello cuando ella llegó se mantuvo el mismo procedimiento. En una semana podía firmar más de 50 constancias porque eran facturas de rancho, combustibles, eran de muchas temas, Vallejos cuando entregaba la documentación la entregaba en una carpeta. La carpeta era de la documentación contable de las facturas, le sacaba la firma a ella primero la mayoría de las veces y luego al jefe del Departamento pocas veces el Jefe primero y luego ella. No observó las constancias de las facturas porque ella se imaginaba que esto estaba visado por el jefe del Departamento, además ella no era la encargada de objetar estos gastos y además se iban al Departamento IV que podría haber objetado un gasto, lo único que vio fue que se objetó o se devolvió una rendición de cuentas, que se le devolvía al Coronel Serrano que corregía esto y se devolvió al Departamento IV.

Cuando llegó al cargo, el Coronel Serrano no le dio una instrucción ni conoció la normativa de compra, siempre fue el Jefe del Departamento el que le ordenaba, desconoce si él tenía una normativa. En cuanto a la relación con el Coronel Serrano era estrictamente de trabajo, era su jefe tenía una personalidad fuerte, era imposible no acatar sus instrucciones, tuvo tres posibilidades de salir de relaciones públicas, ella solicitó su traslado tuvo inconveniente en el trato que él tenía hacia ella, le llamó la atención delante de funcionarios, sobre todo personal PNI, ella le pidió el traslado, ella hizo el documento lo envió a la oficina de partes, pero Serrano no lo quiso tramitar, ella hizo solicitud escrita pidiendo su traslado por motivos personales y correspondía que él entregara esa solicitud a la Secretaría General y la dirección de personal la trasladara, pero no lo hizo, en otra oportunidad también pidió el traslado por la cantidad de años que llevaba y él paró el traslado por su experiencia. Estuvo mucho tiempo trabajando en la Secretaría General, cree que fue por su desempeño personal, por ejemplo, Villalobos dispuso su traslado nuevamente a relaciones públicas.

En cuanto al tema de la adquisición de las lavadoras, lo que supo fue que el Coronel Serrano dispuso el cambio por los hornos microondas o eléctricos y esos fueron entregados en la fiesta de Navidad, no participó en el cambio, ni participó en la entrega de regalos o de los hornos, no le regalaron un horno, no

era el lugar en que trabajaba, había un funcionario a cargo de la bodega, ella no participó en eso. A ella no le tocaba recibir artículos en la bodega, porque había un funcionario a cargo. La bodega era de relaciones públicas que estaba en L2 en Quilín, era una pieza donde se guardaban todos los legajos de documentación, cosas que no servían se trasladaban para allá, en esa época a cargo del Sargento Cornelio Vargas. No sabe quién recibió las cosas que se cambiaron por las lavadoras en ese lugar. Ella no participó nunca en un cambio de un producto, el destinatario del regalo podía hacer el cambio del producto. El Coronel Serrano le comentó que había hecho el cambio de las lavadoras por los hornos, le dijo unos días después de la compra. No supo de otros cambios de productos.

Indicó que había una directiva de funcionamiento del Departamento de Relaciones Públicas, es la que señala las funciones específicas de cada cargo, en su cargo estaban la adquisición de compras de acuerdo a los lineamientos del jefe del Departamento conforme a lo coordinado con el General Director, tiene a su cargo la oficina de adquisiciones, funciones que cumplía ella misma y las actividades propias del Departamento, también estaba la sección protocolo, salía que Vallejos era encargado de la documentación contable, la administración de los recursos del Departamento le correspondió al Jefe del Departamento Coronel Serrano él es el encargado de la administración de los recursos.

En cuanto a los fondos de gastos protocolares, el jefe del Departamento solicitaba a través de un oficio fondos para imprevistos al Departamento IV, el disponía la solicitud y el monto y el oficio lo firmaba Jefe del Departamento, el oficio lo entregaba el Sub Oficial Vallejos, el Departamento IV emitía el cheque a nombre de ella, ese cheque lo retiró muchas veces Vallejos o el estafeta, quienes le pedían su cedula de identidad y lo cambiaban en el banco en efectivo, la estafeta o Vallejos traía el dinero y se lo entregaban a Serrano, quien disponía qué se hacía con esos fondos. Eran tres estafetas del Departamento de relaciones públicas, Marlene Aguilera y la otra Cecilia González y Liliana Pavés. Con ningún otro jefe se solicitaron anticipos a su nombre, solo con el Coronel Serrano. Estos recursos eran para gastos imprevistos, de su cargo propiamente tal, actividades en que acompañaba al General Director, también por compras de regalo, por consumos en restaurantes, pero muchas de las boletas ella nunca las vio anteriormente, no pasaban por ella ni tampoco ella las entregó. Ella no tenía dineros a rendir cuenta.

El año 2022 se le llamó a retiro, la formalización fue en el año 2018, la llamaron a retiro varios años después de la formalización que fue en 2018, ella hizo la academia de ciencias policiales, fue destinada a un aérea operativa para ser Comisario, en ese intertanto no había investigación de los hechos, obedeció a un criterio del mando de la zona que determinó que por estar involucrada en temas de probidad se solicitaba el retiro temporal, la investigación la hicieron posteriormente, el sumario que inició el 2022 por hechos del 2010-2011 sumario que continua y el mando solicitó el retiro temporal no habiendo ninguna situación, nunca ha sido sancionada, siempre en lista uno, igual ascendió después de ser formalizada.

Interrogada por la fiscalía, indicó que ella fue citada en cinco oportunidades a prestar declaración ante el fiscal, las dos primeras como testigos y las dos últimas como imputadas, en la tercera oportunidad no declaró y prefirió volver con su abogado, en las dos como imputadas estaba un fiscal y estaba presente su abogado. La primera declaración el 7 de noviembre de 2017, fiscal Marín, segunda 28 de febrero de 2018 fiscal Macaya, la tercera también fiscal Marín el 17 de mayo de 2018, la cuarta como imputada el 13 de julio de 2018 estaba el fiscal Eugenio Campos, 3 de mayo de 2019, en ninguna declaración estuvo la funcionaria del OS7 Nayade Madrid.

Era la jefa de la sección administrativa y dentro de esa estaba la sección de adquisiciones y ella hacía ambas cosas, cuando ingresó estaba a cargo el Coronel Marcos Tello, en agosto de 2008 era capitán, partió como teniente en febrero de 2008. Cuando se va el Coronel Tello en septiembre de 2009 asume el Coronel Serrano, continúa en el cargo, ella ya llevaba un tiempo ahí y estaba como jefa de sección administrativa. Ella tuvo conocimiento de la Directiva del 2008 en el mando del General Gordon. En esa Directiva de acuerdo a las secciones en que se organizó el Departamento, sección adquisiciones, protocolos, la dependencia directa era con el Jefe del Departamento relaciones públicas cumplía apoyo a la institución pero no solo las funciones del General Director, tenían que ver materias relativas a temas protocolares del General Director.

Antes trabajó en el Departamento de comunicaciones como subteniente, su principal función era la relación con los medios de comunicación en post de la imagen institucional, el Departamento de Comunicaciones depende de la Secretaría General. El Departamento de relaciones públicas siempre ha estado en el mismo edificio de la Dirección General, un tiempo en cuarto piso, luego 12 piso, en el edificio de calle Zenteno.

En el artículo cuarto de la directiva se establecía un organigrama del Departamento **Otros medios 36**, Directiva 1845. En particular la sección administrativa, la oficina de adquisiciones está dentro de la sección administrativa al igual que la de facturación y bodegas, despachos, presentes y valijas del General Director también estaban a su cargo. Señala que esto era el papel, pero en la práctica la oficina de archivos y bodega dependía de ella, pero en la práctica Vallejos no dependía de ella. Luego de ir a Italia en enero de 2016 volvió como jefa de sección administrativa, ella postuló a la academia de Ciencias Policiales no recuerda si el 2017 o 2018, quedó aceptada, pero el General Director la detuvo y se fue al año siguiente, entre enero de 2016 y enero de 2018 estuvo como jefa de la sección administrativa. En ese periodo estuvo un oficial a cargo de la oficina de adquisiciones un teniente de intendencia, en periodo de General Villalobos esta orden ya no existía, el dictó otra.

No se recuerda si son las mismas funciones para la jefa de la sección administrativa en ambas directivas, pero igual la sección de adquisiciones dependía de la jefa de Sección Administrativa, el teniente era Alonso Olivares. En esa época el General Villalobos ordenó que ya ella no firmara las constancias, porque como ella ya no compraba no tenía que certificar las compras.

En cuanto a la pauta de saludos, quien le llevaba la pauta de saludos al General Director era el Jefe del Departamento, la pauta de saludos era mensual, de la revisión que hacia el General Director, en ocasiones se ponían presentes o regalos, cuando el Coronel le entregaba la pauta a protocolos, se sacaban copias y se entregaban una a ella, al jefe de protocolo, a Vallejos, venia "tickeada" con saludos y en algunas actuaciones decía regalos, no recuerda si salía un regalo específico. Confrontada con su declaración de 3 de mayo de 2019: " a su pregunta que realizaba el general Gordon en las pautas de los regalos, colocaba aniversario de matrimonio, cumpleaños como designación de algunos regalos él las escribía en la pauta que yo recibía esas pautas eran confeccionadas por la sección protocolo y Coronel Serrano las llevaba al General Gordon".

No recuerda si se ponía algún regalo para algún familiar o algo, no recuerda que haya estado sus hijos, si la señora Pilar que era su señora, también se saludaba al Coronel Gordon que era su hermano, en la pauta de saludos algunas veces salía regalo por cumpleaños o aniversarios de matrimonio. Estos regalos así dispuestos en la pauta, en ocasiones funcionarios de carabineros como destinatarios de esos regalos, el Coronel Serrano le disponía que ella comprara el regalo. Como jefa de la sección administrativa y encargada de adquisiciones, ella no disponía las compras, ni disponía de los recursos no podía objetar las compras improcedentes, no confeccionaba las constancias solo las firmaba, ella no podía objetar las compras porque existía una orden dispuesta por el jefe del Departamento. Ella insiste que no dijo improcedentes, sino que no era prerrogativa de ella decir que compras se hacían o no. Los regalos los entregaban de protocolo, las constancias las hacia el suboficial Vallejos y él era encargado de la tramitación de las facturas, ella era la jefa de la sección administrativa y cumplía además las funciones de adquisiciones. La función que le impuso el Coronel Serrano era comprar las especies o los requerimientos que necesitaba el departamento y que él le requiriera, no tramitaba las facturas, ni hacía las constancias, ni entregaba regalos ni despachos de regalos, estas funciones eran de otros estamentos del Departamento de Relaciones Públicas.

La sección administrativa, de la que estaba a cargo el 2010 y la oficina de adquisiciones, sus funciones estaban en la directiva de funcionamiento en el artículo 9º, dentro del artículo 9 también está la sección de adquisiciones. Dentro de sus funciones no estaba la función de cumplir órdenes directas del General Director, de conformidad a la directiva si estaba la función de cumplir órdenes directas del General Director, pero ella no cumplía órdenes directas sino que las compras eran visadas por el jefe del Departamento, la dependencia directa era con el jefe del Departamento de Relaciones Públicas, independiente de las que encomiende el General Director, ella señala que eso no ocurrió.

Todos los regalos del Departamento de Relaciones Públicas se cancelaban con facturas que pagaba el Departamento IV, todos esos cargos ella sabía que eran fondos fiscales, ella realizaba las compras que le ordenaba el jefe del Departamento, en esta labor de comprar estaba salvaguardar los recursos encargados a su función, ella dice que debía salvaguardarlo el jefe del Departamento.

De acuerdo a la directiva si estaba, lo lee el fiscal “en forma permanente y de acuerdo a directrices del señor General Director de Carabineros y del Jefe del Departamento, siempre salvaguardando los intereses de los recursos confiados a la repartición, requeriría muestras y cotizaciones de productos de representación que una vez aprobados por el alto mando, dispondrá que se confeccionen en las cantidades establecidas, controlando su cantidad, calidad y destino final, procediendo a la rendición de cuentas por medio del trámite y las facturas respectivas con las constancias de rigor”.

Estaba dentro de su labor hacer las compras que le disponían. Insiste que no podía cuestionar las órdenes del jefe del Departamento, ella no tenía prerrogativa de preguntar por qué se compra esto u esto otro, ni tampoco podía cuestionar para quien eran las cosas, solo compraba lo que se le encargaba por el Coronel Serrano.

En sus funciones como jefa de la sección administrativa y adquisiciones estaba la concerniente a la tramitación de las facturas y la constancia de rigor, la función de las constancias, pero en la práctica las hacía otra persona. No recuerda si dentro de sus funciones estaba controlar el destino final de las especies y adquisiciones con gastos de representación, se le muestra el artículo 9º de la directiva, señala que esta directiva es una orden general del General Director de Carabineros que se debe cumplir, pero hay funciones que en la realidad las cumplían otras personas, en el caso de sección administrativa históricamente las hizo el sub oficial Vallejos, el despacho de los regalos estaba a cargo de la oficina de protocolo, eso lo declaró el suboficial Mora.

En cuanto a las funciones del sub oficial Vallejos en el contexto de encargado de bodegas, dentro de sus funciones estaba el trámite de las facturas, se le consulta si ¿ el trámite de las facturas del encargado de bodega es distinto de la tramitación que se le encarga en el artículo 9º de las facturas del jefe de la sección administrativa del tema de rendición de cuentas y la constancia? Dice que la función de recibir la factura, confeccionar la constancia, tramitar la factura, el procedimiento de pago lo hacía el suboficial vallejos. Eran diferentes funciones ella hacía las funciones de la sección administrativa y las compras, el suboficial Vallejos veía todo el tema de las facturas. Ella como jefa de la sección administrativa tenía personal a su cargo, dentro del personal a su cargo el encargado de bodegas y tramites de facturas, estuvo el suboficial Vallejos, también dependió de ella la sargento Burgos, ella reemplazó a Vallejos y el suboficial Cornelio Vargas, no recuerda los tiempos en que reemplazaron al suboficial Vallejos, pero ella no recuerda la época en que cumplieron ese rol. Cuando ella entregaba la factura a la bodega, solo entregaba la factura a Vallejos, al suboficial Mora entregaba el regalo. El encargado de la bodega hacía la constancia y la pegaban al reverso de la factura, eso se hacía en la oficina, al interior de la bodega en el computador que tenía asignado Vallejos.

En cuanto a las 10 lavadoras, en su primera declaración el 7 de noviembre de 2017, dijo que no recordaba la compra de las lavadoras, no recuerda haber dicho que nunca adquirió especies que no podía trasladar. En la declaración de 28 de febrero de 2018, también dijo que no recordaba haber comprado las lavadoras, 332: “desconozco antecedentes de esas lavadoras que

usted me consulta”, en la declaración del 13 de julio de 2018 como imputada, no recuerda si el fiscal le exhibió la factura con constancia por compra de 10 lavadoras, al parecer en esa oportunidad le mostró el informe de la CGR, era la primera vez que lo veía. Recuerda con su declaración de 13 de julio de 2018, “usted me exhibe una factura de noviembre de 2010 no recuerdo haberla comprado, pero puede que si, en cuanto a la constancia la firmé como tantas otras que me presentaba el Coronel Serrano”.

Ella reconoce haber firmado la constancia, pero ella insiste en que no la hizo. Se le pregunta si era habitual comprar estas lavadoras, no era habitual comprar lavadoras, pero en otras veces se compraron hornos y otras cosas. No compró lavadoras otras veces ni tampoco firmó otras constancias por regalos de lavadoras para la Teletón, las compras que hizo en Falabella las hizo con Oscar Escobar y con orden de compra. No recuerda si Oscar Escobar fue testigo en este juicio, Arnaldo Meneses le presentó a Oscar Escobar, ella insiste que cuando Arnaldo Meneses estuvo acá dijo que le presentó a Oscar Escobar. Ella no compró las lavadoras con su tarjeta CMR, el fiscal indica que en la factura no hay dirección de despacho, ella indica que entregó la dirección del Departamento De logística que está en Quilín, L2. En cuanto a que el Coronel Serrano le dijo a los días de la compra que se habían cambiado por hornos eléctricos, dice que además cuando los auditó la CGR el señor Serrano la llamó a su oficina y le dijo que el responsable era él.

Las órdenes de compra se las daba Serrano y no cree que haya testigos de ello, en las anteriores declaraciones ella no dijo que Serrano le contó a los días que cambió las lavadoras por los hornos, porque no recordaba la compra de las lavadoras. Ella fue a comprar las lavadoras al Parque Arauco de vuelta a su oficina pueden ser unos 15 minutos. De acuerdo a lo que declararon los funcionario de Falabella y los documentos hubo media hora entre la compra y el cambio, pero ella dice que no lo sabe, a los dos días o al par de días Serrano le dijo que cambió las lavadoras por los hornos, ella dijo que cree que esos hornos fueron los que se les entregaron a los funcionarios en la fiesta de navidad de 2010, dice que no participó en esa ceremonia.

Se le muestra nuevamente la factura, la factura es del 19 de noviembre de 2010, ella ese mismo día entregó la factura a Vallejos, al par de días Serrano le dijo que cambió las lavadoras por hornos eléctricos, la constancia es de 30 de noviembre de 2010, el fiscal le dice que ya se habían cambiado las lavadoras por los hornos, pero igual la firmó, dice que Vallejos muchas veces entregaba una carpeta con facturas y eran de varias fechas incluso más antiguas. Para la fiesta de navidad, a ella, el Coronel ya le había dicho que se había hecho el cambio.

Ella no denunció esta situación ante su superior, no era un delito estas constancias y toda la documentación contable pasaba al Departamento IV, el que nunca objetó una compra, ni el jefe del Departamento de Relaciones Públicas, menos ella iba a objetar una compra.

En Carabineros los oficiales que firman un documento, el que certifica es el que da fe de la compra, daba lo mismo si estaba su firma o no, lo que importa es la firma del jefe, por regla general el documento lo firma el jefe, el

responsable, ella era la jefa de adquisiciones, pero no tenía a cargo los recursos del Departamento de Relaciones Públicas.

En Falabella sucursal de Parque Arauco ella hacía las compras, había una tarjeta que tenía el Rut de Carabineros. En su declaración de 7 de noviembre de 2017 : “ El Rut de Carabineros lo mantenía ella, era una copia autorizada, además mi General Serrano también realizaba compras no recuerda si le pasé el Rut”, explica que para hacer las compras no era necesario tener la tarjeta, porque había una orden de compra.

En cuanto a las compras con facturas por pagar, el hecho que alguien recepcionara una factura en relaciones públicas o el hecho que se mande a otro a buscar factura, la persona que compraba puede ser otra que la que recepciona la factura. Para ella también Vallejos y Campos hicieron compras no solo recepcionar facturas.

El cabo Bahamondes dijo que él hacía compras por orden del jefe del Departamento, que él estaba encargado de la licorería. El fiscal le aclara que le preguntó si algún otro oficial hacía compras y le señala que Bahamondes no era oficial.

Cuando ella no estaba, por ejemplo por feriado legal, el jefe del Departamento ordenaba qué oficial la reemplazaba.

En cuanto a su antecesora Allison Larragaña, señala que ha prestado declaración en la investigación, pero no en juicio, no ha leído declaración de María Campos Rojas, la subrogó en algunas oportunidades porque hay constancias firmadas por ella, insiste en que ella compraba especies sobre todas en el tiempo que ella no estaba. La capitán Madrid señaló que Campos dijo que la capitán Cuevas le dictaba la constancia. Para que el Departamento IV pagara las facturas debían ir con constancias, ella las firmaba y también las rendiciones de cuentas, aunque ella no las hubiera hecho.

Dentro de los gastos había una cuota fija de \$120.000 para hacer compras de aseo y otras, se rendía y se visaba por el jefe del Departamento, de la misma manera en que se hacía rendición de cuentas de los anticipos. Esa plata era la única que mantenía ella, el cheque de la cuota fija lo emitía el Departamento IV, lo retiraba la estafeta, lo cobraba con su cedula de identidad lo iba a cobrar y le pasaba los \$120.000, trabajaban en esto Marlene Aguilera, Cecilia González y Liliana Pavés, no recuerda haber dicho que estos cheque venían nominativos a nombre de Marlene Aguilera 332: “llegaba un cheque nominativo del Departamento IV. Marlene Aguilera, ella lo cobraba y me pasaba el dinero en efectivo a mí”, pero si le entregaba esa plata a ella y hacía procedimiento de comprar útiles de aseo o artículos de escritorio. Ellas eran las estafetas se les entregaba el cheque para que hicieran el cambio por dinero. Insiste que ella no solicitaba los cheques de adelantos de imprevistos de gastos protocolares, ningún documento adjunto a esos cheques está firmado como que ella recibió el cheque, las estafetas recibían el cheque y lo cambiaban en dinero en efectivo. El cheque se cobraba con su cedula de identidad, se entregaba el dinero al jefe del Departamento, en que se gastaba, él rendía los gastos, él solicitaba el dinero y él lo rendía y él solicitaba el valor del monto. Las boletas se recibían y se pagaba en efectivo, ella no sabía que los fondos de esos cheques eran fondos fiscales.

Al final del juicio reitera en su inocencia.

SEXTO: Convenciones Probatorias. No se acordaron convenciones probatorias.

SÉPTIMO: Prueba rendida en juicio. Que a objeto de acreditar los hechos en que se funda la pretensión punitiva estatal, el Ministerio Público y la querellante aportaron la siguiente prueba:

A.- Prueba testimonial, se contó en juicio con las declaraciones de los siguientes testigos: Agustín Joaquín Molfino Chiorrini, Agustín Jorge Edwards Del Río, Alberto Hernán Silva Aguayo, Alejandro Javier Bahamondes Flores, Alessandro Ernesto Cartoní Pruzzo, Alfredo Archivaldo Ewing Pinochet, Alfredo Avelino Valdés Rodríguez, Alicia Estela Romo Román, Ana Cecilia Caram Sfeir, Andrés Schueftan Schwed, Arnaldo Eugenio Pedreros Guenante, Arnaldo Meneses Rojas, Arturo David Undurraga Díaz, Bárbara Evelyn Burgos Palma, Camila Rikli Gordon, Carlos Alberto Cárcamo Bravo, Carlos Alberto Délano Abbott, Carlos Alberto Heller Solari, Carlos Arturo Figueroa Parada, Carlos Fabián Bustamante Gaete, Carlos Ignacio Costas Moreno, Carlos Rodolfo Pereira Albornoz, Carmen Cecilia Poblete Infante, Carmen Ximena Andrade Lara, Catalina Eugenia Agosín Rosemberg, Cristián Jorge Gómez Meneses, Cornelio Vargas Sepúlveda, Cristian Balmaceda Undurraga, Cristóbal Alexis López Leiva, Denise Ximena Del Carmen Benard Shand, Eliana Rozas Ortúzar, Enrique Antonio Mora Muñoz, Esteban Jorge Velásquez Núñez, Eugenio Ortega Frei, Felipe Andrés Molfino Burkert, Félix Ernesto Inostroza Cortés (Su declaración previa, fue leída por el fiscal con acuerdo de todos los intervinientes), Fernando Andrés Sarabia Barrie, Fernando Jaime Vicencio Silva, Fernando Ramón Torres Bovet, Francisco Alejandro Reyes Momberg, Francisco Javier Guzmán Vial, Francisco Mauricio Larraín Garcés, Francisco Miguel Barrera Méndez, Francisco Rolando Ruiz Supúlveda, Gabriel Ruiz Tagle Correa, Guillermo Eduardo Alarcón Cabezas, Guillermo Iván Castro Muñoz, Guillermo José Turner Olea, Héctor Rolando Terra Yáñez, Henry Octavio Ganga Villagrán, Hugo Adolfo Peña Leiva, Ignacio Arrau García-Huidobro, Jaime Eugenio Espinoza Araya, Jaime Iván Lunik Almuna Sanhueza, Janice Viviana Pérez Lorca, Javier Alejandro Anabalón Quiroz, Javier Del Río Valdovinos, Joaquín Godoy Ibáñez, Jorge Andrés Díaz Saenger, Jorge Claudio Rojas Ávila, Jorge Daniel Robles Mella, Jorge Enrique Juan Fuenzalida Pezzi, Jorge Esbir Chaud, Jorge Francisco Rojas Zegers, Jorge Horacio Rodríguez Grossi, Jorge Humberto Toro Beretta, Jorge Iván Bohle Barahona, Jorge Iván Rojas Soto, Jorge Luis Ibarra Rodríguez, Jorge Patricio Arancibia Reyes, Jorge Rigoberto Cruz Jaramillo, José Agustín Moreira Hudson, José Gregorio Vallejos Retamal, Juan Carlos Bascuñán Betancourt, Juan Eduardo Ossa Braun, Juan Enrique Julio Alvear, Juan Ignacio Oto Laríos, Juan Manuel Urrutia Espinoza, Julia Marcela Lara Croquevielle, Liliana Kusanovic Marusic, Lorena Inés Alvarado Maldonado, Lorenza De Las Mercedes Donoso Oyarce, Luis Eugenio Lucero Alday, Luis Felipe Huidobro Medel, Luis Fernando Pizarro Romero, Luis Rafael Pardo Sainz, Macarena Verónica Nichi Nichi, Manuel Alejandro Quiñones Sigala, Marcela Adriana Rojas Bustos, Marcela Del Carmen Gachon González, Marcos Antonio Vásquez Meza, Marcos Eduardo Tello Salinas, María Alejandra Alarcón Miranda, María Angélica Hernández Ampuero, María

Constanza Rojas Oyaneder, María Cristina Calderón Vidal, (presentada por defensas), María Cristina Ralph Vega, María Eugenia Beatriz Goiri Rayo, María José Larraín Matte, María Paola Luksic Fontbona, María Soledad Viñuela Araos, Mario Adolfo Agliati Valenzuela, Mario Luis Kreutzberger Blumenfeld, Marlene Del Carmen Díaz Silva, Michelle Aimee Cartier Zamudio, Miguel Ángel Vergara Villalobos, Náyade Madrid Vargas, Nicolás Cubillos Sigall, Orlando Ítalo Milesi Donoso, Óscar Emilio Salazar Robinson, Pablo Andrés Alvarado Escobar, Pablo Antonio Zalaquett Said, Pablo Jorge Alejandro Mazzei Pozo, Pablo Segundo Aguilera Parotto, Pamela Margarita Pérez González, Paola Andrea Serrano Fernández, Patricio Andrés Ubilla Fuentes, Patricio Manuel Bustamante Pérez, Patricio Raúl Duguett Aroca, Patricio Ríos Ponce, Paulina Andrea Lagos Muñoz, Priscilla Patricia Espinosa Urrejola, Reinaldo Bruno Ladrón De Guevara Tesada, Remssy Gonzalo Parra Espinoza, Ricardo Armando Gutiérrez Gatica, Richard Henry Buchi Buc, Roberto Mario Sarabia Vilches, Rodolfo Enrique Codina Díaz, Sebastián Piñera Echeñique (se leyó su declaración en juicio con acuerdo de todos los intervinientes), Sergio Enrique Carreño Riquelme, Sonia Carolina Echeverría Moya, Susana Barouh Joel, Sylvia Ximena González Goncalves, Teresa Patricia Ester Barrie Orellana, Tulio Gonzalo Muñoz Fuentes, Vania Margarita Razmilic Kutulas, Víctor Enrique Soto Cabrera (se leyó su declaración en juicio) Víctor Hugo Donoso Diez, Waldo Emeri Ahumada León, Werther Víctor Ernesto Araya Menghini, Wolfram Hagen Celedón Mecketh, Ximena Dolores Casarejos Espinoza, Yaquelin De Las Mercedes Maldonado Vera.

B.- Documental: Se mantiene la numeración del auto de apertura:

8. Copia de depósito a la vista no endosable N° 171933-5 del Banco de Chile, de fecha 21/06/2011, en beneficio de Jorge Alejandro Serrano Espinosa, por la cantidad de \$21.703.000, junto a detalle de datos del producto que dan cuenta del tomador Eduardo Gordon Valcárcel.

9. Detalle de vales vista históricos BCH, Banco de Chile, tomados por el Rut 6.228.399-8, en beneficio de Jorge Alejandro Serrano Espinosa, de fecha 20/07/2017.

12. Cartola histórica de la cuenta corriente de Banco Estado N°9004165, perteneciente a Carabineros de Chile, de fecha 14/06/2011 a 15/06/2011.

14. Oficio N° 50911, DAA N°1363/2011, de fecha 12/08/2011, de la Contraloría General de la República, dirigido al Ministro del Interior, por el cual se remite informe final N°97 de 2011 sobre auditoría efectuada en el Departamento IV de Contabilidad y Finanzas de Carabineros de Chile, suscrito por Ramiro Mendoza Zúñiga.

15. Oficio N° 50913, DAA N°1366/2011, de fecha 12/08/2011, de la Contraloría General de la República, dirigido al Jefe del Departamento IV de Contabilidad de Carabineros de Chile, por el cual se remite informe final N°97 de 2011 sobre auditoría efectuada en el Departamento IV de Contabilidad y Finanzas de Carabineros de Chile, suscrito por María Isabel Carril Caballero.

16. Oficio N°050914, DAA N°1365/2011, de fecha 12/08/2011, de la Contraloría General de la República, dirigido al Inspector General de Carabineros de Chile, por el cual se remite informe final N°97 de 2011 sobre

auditoría efectuada en el Departamento IV de Contabilidad y Finanzas de Carabineros de Chile, suscrito por María Isabel Carril Caballero.

19. Copia de cheque N°6407654 serie F09 del Banco de Crédito e Inversiones BCI, asociado a la cuenta N°11257822 perteneciente a Jorge Serrano Espinosa, de fecha 08/06/2011, girado a favor de la Dirección General de Carabineros por el total de \$21.703.191 (anverso y reverso).

21. Comprobante de depósito a la cuenta corriente N°9004165 de BancoEstado, de fecha 14/06/2011, por anverso y reverso.

24. Oficio N°500, de fecha 25/10/2017, emitido por el Departamento de Relaciones Públicas de Carabineros de Chile, dirigido al Departamento Antidrogas OS7, en que se informa que no se cuenta con libro de registro de especies protocolares de una época anterior al 14 de junio de 2011, suscrito por Patricio Figueroa Esperguel.

26. Oficio N° 4, de fecha 12/10/2017, emitido por el Departamento de Beneficios Económicos, Remuneraciones y Registro de datos del Personal P.7. de Carabineros de Chile, dirigido al Departamento Antidrogas OS7, en que remite adjunta la relación nominal de los Oficiales que ejercieron cargo de Jefe en el Departamento Relaciones Públicas entre los años 2010 al 2017, suscrito por Mauricio Vargas Martínez.

26.1. Relación nominal de Oficiales que ejercieron cargo de Jefe en el Departamento de Relaciones Públicas de Carabineros de Chile entre los años 2010 a 2017, suscrita por Mauricio Vargas Martínez.

29. Oficio N° 050912, DAA N°1364/2011, de fecha 12/08/2011, de la Contraloría General de la República, que remite Informe Final N°97 de 2011 sobre auditoría efectuada en el Departamento IV de Contabilidad y Finanzas de Carabineros de Chile, suscrito por María Isabel Carril Caballero.

31. Oficio DFASP N°516/2017, de fecha 10/11/2017, de la Contraloría General de la República, dirigido al Ministerio Público, en que remite información relacionada a los informes finales de auditoría N°59/2009 y 97/2011, suscrito por Ricardo Provoste Acevedo:

31.2. Preinforme de observaciones N°97-2011, PMET 13.055, de fecha de 27/05/2011, sobre auditoría efectuada en el Departamento IV de Contabilidad y Finanzas de Carabineros de Chile, suscrito por María Cristina Calderón Vidal, junto a sus anexos N°1, 2, 3, y 4.

31.3. Oficio N° 74, de fecha 17/06/2011, del Departamento IV de Contabilidad y Finanzas de Carabineros, dirigido a la División de auditoría administrativa de la Contraloría General de la República, que informa y remite descargos en relación a observaciones detectadas en Pre informe de observaciones N°97 del 2011 de la Contraloría General de la República, suscrito por Henry Ganga Villagrán

31.4. Dictamen N° 10449 N09, de fecha 27/02/2009, de la Contraloría General de la República.

31.5. Dictamen N° 0113159 N85, de fecha 16/05/1985, de la Contraloría General de la República.

31.6.1. Cheque tesorería, documento de tesorería N° 037533 y N° 037698, de fecha 14/05/2010.

- 31.6.2. Factura electrónica Falabella N° 711710, de fecha 07/05/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 10/05/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 11 a 18.
- 31.6.3. Factura electrónica Falabella N° 711720, de fecha 07/05/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 10/05/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 19 a 26.
- 31.6.4. Factura electrónica Falabella N° 711722, de fecha 07/05/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 10/05/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 27 a 34.
- 31.6.5. Cheque tesorería, documento de tesorería 038945, de fecha 18/05/2010.
- 31.6.6. Factura electrónica Falabella N° 714758, de fecha 12/05/2010, con constancia de entrega al reverso, con fecha 13/05/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa.
- 31.6.7. Cheque tesorería, documento de tesorería 039234, 039293, de fecha 19/05/2010.
- 31.6.8. Factura electrónica Falabella N° 716208, de fecha 14/05/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 17/05/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, relativo a 4 frazadas.
- 31.6.9. Factura electrónica Falabella N° 717428, de fecha 17/05/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 18/05/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 27 a 34.
- 31.6.13. Cheque tesorería, documento de tesorería 040940, de fecha 26/05/2010.
- 31.6.14. Factura Capd'or N° 4097, de fecha 19/05/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 20/05/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 01 a 10.
- 31.6.15. Cheque tesorería, documento de tesorería 040945, de fecha 26/05/2010.
- 31.6.16. Factura electrónica Falabella N° 719534, de fecha 19/05/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 20/05/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 27 a 34.
- 31.6.17. Cheque tesorería, documento de tesorería 040936, de fecha 26/05/2010.
- 31.6.18. Factura de Marcela Fernández N° 12376, de fecha 17/05/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 20/05/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 11 a 24.
- 31.6.19. Cheque tesorería, documento de tesorería 048424, de fecha 17/06/2010.
- 31.6.20. Factura electrónica Falabella N° 739793, de fecha 14/06/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 15/06/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 01 a 10.
- 31.6.21. Factura electrónica Falabella N° 739799, de fecha 14/06/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 15/06/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 11 a 25.
- 31.6.22. Cheque tesorería, documento de tesorería 052171, de fecha 01/07/2010.

- 31.6.23. Factura electrónica Falabella N° 748026, de fecha 25/06/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 30/06/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 01 a 14.
- 31.6.24. Cheque tesorería, documento de tesorería 053355, de fecha 06/07/2010.
- 31.6.25. Factura electrónica Falabella N° 753001, de fecha 02/07/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 05/07/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 28 a 34.
- 31.6.26. Cheque tesorería, documento de tesorería 058301, de fecha 20/07/2010.
- 31.6.27. Factura electrónica Falabella N° 760782, de fecha 14/07/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 15/07/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 01 a 11.
- 31.6.28. Factura electrónica Falabella N° 760783, de fecha 14/07/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 15/07/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 12 a 34.
- 31.6.29. Factura electrónica Falabella N° 760904, de fecha 14/07/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 15/07/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 01 a 07.
- 31.6.30. Cheque tesorería, documento de tesorería 060777, de fecha 27/07/2010.
- 31.6.31. Factura Inversiones Carlos Labra Silva N° 101, de fecha 23/07/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 26/07/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 24 a 34.
- 31.6.34. Cheque tesorería, documento de tesorería 062704, de fecha 04/08/2010.
- 31.6.35. Factura Doral Crown Chile Sociedad Comercial e Industrial Limitada N° 15880, de fecha 29/07/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 30/07/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 23 a 34.
- 31.6.36. Cheque tesorería, documento de tesorería 062699, de fecha 04/08/2010.
- 31.6.37. Factura Electrónica Falabella N° 772752, de fecha 30/07/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 03/08/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 01 a 09.
- 31.6.38. Cheque tesorería, documento de tesorería 064995, de fecha 10/08/2010.
- 31.6.39. Factura H. Briones Comercial S.A. N° 145124, de fecha 13/07/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 06/08/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 11 a 34.
- 31.6.40. Cheque tesorería, documento de tesorería 066603, de fecha 12/08/2010.
- 31.6.41. Factura electrónica Falabella N°779423, de fecha 09/08/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 11/08/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 01 a 09.

- 31.6.42. Cheque tesorería, documento de tesorería 067121, de fecha 13/08/2010.
- 31.6.43. Factura electrónica Falabella N°780381, de fecha 10/08/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 12/08/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 29 a 34.
- 31.6.44. Factura electrónica Falabella N°780383, de fecha 10/08/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 12/08/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 1 a 6.
- 31.6.45. Cheque tesorería, documento de tesorería 069544, de fecha 20/08/2010.
- 31.6.46. Factura electrónica Falabella N°782519, de fecha 13/08/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 19/08/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 11 a 17.
- 31.6.47. Cheque tesorería, documento de tesorería 073960, de fecha 03/09/2010.
- 31.6.48. Factura José Rivero Llamazales y Cia. Ltda. N°506276, de fecha 02/09/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 03/09/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 01 a 16.
- 31.6.49. Cheque tesorería, documento de tesorería 078526, de fecha 16/09/2010.
- 31.6.50. Factura Inversiones Carlos Labra Silva N°105, de fecha 13/09/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 14/09/2010, suscrito por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 18 a 24.
- 31.6.51. Cheque tesorería, documento de tesorería 079830, de fecha 23/09/2010.
- 31.6.52. Factura electrónica Falabella N°801010, de fecha 09/09/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 21/09/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 11 a 21.
- 31.6.53. Factura electrónica Falabella N°804813, de fecha 16/09/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 21/09/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 22 a 32.
- 31.6.54. Factura electrónica Falabella N°804823, de fecha 16/09/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 20/09/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 01 a 10.
- 31.6.55. Factura electrónica Falabella N°804859, de fecha 16/09/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 21/09/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 11 a 25.
- 31.6.56. Cheque tesorería, documento de tesorería 080315, de fecha 24/09/2010.
- 31.6.57. Factura electrónica Falabella N°798101, de fecha 06/09/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 22/09/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 12 a 22.
- 31.6.58. Cheque tesorería, documento de tesorería 081093, de fecha 27/09/2010.

- 31.6.59. Factura Claudio Desmadryl y Cia. Ltda. N°41164, de fecha 01/09/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 23/09/2010, suscrito por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 01 a 21.
- 31.6.60. Cheque tesorería, documento de tesorería 081089, de fecha 27/09/2010.
- 31.6.61. Factura electrónica Falabella N°806912, de fecha 23/09/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 24/09/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 22 a 34.
- 31.6.62. Cheque tesorería, documento de tesorería 084174, de fecha 05/10/2010.
- 31.6.63. Factura Boutiques & Corners N°22921, de fecha 30/09/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 01/10/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 01 a 31.
- 31.6.64. Cheque tesorería, documento de tesorería 084173, de fecha 05/10/2010.
- 31.6.65. Factura electrónica Falabella N°813163, de fecha 30/09/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 01/10/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 27 a 34.
- 31.6.66. Cheque tesorería, documento de tesorería 094658, de fecha 03/11/2010.
- 31.6.67. Factura electrónica Falabella N°829524, de fecha 27/10/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 30/10/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 01 a 18.
- 31.6.68. Factura electrónica Falabella N°829526, de fecha 27/10/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 30/10/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 27 a 34.
- 31.6.69. Cheque tesorería, documento de tesorería 097004, de fecha 10/11/2010.
- 31.6.70. Factura electrónica Falabella N°835319, de fecha 04/11/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 05/11/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 11 a 23.
- 31.6.71. Factura electrónica Falabella N°834758, de fecha 03/11/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 04/11/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 28 a 34.
- 31.6.72. Cheque tesorería, documento de tesorería 100410, de fecha 18/11/2010.
- 31.6.73. Factura electrónica Falabella N°840886, de fecha 12/11/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 15/11/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 10 a 23.
- 31.6.74. Factura electrónica Falabella N°840890, de fecha 12/11/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 15/11/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 24 a 34.
- 31.6.75. Cheque tesorería, documento de tesorería 102467, de fecha 24/11/2010.

- 31.6.76. Factura Ginna Cabello Robello N°9520, de fecha 23/11/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 22/11/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa.
- 31.6.77. Oficio N°382, de la Secretaría General, Depto. Relaciones Públicas, de fecha 23/11/2010, suscrito por Jorge Serrano Espinosa.
- 31.6.78. Cheque tesorería, documento de tesorería 105688, de fecha 03/12/2010.
- 31.6.79. Factura electrónica Falabella N°845346, de fecha 19/11/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 30/11/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 1 a 24.
- 31.6.80. Oficio N° 397, de la Secretaría General, Depto. Relaciones Públicas, de fecha 30/11/2010, suscrito por Jorge Serrano Espinosa.
- 31.6.81. Cheque tesorería, documento de tesorería 106268, de fecha 04/12/2010.
- 31.6.82. Factura electrónica Falabella N°846777, de fecha 22/11/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 25/11/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 7 a 16.
- 31.6.83. Oficio N° 391, de la Secretaría General, Depto. Relaciones Públicas, de fecha 26/11/2010, suscrito por Jorge Serrano Espinosa.
- 31.6.84. Cheque tesorería, documento de tesorería 106616, de fecha 06/12/2010.
- 31.6.85. Factura Ramón Valenzuela y Compañía Limitada N°2207, de 29/11/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 01/12/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 11 a 17.
- 31.6.86. Cheque tesorería, documento de tesorería 109761, de fecha 13/12/2010.
- 31.6.87. Factura electrónica Falabella N°858699, de 06/12/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 09/11/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 23 a 34.
- 31.6.88. Cheque tesorería, documento de tesorería 112647, de fecha 17/12/2010.
- 31.6.89. Boleta única de depósito Scotiabank N°2127858, junto a Reg. Operaciones con timbre de 18/01/2011.
- 31.6.90. Asiento SIGFE, emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 17/12/2010, ID 867463.
- 31.6.91. Factura Javier Pascual e Hijos Limitada, Restaurante, N°23083, de 12/12/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 13/12/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa.
- 31.6.92. Correo electrónico de diego.perea@lacocinadejavier.cl a Alexis.bustos@carabineros.cl, de fecha 11/01/2011.
- 31.6.93. Correo electrónico de Alexis.bustos@carabineros.cl a diego.perea@lacocinadejavier.cl, de fecha 18/01/2011.
- 31.6.94. Oficio N°436, de la Secretaría General, Depto. Relaciones Públicas, de fecha 13/12/2010, suscrito por Jorge Serrano Espinosa.
- 31.6.95. Cheque tesorería, documento de tesorería 112632, de fecha 17/12/2010.

- 31.6.96. Factura Marcela Fernández N°12673, de fecha 09/12/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 11/12/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 08 a 16.
- 31.6.97. Cheque tesorería, documento de tesorería 115389, 115418, de fecha 23/12/2010.
- 31.6.98. Asiento SIGFE, emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de fecha 23/12/2010, ID 872890.
- 31.6.99. Asiento SIGFE, emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de fecha 23/12/2010, ID 872865.
- 31.6.100. Factura electrónica Falabella N°871871, de fecha 21/12/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 21/12/2010, suscrito por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 1 a 11.
- 31.6.101. Factura electrónica Falabella N°871877, de fecha 21/12/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 21/12/2010, suscrito por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 23 a 34.
- 31.6.102. Factura electrónica Falabella N°871073, de fecha 20/12/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 21/12/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 11 a 22.
- 31.6.103. Oficio N°465, de la Secretaría General, Depto. Relaciones Públicas, de fecha 22/12/2010, suscrito por Jorge Serrano Espinosa, y documento de remisión de facturas de fecha 28/12/2010, suscrito por Henry Ganga Villagrán.
- 31.6.104. Oficio N° 463, de la Secretaría General, Depto. Relaciones Públicas, de fecha 22/12/2010, suscrito por Jorge Serrano Espinosa, y documento de remisión de facturas de fecha 28/12/2010, suscrito por Henry Ganga Villagrán.
- 31.6.105. Factura electrónica Falabella N°871871, de fecha 21/12/2010.
- 31.6.106. Factura electrónica Falabella N°871877, de fecha 21/12/2010.
- 31.6.107. Factura electrónica Falabella N°871073, de fecha 20/12/2010.
- 31.6.108. Cheque tesorería, documento de tesorería 115706, de fecha 23/12/2010.
- 31.6.109. Factura Capd'or N°4416, de fecha 17/12/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 20/12/2010, suscrito por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 21 a 32.
- 31.6.110. Cheque tesorería, documento de tesorería 118806, de fecha 29/12/2010.
- 31.6.111. Asiento SIGFE, emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de fecha 29/12/2010, ID 879340.
- 31.6.112. Factura Cristian W. Tala Manríquez N°41727, de fecha 27/12/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 27/12/2010, suscrito por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 1 a 21.
- 31.6.113. Oficio N°476, de la Secretaría General, Depto. Relaciones Públicas, de fecha 27/12/2010, suscrito por Jorge Serrano Espinosa.
- 31.6.114. Cheque tesorería, documento de tesorería 118824, de fecha 29/12/2010.
- 31.6.115. Factura electrónica Falabella N°877598, de fecha 27/12/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 27/12/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 22 a 34.

- 31.6.117. Cheque tesorería, documento de tesorería 118874, de fecha 29/12/2010.
- 31.6.118. Factura María Clemencia González Donoso N°1926, de fecha 27/12/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 28/12/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 1 a 08.
- 31.6.119. Cheque tesorería, documento de tesorería 118790, de fecha 29/12/2010.
- 31.6.120. Asiento SIGFE, emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de fecha 29/12/2010, ID 879290.
- 31.6.121. Factura Michael Kurasz y Cia Limitada N°13477, de fecha 27/12/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 27/12/2010, suscrito por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 19 a 34.
- 31.6.122. Oficio N°483, de la Secretaría General, Depto. Relaciones Públicas, de fecha 28/12/2010, suscrito por Jorge Serrano Espinosa.
- 31.6.123. Poder simple suscrito por Arturo Kurasz Zajackowska, de fecha 13/01/2011.
- 31.6.124. Cheque tesorería, documento de tesorería 120979, de fecha 31/12/2010.
- 31.6.125. Asiento SIGFE, emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de fecha 31/12/2010, ID 883760.
- 31.6.126. Factura Distribuidora El Cielo SA, N°99891, de fecha 28/12/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 28/12/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa.
- 31.6.127. Oficio N°487, de la Secretaría General, Depto. Relaciones Públicas, de fecha 28/12/2010, suscrito por Jorge Serrano Espinosa.
- 31.6.128. Cheque tesorería, documento de tesorería 001551, de fecha 19/01/2011.
- 31.6.129. Factura electrónica Falabella N°888092, de fecha 12/01/2011, con constancia de entrega al reverso, de fecha 14/01/2011, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 9 a 15.
- 31.6.130. Factura electrónica Falabella N°888091, de fecha 12/01/2011, con constancia de entrega al reverso, de fecha 14/01/2011, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 01 a 08.
- 31.6.131. Cheque tesorería, documento de tesorería 012498, de fecha 05/03/2011.
- 31.6.132. Factura electrónica Falabella N°900479, de fecha 01/02/2011, con constancia de entrega al reverso, de fecha 01/03/2011, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 1 a 08.
- 31.6.133. Factura electrónica Falabella N°900480, de 01/02/2011, con constancia de entrega al reverso, de fecha 01/03/2011, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 9 a 15.
- 31.6.134. Factura electrónica Falabella N°901817, de fecha 03/02/2011, con constancia de entrega al reverso, de fecha 01/03/2011, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 16 a 24.

- 31.6.135. Factura electrónica Falabella N°901819, de fecha 03/02/2011, con constancia de entrega al reverso, de fecha 01/03/2011, suscrito por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 25 a 34.
- 31.6.136. Cheque tesorería, documento de tesorería 014838, de fecha 11/03/2011.
- 31.6.137. Factura electrónica Falabella N°918430, de fecha 03/03/2011, con constancia de entrega al reverso, de fecha 07/03/2010, suscrito por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 8 a 13.
- 31.6.138. Factura electrónica Falabella N°918426, de fecha 03/03/2011, con constancia de entrega al reverso, de fecha 07/03/2011, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 1 a 07.
- 31.6.139. Factura electrónica Falabella N°918431, de fecha 03/03/2011, con constancia de entrega al reverso, de fecha 07/03/2011, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 14 a 18.
- 31.6.140. Factura electrónica Falabella N°918432, de fecha 03/03/2011, con constancia de entrega al reverso, de fecha 07/03/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 19 a 23.
- 31.6.141. Cheque tesorería, documento de tesorería 017390, de fecha 18/03/2011.
- 31.6.142. Factura electrónica Falabella N°925300, de fecha 14/03/2011, con constancia de entrega al reverso, de fecha 15/03/2010, suscrito por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 15 a 22.
- 31.6.145. Cheque tesorería, documento de tesorería 030837, de fecha 29/04/2011.
- 31.6.146. Factura electrónica Falabella N°948543, de fecha 15/04/2011, con constancia de entrega al reverso, de fecha 18/04/2011, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 25 a 33.
- 31.6.147. Cheque tesorería, documento de tesorería 032379, de fecha 03/05/2011.
- 31.6.148. Factura Marcela Fernández N°12824, de fecha 12/04/2011, con constancia de entrega al reverso, de fecha 20/04/2011, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 1 a 21.
- 31.6.149. Cheque tesorería, documento de tesorería 035082, de fecha 11/05/2011.
- 31.6.150. Factura electrónica Falabella N°962340, de fecha 03/05/2011, con constancia de entrega al reverso, de fecha 04/05/2011, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 1 a 15.
- 31.6.151. Factura electrónica Falabella N°962342, de fecha 03/05/2011, con constancia de entrega al reverso, de fecha 04/05/2011, suscrito por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 16 a 25.
- 31.6.152. Factura electrónica Falabella N°962343, de fecha 03/05/2011, con constancia de entrega al reverso, de fecha 04/05/2011, suscrito por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 26 a 34.
34. Orden de entrega N°02, de fecha 29/09/2009, emitido por la Dirección General, Secretaría General, suscrito por Alfonso Muñoz Medina.

35. Acta de entrega del Departamento de Relaciones públicas, de fecha 30/09/2009, en que interviene Alfonso Muñoz Medina.
36. Oficio N°63, emitido por Depto. IV Contabilidad y Finanzas DIGCAR, de fecha 31/05/2011, suscrito por Henry Ganga Villagrán.
37. Oficio N°16, emitido por Dirección General Secretaría, de fecha 01/06/2011, suscrito por Claudio Espinoza Rojas.
- 48.1. Anexo N°2:
 - 48.1.1. Reglamento de la Comisión Acción Social, de Carabineros de Chile, año 1997, extractado en lo pertinente a los Préstamos de Auxilio.
 - 48.1.2. Reglamento de Intendencia de Carabineros N°21, año 1997, extractado en lo pertinente a los Fondos Internos.
- 48.2. Anexo N°3:
 - 48.2.1. Resolución exenta N°183, de fecha 28/06/2000, de la Dirección de Bienestar de Carabineros de Chile, suscrito por Nelson Godoy Barrientos.
 - 48.2.2. Resolución Exenta N°120, de fecha 07/09/2005, de la Dirección de Bienestar de Carabineros de Chile, suscrito por Georgina Ayala Valencia.
- 48.3. Anexo N°4:
 - 48.3.1. Resolución N°430, de fecha 26/12/2013, de la Dirección de Bienestar de Carabineros de Chile, suscrito por Marcia del C. Raimann Vera.
- 48.4. Anexo N°5:
 - 48.4.1. Oficio N°2, de fecha 01/12/2017, de la Dirección de Bienestar de Carabineros de Chile, suscrito por Guillermo Ceballos Urzúa.
- 48.5. Anexo N°6:
 - 48.5.1. Certificado de préstamos otorgados N°926, de fecha 07/11/2017, suscrito por Luis Araya Cepeda.
 - 48.5.2. Consulta de liquidaciones, primera línea, de Jorge Serrano Espinosa, de julio 2011.
 - 48.5.3. Certificado de préstamos otorgados N°933, de fecha 09/11/2017, suscrito por Luis Araya Cepeda.
 - 48.5.4. Consulta de liquidaciones, primera línea, de Jorge Serrano Espinosa, de mayo 2011.
 - 48.5.5. Consulta de liquidaciones, primera línea, de Jorge Serrano Espinosa, de abril 2014.
 - 48.5.6. Acta consejo técnico de fecha 12/04/2011, del Departamento de Acción Social de la Dirección de Bienestar de Carabineros de Chile.
 - 48.5.7. Informe de solicitudes pendientes para toma de decisiones del Departamento de Acción Social de la Dirección de Bienestar de Carabineros de Chile, de 12/04/2011.
- 48.6. Anexo N°8
 - 48.6.1. Copia del Libro de Actas Honorable Consejo del Departamento de Acción Social de la Subdirección de Bienestar de Carabineros de Chile, en conjunto con acta de marzo 2011 de 22/03/2011; agosto 2011 de 03/08/2011; sesión extraordinaria de agosto 2011 de 31/08/2011.
- 48.7. Anexo N°9:

48.7.1. Copia resolución N°565-2011, de fecha 03/06/2011, del Jefe de Depto. Acción Social, que resuelve sobre el préstamo al ciudadano Sr. Jorge Serrano Espinosa.

48.7.2. Resolución pago de préstamos N° resolución 565-2011, de fecha 03/06/2011, suscrita por Marco Aguilar Carrillo.

48.7.3. Copia del Comprobante de pago, de fecha 03/06/2011, del Depto. Acción Social, por préstamo pesos reajutable, y copia de cheque Banco Estado serie CCH 0149180, por anverso y reverso.

48.8. Anexo N°10:

48.8.1. Carta por el que solicita préstamo extraordinario Art. 54, al Depto. Acción Social, suscrito por Jorge Serrano Espinosa, certificado por el reverso.

48.8.2. Formulario de préstamo, del Depto. Acción Social, de fecha 01/06/2011, de Jorge Serrano Espinosa, certificado por el reverso.

48.8.3. Tabla que indica los fiadores, suscrito por Claudio Espinoza Rojas.

48.8.4. Consulta generalizada de datos, de fecha 01/06/2011, relativa a Jorge Serrano Espinosa.

48.8.5. Comprobante de asiento N°1071, de fecha 03/06/2011, suscrito por Marco Aguilar Carril.

48.8.6. Cartola bancaria N°117, de fecha 09/06/2011, de cuenta 5731-2, Carabineros de Chile Departamento Acción Social.

49. Oficio N°95, de fecha 28/12/2017, del Depto. Controles Específicos de Carabineros, suscrito por Roberto Carlos Herrera Irribarra.

49.3. Anexo N°3:

49.3.1. Resolución exenta N°22, de fecha 29/06/2016, de la Dirección de Finanzas de Carabineros, suscrito por Flavio Echeverría Cortez.

49.4. Anexo N°4:

49.4.1. Oficio N°605, de fecha 28/12/2017, del Depto. Relaciones Públicas, suscrito por Ariel Oñate Rodríguez.

50. Misiva de Fundación Teletón, de fecha 03/01/2018, suscrita por Mario Puentes Lacámara.

55. Copia de orden de compra N°74, del Departamento de Relaciones Públicas de Carabineros de Chile, de fecha 29/09/2010, suscrita por Marcela Alejandra Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa.

56. Copia de Factura N°22921, de Boutique & Corners S.A, de fecha 30/09/2010.

57. Copia de factura N° 145124, de fecha de emisión 13/07/2010, de H. briones Comercial S.A.

60. Copia de orden de compra N°56, de fecha 13/07/2010, del Departamento de Relaciones Públicas de Carabineros de Chile, suscrita por Marcela Alejandra Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa.

61. Correo electrónico de Karoll Diaz (kdiaz@hbc.cl) de fecha 13/07/2010, a las 14:56, para Mont Blanc, asunto: autorización orden de compra Carabineros de Chile, y correo de Mont Blanc a Karoll Díaz, de fecha 13/07/2010, a las 13:44.

62. Misiva de Cap D'or ,de fecha 29/01/2018, suscrita por el Gerente comercial de Cap D'or, José Antonio Río.

62.1. Copia de factura N°4416, de Cap D'or, de fecha 17/12/2010.

- 62.2. Copia de factura N°4097, de Cap D'or, de fecha 19/05/2010.
64. Misiva de fecha 31/01/2018, suscrito por Roberto Sepúlveda Núñez, abogado, Falabella Retail S.A.
65. Misiva de fecha 29/01/2018, suscrita por Luisa Méndez Carvajal, Depto. De Contabilidad de Maestre.
- 65.1. Comercial/facturación, relativo a factura F/41164, OT 6-109, fecha recep. 30/06/2010.
- 65.2. Copia de Factura N°41164, de Claudio Desmadryl y Cia. Ltda., Maestre, de fecha 01/09/2010.
66. Misiva de Michael Kurasz y Cia Ltda., suscrito por Arturo Kurasz, representante legal, de fecha 30/01/2018.
- 66.1. Copia de factura N°13477, de Michael Kurasz y Cia Ltda, de fecha 27/12/2010.
67. Misiva de la Distribuidora El Cielo SA, suscrita por Pablo Villalba Soto, representante Legal Distribuidora, de fecha 12/02/2018, con firma certificada ante el notario público Félix Jara Cadot de la 41° Notaría de Santiago.
- 67.2. Copia de factura N°99891, Distribuidora El Cielo SA, de fecha 28/12/2010.
- 67.3. Copia de comprobante de factura por cobrar de Distribuidora El Cielo SA, de fecha 28/12/2010, hora 13:02, con descripción de productos, asociado a la Dirección General de Carabineros.
- 68.1. Copia de factura electrónica Falabella. N° 845346, de fecha 19/11/2010.
- 68.2. Copia de factura electrónica Falabella. N° 840886 de fecha 12/11/2010.
- 68.3. Copia de factura electrónica Falabella. N° 918430, de fecha 03/03/2011.
- 68.4. Copia de factura electrónica Falabella. N° 918431, de fecha 03/03/2011.
- 68.5. Copia de factura electrónica Falabella. N° 918432, de fecha 03/03/2011.
- 68.6. Copia de factura electrónica Falabella. N° 925300, de fecha 14/03/2011.
- 68.7. Copia de factura electrónica Falabella. N° 948543, de fecha 15/04/2011.
69. Oficio N°77, de fecha 28/03/2018, remitido por el Departamento de Relaciones Públicas de Carabineros, que remite antecedentes, suscrito por Alex Moreno Farfán.
- 69.1. Pauta de saludos del Departamento de Relaciones Públicas de Carabineros de Chile - enero 2009, febrero 2009, marzo 2009, abril 2009, mayo 2009, junio 2009, julio 2009, agosto 2009, septiembre 2009, octubre 2009, noviembre 2009, diciembre 2009, enero 2010, febrero 2010, marzo 2010, abril 2010, mayo 2010, junio 2010, julio 2010, agosto 2010, septiembre 2010, octubre 2010, noviembre 2010, diciembre 2010, enero 2011, febrero 2011, marzo 2011, abril 2011, mayo 2011, junio 2011, julio 2011, agosto 2011, septiembre 2011, octubre 2011, noviembre 2011, diciembre 2011, enero 2012, febrero 2012, marzo 2012, abril 2012, mayo 2012, junio 2012, julio 2012, agosto 2012, septiembre 2012, octubre 2012, noviembre 2012, y diciembre 2012.
- 69.2. Certificado emitido por la Secretaría General, Departamento de Relaciones Públicas, el 28/03/2018, suscrito por Alex Moreno Farfán.
- 69.3. Dotación del Departamento de Relaciones Públicas de Carabineros de Chile, correspondiente al personal de nombramiento supremo (PNS), personal

de nombramiento institucional (PNI) y personal contratado por resolución (CPR), años 2009, 2010, 2011 y 2012.

73. Certificado de matrimonio de Eduardo Gregorio Gordon Valcárcel.

75. Oficio secreto N°17, emitido por la Subcontraloría de Carabineros de Chile, de fecha 28/02/2018, suscrito por Mario González Valdivia, y antecedentes que adjunta.

75.1. Oficio secreto N°11, emitido por la Dirección Nacional Apoyo Operaciones Policiales de Carabineros de Chile, de fecha 28/02/2018, suscrito por René Rodrigo Ureta Toledo, y antecedentes que adjunta.

75.1.1. Oficio N°04, emitido por la Dirección de Finanzas, de fecha 28/02/2018, suscrito por Eric Enrique Fuentes Vera.

75.1.1.1. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 14/05/2010, ID 436601, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.2. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 18/05/2010, ID 437956, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.3. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 19/05/2010, ID 438356, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.4. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 19/05/2010, ID 438270, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.7. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 19/05/2010, ID 438270, certificado con fecha 28 de febrero de 2018.

75.1.1.8. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 26/05/2010, ID 440129, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.11. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 26/05/2010, ID 440118, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.12. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 26/05/2010, ID 440123, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.13. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 17/06/2010, ID 447880, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.14. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 01/07/2010, ID 451800, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.15. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 06/07/2010, ID 453092, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.16. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 20/07/2010, ID 458123, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.17. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 27/07/2010, ID 460658, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.19. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 04/08/2010, ID 462709, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.20. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 04/08/2010, ID 462721, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.21. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 12/08/2010, ID 466625, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.23. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 10/08/2010, ID 465064, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.24. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 20/08/2010, ID 469831, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.25. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 24/09/2010, ID 481110, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.26. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 03/09/2010, ID 474480, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.27. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 23/09/2010, ID 480632, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.28. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 16/09/2010, ID 479255, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.29. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 27/09/2010, ID 481877, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.30. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 27/09/2010, ID 481883, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.31. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 05/10/2010, ID 484962, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.32. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 05/10/2010, ID 484964, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.33. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 03/11/2010, ID 495984, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.34. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 10/11/2010, ID 498737, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.35. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 18/11/2010, ID 502145, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.36. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 03/12/2010, ID 507492, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.37. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 04/12/2010, ID 508190, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.38. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 24/11/2010, ID 504226, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.39. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 12/12/2010, ID 511695, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.40. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 06/12/2010, ID 508582, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.41. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 17/12/2010, ID 514661.

75.1.1.43. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 17/12/2010, ID 514683, certificado con fecha 28 de febrero de 2018.

75.1.1.44. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 23/12/2010, ID 517505, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.45. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 23/12/2010, ID 517542, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.46. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 23/12/2010, ID 517792, certificado con fecha 28/02/2018.

- 75.1.1.47. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 29/12/2010, ID 521103, certificado con fecha 28/02/2018.
- 75.1.1.48. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 29/12/2010, ID 521137, certificado con fecha 28/02/2018.
- 75.1.1.49. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 29/12/2010, ID 521057, certificado con fecha 28/02/2018.
- 75.1.1.50. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 29/12/2010, ID 521086, certificado con fecha 28/02/2018.
- 75.1.1.51. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 31/12/2010, ID 523390, certificado con fecha 28/02/2018.
- 75.1.1.52. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 16/06/2011, ID 577785, certificado con fecha 28/02/2018.
- 75.1.1.53. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 16/06/2011, ID 577789, certificado con fecha 28/02/2018.
- 75.1.1.54. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 16/06/2011, ID 577788, certificado con fecha 28/02/2018.
- 75.1.1.55. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 16/06/2011, ID 577787, certificado con fecha 28/02/2018.
- 75.1.1.57. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 16/06/2011, ID 577786, certificado con fecha 28/02/2018.
- 75.1.1.58. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 16/06/2011, ID 577794, certificado con fecha 28/02/2018.
- 75.1.1.59. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 16/06/2011, ID 577790, certificado con fecha 28/02/2018.
76. Oficio N°20, de fecha 13/03/2018, del Departamento de Controles Específicos, dirigido al Ministerio Público, en que informa acerca de los antecedentes asociados al pago de facturas realizadas por el Departamento de Finanzas entre los años 2010 a 2011, suscrito por Roberto Herrera Iribarra.
80. Impresión de pantalla obtenida desde el sistema digital de Falabella de la factura inicial N°845346 y posteriormente el mismo día de la venta con factura se realiza una transacción de cambio, observándose en el sistema el ingreso de las lavadoras y la salida de 200 hornos eléctricos (1 hoja).
81. Impresión de pantalla obtenida desde el sistema digital de Falabella del detalle del cambio de las 10 lavadoras (1 hoja).
82. Impresión de pantalla obtenida desde el sistema digital de Falabella del folio de despacho por los hornos eléctricos EAN 7807330520061 (1 hoja).
83. Impresión de pantalla obtenida desde el sistema digital de Falabella de consulta de boletas F12 (1 hoja).
89. Misiva de fecha 27/09/2019, suscrita por Pablo Alvarado Escobar, de Falabella Retail S.A., y su adjunto.
- 89.1. Planilla que enlista facturas, con indicación de: N°, folio de despacho, cambio de productos, Rut del cliente, dirección de despacho registrada, observación, N° de documento de cambio y Rut del cliente asociado al cambio (4 hojas).
90. Misiva de fecha 14/11/2019, suscrita por Pablo Alvarado Escobar, de Falabella Retail S.A., y su adjunto.

90.1. Planilla que enlista facturas, con indicación de: N°, folio de despacho, cambio de productos, Rut del cliente, dirección de despacho registrada, observación, N° de documento de cambio y Rut del cliente asociado al cambio (1 hoja).

91. Oficio N°617, de fecha 17/07/2019, remitido por la Dirección Logística de Carabineros, suscrito por Orlando Andrés Andrade Ramírez.

92. Carta de respuesta de REF: Oficio 318-2019, RUC 1700788230-0, de fecha 05/06/2019, en que se informa acerca de la factura electrónica N° 845346 y se remite adjunta, suscrita por Pablo Alvarado Escobar, de Falabella Retail S.A.

105. Oficio N°731, de fecha 10/12/2019, emanado del Departamento P7, suscrito por Carlos Contreras Ruz.

105.1. Hoja de vida institucional de Eduardo Gregorio Gordon Valcárcel, de fecha 09/12/2019.

105.2. Copia de Boletín oficial de Carabineros de Chile, año XLIX, de fecha 07/02/1976, N°2538.

105.3. Decreto N°822, de fecha 07/09/2011, por el cual se concede el retiro voluntario de Eduardo Gregorio Gordon Valcárcel.

105.4. Hoja de vida institucional de Jorge Alejandro Serrano Espinosa, de fecha 09/12/2019.

105.5. Copia de Boletín oficial de Carabineros de Chile, año LX, fecha 31/01/1987, N°3111.

105.6. Decreto N°200, de fecha 22/12/2017, por el cual se concede el retiro voluntario de Jorge Alejandro Serrano Espinosa.

105.7. Hoja de vida institucional de Marcela Alejandra Cuevas Muñoz, de fecha 09/12/2019.

105.8. Copia de Boletín oficial de Carabineros de Chile, año LXXII, de fecha 30/01/1999, N°3737.

106. Oficio N°752, de fecha 24/12/2019, emanado del depto. P7, suscrito Carlos Contreras Ruz.

106.1. Boletín oficial de Carabineros de Chile, año LXXXI, de fecha 14/06/2008, N°4226.

106.3. Resolución exenta N°103, de fecha 27/11/2009, suscrita por Eduardo Gordon Valcárcel.

106.5. Resolución exenta N°90, de fecha 23/09/2010, suscrita por Eduardo Gordon Valcárcel.

107. Oficio N°07, de fecha 11/05/2018, del Departamento de Finanzas DIFINCAR de Carabineros de Chile dirigido al Departamento Antidrogas OS7, que remite documentación referida a legajos de egresos contables entre el año 2010 a 2013, suscrito por Walter Calisto Mercegue.

107.1 Anexos del Oficio N°07 de fecha 11/05/2018, del Departamento de Finanzas DIFINCAR de Carabineros de Chile dirigido al Departamento Antidrogas OS7, suscrito por Walter Calisto Mercegue, que dan cuenta del detalle de los legajos entregados.

107.2 Oficio N°06. de fecha 08/05/2018, del Departamento de Finanzas DIFINCAR de Carabineros de Chile dirigido al Departamento Antidrogas OS7, que remite documentación y antecedentes que contiene registros de

documentación llegada ordinaria y clasificada de los libros computacionales del Departamento de Finanzas años 2009 a 2013; suscrito por Walter Calisto Mercegue.

107.3 Oficio N°03, de fecha 10/04/2019, del Departamento de Finanzas DIFINCAR de Carabineros de Chile, que informa sobre los puntos requeridos en el Oficio 145/2019 y remite archivador adjunto con información contable anexos 1 a 5, suscrito por Ariel Correa Jara.

107.5 Oficio S/N, de fecha 22/05/2017, del Banco Estado dirigido a la Contraloría de la República, en que remite respuesta y antecedentes adjuntos en relación a las cuentas corrientes vigentes y cerradas de Carabineros de Chile en Banco Estado, suscrito por Verónica Hevia Lobo.

107.6 Nómina con las cuentas corrientes abiertas vigentes de Carabineros de Chile en Banco Estado, adjunta al Oficio S/N, de fecha 22/05/2017, del Banco Estado dirigido a la Contraloría de la República, suscrito por Verónica Hevia Lobo

107.7 Acta de destrucción de documentación de fecha 29/06/2016, que dispone la destrucción de documentación institucional del Departamento IV de Finanzas DIGCAR, suscrita por Macarena Giovanetti García, Jaime Contreras Ruz y Flavio Echeverría Cortez.

107.8 Oficio N°06, de fecha 30/04/2019, del Departamento de Finanzas DIFINCAR dirigido al Fiscal Jorge Marín Vega, en que se remite CD (DVD) con archivo EXCEL con datos del sistema SIGFE desde el mes de abril de 2009 hasta enero del año 2013, suscrito por Ariel Correa Jara.

107.9 Oficio N°996, de fecha 15/05/2019, del Departamento Antidrogas OS7 de Carabineros de Chile dirigido a la Contraloría General de la República, en que se remite documentos bajo la cadena de custodia NUE 2483906, suscrito por Nayade Madrid Vargas, Pablo Ardiles Herrera y Tulio Muñoz Fuentes.

107.11 Extractos de los dictámenes de la Contraloría General de la República, N° 11315 de 1985; N° 26005 de 1986, N°23150 de 1987, N°19776 de 1992 y N° 9503 de 2009.

107.12 Oficio N°03, de fecha 10/04/2019, del Departamento de Finanzas DIFINCAR de Carabineros de Chile, en que informa y remite archivador adjunto con información bancaria, suscrito por Ariel Correa Jara.

107.13 Listado de giradores autorizados de la cuenta corriente en moneda nacional N°9004165 del Banco Estado, perteneciente a Carabineros de Chile; remitido adjunto al Oficio N°03, de fecha 10/04/2019, suscrito por Ariel Correa Jara.

107.17 Oficio N° 3172 REF 220010/10, de fecha 18/01/2011, de la Contraloría General de la República dirigido a la Gerencia de la Banca Institucional del Banco del Estado de Chile, en que se responde solicitud de autorizar y dejar sin efecto autorizaciones para girar en cuentas corrientes bancarias institucionales, suscrito por Guillermo Vidal Giordano.

107.18 Oficio N°1964, de fecha 21/12/2010, del Departamento IV Contabilidad y Finanzas DIGCAR dirigido a la Gerencia de la Banca Institucional del Banco del Estado de Chile, en que se pone en conocimiento que continúan como

giradores autorizados algunos funcionarios de Carabineros de Chile, suscrito por Henry Ganga Villagrán.

107.20 Certificación de fecha 23/01/2020, realizada y suscrita por Roberto Fuentealba Castillo y Ariel Correa Jara, en que se señala que siendo requerida al archivero la información de respaldo de los egresos referidos en el anexo del Requerimiento de Información Oficio N°606-2020, esta no pudo ser hallada.

C.- Evidencia Material y Otros Medios De Prueba, se mantiene enumeración de Auto de Apertura

2. 14 imágenes correspondientes a fotografías; 01 correspondiente al exterior del inmueble de propiedad de María Angélica Hernández Ampuero ubicado en calle Tristán Cornejo N°1097, Independencia, y 13 correspondientes a las especies que se encontraron en su interior; fijadas con fecha 24/10/2017 por Andrés Pinilla Alarcón.

6. 11 imágenes incluidas en el informe secreto N°4, de fecha 12/12/2017, relativo al “Préstamo otorgado al entonces Coronel Sr. Jorge A. Serrano Espinosa, Jefe del Departamento Relaciones Públicas de Carabineros de Chile.

9. Imagen de documento que contiene papel corcheteado como “observación”.

12. 06 tablas incluidas en el (Pre)Informe policial N°03, de fecha 25/07/2019, del Departamento Antidrogas OS7 de Carabineros de Chile, suscrito por Náyade Madrid Vargas, Teniente de Carabineros, y Tulio Muñoz Fuentes, Teniente Coronel de Carabineros, las que solamente podrán ser exhibidas a doña Náyade Madrid Vargas y don Tulio Muñoz Fuentes. Dichas tablas corresponden a:

12.1. 01 tabla con indicación de 106 personas que señalan no haber recibido presentes.

12.2. 01 tabla con indicación de cheques de la cuenta corriente N°9004165 del Banco Estado, que registran como beneficiaria directa a Marcela Cuevas Muñoz.

12.3. 01 tabla con indicación de facturas relacionadas a la venta de joyas.

12.4. 01 tabla con indicación de enlaces matrimoniales que fueron receptores de presentes.

14. 03 imágenes correspondientes a fotografías de horno eléctrico marca Somela, modelo TO1000, serie N°11091314, obtenidas en el domicilio de José Vallejos Retamal, ubicado en Alonso de Ercilla N°7888, departamento N°204, torre A, comuna de la Florida; fijadas por Náyade Madrid Vargas con fecha 29/07/2019, las que solamente podrán ser exhibidas a doña Náyade Madrid Vargas, don José Vallejos Retamal y don Tulio Muñoz Fuentes.

19. 01 imagen de tabla de receptores de presentes, incluido en el Informe N° 2731, de fecha 23/12/2019, en que se indica identificación, cargo, calidad, declaración, monto, monto total, factura y detalle.

22. NUE 4183873, correspondiente a documentos levantados desde la NUE 4183877, aportados voluntariamente por Carlos Cárcamo Bravo relativos a:

a. Formato de providencia de la Subdirección general, Dirección de Finanzas de Carabineros, con anotación manuscrita “reintegro con gastos reservados”.

- b. Documento trámite de 19/08/2011, F/L 38.507, emitido por la Dirección General, Secretaría General de Carabineros, suscrito por Claudio Espinoza Rojas.
- c. Documento Contraloría General de la República DAA N°1364/2011, de 12/08/2011 * 050912, que remite adjunto informe final N°97 de 2011, suscrito por María Isabel Carril Caballero.
- d. Informe final Departamento IV de Contabilidad y Finanzas de Carabineros de Chile, de 12/08/2011, informe N°97/2011.
25. NUE 4308175, correspondiente a 01 pendrive marca Kingston de 16 Gb de capacidad, color negro, que contiene imágenes de cheques de la cuenta corriente N°9004165 del Banco Estado, girados entre los años 2010 a 2013; información adjunta al oficio S/N, de fecha 30/09/2019, del Banco del Estado de Chile, suscrito por Jorge Cortés González.
27. NUE 4184481, correspondiente a 01 planilla con registro personal de especies protocolares entregadas entre los años 2010, 2011 y 2012, que consta de 115 páginas, elaborada y aportada voluntariamente por el testigo Enrique Antonio Mora Muñoz con fecha 12/04/2018.
31. NUE 4982223, correspondiente a 01 registro del sistema digital de Falabella Retail S.A. que se mantienen en relación a la factura N°845346, de fecha 19/11/2010, por la compra de 10 lavadoras secadoras marca Daewoo DWC por el valor de \$3.999.900.- y posterior cambio de este producto.
36. NUE 4985989, correspondiente a las directivas de organización y funcionamiento del Departamento de Relaciones Públicas de Carabineros de Chile contenidas en la Orden General N°2553 de la Dirección General de Carabineros de Chile, de fecha 13/02/2018, y la Orden General N°1845 de la Dirección General de Carabineros de fecha 10/11/2008, remitidas adjuntas al Oficio secreto N°3, de fecha 09/05/2019, emanado del Departamento de Relaciones Públicas de Carabineros de Chile, suscrito por Andrea Rebolledo Cabezas, Teniente Coronel.
46. NUE 5806308, correspondiente a 01 dispositivo de almacenamiento óptico que contiene el respaldo fotográfico de los cheques de tesorería relativos a la cuenta corriente de Carabineros de Chile N°9004165 del Banco del Estado de Chile, con su respectiva documentación de respaldo, en formato PDF, separado en carpetas por años (2010, 2011 y 2012), obtenido durante el desarrollo del DFASP N° 40/2020 Informe Pericial revisión de cuenta corriente N° 9004165 -Gastos de Representación- Relaciones Públicas de Carabineros de Chile, remitido adjunto al Oficio S/N de fecha 21/02/2020, suscrito por Carla Mora Barra.

D.- Prueba Pericial: Expusieron en juicio los peritos: Alex Alonso Zapata Acuña y Carla Andrea Mora Barra.

Las defensas hicieron suyas la prueba del Ministerio Público y de la acusadora particular, pero además presentaron la siguiente prueba:

1.- Prueba de la defensa de Marcela Alejandra Cuevas Muñoz.

I.- **Testimonial:** Jaime Contreras Ruz, Pedro Duguett Aroca, Bárbara Burgos Herrera, María Isabel Carril Caballero.

2.- Prueba de la defensa de Eduardo Gregorio Gordon Valcárcel.

I.- **Testimonial:** María Isabel Carril Caballero.

OCTAVO: Alegatos de Clausura. En sus alegatos de clausura, los intervinientes indicaron lo siguiente:

Que, en su alegato de clausura, el Ministerio Público partió señalando que tal como indicó en su apertura, el acaecimiento de un delito de corrupción dentro de una institución pública afecta directamente las bases institucionales del Estado Democrático de Derecho, destacando la relevancia del principio de probidad administrativa que se encuentra consagrado en la Ley Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado, lo que importa observar una conducta funcionaria intachable, además de un desempeño honesto y leal de la función del cargo, lo cual se vincula directamente a la comprensión que tiene la doctrina chilena, respecto de cuál realmente es el bien jurídico protegido en el ámbito de los delitos de malversación, el cual corresponde a la probidad administrativa, porque el disvalor de la acción corresponde netamente a la infracción de los deberes de fidelidad que tiene el funcionario público y a los cuales se somete por ley. Y en esta consideración, el artículo 62 de la misma Ley Orgánica Constitucional refiere que se contraviene especialmente este principio de probidad cuando el dinero o bienes de la institución se utiliza en provecho propio o de terceros.

En tal sentido, en su apertura el ente persecutor prometió que durante el juicio probarían que, desde el momento en que Eduardo Gordon asumió como General Director de Carabineros de Chile, la máxima autoridad a nivel nacional de Carabineros, entre los años 2008 y 2011, abusó de su cargo y de la confianza que le fue depositada en su nombramiento con el objeto de beneficiarse personalmente y, a terceros directamente vinculados a él, en desmedro del patrimonio fiscal, el mentado acusado, dispuso de manera reiterada de los fondos públicos destinados a gastos de representación, protocolo y ceremonial, utilizando certificaciones falsas y sus cargos para tratar de ocultar estas irregularidades y para intentar asegurar su impunidad.

Añadió que respecto a Marcela Cuevas, ella tenía entre sus funciones la responsabilidad de adquirir regalos y contratar servicios para la institución. Además, era la encargada de dictar el contenido de las constancias que indicaban que los obsequios y atenciones eran para personas específicas o con fines institucionales, aunque en realidad las constancias eran falsas. Estas falsificaciones permitieron que se llevaran las facturas al Departamento IV de Finanzas, lo que resultó en un pago con perjuicio fiscal.

El principio de probidad, es fundamental para evaluar las acciones de los acusados, ya que cualquier acto relacionado con los recursos públicos debe ser sometido a este principio. En relación con el delito de malversación de caudales públicos, citó al profesor Mañalich, quien indica que el delito se estructura en torno a una posición de detentación, es decir, una posición jurídica especial que tiene el sujeto activo, respecto a los fondos públicos. Esta responsabilidad implica un deber de conservación, administración e inversión adecuada de los recursos públicos. Por su parte, Rodríguez Collao y Ossandón Widow, refieren que el objeto de tutela de la administración pública es garantizar la correcta

gestión del patrimonio público para satisfacer los intereses generales de la comunidad. Esto implica el cumplimiento de especiales deberes con el ordenamiento jurídico, que se impone a los funcionarios públicos.

Respecto al marco de los deberes que la ley les imponía a ambos acusados, señaló que la letra o) del artículo 52 de la Ley Orgánica Constitucional de Carabineros, refiere que el General Director de Carabineros, Eduardo Gordon, tenía la facultad de disponer la inversión de fondos que se destinen por ley a la institución, y los recursos que se obtengan por enajenaciones o ventas a que se refieren las letras anteriores. En cuanto a las funciones específicas de Marcela Cuevas, señaló que el Decreto Supremo 77 de la Subsecretaría de Carabineros del Ministerio de Defensa, refiere en su artículo 10 la categoría de relaciones públicas, definiéndolas como el conjunto de actividades que desarrolla la institución con la finalidad de velar por la imagen interna y externa de Carabineros de Chile. Por otro lado, el artículo 16 señala que el Departamento de Relaciones Públicas, tiene por objetivos principales proyectar y acrecentar la imagen institucional y coordinar las relaciones de la Dirección General con las autoridades institucionales, entidades públicas y privadas, conforme lo establezca la Directiva de Organización y Funciones.

Igualmente, la normativa interna de Carabineros, a propósito de la Directiva de Organización y Funcionamiento del Departamento de Relaciones Públicas, dispone en su artículo 2°, que el Departamento de Relaciones Públicas tiene como misión y finalidad velar por la imagen interna y externa de Carabineros de Chile, como también coordinar y dictar las normas de las actividades protocolares y gestionar las ceremonias en que esté involucrada la institución y su General Director. En similar sentido, el artículo 9° de esa directiva, regula específicamente la sección administrativa de la cual estaba a cargo la acusada Marcela Cuevas, se señala que dicha sección administrativa dada su importancia y trascendencia, estará a cargo de un oficial jefe u oficial subalterno de grado de Capitán, con dependencia directa del jefe del Departamento de Relaciones Públicas, detallando sus funciones, explicando asimismo las funciones del departamento de adquisiciones, entre las que se encuentra velar de los presentes institucionales que se adquieren y se guarden en la bodega de Relaciones Públicas, destacando además las obligaciones del oficial a su cargo.

Todo ello, da cuenta de los reales deberes que tenían los acusados, respecto del patrimonio fiscal, en supervigilancia de quienes estaban bajo su mando, en orden a un correcto uso de esos fondos fiscales, todo lo cual, conforme se ventiló en el juicio, los acusados al parecer decidieron olvidar y descartar, derivando la responsabilidad en sus funcionarios.

Posteriormente, repasó los elementos probatorios que demostraban cómo se perpetró la malversación de fondos en la Dirección General de Carabineros entre 2010 y 2011. Así, respecto a las características del sujeto activo, señaló que no fue controvertido que ambos acusados eran funcionarios públicos, conforme se estableció en sus respectivas hojas de vida institucional.

En cuanto a la facultad de disposición de los bienes que los acusados tenían, consistente en sustraer o consentir que otros sustraigan, los que en el

caso del acusado Gordon, se acreditó mediante la "pauta de saludos", consistente en un documento que indicaba a qué personas se les debía entregar regalos o saludos. Esta pauta era confeccionada mensualmente por un funcionario del departamento y luego revisada por Gordon, quien decidía si los regalos debían ser entregados y qué tipo de obsequios serían, lo que según diversos testigos venía de puño y letra de Gordon. En este proceso, Marcela Cuevas tenía la responsabilidad de comprar los regalos y realizar junto a Jorge Serrano las constancias necesarias para aquello, lo cual implicaba la utilización indebida de fondos públicos.

Testigos como Paola Serrano, encargada de confeccionar la pauta de saludos, declararon que Gordon revisaba y modificaba la pauta, agregando notas personales, como la necesidad de entregar un regalo a una persona específica. Estos regalos se pagaban a través del Departamento de Finanzas, lo que facilitó el desvío de los fondos. La testigo también recordó que algunos de los regalos indicados por Gordon eran para personas cercanas a él, como familiares y amigos.

En sus declaraciones, otros testigos, como Alejandro Bahamondes (chofer de la acusada) señalaron que habían regalos institucionales, así como otro tipo de regalos que denominó como "civiles" recordando entre otros, haber envuelto un juego de copas para matrimonio, agregando que el suboficial Vallejos elaboraba las constancias, que lo hacía por las instrucciones que le eran dictadas por Cuevas Muñoz y, que la pauta era entregada al General Director, quien disponía el tipo de regalo, indicando que si ponía 2 flechitas, ello significaba un regalo, mientras que una flechita, significaba un saludo, habiendo veces que incluso el General Director anotaba en la pauta el tipo de regalo, tales como zapatos que quería fueran regalados.

Por su parte, el testigo Enrique Mora Muñoz, quien trabajó en la sección de protocolo y que sus funciones consistían en ver todas las invitaciones del General Director, las que eran llevadas a protocolo designándose un funcionario que iba a una determinada actividad, describiendo el tipo de regalos que llegó a sus manos para despachar cuya encargada de comprarlos era Cuevas Muñoz, agregando que generó un registro que va desde marzo de 2010, a mayo de 2011, el que tenía un correlato en relación a las fechas, a la persona y al regalo, identificándose a una serie de personas, entre ellas, amigos del General Director y funcionarios del departamento de relaciones públicas, y de otros miembros de la secretaría general que eran quienes trabajaban directamente con Gordon. Además, confirmó que los regalos adquiridos para las personas indicadas por Gordon coincidían con las pautas de saludos y los registros de obsequios entregados. Mora detalló que, en su rol, se encargaba de registrar personalmente los regalos entregados, lo cual se hacía de acuerdo con las instrucciones del General Director, con iniciales GD, versus otras iniciales que distinguían a otras personas tales como el jefe del Departamento de Relaciones Públicas, lo que puede apreciarse mediante la observación de la prueba documental 69.1.

Otro testigo particularmente relevante fue Patricio Duguet, quien trabajaba como jefe de la sección de protocolo en el Departamento de

Relaciones Públicas, quien confirmó que la pauta de saludos era presentada tras su elaboración por el jefe del departamento al General Director, reconociendo que algunos iban marcados con regalos, siendo la sección administrativa quien compraba las cosas a cargo de Marcela Cuevas. En similar sentido, declaró el testigo Remsy Parra Espinoza, quien reforzó la idea de la pauta de saludos como medio de disposición de Gordon, quien decidía las autoridades o personas civiles a las que se les podía entregar o, una nota de saludos o algún tipo de obsequios protocolar, y ese documento se confeccionaba mensualmente, siendo la decisión de qué se entregaba, prerrogativa del General Director de turno.

En similar sentido, la testigo María Rojas Oyaneder, explicó que los regalos o saludos bajaban al jefe de departamento, quien lo veía directamente con el General Director. Por otra parte, la testigo, Nayade Madrid Vargas, mencionó que el general Gordon aprobaba la compra de regalos mediante una pauta escrita, de acuerdo con lo dicho por alguno de los destinatarios de estos regalos, destacando que de las 64 personas que entrevistó, 60 señalaron no haber recibido los presentes “constanciados”, y 4 de ellos sí, pero agregando respecto de estas últimas, que eran receptoras de presentes que habían sido comprados con gastos de representación, porque tenían directa relación familiar con el general Gordon, siendo estas su primo Jaime Valcárcel Cabezas en representación del Club de Leones de Melipilla, su sobrina Camila Rickli Gordon, quien para su enlace matrimonial recibió una aspiradora y, Michelle Cartier Zamudio y su cónyuge Octavio Henríquez Salazar, hija del primo del acusado Gordon, quien recibió un horno microondas, siendo lo dicho por esta funcionaria corroborado por todos los receptores de regalo que declararon en juicio, quienes confirmaron haber recibido los regalos.

En relación a los enlaces matrimoniales, declararon también funcionarios de la sección administrativa que presenciaron la entrega de regalos que no estaban en las pautas de saludo, resaltando que en su declaración Gordon desconoció los eventos a los que había asistido durante ambos años, señalando que no se pagaban los regalos con fondos fiscales sino que propios, refiriendo que pudo haber ocurrido una situación puntual, sin tener algún ejemplo concreto que referir, ya que quizás obedecieron a un error.

Corroboró lo anterior la declaración de María Hernández Ampuero, quien relató haber recibido diversos regalos por parte del General Director y su esposa, salvo un traje de dos piezas negro que le regaló directamente relaciones públicas para su cumpleaños, corroborando lo anterior las fotografías contenidas en otros medios de prueba N° 2, exhibidas al funcionario Tulio Muñoz, quien refirió que en el domicilio de Hernández se fijaron una serie de especies que daban cuenta de dichos obsequios, indicando al respecto Nayade Muñoz Vargas que Hernández recibió diversas especies e incluso joyas por parte de la señora del general Gordon, siendo exhibidas a personal del OS7.

Por otro lado, la defensa del General intentó argumentar que los regalos no fueron comprados con fondos públicos, pese a que disponía para ello de fondos, como si se tratara de la “caja chica de su casa”, lo que incluso se tradujo en compras realizadas por la esposa del general, con cargo a gastos de

representación de Carabineros de Chile, quien compró joyas, lo que se relaciona a lo declarado por el orfebre Sergio Carreño Riquelme, quien confirmó haber entregado piezas de joyería -particularmente collares- encargadas por la esposa del general, las que fueron registradas como gastos protocolares, por cuanto se compraron con dichos fondos, siendo las boletas (unas 6 o 7) objeto de constancias firmadas por Cuevas y Serrano, señalando haber recibido el pago tanto en efectivo como en cheques, lo que se corrobora con la rendición de gastos protocolares mediante cheques emitidos a favor de Marcela Cuevas y nominativos como beneficiario a Sergio Carreño. Respecto a la constancia que se elaboraba, se señala que había sido recibida en cantidad, calidad y precio, entregada a nombre de Carabineros de Chile a Dennis Bernard, quien declaró no haber recibido un collar de perlas por parte de Carabineros de Chile.

Respecto a compras realizadas a funcionarios que trabajaban con el General Director, indicó que, por ejemplo, a fin de año se le regalaba un presente a todos los funcionarios de todos los departamentos que dependían directamente de la Secretaría General -unas 150 personas- entre ellos el departamento de Relaciones Públicas, tal como indicó el funcionario Alejandro Bahamondes, todo lo cual era financiado por Relaciones Públicas, señalando además el testigo que en diversos años se regalaron un juego de vajilla, cuchillería, hornos eléctricos, cobertores, los que generalmente se compraban en Falabella, del Parque Arauco, los que eran comprados por Cuevas, lo que ocurrió durante los años 2008 a 2011. En similar sentido, el testigo Enrique Mora, también se refirió a este tipo de regalos, recordando que en 2010 o 2011 se hizo una fiesta de navidad en la escuela de formación de Carabineros, donde participó con su familia donde les regalaron a todos los funcionarios de la secretaría general y aquellos que trabajaban con el General Director un horno eléctrico pequeño, todo lo cual iba por una vía distinta a la pauta de saludos, siendo aquello refrendado por el testigo Cornelio Vargas Sepúlveda, quien también refirió la entrega como regalo de un horno eléctrico y sábanas. En similar sentido, el testigo Reinaldo Ladrón de Guevara, funcionario de Falabella, a propósito de la exhibición de los otros medios de prueba 31, en relación a estas 10 lavadoras secadoras adquiridas por Marcela Cuevas en Falabella Retail del Parque Arauco en noviembre del 2010, se materializó un cambio, por 200 hornos eléctricos y 10 de ellos fueron retirados por Cornelio Vargas. Luego, José Vallejos Retamal, el suboficial a quien se le echa la culpa básicamente de todo lo que pasaba en el departamento y en la sección de adquisiciones, indicó que recibió un solo regalo que fue con motivo de Navidad, que fue un horno eléctrico, cuyas fotos aparecen en los otros medios de prueba número 14.

Luego, en relación específicamente a si estos regalos eran o no procedentes, se contó con lo dicho por Marcos Tello Salinas, quien fue jefe del Departamento de Relaciones Públicas de Carabineros previo a la llegada del Coronel Serrano, quien señaló que en el período que él estuvo, no se podía comprar regalos para Carabineros con recursos fiscales, sin que se pudiera comprar regalos de matrimonio con dichos fondos, lo cual fue reafirmado por María Cristina Calderón Vidal, funcionaria de la Contraloría General de la

República, supervisora al momento de la elaboración del preinforme 97, quien señaló que eran gastos improcedentes, aquellos que no se relacionaban con los fines del servicio, donde debían asistir autoridades a fin de exteriorizar la función del servicio.

Respecto a la conducta típica desplegada por Marcela Cuevas refirió, que era esta quien realizaba las compras y que ella sí proporcionaba las constancias falsas, rindiéndose diversa prueba en tal sentido, tales como la declaración de los testigos Alejandro Bahamondes Flores, quien diferenció los regalos institucionales y aquellos de carácter civil, los que tenían otras destinaciones. Igualmente, Enrique Mora, Ramsey Espinoza, Patricio Duguet, José Vallejo Retamal, refirieron que era Cuevas la encargada de la compra de regalos. En relación a las constancias, estas eran falsas, lo que era sabido por Cuevas, por cuanto era ella quien realizaba las compras, refiriéndose a este respecto los testigos José Vallejos, Cornelio Vargas y Bárbara Burgos Palma, que dan cuenta de que ella era quien les decía que es lo que debían estampar en las constancias, transcribiendo lo que Cuevas les indicaba, destacando que estos testigos eran funcionarios subordinados, sin que tengan alguna ganancia en declarar aquello. En similar sentido Henry Ganga, funcionario del Departamento IV indicó que lo que revisaban cuando se hacía esa adquisición, era la conformidad de la factura, que fuera una factura real, que cumpliera con los requisitos legales de una factura y posteriormente, en la parte posterior, figurara un concepto que es la forma en cómo se administran los sistemas financieros y se llama constancia, y donde las personas responsables de la adquisición dicen cuál fue el motivo, la razón, la circunstancia y qué cosas es lo que ellos adquirieron.

En ese orden de ideas, el caso emblemático de falsedad, correspondió a la compra de lavadoras para la Teletón, de lo cual dio cuenta la ejecutiva de la Fundación Teletón, Ximena Casarejos, mediante la diversa prueba documental que le fue exhibida, la testigo dijo que esa constancia es falsa, la que fue firmada por Serrano y Cuevas, existiendo además prueba que permitió apreciar el cambio que se hizo de esas lavadoras que certificaron supuestamente haber entregado a las personas de la Teletón, siendo relevante aquello respecto a Marcela Cuevas, por cuanto ese cambio se hizo solo media hora después de haberse efectuado la compra y la certificación es de fecha 30 de noviembre de 2010, siendo por tanto dicha certificación, indeclinablemente falsa, dando cuenta además que ella estaba en conocimiento de aquello porque fue ella quien realizó el cambio de esas lavadoras. Así, los testigos, Pablo Alvarado, Reinaldo Ladrón de Guevara, Arnaldo Meneses, Carlos Figueroa Parada, todos dependientes de Falabella Retail, en sus respectivas declaraciones dieron cuenta de la compra de estas lavadoras secadoras, atribuyendo a Cuevas la compra de estas, pudiendo mediante diversa documentación interna de Falabella probar el cambio por los hornos eléctricos realizado precisamente por Marcela Cuevas, despachados dichos hornos eléctricos directamente a Quilín N° 1500, es decir, al lugar donde opera el departamento de Logística de Carabineros de Chile, donde fueron guardados, precisamente en una bodega del departamento de Relaciones Públicas, para luego ser entregados como presente de fin de año, al

personal de la Dirección General, es decir, a todas las personas que trabajaban directamente con el acusado Gordon.

En otro punto indicó que, durante el transcurso del juicio, se presentaron un total de 117 testigos relacionados a la recepción positiva o negativa de regalos, los cuales frente a la pregunta de haber recibido un determinado presente, obsequio o atención, refirieron no haberlo hecho, rindiéndose por cada declaración, de manera contextualizada y secuencial, el respectivo comprobante de cheque de tesorería de esa compra, de la factura o boleta, de la constancia del reverso, del oficio que los remite al departamento IV y del comprobante contable SIGFE, junto con la imagen de cada uno de los cheques, que comprueba que cada una de esas compras efectivamente fueron pagada por Carabineros de Chile y por las cuentas que señala la acusación del Ministerio Público, relevando algunos de estos tales como lo declarado por Cristian Gómez Meneses, Guillermo Turner Olea, Mario Kreutzberger, Jacqueline Maldonado Vera, quienes señalaron no haber recibido los regalos de los que dan cuenta las constancias.

Con relación a los caudales o efectos públicos puestos a su cargo, mencionado en el tipo penal, señaló que a propósito de tener a su cargo estos, Guzmán Dálbora refiere que tal expresión implica que estos bienes han sido confiados al cuidado y la procura de la gente que supone que tenga un poder sobre ellos, que no necesariamente es coincidente con la posesión, pero que tampoco se restringe únicamente a la detentación material directa y tangible. Es decir, es una relación de hecho, pero no solamente se restringe a ello. Por otro lado, Ossandón Widow al referirse especialmente a quien tiene mayores facultades de disposición, señala que no deja por ello estar a cargo de esos bienes, aunque no tenga la materialidad en sí y de ser responsable por ellos.

Destacó igualmente que la Ley Orgánica de Organización y Atribuciones de la Contraloría General de la República, equipara en un mismo nivel de responsabilidad a los funcionarios a quienes les corresponde la custodia o la administración de los bienes sin asociarlo a una tenencia material, lo que se ve reforzado por Ossandón Widow cuando señala que exigir la tenencia material o directa de los caudales o efectos públicos en la figura contemplada en el artículo 233, supondría obviamente reservar la aplicación de este tipo penal y la forma más grave de malversación solamente a aquellos funcionarios que ocupan posiciones jerárquicas de menor jerarquía al interior de la administración, y que tienen un escaso o nulo poder de decisión sobre el tipo de caudales o efectos materiales que se encuentran en su poder. En cambio, dejaría fuera todo tipo de conductas que son aún de mayor gravedad, es decir, propias de aquel que tiene facultad de administración y disposición de esos bienes, indicando además que la expresión tener a su cargo, tiene la amplitud necesaria para abarcar tanto las hipótesis en que el funcionario es un depositario encargado de la conservación y restitución de un objeto, como aquellas que tienen mayores facultades pudiendo disponer de los caudales o efectos que tiene a su cargo, pero como una relación fáctica, una relación de hecho, por lo que conforme aquello, y en relación a este juicio en particular, tener los caudales a su cargo, es tener la facultad de administración y de inversión, decidiendo sobre su destino,

asignándoles una función específica y concreta, citando en tal sentido una sentencia de este tribunal en causa RIT 27-2009 que refiere que la voz “a cargo de caudales” es un elemento normativo del tipo que debe ser llenado con antecedentes fácticos que lo hagan comprensivo de la dinámica de las distintas reparticiones de la Administración Pública y su gestión, tomando siempre en consideración los principios de eficiencia y eficacia que se encuentran en la base del comportamiento del aparato administrativo del Estado, siendo por ello un elemento que debe ser llenado de hechos, que permitan entender cómo verdaderamente se disponía dentro del departamento, sin guiarse solo por el papel, pudiendo acreditarse en este caso aquello mediante la pauta de saludos, enviar regalos a enlaces matrimoniales, que la señora del acusado Gordon dispusiera directamente de esos bienes, o el uso de atenciones gastronómicas no recibidas por otras personas y que eran falsamente constanciadas, todo lo cual dio cuenta de que Eduardo Gordon tenía la facultad de disponer de los bienes y que los tenía a su cargo.

En ese orden de ideas, la perito Carla Mora, respecto a los ítems específicos sobre los cuales se cargan los gastos, y específicamente si relaciones públicas como departamento tenía realmente un fondo asignado a ellos en específico, señaló que dicho departamento como tal no tenía asignados recursos, ya que estos están dados por el clasificador presupuestario, por lo que el presupuesto es de gastos de representación, protocolo y ceremonial, siendo ese el ítem presupuestario del cual se disponía.

En relación a qué se podía comprar con cargo a esta cuenta de gastos de representación, las testigos Lorena Alvarado, María Soledad Viñuela, y particularmente Paulina Lagos Muñoz, señalaron conforme la prueba documental 31.5, que corresponde al dictamen 1185 del año 1985, y la prueba documental 31.4, en la cual da lectura a la parte pertinente en relación a los requisitos para que determinados gastos cuenten como gastos de representación, protocolo y ceremonial, que cumpleaños, enlaces, despedidas, o días de la secretaria no se pueden costear con gastos de representación de protocolo y ceremonial.

En relación al monto del perjuicio, indicó que, de acuerdo a la doctrina y a la jurisprudencia, el eventual reintegro de los objetos o de las sumas malversadas deja incólume la adecuación típica y la responsabilidad del acusado, si es que se quisiera señalar que hay una parte de esos montos que fueron restituidos. Dicho eso, y, a propósito del perjuicio, la funcionaria Nayade Madrid Vargas, indicó que este el monto total malversado, ascendió a la suma de \$75.479.839 pesos, indicando diversos receptores de regalos no haberlos recibido, pese las constancias falsas, lo que desglosado ascendió a \$53.667.667 pesos, a lo que debía agregarse la suma objetada por la auditoría de la Contraloría General de la República, que en definitiva eran finalmente improcedentes, ascendente a \$21.703.191, teniéndose por ello plenamente acreditado el monto de la acusación del Ministerio Público y especialmente de la calificación jurídica que dieron del artículo 233, número 3, en relación al artículo 238, es decir, que el valor de lo sustraído superó con creces las 400 unidades tributarias mensuales.

En cuanto al dolo de los acusados, entendido como conocimiento y la voluntad de realizar los elementos del tipo objetivo, señaló que a su entender quedó acreditado en juicio, las conductas de los acusados las que permiten inferir que actuaron con conocimiento y con voluntad de defraudar el patrimonio fiscal. Primero, y en relación a Marcela Cuevas Muñoz, señaló que, habiendo una acusación particular en tal sentido, creyó que su participación en los hechos era en calidad de autora, al tenor de lo dispuesto en el artículo 15 N° 3 del Código Penal, por cuanto facilitaba los medios para la comisión de los delitos. Luego, a fin de acreditar el dolo, relevó la importancia de las constancias, por cuanto sabía de los fines de las cosas que compraba, pero aun así, firmaba las constancias falsas, lo que resultaba un medio necesario para configurar el pago. Es decir, el funcionario público se hace cargo de aquello que se encuentra consignado, a fin de posibilitar el pago, siendo ex ante el conocimiento de que los gastos se imputarían a gastos de representación y protocolo, por lo que ese conocimiento específico del tipo lo sabe y lo conoce, siendo un punto muy específico y concreto y particular de Marcela Cuevas, aquello que guarda relación con los cheques nominativos que estaban a su nombre. Porque es aún más patente la falsedad y la conducta dolosa con la cual obró la acusada en aquellos casos en que se anticiparon fondos por rendir por concepto de gastos protocolares imprevistos, y que las rendiciones de esos gastos corresponden a boletas y facturas de bienes y servicios que no fueron efectivamente recibidas por las personas que se indicaron en la respectiva constancia por la propia Marcela Cuevas, de los cheques que iban a su nombre. Cita testigos en relación a ello.

En tal sentido, volvió a referirse a la mendaz constancia de las lavadoras señalando que esta se hizo con posterioridad al cambio del producto, lo que constituye un especial indicador del dolo porque refuerza la situación de que, a lo largo de la investigación, en ninguna de las cinco declaraciones que prestó la acusada Cuevas, reconoció la compra de las lavadoras secadoras, lo que solo hizo después de haber escuchado toda la prueba que se rindió, momento en que reconoce que efectivamente hizo la compra de estas.

También indicó que le añade mayor fuerza al conocimiento que tenía Marcela Cuevas, la circunstancia de que ella haya estado en posesión de la pauta de saludos, que era devuelta con las anotaciones del acusado Eduardo Gordon y Jorge Serrano, lo que da cuenta de una mayor intención de contribuir.

Igualmente, resaltó que no podía obviarse las particularidades de los imputados, ya que Gordon llegó a ser el número 1, mientras que Cuevas se dedicó buena parte de su carrera a la gestión de protocolo, por lo que tenía conocimientos específicos sobre el área, tal como ella misma admitió en su declaración, lo que no se condice con la supuesta atribución de responsabilidad que le otorgó al suboficial Vallejos, haciendo creer que su jefatura era algo totalmente ornamental.

En relación al conocimiento y el dolo del acusado Eduardo Gordon, uno de los elementos a tener en cuenta decía relación con la maniobra de reintegro, cuestión que a juicio del Ministerio Público constituye el indicio más potente de dolo de este encartado, y de la intención fraudulenta que tenía de encubrir la

conducta delictual que estaban efectuando, relevando en tal mérito las declaraciones de las funcionarias de la Contraloría General de la República que hicieron esta auditoría y el preinforme 97, realizando luego una cronología de fechas que permitían concluir que Gordon sabía y participó directamente de esta maniobra, considerando que el preinforme 97 es de fecha viernes 27 de mayo del 2011, tras lo cual y antes del miércoles 1 de junio de 2011, el General Iván Whipple, de la Dirección de Finanza de Carabineros, que recibe este preinforme, concierta una reunión con el equipo auditor de la Contraloría, a fin de resolver estas observaciones. Reunión que se llevó a cabo y de lo cual se dio cuenta en estrados. Dentro de esos mismos 5 días, Iván Whipple va a la oficina de Gordon, con a lo menos Jorge Serrano, señalando Francisco Reyes Momberg, asesor en materias financieras de la Secretaría General de la Dirección General, que presencia y declara cómo Iván Whipple y Jorge Serrano Espinosa ponen en conocimiento del preinforme 97 al entonces General Director. Ante ello, Eduardo Gordon manifiesta su intención de que se dé una solución inmediata a la observación, a lo cual Whipple plantea que quien debe restituir los fondos debe ser el jefe de Departamento de Relaciones Públicas, resolviéndose -tal como concluye el Ministerio Público- que Serrano solicitaría un préstamo a la Dirección de Bienestar, y que después se iba a conversar cómo solucionar el tema de este préstamo. Detalla cómo fue la cronología de este préstamo.

En este orden de ideas, el perito Alex Zapata Acuña, declaró e indicó específicamente, refiriéndose a este préstamo, que no se llevó a cabo en cumplimiento de la regulación vigente, pues Serrano Espinosa mantenía ya un préstamo extraordinario anterior, sin que se autorizara por el órgano competente para dar curso a ese préstamo, debido al alto monto que se estaba solicitando, lo que hacía necesario que fuera objeto de un Honorable Consejo, por lo que al no ocurrir aquello, carecía de la documentación necesaria para tramitarse y aprobarse, lo que ocurrió en un tiempo -48 horas- muy por debajo del promedio del tiempo en que se tramitaba este tipo de préstamos.

Luego, el Coronel Serrano terminó pagando con este crédito aprobado, el total del monto observado por la Contraloría, el día 14 de junio y una semana después, con fecha martes 21 de junio, el acusado Gordon, emitió un vale vista por \$21.703.000 en favor de Jorge Serrano Espinoza, poniendo con ello un punto final a la auditoría.

Advirtió además, que valía la pena recordar que el testigo Enrique Mora, señaló no haber recibido alguna instrucción en cuanto a la pauta sobre el cambio que se debía hacer en relación a los regalos que se estaban comprando, lo que da cuenta que tras los hechos de la auditoría el acusado haya iniciado un sumario administrativo o haya realizado alguna acción correctiva o investigativa, ni siquiera un llamado de atención a Serrano, indicando más bien Gordon que a fin de no exponer estos hechos ante la opinión pública, se vio en la obligación moral de devolverle el dinero.

Un segundo punto indiciario del dolo ya referido, fue la presencia de su cónyuge en las compras que le son imputadas de gasto de representación y protocolo, dando cuenta ello de la familiaridad del manejo y la sensación y

sentido de propios de los recursos que son propios de la Dirección General y que son de Carabineros de Chile.

Como un tercer punto, relevó la existencia de conductas posteriores al preinforme 97 que siguieron siendo mendaces, ya que se llevaron a cabo compras de bienes y servicios que se imputaron a gastos de representación, protocolo y ceremonial y que se constanciaron falsamente.

Existieron además, durante la investigación, otros indicios de ocultamiento, tales como la pérdida de información contable y del libro de registro de especies protocolares, tal como se pudo escuchar de la funcionaria de OS7, pese a que los testigos Paulina Lagos, Lorena Alvarado, Henry Ganga, y Marcos Tello, refirieron que ese libro existía y que formó parte de los antecedentes que fueron revisados por la Contraloría, todo lo cual ocurrió mientras Eduardo Gordon era General Director de Carabineros.

Finalmente señaló, que lo ocurrido respecto de los acusados Gordon y Cuevas no podía ser entendido como un error puntual, por cuanto se trató de un actuar ilícito, a sabiendas, señalando además que las defensas pretendieron instaurar diversos puntos, esto es, una suerte de adecuación social de la conducta, lo que no tiene ninguna relevancia para estos efectos, ya que se trata de una conducta que debe ser aceptada socialmente, no en el interior del despacho del acusado Gordon. En segundo lugar, la teoría de que no mantenían a su cargo los caudales, entregando la responsabilidad a sus subordinados, lo que según se acreditó, legal, jurídico y fácticamente no tiene ningún sustento. En tercer lugar, lo alegado respecto al desconocimiento de aquello en lo que podían gastar, y en el caso de Marcela Cuevas, el que no redactaba esas constancias falsas, es decir, la teoría de la jefatura totalmente ornamental, lo que igualmente había de desestimarse al tenor de la abundante prueba rendida, destacando que quien goza de facultades de administración de estos fondos tiene que hacerlo con la diligencia, la atención y la consecución de la finalidad pública de los bienes que se dejan a su cargo, por lo que las faltas a dicho encargo deben ser catalogados y sancionados como el delito de malversación, por el que se acusó, todas razones por las que, despejado cualquier atisbo de duda, ratificó su solicitud de condena de ambos acusados, y en específico, en el caso de Marcela Cuevas, en su calidad de autora, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N° 3 del Código Penal.

En su alegato de clausura, el Querellante Consejo de Defensa del Estado: Primero se refiere al informe de la Comisión Nacional de Ética Pública sobre la Probidad pública y la prevención de la corrupción, indicando que se puede decir que el aspecto medular de la corrupción consiste en que el agente público, en el ejercicio de sus funciones, abusa de su cargo y autoridad con un fin privado, que puede ser monetario o de otra naturaleza, pudiendo advertirse ciertos aspectos de lo indicado durante el transcurso de este juicio. Por una parte, la apariencia de legalidad de determinadas conductas y, por otra parte, el ejercicio de funciones de manera abusiva para cautelar o ejercer fines privados.

Luego, hace suyo el alegato del Ministerio Público, agregando algunas alegaciones propias. Así, en primer término, respecto de los hechos probados, estructura típica del ilícito de malversación de caudales públicos, destacó que el

núcleo fáctico de la acción pública y particular, que también fundamentan la acción civil, quedó suficientemente acreditado, mediante la diversa prueba rendida, relevando en tal sentido ciertos aspectos tales como el contexto témporo espacial en que estos hechos ocurrieron, entendiendo que no resultó controvertido que entre los años 2010 y hasta septiembre del año 2011, el General Director de Carabineros fue el acusado Gordon, mientras que la acusada Cuevas se desempeñó como jefa de la sección administrativa del Departamento de Relaciones Públicas y como jefa de la Oficina de adquisiciones.

Respecto al objeto material, consistente en la naturaleza del caudal público, ello emana de la propia definición de Carabineros como parte de la administración centralizada del Estado, pero además se contiene de la prueba documental 48.1.2, en particular el Reglamento de Intendencia, que expresamente, en el artículo 13, letra a), define la naturaleza fiscal de aquellos fondos que se destinan a la institución en la ley anual de presupuesto, refrendando que los fondos corresponden a fondos fiscales, los que solo podrán invertirse en los objetivos para los cuales han sido legalmente asignados o acumulados. Así entonces, el carácter fiscal de los dineros que eran girados por el Departamento IV para financiar estas especies, está corroborado además por las declaraciones de quienes tenían firmas giradoras de la cuenta única fiscal, Henry Ganga, e incluso el testigo de la defensa Jaime Contreras, fluyendo además aquello, de los dichos de Paulina Lagos y Carla Mora, ambas funcionarias de Contraloría y, es posible constatarlo en todos los cheques incorporados mediante los otros medios de prueba número 25, en que se precisa puntualmente en la parte izquierda superior, que emanan de la cuenta única fiscal de la Dirección General de Carabineros.

Respecto al medio comisivo, señaló que, para producir la sustracción de los caudales, se empleó documentación interna, consistente en constancias escritas de carácter mendaz, que se acompañaban o que se adjuntaban a las facturas para dar curso al pago desde una apariencia de veracidad y legalidad. Estas constancias fueron incorporadas mediante los otros medios de prueba 46 y en la prueba documental 31 y todos sus índices. En cuanto a lo señalado por la defensa de la acusada Cuevas, respecto a quién debía confeccionar estas constancias, de acuerdo a lo declarado por el suboficial Vallejos, la responsable era la jefa de adquisiciones, -y no el Coronel Serrano, pese a que era el jefe superior- quien le ordenaba hacer la constancia, señalándole el motivo y el destinatario, indicando que era imposible que él hubiese determinado de mutuo propio qué poner en la constancia, pudiendo corroborarse aquello, mediante la declaración de Cornelio Vargas, que ejercía el mismo rol en reemplazo del primero, además de lo dicho por Bárbara Burgos y de Alejandro Bahamondes, que dijeron lo mismo en sede investigativa de acuerdo a lo declarado por los funcionarios del OS7, Tulio Muñoz y Nayade Madrid, todas declaraciones que resultan creíbles, por cuanto gozan de persistencia y de corroboración externa, en tanto no se contradicen entre sí, sin corresponder necesariamente a funcionarios que coexistían en el mismo rol, sin controvertir además la normativa interna en su artículo 9º, en todos sus incisos. La segunda pregunta

relevante es ¿quién dotaba de contenido las constancias?, respondiendo aquello el suboficial Vallejos y los otros funcionarios referidos, quienes indicaron que era la capitana Cuevas quien determinaba el destinatario y el motivo, pese a lo dicho por la acusada Cuevas quien vehemente refirió que era el Suboficial Vallejos quien lo hacía, sin embargo, su relato no es consistente con las declaraciones de los otros funcionarios, en particular incluso respecto a la declaración de Alejandro Bahamondes, que era el chofer de Marcela Cuevas, siendo importante precisar que no se vertieron otros antecedentes que permitan dar cuenta de una especial ganancia secundaria, de algún interés o una animadversión previa que permitiese un ejercicio de incriminación donde todos estos funcionarios concordaran en una versión en que se indicara a Marcela Cuevas, máxime cuando existe correlato con la normativa interna respecto de estas funciones. Respecto a la tercera pregunta que parecía relevante, referida a ¿quién concurría con su firma de las constancias? y, en consecuencia, ¿quién es el responsable? Indicó que todos los testigos referidos y, de la propia exhibición de todas las constancias, se constató que estas eran firmadas tanto por la capitana Cuevas como por el jefe de departamento y, si bien, Marcela Cuevas refirió que no podía evitar firmar por razones de jerarquía, esta afirmación no se sostiene en sus propios dichos, en cuanto a que ese documento lo vertía o lo definía un subordinado de ella, quien no tenía formación de oficial, por lo que escasamente podría haberse sentido compelida a firmar un documento respecto del contenido fijado por un subordinado, destacando además, respecto de las alegaciones en relación a la jerarquía o a la naturaleza militarizada de parte de Carabineros, que tampoco es efectivo que se le impidiera representar una orden que pudiese conducir a un delito e incluso más, que pudiese resultar poco motivada, ya que el propio Reglamento de Disciplina N° 11 de Carabineros, vigente desde el año 1934 considera en su artículo 5°, inciso 2°, que *“el no representar al superior con el debido respeto las observaciones necesarias a aquellas órdenes que tiendan a alguna consecuencia indebida, demostrará falta de carácter y poco interés por el servicio, aparte de poder clasificar esta omisión como una falta grave”*. Además, dicho Reglamento considera además una falta contra la obediencia -en el numeral tercero letra F- la omisión de registrar en los libros o documentos correspondientes los hechos o novedades pertinentes al servicio o el hacerlo maliciosamente omitiendo datos o detalles para desnaturalizar la verdad de lo ocurrido u ordenado. Respecto a una cuarta pregunta, relativa a ¿qué efectos tiene o no tiene la firma de doña Marcela Cuevas en la constancia?, destacó que el Decreto 3612 del Ministerio del Interior, contiene el Reglamento de Documentación N° 22, el que en su artículo 2° consagra que *“todo documento debe llevar la firma o visto bueno del jefe de repartición o unidad respectiva. La firma que se estampa en los documentos deberá ser en lo posible, clara y sin adornos necesarios. Inmediatamente debajo de ella se colocará el nombre, apellido, grado y cargo que desempeñe el firmante, para lo cual se podrá utilizar un timbre de goma con carácter de imprenta”*. En tal sentido, no es posible sostener que la firma es una cuestión inocua, que no produce efectos, o que no representa ninguna relevancia de responsabilidad, ya que por lo demás, el propio testigo de la defensa, Jaime Contreras, refirió que el sentido de las firmas es definir quién hace la compra, que sería de acuerdo a lo indicado por el reglamento el firmante

y, el otro, que es el jefe de departamento, que tiene que concurrir por razones de validez del documento, pero no del contenido.

En este aspecto, y en relación al medio comisivo de la sustracción se refirió a otros medios de prueba 27, que el testigo Enrique Mora lo llamó “Relación de regalos protocolares”, con nombre, regalo y fecha de entrega, indicando que el propósito de este libro o relación era no repetir los regalos para el año siguiente, cuestión que dota de particular credibilidad a este instrumento, que sin ser un documento formal como el mismo testigo lo refirió, permite dar cuenta de una intención fidedigna de la forma en que se ejecutaba el proceso de compra y de distribución de los regalos, lo que posibilita además, hacer un contraste completo entre la factura, la constancia, lo declarado por el destinatario en estrados, y lo que aparece en la relación de regalos, que de alguna manera podría responder al último hito de la distribución de los regalos. Luego, siguiendo este trazado, uno a uno los objetos descritos en la acusación, es posible advertir tres tipos de casos:

A. Primer Grupo que contiene 34 casos en que las especies constanciadas fueron entregadas a personas distintas, principalmente a no funcionarios, ex funcionarios, o dependientes de la Secretaría General, o personal allegado al General Director, destacando que todos estos casos, aparecen con un signo (GD), que de acuerdo a lo referido por Enrique Mora correspondía al regalo que era entregado a nombre del General Director, siendo las siguientes especies signadas en la acusación particular: enumera los casos, ejemplo **número 5**, que se refiere al impermeable marca Ash y al par de zapatos marca Guante consignado para Agustín Edwards del Río. El testigo en estrados negó la recepción de estas especies. Por su parte, en la relación de regalo, se constata que, a los días de esa compra, el 19 de mayo del año 2010, se entregó con ocasión del cumpleaños del general Nelson Godoy Barrientos, gerente de Mutual de Carabineros, un par de zapatos y colleras. El 31 de mayo, se consigna como regalo de cumpleaños de la teniente Marcela Gachón, dependiente de Relaciones Públicas, bijutería y una chaqueta y así da 34 ejemplos.

Destacó que este grupo da cuenta de una persistente y clara intención de no revelar los reales destinatarios de las especies adquiridas, un propósito que inequívocamente devela que conocían que los gastos de representación no podían ser dirigidos a estos destinatarios, por cuantos estos eran funcionarios allegados a la Dirección General, funcionarios dependientes del Departamento de Relaciones Públicas o de otros departamentos, dependientes de la Secretaría General, diversas cónyuges de funcionarios y de ex funcionarios e incluso amigos del General Director, destacando que esta reiteración y persistencia sólo puede dar cuenta del conocimiento de la improcedencia, sin que se avizore la finalidad pública o la necesidad de exteriorizar la imagen institucional de Carabineros que podían tener, siendo esa la razón por la que era necesario simular que estos presentes iban dirigidos a otras personas ajenas a la institución que detentaban determinados cargos o espacios de poder, o en medios de comunicación.

B. El segundo grupo de casos detectados, corresponde a cinco casos en que las especies constanciadas no fueron entregadas tampoco a las personas

referidas, pero estas recibieron otros presentes que corresponden a regalos protocolares, señala los casos, por ejemplo en el numeral 13 de la acusación particular, dos sweater para Monseñor Barros. Sin embargo, el 15 de julio del año 2010 aparece saludado Monseñor Barros, pero se le envía un regalo cubo tridimensional.

C. El tercer grupo de casos corresponde a 72 casos idénticos, en que las especies constanciadas no fueron entregadas a las personas referidas ni a ninguna otra de la relación de especies protocolares, desconociéndose absolutamente el destino que puedan haber tenido estas especies, sin que estas personas tampoco figuren como saludadas, los enumera.

De manera que, la omisión de los primeros, se corresponde a los hechos probados. Se trata de ciudadanos que concurren en calidad de testigo a este juicio y reforzando su declaración prestada en sede investigativa, niegan la recepción de estos regalos y en muchas ocasiones además niegan incluso la recepción de cualquier otro tipo de regalos de parte de Carabineros; y respecto de los enlaces matrimoniales, tampoco sorprende que no estén incorporados dentro de este listado de especies del funcionario Mora, porque él mismo refiere haber recibido materialmente los partes de matrimonio, de manera que no necesariamente integraban la pauta de saludo y se gestionaban en consecuencia muchas veces de maneras distintas. Tanto es así que, como lo reconoció el Ministerio Público en sus alegatos, uno de estos enlaces matrimoniales reconoce incluso que fue una funcionaria de carabineros a entregar personalmente la especie regalo para su matrimonio.

Luego, destaca el caso de las especies presuntamente destinadas para la Teletón, que doña Ximena Casarejos y además toda la prueba documental vertida dan cuenta de la no recepción y cambio posterior de las especies. Ello es relevante porque si bien se desconoce naturalmente el real destino de estas especies de acuerdo al libro, sin embargo, sí se vertió prueba a dicho respecto, teniendo para ello en cuenta lo declarado por el suboficial Vallejo y otros funcionarios, en orden a haber recibido precisamente estas especies. Por ello, resulta un caso particular, por cuanto, no obstante, no haber sido entregadas a la persona constanciada, sí al menos existe la corroboración de que parte de dichas especies fueron destinados precisamente a funcionarios allegados a la Dirección General en la fiesta de Navidad del año 2010.

Este ejercicio de concatenación entre las facturas constanciadas, lo declarado por los testigos receptores y lo registrado en el libro de especies de Enrique Mora, permite comprender que la elaboración de la constancia, y la adquisición de determinados bienes, siempre respondió a propósitos privados, buscando beneficiar a determinados funcionarios allegados a la Dirección General, sus familias y los enlaces matrimoniales, adquiriendo estos bienes, simulando luego que eran para personas distintas, para luego ser entregados a funcionarios en una fiesta de Navidad, o a otras personas, sin responder por ello a ninguna finalidad del servicio policial, porque se conocía su improcedencia.

Cita al profesor Guzmán D'Alvora, "sea que se entienda que el bien jurídico protegido por la malversación de caudales públicos tutela el

quebrantamiento de deberes inherentes a ciertas funciones, o sea que entendamos que el injusto de la malversación se fundamenta en la protección de intereses económicos de la Administración, la tutela de los medios económicos, solo cobra relevancia ante la infidelidad de individuos, quienes en lugar de cuidar los intereses del Estado, se aprovechan de la investidura o posición privilegiada para torcer la voluntad estatal relativa a la Administración”, la que en este caso está expresamente definida en el Decreto 854, que designa particularmente el destino del subtítulo 22, ítem 12, asignación 003, todas razones por las que conforme los tres tipos de casos señalados, se constata que esta voluntad estatal se encuentra torcida, por lo que a su entender, se encuentra entonces acreditada la infidelidad respecto de la gestión de esos recursos.

Posteriormente, la querellante se hizo cargo de aquello que creyó que las defensas señalarían respecto a que el delito de malversación de caudales públicos solo puede ser cometido por funcionarios públicos que detenten una calidad especial, destacando lo que Guzmán y otros autores han entendido en orden a estimar que los bienes hayan sido confiados al cuidado o a la procura del sujeto agente, lo que supone que tenga determinado poder sobre ellos.

En tal sentido y, en relación a Marcela Cuevas, se preguntó qué poder tenía Marcela Cuevas respecto de los bienes malversados, relevando que Bahamondes, Vallejo, Burgos y Mora, todos funcionarios dependientes y bajo el mando de ésta, coinciden en que ella compraba las especies, tenía poder de decisión en definitiva de cómo ejecutar los fondos, y de cómo escoger eventualmente determinadas especies, teniendo un rol fundamental en la legitimación y verificación del pago de las especies y, de redistribuir aquellos bienes para otros fines. Lo anterior se refuerza además en la prueba documental 12.2 que detalla los cheques girados nominativamente a la acusada Cuevas, no resultando por ello verosímil su versión que una estafeta y estafetas distintos hayan retirado el cheque del Departamento IV y cobrado con su cédula de identidad cheques nominativos, por cuanto aquello es contrario a cualquier lógica o costumbre bancaria y, aun así, de acuerdo al propio relato de la acusada, tampoco ello la desprende de haber tenido acceso a estos recursos en tanto, de acuerdo a lo que ella ha declarado, el general Serrano de todas maneras le entregaba parcialmente estos montos, lo que tampoco la sustrae del conocimiento claro de la disposición de los ocho cheques girados a su nombre.

En relación al poder que detentaba el acusado Eduardo Gordon, señaló que este tenía el poder y el mandato legal de la correcta administración y la ejecución, pero además se verifica particularmente algo más que anuencia y conocimiento de la forma en que se destinaba al uso de recursos fiscales propios de gastos de representación, a fines privados, en particular respecto de la entrega deliberada de partes de matrimonio, de la determinación de regalos a sus amigos y el hecho claro de consentir el pago de joyas adquiridas por su cónyuge, imputados todos a gastos de representación, teniendo poder y mandato legal, el que sin duda lo ejerció.

Respecto al segundo criterio que ha consignado la doctrina en relación a que estos sujetos deben tener las cosas, o el acceso en razón de sus funciones, de

manera que la tenencia debe cimentarse en las funciones propias del cargo del empleado, la que debe ser lícita. En tal sentido, la relación de Marcela Cuevas con los caudales, está determinada en la directiva en su capítulo cuarto, que contiene las obligaciones de la oficina de adquisiciones y de su oficial a cargo, los que son claros en establecer que ésta tenía la función de administrar los recursos asignados, debiendo velar por la supervisión, control y resguardo de los presentes institucionales y finalmente en su calidad de oficial a cargo de la oficina de adquisiciones, tenía entre sus deberes consignar los procesos de adquisición y compra del programa de presupuestos, manteniendo un registro computacional con la finalidad de mantener el control de la cantidad, calidad y diseño final de los ingresos y salida de los requerimientos. En el caso del general Gordon, el sustento normativo de su relación con los caudales se encuentra en el artículo 15 del reglamento de organización, pero fundamentalmente en el artículo 52, letra o) de la Ley Orgánica Constitucional de Carabineros.

Respecto de las actividades típicas que fundamentan la autoría, perseverando en relación a la acusada Cuevas, en la hipótesis del artículo 15 N° 3 del Código Penal, señaló respecto de dicha encartada que estos se sustentan en las constancias que permitían nada menos que la verificación del pago, la redistribución de especies a terceros, la donación de especies, el cambio de producto y la adquisición de todas las especies cuyo destinatario se desconoce, todo lo cual permitió precisamente el desplazamiento patrimonial imputado, esto es, que la malversación se haya producido, al disponer de los gastos de representación, destacando que el tipo de participación imputada, requiere la existencia de conductas cuyo aporte resulte esencial y determinante para que se produzca el apoderamiento material de los caudales. Respecto de la exigencia, además del concierto previo propio del 15 N° 3, referido a la distribución de las tareas ejecutivas y al aporte que cada interviniente debe representar para este propósito común, siendo posible incluso en este caso contar con una evidencia material o física del momento o rito en que se verifica este concierto previo, en donde convergen las voluntades por una parte del condenado Serrano y por otra parte la voluntad del general Gordon, que finalmente permite la sustracción a la acusada Cuevas, todo lo cual consta en las pautas de saludos.

En relación a la contribución funcional, se preguntó si uno de los intervinientes retira la contribución, el proyecto fracasa o se dificulta su consecución, lo que se concreta en la especie, con el hecho de si se podía verificar la malversación sin la existencia de las constancias, advirtiendo que si se suprime mentalmente la conducta de Marcela Cuevas y su implicancia en las compras, en los cambios, en las redestinaciones de especies, y en la mendacidad de las constancias, la sustracción naturalmente no se hubiese verificado. Respecto de las conductas típicas a título de autoría del general Gordon, en esto nuevamente siguiendo a Guzmán, destacó que el funcionario colocado por su cargo y responsabilidad en una incuestionable posición de garante de los intereses económicos de la administración, que como es sostenido se deriva naturalmente de su regulación orgánica y del reglamento, tiene entonces la obligación no solo, de responder por lo que hace, sino también por lo que deja

de hacer, en orden a impedir la sustracción de los caudales. Ahora bien, en el caso de Gordon, además, se verifica una conducta deliberada de instruir regalos para enlaces matrimoniales que formaban parte de su vida privada, como el matrimonio de la hija de una amiga de su cónyuge, o de su sobrina, regalos para sus amigos y la tolerancia de compras de joyas de su esposa con cargo a gastos de representación; conductas ejecutivas de sustracción respecto de todos aquellos regalos, no haber impedido la sustracción mediante dichos medios, no siendo real ni razonable que el condenado Serrano pueda haber actuado en solitario y que el General Director no haya tenido conocimiento ni participación de los mismos, cuando ha quedado demostrado, más allá de toda duda razonable, que además de tratarse del jefe de servicio, él fue beneficiado parcialmente con estos montos mediante la destinación de fondos fiscales para el financiamiento de regalos a sus cercanos, o producto de invitaciones a matrimonios, o mediante incluso lo que podríamos entender como el favorecimiento a determinados funcionarios dentro de las reparticiones cercanas o allegadas a la Dirección General, ocultando el destino real de tales bienes claramente conocido.

En relación a la acción civil deducida, indicó que, mediante la declaración de los testigos, y demás prueba vertida, se pudo acreditar el total del monto reclamado, en cuanto al total del perjuicio, añadiendo que el fundamento de esta responsabilidad se encuentra en el artículo 2314 y siguientes del Código Civil, el artículo 2329 y el artículo 2317, del mismo cuerpo legal, particularmente en aquello que previene la solidaridad, resaltando respecto a la prescripción, que si la acción aún no nace, escasamente podrá nacer el plazo para su extinción, agregando que en materia de delito y cuasi delitos la acción nace cuando están reunidos todos los elementos de la responsabilidad y por lo tanto cuando el daño se ha producido y más aún, cuando éste ha llegado a conocimiento de la víctima, en este caso el perjudicado que es naturalmente el Estado. Por lo que antes que el daño se produzca y se conozca, no hay acción indemnizatoria posible, siendo esa la razón por la que el artículo 2.332 del Código Civil, hace mención a la perpetración del daño, no puede entenderse que ello ocurre, sino cuando el daño se ha manifestado, es decir, cuando ha sido conocido por el afectado. En este caso, y a propósito de lo declarado por Tulio Muñoz, funcionario del OS7, pudo advertirse que estos hechos se develan y conocen, solo a partir de que Flavio Echeverría decidió declarar tras su detención en el mega fraude de Carabineros, lo que se une a lo expuesto por Carlos Cárcamo, aportando ambos antecedentes vinculados precisamente a su conocimiento de estos hechos siendo ese el momento en que “se va reconstruyendo la historia”. De esta manera, solo se pudo tener noticias respecto del acometimiento de estos hechos, con ocasión de la develación de los mismos, que se produce solo en el año 2017 tras la detención de Flavio Echeverría, siendo dicha teoría aceptada por el profesor Ramón Domínguez y, acogida por la Corte Suprema, en el fallo 23.241-2019 en sentencia del 20 de marzo del año 2020, por lo que corresponde en definitiva la condena solidaria de ambos acusados.

En cuanto a ciertas alegaciones de prescripción planteadas por las defensas, señaló que, de acuerdo con el artículo 95 del Código Penal, la prescripción penal comienza a correr el día en que se hubiera cometido el delito y se suspende desde que el procedimiento se dirige contra él. Entendiendo en este punto que la formalización no es el único medio que permite la suspensión de la prescripción, sino que también cualquier actuación en el procedimiento dirigido en contra del imputado, tal como reza el artículo 7 del Código Procesal Penal. En este sentido, existen distintas sentencias de la Corte Suprema que dan cuenta de este criterio, las que refieren que se suspende la prescripción con cualquier actuación que se dirija en contra de un imputado, relevando entonces el efecto suspensivo de la citación a declarar como imputado, en tanto le entrega la noticia de la persecución criminal en su contra, produciendo el efecto pretendido precisamente por la norma, siendo posible relevar que el día 17 de julio del año 2017 se dispone por el Ministerio Público la citación como imputado del acusado Gordon. El 19 de julio del año 2017 el acusado Gordon declara en calidad de imputado. El 17 de noviembre del año 2017, el Consejo de Defensa del Estado presenta y es admitida a trámite querrella en contra del condenado Serrano y del acusado Gordon. El 2 de noviembre del año 2018, se resuelve la citación a audiencia de formalización de la investigación del acusado Gordon, la que se verifica el 1 de marzo del año 2018. Por su parte, el día 12 de junio de 2018, se cita como imputada a Marcela Cuevas. El 13 de julio del año 2018 ésta declara como imputada. El 2 de agosto del año 2018 se dicta la providencia que cita audiencia de formalización a Marcela Cuevas, la que se verifica tras una suspensión requerida por su defensa técnica el 18 de octubre del año 2019. Y la querrella en contra de doña Marcela Cuevas se presenta posteriormente el 27 de diciembre del año 2019, siendo estos los hitos que son relevantes para efectos de considerar naturalmente el momento en que se suspende la prescripción en contra de los acusados.

Finalmente, respecto a lo alegado por la defensa del acusado Gordon en cuanto a lo obrado y decidido por la Contraloría, contenido en el preinforme N° 97 del año 2011, quien habría determinado levantar la observación hecha, no ordenando la instrucción de un procedimiento disciplinario, generando con ello una exención del carácter lícito de la conducta que hoy día se trae a juicio, señaló que sin perjuicio de aquello, es importante tener presente que incluso la prueba testimonial de la defensa del acusado Gordon, en particular la declaración de María Cristina Calderón y María Isabel Carril, dan cuenta de las particulares limitaciones que enfrentó la auditoría, la muestra reducida, la ausencia de verificación cruzada, la práctica de recupero fiscal como propósito central del ejercicio fiscalizador de Contraloría, coincidiendo las funcionarias Lorena Alvarado, Paulina Lagos y María Soledad Viñuela, que el juicio, o la evaluación que se podría hacer respecto a una situación fáctica similar en ese momento, ha cambiado sustancialmente y, naturalmente la respuesta el día de hoy sería diversa, agregando que con todo, la alegación de la defensa implica desatender que la Contraloría tiene un propósito claro y determinado a nivel constitucional y a nivel orgánico, cual es precisamente el recaudo y el resguardo de la hacienda pública, más que valorar o considerar si concurren o no delitos

que además están cubiertos de una apariencia de legalidad o de una apariencia de correspondencia con los fines pretendidos por tales actos administrativos, lo que hace más bien es dotar a la Contraloría, de facultades super derogatorias, respecto de una institución pública cuya naturaleza y objeto orgánico está claramente definido.

Respecto de una alegación de la defensa, que surge de la declaración de la acusada Cuevas como medio de defensa, respecto al presunto desconocimiento de cómo se despachan los hornos cambiados, y quién recibe los hornos cambiados en las bodegas de logística del departamento L2, pidió tener presente aquello contenido a la prueba documental 91, la cual consiste en el oficio de respuesta del Coronel jefe del Departamento de Adquisiciones y Abastecimiento, que refiere que no existe ningún tipo de documentación que acredite que L2 haya recibido dichos hornos, afirmando que si bien existe una bodega de Relaciones Públicas en tales dependencias, ella es única y exclusivamente gestionada y administrada por personal del Departamento de Relaciones Públicas, siendo por ello razonable y lógico pensar que quien pudiese tener efectivamente registro, en caso afirmativo, de la recepción de hornos o de especies de esta cantidad, si hubiese sido recibida por el Departamento de Adquisiciones y Abastecimiento, naturalmente este Departamento de Adquisiciones y abastecimiento podría tener registro de ello. Si no lo tienen, es porque claramente, de acuerdo además al propio mérito de sus dichos, la bodega de Relaciones Públicas era y sigue siendo únicamente gestionada por dicho departamento.

Además, en relación al desconocimiento o el conocimiento del general Gordon como General Director del contenido del preinforme, estuvo a lo dicho por el Ministerio Público, teniendo presente que toda la prueba rendida vinculada a la tramitación expedita, sumaria e irregular del préstamo al General Serrano no puede entenderse, sino con la participación de la máxima autoridad de ese momento.

Por último indicó, que a su entender la hipótesis acusatoria fue confirmada por los hechos probados, la disposición de los recursos de gastos de representación mediados por la presentación de constancias falaces facilitadas por Marcela Cuevas y la destinación de tales recursos en la satisfacción de fines propios del General Director fue suficientemente probada, teniendo con ello acreditado el título de imputación de malversación respecto de ambos acusados, todas razones por las que solicitó se condenara al acusado Gordon en calidad de autor, al tenor de lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, mientras que respecto de la acusada Cuevas, pidió se le condenara en calidad de autora conforme lo dispuesto en el artículo 15 N° 3 del mismo cuerpo legal, destacando que, habiéndose además acreditado el perjuicio al patrimonio fiscal por los montos señalados, solicitaba además la condena por el ejercicio de la acción civil ascendente a \$ 53.776.648, con los reajustes, intereses y costas.

En su alegato de clausura, la defensa del imputado **Eduardo Gordon Valcárcel** recordó que en Junio de 2017 conoció a su defendido, señalando que cuando partió esta investigación y tal como se le preguntó al testigo Tulio

Muñoz, por una cuestión distinta de oficiales como el señor Reyes y Whipple en el fraude a carabineros, se pensaba que los dineros devueltos por el General Gordon, eran gastos reservados o correspondía a una parte del fraude de carabineros, cuestiones que fueron aclaradas, en el sentido que eran fondos propios, expresando, que su defendido no tuvo intervención criminal en el fraude de carabineros.

Señala que necesariamente lo que nos convoca son los regalos propiamente tales y, que durante el juicio estuvimos dos meses escuchando testigos de si llegaron o no llegaron tales regalos o bien, que llegaron otros distintos, destacando que nunca se investigó donde fueron a parar estos regalos, de hecho, lo único que tenemos sobre este punto es la agrupación de regalos realizados por la querellante durante su clausura, afirmando que existen 12 regalos de matrimonio y explica que las únicas constancias verdaderas son precisamente la de los matrimonios a los que fue invitado su defendido, recalando que este juicio es en realidad por el delito de malversación de caudales, recordando que la Orden General 1908 de 28 de abril de 2008, está firmada por el General Bernales, y que su defendido, sólo creo la sección de relaciones internas en fecha 10 de noviembre 2008, destacando que la misión de esta sección está contenida en el artículo 2 de aquella Orden y era velar por la imagen interna y externa de Carabineros, protocolo de las ceremonias donde esté presente la institución y su General Director.

Posteriormente, insistió la defensa en que su defendido no tenía relación directa con el departamento de Relaciones Públicas, el que tenía presupuesto propio y, que si bien el General Gordon tenía facultades de disposición, no tenía a cargo la administración o cuidado de esos fondos, y que no hay prueba de que el General haya dado instrucciones para falsear todo el proceso, explicando que en su criterio, sostener que la pauta de saludos es el elemento para probar el concierto es extremar el argumento, insistiendo en que no hay prueba de alguna orden de Gordon hacia el Coronel Serrano.

Luego recuerda la defensa, que el proceso de revisión de Contraloría al Departamento IV de Carabineros, observó ciertos gastos del denominado frente interno y de enlaces matrimoniales sobre la base de dictámenes de Contraloría, que por ello se realizó el preinforme de contraloría de 27 de mayo de 2011 el que no fue recibido por el General Director, sino que llega a la Secretaría General y éste lo remite al departamento respectivo, todo lo que consta en los oficios acompañados en los números 36 y 37, sucediendo todo entre el 27 de mayo y el 30 de mayo de dicho año. Siguiendo con la cronología, establece que Gordon, no recuerda, pero puede ser que el General Whipple o el General González Jure, sostuvo la necesidad de arreglar el problema y por eso se reintegran los fondos, afirmando que no hay pruebas de que se haya ordenado por parte de su defendido que se le entregara un crédito de Bienestar de Carabineros al Coronel Serrano, recordando que de cualquier modo, vino el jefe de Bienestar, dijo que era una urgencia, pero que Serrano tenía capacidad para pagarlo y que se tramitó dicha solicitud como otras, afirmando que no recibió presiones del alto mando. Del mismo modo, el oficial Tulio Muñoz, dijo que esta arista se investigó y no pudo encontrarse nada que indicara que alguien

medió para conseguirle el crédito al Coronel Serrano, sosteniendo que lo que finalmente sucedió es que se reintegró el dinero, explicando que el General Gordon sostuvo que le devolvió el dinero a Serrano, lo hizo por su formación, lo que trajo como consecuencia que Contraloría el 12 de agosto de 2011 levantara la observación, descartando que todo esto haya sido como planteaban los acusadores, la manera de encubrir los otros cincuenta y cuatro millones de pesos que luego se investigaron, destacando que Contraloría no puso estos antecedentes en conocimiento del Ministerio Público en aquel año.

Más adelante insistió la defensa, en que no hay otras compras luego del preinforme de mayo de 2011, haciendo presente que la constancia de los maletines adquiridos el 30 de mayo de 2011, se trata de una compra anterior al preinforme y la atención gastronómica del 30 de agosto de 2011, no puede imputársele al General Gordón, pues el 24 de agosto su defendido estuvo internado y el 25 de agosto fue dado de alta con reposo hasta el uno de septiembre, recordando que el 30 de agosto hubo una protesta en Santiago y murió un joven a manos de carabineros y, además, hubo una información de prensa que vinculaba al General interviniendo en favor de su hijo, presentando por estas razones su renuncia el 7 de septiembre de 2011, entregando el mando el día 15 de septiembre del mismo año, entonces esa atención gastronómica, se produjo cuando ya estaba subrogando en el cargo el General González Jure.

Prosiguió sus alegaciones volviendo sobre el artículo 52 letra O) de la ley Orgánica de Carabineros señalando que no calzan con el artículo 233 del Código Penal, pues los fondos estaban radicados en el jefe de Relaciones Públicas, ya sea por normas jurídicas o mediante la casuística, hay que probar que Gordon tenía los caudales a su cargo, a lo que se suma que, no hay prueba que además éste haya ordenado imputar aquellas compras a gastos de Relaciones Públicas, ligando los antecedentes a la pauta de saludos, repasando en sus alegaciones el recorrido desde la funcionaria Cuevas, al Coronel Serrano, afirmando que la acusada sostuvo que era éste quien subía y luego venía con tickets en la pauta y que alguna vez, la lista venía con la instrucción de regalos, pero en forma genérica (vino, corbatas), pero no hay pruebas de que el General Gordon, haya dado la orden de donde comprar y que constancia realizar, insistiendo en que su defendido no tiene nada que ver con las constancias, que como vimos, muchas de ellas eran mendaces siendo el Coronel Serrano quien las firmaba, recordando que ni el testigo Marcos Tello, ni otros antecedentes, dan cuenta de que Gordon haya ordenado las constancias, explicando que si Gordon disponía un regalo lo que tenía que hacer Serrano era imputar correctamente el gasto y esa responsabilidad era de dicho acusado, el que fue condenado mediante un procedimiento abreviado, indicando que Gordon se enteró de la existencia de las constancias durante la investigación, insistiendo que quien tenía la obligación de la correcta inversión de los fondos era el mismo Coronel Serrano, reiterando que la pauta de saludos no puede ser el antecedente para fundar que su defendido estaba a cargo de la custodia de inmuebles.

Por otra parte, la defensa explicó, que el señalado fallo, rol 27-2009 del mismo Tribunal, en su considerando décimo dice que tener a su cargo es un

elemento normativo que puede llenarse con antecedentes fácticos, advirtiendo que el contexto de ese caso es bien diverso al actual, pues la acusada, la señora Grez, giraba ella misma cheques, lo que no sucede con el señor Gordon, al tiempo de volver a insistir, que respecto de los regalos y la agrupación realizada por la parte querellante, insiste en que los anillos fueron comprados por Gordon, que respecto de las collares, se compraban joyas como reciprocidad para viajes al extranjero, y lo que hizo su defendido fue ir a comprar joyas al orfebre, para viajes protocolares en el extranjero algo propio de Chile, eso es lo que se hacía. Se habla que los regalos eran para Gordon, pero ¿cuáles? Llegando de este modo, a la lista que llevaba el testigo Mora, explicando que podría tener sentido dicha información, pero la responsabilidad de aquellas adquisiciones sigue siendo del Coronel Serrano, pues el encargado de la custodia e inversión de los fondos no eran de su representado, sino del Coronel Serrano.

Termina, sus observaciones sosteniendo que el general Gordon no estaba preocupado de realizar las constancias sino de estar a cargo de la institución y no parece justo que su legado sea precisamente estos regalos, argumentando que, respecto de la demanda civil, explica que en su criterio está prescrita, pues el informe final de Contraloría es de fecha 12 de agosto de 2011, y por tanto el plazo de cuatro años se encontraba vencido para el ejercicio válido de las acciones civiles.

En su alegato de clausura, la defensa de la imputada **Marcela Cuevas Muñoz** señaló que dividiría en dos sus alegaciones, una mirada general y luego un análisis detallado de los elementos probatorios y, finalmente, algunas consideraciones jurídicas como por ejemplo, la prescripción.

Explicó que la investigación no aportó antecedentes suficientes, no declaró el testigo Flavio Echeverría, no declaró el General Whipple ni tampoco el Coronel Serrano, declaraciones que en su criterio hubiesen permitido aclarar las dudas que hacen que la fiscalía no tenga antecedentes para tener un caso penal.

Señala que la malversación de caudales es un tipo penal exigente y, que tales exigencias no se cumplieron, pues dicho tipo penal no puede constituirse a partir, de hipótesis o presentes supuestamente cuestionados o bien porque se enviaron regalos a personas diferentes a partir de certificaciones mal hechas, afirmando que analizados fríamente los hechos no serán suficientes para sancionar a su representada.

Explica, siguiendo en el análisis general, que su defendida, durante un largo tiempo de la investigación, fue tratada como testigo y que de pronto pasó a ser coautora del delito, no sabiéndose si en criterio de los acusadores, estaba concertada con el Coronel Serrano o bien con el propio General Gordon respecto del cual es ella subalterna, haciendo presente el cambio de postura de la fiscalía durante la clausura, que de cómplice pasa a coautora, lo que demuestra cierta inseguridad y debilidad de la imputación.

Recordó el tipo penal, destacando que el autor es doblemente especial, se requiere ser funcionario público a cargo de caudales el que en su criterio sólo una persona puede detentar, siendo su verbo rector la sustracción, esto significa enriquecimiento o beneficio económico, explicando que el centro de su

argumentación, dice relación con la imposibilidad de determinar el total de lo sustraído, lo que es un elemento central del tipo penal, de hecho determina el quantum de la pena y que hubo un esfuerzo por tratar de probar el delito, gasto por gasto, suponiendo que dichas compras no se ajustaban a la normativa, lo que en su criterio no ocurrió, argumentando que necesariamente hay que hacer restas a las sumas contenidas en las acusaciones, las que por cierto los acusadores no hicieron, y el tribunal no puede hacer, advirtiendo que las inferencias realizadas por la querellante, en relación con el documento aportado por el testigo Mora, no fueron realizadas por perito alguno y que, al no haberse probado que lo recibieron terceros, dan cuenta de meras faltas administrativas y que debe por ellos se debe desahuciar una imputación de esta naturaleza.

En síntesis, sostiene en su análisis general la defensa, que la investigación se basa en una interpretación de los investigadores de hechos aislados, que les permitió determinar un monto con sus criterios propios, diversos a los de Contraloría, llegando a un listado que dista mucho de haber sido correctamente ejecutados, pues los investigadores imputaban como delito a aquellos que durante la investigación dijeron no haber recordado si habían recibido el regalo que estaba en la constancia, sosteniendo que de los 207 testigos de regalos declararon en estrados 111, a los que hay que sumar a tres fallecidos, a lo que debe agregar a otros 20 testigos que declararon sobre hechos no contenidos en la acusación, otros nueve dijeron no estar seguro o no recordar si recibieron el regalo y por eso no hay forma de determinar el monto de lo defraudado, insistiendo que puede haber algún gasto mal hecho, pero eso sólo alcanza para dar una responsabilidad administrativa y no una de carácter penal.

Posteriormente, explicó que si el Coronel Serrano, decidió reintegrar los montos objetados, ha desaparecido el perjuicio fiscal, dictándose una resolución que levantaba los cargos teniendo un efecto de cosa juzgada, preguntándose entonces, donde está el cálculo que despeje los casos que fueron solucionados.

Finalmente señala, en este tópico, que no hay antecedentes que puedan sostener que los fondos estaban a cargo de su representada, reiterando que, en este hecho investigado, nunca hubo un caso de malversación de caudales públicos. Ya avanzando en la prueba, recordó la defensa, que se tuvo la presencia del testigo Pérez Momberg y, queda claro el origen espurio de la denuncia, por otra parte señala el defensor, que estos gastos venían de una forma de proceder de antaño en la institución, lo dijo una de las auditoras, dijo ser una práctica errada que mostraba desconocimiento de las normas, lo que es concordante con lo dicho por el testigo que dijo que no había una orden de cómo proceder para este tipo de gastos, recordando que el testigo Cornelio Vargas dijo en estrados que se hacían fiestas de fin de año, afirmando haber recibido hornos y al año siguiente sábanas, que era lo mismo que se había realizado cuando estaba la oficial Larrañaga a cargo del departamento de Relaciones Públicas, del mismo modo el testigo Mora sostuvo que el 2010 llegó al departamento de Relaciones Públicas, que indica que recibía la pauta con la orden de regalos.

Prosigue sus alegaciones la defensa, poniendo en duda que la revisión exhaustiva realizada por Contraloría, no haya sido tal y que luego se realizara

años después una nueva revisión, recordando que Contraloría no consideró del caso realizar las denuncias penales respectivas, de hecho la funcionaria Calderón reconoció que de haberlo creído, su deber era denunciarlo, a lo que se suma lo sostenido por el testigo Mora en estrados quien afirmó, que en 2017 se seguían haciendo regalos, pero que cada día se hacían menos, lo cual muestra que las objeciones de Contraloría si surtieron efecto, argumentando que desde un punto de vista jurídico, la imputación penal adolece del defecto de querer transformar la responsabilidad administrativa ya asumida con el preinforme de Contraloría, ahora en responsabilidad penal, lo que carece fundamento jurídico y tampoco fáctico, pues no hay antecedentes para probar coautoría de su defendida con el acusado Coronel Serrano.

Destaca que el tema de fondo, era determinar quién era el responsable de los fondos, cuestión que la Contraloría ya había determinado que era Serrano quien estaba a cargo de los fondos, y que eso mismo sostiene el reglamento de intendencia de Carabineros, descartando otra cosa distinta, y que por ello el General Gangas dijo en estrados que el jefe del departamento era el encargado de la ejecución presupuestaria, siendo lo mismo, lo declarado por el General Contreras. A lo cual agrega otro antecedente aportado por General Gangas, el que señaló que el jefe del departamento es quien queda a cargo del cuentadante respectivo.

Por otra parte, en su alegato, revisó nuevamente el tipo penal de marras, destacando que en lo relativo a la voz “tener a su cargo”, hay jurisprudencia que dice que el funcionario que está a cargo de fondos, debe ser por ejemplo el que pueda girar cheques y, lo que sabemos, es que el único que podía hacerlo era Serrano, insistiendo que tener a su cargo según la doctrina es administrar, para ello cita a los profesores Bunster y Guzmán D’álvora, quienes afirman que el autor del delito debe tener las cosas a su cargo en el ejercicio de sus funciones, descartando tenencias accidentales o ilícitas, agregando que su base debe ser lícita, basada en la ley o reglamento. En el mismo sentido Rodríguez Ossandón, citando al profesor Cury, afirman que son las normas del derecho administrativo, las que deben decidir quien tiene una especie a su cargo, concluyendo que ningún medio de prueba permite sostener que los dineros hubiesen estado bajo administración de Cuevas, y por tanto, si es coautoría se estaría pensando en una coadministración de los fondos, lo que se opone a la propia directiva que regía el Departamento de Relaciones Públicas, pues su defendida no tenía el rango necesario para ello, destacando que en la propia acusación se reconoce que era el jefe del departamento el que estaba a cargo de los caudales y, no se entiende entonces, cómo se pretende que ese rol lo haya estado cumpliendo Marcela Cuevas. Vuelve sobre la testigo de Contraloría María Calderón Vidal, insistiendo en que había un desconocimiento de las normas y que luego se tomaron las acciones para que esos hechos no sucedieran de nuevo y por eso no hubo posterior denuncia.

Respecto del reintegro, señala que el artículo 85 ley Orgánica de Contraloría, indica que el reintegro, extingue la responsabilidad penal, para aquellos que reciben fondos, que, si bien no es el caso, si tiene importancia para la determinación del delito, a lo que suma el artículo 235 del Código Penal, que

establece que el reintegro puede cambiar la calificación jurídica, pues hace desaparecer la antijuricidad, siendo el reproche penal mucho menor.

Entrando al monto de los perjuicios, destaca que hay 44 casos, en que no estamos en condiciones de aseverar que no habían recibido regalos, los que enumera extensamente pidiendo que no se incluyan a la hora de determinar si hubo o no delito, agregando que también debe descontarse los testigos que no fueron categóricos en decir que no recibieron regalo, afirmando que como el cálculo no está hecho y como el tribunal no puede hacerlo, no pueden tenerse por acreditados los hechos, dando ejemplos de todos aquellos.

De igual modo, pide que no se consideren para la determinación del monto de la malversación, aquellos caso en que se dan como recibidas especies que fueron no recordadas por los supuestos receptores y otras que fueron cambiadas por los, aquellos, ejemplificando este ítem, con el receptor Cristóbal Socías, donde el set de servilleteros, fue cambiado por otros objeto, pidiendo lo propio con aquellos 20 casos que enumeró, como objetos que no estaban contenidos en la acusación, y por aquellas especies que no fueron compradas por su defendida, como sucedió por ejemplo con los licores comprados por el testigo Bahamondes.

De igual modo argumenta, que los cheques nominativos a nombre de Marcela Cuevas fueron retirados por el testigo Vallejos y la capitana Castro, situación que da cuenta que toda esta actividad delictiva no lo era, sino que sólo acciones institucionales y que no eran exclusivas de su representada.

Para finalizar, el defensor de la acusada Cuevas, señala que según los acusadores, serían las constancias la prueba central de la malversación de caudales, lo que según la defensa no es correcto, sosteniendo que no hay pruebas de cómo se hacían, los testigos dijeron que quien hacía las constancias era José Vallejos, ella las firmaba no como certificación, pues esa certificación la hace el jefe de departamento, recordando que el testigo Mora dice que el suboficial Vallejos en el año 2010 ya trabajaba allí, y que le prestaba la bodega a Mora cuando este tenía falta de espacio, por otra parte el testigo Aroca, dijo que Vallejos se desempeñaba en la oficina de adquisiciones, él estaba a cargo de la tramitación de las constancias y facturas de compras, diciendo que las constancias las trabajan ellos, que no vio a Cuevas hacerlas, que las hacían los suboficiales que trabajaban allí, a lo que suma que existen constancias que no son firmadas por Cuevas, las que deben por tanto eliminarse, motivos por los cuales solicita la absolución de su defendida con expresa condena en costas para los acusadores.

En sus réplicas los interviniente señalaron lo siguiente:

El fiscal indicó que en cuanto a la alegación que los caudales no estaban a su cargo, las defensas instalan la idea que estos caudales a su cargo dicen relación con el presupuesto del Departamento de Relaciones Públicas y que lo administra el Coronel Serrano y que es el único responsable de ellos.

Dos cuestiones, jurídicamente tener a su cargo comprende tanto quien tenga material y directamente los caudales y los que tiene facultades de disposición y administración de los recursos. La idea es que los caudales son el presupuesto de relaciones públicas y de ella responde Cuevas, no se le imputa

que tenga a su cargo, sino facilitador. Despejado el punto, la asignación presupuestaria 003, como lo explico la perito Carla Mora o las testigos del CGR, corresponde a los gastos definidos en el Decreto 854 y desarrollado por la jurisprudencia administrativa de esos caudales hay que hacerse cargo si Gordon los tenía a su cargo.

La ley Orgánica Constitucional de Bases de la Administración del Estado indica que los servicios están a cargo de un jefe superior que se denominará director, la ley Orgánica de Carabineros establece que el jefe superior del servicio es el General Director de Carabineros, en su calidad de jefe le corresponde la representación administrativa o protocolar del servicio y, en ese sentido, el General Director puede disponer la realización de gastos imputables a los gastos de protocolo, ya que importan actos que asumen la investidura de representación del servicio, puede disponer de aquellos recursos. Estos caudales que se establecen en virtud de la asignación 003 están a la disposición del General Director, el tipo penal cuando habla de tener a su cargo y disponer, no exige que esté establecido en virtud de una ley, el General Director tiene este poder de disposición puede ser sujeto activo del delito de malversación de caudales públicos por esta asignación 003, en la misma ley se establece que puede delegar esta facultad representativa de Carabineros en otros generales, los enumera, si puede delegar esta facultad es que está a su disposición, se requiere para ello una autorización expresa del General Director artículo 52 letra j, Ley Orgánica Constitucional de Carabineros.

En cuanto a la función del entonces jefe del departamento de Relaciones Públicas, Coronel Serrano, la facultad que él tenía en relación a la asignación 003, era administrar los gastos del General Director en las tareas que le fueran asignadas, debía al menos, no lo hizo, controlar que los gastos del General Director se enmarcaran en el decreto 854 y visar las compras con estos recursos.

Sin perjuicio de lo anterior, quien dispone el gasto por estar los caudales a su cargo, orden y disposición, es el General Director, Rodríguez y Ossandón, indican que quien tiene mayores facultades de disponer y administrar, no deja por ello de estar a cargo de los bienes y es igualmente responsable de ellos, así lo hizo Gordon y, Serrano tenía la facultad de administrar los gastos del General Director en las tareas que le sean asignadas, uno tenía facultades de disposición y el otro de administración, ambos responden del delito de malversación de caudales públicos.

Los mismos autores agregan tanto el funcionario que detenta materialmente un bien, como quien, sin tener el objeto efectiva y materialmente es su poder, puede disponer de él, están obligados a velar por la integridad del patrimonio público a su cargo, por lo que ambos deberían ser abarcados por la figura del artículo 233.

Desde el punto de la jurisprudencia, tener a su cargo, no se restringe a quien detente los caudales, cita distintas sentencias en este sentido en que se amplía la expresión tener a su cargo, sentencias de la Corte Suprema 5733-2004, 2379-2012 y 38490-2018.

Ambas defensas instalaron la idea que no existió concierto, de acuerdo a la prueba rendida el General Director, sustrajo caudales públicos disponiendo

de ellos para otros fines, pero para concretar este propósito delictivo, requirió de otras personas que fueron el Coronel Serrano y la Capitán Cuevas, no hacían problema que dispusiera de estos gastos de representación para otros fines, conocieron los destinatarios antes de hacer las compras, el Coronel Serrano y la capitán Cuevas aceptan esto y hacen distribución de funciones. En cuanto a Cuevas, cuando se contrainterrogó a la acusada se le preguntó si antes de hacer las compras con cargo a esta asignación conocía los motivos de los regalos y dijo que si, también sabía quienes iban a ser los destinatarios y que esto se cargaba a los fondos de representación, que estos eran recursos públicos e igual dijo que consentía y realizaba la compra. Insiste en que Cuevas facilitó los medios para la concreción del propósito delictivo, ella realizaba la compra y en ese momento se concreta el perjuicio fiscal y además ella redacta las constancias, lo que quedó probado, y firmaba en señal de haber realizado la compra. Señala que un ejemplo de concierto, para el tema de las joyas que habría comprado la señora de Gordon Pilar Orduña, se escuchó el testimonio del orfebre quien dio alrededor de 6 boletas, una al menos se pagó en efectivo el 10 de junio de 2010, boleta 09295, se pagó con dinero girado por un cheque de anticipo, se rindió cuenta y firma esto la capitán, otros medios de prueba, se regaló esa joya a Denisse Benard y ella dijo que no recibió la joya, ahí se ve la figura completa del concierto para sustraer.

En cuanto al concierto, la fiscalía si rindió prueba sobre el concierto por el préstamo que se le hizo al Coronel Serrano, se escuchó al testigo Reyes Momberg quien dio razón circunstancia, estaba reunido con Gordon era Coronel y asesor financiero, cuando se presentó a esa oficina el General Whipple y en esa reunión se acordó que esto se solucionaría con un préstamo que se pediría a la Dirección de Acción Social, de esto dio cuenta el perito Zapata, si se revisa la documentación del préstamo la 48.8.3, los seis fiadores de este préstamo se constituyen en codeudores solidarios y también lo hacen con la sociedad conyugal de la que forman parte, esto da cuenta de un indicio que esto esta orquestado desde la Dirección General, los avales todos son funcionarios directos de la línea del General Directo incluso Reyes Momberg, el cheque que acción social emite cuando le da el préstamo no se retira por Serrano, todo esto fue manejado no por el señor Serrano.

Dijeron las defensas que no actuaron con dolo, el General llamó a Serrano y le devuelve la plata porque esa era su formación, los gastos se hicieron por orden y a nombre de él y eso lo reconoció Gordon, era el General Gordon el que tenía la facultad de disponer estos caudales, él pagó al Coronel Serrano, porque este presta su apoyo y se suma a la decisión de la reunión en que el pediría el préstamo, pero el responsable y que dispuso de los gastos fue el General Director, quien le va a devolver a un subalterno veintidós millones si no tiene responsabilidad, no se hizo ninguna investigación en relaciona a esto, porque el principal responsable era el General Gordon.

El conocimiento y voluntad de las conductas de los acusados con la prueba del juicio es claro, el General Director dispuso con fondos públicos regalos o atenciones para fines particulares, él quería que estas compras se verificaran, la capitán Cuevas, en este punto del dolo, también conocía y quería

la realización del hecho típico que estamos conversando, conocía los motivos de la compra y destinatarios, le imprime a su conducta, el dolo, ella dictaba las constancias. Todos testimonios múltiples consistentes en el tiempo, José Vallejos dijo que quien le dictaba las constancias era Cuevas, también Bahamondes, Vargas, el tema de la firma en constancias no es inocuo, ello da fe del contenido, se escucharon testimonios de Marcos Tello y Jaime Contreras quien efectúa el gasto firma y con certificación del jefe del departamento. En cuanto a las lavadoras, Cuevas da una explicación inverosímil de que no las cambio, pero lo supo a los dos días y luego firmó la constancia.

En cuanto al monto de lo defraudado, este no es indeterminado, la acusación está redactada en términos en modo ejemplar, no es taxativa, es para ver un poco como las constancias eran falsas, el perjuicio fue determinado en \$75.479.839, con los montos determinados por CGR, se rindió testimonios de auditoras y la documentación tributaria y contable de esos gastos, los testimonios de los funcionarios de OS7, y tablas de respaldo, el mismo defensor ha dicho que si se toman por separado son del número 1 y 2, además se dijo que los testigos eran muestra de lo sucedido, y se olvida que también hay montos del 233 N° 3, la lavadora de las facturas, la factura a Yaquelin Maldonado, la de las lavadoras, dos facturas indeterminadas, Comercial El Cielo y Cristian Tala, la factura por 28 porta trajes de cuero por más de tres millones de pesos.

En cuanto a la prescripción de la acción penal, la Defensa de Cuevas dice que se fragmenten los montos, en el uno y dos y en ese caso es reiteración de delito de la misma especie y 351, y si se aumenta un grado sale peor para la acusada, porque hay varios que son del tres y no están prescritos.

Es un acoso de corrupción importante porque involucra al número uno de Carabineros y Serrano y Cuevas también lo estuvieron.

Reitera la solicitud de condena de la acusación.

El Consejo de Defensa del Estado en su réplica indicó que, respecto a las alegaciones de Marcela Cuevas, en cuanto a testigos que no declararon, Urrutia si declaró, el 3 de octubre y se incorporó el mismo día la prueba documental. Los 43 testigos que no declararon en juicio están todos en el anexo 1 del preinforme 97 y en las tablas 12.1 y 19, y referido por la capitana Madrid. Señala los testigos del informe 97, respecto de los que se incorporó prueba documental y la especie a su favor además aparece el libro de Mora entregada a testigos distintos. También señala testigos que no declararon que aparecen recibiendo regalos como amigos del General Director, otro grupo de 15 testigo no declaran en juicio, pero están integrados en la lista del OS7, los enumera, 14 testigos que no comparecen, pero su prueba fue incorporada en juicio y una de las tablas del OS7 Otros medios de prueba 19.

Según la defensa, hay otros testigos que no alcanzaron el estándar, la testigo 57, Eliana Rozas se le preguntó si recibió por su cumpleaños un blazer y pantalón de dama dijo no en absoluto, 118, Joaquín Godoy, enlace matrimonial, los únicos testigos positivos de recibir regalo eran los matrimonio y eso lo dijo Tulio Muñoz del OS7, esos son gastos improcedentes, 128, Rodríguez Grossi no recuerda haber recibido las colleras, 188, Marcos Vasquez recuerda haber solo recibido un maletín de cuero corporativo, testigo 200, María José Larraín Matte

recuerda haber recibido regalo y señala varios otros, en todos los casos los montos son claros y determinados y cada testigo contó con la documentación tributaria de la fiscalía y también la documentación del Departamento IV que permite fijar el monto.

Señala que indica además la defensa, que hay otros testigos que declaran y no están en acusación, el listado no es taxativo, se emplea la expresión entre otros, la acusación fija los hechos que deben ser subsumidos en una estructura típica, los testigos no deben estar todos detallados sino sería más extensa, sin embargo los testigos permiten contribuir para el perjuicio total superior a setenta y cinco millones, testigos que no formaban parte de la acusación, esto se realiza con la adquisición de bienes no entregados a las personas señaladas en las constancias, y la segunda que fueron destinados a otros fines personales o familiares ajenos a la institución policial, se dice entre otros y al final la acusación y diversos bienes muebles entregados por enlaces matrimoniales.

Luego se refirió al artículo 235 del Código Penal, cuando es la oportunidad en que el reintegro se debe producir, señalando que antes del requerimiento de la CGR este no se hizo, sino que es importante lo que dice el perito Zapata y Reyes Momberg, Bohle y Tello, había un apremio para gestionar el crédito, la decisión del alto mando era que los fondos se reintegraran antes del plazo para evacuar los descargos, porque lo que dijeron las funcionarias era que se restituía o se efectuaba el reparo y un juicio de cuentas. Además, hay que preguntarse si el reintegro del Coronel Serrano podía beneficiar a Cuevas entendiendo que se trata de una conducta personalísima de Serrano que se produce cuando ya no produce efectos de extinción, no forma parte del reproche de CGR estos veintiún millones eran gastos improcedentes, pero no comprende las constancias mendaces y el real destino de las especies.

En cuanto a extinción de responsabilidad por recibir órdenes, formulación propia del artículo 10 número 10 en relación al código de Justicia Militar, los fallos 8398-2010, 62056 de 2016, estructuran requisitos para que opere la obediencia debida, debe ser orden del superior, relativa al servicio, debe ser representada por el inferior al superior y reiterada por este, el uso de fondos públicos en regalos de matrimonio, o joyas para esposas de generales no es orden relativa al servicio y no fue representada por Cuevas a Serrano, en cambio, ella si lo representó al superior y pidió traslado cuando se le llamó la atención frente a sus subalternos, sin que esto fuera delito, en cambio cuando había delito no lo representó, no concurren causales de extinción en ese sentido.

La imputación a Cuevas es del 15 N° 3, debe haber un contenido distinto de la revisión específica de los caudales, Mañalich dice que exigir que un actor del 15 N° 3 tenga la misma autoridad que el del 15 N° 1, desnaturaliza los requisitos, lo que se le imputa es que facilitó los medios para una sustracción, cual es la conducta ejecutiva que se le imputa, cita un fallo de malversación de caudales públicos reiterados 6-2022, del Tribunal Oral de Concepción en su considerando 40, distingue tres situaciones de hecho, uno el funcionario que tenía a su disposición los caudales, otros que lo tenían matizadas, y otros del 15 N° 3, "extraneus", CS 122925-2022, 20 de mayo de 2023, Considerando decimo, rechaza la alegación de funcionarios públicos que no tenían la tenencia y

mantuvo la condena por 15 N° 3, entendieron que la facilitación era el aporte o contribución esencial que definía esa autoría y esto se confirma por la Corte Suprema.

La defensa del Ex General Gordon en su réplica indicó que, no se aportó nada distinto de lo señalado, el fallo que citó el 27-2009, hoy pretende construir el “a cargo” del artículo 233 a partir de una interpretación que no tiene sentido, se está cambiando el verbo rector “a cargo” por disponer, lo que importaría la facultad de administración, y lo hace responsable por ordenar comprar a partir de una pauta de saludos, que no se presentó, la persona que tenía a su cargo el presupuesto de relaciones públicas era el Jefe del Departamento, aunque el General Director ordenara comprar, el que tenía que imputar el gasto era el Jefe del Servicio, si el General Director ordenaba comprar un regalo de matrimonio, debía Serrano imputarlo al ítem que correspondía y no a protocolo, no puede el General Director disponer de los fondos, no se puede extender el concepto de estar a cargo, el Ministerio Público se la jugó al momento de la acusación y es Serrano quien los tenía a su cargo.

El tema del concierto, debe estar dado sobre la base de prueba rendida que dé cuenta de concierto para defraudar, acá se está diciendo que Gordon se puso de acuerdo para defraudar - el concierto lo tratan de dar a partir de esta reunión en que participó Reyes Momberg, el prestó declaración en una situación procesal en que se encontraba, no fue categórico en decir cuando fue esa reunión, quienes participaron, falta el testigo Whipple, que podría haber ratificado los dichos de Reyes Momberg y no vino, reunión en la que se habría fraguado el préstamo irregular, Tulio Muñoz investigó tres años y solo encontró indicios que sirven para acreditar la orquestación, acá se requiere prueba más allá de toda duda razonable, Bohle dijo que no recibió instrucción completa por parte de Gordon, el crédito fue pagado, los fiadores no importa, el crédito se otorgó y pagó y la premura era porque había que solucionar el problema y había que efectuar el reintegro y se hizo y no se remitieron antecedentes al Ministerio Público.

En cuanto al dolo, en cuanto al reproche que se le hace a Gordon por devolver la plata el concepto es moral, hay que castigarlo porque devolvió los veintidós millones, él dijo que estos regalos se hicieron en su nombre, y dijo que él debía pagar por ellos, no era responsable administrativo, era Serrano, así lo estableció la CGR y también Serrano que reintegró los fondos, el asumió su obligación moral, solo elucubraciones no se pudo obtener prueba concreta de ser responsable. En cuanto al reintegro los dineros se reintegraron, la conducta de reintegro de Gordon es posterior, lo que se buscó o percibió era resarcir estos gastos que se habían mal imputado, si CGR hubiera reparado un monto mayor se habría reintegrado, solo se hizo porque era importante para el fiscal, se necesitan pruebas, no indicios, prueba legal condenatoria que no existe.

La defensa de Marcela Cuevas, en su réplica indicó que la esencia del caso que trajo el Ministerio Público era demostrar porque la CGR estaba equivocaba o, incluso como dijo la investigadora, hizo mal su tarea, y estimó que no eran constitutivos de delito, no consiguió establecer los parámetros mínimos que le exige la responsabilidad penal del artículo 233 del Código

Penal, muchos de los planteamientos que ellos hicieron en su alegato de clausura no fueron respondidos, así por ejemplo el monto de lo defraudado, lo que ellos señalaron para constituir este cambio de naturaleza jurídica no eran veintiún millones eran más, pero no se sabe cuántos, el fiscal dice que la lista de regalo era ejemplar no era constitutiva de diversos hechos que dieran origen a otras defraudaciones no importa que los 207 asignatarios allí declararon 107, dijo que había varios que podían suplirse por documentación, pero en definitiva entienden que no está demostrado el monto de los perjuicios, y dijeron que no estaba claro el rol que en la verificación del delito se le debía asignar a Serrano, a los veintiún millones y fracción, están considerados como parte de la defraudación aun cuando están devueltos, además esto determina la naturaleza jurídica de los gastos y para demostrar lo contrario, se requería prueba, se ha jugado por versión de los hechos, cuando son bienes fungibles como son el dinero, está contemplado que el funcionario público a cargo reintegre los dineros y desaparece la responsabilidad administrativa, por lo que no se puede considerar como parte de la imputación penal estos veintiún millones, claramente no se ha conseguido reescribir la historia de estos gastos, se siguen considerando hechos que no están en la acusación como constitutivos de la defraudación porque se citó a Denisse Bernar no forma parte de la acusación, respecto al tema de las joyas no se puede entender la expresión a cargo incluso por los cheques cobrados en efectivos.

Insiste en que los demás requisitos de la calificación como responsable de su representada, no se cumplen, se ha hecho especial hincapié en el cambio del tipo de imputación de cómplice al de autor del 15 N° 3, pero se olvida que para eso se requiere el concierto, sería un caso inédito en que una oficial sub alterna se hubiera concertado para malversar sustraer o consentir que otro sustrajera caudales públicos con el General Director y no hay antecedentes, no se prueba que es coautora del 15 N° 3 . Tampoco se puede superar la cuestión jurídica la participación que se le atribuye a ella, al estar formulada en los términos del artículo 15 N° 3, no exigiría que tenga a su cargo los caudales públicos, según lo dicho por el fiscal, lo que es insólito, no resiste análisis, porque la conducta por la que se le puede sancionar es por sustraer o consentir que se sustrajeren caudales públicos. No se ha superado la duda razonable por lo que debe dictarse sentencia absolutoria con costas.

NOVENO: Análisis y Valoración de los medios de prueba y hecho acreditado. Que, tal como se señalara en el veredicto, el Tribunal valorando de acuerdo con lo prescrito en el artículo 297 del Código Procesal Penal, los elementos de convicción presentados en estrados, dio por acreditado, el núcleo fáctico de la acusación respecto al delito de malversación de caudales públicos cometido por los acusados en grado de desarrollo de consumado.

Para así decidirlo se tomó en consideración la gran cantidad de prueba presentada en el juicio, tanto prueba directa como indiciaria, testimonial, pericial, documental y otros medios.

1. Antecedentes Generales:

A. Que el Ministerio Público y el Consejo de Defensa del Estado (CDE) acusaron a los imputados **EDUARDO GREGORIO GORDON VALCÁRCEL** y **MARCELA**

ALEJANDRA CUEVAS MUÑOZ, por el delito de malversación de caudales públicos y/o efectos públicos del artículo 233 N°3 en relación con el artículo 238 parte final, ambos del Código Penal, en carácter de consumado, ya que los mencionados imputados, durante el periodo comprendido entre los años 2010 a 2011, en el ejercicio de sus respectivos cargos públicos, sustrajeron y consintieron la sustracción reiterada de caudales y/o efectos públicos, por una suma aproximada de \$75.479.839.-, la que se destinó a fines no institucionales, como son la compra de especies, regalos y obsequios así como atenciones realizadas con motivo de cumpleaños, fiestas de navidad, de enlaces, donaciones y festividades varias, siendo gastos improcedentes y no institucionales, **no coincidentes con el objeto de los gastos de representación, protocolo y ceremonial**, conforme ordena el Decreto N° 854 del año 2004 del Ministerio de Hacienda.

B. Que Carabineros de Chile es una Institución policial técnica y de carácter militar, que integra la fuerza pública y existe para dar eficacia al derecho; su finalidad es garantizar y mantener el orden y la seguridad pública interior en todo el territorio de la República y cumplir las demás funciones que le encomiendan la Constitución y la ley.

La institución está presidida por un General Director, del cual, a la época de los hechos juzgados en este juicio, dependía una Secretaría General, la que a su vez estaba conformada por diversos departamentos, entre ellos el de Relaciones Públicas que tenía como misión y finalidad velar por la imagen interna y externa de Carabineros, como también coordinar y dictar las normas de las actividades protocolares y gestionar las ceremonias en que esté involucrada la institución y su General Director.

El Departamento de Relaciones Públicas se encontraba a cargo de un Jefe de Departamento y conformado por una Sección Administrativa y de Adquisiciones, una Sección de Protocolo y una Sección de Relaciones Internas.

C. Que, desde junio de 2008 a septiembre de 2011, se desempeñó como General Director de Carabineros Eduardo Gordon Valcárcel. Asimismo, entre septiembre de 2009 y diciembre de 2012 se desempeñó como Jefe del Departamento de Relaciones Públicas el Coronel de Carabineros Jorge Serrano Espinoza (ya condenado por estos hechos, según da cuenta la sentencia de 5 de octubre de 2022 del Séptimo Juzgado De Garantía de Santiago, incorporada a juicio.). De igual manera, entre los años 2007 y 2014 se desempeñó a cargo de la Sección Administrativa la Capitán y luego Mayor Marcela Cuevas Muñoz.

De lo que dan cuenta los siguientes documentos ingresados por la Fiscalía:

Documento 105: Oficio N°731, de fecha 10/12/2019, emanado del Departamento P7, Dirección De Gestión de Personas, suscrito por Carlos Contreras Ruz. En que remite a la fiscalía los antecedentes de Eduardo Gordon, Jorge Serrano y Marcela Cuevas.

105.1. Hoja de vida institucional de Eduardo Gregorio Gordon Valcárcel, de fecha 09/12/2019. Ingreso 1 de marzo de 1974, retiro 7 de marzo de 2012.

General Director desde 02.6.2008

105.2. Copia de Boletín oficial de Carabineros de Chile, año XLIX, de fecha 07/02/1976, N°2538. Se nombra a Eduardo Gordon subteniente en grado trece

en la sección radio patrullas segunda Comisaría de Chillan, Santiago 28 de enero de 1976.

105.3. Decreto N°822, de fecha 07/09/2011, por el cual se concede el retiro voluntario de Eduardo Gregorio Gordon Valcárcel. Concede retiro voluntario absoluto a contar del 7 de septiembre de 2011, se fija 7 de marzo de 2012 fecha en que se hace efectivo el retiro.

105.4. Hoja de vida institucional de Jorge Alejandro Serrano Espinosa, de fecha 09/12/2019. Fecha de ingreso 1-1-1984, 02-1-2011 Coronel Departamento de Relaciones Públicas Fecha retiro: 26-06-2018, General 1-8-2015.

105.5. Copia de Boletín oficial de Carabineros de Chile, año LX, fecha 31/01/1987, N°3111. Nombramiento desde el 16 de diciembre de 1986, subteniente grado 13, escalafón de orden y seguridad.

105.6. Decreto N°200, de fecha 22/12/2017, por el cual se concede el retiro voluntario de Jorge Alejandro Serrano Espinosa. Se concede el retiro desde el 22 de diciembre de 2017 como General.

105.7. Hoja de vida institucional de Marcela Alejandra Cuevas Muñoz, de fecha 09/12/2019. Ingreso 16-01-1996 no sale fecha de retiro. Capitán 02-01-2008 Departamento de Relaciones Públicas.

Cónyuge Alfaro Herrera Aladino, retiro absoluto General, Zona de Carabineros Santiago este. Ascenso a Mayor el 1 de marzo de 2015.

105.8. Copia de Boletín oficial de Carabineros de Chile, año LXXII, de fecha 30/01/1999, N°3737. Ingresó como sub teniente grado 12 el 16 de diciembre de 1998, orden y seguridad.

106. Oficio N°752, de fecha 24/12/2019, emanado del Departamento P7, suscrito Carlos Contreras Ruz. Donde remite:

Nombramiento como General Director de Carabineros a Eduardo Gordon, copia nombramiento de como Jefe de Relaciones Públicas a Jorge Serrano Espinoza (1-9-2009) y traslado como Jefe de Sección Administrativa del Departamento de Relaciones Públicas a Marcela Cuevas Muñoz (1-2-2009).

106.1. Boletín oficial de Carabineros de Chile, año LXXXI, de fecha 14/06/2008, N°4226. Se designa General director de Carabineros a contar del 2 de junio de 2008 a Gordon Valcárcel, Eduardo Gregorio.

106.3. Resolución exenta N°103, de fecha 27/11/2009, suscrita por Eduardo Gordon Valcárcel.

Trasládese a contar del 1 de septiembre de 2009, en escalafón de orden y seguridad, al teniente Coronel Serrano Espinoza desde la plana mayor de la prefectura servicios de carretera a la plana mayor del Departamento de Relaciones Públicas como jefe, suscrito por Eduardo Gordon Valcárcel General Director de Carabineros.

106.5. Resolución exenta N°90, de fecha 23/09/2010, suscrita por Eduardo Gordon Valcárcel.

Trasládese a contar del 6 de junio de 2010, en escalafón de orden y seguridad, a la Capitán Cuevas Muñoz, Marcela Alejandra desde la plana mayor de la prefectura fuerzas especiales a la Sección Administrativa del departamento de Relaciones Públicas como jefe, suscrito por Eduardo Gordon Valcárcel General Director de Carabineros.

D. Que, al Departamento de Relaciones Públicas, se le asigna anualmente un presupuesto destinado a todas las actividades protocolares, de representación y ceremonial de la Institución de Carabineros de Chile. Estos gastos de representación, protocolo y ceremonial están descritos en el Decreto supremo 854 de 2004 del Ministerio de Hacienda, específicamente en el Subtítulo 22, ítem 12 asignación 003, que señala que “Son los gastos por concepto de inauguraciones, aniversarios, presentes, atención a autoridades, delegaciones, huéspedes ilustres y otros análogos en representación del organismo”.

En cuanto a la forma en que pueden ser utilizados, la misma norma expresa que *“Con respecto a manifestaciones, inauguraciones, ágapes y fiestas de aniversario, incluidos los presentes recordatorios que se otorguen en la oportunidad, los gastos pertinentes solo podrán realizarse con motivos de celebraciones que guarden relación con las funciones del organismos respectivo y a los cuales asistan autoridades superiores del Gobierno o del Ministerio correspondiente. Comprende además otros gastos por causas netamente institucionales y excepcionales que deban responder a una necesidad de exteriorización de la presencia del respectivo organismo.”*

2. Auditoria efectuada al departamento IV de Carabineros por la Contraloría General de la República. (CGR)

Que el inicio de los hechos que se juzgan en esta causa, se remontan al año 2011, época en que se llevó a cabo por la CGR una auditoría financiera de los gastos del Departamento IV de Contabilidad y Finanzas de Carabineros de Chile, que era el encargado, a la época, de controlar las operaciones financieras contables de las altas reparticiones de la Dirección General de Carabineros, este departamento llevaba las cuentas corrientes de Carabineros que manejan el presupuesto fiscal, siendo lo fundamental de la auditoria, revisar los gastos del subtítulo 22 del Decreto Supremo 854 del Ministerio de Hacienda.

Es así, que conocimos a través de las declaraciones de las funcionarias de CGR cómo se llevó a efecto dicha auditoria y cuáles fueron sus resultados.

De esta forma declaró en juicio la fiscalizadora de la CGR **Paulina Andrea Lagos Muñoz**, quien señaló que es de profesión contador auditor e ingeniero comercial. Indico que en el 2011 fue segundo auditor, en una auditoría que se realizó al Departamento IV de Carabineros de Chile, el primer auditor era Lorena Alvarado, que era la encargada de la auditoría y tuvieron una supervisora que era Soledad Viñuela; la jefa de unidad era María Cristina Calderón y la jefa de departamento, era María Isabel Carril. Les correspondió hacer un control interno y examen de cuentas al Departamento IV. Específicamente debía auditar el subtítulo 22 en un periodo acotado, que fue entre el 1 de julio al 31 de diciembre del 2010. Este subtítulo 22, se refiere a los gastos en que se puede incurrir para el funcionamiento del servicio.

La metodología era la de la CGR, que consistía en revisar las transacciones financieras contables y del Departamento IV y validar que estuviera de acuerdo con la normativa vigente. Explicó que se trabajó aproximadamente sobre tres mil millones de pesos y se hizo una muestra de mil setecientos millones de pesos que era un 45%, involucraba distintos gastos que pueden estar en subtítulo 22, compras de servicios a arriendos, se sacó una muestra del 45 % y había varios gastos, de varios ítem que están en el subtítulo, esto está dentro de

la ejecución presupuestaria decreto 854, donde específicamente en el título 22 están las asignaciones e ítem de cada uno. Explicó que, en el periodo revisado, entre el 1 de julio al 31 de diciembre de 2010 aparecieron gastos de representación del Departamento de Relaciones Públicas de Carabineros, se revisaron si procedían de acuerdo con la normativa vigente, estos gastos de representación están enmarcados dentro del subtítulo 22 en el ítem 12 asignación 003.

Producto de esta auditoria se levantaron observaciones por gastos de representación, de control interno y otras observaciones de examen de cuentas, se revisan transacciones financieras contables y se ve si está de acuerdo con la normativa.

En cuanto a control interno, hubo una observación por inexistencia de control de especies, que tenía relación con el control que llevaba el Departamento de Relaciones Públicas por los inventarios de ese ítem, constataron que estaba incompleto faltaba en algunos casos la entrada o salida o a quien iba dirigido el presente, no tenían una bodega para poder hacer inventario, no había un lugar físico para ver las especies. También hubo una observación en relación con el examen de cuentas de gastos de representación del Departamento de Relaciones Públicas, se levantó una observación por gastos improcedentes. Explicó que un examen de cuentas es la revisión financiera contable de todas las transacciones que se puede ir viendo en la contabilidad del servicio que se revisa.

La observación con relación a gastos de representación ceremonial y protocolo se refirió a que encontraron gastos que no se condecían con gastos que se podían comprar con este ítem, se hizo una lista de transacciones que no cumplían con la normativa.

Dentro de lo que se expuso en el informe se aludió a los dictámenes 11315 de 2005 y 10449 de 2009 de la Contraloría que se basa en el decreto 854 que es la ejecución presupuestaria y ahí el subtítulo 22, ítem 12 asignación 003 se refiere expresamente a los gastos de representación. Se le exhibe: **Documento 31.5.** Dictamen N° 011315 N85, de fecha 16/05/1985, de la Contraloría General de la República. De la División de Coordinación e Información Jurídica, fecha de emisión 16.05.1985. Se genera en relación con el destinatario intendente regional Bio Bio. El texto dice, conforme documento 1107/84, solo pueden imputarse a la asignación para gastos de representación aquellos que se definen en el subtítulo 22, ítem 17, asignación 004, y que deriven de actos en los que concurren conjuntamente dos elementos: que el motivo de la celebración diga relación con los fines del servicio, lo que deberá examinarse en cada caso conforme a las normas legales y reglamentarias de la correspondiente entidad y que a la celebración concurren autoridades superiores del gobierno o del ministerio respectivo. Esta calidad de los asistentes deberá ser calificada según las disposiciones de la constitución política y la legislación pertinente, así no sería procedente realizar con estos recursos gastos por celebraciones de navidad, fiestas patrias, días de la secretaria y todas aquellas reuniones que no corresponden a causas netamente institucionales, aun cuando concurren autoridades del rango antes señalado, conforme circular 70490/76 de Contraloría, de estos gastos el jefe superior del servicio debe rendir cuentas

documentadas, ver resolución 759/ 2003, Contraloría, publicada d.o. 17-1-2004. Aplica dictamen 7490-76.

Explica que al 2011 en el punto 22.12.003, el motivo de la celebración debía decir relación con los fines del servicio y, que, a la celebración, concurrieran autoridades superiores de gobierno o del ministerio respectivo. Además, no sería procedente realizar gastos de navidad, fiestas patrias, día secretaria y que no correspondían a orden institucional, ellos representaron gastos de cumpleaños, de enlaces, fiestas, lo que se colocó en el preinforme no correspondía a un gastos de representación. Se le exhibe **Documental 31.4**, es el otro dictamen 10449 del 2009 que se hace mención en el preinforme, Dictamen N° 10449 N09, de fecha 27/02/2009, de la Contraloría General de la República. fecha de emisión, 27.02.2009. Destinatario se menciona subsecretaría de Minería. Texto, gasto incurrido con ocasión de celebración Día Nacional de la Mujer por la subsecretaría de Minería, no son gastos de representación, pues no cumplen las condiciones establecidas para ello. Aplica dictámenes 11.315/85 y 3208/87.

Se citan fuentes legales. En definitiva, señala que la subsecretaría de Minería solicitó a la Contraloría General un pronunciamiento acerca de la procedencia de imputar a gastos de representación, protocolo y ceremonial un determinado desembolso efectuado con ocasión de la celebración del Día Nacional de la Mujer. Se indica que se debe señalar que de acuerdo con las clasificaciones presupuestarias vigentes para el año 2008, contenidas en el Decreto Supremo número 854 de 2004 del Ministerio de Hacienda, los gastos de representación consultados en la asignación 003 del ítem 12 del subtítulo 22 son los que se efectúan por concepto de inauguraciones, aniversarios, presentes, atención a autoridades, delegaciones, huéspedes, ilustres y otros análogos en representación del organismo. Agrega que en lo que se refiere a manifestaciones, inauguraciones, ágapes, fiestas de aniversario, incluidos los presentes recordatorios que se otorgan en la oportunidad, los gastos pertinentes sólo podrán realizarse con motivo de celebraciones que guarden relación con las funciones del organismo respectivo y a los cuales asistan autoridades superiores de gobierno o del ministerio respectivo. La referida asignación presupuestaria comprende además otros gastos por causas netamente institucionales y excepcionales que deben responder a una necesidad de exteriorización de la presencia del respectivo organismo. Finaliza, preceptuando que dicho concepto incluye, así mismo, los gastos que demanda la realización de reuniones con representantes o integrantes de entidades u organizaciones públicas, privadas o de otros poderes del Estado, con concurrencia de funcionarios y asesores cuando sí los determine la autoridad superior. Los egresos a que alude dicha asignación presupuestaria sólo pueden autorizarse para solventar necesidades precisas vinculadas solamente a los motivos que ella prevé y vía consideración de las normas legales y reglamentarias aplicables a la correspondiente entidad.

Como conclusión no se desprende que los gastos efectuados con ocasión de la conmemoración del Día Nacional de la Mujer por la subsecretaria de minería

correspondan a alguna de las situaciones descritas en la asignación presupuestaria de gastos de representación, protocolo y ceremonial.

Explicó que la base de la auditoría son esos dictámenes porque dentro de ellos estaba lo que no podía tomarse como gastos de representación, las fiestas del servicio, enlaces, cumpleaños no se pueden pagar con gastos de representación. Dentro de la documentación financiera contable estaba el cheque que se utilizó, a quien se le compró, lo que se fue a gastos, también la factura, y la constancia y dentro de la constancia atrás hay un folio y número que dice relación con la constancia que estaba dentro del libro que llevaban en carabineros.

Dentro de la contabilidad del sistema público para fondos públicos existe un sistema de información de gestión financiera del estado SIGFE, lo tienen diversas instituciones públicas, es el sistema de contabilidad donde se contabilizan las transacciones financieras contables de los organismos públicos.

En cuanto a los gastos de representación del Departamento de Relaciones Públicas de Carabineros, se revisaron los cheques que venían de la cuenta de "Giros globales del Departamento IV" con que se pagaban los gastos observados, es decir, de una de las cuentas corrientes del Departamento Cuarto, se giraban cheques institucionales, para pagar estos gastos. Indicó que todas estas observaciones, las materializaron en un preinforme "preinforme 97 de 2011", luego existía un plazo para hacer descargos y conforme a ello se hacía un informe final.

El preinforme del año 97, lo redactaron ella que era la segunda auditora y Lorena Alvarado que era la auditora a cargo, los gastos improcedentes eran aproximadamente veintiún millones de pesos. Se le exhibe el **documento 31.2** Preinforme de observaciones N°97-2011, PMET 13.055, de fecha de 27/05/2011, sobre auditoría efectuada en el Departamento IV de Contabilidad y Finanzas de Carabineros de Chile, suscrito por María Cristina Calderón Vidal, junto a sus anexos N°1, 2, 3, y 4. Documento en que se destaca lo siguiente:

En la primera página Contraloría General de la República, División de Auditoría Administrativa. El título del documento, Preinforme de Observaciones, número 97/ 2011. Institución Departamento Cuarto de Contabilidad y Finanzas de Carabineros de Chile. Objetivo de la visita, examen de cuentas. Funcionarios, Lorena Alvarado Maldonado, Paulina Lagos Muñoz. Supervisor, Soledad Viñuela Araos. Fecha: 19.02.2011.

En la segunda página, título encabezado en la parte central, Contraloría General de la República, División de Auditoría Administrativa, Área Administración General y Defensa Nacional. DAA., 887/2017, con timbre confidencial, referencia: remite preinforme de Observaciones, número 97, de 2011, sobre auditoría efectuada en el Departamento Cuarto de Contabilidad y Finanzas de Carabineros de Chile, Santiago, 27 de mayo de 2011. Número, 033907. Se remite a esa entidad, para su conocimiento y fines legales pertinentes, copia del preinforme del rubro que contiene los resultados del examen selectivo que se practicara en dicha institución. Sobre el particular, cabe hacer presente que, en relación con las observaciones formuladas, corresponde que se informe a esta Contraloría General dentro de un plazo de 10 días hábiles, a contar de la fecha de recepción del presente oficio. Se hace presente que, por tratarse de un

preinforme, su contenido tiene el carácter de confidencial, tanto para este organismo de control, como para los funcionarios que deben preparar su respuesta, correspondiendo que se adopten los debidos resguardos. Asimismo, cabe señalar que, si no se obtiene respuesta en el término primitivo referido o el ampliado que correspondiere, esta Contraloría General podrá hacer uso de las facultades contempladas en el artículo 9º de la ley 10.336. pudiendo publicar en el sitio web institucional el contenido del citado preinforme.

Saluda atentamente a usted, por orden del Contralor General, María Isabel Carril Caballero, abogado jefe de división de auditoría administrativa. Este oficio va dirigido al señor jefe del Departamento Cuarto de Carabineros de Chile. Y con un timbre de recepcionado, el 30 de mayo de 2011 en el Departamento IV Contab. y Finanzas y firma.

La tercera página. Contraloría General de la República, de División de Auditoría Administrativa, Área de Administración General y Defensa Nacional, timbre de confidencial de fecha 27 de mayo de 2011. Referencia: preinforme de observaciones número 97, sobre la auditoría efectuada al Departamento IV de Contabilidad y Finanzas de Carabineros de Chile.

En el cuerpo del documento se señala que, en el cumplimiento del plan anual de fiscalización de esta Contraloría General, se efectuó una auditoría en el servicio señalado a los gastos correspondientes al periodo entre 1 de julio y 31 de diciembre de 2010. Objetivo el trabajo realizado tuvo por finalidad comprobar la veracidad y fidelidad de las cuentas, la autenticidad de la documentación de respaldo y la exactitud de las operaciones aritméticas y de contabilidad del Departamento IV de Contabilidad y Finanzas de Carabineros de Chile. En cuanto a la metodología, se refiere que el examen se desarrolló de conformidad con los principios, normas y procedimientos de control aprobados por esta entidad fiscalizadora, incluyendo por lo tanto una evaluación de control interno, el análisis de los registros y documentos, cómo la aplicación de otros medios técnicos en la medida que se estimaron necesarios en las circunstancias, utilizándose para tales efectos la metodología de auditoría de la Contraloría MAC. En cuanto al universo y muestra. De acuerdo a los antecedentes recopilados, el monto de los gastos en el periodo sujeto a examen ascendió a \$3.826.304.373. La muestra examinada se seleccionó mediante un muestreo aleatorio simple, con un nivel de confianza del 95% y una tasa de error del 3%. Procedimiento dio como resultado un valor ascendente a \$1.734.076.499 pesos, equivalente al 45% del universo antes citado.

En cuanto a los antecedentes generales: el Departamento Cuarto de Contabilidad y Finanzas de Carabineros tiene como objetivo general contabilizar y controlar todas las operaciones financieras y contables que desarrollen las altas reparticiones dependientes de la Dirección General, para optimizar sus registros y proceder a entregar información fidedigna a todos los organismos, internos o externos, que la utilicen en sus procesos de toma de decisiones. A su vez, tiene como misión asesorar y apoyar a las señaladas reparticiones en todos los procesos financieros contables que deben desarrollar, coadyuvar en las adquisiciones, en la entrega oportuna de recursos para el

normal funcionamiento y a cumplir con los requerimientos administrativos solicitados en forma oportuna y eficaz.

Cabe señalar que de este departamento dependen 12 reparticiones, a saber, Dirección General de Carabineros, Subdirección General, Inspectoría General, Dirección Nacional de Orden y Seguridad, Dirección Nacional de Personal, Dirección de Finanzas, Dirección de Planificación y Desarrollo, Dirección de Justicia, Dirección Nacional de Inteligencia, Dirección de Fronteras y Servicios Especiales, Dirección de Protección de la Familia y Dirección de Investigación Delictual y Drogas.

Resultados del examen. Como resultado del examen practicado, se determinaron las siguientes observaciones sobre las cuales el Servicio deberá dar una respuesta fundada.

I. Evaluación del sistema de control interno.

1. Inexistencia de control de especies. El Departamento de Relaciones Públicas, dependiente de la Dirección General, es el encargado de efectuar las compras por concepto de gastos de representación y medallas y condecoraciones. Del examen practicado, a dichas adquisiciones se comprobó que no existe un control de movimiento de entradas y salidas de las especies, puesto que sólo se registra el ingreso de estas en un libro. En el cual se puede identificar la fecha, el número de factura, la especie, la cantidad y a quién fueron entregadas. Sin embargo, no siempre se registran los nombres y o cargos de las personas a las cuales se les distribuyeron los respectivos artículos, ni es posible determinar si fueron entregados en su totalidad o si se generó un saldo, toda vez que no existe una bodega para su resguardo, circunstancias que evidencian debilidades en el sistema de control interno de los elementos examinados.

2. Relativo a resoluciones y firmar subidas a portal del mercado público.

II. Examen de cuentas.

1. Gastos de representación improcedentes. El Departamento de Relaciones Públicas efectuó pagos con cargo a la cuenta gastos de representación por concepto de presentes o atenciones realizadas con motivo de cumpleaños, de fiestas de navidad, de enlaces, donaciones y festividades varias, gastos que no se condicen con la normativa vigente sobre la materia, toda vez que se advierte que no guardan relación con las funciones del organismo y tampoco responden a una necesidad de exteriorización de la presencia del servicio. (Aplica dictámenes número 11.315 de 1985 y 10.449 de 2009.) Anexo 1.

2, imputaciones contables de errónea. Luego se van desarrollando distintos puntos cuyos títulos se aprecian en el documento, que no tienen relación con el caso de Relaciones Públicas.

Página 8 firma este preinforme María Cristina Calderón Vidal, jefa área de Administración General y Defensa Nacional firma ilegible sobre el nombre.

A continuación, se adjunta Anexo 1.

El título es gastos de representación improcedente. En este anexo número 1, que consta de cuatro páginas, se aprecia un cuadro. El cuadro tiene distintas columnas donde se detallan específicamente los gastos de representación observados por improcedentes. Se consigna \$21.703.191 como cifra total.

La testigo señaló que en el preinforme 97 anexo 1 se detalla la documentación financiera contable que se vio en el Departamento IV el número de cheque, factura, monto y detalle de cada gasto, había cheques que pagaban más de una factura, dentro de la documentación que se le entregó se tuvo a la vista los egresos con que se pagaba la factura, el número de cheque, el proveedor y que pagaba cada cheque y, si se pagó una o más facturas con el mismo cheque.

Ellos dejaron respaldo de todo, explica que los legajos son unos libros que carabineros tienen dentro de la información financiera contable, son como “libros pegados” dentro de los cuales ingresan toda la documentación contable que manejan, los ingresos, los egresos, la documentación que respalda cada egreso, en lo que dice relación al anexo 1 se respaldó todo dentro del informe de ellos.

Se le exhiben los documentos que corresponden a uno de los gastos objetados en este preinforme 97, los que explicó: **documental 31.6.78** Cheque Tesorería. Documento de tesorería número 105688, Cuenta Bancaria: Banco Estado N° 00009004165. Número de cheque 476236. Monto del cheque \$3.999.900. Fecha de emisión 3 de diciembre de 2010. Beneficiario: Falabella Retail. Firma receptor Bárbara Díaz Cancelado con un timbre de Falabella 20 de diciembre de 2010. dos firmas más.

Señala que esta información se la entregó Carabineros, es la documentación que respalda el gasto que se hizo, comprobante del cheque girado desde la cuenta de giros globales.

Documento **31.6.79**.Factura Electrónica de Falabella Retail, número 845346., fecha 19 de noviembre de 2010, Sucursal de origen emisor, Parque Arauco, Avenida Kennedy. 413, Las Condes. Factura por cobrar. orden de compra y un número. Señores, Dirección general de Carabinero. Giro de Defensa Nacional. Dirección de despacho: aparece en blanco. Cantidad, 10. Hay un código que termina en 76. Descripción, lavadora secadora, Daewoo DWC. Unitario \$399.990. Descuento 0, total \$3.999.990. Tiene, un timbre de Henry Ganga Villagrán, jefe de departamento, con una firma sobre aquello.

También una firma del contador jefe, un timbre de Carabinero en la parte central.

Explicó que al reverso, hay una constancia que se deja en toda la documentación contable que refiere que el Teniente Coronel de Carabinero y Jefe del Departamento de Relaciones Públicas que suscribe, certifica que las 10 lavadoras secadoras marca Daewoo, que figuran en el anverso de la presente factura, fueron recibidas conforme en calidad, cantidad y precio y entregadas en nombre de Carabinero de Chile, a la señora directora ejecutiva de la Fundación Teletón, doña Ximena Casarejos Espinosa, como aporte institucional a la cruzada de solidaridad Teletón 2010, a objeto que sean distribuidas en sus 10 centros de rehabilitación a nivel nacional, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional, y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición. Santiago, 30 de noviembre de 2010, hay firma de Marcela Cueva Muñoz, Capitán de Carabineros, y firma de Jorge Serrano Espinosa, teniente coronel de Carabineros, jefe del Departamento de Relaciones Públicas, una firma sobre el nombre, un timbre sobre el costado izquierdo del mismo, folio 69, línea 1 a la

24, esto hacía alusión a la compra y donde estaban los productos dentro de ese libro, se le solicitó al Departamento de Relaciones Públicas para hacer la auditoría y constatar el gasto.

Documento 75.1.1.36, Documento de Tesorería. Carabineros de Chile, DCYF, DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, en la parte superior derecha, se aprecia la mención Sigfe, y en el cuerpo del documento, título, G.O. Pago factura 845346 Falabella Retail S.A., Req 4179, Of 397, Relcar.

Descripción, G.O. Pago factura 845346 Falabella Retail S.A., Req 4179, OF 397, Relcar. Estado aprobado. Fecha 03-12-2010. . Abajo se aprecia un cuadro con algunas menciones como principal, Falabella Retail S.A., monto de \$3.999.900. En el reverso, se lee Carabineros de Chile, Dirección de Finanzas, Departamento de Finanzas, dice, el oficial que suscribe certifica que el documento es copia fiel a los antecedentes disponibles en la plataforma web del sistema de gestión de la información, SIGFE, del año 2010 y 2011 respectivamente. Santiago, 28 de febrero de 2018. Felipe Ignacio Goye Sanzana, Teniente Intendencia de Carabineros, segundo jefe de departamento, (S). Indica que este es el documento que emana del Sigfe.

Se ingresa **Otros medios de evidencia material, número 25, NUE 4308175**, correspondiente a 01 pendrive marca Kingston de 16 Gb de capacidad, color negro, que contiene imágenes de cheques de la cuenta corriente N°9004165 del Banco Estado, girados entre los años 2010 a 2013; información adjunta al oficio S/N, de fecha 30/09/2019, del Banco del Estado de Chile, suscrito por Jorge Cortés González. Dentro del cual se le muestra el cheque N° 0476236 del Banco Estado girado de la Cuenta 9004165 de la Dirección General de Carabineros por la suma de \$3.999.900 pagadero a Falabella Retail S.A. hay dos firmas por poder Dirección General de Carabineros.

Señaló la testigo, que luego del pre informe hubo descargos de Carabineros, hay un oficio de Carabineros 74, descargos de cada una de las observaciones hechas, dentro de sus funciones como segunda auditora, ella conocen el contenido de los descargos y luego ellas, las fiscalizadoras, realizan el informe final.

Se le exhibe documento **Documento 31.3**, Oficio N° 74, de fecha 17/06/2011, del Departamento IV de Contabilidad y Finanzas de Carabineros, dirigido a la División de Auditoría Administrativa de la Contraloría General de la República, que informa y remite descargos en relación a observaciones detectadas en Pre informe de observaciones N°97 del 2011 de la Contraloría General de la República, suscrito por Henry Ganga Villagrán. Carabineros de Chile, Dirección de Finanzas. Departamento IV Contabilidad y Finanzas. Tiene un timbre de Contraloría General de la República, de fecha 17.06.2011, Oficina General de Parte. OBJ: Observaciones detectadas en auditoría. Informa al respecto. N° 74, 17 de junio de 2011. De: Departamento IV Contabilidad y Finanzas de Carabineros. A. División de Auditoría Administrativa, Área de Administración General y Defensa Nacional. Santiago.

Se remite el informe de descargo al pre informe 97.

1. Evaluación del sistema de control interno, 1.1, Inexistencia de control de especies: se hace el descargo de la observación se desprende que el control interno del Departamento de Relaciones Públicas contiene debilidades, las

cuales se procedió a minimizar o anular, creando una bodega de especies. Mejoramiento del libro control de adquisiciones y distribución de especies con un rallado predeterminado que permita controlar y verificar documentalmente la entrega y la recepción de distintas especies, entre paréntesis, anexo número 1. En la página referente al examen de cuenta, en cuanto a la observación por los gastos de representación improcedentes, se indica que efectivamente, el servicio procedió a pagar un conjunto de facturas con cargo a gastos de representación, todo lo cual se originó por el desconocimiento de las normas en detalle que regulan esta materia, como asimismo de los dictámenes que sobre el particular la Contraloría General de la República ha emitido. Por lo anterior, constituyendo la observación realizada un hecho relevante y altamente sensible, a la imagen institucional, considerando al máximo el apego a las normas en su contexto general del actuar que debe proyectar la institución, el jefe del Departamento de Relaciones Públicas integró los recursos observados por un monto de \$21.703.191 pesos, los cuales ingresaron a la cuenta corriente número N° 9004165, Giros Globales Dirección General de Carabineros, ID asiento número N°974745, del 16.06.2011 a la cuenta Depósitos de Terceros, Recaudación del Sistema Financiero, según el siguiente detalle. Hay un cuadro que muestra el año 2010, cuenta presupuestaria 21.407, por un monto de \$20.192.516, año 2011, cuenta presupuestaria 21.407, \$1.510.675 pesos, total \$21.703.191. La suma del 2010 fue remitida al Departamento I, Presupuestos y Finanzas, a fin solicite a la Dirección de Presupuestos el ingreso de estos recursos al ejercicio presupuestario 2011.

Por otro lado, respecto a los gastos efectuados en el 2011, se procedió a la anulación de los devengos y se ajustó el pago con cargo a la cuenta Depósito de Terceros, Recaudación del Sistema Financiero 2011, (anexo número 4).

En el resto del documento, se hacen descargos de las otras observaciones del preinforme 97, firmado por Henry O. Ganga Villagrán, Coronel Intendencia de Carabineros, Jefe de Departamento, con un timbre.

La testigo explicó que, en cuanto a las observaciones a los veintiún millones, se reintegró el monto, una parte a un presupuesto del Departamento IV por el año 2011 y a la dirección de finanzas los del 2010 los veinte millones.

Indicó que revisaron la constancia de la documentación de respaldo, pero no hicieron el cruce de ir a terreno a verificar si los obsequios fueron recibidos o enviados a las personas, presumen que las cosas llegaron a las personas, igual eran gastos improcedentes por el gasto que se hizo, había sillas nido, lavadoras, regalos a Don Francisco, gastos que no cumplían con las funciones del servicio.

Luego de los descargos se elabora el informe final, se le exhibe **documento 29**, oficio con se remite el informe final y caratula informe final lo manda María Isabel Carril que era la jefa administrativa de la época, en cuanto al cuerpo mismo del documento es el informe final y se explica la auditoria, y ya están los descargos entregados por Carabineros, lo suscribe el documento María Cristina Calderón que era la jefa de administración general y defensa que era la encargada de ellos como auditores, ellas aun cuando lo hacen, no lo firman solo la mosca de la auditora. **Documento 29:** Oficio N° 050912, DAA N°1364/2011, de fecha 12/08/2011, de la Contraloría General de la República, al señor

Director General de Carabineros de Chile que remite Informe Final N°97 de 2011 sobre auditoría efectuada en el Departamento IV de Contabilidad y Finanzas de Carabineros de Chile, suscrito por María Isabel Carril Caballero. Abogado Jefe de Dirección Auditoria Administrativa.

Informe final Departamento Cuarto de Contabilidad y Finanza de Carabineros de Chile, timbre de Contraloría, fecha 12 de agosto de 2011, número de informe 97/2011.

En la parte pertinente, que se refiere a las observaciones efectuadas al departamento de Relaciones Públicas dependiente de la Dirección General. En cuanto a la evaluación del sistema de control interno y la inexistencia de control de especies, se indica que la medida implementada por el servicio permitirá dar por subsanada la observación, en la medida que se verifique su efectividad en una próxima auditoria de seguimiento a dicha entidad.

En punto II. Examen de cuentas, 1. gastos de representación improcedentes. Se indican las observaciones efectuadas sobre gastos efectuados que no se condicen con la normativa vigente sobre la materia. Señalando que el servicio objeto de la presente auditoría, menciona en su respuesta que los pagos observados se originaron por desconocimiento en detalle de las normas y dictámenes del organismo controlador que regulan la materia. Por tal motivo indica que se impartieron instrucciones expresas a nivel nacional a través del documento electrónico número 637 de 14 de junio de 2011, tendiente a evitar situaciones como las señaladas. Precisa además que por constituir la observación efectuada, un hecho relevante y, altamente sensible a la imagen institucional, considerando el máximo apego a las normas en su contexto general del actuar que debe proyectar la institución, el jefe del Departamento de Relaciones Públicas reintegró el monto observado de \$21.703.191 pesos a la cuenta corriente número N° 9004165 giros globales Dirección General de Carabineros, adjuntando para su examen copia del comprobante de depósito bancario del día 14 de junio del año en curso. Añade que el valor de 20.192.516 pesos del año 2010 fue remitido al Departamento I, Presupuesto y Finanzas, de manera de solicitar a la Dirección de Presupuestos que autorice el ingreso de estos fondos al ejercicio presupuestario del presente año, en tanto que el monto restante de \$1.510.675 pesos correspondiente al presupuesto del año en curso fue ajustado con cargo a la cuenta de depósitos de terceros, con la correspondiente anulación de los devengos. En atención a lo señalado por la autoridad del Servicio y la medida de reintegro efectuada, se procede a levantar la observación formulada en este acápite. Firma María Cristina Calderón Vidal, jefa del área de Administración General y Defensa Nacional

La observación de los veintiún millones improcedentes por gastos de representación se levantó por el reintegro, en el preinforme que es preliminar es restringida solo al servicio informado, se supone que es confidencial el informe final ya no lo es.

Interrogada por la defensa del imputado Gordon, explicó que conoció los descargos y principalmente se reembolsó el monto de lo mal imputado, se le dijo que se devolvían estos gastos porque entendían que no cumplían con la normativa vigente. En cuanto al informe final, respecto a los gastos de

representación en el que se decía que la observación se había levantado, se le consulta si ¿era normal que en caso de dineros mal gastos se procediera a reintegrar para levantar las observaciones, acá no fue necesario un juicio de cuentas? Indica que lleva 19 años en Contraloría, como funcionarios públicos tienen obligación de denunciar en los casos en que encuentran algo irregular la decisión es de la jefatura, María Isabel Carril o María Cristina Calderón, desconoce si se puso esto en conocimiento del Ministerio Público. Actualmente por normativa de Contraloría todos los informes con observaciones se van al Ministerio Público, en cambio en ese tiempo no sabe si estaba vigente y sabe que no se hizo denuncia.

Interrogada por la defensa de Marcela Cuevas, indicó que en el documento que se le exhibió sobre la compra de varias lavadora/secadora, reconoció las firmas de Marcela Cuevas y Jorge Serrano, desconoce si las firmas son de ellos, pero el timbre si era de ellos, y sabe que era la encargada de las compras en ese momento y don Jorge era el jefe, la constancia de la adquisición.

Respondiendo a las preguntas del Tribunal, dijo que a esa época de los hechos ellas no hacían denuncia si encontraban antecedentes de delito, no sabe si sus superiores hicieron denuncia y ella a esta época actual deben denunciar.

En relación con sus declaraciones, se incorporó el documento **31.6.80**, que es un documento del Departamento de Relaciones Públicas el 397 de fecha 30 de noviembre de 2010 relacionado con prueba documental 31.6.78, 31.6.79, para su pago Factura Falabella Retail.

Complementaria a la testigo anterior, declaró en juicio **Lorena Inés Alvarado Maldonado**, también fiscalizadora de la CGR, contadora e ingeniera en ejecución, que participó en la auditoria del Departamento IV de Carabineros. Dio en juicio un relato muy similar al anterior en cuanto a la forma como se llevó a cabo la auditoria, los puntos objetados y los resultados de esta, agregando que el equipo auditor lo conforma el fiscalizador a cargo, supervisor y jefe de aérea, la otra fiscalizadora era Paulina Lagos, la fiscalizadora a cargo era ella, supervisora María Soledad Viñuelas, jefa del área María Cristina Calderón y jefa del aérea María Carrillo.

En la parte de examen de cuentas, se pidió toda la documentación, les dieron los comprobantes de egreso que cuentan con orden de compra, factura, guía de despacho y se detallaba lo comprado con lo que se elaboró el anexo que es parte del informe y se indicaba al reverso a quien se había entregado el regalo, pero estos gastos no tenían relación con los gastos de representación, de acuerdo a la ley, no correspondían como compras de artículo de navidad, cumpleaños, no son gastos de representación se objetaron veintiún millones, lo consignaron en su pre informe. Se recuerda de compra de lavadoras para teletón, zapatos, ajuars de recién nacidos, eso recuerda. La documentación contable que observaron se las proporcionó la jefatura del Departamento IV. A través de la persona que se nombró para la coordinación. Físicamente la documentación estaba contenida en archivadores con comprobantes de egreso y todos los demás documentos.

Con relación al anexo 1 se tuvo a la vista toda la documentación y todo lo que fue objeto de observación se sacaba una fotocopia y se armaba archivadores de

respaldo. En cuanto al preinforme al servicio auditado, señala que ese preinforme es confidencial es dirigido al servicio para hacer sus descargos, podía pasar en esa época que en los anexos o lo que ellos describen podían no entender y era posible que se les llamara para explicar una observación particular, dependiendo del tipo de observación, si son de examen de cuentas como es un daño fiscal puede haber que el servicio devuelva lo que se objetó y se subsana la observación, si el servicio no reintegra los valores se sigue con los reparos, se piden antecedentes atinentes al tema y es un juicio de cuentas hasta llegar a restitución de los fondos se abre un proceso.

El hecho que se restituya la plata de la observación puede ser independiente de que pueda haber responsabilidad, pero en esa época se levantaba la observación.

En razón de la respuesta se elabora informe final por las fiscalizadoras, durante la fiscalización participó en reuniones con carabineros, ya se había evacuado el preinforme la llamó el general Whipple que era director de finanzas para ver la posibilidad de tratar una observación del preinforme, la jefa de área les indicó que fueran a la reunión María Soledad Viñuelas y ella, asistieron a la reunión a la dirección de finanzas y el tema a tratar era el numeral de gastos de representación ya que quería saber cómo abordar la observación, había dos formas reintegrar los recursos o hacer los reparos. Terminó la reunión y le comunican a su jefa.

Luego de la reunión, vuelven a la CGR, después llegó la respuesta al preinforme, estudió los descargos y construyen el informe final. Respecto al punto al examen de cuentas de los gastos de representación improcedentes, carabineros señaló que el jefe de Departamento de Relaciones Públicas iba a reintegrar los veintiún millones y fracción, en cuanto a gastos de representación de control interno se reforzarían los controles, se levantó la observación cuando se devolvieron los dineros, el informe final no es confidencial, cuando no se levantan los cargos se produce un proceso de reparo, en esa época no recuerda si al terminar se publicitaba la información, los informes finales hoy se publicitan.

Respecto a la información contenida en la constancia no recuerda si se hacía control cruzado, las especies descritas en anexo 1 había destinatarios fuera de la institución.

A las preguntas de la defensa indicó que no le llamó la atención que la persona reintegrara a título personal porque era funcionario de carabineros y era el jefe, si se hubiere hecho el reparo estaba incluido en ese, puede ocurrir que se reintegre, pero es más habitual el reparo. En esa época no recuerda si existía obligación de denuncia.

Asimismo, en relación a la auditoria efectuada, declaró también **María Soledad Viñuelas Araos**, contador auditor, supervisora de la CGR Metropolitana 1, quien también participó en la auditoria al Departamento IV de Carabineros, señalando que esta auditoria partió por la planificación de auditorías anuales, debían revisar gastos del sub título 22, se pidieron todos los antecedentes y se determinaron muestras a examinar. Se hizo en el Departamento IV de Carabineros, que llevan las cuentas corrientes que manejan

presupuesto fiscal, es auditoria de tipo financiero, se hace control interno, pero lo fundamental verificar procedencia de los gastos que se rinden, después que se concluye revisión se emite preinforme y carabineros le da repuesta con un oficio, con esos antecedentes se analiza las materias observadas y se elabora el informe final, que es el que se publica por la web institucional.

Adiciona a lo ya declarado por las anteriores testigos, que evacuado el preinforme antes de formular los descargos participó en una reunión con carabineros en el edificio Norambuena, se reunieron con el General Whipple que era el director de finanzas, les consultó específicamente por la observación de los gastos de representación, aun cuando había más observaciones. Ellas le explicaron que debido a la jurisprudencia solo existía dos razones por los cuales procedía ese tipo de gasto y en este caso no exteriorizaba la función del servicio y le explicaron la normativa que regía al respecto, que el General les preguntó cuáles eran los caminos a seguir para solucionar, ellas dijeron que era restituir los fondos o se iba a realizar un reparo, el preinforme es reservado. No era habitual en carabineros que la llamara el director de finanzas.

Luego llegó la respuesta a CGR, se tomaron los antecedentes, se evaluaron y se determinó las observaciones que permanecían y cuales se subsanaban, en gastos de representación se adjuntaron antecedentes que los fondos fueron restituidos por el jefe de Relaciones Públicas, con eso se entendió que no existía daño patrimonial que afectara el interés público, se levantaron o subsanaron las observaciones, se veía como sinónimo, por lo que no se aplicaron medidas correctivas. En esa época la responsabilidad administrativa iba independiente de la penal, se levantaba la observación y se dejaba hasta ahí. No se realizó una auditoria cruzada para verificar el destino de los regalos y atenciones.

Interrogada por la defensa de Eduardo Gordon cree que el año 2012 realizó una auditoria al Departamento III de Carabineros, se hicieron observaciones relacionadas a estacionamientos de los vehículos fiscales y canales por cable, recuerda que observaron que se estaban utilizando estacionamientos fiscales para vehículos particulares y para los fiscales se arrendaban, no recuerda si esto se solucionó ni cómo.

Se refresca memoria con su declaración de 29 de julio de 2017, ante OS7 por otra parte, en una oportunidad, audité al Departamento Tercero en cuanto al pago de un estacionamiento y TV por cable. En ese hecho, Carabineros reintegró los montos en la etapa del informe, por lo que estuvieron a punto de ser sometidos a juicio de cuentas.

Interrogada por la defensa de Marcela Cuevas, indicó que cuando se entregaban los regalos de gastos de representación debían estar presentes autoridades del servicio, pero debían estar relacionadas con el servicio como graduaciones de estudiantes o día del carabinero, pero no cumpleaños o matrimonios, pero debe analizarse caso a caso, no siempre se aplica de la misma manera, son dos condiciones que asistan autoridades de gobierno o ministeriales y que son para exteriorizar la imagen del servicio.

Nunca se va a poder respaldar como gastos de representación regalos de matrimonios o bautizos o regalos a la teletón.

A las preguntas del tribunal, indicó que en esa época los dineros fueron restituidos, con lo cual quedaba hasta ahí la observación, no se pedía un sumario ni tampoco otra acción derivada, hoy ante la misma circunstancia se aplica sumario por las responsabilidades administrativas y se denuncia al Ministerio Público, se ampliaría la muestra. En esa época al pagar entendiéndose que no hay perjuicio se levantaba la observación, hoy se subsana la observación, pero igual hay acciones derivadas. Las formas de operar de la CGR han ido cambiando a través del tiempo.

En relación al Anexo 1 del pre informe 97 de la CGR, del cual dieron cuentas las anteriores testigos, la fiscalía incorporó una serie de documentos entre otros: **31.6.22**, documento de tesorería el 052171, beneficiario Falabella Retail, cheques 472942 por \$279.990, de 1 de julio de 2010, **31.6.23**, factura electrónica de Falabella Retail, la 748026, de 25 de junio de 2010, \$279.990, constancia que aquello corresponde, o se certifica que el televisor LCD marca LG, que figura en el adverso de la presente factura, fue recibido por don Luis Winter, Santiago 30 de junio de 2010, el documento. **75.1.1.14** de Discar, que da cuenta del registro contable en SIGFE de aquella operación, que se paga con un cheque, el 472942, la constancia al reverso que es copia fiel de su original y otro medio de evidencia material número 25 con la imagen del cheque 0472942 por 279.990 pesos de 1 de julio de 2010 en favor de Falabella Retail S.A. **31.6.146**, factura electrónica 948543, de Falabella Retail, de 15 de abril de 2011, a señores de Dirección General de Carabineros, Parque Arauco. En la descripción horno microondas Tomas, \$59.900. Constancia que fue entregado en nombre de Carabineros de Chile al enlace Soledad Larraín Muñoz y Marcelo Ogas Sotomayor, conforme lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición. Santiago, 18 de abril de 2011, Marcela Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa. **75.1.57** documento de tesorería SIGFE, da cuenta de la cancelación de la factura de Falabella, cheque número 479032. **Otros medios número 25**, imagen del cheque 0479032 de la cuenta 9004165, Dirección General de Carabineros, por \$59.900 pesos. 29 de abril de 2011.

Asimismo, ingresó otros documentos contables, facturas y boletas con sus constancias, cheques de la cuenta corriente de la Dirección General de Carabineros cuenta 9004165 que dan cuenta del pago de los gastos observados en el Anexo 1 del preinforme de Contraloría, que se analizan en el **acápito 6 de este considerando**, documentos 31.6.34, 31.6.35, 75.1.20, otros medios número 25, 31.6.42, 31.6.43, 31.6.44, 31.6.49, 31.6.50, 75.1.28, 31.6.88, 31.6.89, 31.6.90, 31.6.91, 31.6.92 y 31.6.93, 31.6.94, 75.1.1.43, 31.6.128, 31.6.129, 31.6.130, 31.6.131, 31.6.132, 31.6.133, 31.6.134, 31.6.135, 75.1.53.

El Ministerio Público respecto de la esta auditoría, ingresó los **documentos N° 31** Oficio DFASP N°516/2017, de fecha 10/11/2017, de la Contraloría General de la República, dirigido al Ministerio Público, en que remite información relacionada a los informes finales de auditoría N°59/2009 y 97/2011, suscrito por Ricardo Provoste Acevedo. **Documento N° 14** Oficio N° 50911, DAA N°1363/2011, de fecha 12/08/2011, de la Contraloría General de la República, dirigido al Ministerio del Interior, por el cual se remite informe final N°97 de

2011 sobre auditoría efectuada en el Departamento IV de Contabilidad y Finanzas de Carabineros de Chile, suscrito por Ramiro Mendoza Zúñiga. **Documento 15:** Oficio N° 50913, DAA N°1366/2011, de fecha 12/08/2011, de la Contraloría General de la República, dirigido al Jefe del Departamento IV de Contabilidad de Carabineros de Chile, por el cual se remite informe final N°97 de 2011 sobre auditoría efectuada en el Departamento IV de Contabilidad y Finanzas de Carabineros de Chile, suscrito por María Isabel Carril Caballero. Se le indica que ese Servicio debe implementar las medidas señaladas cuya efectividad se comprobarán en la próxima visita a la entidad. **Documento 16:** Oficio N°050914, DAA N°1365/2011, de fecha 12/08/2011, de la Contraloría General de la República, dirigido al Inspector General de Carabineros de Chile, por el cual se remite informe final N°97 de 2011 sobre auditoría efectuada en el Departamento IV de Contabilidad y Finanzas de Carabineros de Chile, suscrito por María Isabel Carril Caballero. **Documento 19:** Copia de cheque N°6407654 serie F09 del Banco de Crédito e Inversiones BCI, asociado a la cuenta N°11257822 perteneciente a Jorge Serrano Espinosa, de fecha 08/06/2011, girado a favor de la Dirección General de Carabineros por el total de \$21.703.191 (anverso y reverso). **Documento 20:** Comprobante de depósito a la cuenta corriente N°9004165 de BancoEstado, de fecha 14/06/2011, monto \$21.703.191, de fecha 14 de junio de 2011, siendo el titular de la cuenta DISCAR, Administración Caja, Giro Globales. **Documento 12:** Cartola histórica de la cuenta corriente de Banco Estado N°9004165, perteneciente a Carabineros de Chile, de fecha 14/06/2011 a 15/06/2011.

También con relación a esta auditoría realizada al Departamento IV de Carabineros, declararon testigos presentados por las defensas, es así que **María Cristina Calderón Vidal** Pensionada de la CGR. Los últimos 15 años, se encontraba en área fiscalización de servicios públicos, auditó al departamento IV de Carabineros el 2011, indicando que era una fiscalización común planificaba que se asignó a dos personas, que estaban abocadas a la revisión de los gastos del subtítulo 22 del Departamento. IV de Carabineros, son gastos de bienes y servicios de consumo, cualquier tipo de compras efectuadas por el Departamento IV y para el Departamento IV. Supervisora Soledad Viñuela y Lorena Alvarado, ellas le rendían cuenta de los avances de esta.

Indicó que de esa auditoría, como siempre se emitió un preinforme de observaciones, se le da un plazo a la institución para dar respuesta, 10 días hábiles, después de las respuesta se emite informe final, que firma ella y luego la jefa de división de auditoría administrativa y ella lo despacha, esto es del preinforme, después la institución responde a las observaciones y el equipo realiza el informe final considerando todos los argumentos expuestos y luego se emite informe final, que también lo firma ella, va a visación de la jefa de la jefa de auditoría administrativa y luego de aquello del contralor general, la jefa de auditoría era la señora María Isabel Carril. Agregó que esa auditoría hubo muchas observaciones de tipo administrativa y la de los gastos improcedentes, se logró recuperar la cantidad de recursos que se objetaban, alrededor de veintiún millones de pesos, estos gastos no se ajustaban a la norma estaban imputados a gastos de representaciones y la norma dice que solo pueden ser las

de funciones propias del servicios, deben ser inauguraciones, aniversarios y que asistan autoridades del gobierno o ministerio, esos gastos fueron observados como improcedente en el preinforme y luego se reintegraron los fondos a la cuenta corriente de Carabineros, no es normal que se reintegren, pero ocurre que los servicios encuentran que la CGR tenía razón y los devuelven de lo contrario se hace un juicio de cuentas y se persigue los fondos mal gastados. Entiende que no se inició un sumario administrativo. Los antecedentes que decían relación con esta información no saben si se remitieron al Ministerio Público. Agregando que cuando revisó el preinforme no avizó que era un delito porque dijeron que eran un desconocimiento de las normas y que se adoptó un procedimiento, ellos consideraron que se recuperó el recurso mal gastado y se quedaron satisfechos. En esa época el Contralor era Ramiro Mendoza. En ese tiempo recuerda que la jefa de división llevaba varios informes a audiencia al contralor general y de acuerdo con eso él los aprobaba o rechazaba y por el lado se les pone un timbre y firma de visación general, ese informe salió finalmente en agosto 2011, no cree que haya pasado un mes.

Indica que si hubiese detectado algún problema mayor se podría haber pedido por el contralor que se amplié la auditoria, hay veces que el contralor pregunta mayores detalles y cuando le parece que no está claro, pide que se investigue más, en el caso que estime que es un procedimiento ilícito se manda al Ministerio Público, agregando que el hecho que se restituya un monto es independiente de la responsabilidad administrativa o penal de los funcionarios involucrados.

Actualmente ha cambiado el criterio en relación a las auditorias, por ejemplo, cuando se hace, la política del Contralor ha sido perseguir la responsabilidad administrativa, también ahora se hace validaciones de datos, análisis masivo de datos, se cruza información entre distintos servicios, se ha especializado la labor de la CGR, esto se realiza hace cinco años, los criterios de perseguir responsabilidad administrativa han ido mutando en el tiempo.

Asimismo, declaró **María Isabel Carril Caballero**, abogado trabaja en la CGR, división infraestructura y regulación. Ingresó a CGR el 20 de enero de 1986 por concurso público, explicó toda su trayectoria, a fines de enero o febrero de 2011 asumió el cargo de Jefa de la división de auditoria administrativa, estuvo como tres años y medio.

Como jefa de la división de auditoría, hizo fiscalizaciones a carabineros y en ese sentido, ese año, le correspondió revisar al Departamento IV de Contabilidad y Finanzas de Carabineros. Una de las tantas auditorias que se hizo fue esta, se hacía un preinforme, el servicio podía responder y luego se elaboraba el informe final, en ese preinforme se hicieron observaciones, la más comentada era no haberse cumplido con la reglamentación existente sobre los gastos de representación, se dio el preinforme y en base a las respuestas del servicio se emite el informe final, debe haber sido todo el primer semestre de 2011, el monto observado era del orden de los veintiún millones de pesos. En el informe final consta que ese monto fue pagado, esos fueron los antecedentes que se le informaron, la observación que se formuló deja de tener validez porque ha sido reintegrado, María Cristina Calderón era la Jefe de del área. El informe sale de

las divisiones y va al Contralor General, el grupo de auditoria hace el informe y por asunto de jerarquía pasa al Contralor General quien lo remite a los Ministerios. No recuerda la conversación exacta, pero muchas veces se decía que si ya pagaron no tiene sentido hacer el juicio de cuentas. Le parece que no se remitieron estos antecedentes al Ministerio Público por un eventual delito, no se vislumbró una irregularidad mayor que era no conocían el sistema de gastos de representación que habían utilizado fondos para fines que no correspondían, en la parte civil se logró que se restituyeran los recursos.

Ante una observación de CGR a un servicio público se hace el reintegro o se hace el reparo y se inicia un juicio, incluso si en la mitad del juicio se paga se termina la responsabilidad civil, esto es independiente de la responsabilidad que tengan los funcionarios involucrados, pero en este caso era responsabilidad civil. Estas observaciones, debido a esta auditoría, este rubro fue el que causó más ruido, el subtítulo 22 ítem 12 asignación 003, por eso fue la observación porque se estaban destinando a fines que no corresponden, porque estos gastos son para la imagen institucional y no para otros fines. Esta asignación presupuestaria se financia con recursos públicos o fiscales.

No se hacían auditorias cruzadas para determinar si llegaron los regalos, porque se toma un periodo acotado, pero lo que se hace es revisión documental, en esa época no se hacía esa constatación, ella no tiene constancia que las supervisoras en esa época hayan ido a terreno a constatar si se entregaron las especies.

Con la declaración de las anteriores testigos, tanto del Ministerio Público como de las defensas, quedó acreditado que en el año 2011 se realizó una auditoria financiera por la CGR al Departamento IV de Contabilidad y Finanzas de Carabineros, en la cual se hicieron observaciones al mismo, por los pagos que realizaba el Departamento de Relaciones Públicas imputándolos a gastos de representación o protocolo, sin que cumplieran efectivamente con los requisitos para ello señalados en el Decreto 854 del Ministerio de Hacienda, subtítulo 22, ítem 12, asignación 003. Estas observaciones alcanzaban la suma aproximada de veintiún millones de pesos, pero al ser reintegrados esos dineros mediante el pago de ellos por el Jefe del Departamento de Relaciones Públicas, se levantaron las observaciones en el informe final, sin que se iniciara ningún sumario ni tampoco se denunciaran estos hechos al Ministerio Público ya que, según las declarantes, en esa época estas denuncias no se realizaban si es que se recuperaban los fondos mal gastados, pero aquello no significaba que no se pudiera hacer efectiva la responsabilidad administrativa o penal de los funcionarios involucrados.

Con relación a la auditoria efectuada al Departamento IV de Contabilidad y Finanzas de Carabineros por la CGR en el año 2011 y de la manera en que podían ser gastados los fondos de representación y protocolo, también declararon en juicios funcionarios o ex funcionarios de Carabineros. Así, **Marcos Eduardo Tello Salinas**, jubilado, ex General de Carabineros, indicó que estuvo a cargo del Departamento de Relaciones Públicas desde 2006 o 2007, hasta septiembre de 2009, dependía en ese cargo del Secretario General del

Director General de Carabineros, la función era velar por la imagen de Carabineros, organizar las actividades de representación de la institución o del General Director o del alto mando propias de las relaciones de carabineros con el resto del Estado. Tenía relación directa con el General Director en sus actividades oficiales, en ese tiempo fue Teniente Coronel y luego ascendió a Coronel, trabajó con el General Bernales y el General Gordon, le sucedió el Coronel Serrano. Indicó que en el periodo en que estuvo a cargo tenían asignado un presupuesto de \$150.000.000 anuales aproximadamente, los cometidos eran actividades oficiales de la institución, compromisos con otras instituciones gubernamentales, actividades internas oficiales de carabineros, actividades protocolares de la institución. Había un instructivo del Ministerio de Hacienda, "instructivo para la ejecución de presupuestos de la Dipres", señaló que en su periodo no se podía comprar regalos para los carabineros, los fondos son fiscales los otorga el Estado, no podían financiarse regalos para matrimonios particulares, recuerdo que habían oportunidades en que autoridades definidas se le hacían regalos, en otras, una nota escrita, esto se definía con el General Director o su Secretario, eso lo resolvía el General Director, por alguna cosa como cumpleaños o aniversarios o con motivo de alguna reunión. La oficial a cargo de la sección administrativa del departamento compraba el regalo, estuvieron en ese puesto en su periodo la capitán Larrañaga y Cuevas, ella continuó con Serrano. Marcela Cuevas estuvo con él por lo menos 10 meses o un poco menos 8 meses o un año. Se compraba mediante la ley de compras, licitaciones públicas o tratos directos dependiendo del monto, la plata la tenía el departamento de Finanzas de la Dirección General, a ellos se le pedía el dinero, cuando recibían la factura. En los casos de compra directa, se hacía con orden de pedido y se cancelaba con el proceso formal, otras veces con recursos propios del oficial que hacía la compra y, una vez adquiridos, la persona que había pagado remitía la boleta o factura para hacer la devolución, se remitía con las constancias respectivas a Finanzas, todo quedaba registrado, en la constancia quedaba explicitado, la especie respectiva y para qué se había ocupado. Respecto de anticipos de gastos protocolares, se podía hacer, pues muchas actividades se programan con mucho tiempo, entonces, se le podía solicitar al Departamento Cuarto anticipar los fondos y luego rendir cuentas, se podía recibir el cheque por el oficial y cobrarlo o que el Departamento Cuarto pagara a quien prestaba el servicio, luego se rendía cuentas con las constancias respectivas. Recuerda que existían libros donde se registraba la persona que recibía, la información tributaria y contable estaba en el Departamento de Finanzas, de las destrucciones de documentos señala que sus tiempos dependen de cada reglamentación, se destruía bajo acta, no debería extraviarse la información y si eso pasaba debía haber un sumario.

Con relación a este testigo, se incorporaron los documentos **Documento 34:** Acta de entrega del Departamento de Relaciones Públicas del Coronel Marcos Eduardo Tello Salinas al Teniente Coronel Señor Jorge Serrano Espinosa. Hay una mención a interventor de 29 de septiembre de 2009, firmado por ambos oficiales. **Documento 35:** Acta de entrega del Departamento de Relaciones Públicas del Coronel Marcos Eduardo Tello Salinas al Teniente

Coronel Señor Jorge Serrano Espinosa. Del 30 de septiembre de 2009, se da cuenta de lo que entrega, personal, inventario, vehículos, documentación, actividades pendientes, firman ambos oficiales.

En el mismo sentido, declaró **Henry Ganga Villagrán**, jubilado, Coronel de Carabineros en retiro, explicó que entre 2011 y 2014 estuvo en el Departamento IV de la Dirección de Contabilidad y Finanzas de Carabineros que depende de la Dirección General. La Dirección de Finanzas depende de la Subdirección General eran 4 departamentos; Presupuesto; Normas y Procedimientos; Tesorería General y el de Contabilidad y Finanzas, la dirección de finanzas es dirigida por un General de Intendencia, en este caso en el 2011 el General Whipple Mejías. El Departamento Cuarto tenía un trabajo con las altas reparticiones, específicamente el control presupuestario, se van asociando a distintos rubros, se hacían controles y todo se llevaba a la contabilidad mediante la plataforma contable gubernamental llamada Sigfe, se registra todo el movimiento contable, todos los hechos económicos que afectan a la institución, el sistema informático centralizado que maneja el gobierno a través de la Contraloría General y también se relaciona con el Ministerio de Hacienda y de ahí a Contraloría que es el último eslabón. Recibíamos información y respaldo documental de todas las operaciones, nosotros ejecutábamos el control del Departamento de Relaciones Públicas que tenía un presupuesto propio, eso lo determinaba la Subdirección General, habían distintas formas de pagar los gastos de Relaciones Públicas, primero la factura para saber que se compraba, segundo el dinero a rendir cuentas, asociado a un sistema de control que no podía sobrepasar un monto determinado y, devolución por gastos urgentes realizadas por gente de Relaciones Públicas, que se devolvía el dinero cuando se rendía el gasto respectivo. Indicó que tenían a cargo cinco cuentas, la cuenta corriente de giros globales era la utilizada para los gastos de Relaciones Públicas, perteneciente al Banco Estado. En el 2011 hubo una auditoría al Departamento Cuarto, ellos avisan que vienen, piden respaldos, informes Sigfe, los reglamentos y luego de analizar, vuelven pedir informes Sigfe más precisos, luego piden la lista de documentos que quieren ver específicamente facturas, se las proporcionan y se despiden y envían un pre informe, lo que le permite al auditado responder observaciones, luego de las respuestas, las pueden aceptar o rechazar, llega el informe final, debiendo tomarse las medidas que ellos ordenan. En este caso observaron los gastos de representación, eso venía en el preinforme, llega dicho informe a la Dirección General o a la Dirección de Finanzas y luego al departamento auditado, esto es, el Departamento Cuarto, (se lee su declaración ante la Fiscalía 27 de junio de 2017 y dice que fueron recibidas por la Dirección General con copia a la inspectoría General). Indicó que se enteró del contenido del preinforme, pues le llegó el documento físico enviado por la Dirección de Finanzas de su departamento, el periodo observado era de parte de 2010 hasta mediados de 2011, separaron las observaciones en los distintos departamentos observados, en el caso del departamento de Relaciones Públicas se les envió para que ellos lo estudiaran. Explica que lo que ellos hacían era revisar que la factura fuera real y la constancia que explicaba para que era el objeto, cuando eran grandes compras que mantenían en stock, ellos

tenían un libro de control y en la constancia se decía en donde se ingresaba en dicho libro la factura por su folio, todo tenía firma de los responsables, recuerda que mandó a pedir dicho libro al jefe de departamento de Relaciones Públicas en 2011, le dijeron que él no tenía la autorización para pedírselo, le contó a su jefe el General Whipple y éste le dijo que lo iba a ver asumiendo esa labor, los descargos al preinforme los despachó él, fueron revisados por su mando, Whipple le entregó los descargos de Relaciones Públicas, se puso que las observaciones se subsanaron devolviendo los recursos económicos lo que efectivamente sucedió, pues se adjuntó o un cheque o vale vista del General Serrano, el General Gordon no le dijo a él que se haría cargo de dicho gasto, le llegó el informe final de Contraloría y efectivamente tiene entendido que la levantó. Señaló que en muchas ocasiones luego se hacen efectivas las responsabilidades, en este caso no recuerda que haya habido alguna investigación, si se hubiese hecho, reglamentariamente eso corresponde a la Subdirección General (ante el fiscal dijo, que le correspondía denunciar al General Gordon o al General Whipple). El departamento de Relaciones Públicas compraba, la ley permite que no pase por Mercado Público, pueden hacer compras directas, les mandaban los antecedentes a ellos para hacer el pago, primero hay que ver si hay recursos presupuestarios para hacer el gasto, luego se audita el cumplimiento, se verifica que el documento tributario exista, luego se ingresa el cargo contable y luego se gira el cheque y posteriormente llega a tres controles, a quien gira el cheque y quienes firman, el contador jefe y el jefe contabilidad, todo queda en la documentación contable que genera el Sigfe, esto es el cheque de tesorería que es el comprobante del cheque con su respectiva glosa que son los antecedentes que se obtienen de la factura abajo y pre picado el cheque, que se adjunta a la factura y la respectiva constancia. El cheque lo retiran diferentes personas a veces las empresas mandaban a retirar el cheque. Toda factura llegaba con un oficio conductor y el Departamento Cuarto tiene un documento interno para recibir la factura y se los reenvía a las diferentes áreas de control del departamento para generar el cheque, dice que también había un poder simple para que la gente que mandaba a terceros a retirar el cheque. Luego se le exhibe la documentación para casos en que se pide anticipadamente el dinero, reconociendo el cheque de tesorería, el departamento que solicita indica a quien se le debe girar el cheque en este caso a Marcela Cuevas, era nominativo solo lo puede cobrar ella, solo se rebaja de presupuesto cuando la persona que recibió el anticipo entregue la información de respaldo respectiva del gasto, también puede suceder que lo retire una persona subalterna, pero solo puede cobrar Cuevas, también queda registrado este tipo de gastos puede ser por anticipo de cuotas fijas, pequeños montos para el gasto del departamento que también queda pendiente de ser rendida, este respaldo lo genera el Sigfe. Todas las compras efectuadas por Relaciones Públicas fueron ordenadas por el General Director o el Subdirector, pero expresa que supone que eso debe ser así, pues los gastos de Relaciones Públicas son relativos a actos de la institución. Indicó que tenía a su mando oficiales de intendencia, segundo jefe o contador jefe era el Coronel Jaime Contreras, también la capitán Placencia, y otros dos capitanes que estaban en sus departamentos y habían tenientes y

subtenientes uno de ellos era el teniente Felipe Goye, también el teniente Cristóbal López Leiva a quien probablemente le pidieron que buscara los antecedentes que solicitaba la Contraloría que estaba en un área de archivos del Departamento Cuarto, había personal que estaba a cargo de los legajos que formaban un libro y se le da un número y un año, eso se guarda en bodega. Era resorte del jefe del departamento de Relaciones Públicas que el presupuesto se gaste en lo que corresponde, me consta que las auditoras se presentaron al alto mando, pues Contraloría envía un oficio y ese documento le llegó después a él, no puede decir que el preinforme le llegó a la Dirección General, es lo habitual (se le confronta con el **documento 36** es un oficio en el cual el testigo le pone en conocimiento a la Secretaría General el preinforme no a la Dirección), en el **documento 37** muestra que la Secretaría General se lo manda a Relaciones Públicas, no hay comunicaciones de esto a la Dirección General. Si los hechos hubiesen sido constitutivos de delito, contraloría debiese denunciar, no sé si en este caso lo hizo.

Asimismo, con relación a las respuestas del Departamento IV al preinforme 97 de la CGR, declaró el Teniente Coronel de Carabineros **Cristóbal Alexis López Leiva**, quien en lo medular señaló que en el primer semestre de 2011 trabajaba en el Departamento IV de la Dirección de Finanzas. Hubo varias auditorías realizadas por la CGR en esa época, recuerda la que dice relación con relaciones públicas, hubo observaciones sobre dineros de Relaciones Públicas y una posterior devolución de dineros.

En cuanto a estas observaciones se le encargó dar respuesta al informe de CGR, señaló que tuvo que hacer el asiento contable de ingreso de la devolución, no era algo que se hiciera siempre, no habían hecho un ingreso a la contabilidad, necesitaron pedir ayuda. Ese dinero lo devolvió el jefe de Relaciones Públicas en ese periodo, le parece que fue primero la observación en el preinforme, después fue la restitución de los fondos para dar respuesta al órgano contralor. El jefe del departamento le encargó esta tarea, pidió la documentación para ver que efectivamente se había restituido, la documentación contable del gasto observado estaba en el informe de contraloría. La documentación contable de los gastos es la factura, la constancia que se estampa por el departamento que requiere o solicita el servicio, puede haber una orden de compra o de pedido, documentación electrónica, actas de entrega, de salida, libros de inventario si es el caso, comprobable contable con documento de egreso y donde se acredita la partida presupuestaria donde se cargan los recursos, en su momento tuvo a la vista esta documentación. Luego con su declaración en la fiscalía se señaló que “se me ordenó por parte de mi mando cuantificar los dineros que habían sido objetados por su mala ejecución para mantenerlo como registro interno y que fuese incorporado al ejercicio contable anual del departamento cuarto DIPCAR”. No recuerda cuanto se demoró, pero los preinformes tienen sus plazos, debe haber sido antes del plazo, una o dos semanas. Una vez que se responde el informe se le entrega al jefe del departamento para que haga el proceso de enviar la respuesta a CGR.

No recuerda que hizo con la documentación, confrontado con su declaración en la fiscalía señaló “luego de haber utilizado esta documentación, no recuerdo si

la entregué a personal del equipo auditor de la Contraloría, ya que solicitaron bastante documentación en razón de la auditoría, o efectuó la devolución al archivo, o fue adjuntada al comprobante de ingreso de la devolución realizada por el Coronel Serrano, o también puede que haya quedado en una carpeta aparte debido a su connotación, pero yo no me quedé con esos documentos.” Interrogado por la defensa del imputado Gordon, señaló que el jefe del departamento le solicitó la contestación, era el coronel Zúñiga Bestard, se le solicitó al equipo. En todo este proceso de preparación de contestación no tuvo ninguna interacción con el General Gordon ni recibió ninguna orden directa de él.

Los testigos recién reseñados , además de referirse a la auditoria de la CGR en el año 2011, dan cuenta que el Departamento de Relaciones Públicas tenía a su cargo organizar todas las actividades de representación de la Institución de Carabineros, de su Director General y del alto mando, para ello tenían un presupuesto, que a la época del testigo Tello eran aproximadamente \$150.000.000 anuales, estos fondos solo se podían gastar de acuerdo a las instrucciones del Ministerio de Hacienda, no pudiendo costearse con ellos regalos particulares como de matrimonios o cumpleaños. Ese dinero era custodiado por el Departamento IV de Finanzas y Contabilidad, quien lo mantenía en una cuenta corriente, denominada de “giros globales” en el Banco del Estado, el testigo Ganga explicó detalladamente como se podía realizar el pago, ya sea mediante facturas por cobrar o mediante anticipos para gastos protocolares, pero en ambos casos se debía acompañar toda la documentación necesaria que lo respaldaba y lo que controlaban ellos para su pago era que la factura fuera verdadera y tuviera la constancia respectiva firmada.

Préstamo efectuado al Coronel Jorge Serrano Espinoza para el reintegro de los montos objetados.

Durante el juicio, quedó acreditado que las observaciones efectuadas por la CGR respecto a gastos de representación improcedentes fueron levantadas por la misma entidad debido al reintegro que se hizo de los montos objetados por parte del Jefe del Departamento de Relaciones Públicas de la época, Coronel Jorge Serrano Espinoza. Planteándose por parte de los acusadores, que estos montos los obtuvo el Coronel Serrano mediante la obtención de un préstamo que le otorgó la Dirección de Acción Social dependiente del Departamento de Bienestar de Carabineros, de manera irregular.

En relación con este préstamo, declaró **Francisco Alejandro Reyes Momberg**, pensionado de Carabineros, señaló que entre los años 2010 y 2011 se desempeñó como asesor financiero en la Secretaría General de Carabineros de su Dirección General , ostentando el grado de Coronel del escalafón de intendencia, llegó destinado el año 2008, después del fallecimiento del general Bernaldes, desempeñándose allí hasta su retiro el 2 de enero del 2012. Añadió que durante los años 2010 y 2011, el director de finanzas de Carabineros era el General Iván Whipple Mejías, en relación a los hechos de este juicio, indicó que “en el 2011, sin recordar el mes, con claridad, pero debe haber sido a mitad de año, en circunstancia que por alguna razón se encontraba en la oficina de don

Eduardo Gordon, ingresó a la oficina don Iván Whipple, en compañía del coronel Serrano, que se desempeñaba como jefe del Departamento de Relaciones Públicas, para darle cuenta de los resultados de una auditoría que estaba realizando la Contraloría General de la República, en la cual habían observado determinadas materias y, que en la medida, como pareciera que era una política de la Contraloría General, se viera disminuido ese gasto, la Contraloría General levantaba la observación y a lo más daba recomendaciones a futuro para no caer en los mismos tipos de observaciones.

En esta reunión, quien introduce el tema de Relaciones Públicas fue el general Whipple, quien le dio cuenta que habían sido observados ciertos gastos en el Departamento de Relaciones Públicas y que la solución era reintegrar los fondos en beneficio del fisco y con eso subsanaba la observación que había sido hecha de parte de la Contraloría General, sin recordar el detalle de los gastos observados, pero sí que el General Gordon quería darle solución de forma inmediata, a lo cual don Iván Whipple le manifestó que habían fórmulas para eso y en ese sentido quien tenía que solucionar ese gasto era quien lo había ejecutado, esto es, el jefe del Departamento de Relaciones Públicas.

Sobre este punto, confrontado con la declaración de 12 de febrero de 2018, señaló que Whipple le comentó al General Director que la Contraloría había observado el Departamento de Relaciones Públicas por compras que, según Whipple y, era lo que le consultaba, no eran propios de las funciones del departamento, comentando Whipple a Gordon “que al momento de subsanar esa observación solo quedaría en una recomendación. Creo que eran como 20 o 30 millones de pesos. Recuerdo que en esa ocasión hablaron de compras de vestuario y electrodomésticos que no eran propios de la función del Departamento de Relaciones Públicas”, añadiendo que lo dicho por Whipple a Gordon era que quien ejecutaba el gasto era el jefe del Departamento de Relaciones Públicas y él como jefe de esa unidad o repartición, era responsable de la inversión de esos gastos, recordando además que Serrano solicitó un crédito al Departamento de Acción Social, que depende de la Dirección de Bienestar. Solicitó una suma de dinero que era algo de veinte millones de pesos y fracción. Y se lo otorgaron y con eso entendía que él financió y devolvió las platas a las arcas fiscales, sin recordar si la posibilidad de pedir ese crédito fue algo que se conversó en esa reunión, pero era como lo más lógico y viable en ese momento.

Tras ello, refrescada su memoria con la misma declaración, señaló que el general Whipple le dijo al coronel Serrano que solicitara un crédito para pagar los montos salvaguardando el patrimonio.

Añadió que luego algo se conversó sobre cómo se iba a solucionar el préstamo de Serrano sin recordar si vio en alguna otra ocasión que se restituyera dinero a la Contraloría en razón de alguna observación, pero era una política que adoptaba desde mucho tiempo la Contraloría General de la República en el sentido de que si había observaciones que involucraran el perjuicio al Fisco, haciendo restitución de ello, se transformaba la observación en instrucciones o sugerencias, sin recordar si ello ocurrió en el tiempo en que trabajó con el General Eduardo Gordon.

Conforme aquello, confrontado con su declaración de 28 de julio, refirió que “Yo estando, trabajando con el General Eduardo Gordon, vi esta situación un par de veces. Me refiero que, ante alguna observación relacionada con dineros fiscales, se optaba por subsanarla regresando los montos”, destacando que ello más bien decía relación con una política general no necesariamente en el tiempo que estuvo en la Secretaría General, ya que era una política que por los años venía aplicándose por la Contraloría General de la República.

Agregó que el número de su cédula de identidad es 8.356.690-6, y que, con relación al préstamo otorgado por Bienestar a Serrano, a lo mejor pudo haber llevado el oficio de la solicitud de préstamo a la Dirección de Bienestar para entregárselo al director de Bienestar de la época, añadiendo que todos los créditos en Carabineros de la Dirección de Bienestar, sea de Acción Social, Fondo de Ahorro, el formulario exige seis avales, sin recordar si él fue aval en este caso.

Se le exhibió la **prueba documental número 48.8.3**, señalando a su respecto que su nombre aparece en el listado con sus datos en calidad de aval. Además, aparecen como avales el coronel de orden y seguridad Ricardo Solar Robert, quien era el jefe del Departamento de Comunicaciones Sociales, de la Secretaría General de Carabineros en esa época. También aparece el coronel de orden y seguridad Weber Orellana, quien era el ayudante general de la Dirección General de Carabineros. En el número 4, Álvaro Galindo González, teniente coronel de orden y seguridad, quien era el Edecán del General Director. En el número 5, Orellana Valdebenito, parece que dijera, sin saber quién era, y en el número 6, parece que dijera Santibáñez, sin saber quién es. El documento aparece firmado por Claudio Espinoza Rojas general de Carabineros, Secretario General.

Explicó que el Departamento de Comunicaciones Sociales era uno de los departamentos que dependía de la Secretaría General, la que, a su vez, es un órgano de trabajo para el General Director, añadiendo que el Departamento de Acción Social donde se solicitó este préstamo depende de la dirección de Bienestar de Carabineros, encabezada en esos años por un general de orden y seguridad. Continúa declarando que, en relación con el crédito, probablemente además de ser aval pudo haber llevado el oficio desde la secretaría general a Bienestar, el crédito se hacía por conducto regular a través de la Secretaría General tenía que mandarlo con un oficio a la Dirección de Bienestar, Departamento de Acción Social, agregando que, en caso de aprobarse el crédito, por norma general, todos los créditos bajo ciertos montos o superiores a ciertos montos pasan a un consejo. Ese consejo los aprueba, determina una fecha de pago, y el interesado concurre a cobrar su cheque, sin recordar si él, una vez cobrado el cheque cumplió algún rol. En tal sentido, se le exhibió la **prueba documental número 48.7.3**, que muestra un comprobante de pago dirigido a Jorge Serrano, con una fecha de inicio, fecha de término, número de cuota, dividendo, donde firma un interesado, sin saber de quien es esa firma, y pareciera que está su Rut, sin saber por qué está ahí, sin reconocer su firma, sin recordar haber retirado ningún cheque de Serrano, porque es un trámite particular.

A la querellante refirió que el General Gordon quería pagar el monto de la observación, por cuanto se trataba de una política que él siempre ha tenido, en cuanto a buscar solución a temas que tuvieran cierta relación o incumbencia con él, sin recordar por qué razón quería Gordon pagar en este caso, tras lo cual, y luego confrontar con su declaración de 12 de febrero, se advirtió que el testigo señaló que “yo deduzco que si Gordon iba a asumir la devolución de estos dineros, fue porque él ordenó estas adquisiciones objetadas por la Contraloría”.

En relación a este préstamo también declaró el General de Carabineros en retiro **Jorge Iván Bohle Barahona**, indicando que entre los años 2010 y 2011, se desempeñaba como jefe del Departamento de Acción Social, dependiente de la Dirección de Bienestar, con el grado de coronel en servicio activo del escalafón de Orden y Seguridad, el cual tenía como propósito efectuar préstamo de auxilio, préstamos extraordinarios al personal de Carabineros socio de la dirección de bienestar, que tenía como director al general Marcos Tello Salinas. Respecto al procedimiento de préstamo de auxilio extraordinario indicó que se recibían solicitudes de todo Chile, si la solicitud del préstamo era superior a siete millones de pesos eran vistos en un Honorable Consejo, que funcionaba una vez al mes, lo presidía el director de bienestar, siendo acompañado por otro jefe de departamento, por él, además del departamento de finanzas, y otros componentes, el servicio de asistencia social, entre otras personas, mientras que respecto de aquellos que no conocía el referido consejo, señaló que lo conocía él como jefe del Departamento de Acción Social. Se llevaba a cabo un consejo técnico, en donde además de él, quien era el que tenía más alto rango, funcionaba con otros componentes que trabajaban en el departamento de Acción Social.

Añadió que, en su carácter de jefe del departamento de Acción Social, tomó conocimiento en el año 2011 de un préstamo auxilio extraordinario solicitado por el entonces coronel Jorge Serrano Espinoza, ya que éste concurrió personalmente al departamento de Acción Social, y se entrevistó con él. Serrano solicitó cerca de veinte millones de pesos, indicando solo que lo necesitaba de forma urgente, sin que le preguntara para que necesitaba el dinero.

Respecto a la forma en cómo se tramitó dicho crédito, refirió que, en virtud de la necesidad vio por pantalla, el alcance líquido de él, la forma de pago, el plazo y el dividendo aproximado, por lo que en virtud de la urgencia que señaló, no lo dudó y accedió a tramitar su solicitud, la que duró una semana desde que se hizo la solicitud, hasta que se entregó el cheque. Para ello, debió llenar el formulario de la solicitud de préstamo, sesionando de forma extraordinaria como Consejo Técnico, sin pasarlo al Honorable Consejo, resaltando que no existió otro préstamo similar por una suma superior a los veinte millones de pesos sin pasar por el Honorable Consejo.

Además, en cada consejo técnico y teniendo en consideración el presupuesto con el que contaba Acción Social, se confeccionaba primero una planilla para poder ver cada uno de los préstamos que se solicitaban, por distintos montos, sin que la solicitud hecha por Serrano se hubiese registrado, por cuanto fue visto de manera extraordinaria, por lo que se confeccionó en una planilla

aparte, siendo el único caso que se vio en forma extraordinaria ese día. Esta solicitud de crédito debía acompañarse junto a otros antecedentes tales como seis avales, tres de los cuales debían contar con más de 20 años de servicio, además de fotocopia del carné de identidad, su planilla de sueldo para poder verificar el estado actual de la liquidación de remuneraciones que recibía el funcionario.

Luego, se le exhibió la **prueba documental número 48.8.2.** reconociéndolo el testigo como el formulario del préstamo, que es un formulario que se confecciona internamente en el Departamento de Acción Social, una vez recibida la solicitud, donde aparece el plazo de 120 meses, con el monto autorizado ya por el Consejo Técnico de \$21.700.000 pesos y fracción, siendo la fecha de emisión del documento, el día 1 de junio del año 2011, estableciendo el documento que se trata además de un préstamo extraordinario del artículo 54 del Reglamento de Acción Social y que el beneficiario era el coronel Jorge Serrano Espinosa. Igualmente, se le exhibió la **prueba documental número 48.8.3,** consisten según el testigo, en un formulario en que firman los seis avales y debía ser avaladas estas firmas por el jefe superior del solicitante. En este caso, quien avaló esta firma fue el general Claudio Espinoza Rojas Secretario General. Estos avales debían ser funcionarios en servicio activo y socios del Departamento de Acción Social, indicando conocer al menos a los tres primeros que allí aparecen, Francisco Solar Robert, Francisco Reyes Momberg, y Weber Orellana, todos quienes eran coroneles de la Dirección General, desconociendo si fue Reyes Momberg quien retiró el cheque, por cuanto no era él quien los entregaba. Además, se le exhibió la **prueba documental número 48.7.3.** es el documento por el cual acredita que se hace entrega a la persona el cheque correspondiente, firmando Marco Aguilar Carrillo, capitán de Intendencia de Carabineros, que era el jefe de sección Contabilidad y Finanza del departamento de Acción Social, encargado de la entrega del cheque, apareciendo al costado izquierda la firma del testigo, la cual reconoce. Además, aparece el RUT 8.356.690-6, que es quien recibe el cheque de fecha 3 de junio de 2011, que aparece firmado por él y el capitán Carrillo. Añadió que, el tiempo que se demoró en aprobarse el crédito, fueron dos días, destacando que la premura en aprobar el crédito se debió a que en el año 2010 fueron citados a la Dirección General, ante el General Director, señor Gordon, los componentes de los departamentos de la dirección de bienestar, les manifestó su disconformidad respecto a cómo estaba funcionando la Dirección de Bienestar en general. En el caso puntual del Departamento de Acción Social, según su punto de vista, los procesos de otorgamiento de préstamos eran lentos, indicando que “mi general Gordon me señaló categóricamente que a los funcionarios que se desempeñaban en la Dirección General se le debía dar prioridad por trabajar directamente con el mando superior”. Por eso cuando Serrano solicitó el crédito, recordó a los demás miembros del Consejo Técnico lo que había ordenado el General Gordon en su momento, por lo que sesionaron de forma extraordinaria para ver la factibilidad de si se le aprobaba o no el préstamo al coronel Serrano, sin que él hubiese informado el otorgamiento del crédito al Honorable Consejo.

A la querellante refirió que cuando se reunió con Serrano, revisó y efectivamente éste tenía un crédito vigente por adquisición de vehículos, lo que impedía que hubiese obtenido un nuevo crédito, ya que por el artículo 54, que regulaba los préstamos extraordinarios, podía tener uno solo, por lo que habitualmente luego de aprobar ese segundo préstamo por artículo 54, se le reprogramaba esta deuda. Esto es, se le juntaban ambos préstamos, el de adquisición de vehículos con este extraordinario nuevo, haciéndose una reprogramación por el artículo 54 y le quedaba en un solo préstamo, para que le quedara un solo descuento por artículo 54, sin saber si en el caso de Serrano ocurrió aquello, ya que, si en este caso existían dos descuentos, ello significaba que no se le reprogramó el primero. Todo ello, sin perjuicio de que reglamentariamente no se podían dar dos créditos por artículo 54, ya que el reglamento permitía hasta tres tipos de préstamos, dentro de los cuales, por obligación, era uno solo artículo 54 y otros dos préstamos, que eran los préstamos auxilio, para sumar hasta un total de tres préstamos en vigencia.

A la defensa de Gordon señaló que el primer préstamo que se había otorgado al coronel Serrano, siendo por artículo 54, fue por sobre 7 millones de pesos, sin recordar cuánto tiempo le quedaba de saldo de ese crédito, existiendo varios casos en donde se otorgaron dos préstamos por artículo 54, incluso hasta tres préstamos por artículo 54, pero velando como Departamento de Acción Social que el funcionario, para otorgársele un préstamo, tuviera la capacidad económica para cancelarlos, lo que en el caso del Coronel Serrano ocurrió, por cuanto por la liquidación de remuneración y por el dividendo que él iba a cancelar por los dos préstamos, claramente estaba en condiciones de poder pagar dentro del plazo estimulado los dos préstamos simultáneamente, lo que necesariamente debió haber ocurrido.

Insiste que no recibió llamada alguna por parte del general Gordon o el general Whipple, a fin de otorgar o apurar la obtención de este crédito.

Por su parte, en relación a este crédito, en su parte pertinente, el testigo **Marcos Tello**, señaló que como Director de Bienestar era el responsable de todos los recursos de Bienestar, por eso tenía un rol activo en las prestaciones económicas del departamento de Acción Social, había dos instancias una con un límite de hasta \$ 7 millones facultad propia del jefe de Acción Social y su consejo técnico, cuando el préstamo era mayor, entraba a una revisión y análisis del Consejo que presidía el jefe de Bienestar, había representantes de varios departamentos a saber; Inspectoría General, el jefe de Acción Social entre otros. Los 6 departamentos de Bienestar dependen del Subdirector de Bienestar, las comisiones que daban los préstamos, la presidía el Director de Bienestar, en 2011 el jefe de Acción Social era Jorge Bhole, él con su consejo técnico aprobaba préstamos hasta \$ 7 millones, todo reglamentado por una normativa de la institución. En 2011, no conoció el préstamo de veintiún millones solicitado por Serrano, el jefe de Acción Social, podía pactarlo, pero faltaba a las normas reglamentarias nuestras, indicó que el General Director no le dio ninguna orden para darle un préstamo a Serrano.

Respecto al préstamo otorgado el Coronel Serrano para el reintegro de los gastos de representación observados por al CGR, expuso en juicio el perito **Alex Alonso Zapata Acuña**, contador auditor, trabaja en el Departamento Contraloría Financiera Carabineros Auditoría Interna. El perito explicó que realizó una pericia relacionada con la causa del Coronel Jorge Serrano Espinoza por un préstamo del Departamento de Acción Social en el año 2011, las conclusiones a que llegaron fueron que Jorge Serrano el 2011 tuvo dos préstamos por artículo 54 del Reglamento del Departamento de Acción Social: El primero en abril, por dos millones de pesos y el segundo en junio por \$21.710.000, lo que de acuerdo al reglamento es improcedente, solo se puede mantener uno por la misma causal o se debe haber pagado previamente uno de los préstamos íntegramente.

Además, el préstamo no fue tratado en sesión del Honorable Consejo ni validado por el Consejo Técnico, también el expediente del préstamo carece de antecedentes que son requeridos para el común de los asociados como la falta de la fotocopia de la cédula de identidad del socio, de los seis avales y del jefe directo que valida las firmas de quien tramita el préstamo. También hay carencia de la póliza de seguro de desgravamen. El expediente no contiene el documento que acredite que no tiene dos préstamos vigentes por el artículo 54, ni tampoco el papel que acredite la urgencia del crédito que se solicitaba.

Por otra parte, el préstamo se entregó por el cheque N° 49180 de 3 de junio de 2011 firmado por Jorge Bohle jefe del Departamento de Acción Social y por Marco Aguilar Carrillo que era el jefe del área de finanzas del área de Acción Social. Se observó que Jorge Bohle Barahona no tenía atribuciones para otorgar dicho préstamo con relación al monto prestado. Tampoco había actas del Honorable Consejo el mes de junio, este no sesiono en dicha fecha.

También se estableció que el reintegro de fondos observados por la CGR no fue tramitado por el Departamento de Relaciones Públicas, del que era jefe Jorge Serrano Espinoza, mediante el oficio valor 37 que exige el reglamento de Intendencia número 21, el cual requiere que todo valor debe ser tramitado mediante este documento. Se le efectuó el seguimiento en el Departamento de Contabilidad y Finanzas también en el Departamento de Relaciones Públicas, determinándose la inexistencia de dicho documento.

Además, el préstamo se efectuó en 48 horas cuando el promedio de un préstamo es de 9 días hábiles y se corroboró que el pago de los montos observados por la CGR correspondiente a gastos improcedentes del presupuesto del año 2010 y una porción de gastos improcedentes del presupuesto del 2011.

Indicó que este encargo fue efectuado el 2017 por el fiscal Campos mediante instrucciones particulares de noviembre y diciembre de 2017, consistía en indagar y obtener antecedentes referidos a préstamos de Acción Social al personal de carabineros, luego obtener copia del expediente del préstamo solicitado por Jorge Serrano, tercero obtener antecedentes importantes y complementar lo referido a oficio valor con el cual eventualmente Jorge Serrano habría tramitado algún documento valorado al Departamento de Contabilidad

y Finanzas a raíz del reintegro de los valores que fueron observados por la Contraloría General de la República.

Pudo determinar que las principales normas que regulaban este tema eran el DS 104 de 1974, que aprueba Reglamento de la Comisión de Acción Social, la que tiene como función principal otorgar ayuda económica a asociados y familiares, podrán pertenecer a ella el personal de carabineros que componen la planta, luego estructura de la Comisión, señala que esta depende de la Dirección de Bienestar de Carabineros y estará constituida por dos consejos. El primero, el Honorable Consejo, y el segundo, el Consejo Técnico. En relación al Honorable Consejo, este estará presidido por su director, que es el director de la Dirección de Bienestar, los jefes de los departamentos, de la Comisión de Acción Social, de Asistencia Social, de Contraloría, y los jefes de las áreas de las secciones operacionales y de finanzas de la misma Comisión. En cuanto a las facultades que tiene el Honorable Consejo para otorgar los préstamos, estas están establecidas entre un rango a la fecha del informe del año 2011, sobre cinco millones. Luego se amplió a siete millones de pesos el año 2013, con un tope de hasta veinticinco millones de pesos conforme a los años de servicio que tenga el funcionario.

La comisión de Acción Social estaba estructurada por el Honorable Consejo presidido por el director de bienestar y sesionan una vez al mes y extraordinariamente cuando lo solicitaba el presidente, jefe de Departamento de asistencia social, jefe de contraloría interna jefes de área operacional y sección finanzas y y extraordinariamente cuando lo solicitaba su presidente.

Se le consultó que tipo de prestaciones podía brindar la comisión de Acción Social, en general cuotas mortuorias, prestamos de subsidios por nacimientos de hijos, préstamos por vacaciones y el establecido en artículo 54 que se refiere a préstamos de auxilio extraordinario. En cuanto al préstamo del coronel Jorge Serrano, el préstamo del mes de junio era del artículo 54 un préstamo de auxilio extraordinario es requisito que se acredite documentalmente la existencia de la necesidad y el honorable consejo debe calificar el monto y forma de reintegro.

El reglamento de la Comisión de Acción Social en los artículo 49-50 y otras instrucciones emitidas por el Honorable Consejo establecían que ningún socio podía tener dos préstamos por la misma causal y el Coronel Serrano ya tenía en abril un préstamo por artículo 54 y en junio se le otorgó un segundo préstamo por la misma causal. Se tuvo a la vista evidencia documental de los certificados emitidos por el Departamento de Acción Social, las liquidaciones de sueldo donde constan los descuentos mensuales por los dos préstamos del artículo 54, el primero tenía descuentos desde mayo y el segundo desde julio. Se le exhibe documento N° **48.5.1**, Certificado de préstamos otorgados N°926, de fecha 07/11/2017, suscrito por Luis Araya Cepeda. Préstamo otorgado por el Departamento de Acción Social a Jorge Serrano, en junio de 2011, monto \$21.710.000, a esa fecha faltaba pagar \$10.854.487.

Se ingresan a través de su declaración diversos documentos que revisó en su peritaje: **documento 48.5.2**, Consulta de liquidaciones, primera línea, de Jorge Serrano Espinosa, de julio 2011 en la columna de los descuentos se reflejan los préstamos de la Acción Social, una cuota de descuento por \$58.984, fecha de

cese de pago abril de 2014 y un descuento de \$219.056 por el préstamo de 21 millones, fecha de cese junio de 2021. **Documento 48.5.3** Certificado de préstamos otorgados N°933, de fecha 09/11/2017, suscrito por Luis Araya Cepeda. Dos millones de pesos en abril de 2011 pagado a través de descuentos y otorgado por el artículo 54. **Documento 48.5.4**, Consulta de liquidaciones, primera línea, de Jorge Serrano Espinosa, de mayo 2011, donde aparece el descuento por el préstamo de abril. **Documento 48.5.5** Consulta de liquidaciones, primera línea, de Jorge Serrano Espinosa, de abril 2014. en la que se acreditan los dos descuentos que se hacían a la fecha reajustados, era la última cuota del préstamo de abril de 2014. Se ingresa además el **documento 48.5.6**, Acta consejo técnico de fecha 12/04/2011, del Departamento de Acción Social de la Dirección de Bienestar de Carabineros de Chile que da cuenta de los préstamos otorgados en Abril de 2011, dentro del artículo 54, son nueve prestamos en total \$28.900.000 dentro de eso está el autorizado por los dos millones de pesos. Autorizados por Jorge Bohle Barahona, Jefe de Departamento. **Documento 48.5.7**, Informe de solicitudes pendientes para toma de decisiones del Departamento de Acción Social de la Dirección de Bienestar de Carabineros de Chile, de 12/04/2011. Da cuenta del detalle de los prestamos otorgados en abril de 2011, dentro de los que está el de Jorge Serrano Espinoza por \$2.000.000 Explicó que este préstamo fue regularmente otorgado, puesto que se autorizó por el Consejo Técnico. Se le exhibe el documento **48.4.1** Oficio N°2, de fecha 01/12/2017, de la Dirección de Bienestar de Carabineros de Chile, suscrito por Guillermo Ceballos Urzúa.

Continúa explicando que, a pesar de la normativa vigente, el Honorable Consejo no resolvió la solicitud del segundo préstamo del Coronel, se acreditó que solamente el Honorable Consejo sesionó en marzo de 2011 y dos veces en agosto, no en junio en los registros y anotaciones no se encontró registros de este préstamo de veintiún millones a Jorge Serrano. Lo que consta en el **documento 48.6.1** Libro de Actas del Honorable Consejo de 2011.

Señala que otra irregularidad fue el plazo en que se entregó el préstamo que fue de 48 horas, el préstamo lo entregó Jorge Bohle Barahona jefe del Departamento de Acción Social y no podía hacerlo. Se demuestra con el documento **48.7.1**, Copia resolución N°565-2011, de fecha 03/06/2011, del Jefe de Departamento Acción Social, que resuelve sobre el préstamo al ciudadano Sr. Jorge Serrano Espinosa. Resolución de 3 de junio de 2011, se aprueba beneficios otorgados a los socios de la comisión social, préstamo extraordinario de \$21.710.000 Jorge Bohle Barahona. **48.7.2**, Resolución pago de préstamos N° resolución 565-2011, de fecha 03/06/2011, suscrita por Marco Aguilar Carrillo. Resolución pago de préstamo a Jorge Serrano Espinosa, \$21.700.000, repartición Dirección General. **48.7.3** Copia del Comprobante de pago, de fecha 03/06/2011, del Departamento Acción Social, por préstamo pesos reajutable, y copia de cheque Banco Estado serie CCH 0149180, por anverso y reverso. Departamento de Acción Social Jorge Serrano Espinosa, monto préstamo \$21.710.000 interés, dividendo y valor total de la deuda \$26.287.920, Hay timbre y firma de Jorge Bohle Barahona y Marco Aguilar Carrillo, firma del interesado, y su cedula de identidad, también muestra el cheque 149180 de la cuenta de Acción Social de Carabineros de 3 de

junio de 2011 firmado por poder de Acción Social. Timbre de haberse depositado en el Banco de Crédito con un rut que no es el del Coronel Serrano. En cuanto al plazo del otorgamiento del préstamo de acuerdo con lo visto en las actas de marzo de 2011 el plazo era 9 días hábiles.

Agregó que se determinó que el préstamo otorgado a Serrano no contaba con toda la documentación requerida para proceder al otorgamiento del préstamo respectivo, faltan las fotocopias de los carnet de identidad del interesado, de los seis avales y del jefe directo que avala la firmas. Se ingresa el **documento 48.8.1**, Solicitud del préstamo extraordinario del artículo 54 por Jorge Serrano, por motivos particulares y de índole personal solicita un préstamo de \$21.710.000 descontable en un plazo de 120 meses. **48.8.2** Formulario de préstamo, del Departamento Acción Social, de fecha 01/06/2011, de Jorge Serrano Espinosa, certificado por el reverso. **48.8.3** Tabla que indica los fiadores, suscrito por Claudio Espinoza Rojas. Explica el perito que es el documento donde constan los avales se exigen seis avales no se validó porque no se tuvieron a la vista la copia de las cédulas de identidad de los avales del interesado y del jefe directo, los avales se lee que eran Weber Orellana Donay, Solar, don Galindo González Alvarado, Valdebenito y Santibáñez Aldaña. Uno de los avales fue don Francisco Reyes Momberg Rut 8.756.317-9 que fue la persona que materialmente retiró el cheque. También se refirió a los documentos **48.8.4** Consulta generalizada de datos, de fecha 01/06/2011, relativa a Jorge Serrano Espinosa. Señala que es el extracto de registro contable con las glosas del préstamo otorgado a Serrano Espinoza por el préstamo de \$21.710.000. Documento **48.8.5** Comprobante de asiento N°1071, de fecha 03/06/2011, suscrito por Marco Aguilar Carril, comprobante de pago de préstamo veintinueve millones. Cartola bancaria N°117, de fecha 09/06/2011, de cuenta 5731-2, Carabineros de Chile Departamento Acción Social. Que da cuenta del cuaque recibido en canje por otro banco. Documento **49**: Oficio N°95, de fecha 28/12/2017, del Depto. Controles Específicos de Carabineros, suscrito por Roberto Carlos Herrera Irribarra. **Documento 49.4.1**: Oficio N°605, de fecha 28/12/2017, del Depto. Relaciones Públicas, suscrito por Ariel Oñate Rodríguez. **Otros medios N° 6**: 11 imágenes incluidas en el informe secreto N°4, de fecha 12/12/2017, relativo al "Préstamo otorgado al entonces Coronel Sr. Jorge A. Serrano Espinosa, Jefe del Departamento Relaciones Públicas de Carabineros de Chile.

Señaló que en cuanto a la forma que se reintegraron los montos objetados por la CGR en auditoria de 2011, no se acompañó el oficio valor, dentro de la normativa todo documento valorado debe ser remitido por oficio valor con el cual se acompaña documento bancario o deposito para que el estamento contable efectúe registros y genere los documentos, debe realizarlo el mismo funcionario que entrega el dinero, el oficio valor debe tramitarlo el jefe de la repartición lo debía tramitar el Coronel Serrano.

Interrogado por la defensa de Gordon, señaló que el informe solo lo confeccionó por antecedentes documentales, solo tuvo a la vista las instrucciones particular, no tomó contacto con Jorge Bohle Barahona.

Con relación a este préstamo, se acompañaron por la fiscalía los siguientes documentos: **48.1.1.** Reglamento de la Comisión de Acción Social. El reglamento de la Comisión Acción Social, Decreto Supremo número 104, del 1 de agosto de 1974, del Ministerio de Defensa Nacional. Se refiere texto actualizado, incluye la modificación introducida por el Decreto Supremo número 55, de 1982, y número 17 de 1986, y número 683 de 1986 y anteriores. En el título preliminar, en el artículo primero, se refiere que la Comisión Acción Social tiene por objeto principal proporcionar ayuda económica a sus asociados y familiares que se encuentren en alguna de las circunstancias que se contemplan en el presente reglamento. En el artículo segundo, se refiere a quienes podrán pertenecer a esta organización, refiriendo en su inciso final que todos los socios quedarán sujetos a las obligaciones y derechos que establece y confiere el presente reglamento. Luego, viene un título de la organización, luego dentro de ese título primero, del Honorable Consejo, el artículo quinto, donde se refiere a su integración. El artículo octavo se refiere a que el Honorable Consejo se reunirá ordinariamente una vez al mes, como mínimo, y extraordinariamente cuando lo cite su presidente o lo pidan más de dos de sus consejeros. En el artículo diez, se regulan las funciones y atribuciones del Honorable Consejo, dentro de ella, en el número primero, estudiar y resolver las solicitudes presentadas por sus asociados. Luego, en los títulos siguientes, de los delegados regionales del Departamento de Acción Social. En el título segundo, de los fondos de la Comisión de Acción Social, el título tercero de los beneficiarios, ahí se regula de la cuota mortuoria, de los subsidios, y de auxilio. En el artículo cuarenta y tres, establece que los socios podrán optar a préstamos de auxilio asistenciales enumeran las causas. En el artículo cuarenta y cuatro, asimismo, los socios podrán optar a préstamos de auxilio personales por las siguientes causales, y desarrolla las causales en siete puntos. Luego, el artículo cincuenta y cuatro, dice que, en los casos de emergencia o necesidad inmediata, el socio podrá solicitar préstamos extraordinarios de auxilio, adjuntando los antecedentes que justifiquen su petición, a fin de que el honorable Consejo califique la urgencia, monto y forma de reintegro del beneficio. También el artículo cincuenta de esta normativa establece que, para solicitar un nuevo préstamo de auxilio del mismo tipo, será indispensable que el socio haya cancelado íntegramente el beneficio de la asociación. El que por la misma causal se le hubiera concedido anteriormente. **Documento 48.1.2.** Reglamento de Intendencia de Carabineros de Chile número 21, 1997. Ministerio de Defensa Nacional, Subsecretaría de Carabineros, Apruébese el siguiente Reglamento de Intendencia de Carabineros de Chile número 21 y se desarrolla a partir del título uno, de las funciones de intendencia, el título dos de los recursos financieros, el título tres de la Administración de Fondos Contabilidad y Estados Financieros. **Documento 48.2.1** La resolución exenta número 183, 28 de junio de 2000, que crea el Consejo Técnico en el Departamento de Acción Social de Carabineros de Chile. En lo medular se autoriza a la Comisión Acción Social a constituir en su interior un consejo técnico que será el encargado de estudiar y aprobar las peticiones de beneficios, subsidios, y préstamos que formulen sus asociados hasta un monto de tres millones quinientos mil pesos. **Documento**

48.2.2, resolución exenta número 120, Carabineros de Chile, Dirección Nacional del Personal, Dirección de Bienestar, se aumenta el monto del préstamo que puede autorizar el Consejo Técnico a 162.20 UTM para los casos de solicitud de auxilio extraordinario y 113.54 UTM para aquellos casos que se han catalogado como endeudamiento y o sobreendeudamiento. **Documento 48.3.1**. Resolución número 430 de 26 de diciembre de 2013. Dispone de integración para los funcionamientos del Consejo Técnico en la Comisión de Acción Social de Carabineros para la aprobación de préstamos hasta el monto que señala. En relación a este peritaje se **incorporó otros medios de prueba 6**, 11 imágenes incluidas en el informe secreto N°4, de fecha 12/12/2017, relativo al “Préstamo otorgado al entonces Coronel Sr. Jorge A. Serrano Espinosa, Jefe del Departamento Relaciones Públicas de Carabineros de Chile.

En base a la declaración del perito, los testigos y los documentos incorporados, se pudo establecer por el tribunal, que a este préstamo otorgado al Coronel Serrano, se le dio una tramitación preferente, más rápida que con la que habitualmente se verificaban, sin citar al Honorable Consejo que era lo que correspondía por los montos a desembolsar, que concurrieron como avales solamente personas cercanas a la Dirección General y se otorgó con menos requisitos que los exigidos por las mismas disposiciones del Departamento de Acción Social y, aunque se reintegraron los fondos objetados por la CGR, este reintegro tampoco se hizo acompañando toda la documentación contable correspondiente.

Asimismo, en relación al préstamo obtenido por Jorge Serrano, se acreditó que el imputado Gordon le restituyó al anteriormente señalado, los fondos con los cuales reintegró los gastos improcedentes observados por CGR. Así se incorporó el **documento N° 8** Copia de depósito a la vista no endosable N° 171933-5 del Banco de Chile, de fecha 21/06/2011, en beneficio de Jorge Alejandro Serrano Espinosa, por la cantidad de \$21.703.000, junto a detalle de datos del producto que dan cuenta del tomador Eduardo Gordon Valcárcel y el **documento 9** detalle de vales vista históricos BCH, Banco de Chile tomados por el rut 6.228.399-8 en beneficio de Jorge Alejandro Serrano Espinosa, un vale vista tomado el 21 de junio de 2011 por \$21.703.000.

Explicó Gordon que se reunió con Serrano le dijo que se hacía responsable solidariamente de los montos objetados, porque eran regalos entregados por él, señalando que consideraba injusto que pagara, si el regalo lo entregó el Director de Carabineros y a nombre de la institución.

Gastos reservados

Otro punto que se planteó en este juicio, pero que no quedó acreditado por ninguna prueba corroborativa al respecto, fue la situación señalada por el testigo **Carlos Alberto Cárcamo Bravo**, quien deslizó la posibilidad de que estas observaciones hayan sido levantadas porque el reintegro de los gastos observados se efectuó con cargo a gastos reservados. Así este testigo, ex funcionario de carabineros, señaló en juicio que en el año 2011 era ayudante de la Dirección de Finanzas, cuyo Director era el General Iván Whipple. Una vez que dejó ese cargo, asumió la jefatura del Departamento III de tesorería y

Remuneraciones de la Dirección de Finanzas, la que estaba compuesta por una plana mayor y cuatro departamentos, encabezada por el general Whipple, siendo él ayudante de la Dirección. Además, el Departamento I de contabilidad y presupuesto era el encargado de las partidas presupuestarias y que se relacionaba con el Ministerio de Hacienda. El Departamento II, de normas, procedimientos y controles específicos. El Departamento III a cargo de liquidar las remuneraciones de todos los carabineros; y el Departamento IV de tesorería y finanzas de la Dirección General de Carabineros, que es el brazo operativo de toda la Dirección General de Carabineros. En tal sentido, tuvo una auditoría de la Contraloría General, a principios del año 2012, que terminó en sumario y terminó en propuesta de sanciones para él. En ese intertanto, antes que llegara el informe final de la Contraloría General, había una oportunidad de hacer los descargos a la Contraloría General, por lo que le dijo al General Echeverría que los cuatro millones de pesos observados se pagaran con gastos reservados como se había hecho con anterioridad en la auditoría al Departamento IV, el en su calidad de ayudante, tenía la auditoría original de la Contraloría General, una dirección se entiende con otra dirección. Se le preguntó ¿Qué significa esto? Respondiendo que como el informe venía por capítulo, y había una observación, por ejemplo, a la dirección de personal, otra a la dirección de orden y seguridad, etcétera, entonces la dirección de finanzas le mandaba los párrafos correspondientes del informe a esa dirección, para que hiciera los descargos. Una vez que llegaban todos los descargos, se entregó al Departamento IV para que hiciera la respuesta final a la Contraloría General de la República. Dicho informe se lo entregó el general Whipple cuando se fue la respuesta a la Contraloría General y le dijo que lo guardara en la caja de fondos. Y él como ayudante lo guardó en la caja de fondos, pero cuando se fue del cargo, como no confiaba en los que venían detrás suyo, se llevó el informe, lo que ocurrió entre Pascua y Año Nuevo del año 2011.

Añadió que fue en el Departamento IV donde se constituyó el equipo investigador de la Contraloría, agregando que en general, todos los oficios que salieron de la dirección de finanzas los tramitó él para hacer los primeros descargos una vez hechas las observaciones. Pero hubo un acápite especial que no lo vio él, sino que la plana mayor, ya que lo vio directo el Departamento IV con Relaciones Públicas, sin recordar específicamente cuales eran. El general Iván Whipple, le ordenó separar las observaciones por reparticiones, pidiéndoles la corrección de aquellas señaladas en el preinforme, quedándose él con lo que concernía al Departamento de Relaciones Públicas, agregando que lo observado por la Contraloría respecto al departamento de Relaciones Públicas fue una suma de unos veinte millones. Luego de confrontar su declaración con al prestada en fiscalía, se acordó que quien dirigía el departamento de Relaciones Públicas era el coronel Serrano, quien un día se reunió con el general Whipple, en la oficina de éste, sin saber qué conversaron, ya que no fue testigo de la misma, pero sabe que hablaron, lo que le consta porque su oficina daba a la puerta del director de finanzas, recordando haber visto llegar al lugar a Serrano, donde lo esperaba Whipple, recordó que sí vio salir a Serrano, quien se dirigió a la Dirección de Bienestar, lo que escuchó de Whipple, cuando éste salió

de su oficina, recordando que luego Serrano pasó de vuelta donde el General Whipple.

Destacó que lo que él tenía era el preinforme, con el que se trabajó pidiendo a las direcciones las observaciones. Conforme aquello, se exhibió al testigo el **otro medio de prueba N° 22, (a, b, c y d)** indicando a su respecto que en este la Contraloría dice “remite informe final” el que va dirigido a la Dirección General de Carabineros, y el documento interno que viene a continuación de este, de la Secretaría General, dice para que se sirva, si lo tiene a bien, tomar conocimiento de su contenido y disponer en la medida tendientes a corregir las observaciones, por lo que evidentemente no es el informe final, porque el final es aquel en que se señala si aceptan o no los descargos, siendo ese el documento que Whipple le entregó para guardar en la caja fuerte y que luego él entregó al fiscal Orellana. Añadió que el informe tenía un papel que no sabía que allí estaba que se lo muestran en la segunda declaración con el fiscal Macaya, que es el trámite interno de la dirección de finanzas, donde dice pase a, haga esto, haga esto otro, se firma para trámite. Este está sin anotar, sin el trámite, sin firma. Pero abajo dice “con gastos reservados”, sin reconocer esa letra, ya que no es la suya ni la del general Whipple, recordando haber dicho al fiscal, que esa parte de los gastos reservados los veía el Departamento IV, por lo que ese comentario debe ser de “alguien de allá, pero no sé de quien”.

Apreciando personalmente este documento el Tribunal, se observa que se dice reintégrese con gastos reservados al lado del nombre de Iván Whipple Mejías General (I) de Carabineros Director de Finanzas

A la querellante refirió que cuando comentó que cuando tuvo esta conversación con el general Echeverría, respecto a la auditoría del 2011, cuando le dice que sabía que había auditorías anteriores que se pagaron con gastos reservados, se refería a esta auditoría.

Tal como se señaló, esta afirmación de haber sido reintegrados los montos observados por la CGR con gastos reservados, no fue corroborada por ningún otro medio de prueba, no quedando acreditada en este juicio, incluso el testigo **Tulio Muñoz** del OS7 de Carabineros, indicó que durante la investigación **No** establecieron que este reintegro fue con gastos reservados, podía ser factible, pero no llegaron a esa determinación, por lo que esta apreciación no será atendida y, a mayor abundamiento, este juicio no se refiere a malversación de gastos reservados, sino a gastos de representación, ceremonial y protocolo.

3. Investigación del año 2017.

A. Previo al análisis de la investigación desarrollada a partir del año 2017, es importante referirse al tema de los gastos en compras y otras realizadas por el departamento de Relaciones Públicas con cargo a los fondos de representación y protocolo. Como ya se señaló anteriormente, conforme a toda la prueba rendida, se pudo determinar que cada año al Departamento de Relaciones Públicas se le asignaba en el presupuesto de Carabineros un monto determinado para ser utilizado en gastos de protocolo, ese dinero lo mantenía

físicamente el Departamento IV de Finanzas y Contabilidad, por lo que para realizar el gasto, en cuanto a lo discutido en este juicio, se podía hacer de dos maneras; mediante órdenes de compra que se llevaban a ciertos proveedores por ejemplo Falabella Retail, que entregaban sus productos o prestaban sus servicios emitiendo una factura pagadera a 30,60 o 90 días, que luego de adquirido el producto o servicio, la persona a cargo de la adquisición la llevaba al Departamento de Relaciones Públicas, en el cual existía una persona encargada de su tramitación ante el Departamento IV, el cual era el comisionado para el pago; otra forma de gastos, era que en ciertas oportunidades, el Departamento IV. A solicitud del Jefe del Departamento de Relaciones Públicas, otorgaba anticipos de fondos de gastos protocolares a dicho departamento, quien, una vez realizados los gastos, debía rendirlos al Departamento IV mediante él envió posterior de las boletas o facturas de los productos en que se utilizaron los fondos.

Tanto que se tratara de facturas como de boletas, se debía realizar por el departamento de Relaciones Públicas una “constancia” ya fuera en el reverso de la factura o una hoja en que se pegaba la boleta, en la cual se indicaba que el Jefe del departamento de Relaciones Públicas, certificaba que el producto o la atención que figuraba en la factura o boleta, fue recibido conforme en calidad cantidad y precio y entregado o brindado en nombre de Carabineros de Chile a una determinada persona y el motivo del presente o de la atención, una vez que se firmaba la constancia, entonces las facturas de compras a plazo pasaban al departamento IV para su pago o para su rendición. Siendo estas constancias firmadas, en los años a los cuales se refiere este juicio, por el Jefe del Departamento de Relaciones Públicas, Coronel Jorge Serrano Espinoza y por la Capitán de Carabineros Marcela Cuevas Muñoz.

B. En el año 2017, mientras el Ministerio Público investigaba el llamado mega fraude de Carabineros, conforme a lo señalado por el testigo **Tulio Gonzalo Muñoz Fuentes**, Coronel de Carabineros, jefe anticorrupción del Departamento OS7, tomando declaraciones, el imputado Flavio Echeverría dio antecedentes sobre una irregularidad que habría ocurrido mediante una auditoría de la Contraloría General de la República, que había sido una observación por alrededor de treinta millones de pesos, dijo que en esa época el Director de Finanzas era el General Iván Whipple Mejías, también de intendencia. Comenzaron a indagar y se trabajó en la investigación con personal de la CGR y también con Auditoría Interna de Carabineros, para hacer un balance, tener un contraste y para que la información, no fuera errónea ni manipulable.

Declaró que verificaron si la información era correcta, determinándose que se llevó a cabo una auditoría en el año 2011 informe 97 al Departamento IV De Contabilidad y Finanzas de Carabineros dependiente de la Dirección General, la auditoría era a todo el Departamento IV, pero como la observación era al Departamento de Relaciones Públicas se concentraron en ese departamento, que tiene mucho que ver con la agenda del General Director, se investigaron estos hechos y en agosto de 2017 se tuvo claro que no eran parte del mega fraude de carabineros, y ante esto, el Ministerio Público decide separar causas y se les entrega la investigación de ellos.

Señaló el testigo, que además tomaron declaración a diversos funcionarios que trabajaban en Relaciones Públicas y en la Dirección General. Así a fines de octubre de 2017 entregan el informe 1523, donde constaban las primeras declaraciones de esta arista, respecto de la funcionaria del gabinete del General Director, Teniente María Angélica Hernández Ampuero, que por orden del General Gordon recibió varios regalos, ropa, cuchillería, ropa de cama, microondas a la hermana, parte de esos obsequios le fueron entregados por la señora de Gordon María del Pilar Orduña, se concurre al domicilio donde mantenía alguna de las especies que fueron fijadas fotográficamente y que ella señaló cuales eran obsequios entregados por el Departamento de Relaciones Públicas. Se introduce a través de su declaración, la **evidencia material N ° 2** 14 imágenes correspondientes a fotografías, las que describe: 1, domicilio de la teniente, en Tristán Cornejo comuna de Independencia; 2, hielera, 3, juego de copas, 4, blazer que también dice ser proporcionado por la institución; 5, pantalón, 6, cartera; 7, 8, es como bolso neceser, no reconoce, 9 y 10, juego de cuchillería; 11 y 12 cuchillo y marca; 13 y 14, cuchillería caja de madera, \$14.990, con etiqueta Falabella.

Luego se dedicaron a revisar que el monto observado por CGR era menos del 10 % del presupuesto de Relaciones Públicas, se refería a algunos gastos destinados a objetivos que no eran los que señalaba el decreto 854 del Ministerio de Hacienda. En diciembre de 2017, mediante oficio 1808 del Departamento OS7, remitieron al Ministerio Público los informes 75 y 89 del Departamento de controles específicos de Carabineros de Chile que contenían respuesta a un amplio requerimiento del Ministerio Público en cuanto a la forma, normativa y detalle de los préstamos que hacía el Departamento de acción social que dependía de la Dirección de Bienestar, se refirió el testigo a la tramitación del préstamo del Coronel Serrano, tema ya analizado ampliamente con anterioridad.

Continuó declarando que luego ellos empezaron a corroborar todas las especies que correspondían a las observación de veintiún millones, sacaron el informe 306 de 1 de marzo de 2018, y el 1.484 del 13 de septiembre de 2018. En ellos se toman declaraciones y diligencias para establecer la ubicación, destino y determinar si las especies llegaron a manos de las personas que dice la norma, corroboran que doce millones no habían llegado a manos de las personas que correspondían, había 60 personas que decían no haber recibido el presente que indicaba la constancia detrás de la factura, registro que se firmaba por la teniente Marcela Cuevas y el Coronel Serrano, también se estableció que se entregaron a seis enlaces matrimoniales de los cuales cuatro dicen no haber recibido la especie, dos enlaces si lo recibieron, pero en un enlace matrimonial el padre es primo de la conyugue del general Gordon y en el otro, el padre es primo del general Gordon, había otra persona, sobrino del general Gordon, que era presidente del Club de Leones de Melipilla y si recibió la especie. Se fue corroborando en cada caso si se recibieron las especies, ejemplo 10 lavadoras para la Teletón, las que nunca llegaron de acuerdo con lo dicho por la directora y vicepresidente ejecutivo de la Teletón, agregaron que tienen externalizado el servicio de lavandería.

Explicó el testigo, que primero solo investigan lo observado por CGR, después se amplió a otros regalos. Al verificar estas diligencias, varios funcionarios de Carabineros dijeron que en actividades de fin de año les entregaban regalos como microondas, también en diciembre se compraron licores en Comercial El Cielo para una actividad de camaradería, lo que, de acuerdo a la normativa, no se podía hacer con esos recursos. Para terminar estos informes se corroboran otras compras como juegos de cuchillería, toallas, en general se produjeron a fines de diciembre y es conteste con las declaraciones de los funcionarios que dicen que se hicieron celebraciones de fin de año y se hicieron regalos como juegos de sábanas, microondas y otros, estos funcionarios eran de relaciones públicas, secretaria y dirección generales.

En cuanto a la documentación contable, esta se pudo encontrar por las copias que tenía CGR, eran facturas, constancia de las facturas, número de cheque, adquisiciones, también la CGR estableció que había artículos en bodega, cuando se había dejado constancia que se había entregado, pero estaban en bodega.

En cuanto a la documentación de respaldo, se le pidió a Carabineros, pero no se encontró en el Departamento de Relaciones Públicas, esto debía estar contenido en libros y archivos de respaldo de esos años, también se pidió documentación de respaldo de los años 2010, 2011, 2012, 2013 del departamento de Relaciones Públicas que analizaron las funcionarias que trabajaban con él en esta investigación. Estos archivos contenían documentación fundante de las compras y destinos de las especies, excepto del periodo observado. Al ver el informe de la CGR y las muestras sacadas del Departamento de Relaciones Públicas eran irregulares, se decidió abarcar los años 2010 y 2011 completos. De esta manera en 25 de julio de 2019 sacaron el informe 3 y el 2731 en diciembre.

En estos informes se van incorporando las declaraciones y los que no recibieron los regalos o atenciones, dicen que no lo recibieron, que no tenía vínculos con carabineros o si habían participado, pero no habían recibido nada, daban su fundamentos, así en estas declaraciones en las cuales se dice que a algunas personas se les regalaban lapiceras, cuadernos, zapatos, maletines, incluso algunas personas decían que no estaban en el cargo que se indica en la constancia. En cuanto a la constancia, de acuerdo con la declaración del Sub Oficial Vallejos, este indicó que lo que se escribía en la constancia era dictado o entregado por la capitana Marcela Cuevas, además algunos de los funcionarios que trabajaban en Departamento de Relaciones Públicas dijeron que en una fiesta de fin de año habían recibido un microondas, en esos casos y se iba a su casa y se fijaba la especie.

Explicó que también en los informes se requirió información a Falabella Retail, encontraron y les remitieron 18 facturas emitidas al Departamento de Relaciones Públicas, en sus declaraciones el jefe de tienda o el vendedor, señalaron que las compras eran efectuadas por la capitán Marcela Cuevas Muñoz, respecto de las facturas mandadas por Falabella todas habían sido con cambios, inclusive las lavadoras, 10 lavadoras por \$3.999.999 fueron cambiadas por 200 microondas, por el mismo monto, pero si se revisa la constancia de la factura, se dice que las lavadoras fueron entregadas a Teletón y los microondas eran de la misma marca y modelos, son 18 facturas en todas se generan

cambios, son alrededor de 45 especies que se compraron en un momento y después se cambian a 255 especies que se supone se entregaron a personas que declararon no haberlas recibido, los cambios eran efectuados por Marcela Cuevas, se compraban los productos y al par de horas eran cambiadas, están los microondas y se comprobó que se entregaron a funcionarios de la institución y no ha autoridades, por ejemplo un cambio del año 2011 se cambió a cámara fotográfica, pila y tarjeta de SD.

En sus informes en el N° 3, aproximadamente cuarenta y cinco millones de pesos en productos y en el 2731, otro porcentaje, en total se determinó aproximadamente setenta y un millón de pesos. Luego se hizo un informe final. Explica que en esta investigación se tomó declaración a Marcela Cuevas, quien dijo que trabajó en relaciones públicas, que hacía labores de compras y en las constancias cumplía ordenes de Jorge Serrano, que no eran efectuadas por ellas solo ponía firmas en el papel, si hacia las compras, algunas las reconoce, pero en otras desconocía el detalle. El funcionario Vallejos dijo que él hacia las constancias, pero por instrucción de la capitán Marcela Cuevas Muñoz que se la dictaba o le daba un papel, que el después rompía. Ellos tomaron declaraciones a las personas a las que se referían las constancias, dentro de ellas había compras de joyas a un orfebre de Independencia que dice que las encargo la señora del General Gordon y retiradas por Marcela Cuevas, el orfebre dijo que él requería pago en efectivo y, que coincidentemente tiene que ver también con cheques en efectivo que se les pasaba mensualmente a la Capitán Marcela Cuevas Muñoz, en 2010 o 2011, se le entregó en efectivo a ella \$500.000 en siete oportunidades, que provenían de las cuentas de gasto de representación y se giraban directamente a nombre de Marcela Cuevas y luego se rendían con las boletas, con la compra que efectuaban, dejaban en constancia, ella manejaba ese presupuesto de acuerdo a los mismos registros que se dejaron, para los pagos al contado.

Desconoce cómo se hacia el pago de las facturas, pero si se rendían con la constancia a qué persona se entregó, el número de cheque, la compra y la firma de la Capitán Marcela Cuevas y del coronel Jorge Serrano Espinoza. Eso se dejaba en los documentos de respaldo que tenían que existir en el archivo de Relaciones Públicas.

La parte financiera tenía que ver con el Departamento IV de Finanzas, a la cual correspondía esa repartición. Se le muestra **evidencia material N° 12** 06 tablas incluidas en el (Pre)Informe policial N°03, de fecha 25/07/2019, del Departamento Antidrogas OS7 de Carabineros de Chile, suscrito por Náyade Madrid Vargas, Teniente de Carabineros, y Tulio Muñoz Fuentes, Teniente Coronel de Carabineros, dichas tablas corresponden a:

12.1.01 tabla con indicación de 106 personas que señalan no haber recibido presentes. En esta tabla está registrado el receptor de la especie, el cargo, la fecha declaración, monto total, factura, presente, estas personas no recibieron la especie

12.2.01 tabla con indicación de cheques de la cuenta corriente N°9004165 del Banco Estado, que registran como beneficiaria directa a Marcela Cuevas Muñoz. Eran cheques por \$500.000 que manejaba en efectivo.

12.3.01 tabla con indicación de facturas relacionadas a la venta de joyas.

Compras de joyas a Sergio Carreño Riquelme, son números de boleta que dio por las compras.

12.4.01 tabla con indicación de enlaces matrimoniales que fueron receptores de presentes. Dos de ellos dijeron que si recibieron familia de Gordon, en cambio los otros 4 no lo recibieron.

Otros medio 19 Imagen de tabla de receptores de presentes incluidos en el informe N° 2731, de fecha 23/12/2019, en que se indica identificación, cargo, calidad, declaración, monto, monto total, factura y detalle. Del último informe 47 personas, dos recibieron y 45 no recibieron, esta tabla es de los que no recibieron.

Señala que los microondas que se cambiaron los que lograron ubicar fue por la declaración del teniente Hernández Ampuero y del suboficial Mayor Vallejos.

Interrogado por la defensa de Marcela Cuevas, indicó que ellos estuvieron investigando estos hechos entre 2017 y 2020, como tres años. En cuanto al informe N° 3, parece que es del 25 de julio de 2019, ahí se hizo un listado de las personas que no recibieron regalo y se elaboró un cuadro. Se le muestra nuevamente el documento 12.1., señala que es el listado de personas que no recibieron regalos cuyas declaraciones están consignadas al final de ese cuadro, indicó que también se incorporó en dicho cuadro a las personas que dijeron no recordar si recibieron el regalo.

Interrogado por la de defensa de Gordon, señaló que cuando Flavio Echeverría dio cuenta de las irregularidades ya estaba formalizado por el mega fraude de carabineros y en prisión preventiva.

Durante la investigación de estos hechos, no recuerda si participó en las declaraciones de las señoras de CGR supervisora Viñuelas, Paulina Alvarado, Lorena Lagos Muñoz, no se acuerda el nombre de la superior, era María Cristina Calderón, no recuerda que María Cristina Calderón haya dicho que no percibió que existía un delito porque si fuera así lo hubiera denunciado, explica el testigo que la CGR no era buena haciendo su trabajo no denunciando, pero se le señala que la señora era de planta y para estar de jefa estaba desde 1983 en la CGR, las apreciaciones que puede tener la funcionaria en relación a estos hechos no corresponde, para ellos la CGR hacía reparos observaciones y la forma de solucionarlo era restaurando la especie fiscal y no se daba cuenta que estaba en presencia de delitos.

El Departamento de Relaciones Públicas tenía un presupuesto asignado, en promedio doscientos millones, la administración de ese presupuesto estaba a cargo del Departamento IV de contabilidad y finanzas, pero quien disponía las compras materialmente generalmente era la Capitán Marcela Cueva Muñoz, pero quien señalaba las autoridades que recibían, o sea, las autoridades a las que se les asignaba ese obsequio, era el General Director, el jefe del departamento firmaba cuando se dejaban las constancias.

Se le pregunta si recuerda que pasó con los documentos fundantes de las observaciones de la Contraloría, indica que había un papel que decía fueron retirados por orden del jefe no tenía firma, fueron retirados materialmente por el Teniente de Intendencia López Leiva, ellos citaron a declarar a López Leiva y

no recuerda donde quedaron los papeles, si le ordenaron ver el monto de lo consignado y el reintegro de los veintiún millones.

La CGR revisó el segundo semestre de 2010 y primer semestre de 2011, no sabe la fecha exacta y, la fiscalización ampliada que ordeno el Ministerio Público fue al total del 2010 y 2011.

No se pudo determinar a ciencia cierta donde fueron a parar los regalos, algunos sí, pero no todos, no había registro de las personas que lo recibieron, no lo consideraron necesario, no pudieron determinar que los regalos fueron al patrimonio del General Gordon. Fueron dos enlaces matrimoniales de parientes del General Gordon, valores de estos regalos \$70.000, las personas dicen que no recuerdan si fue o no, no se pudo determinar el provecho personal del General Gordon.

La Secretaría General trabaja directamente con el General Director y ahí también existe la figura de un General, que dirige la Secretaría General y que trabaja directamente con el General Director. Relaciones Públicas dependía de acuerdo al organigrama de la Secretaria General, pero la figura es extraña porque está el General Director, está la Secretaría General y está Relaciones Públicas que generalmente ven la agenda protocolar y social, directamente con el General Director, pero a nivel de organigrama, debería haber pasado por el secretario general, se le tomó declaración al secretario general y la verdad que todos los que declararon nunca incluyen al secretario general.

El testigo recién referido, se refirió a las compras efectuadas a **Sergio Enrique Carreño Riquelme**, quien en juicio indicó que hace más de 30 años es orfebre, tiene un emprendimiento con su señora, tiene dos locales de venta uno en Santiago y otro en la Quinta región. En febrero de 2010 trabajaba en Tongoy como orfebre y conoció al General Gordon y a su señora, la señora Pilar quienes le compraron algunas cosas y quedaron en contacto para futuras ventas. Posteriormente tuvo contacto con la señora Pilar, ella lo contactó en forma telefónica y visitó su casa en la comuna de Independencia y le hizo unos encargos para unos regalos que debía entregar porque debía hacer un viaje con su esposo el General Gordon a Israel, le mostró sus cosas y le encargó hacer unos trabajos que fabricó y después él le entregó las cosas al mes o dos meses. Eran todos collares no recuerda cuantos 20 o 30 collares de plata hechos a mano, con aplicaciones de piedras. La señora Pilar al principio le abonó y luego le terminó de pagar los productos en efectivo, emitió boleta por ellos. Fueron varias boletas no recuerda cuantas 4 o 5 boletas, la señora fue a su casa dos o tres veces y el hizo la entrega en otro lugar, fue en una oficina de Carabineros en Providencia algo relacionado con la familia. **Se ingresa otros medios 46** boletas de Sergio Carreño Riquelme, Compra y venta de joyas, orfebre: Boleta 2276, 17 de mayo de 2010, \$ 110.000; Boleta 2281 de 18 de mayo de 2010 por \$110.000; Boleta 2286 de 30 de mayo de 2010, \$212.000; Boleta 2290 de 31 de mayo de 2010 \$212.000; Boleta 2292 de 3 de junio de 2010, \$ 212.000; Boleta 2294 de 5 de junio de 2010, \$212.000; Boleta 2295 de 10 de junio de 2010 \$152.000, indicó que no tenía facturas. Indicó que las compras efectuadas a la señora Pilar fueron pagadas en efectivo y cheques, el girador del cheque era Carabineros de Chile, fueron cheques abiertos que los cobró por caja. Se incorporó por el

Ministerio Público todos los cheques que dan cuenta de estos pagos girados de la cuenta corriente de Giros globales de Carabineros de Chile.

Concordante con la declaración del testigo Tulio Muñoz, fue la declaración detallada prestada en estrados por **Nayade Madrid Vargas**, Capitán de Carabineros, actualmente jefe de investigación de OS7, indicó que formó parte de los investigadores del caso de relaciones públicas, se incorporó a principios de enero de 2018, el oficial que encabezaba la investigación era Tulio Muñoz, Pablo Toledo y Capitán Nicolás Jarvei. Los principales informes policiales en que ella participó, en este caso en que llegó un orden de investigar por lavado de activos y malversación de fondos públicos.

Ella confeccionó 4 informes:

1. N° 1484 de 13 de septiembre de 2018,
2. N° 3 de 25 de julio de 2019
3. N° 2731 de 23 de diciembre de 2019
4. N° 195 de 27 de enero de 2020

El preinforme 1484 de 13 de septiembre de 2018, se basa en informe 97 del 2011 que dice relación con observación hecha por CGR al Departamento IV de Carabineros de Chile, se observó dineros de mayo de 2010 a mayo 2011, \$21.730.000.

Este tenía un anexo que era un listado con facturas, fecha, monto y constancia de a quien habían sido entregado el obsequio. En el desglose se nombraban personas que recibieron regalos u obsequios comprados con gastos de representación era 74 regalos. Con ese anexo corroboran la información, verificaron si esos objetos en que había constancia llegaron a destino. Al estar la constancia se daba a entender que la persona que se señalaba en ella recibió el obsequio, eso era para CGR. Ellos al verificar los casos, tomaron declaraciones a las personas que ahí aparecían, ella tomó la mayoría de las declaraciones, en el informe 1484 tomaron 114 declaraciones: funcionarios de carabineros y personas receptoras de presentes. Se dividieron en 51 declaraciones de personas que formaron parte en el Departamento IV de contabilidad y finanzas y en el Departamento de Relaciones Públicas.

Les llamaron atención la del suboficial Enrique Mora Muñoz, el 12 de julio de 2018, señala que tenían una pauta de saludos de cumpleaños, celebraciones de altos mandos de la institución.

Y la declaración de María del Pilar Orduña, cónyuge del General Director Gordon, dijo que siempre en las fiestas de fin de año se le entregaban presentes a los funcionarios que trabajaban en torno al General Director.

A ellos les llamaron la atención tres facturas:

- Una factura por \$2.999.990 que eran cien cajas de madera con dos botellas con logo institucional entregadas a autoridades de gobierno sin decir nada.
- Otra por \$2.100.000 se entregó cien canastos de navidad al cuerpo diplomático el 2010, sin especificar los receptores.
- Factura de reunión de camaradería para autoridades del gobierno y no indica quienes asisten, también diciembre de 2010 \$ 1.168.000.

Las otras 64 declaraciones tienen que ver con personas receptoras de presentes, 60 dijeron que no recibieron los presentes y 4 que si los recibieron.

Las cuatro personas que si recibieron los presentes comprados con dineros de gastos de representación tenían directa relación familiar con el general Gordon, la primera factura asociada al primo Jaime Valcárcel Cabezas, decía que había recibido dos toallas y cinco sábanas destinadas al Club de Leones de Melipilla con motivo del aniversario siendo el presidente. Enlace Camila Rikli Gordon, había recibido una aspiradora marca Somela y Michelle Cartier Zamudio su padre era primo de la señora de Gordon y recibió por matrimonio un horno microondas Thomas. En el primer matrimonio Gordon no asistió, en el de Cartier Zamudio el General sí asistió vestido de civil.

Hasta ese periodo, de acuerdo al decreto 854 y la ley de presupuesto y no eran los regalos de matrimonio acorde a los dictamen de la CGR N° 11315 de 1985 y el N°10449 del 2009, porque para que opere el gasto de representación debe asistir una autoridad de gobierno y aquí no asistió nadie en estos dos casos.

La documentación tributaria y contable de este anexo 1, la CGR les entregó una copia y en base a ello tomaron las declaraciones.

En esta investigación, se estableció que la persona que escribía la constancia era el Sub Oficial Mayor José Vallejos Retamal, pero la que le dictaba lo que decía la constancia era la Capitán Marcela Cuevas. Todas las constancias estaban firmadas por Marcela Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinoza, tanto de los regalos hechos como no hechos.

Se le exhibe **Documento 31.2 Preinforme de CGR**, Anexo N° 1, el periodo es de mayo de 2010 a mayo de 2011, las facturas que ella señaló son de diciembre de 2010, las ubica en la lista de CGR:

- Cheque 477084 de 29 del diciembre de 2010, por \$2.100.000 cien canastos de regalo de navidad;
- Cheque 477065 de 29 de diciembre de 2010, \$2.999.990 cajas de maderas con dos botellas con logo institucional;
- Cheque 477222 de 31 de diciembre de 2010, reunión de camaradería \$1.168.440

En relación al testimonio de Pilar Orduña cónyuge del General Gordon, dijo que para fiestas de fin de año se hacían regalos a las personas que trabajaban en torno al general director, pero no dice nada de la adquisición de ellos.

También se incluyó como antecedentes lo que tiene que ver con legajos que eran libros donde estaba la parte contable de los gastos observados, oficio 790 de mayo de 2018, el capitán Eduardo Fabione concurrió al departamento de Relaciones Públicas para hacer levantamiento de legajos, 382, los ejemplares 152 al 190, comprendían como periodo investigado enero de 2010 a enero de 2013, en el informe se señala los montos asignados a carabineros por gastos de representación:

Enero a diciembre 2010 \$256.000.000

Enero a diciembre 2011 \$157.000.000

Enero a diciembre de 2012 \$126.000.000

Solo enero de 2013 \$1.200.000

En los legajos tenían toda la documentación contable, se realizó el mismo ejercicio que en el caso de las observaciones de CGR, hacer una planilla Excel, colocar el número del cheque, fecha, factura, y detalle.

Comenzaron a tomar declaraciones, distintas del anexo 1, a septiembre de 2018 se había tomado 26 declaraciones por un total de \$4.300.000, de ese grupo solo una persona dijo que recibió el presente y los otros que no, tampoco correspondía que esa persona recibiera el presente.

Estas facturas con constancia las pagaba el Departamento IV de Contabilidad y Finanzas, los legajos se levantaron en Departamento de Relaciones Públicas.

Con relación a los veintiún millones originalmente observados por CGR, la documentación no estaba en los legajos, sino que decía que al teniente Cristóbal López Leiva de la Dirección General de Carabineros le habían entregado esos documentos, pero la CGR les entregó las copias, por eso tuvieron todo. Se levantó la información el 16 de mayo de 2018 y después de eso se pidió la información a CGR.

En los gastos que estaban en los legajos estaban la factura, el cheque y la constancia firmada por la capitán Cuevas y el Coronel Serrano.

Se dieron cuenta que, con los dineros asignados a carabineros, se hicieron compras o atenciones que no se ajustaban a la legislación vigente ni al decreto 854, ni a los dictamen de CGR.

Segundo Informe N° 3, el que se basa en los 382 legajos, tomaron declaraciones también a la Capitán Marcela Cuevas, tres veces como testigo dos como imputada. También se descubren las lavadoras con destino a la Teletón y declaraciones de oficiales que trabajaban en relaciones públicas y con Gordon y facturas de joyas destinadas a personas que no las recibieron.

Entrevistaron a 114 personas que son distintas a las objetadas por CGR.

106 no recibieron los presentes \$46 millones aproximadamente y 8 personas dijeron que si los recibieron \$500.885.

Hicieron un detalle colocando cheque, fecha, factura, cuando declaró la persona y cuando debería haber recibido.

Otros medios 12.1 Tabla con personas que señalan no haber recibido presentes.

Acá están las 106 personas nuevas de este nuevo informe. Persona receptora, motivo por el cual recibe, cuando declaró, monto, la factura, detalle de lo que supuestamente recibió.

En este informe se detectó seis personas donde sus constancias eran falsas, porque lo que está descrito no concordaba con la realidad de las personas que declaraban, por ejemplo: Jorge Ordaza Barra, presidente del Rotary Club, la constancia decía que Carabineros les otorgó atención por el homenaje por su aniversario, los receptores integrantes Rotary Club, dos facturas por motivo del aniversario 84 y aniversario 86 dos facturas del mismo mes y año. Dijo que nunca carabineros le realizó un homenaje por su aniversario, sino que ellos homenajearon a Carabineros por su 85 aniversario no fue Gordon sino Alfonso Muñoz Medina, y además él era presidente del Rotary Club en 2008 no 2010.

Estas constancias son dolosamente falsas, porque en general no coincidían los cargos o las fechas, también estas constancias eran firmadas por la capitán Cuevas y Coronel Jorge Serrano.

En este informe N ° 3, se encontraron con cinco personas con enfermedades o avanzada edad no se les pudo tomar declaración. Y hay otra tabla con monto de personas fallecidas eran 10. Estas personas no están en la tabla.

En cuanto a las lavadoras, en el anexo 1, uno de los presentes era para Ximena Casarejos directora fundación Teletón se decía que recibió 10 lavadora secadoras Daewoo para ser destinados a los centro de la Teletón, al tomarle declaración dijo que no las recibió, el vicepresidente de la Teletón, Mario Puente, dijo que nunca las recibieron y que no tienen sistema de lavandería interno sino un sistema externo. Las lavadoras se compraron en Falabella Retail declaró don Arnaldo Meneses, le preguntaron que era “despacha a” en blanco, dijo que las lavadoras nunca fueron entregadas, porque era big ticket, y se necesitaba formulario F 12, desde que se hace compra de producto a su destino, se compraron las lavadoras, pero se cambiaron por 200 hornos eléctricos y 10 hornos se retiraron por Cornelio Vargas en la tienda y los compró Marcela Cuevas, las compró y las cambió, los 190 otros hornos se fueron a Quilín 1500, que es departamento de abastecimiento de Carabineros, almacenes generales y ahí los recibe Marcela Cuevas. El vendedor fue Carlos Figueroa quien reconoció a Marcela Cuevas, el conductor del camión Julio Valdebenito dijo que había ido como seis veces a ese lugar y siempre los recibía una persona de sexo femenino, algunas veces de civil y otras veces de uniforme, el cambio se hizo de inmediato en el lugar.

En relación a los funcionarios que trabajaban en relaciones públicas, se le tomó declaración al funcionario José Vallejos Retamal, dijo que a fines de año siempre se le entregaban regalos a los funcionarios que trabajaban en el entorno del General Director, y se lo exhibió en su domicilio era el mismo horno de los que se había hecho el cambio marca Somela modelo TO1000, el capitán Parra también manifestó que le regalaron especies de las bodegas de relaciones públicas, Bárbara Burgos también funcionaria recibió un horno eléctrico, Paola Serrano, el conductor Alejandro Baamondes Flores, que dijo que fue a comprar regalos con Cuevas de matrimonio, también dijo que les regalaron juegos de baño, vajillas que se les regalaban a fin de año que estaban en bodega. María Irene Rojas, dijo que le llamó la atención que se realizaban celebraciones para los cumpleaños y retiros de funcionarios, pero no le pedían cuota. Alejandra Díaz Silva funcionaria, dijo que escuchaba cuando Cuevas le dictaba al suboficial Vallejos la constancia. Vallejos dijo que todas las constancias se las dictó la capitán Cuevas y que cuando ella no estaba, le mandaba un papel que decía lo que había que poner en la constancia.

El Suboficial Cornelio Vargas Sepúlveda, también trabajaba en la bodega y vio varios regalos que venían ya envueltos con papel de Falabella u otros, y los institucionales venían envueltos en papel institucional, y también escribió constancias que se las dictó Cuevas.

Se compraba en tienda Parque Arauco, el gerente era Alguacil de carabineros Arnaldo Meneses Rojas se le tomó declaración y llegaron al sistema de F 12.

También estaba la declaración de María Angélica Hernández quien trabajó con Gordon y recibió presentes de él y del Departamento de Relaciones Públicas, recibiendo copas, vajillas, un microondas para la hermana, un traje y una cartera, un collar por parte de la señora de Gordon, se les sacaron fotos.

Otros medios N° 14, tres imágenes las describe: 1 y 2 horno eléctrico marca Somela modelo To100 recibido por José Vallejos Retamal, 3, la descripción de la etiqueta del horno eléctrico.

Informe 2731 de 23 de diciembre de 2019:

Se solicitó al Departamento de relaciones públicas remitir el libro de control de ingreso y salida de especies protocolares, se pidió periodo 2010-2011, pero se les entregó un libro que empezaba en 14 de junio 2011. Les dijeron que lo anterior se había incinerado, pero al pedir libro de incineraciones no estaba registrado. El 27 de mayo de 2011 se realizó la observación por la CGR.

En relación con esta declaración se introdujo el **documento 24**: Oficio N°500, de fecha 25/10/2017, emitido por el Departamento de Relaciones Públicas de Carabineros de Chile, dirigido al Departamento Antidrogas OS7, en que se informa que no se cuenta con libro de registro de especies protocolares de una época anterior al 14 de junio de 2011, suscrito por Patricio Figueroa Esperguel.

No hay antecedentes de la existencia del libro antes de junio de 2011 ni tampoco antecedentes de incineración.

De los 382 legajos tenidos a la vista se hizo instrucción con todas las facturas compradas en Falabella Retail S.A., se pidió también que se informara si se habían hecho otros cambios. Había 18 facturas con constancias de haber enviado los productos y que se recibieron por esas personas, pero antes de eso se habían cambiado, por ejemplo, una factura que decía 10 estuches de plaque para Ximena Casarejos, pero se cambiaron esos estuches por sábanas, plumones y otros.

También se hizo una tabla con las personas que no recibieron los regalos, acompañadas en **otros medios de prueba 19.**, está el nombre de la persona que supuestamente recibe cuando se le tomo declaración, el monto, la factura asociada y el detalle de lo que debería haber recibido y todas las constancias con las mismas firmas.

Informe 195 27 de enero de 2020

Abarca todos los montos, se agruparon las 151 declaraciones, consignaron periodo 2010 y 2011, el monto por regalos que no recibieron \$53.667.667 y agregar los regalos improcedentes del anexo N ° 1 que eran los veintiún millones y fracción de CGR, total \$75.479.839, ese es el monto total malversado en esta investigación.

Interrogado por el CDE, el suboficial Vallejos era el encargado de la bodega y escribía la constancia dictada por la capitán Cuevas. No se supo quién entregaba los regalos. En los casos de cambio de productos, estos cambios eran antes de hacer la constancia.

Interrogado por la defensa de Gordon: sostuvo que el Departamento de Relaciones Públicas tiene un presupuesto asignado que estaba a cargo del

General Serrano, pero los funcionarios señalaron que había una pauta de saludos en que Gordon decía si había que entregar un saludo o regalo, pero ella no vio la pauta de saludos, ella no sabe si el general decía con qué presupuesto se compraban los regalos, no supo decir quién determinaba a qué presupuesto se asignaban los regalos, el que estaba a cargo del presupuesto era el Coronel Serrano, el General Gordon era el jefe, ella investigó dos años.

La observación de Contraloría del informe del 28 de mayo de 2011 era que las cosas compradas con estos dineros no estaban de acuerdo con los decretos del Ministerio de Hacienda ni las demás normas legales vigentes y que los regían.

Se determinó que algunos funcionarios de relaciones públicas dijeron que por fin de año recibieron algunos regalos iguales a los que estaban en la bodega.

Se le pregunta si pudo constatar alguna intervención directa del General Gordon en el Departamento de Relaciones Públicas, señalando que en relación con las constancias no tenía injerencia ni firmó ninguna constancia, no hay ningún mail, comunicación instrucción del General Gordon a Serrano para que hiciera o confeccionara esas constancias.

En Tongoy las joyas las compró Gordon no se especifica con que dinero, luego la señora se contacta con el joyero y le encarga collares y aros para un viaje, no sabe la fecha exacta de esa compra si fue después del 28 de mayo. En cuanto al libro de ingreso y egreso de regalos, ese libro no debía ser custodiado por el General Director.

Interrogada por la defensa de Marcela Cuevas, indicó que ella recuerda que se incorporó a principios del 2018 a esta investigación, trabajó con la Sargento Segundo Carola Pérez. No recuerda si estuvo presente en las declaraciones de Marcela Cuevas, pero las tenía en la carpeta investigativa.

Dijo que en relación a los legajos se revisaron documentos hasta 2013, el informe 195, solo se refiere a 2010-2011, se dejó fuera lo del 2012, había un regalo del director de la policía de investigaciones, no se detectaron más regalos irregulares. No se consideró ese periodo, la investigación se enmarcó en 2010-2011, se dejó fuera los otros años no sabe si por decisión del OS7 o por otra autoridad.

En cuanto al informe N ° 3 de 25 de julio de 2019, se confeccionó la tabla en relación a los que no recibieron regalos y los que sí, en relación a los que dijeron "no recuerdo" se incluyeron en lo que no recibieron los regalos porque de acuerdo a la conversación era evidente que no lo recibieron.

El responsable de qué decía la constancia era el Coronel Serrano, ella dijo que lo que dictaba a José Vallejos se lo había dicho Jorge Serrano.

Todas las constancias están firmadas por Marcela Cuevas, salvo dos que no se saben de quien son, no recuerda si en estas se entregaron los regalos.

Ella no interrogó al coronel Serrano, sabe que el coronel Serrano declaró en la interrogación con sus jefes anteriores. Estaban en la carpeta investigativa, no la consideró en el informe que ella redactó. Dice que leyó parte de su declaración en que dice que devolvió estos dineros y que pide un préstamo por artículo 54 y reincorpora este dinero y luego que General Gordon le reincorpora este dinero al General Serrano. El monto reincorporado se asocia a lo objetado por la CGR \$21.730.000.

En relación a la última testigo, el fiscal ingresó mediante lectura resumida los siguientes documentos:

Otros medios 46: Cheque de Tesorería 0918449, cuenta Banco Estado, beneficiario Falabella Retail S.A., cuenta 9004165, cheque 475392, \$84.700, 26 de octubre de 2010. Factura Falabella Retail 823087, de 18 de octubre de 2010, Dirección General de Carabineros, descripción Swatch Concesionario. Constancia que corresponde a un colgante, una pulsera y un anillo, entregada a Carmen Poblete de Macchiavello cónyuge del Sr. Comandante de la II Zona naval, Contralmirante don Roberto Macchiavello Marcelli con motivo de su cumpleaños, 22 de octubre de 2010, Firmas Marcela Cuevas y Jorge Serrano. Documento 340 del depto de relaciones públicas al Departamento IV, remite factura para su pago; orden escrita 14800, observaciones of. 340 Departamento relcar. **Otros medios 25:** Imagen de un cheque 475392 de 26 de octubre de 2010, del Banco Estado, cuenta 9004165.

Otros medios 46: Cheque Tesorería 026531, pago factura Clara Moraga e hijos limitada Cheque 471321. Factura de 31 de marzo de 2010, de Clara Moraga e Hijos, ornamentación floral, \$208.016. Recibo Alejandro Bahamonde, constancia adquisición de flores y arreglos florales usadas en ornamentación club de carabineros, celebración 84 aniversario de Jorge Ordanza, presidente del Club Rotary, la testigo señala que él no era presidente a esa fecha. Documento del Departamento de relaciones públicas, N° 52 donde remite la factura para pago, por Jorge Serrano. Documento Departamento IV que hace referencia al oficio 52, poder de clara moraga para retirar el cheque. **Otros medios 25,** cheque 471320, monto \$208016, cuenta Banco Estado N° 9004165 de la Dirección General de Carabineros.

Otros medios 46: Documento de tesorería: 028046 028097, beneficiario, Dirección de Bienestar de Carabineros, cheque Banco Estado, N° 471417, monto \$4332.761 para pagar facturas del club de Carabineros. Documento del Depto. IV de contabilidad y Finanzas a la dirección de Bien estar para pagar las atenciones brindadas durante el mes de marzo de 2010 en el Club de Carabineros, cheque 471417 , \$ 4.332.761. Factura del Club de Carabineros de 31 de marzo de 2010, N° 280, atenciones de alimentación, con constancia servicio atención recepción, al señor presidente Rafael Guilisanti Gana y Directivos de la Confederación de la Producción y del Comercio y al Sr. Presidente don Jorge Ordanza Barra directivos e integrantes del Rotary Club de Santiago, por el 86 aniversario de esa entidad, Santiago 14 de abril de 2010. Documento de Departamento de relaciones publicas, N° 70 de relaciones públicas, remite facturas para pago, dos facturas, \$1.820.411; Orden escrita del Departamento IV 4768, referido al oficio 70. **Otros medios 25:** Imagen de un cheque 471417 de 15 de abril de 2010, del Banco Estado, cuenta 9004165, beneficiario Dirección de Bienestar de Carabineros, \$.4.332.761.

En base a la declaración de los testigos anteriores, el Tribunal pudo conocer cómo se inició la investigación que dio origen a la acusación sometida a su conocimiento, es así, que con motivo de la investigación del llamado Mega fraude de carabineros, uno de los acusado en el mismo, Flavio Echeverría, señaló que en el año 2011 hubo una auditoria por la CGR al Departamento IV

de Contabilidad y Finanzas, donde se observaron gastos de representación por unos treinta millones de pesos. Se indagó si esto formaba parte de ese juicio, se determinó que no era así, pero se continuó con la investigación. Revisaron la auditoría de CGR, que se refería a gastos de representación observados por no corresponder a los ítems autorizados con ellos, pero los investigadores, además se dedicaron a indagar si los regalos que señalaban las compras y constancias objetadas por la CGR habían llegado a su destino, concluyendo que la mayoría no lo hizo, por ejemplo 10 lavadoras para la Teletón, las que nunca llegaron de acuerdo a lo dicho por la Directora y el Vicepresidente Ejecutivo de la Teletón y, además que tienen externalizado el servicio de lavandería.

Ambos testigos indicaron que primero solo investigan lo observado por CGR, después se amplió a otros regalos y gastos de todo el año 2010 y 2011. Al verificar estas diligencias, varios funcionarios de Carabineros dijeron que en actividades de fin de año les entregaban regalos como hornos eléctricos, sábanas y otros, también en diciembre se compraron licores en Comercial El Cielo para una actividad de camaradería, lo que, de acuerdo a la normativa, no se podía hacer con esos recursos.

Para terminar estos informes se corroboran otras compras como juegos de cuchillería, toallas, sábanas que se produjeron a fines de diciembre y que no llegaron a las personas señaladas en las constancias, sin embargo, al tomarle declaración a funcionarios de Carabineros, estos dijeron que se hicieron celebraciones de fin de año y se hicieron regalos como juegos de sabanas, microondas y otros, estos funcionarios eran de Relaciones Públicas, Secretaría General y Dirección General.

Finalmente señalan, que se realizó el Informe 195 de 27 de enero de 2020, que abarcó todos los montos de regalos y atenciones que no correspondían a gastos de representación y protocolo, se agruparon las declaraciones, consignaron periodo 2010 y 2011, el monto por regalos y atenciones no recibidos fue de \$53.667.667 y al agregar los regalos improcedentes del anexo N° 1 que eran los veintiún millones y fracción de CGR, obtuvieron un monto total \$75.479.839.

Respecto a la investigación por estos hechos, también declaró en juicio la perito **Carla Andrea Mora Barra**, contadora auditora, a quien le correspondió realizar una revisión de la cuenta corriente denominada Giros Globales de Carabineros de Chile, abarcando antecedentes financieros y contables consignados en el SIGFE que es donde descansa la contabilidad de los servicios públicos, desde el primero de septiembre de 2009 al 1 de enero de 2013, en lo pertinente señaló lo siguiente:

- 1.- El año 2016, la Dirección de Finanzas, que estaba a cargo en ese momento del General Flavio Echeverría mediante resolución exenta número 22, de junio del año 2016, solicita incinerar ciertos antecedentes, dentro de los cuales estaban todos aquellos relacionados con la cuenta corriente de giros globales de la Dirección General de Carabineros de Chile del año 2009, por eso solo contó con las cartolas que le facilitó el Banco Estado,
- 2.- Analizó desde enero 2010 a enero 2013 los gastos relativos a gastos de protocolo y representación, por un total de quinientos diecinueve millones

según lo informado por el departamento IV, pero la documentación de respaldo, la llevó a determinar que el gasto real era de 505 millones de pesos, el error se produjo por cheques nulos contabilizados y antecedentes contables incompletos, antecedentes que no tuvo a la vista y no fueron incinerados, en especial el respaldo de 42 reembolsos del año 2009 y 8 del año 2010, que guardan relación con el informe 97 de Contraloría, tuvo los legajos a la vista, y esos documentos no estaban y en su lugar, pues había un papel que decía que habían sido retirados por el teniente Leiva y luego hay un oficio número 7 del 11 de mayo del año 2018, también el jefe de departamento, Ariel Correa, señala que estos antecedentes no estaban a disposición y que no iban a ser entregados porque ellos no los encontraban.

3.- Hay una evidente disminución de la ejecución presupuestaria entre 2010 a 2011 43% y de 55% de 2011 a 2012, sin que exista antecedentes para ello, aclarando que dicha conclusión es un comparativo entre ejecuciones y no entre montos de asignaciones.

4.- De la totalidad de antecedentes que tuvo a la vista, en 2010 quinientas transacciones, en 2011 más de doscientas, en total cerca de ochocientas, no cumplían con el decreto 854 del Ministerio de Hacienda del año 2004 que determina la clasificación presupuestaria, donde señala expresamente que gastos en bienes y o servicios corresponden al subtítulo 22.

Se le exhibe la documental **107.5** oficio 22 de mayo de 2017 de Banco Estado a Carabineros remitiendo las cuentas vigentes y la **107.6** la nómina de cuentas corrientes, de Carabineros, y se ve Dirección General de Carabineros cuenta 9004165, giros globales, fecha de apertura 1 de octubre de 1966, explicó que es la cuenta corriente por la cual se pagan todas aquellas erogaciones que guardan relación con el subtítulo 22, ítem 12, asignación 003, que son los gastos de ceremonia y protocolo el departamento Relaciones Públicas.

Se le exhibe la documental **49.3.1** la reconoce señalando que esta es la resolución exenta número 22 de fecha 29 de junio del año 2016 donde en el resuelvo dice que se dispone la incineración de la siguiente documentación y se encuentra ahí firmada por el General de Intendencia de Carabineros en esa fecha, el señor Flavio Echeverría Cortés.

Luego se le exhibe el documento **107.20** certificado donde el Teniente Coronel Ariel Correa dice que no mantiene los documentos que habían sido analizados por Contraloría, se le exhibe **otros medios de prueba número 9** donde aparece un papel que dice que el documento fue retirado por el teniente López y que no los había devuelto.

Toda la fuente de esa información es básicamente los 382 legajos que pone a disposiciones el Departamento Cuarto, antecedentes de la cuenta corriente solicitadas a Banco Estado y el mismo SIGFE, que es este sistema de información para la gestión financiera del Estado, que es una gran plataforma que permite a los servicios públicos, excepto municipalidades, dejar constancia de sus hechos contables. Entonces, cualquier asiento contable contenido en el SIGFE debe tener su documentación de respaldo que acredita o justifica dicho registro en este sistema.

En síntesis, expresa que los documentos del años 2009 fueron incinerados, del 2010 a 2013 todo estaban, salvo los del informe 97 de CGR, el resto estaba todo en los legajos, explicando que los antecedentes que faltaron no tenían impacto en las conclusiones efectuadas, en base a la información de los legajos. Con relación a esta pericia, la fiscalía incorporó los siguientes documentos:

107.7 Acta de destrucción de documentación de fecha 29/06/2016, que dispone la destrucción de documentación institucional del Departamento IV de Finanzas DIGCAR, suscrita por Macarena Giovanetti García, Jaime Contreras Ruz y Flavio Echeverría Cortez. Alude al número de legajo 288, nombre del legajo, oficios ordinarios salidos, 4-1-2011 al 28-2-2011, desde 01 a 330, tiempo de duración 6 años, se indica del legajo que correspondían. En la segunda página se alude a los legajos 123, 124, 49, 33, 34, los nombres de los legajos, desde y hasta cuándo, y el tiempo de duración en el archivo respectivamente, 4 y 3 años, según se indica, la firma de los funcionarios de Carabineros que suscriben. Macarena Giovannetti García, Jaime Contreras Ruz y Flavio Echeverría Cortés.

107 Oficio N°07, de fecha 11/05/2018, del Departamento de Finanzas DIFINCAR de Carabineros de Chile dirigido al Departamento Antidrogas OS7, que remite documentación referida a legajos de egresos contables entre el año 2010 a 2013, suscrito por Walter Calisto Mercegue.

Se remite a ese departamento antidrogas OS7 los siguientes documentos y respaldo digital requeridos para su estudio. Anexo número 1, año 2010, legajo el número 15.22 al 16.60, con observaciones, en anexo 2, año 2011, legajo desde el 1661 al 1788 con observaciones, en anexo 3, año 2012, legajo desde el 1789 al 1896 con observaciones, anexo 04, mes de enero de 2013, legajo desde el número 1897 al 1902 con observaciones, en anexo número 5, observaciones año 2010, 2011, 2012 y 2013. Firma Walter Calisto Mercegue, Coronel Intendencia de Carabineros, Jefe de Departamento de Finanzas.

107.1 Anexos del Oficio N°07 de fecha 11/05/2018, del Departamento de Finanzas DIFINCAR de Carabineros de Chile dirigido al Departamento Antidrogas OS7, suscrito por Walter Calisto Mercegue, que dan cuenta del detalle de los legajos entregados. Del año 2008 al 2013. Muestra un detalle por año en relación a los legajos antes aludidos, los tomos, desde y hasta cuándo, son los egresos que se contienen en dichos legajos. Esto es suscrito por Marco Alfredo Díaz Lagos, Mayor Intendencia de Carabineros, Segundo Jefe de Departamento, con fecha de Santiago 11 de mayo de 2018. Llega desde el año 2010 hasta el año 2013.

107.2 Oficio N°06. de fecha 08/05/2018, del Departamento de Finanzas DIFINCAR de Carabineros de Chile dirigido al Departamento Antidrogas OS7, que remite documentación y antecedentes que contiene registros de documentación allegada ordinaria y clasificada de los libros computacionales del Departamento de Finanzas años 2009 a 2013; suscrito por Walter Calisto Mercegue. Se remite carpeta con antecedentes rescatados de Sigfe de 2009 a 2013, correspondiente a gastos referentes a protocolo y ceremonial, de acuerdo al siguiente detalle. A. Cartera de compromiso por concepto de gastos de representación, protocolo y ceremonial. B. Registro mayor de gastos de

representación, protocolo y ceremonial. Dos. Respaldo digital CD de los libros computacionales de registro de documentación llegada ordinaria y clasificada de este Departamento de Finanzas, años 2009 al 2013. Los anteriores cuantos se informen y remiten para su conocimiento y fines pertinentes, suscribe Walter Calisto Mercegue, coronel de Intendencia de Carabineros, jefe del Departamento de Finanzas.

107.3 Oficio N°03, de fecha 10/04/2019, del Departamento de Finanzas DIFINCAR de Carabineros de Chile, que informa sobre los puntos requeridos en el Oficio 145/2019 y remite archivador adjunto con información contable anexos 1 a 5, suscrito por Ariel Correa Jara. Se informa sobre las cuentas corrientes ocupadas para pagar los gastos de relaciones públicas, entre otros antecedentes la firmas autorizadas para girar en cada periodo.

107.5 Oficio S/N, de fecha 22/05/2017, del Banco Estado dirigido a la Contraloría de la República, en que remite respuesta y antecedentes adjuntos en relación a las cuentas corrientes vigentes y cerradas de Carabineros de Chile en Banco Estado, suscrito por Verónica Hevia Lobo.

107.6 Nómina con las cuentas corrientes abiertas vigentes de Carabineros de Chile en Banco Estado, adjunta al Oficio S/N, de fecha 22/05/2017, del Banco Estado dirigido a la Contraloría de la República, suscrito por Verónica Hevia Lobo. Que hace una enumeración de todas las cuentas corrientes de carabineros de Chile, con la fecha de apertura y los demás datos que en este documento se contienen, entre ellas la de giros globales.

107. 8. Oficio N°06, de fecha 30/04/2019, del Departamento de Finanzas DIFINCAR dirigido al Fiscal Jorge Marín Vega, en que se remite CD (DVD) con archivo EXCEL con datos del sistema SIGFE desde el mes de abril de 2009 hasta enero del año 2013, suscrito por Ariel Correa Jara.

Remite un CD con un archivo Excel con los datos del sistema SIGFE desde el mes de abril de 2009 hasta enero del año 2013. Esto lo suscribe Ariel Arnaldo Correa Jara, Teniente Coronel de Carabineros, Jefe del Departamento de Finanzas.

107.9 Oficio N°996, de fecha 15/05/2019, del Departamento Antidrogas OS7 de Carabineros de Chile dirigido a la Contraloría General de la República, en que se remite documentos bajo la cadena de custodia NUE 2483906, suscrito por Nayade Madrid Vargas, Pablo Ardiles Herrera indica que mediante el presente documento y conforme a la instrucción particular enviada por el fiscal Eugenio Campos Lucero de la Fiscalía Regional de Magallanes y Antártica Chilena, recaída en el rol único de causa número 1700788230-0, se informa que el personal de este departamento especializado concurrió el día 22 de abril del presente año hasta dependencia del Departamento de Finanzas de Carabinero de Chile con la finalidad de recepcionar los siguientes documentos. Oficio número 06, de fecha 30 de 04 de 2019, en el cual el Departamento de Finanzas de Carabineros de Fincar remite ese ID con archivo Excel con datos del sistema SIGFE desde mes de abril 2009 hasta enero 2013, suscribe Pablo Ardiles Herrera, por orden del jefe del departamento, Tulio Muñoz, y abajo tiene un timbre.

107.12 Oficio N°03, de fecha 10/04/2019, del Departamento de Finanzas DIFINCAR de Carabineros de Chile, en que informa y remite archivador adjunto con información bancaria, suscrito por Ariel Correa Jara, en el cual remiten los documentos que se requirieron en los periodos comprendidos 2009-2013, y dentro de las menciones que ahí se hace, es en el punto 3, de informar la firma giradora autorizada para cada una de ellas para el mismo periodo, esto lo suscribe Ariel Arnaldo Correa Jara, jefe del Departamento de Finanzas.

107.13 Listado de giradores autorizados de la cuenta corriente en moneda nacional N°9004165 del Banco Estado, perteneciente a Carabineros de Chile; remitido adjunto al Oficio N°03, de fecha 10/04/2019, suscrito por Ariel Correa Jara. Están por año 2009 hasta el 2013, con los nombres, los rut y las observaciones pertinentes.

107.17 Oficio N° 3172 REF 220010/10, de fecha 18/01/2011, de la Contraloría General de la República dirigido a la Gerencia de la Banca Institucional del Banco del Estado de Chile, en que se responde solicitud de autorizar y dejar sin efecto autorizaciones para girar en cuentas corrientes bancarias institucionales, suscrito por Guillermo Vidal Giordano.

107.18 Oficio N°1964, de fecha 21/12/2010, del Departamento IV Contabilidad y Finanzas DIGCAR dirigido a la Gerencia de la Banca Institucional del Banco del Estado de Chile, en que se pone en conocimiento que continúan como giradores autorizados algunos funcionarios de Carabineros de Chile, suscrito por Henry Ganga Villagrán. Enumera las cuentas corrientes y los giradores. Cuenta 9004165, se agregó como girador a Henry Ganga Villagrán.

Documento 49.3.1: Resolución exenta N°22, de fecha 29/06/2016, de la Dirección de Finanzas de Carabineros, suscrito por Flavio Echeverría Cortez. Que dispone destrucción de documentos por haber cumplido el plazo de permanencia en el archivo.

Documento 12: Cartola histórica de la cuenta corriente de Banco Estado N°9004165, perteneciente a Carabineros de Chile, de fecha 14/06/2011 a 15/06/2011.

Otros medios de prueba 9: imagen de documento que contiene papel corcheteado, observaciones. Donde dice antecedentes fueron solicitados por el jefe del departamento, posteriormente entregados a teniente López, para ser archivado donde corresponde, lo cual sigue pendiente la entrega de dicha documentación.

Documento 76: Oficio N°20, de fecha 13/03/2018, del Departamento de Controles Específicos, dirigido al Ministerio Público, en que informa acerca de los antecedentes asociados al pago de facturas realizadas por el Departamento de Finanzas entre los años 2010 a 2011, suscrito por Roberto Herrera Irribarra. Expediente de Gastos (Legajos) no encontrados en el archivo del Ex Departamento IV de Finanzas DIGCAR.

La declaración de esta perito y los documentos acompañados, son complementarios y corroborativos de las declaraciones de los testigos Tulio Muñoz y Nayade Madrid en cuanto a que se pagaron con fondos destinados a gastos de representación, compras y servicios que no correspondían por el objeto al cual estaban destinados estos fondos, no solo durante el tiempo que

había auditado la CGR en 2011, sino durante un plazo mayor. Todos estos fondos destinados a gastos de representación se mantenían en la cuenta corriente de Carabineros de Chile denominada de Giros Globales, cuenta 9004165 de Banco Estado y ellos se giraban mediante cheques a los proveedores o anticipos solicitados por el Departamento de Relaciones Públicas, el encargado de la administración de la cuenta y de girar los cheques era el Departamento IV de Contabilidad y Finanzas de Carabineros.

4. Departamento de Relaciones Públicas.

Que como ya se señaló, la Institución de Carabineros está presidida por un General Director, del cual, a la época de los hechos juzgados en este juicio, dependía una Secretaría General, la que a su vez estaba conformada por diversos departamentos, entre ellos el de Relaciones Públicas que tenía como misión y finalidad velar por la imagen interna y externa de Carabineros, como también coordinar y dictar las normas de las actividades protocolares y gestionar las ceremonias en que esté involucrada la institución y su General Director. El Departamento de Relaciones Públicas se encontraba a cargo de un Jefe de Departamento y conformado por una Sección Administrativa y de Adquisiciones, una Sección de Protocolo y una Sección de Relaciones Internas.

Dentro de ese departamento, trabajaban diversos funcionarios algunos de los cuales declararon en juicio, permitiendo que estos jueces concibieran como era el funcionamiento de este.

Así declaró, **Patricio Raúl Duguett Aroca**, Coronel de Carabineros, señalando que, entre mediados de 2009, 2010 y 2011 era Teniente Coronel en del Departamento de Relaciones Públicas, se desempeñó como Jefe de la Sección Protocolo y Jefe de las Relaciones Internas. Fue jefe de sección protocolo hasta mediados del año 2010, además en el Departamento existía la sección administrativa, de la cual estaba a cargo la capitán Marcela Cuevas. En la sección protocolo le correspondía articular actividades protocolares institucionales, su tarea era coordinar estas actividades tanto dentro de carabineros como fuera con otras instituciones u otros servicios, en estas actividades en las ceremonias participaba el General Director y en ellas se entregaban presentes, corporativos, galvanos, figuras con motivos institucionales.

Cuando fue jefe de la sección protocolo el jefe del Departamento era el coronel Jorge Serrano. Señala que existía una pauta de saludos que se hacía sobre la fechas significativas del mes, aniversarios de las instituciones, cumpleaños de integrantes de la institución, de gobierno y otras. La pauta se elaboraba, ellos la revisaban, le daban una “visación”, luego el jefe del departamento se la presentaba al General Director, el que decidía si se mandaban saludos o regalos, luego la sección administrativa debía comprar los regalos a cargo de la Capitán Cuevas. El General Director disponía los regalos, nadie podía objetar los mismos.

En la pauta de saludos, se incluía el personal del departamento. Cuando era jefe de protocolo recibió regalos para su cumpleaños y su señora también.

En relación a la confección de la pauta de saludos señalada por el testigo anterior, declaró **Paola Andrea Serrano Fernandez**, Sargento Primero de Carabineros, explicó que se desempeñó en el Departamento de Relaciones Públicas de Carabineros del 2004 al 2013. Ella trabajaba en la sección protocolo, esta sección veía lo protocolar del General Director, todo lo referente a las ceremonias, se preparaba una pauta de saludos del General Director, se consideraban todas las efemérides. En su trabajo, debía confeccionar una pauta de saludos protocolares, la que hacía mensualmente luego se la pasaba al jefe de la sección protocolo, él la revisaba y luego se la entregaba al jefe del departamento quien se la entregaba al General Director. Era una pauta de saludos que la confeccionaba una empresa externa llamaba Actualia que les mandaba la información, también se incorporaban los cumpleaños de los generales en retiro más allá de ministros, subsecretarios, se consideraban todos los que estaban de cumpleaños en ese mes. El propio General Director determinaba si se hacía un saludo o un regalo, se “tikeaba” con puño y letra del General Director, algunas veces decía ticket u otras veces con un ticket y decía regalo sin especificar que regalo, la compra la hacía la sección administrativa, la Capitán Cuevas.

Explicó que a la sección protocolo llegaban invitaciones a matrimonios, y no se incluían en la pauta de saludos protocolares.

La pauta de Saludos, aprobada por el General Director se le entregaba a la sección protocolo para el tema de repartir los saludos y a quien había que hacerlos, se le daba una copia a la Capitán Marcela Cuevas para ver el tema de los regalos, no recuerda que otra copia se entregara al suboficial José Vallejos. No recuerda que en la pauta el General Director pusiera que regalo en particular había que hacer.

De la declaración de los dos testigos anteriores, queda claro que mensualmente se confeccionaba en la sección protocolo, ayudados por una empresa externa, una pauta de saludos que contenía todas las efemérides del mes, en la que se incluían cumpleaños y otras fechas importantes como aniversarios tanto de funcionarios activos como otros en retiro de Carabineros, esta pauta era revisada por el jefe de la sección de protocolo, quien la entregaba al jefe del departamento de Relaciones Públicas, el cual a su vez se la presentaba al General Director, quien la revisaba, señalaba si se debía mandar algún saludo o algún regalo y luego se remitía nuevamente a la sección de protocolo, quienes a su vez le entregaban una copia a la sección administrativa por si se debía comprar algún regalo.

También declararon en cuanto al funcionamiento diario del Departamento de Relaciones públicas, **José Gregorio Vallejos Retamal**, señaló que pertenecía a Carabineros, en el año 2006 se jubila como suboficial y luego es contratado como CPR en 2007 hasta el año 2011 o 2012 en el Departamento de Públicas. Indicó que pertenecía a la sección protocolo del Departamento de Relaciones Públicas, trabajaba dentro de la bodega con presentes institucionales, había cientos de presentes, su Jefa directa era la señora Marcela Cuevas, ella era de la plana mayor, trabajaba directo con el jefe del

Departamento. En sus funciones en esa bodega estaba a cargo de todos los presentes institucionales, había galvanos relojes, llaveros, todo lo que estaba en la bodega tenía el símbolo institucional y, además, materialmente hacia las constancias de todas las especies que se adquirían. Señaló que en los años 2010-2011 se compraban bienes, contrataban servicios, la persona encargada era Marcela Cuevas.

Respecto a las cosas con logo de Carabineros, se llevaba un registro, primero se hacía un vale de cada especie que salía de la bodega, decía el día, hora, quien retiró, el jefe del departamento y su firma, la bodega nunca fue cerrada, no había cosas de mayor valor, las medallas solo se compraban cuando había ceremonias de ascenso y se entregaban en ese momento, los bastones de mando también se mandaban a hacer para los ascensos, nunca hubo nada que no fuera institucional, las constancias las hacía de acuerdo a lo que se le ordenaba y para testificar a quien le fue entregada la especie.

Continuó declarando que de acuerdo con la instrucción que se daba, la capitán Marcela Cuevas iba a comprar al comercio, luego le entregaba a él la factura o boleta que recibía por la compra que ella realizaba, entonces él hacía la constancia en una hoja carta y se pegaba al anverso de la factura, había un formato tipo, solo se cambiaba nombre, motivo y fecha, se pegaba el papel atrás para que no se rompiera la factura, él trabajaba dentro de la bodega y nunca salió a comprar.

La jefa de adquisición le disponía hacer la constancia en la factura, Marcela Cuevas le anotaba en un papel el nombre de la persona que era destinataria, y también el motivo por el cual se enviaba el regalo, el no veía los regalos físicamente, las cosas distintas de las que había en la bodega, por ejemplo un par de zapatos, esas cosas no se guardaban en su bodega, solo veía la factura, nunca entregó ningún regalo particular, le tocó hacer constancia de microondas, carteras, zapatos, pero el nunca vio las cosas ni tampoco sabía dónde iba a comprar.

Luego de confrontado con su declaración anterior ante la fiscalía indica: “yo realice la constancia de las 10 lavadoras porque mi capitán Marcela Cuevas me lo ordenó”. Se le exhibe documento **31.6.79**, Factura Electrónica Falabella N ° 845346, al reverso reconoce la constancia de 10 de noviembre de 2010, dice que la hizo él, dice que era un formato tipo, cambiaba el nombre, en cuanto a cómo sabía que estas lavadoras eran destinadas a la señora Ximena Casarejos y el motivo, era la Capitán Cuevas quien le daba las instrucciones.

Una vez que elaboraba materialmente la constancia de cada factura se hacía un oficio remitido, él lo entregaba a Marcela Cuevas para su firma y luego ella le pedía la firma al jefe del Departamento Coronel Serrano, se lo devolvían a él y luego la bajaba al Departamento IV o administración de caja, que era el encargado del pago de las facturas, ubicado en el décimo piso de la Administración General, las dejaba y se devolvía, en el Departamento de Relaciones Públicas nunca hubo plata. El Departamento de Relaciones Públicas estaba en el piso 12 y el departamento IV en el piso 10, en el Edificio de calle Zenteno.

Explicó que en este periodo recibió un regalo con motivo de la navidad un horno eléctrico. Se ingresa **otros medios N ° 14**, imágenes del horno eléctrico marca Somela, modelo TO1000, serie N ° 11091314, las que describe 1; horno eléctrico Somela, 2; parte de adentro del horno, 3: atrás con etiqueta que dice Somela y el modelo.

Indica que el entregaron el horno Somela para una actividad de Navidad, eran para todos los carabinero que estaban ahí.

Señaló que solo la capitán Cuevas le ordenaba las constancias, lo más seguro era que a ella a las compras la acompañaba su conductor, el titular era de apellido Bahamondes. El jefe del Departamento Relaciones Públicas en 2010 -2011 era Jorge Serrano, pero él no le indicaba las constancias.

Interrogado por la defensa de Eduardo Gordon, indicó que 2010-2011, el Director General era el General Eduardo Gordon, pero este no tenía ninguna injerencia en las constancias a que se ha referido. En cuanto al regalo del horno eléctrico, él estaba a cargo de las constancias de ese tipo de compra, no había facturas que dijera horno eléctrico o microondas. El procedimiento para efectuar las constancias y el formulario cree que estaba vigente desde el 2004 no lo creó la señora Cuevas, desde antes se ocupaba el mismo formulario y firmaba el jefe del Departamento de Relaciones Públicas, el antecesor del Coronel Serrano fue el Coronel Tello. En cuanto a que nunca él inventaba o ponía el contenido de la constancia, sino que siempre le era dictado por la Capitana Marcela Cuevas; se realiza un ejercicio de contradicción del artículo 332, con declaración de 14 de mayo de 2018, ante fiscal: "Hacia constancia de facturas que le traían de las compras, dice que es lo mismo que dijo al señor Fiscal". Ejemplo le traían la factura de un televisor y luego el hacia la constancia de acuerdo a lo que se le decía.

Cuando llegaba en las mañanas a cumplir sus funciones no se presentaba ante el coronel Serrano ni a la capitán Marcela Cueva, llegaba directo a su bodega, el Coronel Serrano no le daba instrucciones sobre el cumplimiento de sus funciones a lo más iba a revisar la bodega.

Concordante con la declaración anterior, fue la del testigo **Cornelio Vargas Sepúlveda**, funcionario de carabineros, CPR (Contratado por resolución) pero previamente jubiló como suboficial mayor, desde 2010 a 2013, se desempeñó en el Departamento de Relaciones Públicas de carabineros.

Sus funciones específicas, eran el encargado de envolver regalos y después entregarlos para su destinación, específicamente trabajaba en la parte administrativa y en otras necesidades del departamento, su jefa directa en la sección administrativa fue la capitán Marcela Cuevas. Ella le entrega los regalos institucionales con logo o con logo del señor Director y también algunas veces le entregaba regalos no institucionales, los envolvía y los entregaba a protocolo, ellos los enviaban al destino o despacho. Cuando entregaba estos regalos a protocolo se los entregaba al que estuviera en servicio, el suboficial Mora, el suboficial Pinilla, al jefe de la oficina de protocolo.

En cuanto a los regalos no institucionales algunos los envolvía, otros no pasaban por él por qué venían envueltos, recuerda que se compraban en el comercio, en general Falabella. En ocasiones le entregaban regalos

matrimoniales, juegos de sabana, cubrecamas, eso se los entregaba la señora Marcela Cuevas y le ponía una notita que decía matrimonio. Los regalos institucionales que llevaban el logo de Carabineros o el logo del General Director se entregaban en ceremonias, pero todos los regalos institucionales o no, se tomaban como protocolares. Los regalos institucionales se guardaban en una bodega y los demás regalos los manejaba la capitán Cuevas en su oficina y ella se los entregaba directamente.

En 2010 concurrió a Falabella a retirar productos, fue también al Parque Arauco, en ocasiones hacía de conductor de la capitán Marcela Cuevas, en ciertos casos concurría con ella a retirar productos. Retiró de Falabella Parque Arauco unos hornos eléctricos, a fin de año les hacían un presente a los que trabajaban en el Departamento a él le regalaron un horno eléctrico, otro año sábanas, a lo menos eran 32 personas de su departamento, eran los mismos hornos que retiró del parque Arauco.

En el año 2013 le tocó trabajar en la bodega entre enero y octubre, su jefa era Cecilia Navarro, reemplazó en la bodega a José Vallejos, le correspondió hacer las constancias de los productos que se compraban.

Declaración de 7 de julio de 2019, “se dejaba constancia, su Mayor Marcela Cuevas le decía qué poner en la constancia, para quien iba el regalo o cual era el motivo cumpleaños, aniversario, cumpleaños, ella le decía esos datos, ponía una constancia en que ella le decía que poner y luego ella la revisaba y firmaba, después pasaba al jefe del departamento que firmaba también el oficio, luego se remitía para pago al departamento IV de finanzas.

Cuando hacía la escritura de la constancia, de acuerdo a lo que le indicaba, veía los presentes extras que no eran institucionales, las cosas compradas en Falabella, esto fue puntual en 2013, la capitán Cuevas no le firmaba constancias en blanco, siempre le dictaba lo que había que poner.

Interrogado por la defensa de Marcela Cuevas, indicó que en el año 2010 no estaba a cargo de la bodega de regalos ni tampoco en 2011, todo lo dicho en relación a las constancias que le correspondió hacer fue en el año 2013. Todo lo referido en cuanto al contenido de las constancias fue en el año 2013 y que se les dio la señora Cuevas por eso no recordaba quien estaba a cargo.

Se le consulta, que cuando se hizo cargo de la suplencia en el 2013 cuantos libros de especie había en ese momento en vigencia para controlar lo que se compraba o salía de la bodega, señala que había dos libros una llevaba la salida de los obsequios y el otro de las especies valoradas, esos libros tenían vigencia institucional, cuando él estuvo a cargo de los dos libros anotaba en uno u otro tratándose de una u otra especies, cuando él estuvo a cargo de la bodega no vio hornos eléctricos.

Se realiza ejercicio del artículo 332 para superar una contradicción con su declaración de 7 de julio de 2019, ante fiscal: “no recuerdo si fui yo u otra persona, si vi hornos que estaban como obsequios para nosotros, actividades del personal de fin de año”, en ese contexto si vio los hornos.

Explicó que vio obsequios de los que no eran protocolares fuera de la bodega, en la oficina de la capitán Cuevas, ahí guardaba regalos y los entregaba a otras instancias, él lo vio y la puerta siempre estaba abierta y se veía. Cuando a él le

correspondió suplir a Vallejos y hacer esas constancias, estas estaban en un formato, venía de antes, en 2013 se hacía el mismo procedimiento, el que certificaba bajo su responsabilidad era el Jefe del departamento.

En este mismo sentido, declaró la testigo **Bárbara Evelyn Burgos Palma** funcionaria de Carabineros en retiro, trabajó en el Departamento de Relaciones Públicas, desde fines de 2007 al 2017, estuvo en el oficina de partes, luego ayudantía y luego en bodega que dependía de sección administrativa, en 2010 a 2013 llegó como cabo segundo y se fue como Sargento Segundo. Llegó a la bodega el año 2013, antes que ella estuvo el suboficial mayor Vallejos como CPR, luego el oficial mayor Cornelio Vargas también en retiro y luego asumió ella.

Cuando ella asumió en la bodega existía el libro de registro de especies protocolares y un libro de especies valoradas, que no era reglamentario, pero en él se registraban las medallas, condecoraciones las que se licitaban y tenían mayor valor. Explicó que cuando trabajó en la bodega, por ella no pasaban otro tipo de cosas como del comercio, siempre se adquirían, pero no pasaban por la bodega las compraba la jefa de sección administrativa, cuando asumió el cargo estaba la Capitán Cecilia Navarro porque Marcela Cuevas estaba en comisión de servicios en el extranjero, cuando vuelve reasume el cargo la Capitán Marcela Cuevas, ella no llevaba un registro en los libros de esas otras cosas, algunas veces hacia la constancia de las facturas, la jefa de la sección administrativa le decía que debía estampar en la constancia, ella la hacia se decía la fecha, cantidad, calidad, precio, el objeto y su destinatario que se compraba eso se escribía en computador. Lo que se consignaba en la constancia le daba la instrucción Marcela Cuevas para quien era el regalo, el motivo lo decía la Capitana, la constancia la dictaba la capitán.

Reconoce que a ella le llegaron regalos en fiestas de fin de año de la Secretaría General, de la cual dependía el departamento de Relaciones Públicas, se le regaló un horno eléctrico pequeño, un juego de loza y un juego de baño, también se le, efectuaron regalos a los demás miembros del gabinete por los menos unas cien personas.

Indica que entre las especies que tuvo que dejar constancia hacían compras de especies protocolares del General Director, productos corporativos, dulces, lápices, logos, especies para los ascensos de los generales, no dejó constancia de especies entregadas en fiestas.

Cuando se refiere a que Marcela Cuevas estaba en el extranjero se refiere a la destinación de ella en Italia, en ese momento en que ella no estaba, todo lo referente lo veía la capitán Cecilia Navarro, ella le daba las instrucciones para realizar las constancias, esto fue todo el periodo del 2013, ella estuvo a cargo de la bodega hasta septiembre octubre del 2017.

Concordante con las declaraciones anteriores, fue la de **Alejandro Javier Bahamondes Flores**, Ex suboficial de carabineros. Señaló que entre los años 2007 a 2017 se desempeñó en el Departamento de Relaciones Públicas, indicó que primero su jefe fue Marcos Tello y luego Jorge Serrano, en 2010-2011, el General Director de Carabineros era el General Gordon. Cuando trabajó en el

Departamento de Relaciones Públicas, su dependencia directa era de la sección administrativa, en ese entonces su jefa directa era la Capitán Marcela Cuevas. Cuando trabajaba con la Capitán Cuevas, el Departamento de Relaciones Públicas compraba especies y contrataba servicios, la persona encargada era la capitán Marcela Cuevas. En ese periodo las adquisiciones eran diversas, presentes protocolares que tienen el logo institucional, como regalos de representación e institucional y otros de carácter civil que tenían otras destinaciones, las cosas civiles normalmente se disponían para viajes institucionales del General Director se ponían regalos institucionales y regalos civiles, los no protocolares eran por ejemplo camisas, zapatos, corbatas, vajilla, hornos eléctricos, juegos de cuchillería, entre otras cosas, joyas, el destino de estas cosas no protocolares, algunas veces eran destinos matrimoniales, ejemplo un juego de copas para un matrimonio, lo compraba la capitán Marcela Cuevas, les decían que envolvieran ese regalo para un matrimonio, no sabían para quien, pero era para matrimonio, no recuerda a quien invitaban a ese matrimonio. Se confronta con su declaración de 19-04-2018: “eran fines distintos por ejemplo cuando invitaban a un matrimonio al General Gordon, él encargaba la compra a la mayor Cuevas, dentro de las cosas no protocolares se destinaban muchas cosas a cumpleaños, dentro de ellos habían cumpleaños de otros generales de Carabineros, había una pauta dentro de los generales, donde se les destinaba camisa, corbata, calzado para los cumpleaños, las órdenes para envolver las recibían de Marcela Cuevas, ella compraba los regalos.

En cuanto a la pauta de saludos, lo manejaba protocolo, consistía destinar un regalo determinado para cada general que estaba de cumpleaños o cuando había comisión de servicio del General Director o de otro general para disponer ciertos regalos civiles o institucionales, era un listado de quienes eran los generales de cumpleaños y cuando se acercaba la fecha se disponía que se comprara un regalo, esa pauta se le presentaba al General director quien disponía si era necesario un tipo de regalo, se le pasaba a la Capitán Cuevas y ella lo llevaba al General Gordon que en ciertos casos el general disponía un saludo protocolar o un regalo.

En el caso de regalos no protocolares que iban a cumpleaños de otros generales o para matrimonios, la orden directa la recibía de la Capitán Cuevas, esto se trataba entre el Jefe del Departamento y la Capitán Cuevas, que obviamente la consultaba al General Director. El regalo para los cumpleaños y matrimonios los proponía la Capitán Cuevas, ella materializaba las órdenes de compra porque era la jefa de la dirección administrativa, el Coronel Serrano también disponía porque era el jefe del departamento. El Coronel Serrano tenía conocimiento de lo que se compraba en estos casos de cumpleaños, matrimonios.

En la dependencia directa que tenía de la capitán Cuevas, particularmente 2010-2011, era el conductor de ella, la acompañaba en todas las compras que ella realizaba, normalmente se compraban la mayoría de estas cosas no institucionales en retail Parque Arauco, vajillas, copas, en Marroquinería CTM, el dueño Cristian Tala Manríquez, él les proporcionaba cosas institucionales y no institucionales. En cuanto a las compras, se hacían masivamente,

posteriormente al recibir la factura o boleta se “constanciaban” las facturas, esto lo hacía el suboficial Vallejos, la orden de la constancia se la daba la capitán Cuevas, para quien era el regalo y porque motivo.

En ocasiones se hacían regalos a los funcionarios que trabajaban en el departamento, se hacían actividades al aire libre, en la escuela de formación, en distintos lugares, en ellas participaban funcionarios del departamento de Relaciones Públicas, todos los de la Secretaría General que son comunicaciones, relaciones públicas, la revista, la mayoría de los funcionarios que trabajaban directamente para el General Director, en estas actividades se consumían comidas, bebidas no alcohólicas, era financiado por relaciones públicas, podrían ser aproximadamente 150 personas, en distintos años se regalaron juegos de vajilla, cuchillería, hornos eléctricos, a él le tocó un horno eléctrico, un juego de vajilla, un juego de cuchillería, cobertores. Esas cosas que se regalaban a los funcionarios la mayoría eran de Falabella y Marroquinería, estos regalos los compraba la capitán Marcela Cuevas.

Explicó que una vez generada la factura, para el pago se remitían al Departamento IV, el departamento de relaciones públicas realizaba compras de alcohol, distintos tipos para consumos de bajativos de actividades propias del General Director o vinos de la Viña Tarapacá para tener stock para regalar con logo institucional o con funda del General Director o para actividades propias del General Gordon, estuvo a cargo de llevar bajativos, llevaba el bajativo iba acompañado de Marcela Cuevas, lo compraban en distribuidora El Cielo, las especies de este tipo de valor se guardaban en un mueble en la oficina del jefe del Departamento, y también en unos closet bajo llave, las cosas institucionales en la bodega del sub oficial Vallejos.

El suboficial Vallejos llevaba un libro de control de las especies de la bodega, por ejemplo, pedían 10 llaveros y él anotaba para quien iban destinados. En ese periodo con la capitán Cuevas se compraron joyas para regalos, cuando se hacían estos viajes del General Director a otros países se incorporaba joyas para estos regalos. Las joyas las compraba la Capitán Cuevas, él siempre la acompañaba.

Se le interroga por la defensa de Gordon; en cuanto a la pauta de regalo era físicamente una hoja donde dice Pauta de Regalos para el Sr. Director que contiene los nombres de los funcionarios de cumpleaños, aniversarios de matrimonio, también había personas fuera de carabineros, del gobierno, esa se le entregaba al General Director, él no se la entregó nunca, no estuvo en ninguna reunión en que el General Director elegía regalo, si estuvo en algunos casos por regalos protocolares, el General Director elegía que tipo de regalo podía ser para una persona determinada.

En la pauta de saludos, dos flechas un regalo y una flecha un saludo por escrito, estaba anotado en la pauta ejemplo decía zapatos, el regalo era propuesto por la capitán Cuevas o el jefe del Departamento. En cuanto al tema de los regalos de matrimonio, el invitado era el General Gordon a ellos le daban la orden, muchas veces vio el parte del matrimonio, lo debían incorporar en el regalo, ella les decía que el general Gordon le dio la orden de comprar el regalo, pero a él no le consta, porque eso se lo decía ella.

Refirió que se les entregaban regalos a todas las personas de la secretaria General, fueron varios años 2008, 2009, 2010, 2011 esos fueron los años en que se le entregaron regalos a los funcionarios de la secretaria general.

También en relación a los regalos adquiridos por el departamento de Relaciones Públicas, declaró en juicio, **Remsy Gonzalo Parra Espinoza**, Mayor de Carabineros, quien señaló que trabajó en el Departamento de Relaciones Públicas de Carabineros entre 2006 a 2013, luego salió y regresó y estuvo como un año más, sino mal no recuerda el 2014. En el primer periodo, se desempeñó como subteniente en la sección protocolo. En el departamento estaba la jefatura, la sección administrativa, la sección de adquisiciones y la de protocolo. Específicamente en los años 2010-2011 estaba a cargo de la sección administrativa la capitán Marcela Cuevas, en cuanto a la de adquisiciones también estaba a cargo la capitán Marcela Cuevas.

En cuanto a sus funciones en esa época, él con el resto de los oficiales que integraba la sección de protocolos, tenían tareas ejecutivas, eran como el soporte logístico de la realización de las diferentes actividades protocolares, algunas veces se entregaban presentes, que pasaban por la sección administrativa y las compras estaban a cargo de la capitana Marcela Cuevas. Había regalos propios institucionales que estaba en existencia en el departamento que se adquirían a un proveedor con logo y se mantenían en bodega, cuando no era del ámbito institucional se veían con otro proveedor. En cuanto a las ceremonias protocolares, si se traba de regalo institucional o de otras índoles compradas para la ocasión, quien decidía el regalo pasaba por el jefe del Departamento con coordinación del General Director de turno. La pauta de saludos protocolares era mensual se confeccionaba en la sección protocolo, era una propuesta de saludos y se le entregaba al jefe del Departamento de Relaciones Públicas que lo entregaba al General Director quien señalaba si se hacía un saludo o un regalo.

Señala que cuando estaban de cumpleaños recibían un presente de parte de carabineros y también a veces en los aniversarios de matrimonio. También en esos años se hacían actividades de fin de año para el personal de secretaría, era cerca de navidad para los Departamento de relaciones sociales, relaciones internacionales, secretaria general y Departamento de relaciones públicas, recuerda que se hacían regalos para los niños de la familia porque eran actividades para las familias.

En la sección protocolo había una bodega destinada a guardar regalos protocolares que tenían el logo de Carabineros especialmente los que tenían el Logo del General Director con cuatro estrellas más el logo de Carabineros. Recuerda que para su cumpleaños le regalaron unas colleras o un lápiz institucionales. Algunas veces se celebraba el cumpleaños de los oficiales o suboficiales y se les entregaba algún presente.

Participó en la inauguración de cuarteles policiales en que concurría el General Director, en esas ocasiones se entregaban algunos regalos, alguna vez se acuerda que se pidió un televisor para los cuarteles, estos regalos pasaban en coordinación entre el jefe del departamento y el general de turno.

Interrogado por la defensa de Marcela Cuevas señaló que el periodo que él estuvo en Departamento de Relaciones Públicas llegó cuando estaba el General Bernal, luego el General Gordon, luego el General González Iure, luego el General Soto y el General Villalobos. Los procedimientos descritos eran similares en todos los casos, se mantenía ese criterio. En cuanto a los jefes de relaciones públicas estuvo el Coronel Marcos Tello, Coronel Jorge Serrano, Coronel González Marín, Coronel Andrea Rebolledo, los procedimientos eran similares, en cuanto a adquisición de regalos y lo señalado.

También trabajó dentro de la sección protocolo del Departamento de Relaciones Públicas, durante los años 2007 al 2011 **Marcela del Carmen Gachón González**, Capitán de Carabineros, indicando que en esa época era teniente, sus funciones eran organizar las actividades del General Director, desde la lista de invitados conforme a lo planteado por el jefe del departamento, se organizaba el lugar donde se efectuaba la ceremonia, veían toda la parte protocolar, en general su apoyo era a las actividades del General Director. En esas ceremonias protocolares se entregaban presentes, cuando había visitas o saludos de los comandantes en jefe, el General lo entregaba.

En cuanto a la sección protocolo, había una pauta de saludos, ellas la veían, pero no la ejecutaban, conforme a esa pauta de cumpleaños, efemérides que se hacía, por su grado y función no pasaba por sus manos, si sabe que existía y que en algunos casos se le entregaba notas de saludo y que, en otros casos presentes, para algunos aniversarios de otras instituciones o cumpleaños. No puede confirmar quien decía que había que hacer notas de saludo o regalo. En la pauta había tarjetas de saludos, cuando había regalos salían con una tarjeta, pero ella no tenía injerencia.

Nunca le tocó comprar algún producto, eso lo manejaba la oficina de adquisiciones en ese tiempo la capitán Marcela Cuevas, no sabe cómo se ejecutaban las compras, se imagina que tenía relación directa con el jefe del departamento.

Recuerda haber entregado algún presente, el contenido de este no lo conocía, venían cerrados con el papel institucional. Estos regalos que en ocasiones le tocó entregar era con relación a situaciones distintas que ceremonias protocolares. En algunas ocasiones se efectuaban presentes para los funcionarios del departamento, su exmarido recibió un presente, él se llamaba Salvatore Atento Rojas, trabajaba en la policía de Investigaciones, también para su aniversario de matrimonio y para su cumpleaños se les entregaba un regalo.

También declararon en relación a haber recibido algún presente de Carabineros, los ex funcionarios de la sección de relaciones internas, **Oscar Emilio Salazar Robinson y María Constanza Rojas Oyaneder**. El primero indicó que trabajó en el departamento de Relaciones Públicas entre 2009 y hasta septiembre de 2010, como teniente Coronel, era Jefe de la sección de relaciones internas, que estaba recién creada, sus principales funciones tenían por finalidad el acercamiento del General Director hacia los funcionarios, no tenían presupuesto para comprar regalos, eso se manejaba por el jefe del

Departamento de Relaciones Públicas y la sección de compra que estaba a cargo de la capitán Marcela Cuevas.

A fines del 2009, se hacían celebraciones por fin de año participaba todo el personal de relaciones públicas y relaciones sociales que dependían del gabinete de la Dirección General, el que invitaba era el General Director y participaban todo el resto de los oficiales, no recuerda si recibió algún presente por esa actividad, en fechas especiales como cumpleaños y aniversarios si recibían algún presente.

Por su parte, **María Constanza Rojas Oyaneder**, Mayor de Carabineros en retiro, indicó que estuvo en el Departamento de relaciones públicas entre el año 2008 y 2011, hasta el retiro del General Gordon, cree que a fines de año. En ese periodo estuvo destinada en la sección de relaciones internas. Dentro del Departamento de Relaciones Públicas, estaba además la sección de protocolo y administrativa. En relaciones internas eran cuatro o cinco oficiales que se trasladaban cuando había carabineros lesionados iban al hospital y daban contención al familia y carabineros. Algunas veces colaboraron con los oficiales de protocolo en ceremonias grandes en las que en la gran mayoría participaba el General Director.

En algunas ceremonias protocolares dependiendo de la actividad que había, se entregaban algunos regalos. Ella no era la encargada de las compras de ese tipo de actividades, la que estaba relacionada a los obsequios era su capitán Cuevas. Ella tuvo que entregar algunos presentes en las ceremonias, se los entregaba el jefe del Departamento, la capitán Cuevas que era de la sección administrativa o un suboficial que estaba a cargo, estos regalos venían envueltos así que ella no veía el contenido.

No vio regalos que le llamaran la atención, estaban todos clasificados. Aparte de las actividades protocolares, vio regalos de relaciones públicas, regalos para matrimonios, también dentro del Departamento, si estaba de servicio el fin de semana había que despachar regalos, había ocasiones por turno que le tocaba participar de ese tema, no recuerda si iban con nota de saludo, sabe que eran regalos de matrimonio porque había una pauta de obsequios que decía “enlace tanto tanto”.

En su paso por el Departamento de Relaciones Públicas, participó en alguna actividad de fin de año, a todos los oficiales le hicieron un regalo de navidad. No recuerda si en 2010 participó en actividades distintas en que se entregaran regalos, hubo una ceremonia posterior al terremoto 2010 en que a los carabineros afectados le entregaron presentes electrodomésticos eso fue con la Corporación de Ayuda a la Familia que estaba a cargo de la señora del General Director, en esa época la señora del General Gordon, electrodomésticos entregados a carabineros afectados, refrigeradores, cocinas, de uso esencial, se refresca memoria con la misma declaración, en la que se señaló “lavadoras, refrigerados, microondas camas es lo que recuerdo, eran como 10 carabineros”. En ocasiones ella recibió algunos regalos, eso era para todos, en una oportunidad fue en actividades de fin de año cercano a navidad, se recuerda una fiesta que fue en la escuela de Carabineros, estaban personas del Departamento de Relaciones Públicas.

Se le pregunta si sabe que para navidad se hacían regalos para otros generales de carabineros, señala que no recuerda si se dispusieron regalos para generales en otras actividades de fin de año, ejercicio de 332: “a fin de año recuerdo que se hacían regalos pieceras de cama para todos los generales a lo largo de todo Chile y para nosotros también”.

En la pauta de saludos se incluían fecha de cumpleaños de los funcionarios y también aniversarios, algunas veces, se les efectuaban regalos en esas fechas. Una vez recibió vestuario con una tarjeta de regalo, no recuerda si fue un traje, también parece que para un cumpleaños bisutería, no recuerda si era de parte del General Director.

Por último, en cuanto al tema de los presentes comprados y entregados por el Departamento de Relaciones Públicas y por el General Director, declaró en juicio el Suboficial mayor de Carabineros **Enrique Antonio Mora Muñoz**, señaló que desde el 25 de febrero de 2010 hasta el 12 de abril del 2018 estuvo en el Departamento de Relaciones Públicas, entre los años 2010- 2012 se desempeñaba en la sección protocolo, su función principal era ver las invitaciones del General Director que le llegaban al piso 3, donde está la oficina del mismo, luego subían a protocolo y se veían con el jefe del departamento, se designaba al funcionario que iba a cada actividad, a algunas iba el General Director y a otras otros generales. También en la sección protocolo se confeccionaba una pauta de saludo mensual, el no era el encargado, pero alguna vez la hizo por el feriado o permiso de su colega, se hacía la pauta, se pasaba al oficial de protocolo, luego al jefe de la sección de protocolo, luego al jefe del Departamento de Relaciones Públicas, quien era el que llevaba la pauta de saludos al General Director.

La oficina de protocolo estaba a cargo de un comandante, era una oficina grande donde trabajaban varios funcionarios, se hacían las invitaciones, las cartas de saludos, después se firmaban y luego se enviaban. La confección de la pauta de saludos se realizaba mensualmente para que el General Director de la época revisara que entidades o personas estaban de cumpleaños o aniversario durante el mes calendario, la sacaban de diferentes “cardex”, había una empresa que se llamaba Actualia que les entregaba información de empresas de aniversario, también lo sacaban de las páginas de otras instituciones. Una vez que la revisaba el General Director, esa pauta la subía el jefe del Departamento y se le sacaba copia, le entregaban una copia a él y él mantenía esa copia escrita de puño y letra diciendo por ejemplo si había un cumpleaños venía con un ticket y decía obsequio o decía obsequio puntual, decía corbata se sabía que él tenía que pedir el regalo para hacer la entrega, en la pauta venían algunos con un ticket, si era solo con un ticket era porque había que hacer un saludo protocolar. Muchos venían sin ticket no se hacía nada, cuando venía con ticket y decía obsequio, preguntaba que le iban a entregar y, cuando venía con ticket y el obsequio determinado, pedía el regalo para su entrega.

Explicó que el General Director no agregaba personas a esta pauta de saludo, nunca vio que se incorporara una persona por el General Director en esta pauta de saludo, confrontado con su declaración de 5 de junio de 2018 “el General

Director también aporta antecedentes para la pauta protocolar. Por ejemplo, círculo de amigos cercanos, compañeros de promoción. El General Director dice, “a estas personas hay que enviarles obsequios, invitarlos a ceremonias, enviar notas de saludos, etc. Estas personas, no siempre pertenecían a la institución. Había matrimonios y personas civiles, amigos del General Director, que se ingresaban a la pauta. Lo anterior ordenado por él. Explica que lo que dijo es que en la pauta de saludos jamás iba un nombre escrito a mano alzada, señala que a él le hacían llegar el regalo y tenía que enviarlo a la dirección correspondiente o donde era el matrimonio.

Dentro de las cosas que se compraban en razón de estas indicaciones, recibió corbatas, billeteras, cinturones, cajas de maquillaje, zapatos, camisas, la oficina administrativa y de adquisiciones era la encargada de la compra, estaba a cargo de la capitán luego Mayor Marcela Cuevas, él le pedía los objetos quincenalmente, porque tenía un mueble pequeño y cuando en la quincena eran demasiados los objetos, pedía un espacio en la bodega que estaba al lado de la oficina de protocolo, recordando que iba a la oficina de la Mayor Cuevas y le decía que necesitaba los regalos que corresponden a esa quincena para que se los entregara, siempre era antes que empezara el mes, había que envolver los regalos, mantenerlos guardados para que cuando fuera el día que correspondiera se entregaran.

En la pauta cuando venía con la palabra obsequio y le entregaban una billetera, le ponía billetera, pero en marzo él se hizo una relación de obsequios protocolares donde iba colocando la fecha que correspondía, el nombre de la persona y que regalo se hacía y de quien era ese regalo, ese registro lo llevó entre marzo de 2010 hasta mayo de 2011 o 2012, lo dejó de hacer porque hacía muchas cosas que hacer en protocolo, el tiempo no le daba y no se la habían ordenado, por ejemplo 10 de septiembre que estaba de cumpleaños, anotaba la fecha la persona a la que se le entregaba y qué se le entregaba.

En general recuerda que los regalos eran a personalidades del poder ejecutivo, judicial, señoras de generales de carabineros, generales de carabineros, amistades, pero era más o menos eso, había otros funcionarios, coroneles, comandantes, también había funcionarios del Departamento de Relaciones Públicas, cumpleaños de oficiales de carabineros y funcionarios de otros departamento dependientes de la Secretaría General.

Se le exhibe el **Documento 69.1, pauta de saludos**. Reconoce que era la pauta de saludos que se hacía mensualmente en su departamento, se ordenaba por fecha del mes, se mandaba para revisión el mes completo. Se le muestra la pauta del 3 de marzo de 2010, por ejemplo, día Nacional de Bulgaria; aniversario de matrimonio de Capitán Marcela Cuevas, indica que los aniversarios de matrimonio y cumpleaños de los oficiales de la secretaria iban en la pauta.

Se ingresa **otros medios N ° 27, NUE 4184481**, correspondiente a 01 planilla con registro personal de especies protocolares entregadas entre los años 2010, 2011 y 2012, que consta de 115 páginas, elaborada y aportada voluntariamente por el testigo Enrique Antonio Mora Muñoz con fecha 12/04/2018. Reconoce su propia lista que hacía para llevar un control: Registro de Regalos, primera página 26 de febrero de 2010.

-General Héctor Saldaña Tobar, Director de Sanidad, regalo: camisa y corbata Trial y cinturón y llavero de cuero.

-Ximena Araya de Vera, cónyuge Gral. Sr Vera Altamirano, set Loreal, joyero y pulsera.

Su última anotación es de 29 de junio de 2012:

-Cumpleaños Gral. Sr. Eduardo Weber Vejar, Jefe XII Zona Magallanes, Disco duro (Gral. Director).

Se ve su firma al costado dice que no recuerda, pero señala que cuando fue a declarar el fiscal le preguntó si llevaba un control y le dijo si tenía respaldo, el llevó el respaldo y lo firmó, porque entregó voluntariamente el set de registro.

En la hoja 3, con fecha 3 de marzo de 2010, se señala aniversario de matrimonio de capitán Sra. Marcela Cuevas Muñoz, depto. Relcar, regalo Set de baño y juego de toallas, sale que se le hizo por aniversario de matrimonio un regalo.

El 4 de marzo de 2010, se señala regalo para Jorge Molina Salas, cónyuge de Cap. Allison Larrañaga (Relcar), regalo, set de colleras (Relcar) esto significa que lo regalo el Jefe del Departamento de relaciones públicas y par de zapatos (General Director) esto significaba General Director.

Así explica varios días de la pauta de saludos.

Agrega que cuando no colocaba nada, eran regalos dispuestos por el General Director, cuando eran dos o más regalos Relcar. era el jefe del departamento y otro el General. Director.

ejemplificando, el 15 de octubre de 2010: Cumpleaños teniente Coronel Julio Gordon González, hermano Gral. Director, Cinturón y Billetera (Gral. Director) y colleras (Relcar).

Indica que todos estos regalos se los entregó la capitán Marcela Cuevas, si se va a la pauta de saludo se debería encontrar las referencias, cuando la capitán Cuevas estaba con feriado o licencia quedaba un reemplazante.

En cuanto a las fechas de los registros, hay anotaciones de junio de 2011, julio, agosto 2011, septiembre de 2011. Tiene conocimiento que, llegaban invitaciones de matrimonio a la oficina de protocolo, le llegaban a través de Marcela Cuevas, le decía que estaban invitando al General a tal matrimonio, se hacía una nota a mano y después ella entregaba el obsequio y le decía "este regalo lo manda el General y hay que ir a dejarlo a tal dirección".

Cuando él llegó en febrero de 2010, estaba el suboficial Vallejos a cargo de la bodega de relaciones públicas, el le pedía un espacio en la bodega para guardar sus regalos, los regalos de esa bodega eran todos institucionales, con logo de Director o de Carabineros, en cambio, los otros eran particulares sin logo.

No recibió algún regalo para despachar para Mario Kreuztberger.

En otras ocasiones, fuera de la pauta de saludos, se hacían regalos a los funcionarios, el General Director tenía bajo su mando a la Secretaria General y tres departamentos, de esos en las pautas se colocaban los oficiales que estaban de cumpleaños y aniversarios de matrimonio, los suboficiales o personal institucional se les entregaban regalos para cumpleaños a una "gift card" y maletín, también recibió un regalo para una fiesta de navidad un horno eléctrico pequeño, a todos los PNI. Ahí en esa fiesta participó el personal, los oficiales de secretaria general, escolta del general director de los depts. de

comunicaciones sociales, relaciones internacionales y relaciones públicas, no recuerda cuantos funcionarios participaron, en relaciones públicas eran 35 en total, cree que a todo el personal de suboficiales le hicieron ese regalo, no le consta que les regalaron a los oficiales, todo esto es distinto que la pauta de saludos.

Por la defensa de la imputada Cuevas, se le preguntó si el registro estaba correlativo por todo el año 2010, 2011, 2012, explicó que dejó de hacerlo, cuando lo entregó al fiscal no recuerda si estaba completo o faltaban meses, Se refresca memoria con su declaración de 12 abril de 2018 ante fiscal Macaya: “ quiero hacer presente que este registro que estoy entregando no está correlativo, faltan meses no sé por qué no están en el computador en que trabajé, la oficina no estaba con llaves” explica que entregó lo que tenía.

Por otra parte, también declaró en juicio **María Angélica Hernández Ampuero** quien señaló que trabajó en Carabineros de Chile entre 1993 y 2018. El año 2010 estaba en la Dirección General. En el año 1999 estuvo en la Primera Comisaría dependiente de la prefectura Santiago Central, era ayudante del prefecto, recuerda haber trabajado con el General Gordon, no recuerda los otros prefectos. Después se fue a la escuela de suboficiales, luego se fue a la Quinta Región a la Ayudantía de la zona de la Quinta Región, era ayudante del jefe de zona que en esa época era el General Gordon, luego fue a la inspectoría de la Dirección General, inspectoría de carabineros, era secretaria contestaba los teléfonos, el inspector general era el General Gordon. Luego fue a la Subdirección General de Carabineros, donde fue secretaria atendiendo teléfonos del subdirector que era el General Gordon. Posteriormente se fue a la Dirección General como secretaria, el General Director era Gordon, estuvo un año y se fue a la escuela de Carabineros, vuelve a la Dirección General y en esa época el General Director era el General Gordon.

El año 1993 entró como Carabinero de Orden y seguridad, en el 2009 hizo un curso extraordinarios para oficiales de orden y seguridad, cuando ella entró a Carabineros era PNI personal de nombramiento institucional, luego entró a la escuela de suboficiales y después a este curso especial, cuando postuló a la escuela de suboficiales estaba el general Gordon como prefecto y luego cuando postuló al curso de oficiales también estaba el General Gordon, eso fue cuando estaba en la Dirección General. Desde su trabajo en la prefectura central a la Dirección General siempre trabajó con el general Gordon.

Ella ingresó a la Dirección General de Carabineros el 2008 cuando había fallecido el General Bernaldes ya era General Director el General Gordon, estuvo en la Dirección General. Luego de realizar ejercicio de refrescar memoria con su declaración de 22 de octubre de 2017 ante fiscal Macaya “más tarde mi general Gordon ascendió fui trasladada a la Dirección general como ayudante, lugar donde me desempeñé hasta el 2008, luego en 2009 a finales luego del curso de oficiales volvió a la Dirección General como recepcionista, y trabajó hasta septiembre de 2012”. Cuando el General Gordon se va a retiro ella se fue de la Dirección General, conforme a su declaración anterior señaló: “luego en el año 2011 como mi general se fue a retiro me trasladaron en forma inmediata a la dirección de personal P2”.

Se le pregunta en cuanto a la índole de funciones de la Dirección General, explicó que ella llevaba la agenda personal del General Director, no llevaba la agenda institucional, supone que la llevaba uno de sus asesores, 332 con declaración de 22 de octubre de 2017 ante fiscal Macaya: “a su pregunta, si era una persona de confianza del general Eduardo Gordon. Mis funciones como ayudante eran más bien de índole personal con mi general. Yo me preocupaba que su uniforme estuviera en condiciones, cosas familiares, etc. Para temas de agenda institucional, que es lo que le consultaba, estaba el ayudante general, que en un comienzo fue el general Claudio Espinosa y después fue mi general Ronnie Weber. Ellos veían la agenda de mi general, reuniones, y se preocupaban de los obsequios institucionales”. El General Rony Weber era ayudante del General Director.

Declaró que de parte del General Director Gordon recibió regalos, no los recuerda, cuando el general viajaba le traía presentes para sus hijas, pulseras, cadenas. También declaró una hielera de cristal para navidad. Señala que trabajó diez años para el General de Carabineros,. Confrontada con su declaración de 2017, “algunas veces recibí tortas y dulces para mis hijas recibí zapatos, mesa de madera, ropa un traje de dos piezas, una vez le pidió un microondas para regalarle a su hermana y él se lo dio”. Su hermana no tiene que ver con carabineros, no recuerda haberle pedido a otra persona este horno, 332 “habló con el general Gordon y con la jefatura toda la jefatura dijo que le regalaría ese horno, pero no sabe de donde procedían esos fondos”.

Indicó que del periodo que trabajó con él no recuerda que otros regalos recibió, porque los recibió sin importancia y trabajó muchos años con él. Confrontada con su declaración se indica “si también recibió un juego de cucharas, un juego de loza, unas muñecas para mi hijas, una hielera”.

Recibió algunos regalos cuando era General Director, indica que recibió regalos para cumpleaños y navidad. Recuerda que recibió regalos por parte de la señora del General Gordon, “si recibí un juego de sábanas” y no recuerda quien se la entregó ni tampoco la muñeca.

En su declaración dijo que le regalaron un traje de dos piezas, pero no recuerda quien se lo entregó 332: “estos regalos eran entregados en forma directa por mi General Gordon salvo un traje de dos piezas que me regaló el departamento de relaciones públicas para su cumpleaños, el resto se lo regaló el general Gordon y su esposa”.

No recuerda donde trabajaba cuando le regalaron el traje de dos piezas. En ciertos casos en la Dirección General desconoce si debían hacer regalos protocolares porque ella tenía otras funciones. 332 superar contradicción: “quien veía los regalos protocolares era el departamento de Relaciones Públicas, si el general necesitaba regalos, relaciones públicas se los entregaba a ella y ella al general para que los entregara a quien correspondía”.

Respecto de los regalos que le entregó el General Gordon y el traje, explicó que cuando prestó declaración en 2017 conservaba algunos regalos y les fueron a tomar fotos.

Señaló que es casada con Ricardo Antonio Yáñez Lara, el prestó servicios para carabineros y sigue trabajando como CPR, su cumpleaños es el 4 de abril. En el

año 2011 ella era subteniente, para el cumpleaños de su marido no recuerda que el general le haya mandado un regalo de cumpleaños a su marido. Ellos están de aniversario de matrimonio el 11 de octubre, para el año 2010 para su aniversario no recibió un regalo por parte del General Director.

Interrogada por la defensa del imputado Gordon, señaló que trabajó por aproximadamente 10 años con el General Gordon, desempeñó funciones principalmente de ser su secretaria personal, era un cargo de confianza del Sr. Gordon, era normal que ella saliera si el General se iba de la Dirección General, normal que en carabineros se lleve a su gente de confianza, también está el chofer que trabajó con el mucho tiempo. También conocía a la señora del General Gordon, quien siempre le traía un “engañito” cuando viajaban.

En base a la declaración de todos los testigos anteriores, se determinó que mensualmente la sección de protocolo del Departamento de Relaciones Públicas hacía una pauta de saludos incluyendo efemérides del mes, cumpleaños de autoridades, de funcionarios de Carabineros, de los mismos funcionarios de la Dirección General, aniversarios de estos funcionarios, también en ella se incluían personas que había señalado el General Director, como otros generales o compañeros de promoción, también generales en retiro, en definitiva diversas personas. Así se apreció directamente por el Tribunal en el documento 69.1, denominado Pauta de Saludos, en el cual se incorporan todas estas fechas. Dicha pauta de saludos, una vez aprobado por el jefe de la sección protocolo, se entregaba al Jefe del Departamento de Relaciones Públicas y este a su vez se la entregaba al General Director. El General Director la revisaba, indicaba a quien había que mandarle un saludo protocolar y a quien había que enviarle un obsequio. Se hace presente, que en el documento incorporado 69.1, no se aprecian estas indicaciones, se trata de pautas de saludos originales, sin marcas o comentarios.

Asimismo, se determinó que la encargada de las compras de estos regalos era, a la época de los hechos, la Capitán Marcela Cuevas, quien en su calidad de jefe de la sección administrativa compraba directamente tanto los regalos protocolares como los llamados particulares o civiles. Para el pago de estos regalos, ya sea a través de facturas a pagar o boletas a rendir, como se analizó anteriormente, quien entregaba los fondos era el Departamento IV de Contabilidad y Finanzas, con ese fin, en el mismo departamento de Relaciones Públicas, se procedía a hacer la constancia de la compra, en la cual se indicaba para quien era el regalo y porque motivo. Estas constancias se realizaban materialmente o escribían, a la época de los hechos por el sub oficial José Vallejos Retamal, quien ha indicado que lo que ponía en ellas le era dictado o entregado por escrito por la imputada Marcela Cuevas, declaración que ha sido corroborada por los testigos Vargas, Burgos, Bahamondes a pesar de haberlo negado la imputada, una vez hecha esta constancia era firmada por el Jefe del Departamento Coronel Serrano y por la Capitán Cuevas y luego, la factura o boleta se tramitaba, la mayor parte de las veces, por el suboficial Vallejos ante el Departamento IV. Todos estos regalos se entregaban a través de la sección de protocolo del Departamento de Relaciones Públicas

De la misma forma, a través de la declaración de todos estos testigos, se acreditó que durante los años 2008 a 2011 a fin de año se realizaron reuniones de camaradería con los funcionarios de la Dirección General, incluyendo la Secretaría General y los departamentos dependientes de la misma y, en varias de ellas se les entregaron regalos de navidad, entre ellos hornos eléctricos, juegos de sábanas o toallas, asimismo, la testigo Rojas Oyaneder indicó que hubo una ceremonia posterior al terremoto de 2010 en que a los carabineros afectados les entregaron presentes, electrodomésticos, camas, cosas esenciales. De la misma forma, también a través de la sección protocolo se entregaban otros regalos como regalos de matrimonio a los que había sido invitado el General Director. Estos últimos tipos de regalo no se incluían en la pauta de saludos mensual.

Respecto al Departamento de Relaciones Públicas, la Fiscalía incorporó los siguientes documentos **69.** Oficio N°77, de fecha 28/03/2018, remitido por el Departamento de Relaciones Públicas de Carabineros, que remite antecedentes, suscrito por Alex Moreno Farfán. **69.2** Certificado emitido por la Secretaría General, Departamento de Relaciones Públicas, el 28/03/2018, suscrito por Alex Moreno Farfán. **69.3** Dotación del Departamento de Relaciones Públicas de Carabineros de Chile, correspondiente al personal de nombramiento supremo (PNS), personal de nombramiento institucional (PNI) y personal contratado por resolución (CPR), años 2009, 2010, 2011 y 2012. **Documento 26:** Oficio N° 4, de fecha 12/10/2017, emitido por el Departamento de Beneficios Económicos, Remuneraciones y Registro de datos del Personal P.7. de Carabineros de Chile, dirigido al Departamento Antidrogas OS7, en que remite adjunta la relación nominal de los Oficiales que ejercieron cargo de Jefe en el Departamento Relaciones Públicas entre los años 2010 al 2017, suscrito por Mauricio Vargas Martínez. **Documento 26.1:** Relación nominal de Oficiales que ejercieron cargo de Jefe en el Departamento de Relaciones Públicas de Carabineros de Chile entre los años 2010 a 2017, suscrita por Mauricio Vargas Martínez, donde se aprecian tanto el Coronel Serrano como la Capitán Cuevas.

También con relación al funcionamiento del Departamento de Relaciones públicas, declararon los testigos de la defensa de Marcela Cuevas. Así se escuchó a **Pedro Antonio Duguett Aroca** Coronel de Carabineros, se desempeña en la Dirección de Educación. Señaló que estuvo en la sección de protocolo del Departamento de Relaciones Públicas desde 1 de enero de 2006 hasta agosto de 2009. En esa época era mayor, era el jefe de la sección protocolo que planificaba y verificaba las diferentes actividades institucionales que se desarrollan en el año, su jefe en esa época primero Claudio Veloso y luego Marcos Tello, había varios oficiales bajo su mando, entre otros Marcela Cuevas, ella debe haber llegado el 2007 o el 2008, primero llegó a la sección protocolo a trabajar con él. Ella trabajaba en lo que era la planificación y ejecución de las actividades oficiales que se realizaban a lo largo del país. Luego de protocolo fue trasladada a la oficina de adquisiciones cree que fue en 2008. Ella estaba a cargo de la parte administrativa y adquisiciones, administraba el régimen interno de la unidad, personal, documentación del personal y, en la parte adquisiciones compraba los diferentes artículos que se necesitaban para

ceremonias y situaciones que se le disponían. En cuanto a los regalos, por ejemplo, si hay ceremonia de egreso se le da una medalla y se manda a hacer. También regalos a visitas extranjeras, en ese tipo de casos, los regalos galvanos, cajas. Había una bodega donde se guardaban esas cosas, que estaba a cargo de un suboficial, Jiménez en primera instancia y luego José Vallejos, ellos se desempeñaban en la oficina de adquisiciones, estaban a cargo de la oficina y de la tramitación de la documentación cuando se realizaban compras, oficios, adjuntar boletas, constancias, adjuntar cotizaciones. A todos los documentos de compra se le coloca una “constancia”, indicó que sabe que las trabajaban ellos, pero no sabe cómo, no vio a Cuevas hacer las constancias, las hacían los suboficiales que trabajaban ahí, no la vio dictar tampoco esas constancias.

Recuerda celebraciones internas al interior del Departamento de Relaciones Públicas, como navidad, se hacía una actividad con la familia, había regalos a los niños algunos juguetes, no recuerda con detalle cree que a los adultos alguna camisa, se recuerda del Coronel Claudio Veloso y Marcos Tello como jefe del departamento, lo que comentaba la gente que llevaba más años, era una tradición las fiestas de navidad. Sabe que a Tello lo sucedió el coronel Serrano, pero no trabajó con él.

Explicó que su hermano posteriormente cumplió su mismo rol en protocolo, él nunca fue parte de la sección administrativa de relaciones públicas, le parece que en 2008 era General Director Gordon.

En su época relaciones públicas, tenía sección protocolo y sección administrativa y la encargada de la sección administrativa cuando él se va, era Marcela Cuevas y también encargada de adquisiciones.

Indicó que él participaba en las ceremonias protocolares y se entregaban presentes protocolares, la capitán Marcela Cuevas era la que compraba los presentes, ellos como sección protocolo no compraban nada. En la sección protocolo se hacía una pauta de saludos, una vez que se confeccionaba se presentaba al General Director por intermedio del Jefe del Departamento, el General Director en ciertos casos colocaba regalo, en ese caso la oficina de adquisiciones compraba el regalo que estaba a cargo de la capitán Cuevas, las cosas se compraban para ceremonias y por la pauta de saludos.

En las ceremonias protocolares, en relación con su experiencia no son regalos protocolares, zapatos de mujer, juegos de sabanas, anillos, tampoco recuerda que haya habido una ceremonia protocolar por cumpleaños o aniversarios de matrimonios.

Explica que fue oficial de protocolo entre enero de 2006 hasta agosto de 2009, en ese periodo fueron Generales Directores Bernales y Gordon, la pauta de saludos también operaba en la época del General Bernales y también era lo mismo, el general Bernales también anotaba “regalo” en aniversarios u otros. En el periodo de 2010-2011 no conoce respecto de la pauta.

Asimismo, declaró como testigo de la defensa, **Bárbara Alexandra Burgos Herrera**, Capitán de Carabineros, quien indicó que entre el 2008 y 2014 fue agregada en el Departamento de Relaciones Públicas, entre 2010-2011 le correspondió ayudar a los protocolares, en esa época el jefe del Departamento era el Coronel Serrano. El Coronel Serrano tenía un carácter muy fuerte, muy

jerarquizado, lo que el disponía se hacía, eso lo recuerda desde la escuela y después cuando se lo encontró como jefe del Departamento de Relaciones Públicas. También se desempeñaban la mayor Marcela Cuevas, Capitán Cecilia Navarro, Capitán Marcela Bouchon, el suboficial mayor de Carabineros encargado de compras era Vallejos. La Capitán Cuevas se desempeñaba como régimen interno, se le requería apoyar a la sección protocolo, ir a ceremonias, ella fue muchas veces a esas ceremonias le tocaba ubicar a las personas, invitados con invitaciones cursadas del General Director. En cuanto al régimen interno, la Capitán Cuevas era la encargada de efectuar los servicios internos del departamento y apoyar a los de protocolo.

No recuerda que tuviera que ver con adquisiciones, pero en ocasiones iba a hacer compras ordenadas por el Jefe del Departamento y por parte del General Director, pero no era su función directa, pero quien veía y organizaba el tema de obsequios y compraba era el suboficial Vallejos, lo recuerda porque cuando ella asistía a reuniones protocolares Vallejos le entregaba las cosas de bodega para entregar en las ceremonias, él llevaba el conteo, él estuvo hartos años en ese cargo, organizaba el tema de los obsequios, pero no se recuerda en que años estuvo. Vallejos se desempeñaba en una oficina en el Departamento de Relaciones Públicas, el Coronel le asignaba la revisión de cuentas y había una bodega de obsequios protocolares que él manejaba. Ella recuerda que había como un libro de registros, que se imagina que se anotaban las cosas, ella recibía un acta de entrega de Vallejos, llevaba el obsequio y el acta al ayudante del Director General quien era el que entregaba los regalos que debía entregar el Director General, los regalos eran protocolares con logo institucional, alguna figurita de carabineros, medallones propios del General Director, no participó en la entrega de ningún tipo de regalo, pero recuerda haber pasado un cumpleaños ahí y recibió un regalo de cumpleaños del General Director. Señala que si había una persona de cumpleaños se saludaba, se tomaba desayuno y se le entregaba un obsequio, no recuerda si se mantuvo después del 2011. La capitán Cuevas estuvo mucho tiempo en el Departamento de Relaciones Públicas, cuando ella llegó, ya estaba en ese lugar, en el 2014 ella seguía, pero cuando ella se fue el 2019 ya no estaba.

Explicó que en marzo de 2008 fue destinada a la Quinta Comisaria de Conchalí, ahí fue designada como agregada al Departamento de Relaciones Públicas, a contar de enero de 2010 a 2014 su destinación era al Departamento Gastronómico B 1, pero estuvo agregada en relaciones públicas a protocolo, eran tres o cuatro meses cada año, por el periodo de ceremonias del mes aniversario, era marzo, abril y principios de mayo en 2014 pasó a ser de planta en la sección protocolo.

En ninguno de estos momentos estuvo destinada a la sección administrativa de relaciones públicas, conoce a Marcela Cuevas desde el año 2008, no sabe cómo funcionaba la sección administrativa porque no era su sección, la capitán Cuevas veía todo lo que era régimen interno.

Por otra parte, declaró testigo de la defensa, **Jaime Hernán Contreras Ruz**, Coronel en retiro de Carabineros, señaló que estuvo varias veces en el Departamento IV de Carabineros, el 2011 -2012 estuvo como segundo jefe del

Departamento, el jefe era Henry Gangas Villagrán, llevaba todos los procesos administrativos y contables, preparaba todo para la firma del jefe del departamento.

Explicó que los recursos de los departamento que dependía de la Dirección General, estaban en las cuentas corrientes del Departamento IV y la contabilidad se llevaba en ese Departamento IV, entre ellos el Departamento de Relaciones Públicas, relaciones sociales, pasajes y fletes P3 se llevaban muchas contabilidades, se desempeñaban aproximadamente entre 15 o 17 personas.

En cuanto al Departamento de Relaciones Públicas, dependía del Jefe del Departamento que en ese tiempo era el Coronel Serrano, él no veía la labor específica de ese departamento, ellos tenían en su cuenta corriente la disponibilidad financiera del presupuesto de relaciones públicas, cualquier pago que se debía hacer les llegaba la factura y ellos hacían los pagos a los proveedores.

Los departamentos Contables, tienen en las cuentas corrientes la disponibilidad financiera, dos cuentas corrientes, la única fiscal y cuenta corriente interna de la repartición. Los departamento fiscales en las cuentas fiscales tienen la disponibilidad financiera y las altas reparticiones a los que se le lleva su contabilidad tienen su presupuesto cargado en el Sigfe, cuando un departamento hacia una inversión o adquisición llega la factura al Departamento IV, se veía si estaba firmado, si estaba bien imputado y si había presupuesto. De la administración de los fondos el responsable era el jefe del departamento.

En esa época, en el Departamento de Relaciones Públicas estaba la Capitán Marcela Cuevas, la veía en ceremonias, protocolo, ella iba permanentemente a la oficina sobre todo por Chile Compra, para que le ayudara en licitaciones, bases administrativas, técnicas, para enseñarle. El asistió a la Capitán Cuevas en la adquisiciones de compras de oficina, impresoras, en la ley de compras públicas hay compras de trato directo, que no iban con cargo a los gastos de representación se hace por licitaciones. Había diferencia entre la adquisición de las demás especies que debía comprar el Departamento de Relaciones Públicas y los gastos de representación, en la ley se establece causales de trato directo, se solicitan algunas cotizaciones por el portal se elige la que más convenga se emite la orden de compra por el portal y se compra. Los artículos de aseo, materiales, todo eso es por proceso de licitación.

La CGR audita normalmente este Departamento IV, él estaba cuando se hizo una auditoria, pero se fue a la dirección de salud, cuando estaba allá supo que llegó el resultado de la auditoria. No supo que sucedió, la CGR llega y audita de acuerdo a su plan establecido, van pidiendo antecedente durante la misma auditoria. No recuerda su participación, no tuvo ningún conocimiento oficial de la auditoria, cuando estaba en el hospital supo que habían hecho observaciones, entre esas a relaciones públicas por el tipo de gastos o destino de adquisiciones. Se dieron órdenes a todas las reparticiones sobre cómo invertir los recursos, que debían ser en ceremonias con autoridades regalos con logo, antes de eso no recuerda instrucciones tan específicas respecto a estos gastos.

Luego estuvo como jefe del Departamento IV a principios de 2014 hasta marzo de 2017, en ese periodo, recuerda que se encontró con la Mayor Marcela Cuevas, el Coronel Marcos González Ponce era el jefe del Departamento.

En cuanto al procedimiento de adquisiciones del Departamento de Relaciones Públicas, llevaba la contabilidad, revisaba el documento que le llevaban, para hacer los pagos lo mínimo era la factura, la constancia que llevaba la firma del jefe del departamento o repartición decía lo que se adquirió y para quien, si eran bienes inventariables, ellos no revisaban las especies que se compraban porque el jefe de repartición era el que certificaba que eso se compró y existía.

Terminó su función en el Departamento IV en el 2017, a raíz del fraude institucional fue mandado a intervenir la dirección de finanzas y esperar que se arreglara todo y trabajó con las personas de CGR, explicar y enseñar a las contraloras cómo funciona la institución, indicar que había que revisar, estuvo en departamento de finanzas hasta abril de 2019 por retiro voluntario.

Dentro del periodo 2011-2012, en relación con Marcela Cuevas, ellos hacían transferencia a las facturas de todos los departamentos, la cuenta corriente es una, pero cada requerimiento de gastos les da un código. Los pagos de las facturas el 99% por transferencia, se trataba de no girar cheques. A ellos les llegaban las facturas o documento de pago y veían la documentación, si tenían datos de transferencia hacían la transferencia o sino hacia cheques. Ellos no entregaban dinero a rendir cuenta para hacer pago en efectivo, solo era la cuota fija, que eran gastos operacionales menores a una UTM, dentro del mes calendario se rendía el gasto dentro de los cinco primeros días del mes siguiente, se hace transferencia al jefe de la repartición, debía hacer la rendición, esto está en reglamento 21 y normativa complementaria.

Interrogado por el Ministerio Público indicó que ante una orden de un superior si es constitutiva de un delito la pueden representar tanto los de intendencia como los de orden y seguridad. Explicó que llegó el 2011 el Departamento IV en cuanto a las cuentas corrientes, hay una cuenta corriente fiscal, contablemente existen subcuentas, donde están separadas las platas de los departamento, en el Banco Estado había una cuenta giros globales, la administrativa el Departamento IV, de la Dirección General de Carabineros, la cuenta es la N ° 9004165. La naturaleza de los recursos de esa cuenta son fondos públicos asignados por la ley de presupuesto y con cargo a ella se pagaban los gastos de representación y protocolo. De conformidad al Decreto 854 del Ministerio de Hacienda se determinan las clasificaciones presupuestarias, subtítulo ítem y asignaciones. Subtítulo 22 gastos operacionales, ítem 12 asignación 003 gastos de representación y protocolo, debe tener el estándar el gasto para imputarlo a ese ítem. Señala que de alguna forma es un presupuesto, porque se le indica que tiene tanto para gastar en el año con cargo a este ítem, la Dirección General de Carabineros si es que tiene cargado presupuesto por ese ítem puede hacer el gasto.

Cuando se incurre en un gasto imputable a estos gastos de representación se debe rendir cuenta para que se pague el gasto, rendición de cuenta es cuando se entrega recursos al jefe del departamento para que los gaste y los rinde, distinto es cuando tiene un presupuesto y compra algo y a ellos le llegan la factura y la

paga. Se revisaba los cálculos aritméticos, lo mínimo debe llegar la factura con la constancia, la constancia debe ser firmada por la persona que efectúa el gastos real, y el visto bueno del jefe de la repartición.

Se le exhibe el documento 31.6.79, reconoce una factura electrónica que tiene las firmas del Departamento IV que están haciendo el pago, Henry Gangas y Jaime Paz Meneses, al reverso de la factura debe venir la constancia, en general el motivo de la compra y para quien fue destinado, lo firma el que hace la compra y el jefe de la repartición, reconoce la constancia, el fin objetivo, fecha firma, quien compra, la firma de la persona que compró Capitán Marcela Cuevas y el visto bueno Jorge Serrano como Jefe de Departamento de Relaciones Públicas. El visto bueno es del que está encargado de los fondos, él lo lee y ve que la compra es real, porque lee y ve que una persona se está haciendo cargo de la compra, que es el jefe y ella firma porque tiene que haber hecho la compra.

También se ingresó por la defensa, **otros medios de Prueba 36, Orden General 1845** de la Dirección General de Carabineros de 10 de noviembre de 2008, destacando ciertas partes de esta. El título cuarto dice funciones y atribuciones, capítulo 1 de la Jefatura del Departamento, artículo 6, tendrán además de las señaladas en la reglamentación institucional vigente las siguientes funciones: La número 4. Disponer la elaboración de presupuesto anual del Departamento de Relaciones Públicas y controlar la inversión de los fondos asignados y administrar los gastos de representación del señor General Director de Carabineros y las tareas que le sean asignadas.

También el capítulo 4º: de la sección administrativa, artículo noveno. La sección administrativa, dada su importancia y trascendencia, estará a cargo de un oficial jefe u oficial subalterno del grado de capitán con dependencia directa del jefe del departamento de relaciones públicas. Entre sus misiones independiente de las que encomiende directamente el señor General Director de carabineros cumplirá las siguientes funciones. Número uno, en forma permanente y de acuerdo a las directrices del señor General Director de Carabineros y del jefe del departamento, siempre salvaguardando los intereses de los recursos confiados a la repartición, requerirá muestras y cotizaciones de productos de representación que, una vez aprobados por el alto mando, dispondrá que se confeccionen en las cantidades establecidas, controlando su calidad, cantidad y destino final, procediendo a la rendición de cuentas por medio del trámite de las facturas respectivas con las constancias de rigor. Luego, velar por la supervisión administrativa de su sección, revisando en forma detallada y periódica la documentación que se tramita en el ámbito de su competencia. Efectuar la revisión de los procesos de adquisición, velar porque se mantenga al día la documentación y archivo del departamento, tener a su cargo al personal de nombramiento institucional de orden y seguridad de los servicios y contratados por resolución de dotación de la plana mayor, ejerciendo sobre ellos atribuciones disciplinarias que le otorguen el reglamento vigente, calificar al personal de nombramiento institucional de la Plana Mayor de acuerdo a lo que determina el respectivo reglamento, llevar el control del consumo de bencina y lubricante de los vehículos motorizados de la Plana Mayor, llevar al día un cuadro de distribución de los oficiales y demás personal de

nombramiento institucional del departamento, de igual forma el organigrama del mismo, efectuar estudios de costo e intervenir en la formación del presupuesto institucional siempre lo atingente al señalado al ítem, preparar la valija al señor General Director de carabineros cuando viaje, ya sea al extranjero o dentro del territorio nacional, considerando los presentes institucionales de repartición, diseñar y ejecutar en coordinación con los estamentos correspondientes las manifestaciones sociales públicas y privadas que lleve a cabo el señor General Director de Carabineros por razón de su cargo, de su alto cargo. Dentro de ese mismo artículo, el punto número 1, el punto número 1. 2, que dice encargado de bodega y trámite de factura, estará a cargo de un suboficial graduado, activo o en situación de retiro que tendrá como misión la custodia, control y recepción de los presentes institucionales que se guardan en la bodega existente para el efecto. Llevará el detalle de los recibos de salida de las diferentes especies que se encuentran en bodega, además de velar por el aseo y el orden de las dependencias de la bodega de los presentes protocolares y deberá contemplar dentro de sus obligaciones la actualización permanente y constante del stock de obsequios y mantener los valores de estos mismos. Asimismo, será de su responsabilidad efectuar la tramitación de las facturas que se originen con motivo de la adquisición de especies u objetos de representación institucional.

En Cuanto a la Directiva de organización y funcionamiento del Departamento de Relaciones Públicas contenida en la **orden 2553 del 13 de febrero del 2018**, destacó: Título cuarto, funciones y atribuciones, capítulo 1, jefatura. Artículo cuarto dice, tendrá además de las señaladas en la reglamentación institucional vigente las siguientes funciones. Punto 3, disponer de la elaboración del presupuesto anual del Departamento de Relaciones Públicas, administrar los gastos asociados a la ejecución presupuestaria y los gastos de representación del General Director y controlar los procesos de inversión de los fondos asignados. Capítulo 2, de ese mismo título, sección administrativa, artículo 6º, estará a cargo de un oficial jefe u oficial subalterno del grado de capitán con dependencia directa del jefe del Departamento de Relaciones Públicas, deberá gestionar y administrar los recursos financieros y materiales del departamento diseñando y ejecutando en forma continua los procesos administrativos. Artículo séptimo dice, el jefe de la sección administrativa sin perjuicio a las atribuciones y obligaciones que la reglamentación y normativa institucional le asigne deberá, punto número uno, cotizar y adquirir productos de representación, mantener el control de su distribución de estos, procediendo a la rendición de cuenta por medio del trámite de las facturas respectivas con las constancias de rigor conforme a la ley número 19.086 de base sobre contratos administrativos de suministro y prestación de servicios y el número 2 efectuar la revisión de los procesos de adquisiciones verificando que las compras y rendiciones sean de acuerdo a la normativa legal reglamentaria.

En definitiva, los testigos y documentos incorporados por la defensa de la imputada Cuevas, solamente confirman lo ya señalado, es así que los testigos Bárbara Burgos y Pedro Duguett ambos indicaron que para los cumpleaños en

el Departamento de Relaciones Públicas se les hacía algún regalo y también para Navidad. Por otra parte, el testigo Jaime Contreras declaró que ellos como Departamento IV lo que revisaban para hacer el pago de facturas, era si venía la factura, la constancia que llevaba la firma del jefe del departamento o repartición, decía lo que se adquirió y para quien, si eran bienes inventariables, ellos no revisaban las especies que se compraban porque el jefe de repartición era el que certificaba que eso se compró y existía. Explicó que al reverso de la factura debe venir la constancia, en general el motivo de la compra y para quien fue destinada, lo firma el que hace la compra y el jefe de la repartición, quien da el visto bueno porque está encargado de los fondos, él lo lee y ve que la compra es real, porque lee y ve que una persona se está haciendo cargo de la compra, que es el jefe y la de las personas que tiene que haber hecho la compra.

5. Constancias presentadas en juicio y congruentes con la acusación.

Se ha señalado por parte de los acusadores que todas las constancias de las facturas y boletas incorporadas a juicio serían idénticas, pero el Tribunal al analizar los documentos, ha podido verificar que esto no es así, que en algunas de ellas, luego de la descripción referida al presente o atención de que se trata y a quién se le entregó en nombre de Carabineros, se contiene la frase *“conforme a lo ordenado por el Alto Mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición”* y, que en otras, esta oración no está incluida, lo cual es un tema esencial al momento de salvaguardar el principio de congruencia que rige nuestro sistema procesal penal, puesto que en las acusaciones objeto del juicio, ambos acusadores indicaron que la manera de ocultar el delito, era precisamente mediante constancias mendaces que llevaban las palabras antes señaladas, lo cual obliga a estos sentenciadores a no extenderse respecto de todas las operaciones en cuya constancia, no figure que aquellas compras fueron ordenadas por el alto mando institucional ya que el artículo 341 del Código Procesal Penal, impide excederse de los términos en que fue formulada la acusación.

Así las cosas, el tribunal, solo analizará la existencia o no del delito por el cual fueron acusados los imputados, en dichas operaciones en que conste la frase *“conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición”* según la siguiente enumeración:

1. Documento **31.6.79** Factura Falabella Retail, de 19 de noviembre de 2010, descripción 10 Lavadora secadora Daewo, total \$3.999.900, con constancia de 30 de noviembre de 2010.
2. Documento **31.6.118**, Factura número 001926, de María Clemencia González Donoso, Comercializadora de Artículos de Oficina de Escritorio y Artesanía, de 27 de diciembre de 2010, detalle es un set de pingüinos Lapislázuli plata en estuche de terciopelo, total \$568.820. Constancia de 28 de diciembre de 2010.
3. **Otros medios 46:** Boleta 16203, de Flores Cartagena, de fecha 17 de enero de 2010, \$120.000. Constancia de 18 de enero de 2010.
4. Documento **31.6.4** Factura N° 711722 de Falabella Retail, de fecha 12 de mayo de 2010, por \$29.990. Constancia de 10 de mayo de 2010.

5. Documento **31.6.76** Factura 9520 de Gina Cabello, de 23 de noviembre de 2010, descripción 68 Juegos de sábanas con colcha, total \$2.411.416, con constancia de 22 de noviembre de 2010.
6. **Otros medios 46**, Factura 144133, de HBC Briones, de fecha 18 de marzo de 2010, detalle una pluma y un lápiz Roller, total \$ 529.800, constancia de 6 de abril de 2010.
7. **Otros medios 46**: Factura 500555. De Cencosud Retail, de fecha 8 de abril de 2010, por el monto de \$359.970, con constancia de 12 de abril de 2010.
8. **Otros medios 46**, Factura 500556. De Cencosud Retail, de fecha 8 de abril de 2010, por el monto de \$195.080, con constancia de 12 de abril de 2010.
9. **Otros medios 46**, Factura 500557. De Cencosud Retail, de fecha 8 de abril de 2010, por el monto de \$515.889 con constancia de 12 de abril de 2010.
10. **Otros medios 46**, Boleta de Sodimac, de 11 de marzo de 2010, por \$119.990 con constancia de 18 de marzo de 2010.
11. **Otros medios 46**, Factura Falabella Retail, N°696211, de 16 de abril de 2010, descripción 10 juegos de set 6 vasos whisky, total \$34.900, con constancia de 20 de abril de 2010.
12. **Otros medios 46**, Factura Falabella Retail, N°696210 de 16 de abril de 2010, descripción 10 juegos de servicios de plaqué, total \$650.000, con constancia de 20 de abril de 2010.
13. **Otros medios 46**: Factura N°290 de Garnie de 16 de marzo de 2011, descripción 28 porta trajes cuero negro total \$3.665.200, con constancia de 17 de marzo de 2011.
14. **Otros medios de prueba 46**: Factura N° 658283, de Falabella Retail, de fecha 2 de febrero de 2010, detalle "Serv. De plaqué con estuche", total \$65.000. Constancia de entrega al enlace de Alejandra Alarcón Miranda y Cristóbal Socías Vargas, de 3 de febrero de 2010.
15. Documento **31.6.73**: Factura electrónica Falabella N°840886, de fecha 12 de noviembre de 2010, detalle base de plumas King, \$69.990, con constancia de entrega al enlace de María Carolina Peirano Pechenino y Ernesto Passalacqua Widmer, de 15 de noviembre de 2010.
16. Documento **31.6.137** Factura Falabella Retail 918430, de 3 de marzo de 2011, descripción H. Micro Thomas, total \$69.990, con constancia de haber sido entregado a nombre de Carabineros de Chile al enlace Michelle Cartier Zamudio y Octavio Henríquez Salazar, de 7 de marzo de 2010.
17. Documento **31.6.139** Factura Falabella Retail 918431, de 3 de marzo de 2011, descripción H. Micro Thomas, total \$69.990, con constancia de haber sido entregado a nombre de Carabineros de Chile al enlace María Angélica Álvarez Aravena y Santiago Pérez Schuler, de 7 de marzo de 2010.
18. Documento **31.6.140** Factura Falabella Retail 918432, de 3 de marzo de 2011, descripción Aspiradora Somela, total \$62.990, con constancia de haber sido entregado a nombre de Carabineros de Chile al enlace de Juan Cristóbal Rikli y Camila Valenzuela Bejares, de 7 de marzo de 2010.
19. Documento **31.6.142** Factura Falabella Retail, de 14 de marzo de 2011, descripción Plumón Pluma Premium King, total \$59.990, con constancia de haber sido entregado a nombre de Carabineros de Chile al enlace Paulina

Castellón Valdivieso y Cristian Rodríguez Rodríguez, de 15 de marzo de 2010. (Así dice en la constancia).

20. **Otros medios 46:** Boleta de Falabella Retail, por \$151.980, con constancia de que la cuchillería fina que da cuenta la boleta fue entregada a nombre de Carabineros de Chile al enlace Manuel Vivar Vicencio y Pamela Pérez González, de 24 de diciembre de 2010.

21. **Otros medios 46:** Factura Falabella Retail, N°671942 de 3 de marzo de 2010, descripción juego de cuchillería, total \$144.990, con constancia de haber sido entregado a nombre de Carabineros de Chile al enlace Fernando Sarabia Barrie y María José Larraín Matte, de 4 de marzo de 2010.

22. **Otros medios 46** Factura Falabella Retail, N°671943 de 3 de marzo de 2010, descripción Aspiradora Thomas, total \$149.990, con constancia de haber sido entregado a nombre de Carabineros de Chile al enlace Paula Valech y Joaquín Godoy Ibáñez, de 4 de marzo de 2010.

23. **Otros medios 46:** Documento Factura Falabella Retail, N°962337 de 7 de mayo de 2011, descripción enceradora Somela, total \$59.990, con constancia de haber sido entregado a nombre de Carabineros de Chile al enlace Felipe Bunster Echeñique y Catalina Zabala Ferrer, de 8 de mayo de 2011.

24. Documento **31.6.146**, factura electrónica 948543, de Falabella Retail, de 15 de abril de 2011, descripción horno microondas Thomas, \$59.900 constancia que fue entregado en nombre de Carabineros de Chile al enlace Soledad Larraín Muñoz y Marcelo Ogas Sotomayor, de 18 de abril de 2011.

25. Documento **31.6.112** Factura número 41727 de Cristian W. Tala Manríquez, de fecha 27 de diciembre de 2010, detalle 100 cajas de madera grabadas con dos botellas, monto total de la factura \$2.999.990. Constancia de 27 de diciembre de 2010.

26. Documento **31.6.121**, Factura número 0013477 de Michael Kurasz y Cia Limitada, Pastelería Condi, de fecha 27 de diciembre de 2010, descripción 100 Canastos Regalo Navidad, \$2.100.000. Constancia de 27 de diciembre de 2010.

27. Documento **31.6.126** Factura N° 0099891, Distribuidora El Cielo, Distribución y Comercialización de Bebidas alcohólicas y analcohólicas de fecha 28 de diciembre de 2010, detalles diversos licores y bebidas, \$ 1.168.440. Constancia de 28 de diciembre de 2010.

28. **Otros medios 46:** Factura N° 658293, de Falabella Retail, de fecha 2 de febrero de 2010, detalle Frigobar GE 50 Lt, total \$69.900. Constancia de 3 de febrero de 2010.

29. **Otros medios de prueba 46:** Factura 051355 Agendas y Artículos de Cuero Fontet S.A., de fecha 20 de diciembre de 2010, detalles 10 maletines especiales de Cuero, \$ \$1.320.900. Constancia de 30 de diciembre de 2010.

30. **Otros medios de prueba 46:** Factura N° 001349, de Falabella Retail, de fecha 2 de febrero de 2010, detalle Microondas Somela, total \$49.900, Constancia de 3 de febrero de 2010.

31. Documento **31.6.96** Factura 12673, Marcela Fernandez, de fecha 9 de diciembre de 2010, descripción juegos de toallas y sábanas, total \$ 226.695 con constancia de 11 de diciembre de 2010.

32. **Otros medios 46:** Factura N°294 de Garnie, de 18 de marzo de 2011, descripción 15 maletines de cuero, total \$1.570.800, con constancia de 11 de marzo de 2011.

33. Documento **31.6.21**, factura electrónica 739799, de Falabella Retail, de 14 de junio de 2010, descripción vajilla, panera, almohada, frazada, plum y otros, total \$209.790; constancia de 15 de junio de 2010.

34. Documento **31.6.23**, factura electrónica 748026, de Falabella Retail, de 25 de junio de 2010, descripción LCD LG, \$279.990; constancia de 30 de junio de 2010.

Todas ellas por un monto total de: **\$24.162.160 (equivalente a 639 UTM, considerando la época de cada adquisición o servicio)**

En tal sentido, la lista anterior da cuenta de que, pese a su constancia, se acreditó que las especies entregadas no llegaron a sus destinatarios, o bien llegaron a destino, pero no correspondía imputarlo a gastos de representación, como ocurre respecto de los enlaces matrimoniales o bien, los receptores de dichos presentes no comparecieron a estrados, pero de todas maneras, no correspondía imputarlos igualmente a gastos de representación, más cuando alguno de ellos fueron impugnados por la Contraloría General de la República en el año 2011.

Sin perjuicio de aquello, conforme los criterios señalados, se excluyó de la lista referida los presentes consignados en el **otros medios 46**, Factura 052755, Instituto Geográfico Militar IGM; de fecha 30 de agosto de 2010, detalle 500 cuadernos con tapas dura \$1.200.000. Constancia de 31 de agosto de 2010 y cheque 0474217 de la cuenta 9004165 de la Dirección General de Carabineros, páguese al Instituto Geográfico Militar, de 2 de septiembre, monto \$1.200.000, por cuanto según el testigo **Jorge Humberto Toro Beretta** los cuadernos llegaron a destino, por su fecha no fueron impugnados por la Contraloría General de la República y, los mismos podrían subsumirse dentro de aquellos gastos tendientes a la exteriorización de la presencia del respectivo organismo. En relación a esta operación se incorporaron los siguientes documentos: **otros medios y evidencia 46:** Cheque tesorería, documento 073618, beneficiario: Instituto Geográfico Militar, Banco Estado, cuenta corriente 9004165, cheque 474217, monto \$1.200.000 de 2 de septiembre de 2010. Documento de Carabineros de Chile, depto. de relaciones públicas, remite factura que señala para su cancelación, N ° 258, describe la factura 52755 por \$1.200.000. Orden Escrita N ° 12136, de 1 de septiembre de 2010, del Depto IV. De Finanzas. Copia de factura. **Otros medio 25** copia de cheque 0474217 de la cuenta 9004165 de la Dirección General de Carabineros, páguese al Instituto Geográfico Militar, de 2 de septiembre, monto \$1.200.000.

Por otra parte, la defensa de Cuevas Muñoz señaló que no todas las constancias presentadas en juicio fueron firmadas por su representada. En este sentido, al hacer una revisión de los documentos signados en el acápite anterior, estos sentenciadores pudieron establecer que sólo una de las constancias, si bien aparece con el nombre de Marcela Cuevas, la firma estampada en ella, es claramente distinta de la firma de la acusada, esta es la incorporada en los **Otros medios de prueba 46**, referida a la Factura 51355 Agendas y artículos de cuero Fontet S.A. por un monto de \$1.320.900, constancia de 30 de diciembre de

2010, situación que es concordante con lo afirmado por la acusada y otros testigos que depusieron en estrados, en el sentido que cuando ella estaba de vacaciones o con algún permiso, era reemplazada por otra persona en su cargo, por lo que a su respecto el análisis de los hechos se limitará al monto de \$23.241.260 **(equivalente a 604 UTM, considerando la época de cada adquisición o servicio)**

Asimismo, dicha defensa sostuvo que a su defendida no le correspondía responsabilidad por un conjunto de compras o servicios no contratados por ella, entre las cuales se cuenta el documento **31.6.126** Factura N° 0099891, Distribuidora El Cielo, Distribución y Comercialización de Bebidas alcohólicas y analcohólicas, señores de Dirección General de Carabineros, detalles diversos licores y bebidas, \$1.168.440. Constancia que los licores, bebidas, vinos, cervezas y champañas que figuran en el anverso de la presente factura, fueron recibidos conforme en calidad, cantidad y precio y consumidas en manifestaciones oficiales de la institución. Entre paréntesis, atención proporcional al señor Presidente, agregado de Defensa y Militar Ecuador Coronel Don Rafael Coral Mera, directivos e integrantes de la Asociación y agregados militares y policiales extranjeros acreditados en nuestro país y familiares con motivo de reunión de camaradería por el término de las actividades de fin de año, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición. Santiago 28 de diciembre de 2010. Dicha alegación no será oída por el Tribunal, debido a que, revisada toda la documentación relativa a esta operación, se puede observar que si bien no aparece que ella haya comprado las especies que allí se señalan, su firma aparece en la constancia respectiva.

Finalmente, la misma defensa señaló que tampoco se podían ingresar al análisis del Tribunal aquellas compras o servicios no expresamente descritos en el listado de operaciones señaladas en las acusaciones objeto del juicio. Sin embargo, dicha alegación será desestimada, puesto que, en ambos libelos acusatorios, tales listados aparecen precedidos de la expresión “entre otros”, lo cual denota que la enumeración no era taxativa y por ello no es correcto omitir su análisis a la hora del juzgamiento.

Es así, que podemos dividir las operaciones que contienen una constancia congruente con la acusación en las siguientes:

A. Operaciones cuyos regalos o atenciones no llegaron a sus destinatarios:

1. Documento **31.6.79** Factura Falabella Retail, de 19 de noviembre de 2010, a Dirección General de Carabineros, descripción 10 Lavadora secadora Daewo, total \$3.999.900, como aporte institucional a la cruzada de solidaridad Teletón 2010 y a objeto que sean distribuidos en sus 10 centros de rehabilitación a nivel nacional, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición, Santiago 30 de noviembre de 2010.

En relación a la falsedad de la constancia contenida en esta factura, se presentaron numerosas pruebas durante el juicio oral, es así, que declaró la testigo **Ximena Dolores Casarejos Espinoza**, señalando que forma parte del Directorio de la Teletón, actualmente es vicepresidenta ejecutiva de Fundación

Teletón, fue Directora Ejecutiva de la misma desde el año 1978 al 2022. Explicó que una vez al año se realiza una campaña solidaria para recibir fondos, han recibido aportes en dinero de Carabineros, lo aportes los hacen públicamente las cuatro ramas de las fuerzas armadas, se hace en el momento del programa, se tiene un horario para hacer la donación, entiende que ese dinero se reúne en una campaña interna con la gente, son aportes voluntarios.

Nunca fuera de estas campañas recibió otros regalos de Carabineros de Chile ni atenciones por parte de ellos, no recibió 10 lavadoras durante el año 2010. Tampoco nunca recibió la cantidad de 200 hornos eléctricos, de Carabineros de Chile.

Relacionado con esta declaración, el Ministerio Público incorporó el **documento 50**, en lo medular, se trata de una respuesta que da la Teletón el 3 de enero de 2018 al fiscal, Patricio Macaya S., señala que, respecto a donaciones, dineros y/o especies que efectuó la institución Carabineros de Chile durante el año 2010 a la Fundación Teletón y Sociedad Pro Ayuda del Niño Lisiado. Respuesta: 1. En el mes de marzo de 2010 con ocasión de la campaña para recolectar ayuda para los afectados por el terremoto del 27 de febrero de ese año, denominada Chile Ayuda Chile, funcionarios de Carabineros a través del Director de Bienestar General Marcos Tello hicieron entrega a la fundación de dinero efectivo ascendente a \$50.224.000. En relación con evento Teletón, realizado los días 3 y 4 de diciembre de 2010, también se da cuenta de un aporte en efectivo a través de la general Marcia Raimannetman, de la cantidad de \$27.592.400

Durante el año 2010 no se recibió como donación por parte de Carabineros de Chile 10 lavadoras marca Daewoo, modelo DWC, informando que la Sociedad Pro-Ayuda del Niño Lisiado utiliza servicios externos para realizar la función de lavandería. En lo que respecta a Fundación Teletón, esta no utiliza servicio de lavandería ni interno ni externo. Firma Mario Puentes Lacámara, vicepresidente ejecutivo, Fundación Teletón.

Es así que, con la declaración de esta testigo y el documento antes señalado, se comprobó que nunca la fundación Teletón recibió las 10 lavadoras que se señalan en la constancia de la respectiva factura, por lo que esta es absolutamente falsa.

En cuanto a la compra misma de estas lavadoras, declararon los testigos Figueroa, Alvarado, Meneses y Ladrón de Guevara todos trabajadores de Falabella Retail S.A. Así **Carlos Arturo Figueroa Parada**, indicó que es vendedor de Falabella Parque Arauco, explicó que Carabineros de Chile efectuaba compras en esa tienda, los atendió una vez en la venta de 10 lavadoras secadoras, reconoce a la imputada Cuevas como la señorita que hacía las compras en Falabella, algunas veces iba de uniforme otras de civil, siempre acompañada. Cuando iba a comprar se comunicaba con Arnaldo Meneses que es el gerente de la tienda, esa vez llegó con don Arnaldo y se gestionó la compra, se gestionó un despacho a una dirección que no recuerda, de 10 lavadoras secadoras, con un pago con CMR. Se le dio una fecha de entrega y eso fue técnicamente la venta que realizó, eran todas las lavadoras de una misma marca Daewoo. En estos casos, señala se usa una guía de despacho F12 que se digita con el Rut del cliente, se le piden los datos, después la dirección de envío

y ahí automáticamente se genera una fecha de entrega. F12 es un método que tiene Falabella para reservar los productos y enviarlos al destinatario, es de uso interno.

Se incorpora el documento **68.1**, que explica Factura Electrónica de Falabella Retail, número 845346, fecha 19 de noviembre de 2010, Sucursal de origen emisor, Parque Arauco, Avenida Kennedy. 413, Las Condes. Factura por cobrar. orden de compra y un número. Señores, Dirección General de Carabineros. Giro de Defensa Nacional. Dirección de despacho: aparece en blanco. Cantidad, 10. Hay un código que termina en 76. Descripción, lavadora secadora, Daewoo DWC. Unitario \$399.990. Descuento 0, total \$3.999.990. Aparece su código de vendedor 536555, despacha a: no se indica a donde cuando debería haber aparecido, salen de una bodega de Falabella.

También se le muestra el **Documento 80** Impresión de pantalla obtenida desde el sistema digital de Falabella de la factura inicial N°845346 y posteriormente el mismo día de la venta con factura se realiza una transacción de cambio, observándose en el sistema el ingreso de las lavadoras y la salida de 200 hornos eléctricos (1 hoja). Hora de la venta 15:06. Aparece la fecha de compra, el numero de la factura, código de vendedor. Se señala que posteriormente el mismo día de la venta con factura se realiza una transacción de cambio en la cual a nivel de sistema se cambian las lavadoras por 200 hornos. Aparece ahora otro cuadro, que dice cambio de las lavadoras por 200 hornos, figura secuencia de cambio, la hora del cambio es 15:36 del mismo día 19 de noviembre de 2010. Se figura que con su código se cambiaron las lavadoras por 200 hornos eléctricos Somela modelo mini, diferencia de precio \$1.901 hornos \$3.998000 y lavadora \$3.999.000.

En el mismo sentido, declaró **Arnaldo Meneses Rojas**, quien indicó que desde marzo de 2004 es Gerente de la tienda de Falabella Parque Arauco, Carabineros de Chile efectuaba compras en la tienda en el año 2010, en ese tiempo realizaba las compras en la tienda la teniente Marcela Cuevas, en algunas oportunidades tomaba contacto con ella, a veces se la encontraba en la tienda o a veces lo contactaba para saludarlo, hace años que no la ve, era cliente habitual de la tienda, reconoce a la imputada Marcela Cuevas en el juicio. En cuanto a los productos que compraba no recuerda específicamente, vestuario, a lo mejor electrodomésticos, del orden de los productos que venden dentro de la tienda. Indicó que hizo una declaración el año 2019 le preguntaron de una venta específica de unas lavadoras, hasta la declaración no recordaba, porque no tenía orden de despacho, después averiguaron con control interno de la tienda que había sido una compra y luego un cambio, no tenía una orden F12 interna que dice el lugar al que se despacha. Señaló que Falabella internamente tiene una forma de registrar los despachos, en esos casos debe tener una dirección y el nombre de quien recibe, vendió en Falabella un vendedor Carlos no recuerda apellido, pero lleva muchos años, esto lo averiguo control interno de Falabella. Se le exhibe el **documento 68.1** Factura Electrónica de Falabella 845346, esos productos se compraron y no tenían asociado orden de despacho, lo que le sorprendió porque esos productos grandes deben salir desde una bodega, es

una factura por cobrar. Explicó que se pudo determinar, que estas lavadoras fueron cambiadas en la misma sucursal, pero no sabe cuándo fue el cambio. Interrogado por la defensa de Marcela Cuevas, indicó que el cambio de mercadería lo supo por los documentos, el no estuvo presente o no recuerda si estuvo cuando se efectuó la venta, el no hace la ventas de los productos, es el gerente de la tienda. En cuanto a los productos grandes, en la tienda solo se maneja la muestra de distribución de un producto, lo normal es que se de en el mismo momento el lugar de despacho, pero si no está definido se puede dar en fecha posterior, no sabe cómo se produjo el cambio de productos, no sabe quién participó en el cambio de productos. Esta venta la desarrolló el vendedor Carlos, aparecía como registro en la venta por eso se puso ese nombre, muchas veces la señora Cuevas era atendida por don Oscar Escobar jefe de servicio al cliente, cuando son ventas de empresas hay que generar el código de la orden de compra, las ventas las realizan los vendedores, el señor Escobar frente a una compra de Carabineros para completarla debe acudir a un vendedor. No recuerda haber visto a otra persona que comprara por Carabineros en 2010-2011.

También dio su testimonio en juicio, **Pablo Andrés Alvarado Escobar**, abogado de la casa matriz de Falabella, que señaló que en 2019 recibió unos oficios de la fiscalía, sobre compras hechas por Carabineros en los años 2010-2011, que se efectuaron en la tienda Falabella Parque Arauco. Se buscó y envió la información solicitada. Se recuerda que esto era por unas facturas de compra de lavadoras en la tienda y que luego se cambiaron, encontraron un despacho a la Dirección de Carabineros, no eran las guías de despacho original porque habían pasado más de seis años de las compras, al ser cambiadas las lavadoras el mismo día por hornos eléctricos no se despachan las lavadoras, los productos por los cuales se cambiaron las lavadoras en los sistemas aparece que salieron de inventario y se despacharon y fueron entregados.

Luego se hicieron otros requerimientos con listados más extensos de facturas o boletas de venta, sobre si había información de facturas si eran efectivas, se despacharon o tuvieron cambio, no existía documentación física, pero se buscaron en los registros y muchas tenían cambios en la misma tienda, por los productos que se mencionaban, estas si eran compras en tienda porque eran cámaras, pantalones, diferente de las lavadoras que no hay esa cantidad en la tienda física, de estos últimos productos si se registraban los cambios.

En cuanto a registros internos, la tienda tiene un sistema de venta para controlar los inventarios, F 12 es un sistema de logística porque dice relación con que una compra tiene un despacho, eso se respondió en los oficios.

Se introduce el **documento 89**. Misiva de fecha 27/09/2019, suscrita por Pablo Alvarado Escobar, de Falabella Retail S.A., y su adjunto. **Documento 89.1** Planilla que enlista facturas, con indicación de: N°, folio de despacho, cambio de productos, Rut del cliente, dirección de despacho registrada, observación, N° de documento de cambio y Rut del cliente asociado al cambio (4 hojas). Era el Anexo al oficio: En esta planilla se consignaron los cambios de producto.

Explicó que cuando se hace un cambio, si es que los productos son del mismo precio, no se emite una nueva factura. Generalmente se hace una guía de

despacho o una nota de cobro. Se ingresa **documento 90**. Misiva de fecha 14/11/2019, suscrita por Pablo Alvarado Escobar, de Falabella Retail S.A., y su adjunto. **Documento 90.1**. Planilla que enlista facturas, con indicación de: N°, folio de despacho, cambio de productos, Rut del cliente, dirección de despacho registrada, observación, N° de documento de cambio y Rut del cliente asociado al cambio (1 hoja). Indicó que es el anexo a la respuesta del oficio anterior, es una tabla similar a la de antes, donde se consultó en este caso por otros documentos tributarios y si tenían despacho o cambio, se va indicando los que tuvieron cambio, en las observaciones se indican los productos por los cuales se cambiaron. Se aprecia que en la factura 845643 se cambiaron los productos originales por hornos eléctricos Somela, cuya dirección de despacho es Quilín 1500 Macul, explicó que esos hornos se despacharon a esa dirección.

Se ingresó el **Documento 92**: Carta de respuesta de REF: Oficio 318-2019, RUC 1700788230-0, de fecha 05/06/2019, en que se informa acerca de la factura electrónica N° 845346 y se remite adjunta, suscrita por Pablo Alvarado Escobar, de Falabella Retail S.A. Indicando que se despacharon los hornos eléctricos y aparecen recibidos por doña Marcela Cuevas.

Indicó que el documento **80**, consisten en capturas de los sistemas internos de la compañía, si tiene F 12 significa que tiene un despacho, luego se ve que la compra de lavadoras secadora Daewo fueron cambiadas por hornos eléctricos Somela. Fecha de compra 19 de noviembre de 2010, el terminal es el punto de venta. **Documento 81**, es un registro del sistema como queda guardado un detalle de cambio, cambio de lavadoras secadoras por otra cosa, pero en este documento no sale porque la cambiaron. El **documento 82**, es lo que se llama folio de despacho, cómo queda registrado el despacho, el Rut, dirección y la persona que recibió el despacho, esto era con despacho programado y supuestamente se entregó el 24 de noviembre de 2010, la que recibe es Marcela Cuevas. **Documento 83**: detalle de un despacho F 12, el producto 200 productos no dice cual, cada uno \$19.990, total boleta \$4.001.200.

En relación con los testigos anteriores, se incorporó el **documento 64**. 31 de enero de 2018. Señores, Señores Departamento antidrogas OS7, Sección lavado de activos, Carabineros de Chile. Hace referencia al oficio 28-2018 en el Ruc 1700788231-0. Fiscal adjunto, señor Patricio Macaya Silva. De mi consideración, en relación al oficio de la referencia, informe usted que el vendedor vinculado a la transacción consultada es el señor Carlos Arturo Figueroa Parada, cédula de identidad 14.276.817-8, quien actualmente presta su servicio en la tienda ubicada en Parque Arauco. Saludo atentamente, Roberto Sepúlveda Núñez, abogado Falabella Retail.

Corroborando lo explicado, declaró **Reinaldo Bruno Ladrón de Guevara Tesada**, Jefe Unidad de Fraude Falabella Retail. En 2019 sus funciones en esa unidad era jefe de proyectos general. Indicando que, a su área, a través de la gerencia legal les llegó un requerimiento sobre facturas emitidas por Falabella a Carabineros, el medio de pago eran facturas por cobrar, que es un crédito que da la empresa a clientes y ahí se solicitó información sobre qué productos se compraron, si se habían despachado, de que tienda, si tuvieron cambios y los productos y servicios. Indicó que él participó en identificar los documentos,

facturas, ver la hora, fecha, la tienda, si tenían cambios posterior a la compra, el cliente que era Carabineros, eso más una planilla Excel y los documentos de respaldo en PDF en facturas, en ese momento lo contactó un perito de la fiscalía o de la PDI. Entregó la documentación en un pen drive y algunas cosas impresas, también le entregó la información a Pablo Alvarado de la parte Legal de Falabella. Declaró en cuanto a la compra y cambio de las lavadoras en el mismo sentido que los testigos anteriores. Se le exhibe **otros medios de prueba 31: NUE 4982223**, la que explica que corresponde a 01 registro del sistema digital de Falabella Retail S.A. que se mantienen en relación a la factura N°845346, de fecha 19/11/2010, por la compra de 10 lavadoras secadoras marca Daewoo DWC por el valor de \$3.999.900.- y posterior cambio de este producto. Explica que son copias del sistema de venta a crédito de Falabella, todas las compras que no se pagan en el momento pasan por este sistema y se aprueban, este registro es de 19 de noviembre de 2010 solicitado y aprobado el mismo día. Esto es antes de la factura por cobrar, se solicita la aprobación de crédito para vender a 30 o 60 días y a factura se emite después cuando está aprobado el crédito. La página siguiente los datos que quedan registrados para poder realizar la venta a crédito, esto es a las 14:03, la compra se realizó en Parque Arauco, pero los productos no salen de ahí, el nombre del contacto de esta orden de compra es Marcela Cuevas y la orden de compra es a nombre de la Dirección General de Carabineros. Número de la orden de compra 89, condiciones de pago a 30 días, el monto original \$3.999.900. En la factura inicial N° 845346 aparece en su sistema la venta por 10 lavadoras, 15:06 hora emisión de a factura, luego se dice que a las 15:36 se cambian por 200 hornos eléctricos, todo digital que quedó en el sistema, la diferencia entre venta y cambio son 30 minutos. Luego hay una página de detalle de cambio de productos. Se concretó el cambio, el código de vendedor Carlos Figueroa Parada. F 12 son los folios de despacho a los clientes, comprador y que recibe es la persona que queda como contacto Marcela Cuevas, se despachará a Quilín 1500. Luego folio de despacho a domicilio que fue el válido, se anula el anterior, se recibe por Marcela Cuevas, nuevo folio con nuevo número. Consulta de boletas F 12, el nuevo folio termina en 159 y se mantiene en este. Se despacharon 190 unidades de hornos, total \$3.801.700. Penúltima hoja, 10 productos restantes de los 200 están en un folio diferente. En la última información de la documentación interna, 10 productos se retiran en la tienda por Marcela Cuevas y los otros 190 despachados a Quilín. Indicó que este requerimiento de información fue para cumplir con la solicitud de la fiscalía y enviar la documentación que se necesitaba.

Asimismo, se ingresó el documento **91: Oficio N° 617 de fecha 17 de julio de 2019** Carabineros de Chile, Dirección de Logística, Departamento de Adquisición y Abastecimiento. Objeto oficio 383/ 2019 de la fiscalía regional de Magallanes, se devuelve referencia a causa RUC 17-0078-8230-0 de la fiscalía regional de Magallanes y la Antártica Chilena. número 617 con fecha 17 de julio de 2019. Del Departamento de Adquisiciones y Abastecimiento al Departamento Antidrogas OS7, sección lavado de activos. Dice en relación a la causa RUC 1700788230-0 de la fiscalía regional de Magallanes, se indica que, conforme a los antecedentes expuestos, se procedió a verificar en los archivos

respectivos, constatando que no existe ningún tipo de documentación que acredite que este Departamento de Adquisiciones y Abastecimiento L2 haya recepcionado los hornos en comento. Dos, que efectuadas las indagaciones de rigor tendientes a recopilar información relacionada a registros existentes del mes de diciembre del año 2010 sobre 190 hornos eléctricos recepcionados por la Mayor Marcela Cuevas Muñoz, se estableció que aproximadamente desde el año 2005 a la fecha, existe ubicada en el interior de las bodegas de esta repartición, una dependencia destinada al almacenaje de distintos productos. Tal dependencia es administrada única y exclusivamente por personal del Departamento de Relaciones Públicas. Por último, se hace presente que la mayor Marcela Cuevas Muñoz desde el año 2010 a la fecha no ha sido de esta dotación. estableciéndose que su actual destinación es el Departamento de Gestión Educacional. Es cuanto se informa. Firma el documento Claudio Andrés Andrade Ramírez, Coronel de Carabineros, jefe del Departamento de Adquisiciones y abastecimiento.

En base a todo lo anterior, es indubitado que las 10 lavadoras en cuya factura se realizó la constancia firmada por Jorge Serrano y Marcela Cuevas, no llegaron a la Teletón, ya que una vez compradas, se cambiaron, a la media hora, por 200 hornos eléctricos Somela, los cuales, si se despacharon a Quilín 1500, donde el Departamento de Relaciones Públicas tenía una bodega exclusiva. Esta compra y el cambio se realizaron el mismo día 19 de noviembre de 2010 en la tienda Falabella Parque Arauco y estos hornos eléctricos, coinciden con los entregados a los funcionarios del Departamento de Relaciones Públicas en la fiesta de navidad de 2010, tal como dieron cuenta, entre otros los testigos Vallejos, Vargas y Bahamondes e incluso fueron fotografiados y exhibidos en juicio como otros medios 14, ya que el testigo Vallejos conservaba el horno aun en su poder.

En definitiva, se trató de una compra de bienes para ser entregados al frente interno de Carabineros, así llamado por el acusado Gordon Valcárcel, que no correspondía realizar con los fondos destinados a gastos de ceremonial o representación tal como se objetó esta compra por CGR en su preinforme 97 de 2011.

2. Documento 31.6.118, Factura número 001926, María Clemencia González Donoso, Comercializadora de Artículos de Oficina de Escritorio y Artesanía Señores Dirección General de Carabineros, detalle es un set de pingüinos Lapislázuli plata en estuche de terciopelo, total \$568.820. Constancia donde lo que se refiere es que corresponde a un set de pingüinos de Lapislázuli y plata entregados a nombre de Carabineros de Chile al animador de televisión Don Mario Kreuzberger Blumenfeld con motivo de la celebración de su cumpleaños, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición. Santiago 28 de diciembre de 2010.

Con relación a esta factura, declaró **Mario Luis Kreuzberger Blumenfeld** quien indicó que nunca ha recibido un objeto de lapislázuli de parte del General Gordon ni de Carabineros de Chile.

Respecto a esta operación, se incorporó además de la factura, el documento **31.6.117**. Cheque tesorería, documentación de tesorería 118874,

cuenta del Banco Estado, cuenta de la 9004165, el número del cheque 477081 por un monto de \$568.825. fecha de emisión 29 de diciembre de 2010 a beneficiarios María González, recepto MC Clemencia González. **Documento 75.1.1.48** corresponde a un documento de tesorería de una página con una constancia al reverso. Se refiere al pago de la factura de María C. González Donoso con el cheque 477081 de la cuenta 9004165 monto \$568.820. Al reverso, se certifica por parte del Teniente de Intendencia de Carabineros, segundo jefe del departamento, Felipe Ignacio Goye Sansana, el oficial que suscribe certifica que el documento es copia fiel de los antecedentes disponibles en la plataforma web del sistema de gestión Sigfe años 2010 y 2011, respectivamente. Santiago con 28 de febrero de 2018.

También se ingresó la **evidencia material número 25**. Imagen cheque de la Dirección General de Carabineros, 477081 de la cuenta 9004165, del Banco Estado por \$588.820, páguese María González Donoso, con fecha 29 de diciembre de 2010.

En definitiva, no solo no se podía hacer esta compra con fondos de gastos de representación, tal como lo objeto la CGR en su informe de 2011, sino que tampoco los objetos fueron entregados a su destinatario.

3otros medios 46: Boleta 16203, de Flores Cartagena, \$120.000. Constancia que la ofrenda floral fue depositada en nombre de Carabineros de Chile en honor a los mártires de la Séptima Compañía de Bomberos de Santiago, Director don Fernando Torres Bovet con motivo de visita institucional por la celebración del 146 aniversario de esa Compañía, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición, 18 de enero de 2010.

En relación a este gasto, declaró **Fernando Ramón Torres Bovet**, quien señaló participar en el Cuerpo de Bomberos hace más de 50 años, destacando que para el año 2010 era director de la Séptima Compañía de Santiago, la que celebra su aniversario cada día 18 de enero, añadiendo que, en el año 2010, con motivo del aniversario de dicha compañía, no recibió regalo alguno por parte de Carabineros de Chile.

De su declaración se confirma que las flores no llegaron a la Séptima Compañía del Cuerpo de Bomberos de Santiago, siendo falsa la constancia a su respecto.

4. Documento 31.6.4 Factura N° 711722 de Falabella Retail S.A., Dirección General De Carabineros, \$29.990. Constancia que la silla nido que figura en el anverso de la presente factura, fue recibida conforme en calidad, cantidad y precio y entregada en nombre de Carabineros de Chile, a la maternidad del Hospital Naval "Almirante Nef" con motivo de visita institucional por la celebración del mes del mar, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición. Santiago 10 de Mayo de 2010.

Declaró en este caso, **Víctor Enrique Soto Cabrera**, Ex contralmirante de la Armada Chilena, quien señaló que en el año 2010 era Director del Hospital Naval de Viña del Mar y no recibió regalos por parte de Carabineros de Chile, no recibió una silla nido Disney para ser entregada al hospital naval.

Además de la factura, se incorporó el documento **75.1.1.2**. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 18/05/2010, ID 437956, certificado con fecha 28/02/2018.

Este gasto, fue objetado por la CGR en su preinforme de 2011 y además no fue entregado a su supuesto destinatario

5. Documento **31.6.76** Factura 9520 de Gina Cabello, de 23 de noviembre de 2010, Dirección General de Carabineros, descripción 68 Juegos de sábanas con colcha, total \$2.411.416, con constancia de haber sido entregado a nombre de Carabineros de Chile al Yaqueline Maldonado de la Escuela de formación Penitenciaria, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición, 22 de noviembre de 2010.

En relación a estos juegos de sábanas, declaró **Yaquelin de Las Mercedes Maldonado Vera**, quien indicó que en el segundo semestre de 2010 como Coronel de Gendarmería de Chile, fue Directora de la Escuela de Gendarmería, nunca ha recibido ningún regalo de la Dirección de Carabineros de Chile, nunca recibió como regalo 68 juegos de sabanas y colchas de Carabineros de Chile. Además de la factura, se incorporó el documento **31.6.75**. Cheque tesorería, documento de tesorería 102467, de fecha 24/11/2010, que da cuenta del pago de la misma por parte de Carabineros de Chile. Y el documento **31.6.77** Oficio N°382, de la Secretaría General, Depto. Relaciones Públicas, de fecha 23/11/2010, suscrito por Jorge Serrano Espinosa. Y el documento **75.1.1.38** Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 24/11/2010, ID 504226, certificado con fecha 28/02/2018.

En este caso, además de objetarse el gasto por CGR, su entrega no fue cierta, lo que, a mayor abundamiento, se puede relacionar con lo dicho por los funcionarios Vallejos, Vargas y otros del Departamento de Relaciones Públicas, en el sentido que recibieron juegos de sábanas por Navidad o cumpleaños, por lo que esta adquisición también la podemos relacionar con el denominado “frente interno”.

6. **Otros medios 46**, Factura 144133, de HBC Briones, detalle una pluma y un lápiz Roller, 18 de marzo de 2010, total \$ 529.800, constancia de haber sido entregado a nombre de Carabineros de Chile, a los señores Ricardo Ortega Perrier y Javier Anabalón Quiroz con motivo de la celebración del 80 aniversario de la Fuerza Aérea de Chile, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición, Santiago 6 de abril de 2010.

El testigo **Javier Alejandro Anabalón Quiroz**, indicó que el año 2010 trabajaba en la Fuerza Aérea y ocupaba el puesto de Jefe del Estado Mayor General, añadiendo que ese año, la Fuerza Aérea cumplía 80 años, fue creada en el año 1930, sin que en el desempeño de su cargo, hubiese recibido algún regalo de parte de Carabineros de Chile.

Además de la factura, en relación con esta operación se acompañó **otros medios número 46**, documento de tesorería 025424, descripción, beneficiario de H. Briones, cuenta Banco Estado, número del cheque es 47286, monto \$529.800 La fecha de emisión 9 de abril de 2010. **otros medios 25**, imagen cheque 0471286

de la cuenta 9004965 por \$529.800 pesos de fecha 9 de abril del 2010, en pago de esta factura.

Este regalo no correspondía realizarlo con cargo a los gastos de representación, ceremonial y protocolo y, además es falsa la constancia estampada al reverso de la factura porque no fue entregado a Javier Anabalón.

7. Otros medios 46: Factura 500555. De Cencosud Retail. A Dirección General de Carabineros, por el monto de \$359.970 pesos con constancia que certifica que los dos colchones y cuatro almohadas que figuran en el anverso de la presente factura fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile al capellán general del hogar de Cristo, reverendo padre Agustín Moreira Hudson (campaña solidaria Un techo para Chile), como aporte institucional a sus obras sociales en beneficio de las personas damnificadas por el último sismo, ocurrido recientemente el país, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición, Santiago 12 de abril de 2010

8. Otros medios 46, Factura 500556. De Cencosud Retail. A Dirección General de Carabineros, por el monto de \$195.080 con constancia que certifica que las frazadas y almohadas que figuran en el anverso de la presente factura fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile al capellán general del hogar de Cristo, reverendo padre Agustín Moreira Hudson (campaña solidaria Un techo para Chile), como aporte institucional a sus obras sociales en beneficio de las personas damnificadas por el último sismo, ocurrido recientemente el país, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición, Santiago 12 de abril de 2010

9. Otros medios 46, Factura 500557. De Cencosud Retail. A Dirección General de Carabineros, por el monto de \$515.889 con constancia que certifica que las Toallas, sabanas y colchones que figuran en el anverso de la presente factura fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile al capellán general del hogar de Cristo, reverendo padre Agustín Moreira Hudson (campaña solidaria Un techo para Chile), como aporte institucional a sus obras sociales en beneficio de las personas damnificadas por el último sismo, ocurrido recientemente el país, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición, Santiago 12 de abril de 2010

10. Otros medios 46, Boleta de Sodimac, por el monto de \$119.990 con constancia que certifica que 10 equipos de emergencia fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile al capellán general del hogar de Cristo, reverendo padre Agustín Moreira Hudson (campaña solidaria Un techo para Chile), como aporte institucional a sus obras sociales, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición, Santiago 18 de marzo de 2010

Con relación a las compras y entregas señaladas en los puntos 7 al 10 precedente, declaró en juicio el sacerdote **José Agustín Moreira Hudson**, quien indicó que en el año 2010 era el capellán General del Hogar de Cristo, señalando luego de confrontarlo con su declaración de 5 de septiembre de 2018, que “Yo fui capellán general del Hogar de Cristo por 12 años y jamás recibimos donaciones en especies de parte de Carabineros de Chile”. Además de reiterar

lo declarado con anterioridad, indicó que no conoce la campaña Un Techo para Chile, no es del Hogar de Cristo es de Techo que es distinto, nunca ha tenido participación en esa campaña.

Al revisar estas facturas y la declaración del testigo, es claro que todas las constancias certificadas en ellas son falsas y los aportes no llegaron al Hogar de Cristo, además de no ser permitidas estas compras con fondos de representación y protocolo. De la misma forma, la testigo María Rojas Oyaneder declaró que luego del terremoto de 2010 se entregaron presentes a los carabineros afectados como lavadoras, refrigeradores, camas y otros, por lo que también estas compras podrían estar relacionadas con el llamado frente interno.

11. Otros medios 46, Factura Falabella Retail, N°696211 de 16 de abril de 2010, a Dirección General de Carabineros, descripción 10 juegos de set 6 vasos whisky, total \$34.900, con constancia de haber sido entregados a nombre de Carabineros de Chile 5 juegos al rector de la Universidad Fines Terrae Nicolas Cubillos Sigall, por su aniversario conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición, 20 de abril de 2010.

12. Otros medios 46, Factura Falabella Retail, N°696210 de 16 de abril de 2010, a Dirección General de Carabineros, descripción 10 juegos de servicios de plaque, total \$650.000, con constancia de haber sido entregados a nombre de Carabineros de Chile 5 juegos al rector de la Universidad Fines Terrae Nicolas Cubillos Sigall, por su aniversario conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición, 20 de abril de 2010.

En relación con las dos facturas anteriores declaró **Nicolás Cubillos Sigall**, quien indicó que durante los años 2010 y 2011 era rector de la Universidad Finis Terrae y que en dicha universidad había una fecha de aniversario que no celebraban, pero que debió ser en abril o mayo, donde recibían algunas felicitaciones verbales. Además, en el lugar había un casino de alumnos, destacando igualmente que en el año 2010 no recibió ningún regalo por parte de Carabineros de Chile, no recibió 100 cuchillos mantequilleros, ni 5 juegos de vasos para ser destinados al casino.

Además de las facturas con relación a estas compras, se acompañaron los documentos contables de Carabineros que dan cuenta del pago de estas.

Pero al igual que en todos los casos anteriores se trata de operaciones en que las especies no se entregaron a las personas que se señalaban en sus constancias, siendo estas mendaces y firmadas por Jorge Serrano y Marcela Cuevas.

13. Otros medios 46: Factura N°290 de Garnie de 16 de marzo de 2011, a Dirección General de Carabineros, descripción 28 porta trajes cuero negro total \$3.665.200, con constancia de haber sido entregado a nombre de Carabineros de Chile al Sr. Comandante Jefe General del Aire don Jorge Rojas Ávila y Alto Mando de la Fuerza Aérea de Chile con motivo del homenaje institucional por la celebración del 81 aniversario de la Fuerza Aérea de Chile, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición, 17 de marzo de 2011.

El testigo **Jorge Claudio Rojas Ávila**, indicó que el año 2011 era el Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea de Chile, lo fue entre noviembre de 2010 y noviembre de 2014, en el ejercicio de dicho cargo recibió solo regalos de tipo institucional por parte de Carabineros que se hacen en los aniversarios de la institución como fotografías históricas, galvanos. En el 2011 no tiene recuerdos de haber recibido de parte de Carabineros 28 juegos de equipaje más bolso porta trajes de cuero negro.

En relación con esta compra, además de la factura se incorporó **otros medios 46:** documentos de tesorería 018304, 018309, el título de cheque de tesorería, beneficiario Comercializadora San Isidro Limitada. La cuenta corriente 9004165, cheque 478404, \$ 5.236.000 22 de marzo de 2011. Asientos de SIGFE del ejercicio fiscal 2011 por dos facturas de Comercial San Isidro. Documento del Departamento de Relaciones Públicas al Departamento 4º, el número 33, donde remite factura 290 de Comercializadora San Isidro, \$3.665.200 para su pago, firma Jorge Serrano. Documento del Departamento Cuarto que hace referencia al oficio 33 del Departamento Relcar y a la factura 290.

B. Compras de regalos para enlaces matrimoniales:

Respecto a este punto se acompañaron las siguientes facturas:

14. Factura N° 658283, de Falabella Retail dirigida a Dirección General de Carabineros, detalle Serv. De plaqué con estuche, total \$65.000. Constancia que el set de servilleteros de plaqué con estuche fue entregado en nombre de Carabineros de Chile, al enlace de Alejandra Alarcón Miranda y Cristóbal Socias Vargas, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición 3 de febrero de 2010. Firma Marcela Cuevas y Jorge Serrano Espinosa.

Respecto a este regalo, declaró **María Alejandra Alarcón Miranda**, señalando que se casó el 5 de marzo de 2010, su cónyuge es Cristóbal Socias Vargas, el General Eduardo Gordon con su señora Pilar fueron invitados por su suegra porque ambas eran enfermeras en Dipreca y eran amigas, ella tuvo lista de invitados en Falabella, no recuerda que le mandaron de regalo don Eduardo Gordon y su señora.

Además de la factura, se incorporó **evidencia 46:** Cheque tesorería, documento 6860, beneficiario: Falabella Retail S.A., Banco Estado, cuenta corriente 9004165, cheque 470221, monto \$184.980 de 8 de febrero de 2010, donde consta el pago de esta y otras facturas a Falabella Retail por parte de Carabineros de Chile. Y **otros medios 25:** Cheque 0470221, de la cuenta 9004165, Dirección General de Carabineros, páguese a Falabella Retail S.A., \$184.980, 8 de febrero de 2010.

15. Documento 31.6.73: Factura electrónica Falabella N°840886, Dirección General de base de plumas King, \$69.990, con constancia de entrega al reverso en el enlace de María Carolina Peirano Pechenino y Ernesto Passalacqua Widmer, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición de fecha 15 de noviembre de 2010. Factura también incorporada como **documento 68.2.**

16. Documento 31.6.137 Factura Falabella Retail 918430, de 3 de marzo de 2011, a Dirección General de carabineros, descripción H. Micro Thomas, total \$69.990,

con constancia de haber sido entregado a nombre de Carabineros de Chile al enlace Michelle Cartier Zamudio y Octavio Henríquez Salazar, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición 7 de marzo de 2010. Esta factura también está contenida en el **documento 68.3**

Declaró con relación a este regalo **Michelle Aimee Cartier Zamudio**, quien indicó que es psicóloga y trabaja en el hospital de Carabineros, el General Gordon es marido de una prima de su papá. Se casó por la Iglesia el 19 de marzo de 2011 con Octavio Edmundo Henríquez Salazar, al matrimonio invitó oficiales de carabineros, y también al General Gordon con su señora los que si fueron a su matrimonio. Confrontada con su declaración, señaló que el general participó en su matrimonio fue de civil con su señora, le envió un regalo de matrimonio, si no se equivoca fue un microondas, tenía lista de novios en Falabella.

Además de la factura, se incorporó el **documento 31.6.136** Cheque de Tesorería 014838, cuenta Banco Estado 9004165, Beneficiario Falabella Retail S.A., cheque 478241, monto \$237.960, 11 de marzo de 2011. **Otros medios 25.** Cheque 0478241 por \$237.990 de la cuenta 9004165 de la Dirección General de Carabineros páguese a Falabella Retail S.A. dentro del cual se encuentra incluido este regalo.

17. Documento 31.6.139 Factura Falabella Retail 918431, de 3 de marzo de 2011, a Dirección General de carabineros, descripción H. Micro Thomas, total \$69.990, con constancia de haber sido entregado a nombre de Carabineros de Chile al enlace María Angelica Álvarez Aravena y Santiago Pérez Schuler, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición 7 de marzo de 2010. Factura también contenida en el **documento 68.4.**

18. Documento 31.6.140 Factura Falabella Retail 918432, de 3 de marzo de 2011, a Dirección General de Carabineros, descripción Aspiradora Somela, total \$62.990, con constancia de haber sido entregado a nombre de Carabineros de Chile al enlace Juan Cristobal Rikli y Camila Valenzuela Bejares, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición 7 de marzo de 2010. Factura también contenida en el **documento 68.5.**

Respecto a este caso, se hizo mención en juicio que existió un error en la constancia, puesto que los apellidos de las contrayentes se pusieron intercambiados, por lo que la novia era Camila Rikli y el novio era Juan Cristobal Valenzuela Bejares. Así las cosas, declaró en juicio **Camila Rikli Gordon**, quien indicó que el día 5 de marzo de 2011, contrajo matrimonio con Juan Cristóbal Valenzuela Bejares, su padre invitó a Eduardo Gordon y a su señora, quien le envió de regalo una aspiradora, la que llegó a su domicilio en Santiago, venía con una tarjeta con su nombre y el regalo fue entregado por una funcionaria de Carabineros, llegó en enero o febrero de ese año. A la defensa señaló que Eduardo Gordon y su señora no asistieron a su matrimonio.

19. Documento 31.6.142 Factura Falabella Retail 925300, de 14 de marzo de 2011, a Dirección General de Carabineros, descripción Plumón Pluma Premium King,

total \$59.990, con constancia de haber sido entregado a nombre de Carabineros de Chile al enlace Paulina Castellón Valdivieso y Cristian Rodríguez Rodríguez, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición, 15 de marzo de 2010. (así dice) Factura también ingresada como **documento 68.6**

20. Otros medios 46: Boleta de Falabella Retail, no se ve fecha, valor \$151.980, con constancia de que la cuchillería fina que da cuenta la boleta, fue entregada a nombre de Carabineros de Chile al enlace Manuel Vivar Vicencio y Pamela Pérez González, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición, 24 de diciembre de 2010

Explicó la testigo, **Pamela Margarita Pérez González**, dentista, que en el año 2011 comenzó a trabajar en el Hospital de Carabineros y luego en la Escuela de Carabineros como dentista, estando contratada como CPR, por lo que pertenecía a la Institución, agregando que toda su familia perteneció a la Institución y su padre -Sergio Pérez González- se fue a retiro siendo Coronel entre los años 1999 y 2000, destacando que ella se casó el 8 de enero de 2011, con Manuel Alejandro Vivar Vicencio. Invitaron varios oficiales cercanos a su padre, tales como los generales Gordon, Tello y Flores, agregando respecto a Eduardo Gordon que éste a esa época era General Director, siendo invitado con su esposa, asistiendo ambos a dicho matrimonio. Gordon envió al domicilio de su padre, un juego de copas de regalo.

21. Otros medios 46: Factura Falabella Retail, N°671942 de 3 de marzo de 2010, a Dirección General de Carabineros, descripción juego de cuchillería, total \$144.990, con constancia de haber sido entregado a nombre de Carabineros de Chile al enlace Fernando Sarabia Barrie y María José Larraín Matte, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición, 4 de marzo de 2010.

En relación con este matrimonio, declaró **María José Larraín Matte**, quien señaló que se casó el día 1 de mayo de 2010, con Fernando Andrés Sarabia Barrie, destacando que su suegro es Osvaldo Sarabia que fue Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea, e invitó a don Eduardo Gordon con su señora, quienes efectivamente asistieron a su matrimonio, sentándose en una mesa en que estaban junto a los demás comandantes en jefe, no tiene certeza de qué le mandó de regalo, pero todos los invitados a la fiesta enviaron regalos, tenía lista de novios en Falabella. En el mismo sentido declaró **Fernando Andrés Sarabia Barrie**, señaló que se casó el día 1 de mayo de 2010, con María José Larraín, añadiendo que conoce a Eduardo Gordon y a su hijo -del mismo nombre- con quien fue compañero de Universidad. El señor Gordon fue invitado junto a su señora al matrimonio por su padre, imaginándose que envió regalo por lista de novios de Falabella.

Además de la factura se acompañó **evidencia material número 46**. cheque tesorería, documento de tesorería 014528. Descripción dice, el cheque agrupa varios documentos de tesorería. cuenta contable es Banco Estado, el beneficiario es Falabella Retail S.A. Número de la cuenta corriente es la 9004165. El número de cheque corresponde al 470689. El monto del cheque son \$294.980 pesos. Fecha de emisión, 7 de marzo de 2010. Beneficiario Falabella Retail S.A.,

donde consta el pago de esta y otras facturas. **Evidencia material número 25**, imagen de un cheque por ambas caras, Dirección General de Carabineros, el monto \$294.980 pesos. Fecha 7 de marzo de 2010, páguese a Falabella Retail S.A.

22. Otros medios 46 Factura Falabella Retail, N°671943 de 3 de marzo de 2010, a Dirección General de Carabineros, descripción Aspiradora Thomas, total \$149.990, con constancia de haber sido entregado a nombre de Carabineros de Chile al enlace Paula Valech y Joaquín Godoy Ibáñez, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición, 4 de marzo de 2010.

Declaró a este respecto, **Joaquín Godoy Ibáñez**, señaló que se casó con Paula Valech el 20 de marzo de 2010, hubo una celebración muy grande de 900 o 1000 personas, cree que su madre al matrimonio invitó al General Director de Carabineros General Gordon, tenían lista de novios en Falabella, no recuerda si recibió un regalo del General Gordon.

23. Otros medios 46: Documento Factura Falabella Retail, N°962337 de 7 de mayo de 2011, a Dirección General de Carabineros, descripción enceradora Somela, total \$59.990, con constancia de haber sido entregado a nombre de Carabineros de Chile al enlace Felipe Bunster Echeñique y Catalina Zabala Ferrer, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición, 8 de mayo de 2011.

24. documento 31.6.146, factura electrónica 948543, de Falabella Retail, de 15 de abril de 2011, a señores de Dirección General de Carabineros, descripción horno microondas Tomas, 59.900 pesos.; constancia que fue entregado en nombre de Carabineros de Chile al enlace Soledad Larraín Muñoz y Marcelo Ogas Sotomayor, conforme lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición. Santiago, 18 de abril de 2011. Factura también ingresada como **documento 68.7** y se ingresó **documento 31.6.147** Cheque tesorería, documento de tesorería 032379, de fecha 03/05/2011.

Con las facturas analizadas en este acápite B, se constató que durante el año 2010 y 2011, se enviaron y pagaron con fondos de los gastos destinados a representación y protocolo, diversos regalos a matrimonios a los que fue invitado el General Director de Carabineros de esa época Eduardo Gordon, cosa que no correspondía ya que no se cumplen los requisitos para imputar esa compra a la asignación 003 del ítem 12 subtítulo 22 del Decreto 854 del Ministerio de Hacienda, así también fue observado por CGR al momento de realizar su preinforme 97 en el año 2011, sin importar, para considerar que el gasto está mal hecho, si llegó o no el regalo efectivamente a sus destinatarios, simplemente no correspondía hacer este gasto con fondos de representación.

C. Regalos o atenciones que no se sabe si llegaron a sus destinatarios, pero no corresponde imputarlos a gastos de representación.

25. Documento 31.6.112 Factura número 41727 de Cristian W. Tala Manríquez, de fecha 27 de diciembre de 2010, señores Dirección General de Carabineros, detalle 100 cajas de madera grabadas con dos botellas, monto total de la factura

son \$2.999.990. Constancia de esta factura certifica que las 100 cajas de madera para vino grabadas con símbolo institucional fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a altas autoridades de gobierno, a altos mandos de las Fuerzas Armadas y a asociación de agregados militares y policiales extranjeros, con motivo de la Navidad de 2010, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición. Santiago 27 de diciembre de 2010.

Con relación a este gasto, se incorporaron los siguientes documentos **31.6.110** documento de tesorería 118806, cuenta del Banco Estado, beneficiario Cristian Tala Manríquez, cuenta corriente 9004165. Número de cheque 477065. \$2.999.990, de 29 de diciembre de 2010. **131.6.111**. Asiento de tesorería referido a esta factura. **31.6.113** Documento del Departamento de Relaciones Públicas, el número 476 de 27 de diciembre de 2010 que dirige al Departamento Cuarto de Carabineros, la Junta remite facturas, entre ellas la de Cristian Tala Manríquez. **75.1.1.50**, documento de tesorería, SIGFE, consta de una página con una certificación al reverso, el título es Geopago factura 41727 Cristian W. Tala Manríquez, REC 4179 of 476 Relcar, copia fiel del sistema SIGFE. **Otros medios 25**, que corresponde a la imagen del cheque serie 0477065, de la cuenta 9004165, Dirección General de Carabineros, por \$2.999.9, Beneficiario Cristian Tala Manríquez.

26. Documento **31.6.121**, Factura la 0013477 de Michael Kurasz y Cia Limitada, Pastelería Condi a Dirección General de Carabineros descripción 100 Canastos Regalo Navidad, \$2.100.000, abajo se lee Marcela Cuevas, firma, cancelada Alexander Fuentes. Constancia reverso de esta factura indica que son 100 canastos navideños que figuran en el adverso, fueron recibidos conforme en calidad y cantidad y precio y entregados en nombre de Carabineros de Chile a altas autoridades de gobierno y cuerpos diplomáticos residentes con motivo de la Navidad año 2010, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición. Santiago 27 de diciembre de 2010.

Con relación a este gasto se incorporaron los siguientes documentos: **31.6.119**, documento de tesorería 118790, cuenta bancaria 9004165, número del cheque 477084, monto \$2.100.000, fecha 29 de diciembre de 2010, beneficiario Michael Kurasz y Cia Ltda. Firma receptor. **31.6.120**. asiento SIGFE de DIGCAR, ejercicio fiscal 2010.. **31.6.122**, documento del Departamento de Relaciones Públicas, 483, que remite esta factura para pago al Departamento Cuarto, firma Jorge Serrano. **31.6.123**, poder simple, dice Santiago, 13 de enero de 2011, de Arturo Kurask a Alexander Fuentes para retirar documento a nombre de Michael Kurasz y Cia Limitada. **Documento 66:** Señores, a continuación, adjunto copia de factura 13477 con fecha 29 de diciembre de 2010 por un monto de \$2.100.000 correspondientes 100 canastos regalo de navidad, los cuales contenían diferentes productos de nuestra tienda. El pedido fue retirado de nuestra tienda y se canceló con documento el día 13 de enero de 2011. Arturo Kurasz Z, firma 30 de enero de 2018. **66.1**, Duplicado de factura. **75.1.1.49**. Documento de tesorería SIGFE título geopago factura 00133477 Michael Kurasz

y Cia Ltda. **Otros medios 25**, la imagen del cheque 047-7084 de Dirección General de Carabineros, de la cuenta 9004165, por \$2.100.000, 29 de diciembre de 2010, páguese a Michael Kurasz y Cia Ltda.

27. Documento 31.6.126 Factura N° 0099891, distribuidora El Cielo, Distribución y Comercialización de Bebidas alcohólicas y analcohólicas, señores de Dirección General de Carabineros, detalles diversos licores y bebidas, \$ 1.168.440. Constancia que los licores, bebidas, vinos, cervezas y champañas que figuran en el adverso de la presente factura, fueron recibidos conforme en calidad, cantidad y precio y consumidas en manifestaciones oficiales de la institución. Entre paréntesis, atención proporcional al señor Presidente, (agregado de Defensa y Militar Ecuador Coronel Don Rafael Coral Mera, directivos e integrantes de la Asociación y agregados militares y policiales extranjeros acreditados en nuestro país y familiares con motivo de reunión de camaradería por el término de las actividades de fin de año, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición. Santiago 28 de diciembre de 2010, firmas de Jorge Serrano Espinoza y Marcela Cuevas Muñoz.

Con relación a esta factura se acompañaron los siguientes documentos: **31.6.124** documento de Tesorería 120979, beneficiario Distribuidora El Cielo S.A., cuenta del Banco Estado 9004165, número de cheque 477222, \$ 1.168.440, 31 de diciembre de 2010. **31.6.125**, asiento Sigfe, Digcar en relación a esta factura. **31.6.127** del Departamento de Relaciones Públicas, N° 487 al Departamento Cuarto, donde le remite esta factura de la distribuidora El Cielo para su conocimiento y pago, Jorge Serrano Espinosa. **Documento 67** De Distribuidora El Cielo S.A., que indica conforme a lo solicitado en el RUC número 1700788230-0, se detalla la siguiente información. Se entrega copia de la factura número 99891 con fecha de emisión 28 de diciembre de 2010 al cliente Dirección General de Carabineros por un valor total de \$1.168.440. La compra se realizó en forma telefónica y la mercadería fue despachada a la dirección que se informa en la factura adjunta y antes mencionada. Después de 30 días de emisión se cancela en Bulnes, piso 7, Santiago Centro. Se adjunta carta de no deuda solicitada por el cliente. Se adjunta detalles de las mercaderías adquiridas, Santiago 12 de febrero de 2018. Pablo Villalba Soto, representante legal distribuidora el Cielo S.A., firma. **67.2** copia de la factura. **67.3**, Documento del detalle de lo adquirido, total \$ 1.168.440 facturas por cobrar. **75.1.1.51** Documento de tesorería del ejercicio fiscal 2010 de DIGCAR, es un documento de Sigfe, referido a esta factura. Otro medio 25, imagen del cheque serie 0477222 de la Dirección General de Carabineros, cuenta 9004165, por \$1.168.440, 31 de diciembre de 2010, páguese a Distribuidora El Cielo S.A.

28. Otros medios 46: Factura N° 658293, de Falabella Retail dirigida a Dirección general de carabineros detalle Frigobar GE 50 Lt, total \$69.900. Constancia que el frigobar fue entregado a nombre de Carabineros de Chile al General del Aire Ramón Vega Hidalgo, por la celebración de su cumpleaños, conforme a lo

ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición, 3 de febrero de 2010.

29. Otros medios de prueba 46 : Factura 051355 Agendas y Artículos de Cuero Fontet S.A., señores de Dirección General de Carabineros, detalles 10 maletines especiales de Cuero, \$ \$1.320.900. Constancia que los 10 maletines de cuero que figuran en el anverso de la presente factura, fueron recibidos conforme en calidad, cantidad y precio y entregados en nombre de Carabineros de Chile al Comandante en Jefe del Ejército, General del Ejército don Juan Miguel Fuente Alba Poblete, señor Comandante en jefe de la Armada, almirante don Edmundo González Robles, señor Comandante en jefe de la Fuerza Aérea de Chile, general del Aire don Jorge Rojas Ávila, señor Director General de investigaciones don Marcos Vázquez Meza, Señor Agregado de la Gendarmería Argentina, comandante mayor don Fernando Rodolfo Mentasti, señor agregado Policía de Colombia, Coronel Don Carlos Martínez Díaz, señor agregado Policial del Ecuador, coronel Don Enrique Suárez Salazar, señor Agregado la Guardia Civil de España, Coronel Don José Godar Moreira, señor oficial, enlace de los Carabinieri de Italia, Mayor Mariano Marino y señor agregado policial de Ecuador, Coronel Don Aldo Figueroa Rodríguez, con motivo de las actividades de fin de año, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición. Santiago 30 de diciembre de 2010.

También se incorporaron los documentos contables que dan cuenta del pago de esta factura.

30. Otros medios 46. Factura N° 658281, de Falabella Retail de 2 de febrero de 2010, dirigida a Dirección General de Carabineros, detalle Microondas Somela, total \$49.900, Constancia que el microondas fue entregado a nombre de Carabineros al Director de Radio Corazón Julio Bravo Eickoff, por el 13 aniversario de la radio, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición 3 de febrero de 2010.

31. Documento 31.6.96 Factura 12673, Marcela Fernandez, Dirección General de Carabineros descripción juegos de toallas y sábanas, total. \$ 226.695 con constancia de haber sido entregado a nombre de Carabineros de Chile al al Presidente del Club de Leones de Melipilla Jaime Valcárcel Cabezas en el marco de la celebración del aniversario de esa entidad, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición, 11 de diciembre de 2010.

En relación a este gasto, se incorporó el documento **31.6.95** Cheque tesorería de fecha 17/12/2010 que da cuenta del pago hecho de la misma por el departamento IV de Carabineros. Documento **75.1.1.41** Documento de tesorería del ejercicio fiscal 2010 de DIGCAR, es un documento de Sigfe, referido a esta factura, otros medios de prueba 25, cheque que da cuenta del pago de esta factura.

32. Otros medios 46: Factura N°294 de Garnie de 18 de marzo de 2011, a Dirección General de Carabineros, descripción 15 maletines de cuero, total \$1.570.800, con constancia de haber sido entregado a nombre de Carabineros de

Chile a los alumnos becarios de la Gendarmería Argentina Segundo Comandante don Javier Heracleo Ferreira, de la policía de Bolivia, Mayor Álvaro Álvarez Griffiths, Mayor Alfredo Vilca Condes y mayor Eloy Rojas del Carro de la policía de Ecuador, Mayor José Vargas Alzamora y capitán Fernando Moreno Charro, de la policía de Colombia, Teniente Coronel Don Enrique Murillo Sánchez y Teniente Coronel William Donato Gómez de la policía de Perú Mayor Julio Sánchez Vázquez y mayor Jaime Pizarro Quintana, de la policía de Panamá y teniente Demetrio y Martínez Franco de la policía de México. Oficial Carlos Palma Márquez, de la policía de Guatemala, oficial segundo Edwin León Miranda y oficial segundo Francisco Calimayor Chaclán y de la policía de El Salvador, Subinspector Vladimir Prado Ortiz. Como aporte institucional a sus actividades becarias en nuestro país conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición, 11 de marzo de 2011.

33. Documento **31.6.21**, factura electrónica 739799, de Falabella Retail, de 14 de junio de 2010, a señores de Dirección General de Carabineros, descripción vajilla, panera, almohada, frazada, plum y otros, total \$209.790; constancia que fue entregado en nombre de Carabineros de Chile a la presidenta de la Asociación de Damas Diplomáticas doña Patricia de La Rosa de Leal (cónyuge del Embajador de Bélgica) como aporte institucional a sus actividades sociales en nuestro país, en el marco de la celebración del 44 aniversario de esa institución, conforme lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición. Santiago, 15 de junio de 2010.

También se incorporó el documento **31.6.19** y el **75.1.1.13**, ambos dan cuenta del pago de esta factura.

34. Documento **31.6.23**, factura electrónica 748026, de Falabella Retail, de 25 de junio de 2010, a señores de Dirección General de Carabineros, descripción LCD LG, \$279.990; constancia que fue entregado en nombre de Carabineros de Chile al al Sr. Rector de la universidad del Pacífico don Luis Winter Igualt a objeto que sea destinado al casino de alumnos de ese plantel como aporte institucional a sus actividades docentes en el marco de la celebración del 34 aniversario de esa casa de estudios superiores, conforme lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición. Santiago, 30 de junio de 2010.

Además, en relación a esta compra, se incorporaron los **documentos 31.6.22**

Cheque tesorería, documento de tesorería 052171, de fecha 01/07/2010, documento **75.1.1.14** Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 01/07/2010, ID 451800, certificado con fecha 28/02/2018., otros medios 25 cheque que da cuenta del pago de la factura.

Respecto a todos las operaciones individualizados en los números 25 al 34 de este acápite, se trata de gastos que no se podían realizar con los fondos destinados a representación, ceremonial y protocolo, independiente de si los presentes en ellos señalados llegaron o no a las personas indicadas, así lo estableció la CGR que objetó expresamente las compras de los números 25, 26,

27, 31,33,34 y aun cuando las de los números 28,29,30 y 32 no se observaron por CGR, no se debe olvidar que su revisión fue aleatoria y, a mayor abundamiento, se observó en esa auditoria, compras muy similares a las señaladas en esos numerales.

Que como se señaló anteriormente, los recursos destinados a gastos de representación, protocolo y ceremonial, constituyen fondos públicos asignados anualmente en la Ley de Presupuesto del Sector Publico a Carabineros de Chile, los que conforme a lo señalado en el subtítulo 22, ítem 12 asignación 003 del Decreto 854 del Ministerio de Hacienda, solo pueden ser utilizados, en la medida que se cumplan con dos requisitos copulativos: Que las actividades se realicen con motivo de celebraciones que guarden relación con las funciones del organismo respectivo y, a las cuales asistan autoridades superiores de Gobierno o del Ministerio correspondiente. La misma norma señala que en ciertos casos excepcionales, pueden ser gastos por causas netamente institucionales que deban responder a una necesidad de exteriorización de la presencia del respectivo organismo.

En este sentido, no pueden utilizarse estos fondos para compras de regalos de cumpleaños, matrimonios, aniversarios, regalos o fiestas de navidad o de fin de año aun cuando sean de personas de la misma institución. Así lo ha establecido no solo el Decreto 854 de 2004 del Ministerio de Hacienda sino también los dictámenes de la Contraloría general de la República, N° 011315 de 16 de mayo de 1985 y el N°10449 de 27 de febrero de 2009, documentos **31.4** y **31.5** ingresados a juicio, por lo que existe responsabilidad de quienes los usen para fines impropios o indebidos que puede perseguirse por la vía penal. Confirmado además por el **documento 107.11** Extractos de los dictámenes de la Contraloría General de la República N°11315 de 1985; 26005 de 1986; 23150 de 1987, 19776 de 1992 y 9503 de 2009, que se pronuncias todos en el mismo sentido.

Igualmente, en lo que dice relación con regalos que excepcionalmente se entregaban por causas netamente institucionales que debían responder a una necesidad de exteriorización de la presencia del respectivo organismo, se constata que ninguno de los casos señalados en el párrafo anterior, en lo que guarda relación con regalos hechos a personas o instituciones externas a Carabineros de Chile, cumple con ese requisito, desde que se hicieron a personas que invitaron personalmente al General Gordon a sus enlaces matrimoniales, o bien se hicieron sin que se haya acreditado la necesidad de exteriorizar la presencia de la Institución de Carabineros de Chile.

Así las cosas, quedó acreditado que en todas las operaciones referidas debidamente “constanciadas” y, que son objeto de análisis por parte del Tribunal, sus ejecutores no estaban autorizados por el ordenamiento jurídico para su realización, por lo que constituye una sustracción de fondos públicos, sancionada por la Ley.

6. Testigos de Contexto

En el presente juicio, declararon numerosos testigos que señalaron no haber recibido los regalos a que se referían las constancias en que se certificaba

que algún presente o atención les fue entregado o proporcionado por Carabineros de Chile. Aun cuando, en las constancias de estas facturas o boletas a que se refieren estos regalos o atenciones, no se señala la frase propuesta en las acusaciones “*conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición..*” sus declaraciones y los documentos acompañados con ellas, configuran un indicio claro en el sentido que, muchas de las constancias firmadas por el Coronel Serrano y la Capitán Cuevas a la época de estos hechos, son falsas y solo tenían como objetivo justificar el pago de las facturas con fondos asignados a los gastos de representación y protocolo.

Es así que declararon en juicio: Agustín Joaquín Molfino Chiorrini, Agustín Jorge Edwards Del Río, Alberto Hernán Silva Aguayo, Alessandro Ernesto Cartoni Pruzzo, Alfredo Archivaldo Ewing Pinochet, Alfredo Avelino Valdés Rodríguez, Alicia Estela Romo Román, Ana Cecilia Caram Sfeir, Andrés Schueftan Schwed, Arnaldo Eugenio Pedreros Guenante, Arnaldo Meneses Rojas, Arturo David Undurraga Díaz, Carlos Alberto Délano Abbott, Carlos Alberto Heller Solari, Carlos Fabián Bustamante Gaete, Carlos Ignacio Costas Moreno, Carlos Rodolfo Pereira Albornoz, Carmen Cecilia Poblete Infante, Carmen Ximena Andrade Lara, Catalina Eugenia Agosín Rosemberg, Cristián Jorge Gómez Meneses, Cristian Balmaceda Undurraga, Denise Ximena Del Carmen Benard Shand, Eliana Rozas Ortúzar, Esteban Jorge Velásquez Núñez, Eugenio Ortega Frei, Felipe Andrés Molfino Burkert, Félix Ernesto Inostroza Cortés (su declaración previa fue leída por el fiscal con acuerdo de todos los intervinientes), Fernando Jaime Vicencio Silva, Francisco Javier Guzmán Vial, Francisco Mauricio Larraín Garcés, Francisco Miguel Barrera Méndez, Francisco Rolando Ruiz Supúlveda, Gabriel Ruiz Tagle Correa, Guillermo Eduardo Alarcón Cabezas, Guillermo Iván Castro Muñoz, Guillermo José Turner Olea, Héctor Rolando Terra Yáñez, Hugo Adolfo Peña Leiva, Ignacio Arrau Garcia Huidobro, Jaime Eugenio Espinoza Araya, Jaime Iván Lunik Almuna Sanhueza, Janice Viviana Pérez Lorca, Javier Del Río Valdovinos, Jorge Andrés Díaz Saenger, Jorge Daniel Robles Mella, Jorge Enrique Juan Fuenzalida Pezzi, Jorge Esbir Chaud, Jorge Francisco Rojas Zegers, Jorge Horacio Rodríguez Grossi, Jorge Iván Rojas Soto, Jorge Luis Ibarra Rodríguez, Jorge Patricio Arancibia Reyes, Jorge Rigoberto Cruz Jaramillo, Juan Carlos Bascuñán Betancourt, Juan Eduardo Ossa Braun, Juan Enrique Julio Alvear, Juan Ignacio Oto Larios, Juan Manuel Urrutia Espinoza, Julia Marcela Lara Croquevielle, Liliana Kusanovic Marusic, Lorenza De Las Mercedes Donoso Oyarce, Luis Eugenio Lucero Alday, Luis Felipe Huidobro Medel, Luis Fernando Pizarro Romero, Luis Rafael Pardo Sainz, Macarena Verónica Nichi Nichi, Manuel Alejandro Quiñones Sigala, Marcela Adriana Rojas Bustos, Marcela Del Carmen Gachon González, Marcos Antonio Vásquez Meza, María Cristina Ralph Vega, María Eugenia Beatriz Goiri Rayo, María Paola Luksic Fontbona, Mario Adolfo Agliati Valenzuela, Marlene Del Carmen Díaz Silva, Miguel Ángel Vergara Villalobos, Orlando Ítalo Milesi Donoso, Óscar Emilio Salazar Robinson, Pablo Antonio Zalaquett Said, Pablo Jorge Alejandro Mazzei Pozo, Pablo Segundo Aguilera Parotto, Patricio Andrés Ubilla Fuentes, Patricio Manuel Bustamante Pérez, Patricio Ríos Ponce, Priscilla Patricia Espinosa Urrejola, Ricardo Armando

Gutiérrez Gatica, Richard Henry Buchi Buc, Roberto Mario Sarabia Vilches, Rodolfo Enrique Codina Díaz, Sebastián Piñera Echeñique (se leyó su declaración en juicio), Sonia Carolina Echeverría Moya, Susana Barouh Joel, Sylvia Ximena González Goncalves, Teresa Patricia Ester Barrie Orellana, Vania Margarita Razmilic Kutulas, Víctor Enrique Soto Cabrera (se leyó su declaración en juicio) Víctor Hugo Donoso Diez, Waldo Emeri Ahumada León, Werther Víctor Ernesto Araya Menghini, Wolfram Hagen Celedón Mecketh.

Todos los cuales fueron contestes en señalar que no habían recibido los regalos o atenciones que se certifican en las facturas o boletas respectivas.

En relación a los testigos antes indicados se incorporaron en juicios las facturas o boletas de los gastos, las constancias respectivas con sus nombres y, los antecedentes contables que dan cuenta del pago del gasto con cargos de fondos destinados a gastos de representación, ceremonial o protocolo del Subtitulo 22, ítem 12, asignación 003 del Decreto 854 del Ministerio de Hacienda, los que constan en las pruebas acompañados en juicio, tales como **otros medios de prueba 46** NUE 5806308 que contienen todas las facturas, boletas, documentos contables necesarios para el pago de las facturas y otorgamiento de fondos para gastos por rendir, todos los documentos referidos a la tramitación contable ante el departamento IV de Contabilidad y Finanzas de Carabineros; **otros medios de prueba 25**, NUE 4308175 imágenes de cheques correspondientes a los pagos de la cuenta corriente del Banco Estado, 9004165, Dirección General de Carabineros y, los siguientes documentos:

31.6.1. Cheque tesorería, documento de tesorería N° 037533 y N° 037698, de fecha 14/05/2010.

31.6.2. Factura electrónica Falabella N° 711710, de fecha 07/05/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 10/05/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 11 a 18.

31.6.3. Factura electrónica Falabella N° 711720, de fecha 07/05/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 10/05/2010, suscrita por Marcela A.

31.6.5. Cheque tesorería, documento de tesorería 038945, de fecha 18/05/2010.

31.6.6. Factura electrónica Falabella N° 714758, de fecha 12/05/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 10/05/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa.

31.6.7. Cheque tesorería, documento de tesorería 039234, 039293, de fecha 19/05/2010.

31.6.8. Factura electrónica Falabella N° 716208, de fecha 14/05/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 17/05/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, relativo a 4 frazadas.

31.6.9. Factura electrónica Falabella N° 717428, de fecha 17/05/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 18/05/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 27 a 34.

31.6.13. Cheque tesorería, documento de tesorería 040940, de fecha 26/05/2010.

- 31.6.14. Factura Capd'or N° 4097, de fecha 19/05/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 20/05/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 01 a 10.
- 31.6.15. Cheque tesorería, documento de tesorería 040945, de fecha 26/05/2010.
- 31.6.16. Factura electrónica Falabella N° 719534, de fecha 19/05/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 20/05/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 27 a 34.
- 31.6.17. Cheque tesorería, documento de tesorería 040936, de fecha 26/05/2010.
- 31.6.18. Factura de Marcela Fernández N° 12376, de fecha 17/05/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 20/05/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 11 a 24.
- 31.6.20. Factura electrónica Falabella N° 739793, de fecha 14/06/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 15/06/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 01 a 10.
- 31.6.22. Cheque tesorería, documento de tesorería 052171, de fecha 01/07/2010.
- 31.6.24. Cheque tesorería, documento de tesorería 053355, de fecha 06/07/2010.
- 31.6.25. Factura electrónica Falabella N° 753001, de fecha 02/07/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 05/07/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 28 a 34.
- 31.6.26. Cheque tesorería, documento de tesorería 058301, de fecha 20/07/2010.
- 31.6.27. Factura electrónica Falabella N° 760782, de fecha 14/07/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 15/07/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 01 a 11.
- 31.6.28. Factura electrónica Falabella N° 760783, de fecha 14/07/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 15/07/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 12 a 34.
- 31.6.29. Factura electrónica Falabella N° 760904, de fecha 14/07/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 15/07/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 01 a 07.
- 31.6.30. Cheque tesorería, documento de tesorería 060777, de fecha 27/07/2010.
- 31.6.31. Factura Inversiones Carlos Labra Silva N° 101, de fecha 23/07/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 26/07/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 24 a 34.
- 31.6.34. Cheque tesorería, documento de tesorería 062704, de fecha 04/08/2010.
- 31.6.35. Factura Doral Crown Chile Sociedad Comercial e Industrial Limitada N° 15880, de fecha 29/07/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 30/07/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 23 a 34.
- 31.6.36. Cheque tesorería, documento de tesorería 062699, de fecha 04/08/2010.
- 31.6.37. Factura Electrónica Falabella N° 772752, de fecha 30/07/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 03/08/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 01 a 09.
- 31.6.38. Cheque tesorería, documento de tesorería 064995, de fecha 10/08/2010.
- 31.6.39. Factura H. Briones Comercial S.A. N° 145124, de fecha 13/07/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 06/08/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 11 a 34.

31.6.40. Cheque tesorería, documento de tesorería 066603, de fecha 12/08/2010.

31.6.41. Factura electrónica Falabella N°779423, de fecha 09/08/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 11/08/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 01 a 09.

31.6.42. Cheque tesorería, documento de tesorería 067121, de fecha 13/08/2010.

31.6.43. Factura electrónica Falabella N°780381, de fecha 10/08/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 12/08/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 29 a 34.

31.6.44. Factura electrónica Falabella N°780383, de fecha 10/08/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 12/08/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 1 a 6.

31.6.45. Cheque tesorería, documento de tesorería 069544, de fecha 20/08/2010.

31.6.46. Factura electrónica Falabella N°782519, de fecha 13/08/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 19/08/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 11 a 17.

31.6.47. Cheque tesorería, documento de tesorería 073960, de fecha 03/09/2010.

31.6.48. Factura José Rivero Llamazales y Cia. Ltda. N°506276, de fecha 02/09/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 03/09/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 01 a 16.

31.6.49. Cheque tesorería, documento de tesorería 078526, de fecha 16/09/2010.

31.6.50. Factura Inversiones Carlos Labra Silva N°105, de fecha 13/09/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 14/09/2010, suscrito por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 18 a 24.

31.6.51. Cheque tesorería, documento de tesorería 079830, de fecha 23/09/2010.

31.6.52. Factura electrónica Falabella N°801010, de fecha 09/09/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 21/09/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 11 a 21.

31.6.53. Factura electrónica Falabella N°804813, de fecha 16/09/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 21/09/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 22 a 32.

31.6.54. Factura electrónica Falabella N°804823, de fecha 16/09/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 20/09/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 01 a 10.

31.6.55. Factura electrónica Falabella N°804859, de fecha 16/09/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 21/09/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 11 a 25.

31.6.56. Cheque tesorería, documento de tesorería 080315, de fecha 24/09/2010.

31.6.57. Factura electrónica Falabella N°798101, de fecha 06/09/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 22/09/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 12 a 22.

31.6.58. Cheque tesorería, documento de tesorería 081093, de fecha 27/09/2010.

31.6.59. Factura Claudio Desmadryl y Cia. Ltda. N°41164, de fecha 01/09/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 23/09/2010, suscrito por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 01 a 21.

31.6.60. Cheque tesorería, documento de tesorería 081089, de fecha 27/09/2010.

- 31.6.61. Factura electrónica Falabella N°806912, de fecha 23/09/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 24/09/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 22 a 34.
- 31.6.62. Cheque tesorería, documento de tesorería 084174, de fecha 05/10/2010.
- 31.6.63. Factura Boutiques & Corners N°22921, de fecha 30/09/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 01/10/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 01 a 31.
- 31.6.64. Cheque tesorería, documento de tesorería 084173, de fecha 05/10/2010.
- 31.6.65. Factura electrónica Falabella N°813163, de fecha 30/09/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 01/10/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 27 a 34.
- 31.6.66. Cheque tesorería: 094658, cuenta corriente Banco estado 9004165, número de cheque 475560, de 3 de noviembre de 2010, beneficiario Falabella Retail S.A.
- 31.6.67. Factura de Falabella Retail N° 829524 de 27 de octubre de 2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 30/10/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa.
- 31.6.68. Factura Falabella 829526, de 27 de octubre de 2010, descripción Olla a presión y aspiradora Somela, total \$111.800, con constancia de haber sido entregada al capellán general del Hogar de Cristo Agustín Moreira Hudson por el 66 aniversario de Hogar de Cristo
- 31.6.69. Cheque tesorería, documento de tesorería 097004, de fecha 10/11/2010.
- 31.6.70. Factura electrónica Falabella N°835319, de fecha 04/11/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 05/11/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 11 a 23.
- 31.6.71. Factura electrónica Falabella N°834758, de fecha 03/11/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 04/11/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 28 a 34.
- 31.6.72. Cheque tesorería, documento de tesorería 100410, de fecha 18/11/2010.
- 31.6.74. Factura electrónica Falabella N°840890, de fecha 12/11/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 15/11/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 24 a 34.
- 31.6.80. Oficio N° 397, de la Secretaría General, Depto. Relaciones Públicas, de fecha 30/11/2010, suscrito por Jorge Serrano Espinosa.
- 31.6.81. Cheque tesorería, documento de tesorería 106268, de fecha 04/12/2010.
- 31.6.82. Factura electrónica Falabella N°846777, de fecha 22/11/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 25/11/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 7 a 16.
- 31.6.83. Oficio N° 391, de la Secretaría General, Depto. Relaciones Públicas, de fecha 26/11/2010, suscrito por Jorge Serrano Espinosa.
- 31.6.84. Cheque tesorería, documento de tesorería 106616, de fecha 06/12/2010.
- 31.6.85. Factura Ramón Valenzuela y Compañía Limitada N°2207, de 29/11/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 01/12/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 11 a 17.
- 31.6.86. Cheque tesorería, documento de tesorería 109761, de fecha 13/12/2010.

31.6.87. Factura electrónica Falabella N°858699, de 06/12/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 09/11/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 23 a 34.

31.6.88. Cheque tesorería, documento de tesorería 112647, de fecha 17/12/2010.

31.6.89. Boleta única de depósito Scotiabank N°2127858, junto a Reg. Operaciones con timbre de 18/01/2011.

31.6.90. Asiento SIGFE, emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 17/12/2010, ID 867463.

31.6.91. Factura Javier Pascual e Hijos Limitada, Restaurante, N°23083, de 12/12/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 13/12/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa.

31.6.92. Correo electrónico de diego.perea@lacocinadejavier.cl a Alexis.bustos@carabineros.cl, de fecha 11/01/2011.

31.6.93. Correo electrónico de Alexis.bustos@carabineros.cl a diego.perea@lacocinadejavier.cl, de fecha 18/01/2011.

31.6.94. Oficio N°436, de la Secretaría General, Depto. Relaciones Públicas, de fecha 13/12/2010, suscrito por Jorge Serrano Espinosa.

31.6.97. Cheque tesorería, documento de tesorería 115389, 115418, de fecha 23/12/2010.

31.6.98. Asiento SIGFE, emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de fecha 23/12/2010, ID 872890.

31.6.99. Asiento SIGFE, emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de fecha 23/12/2010, ID 872865.

31.6.100. Factura electrónica Falabella N°871871, de fecha 21/12/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 21/12/2010, suscrito por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 1 a 11.

31.6.101. Factura electrónica Falabella N°871877, de fecha 21/12/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 21/12/2010, suscrito por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 23 a 34.

31.6.102. Factura electrónica Falabella N°871073, de fecha 20/12/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 21/12/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 11 a 22.

31.6.103. Oficio N°465, de la Secretaría General, Depto. Relaciones Públicas, de fecha 22/12/2010, suscrito por Jorge Serrano Espinosa, y documento de remisión de facturas de fecha 28/12/2010, suscrito por Henry Ganga Villagrán.

31.6.104. Oficio N° 463, de la Secretaría General, Depto. Relaciones Públicas, de fecha 22/12/2010, suscrito por Jorge Serrano Espinosa, y documento de remisión de facturas de fecha 28/12/2010, suscrito por Henry Ganga Villagrán.

31.6.105. Factura electrónica Falabella N°871871, de fecha 21/12/2010.

31.6.106. Factura electrónica Falabella N°871877, de fecha 21/12/2010.

31.6.107. Factura electrónica Falabella N°871073, de fecha 20/12/2010.

31.6.108. Cheque tesorería, documento de tesorería 115706, de fecha 23/12/2010.

31.6.109. Factura Capd'or N°4416, de fecha 17/12/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 20/12/2010, suscrito por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 21 a 32.

- 31.6.114. Cheque tesorería, documento de tesorería 118824, de fecha 29/12/2010.
- 31.6.115. Factura electrónica Falabella N°877598, de fecha 27/12/2010, con constancia de entrega al reverso, de fecha 27/12/2010, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 22 a 34.
- 31.6.128. Cheque tesorería, documento de tesorería 001551, de fecha 19/01/2011.
- 31.6.129. Factura electrónica Falabella N°888092, de fecha 12/01/2011, con constancia de entrega al reverso, de fecha 14/01/2011, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 9 a 15.
- 31.6.130. Factura electrónica Falabella N°888091, de fecha 12/01/2011, con constancia de entrega al reverso, de fecha 14/01/2011, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 01 a 08.
- 31.6.131. Cheque tesorería, documento de tesorería 012498, de fecha 05/03/2011.
- 31.6.132. Factura electrónica Falabella N°900479, de fecha 01/02/2011, con constancia de entrega al reverso, de fecha 01/03/2011, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 1 a 08.
- 31.6.133. Factura electrónica Falabella N°900480, de 01/02/2011, con constancia de entrega al reverso, de fecha 01/03/2011, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 9 a 15.
- 31.6.134. Factura electrónica Falabella N°901817, de fecha 03/02/2011, con constancia de entrega al reverso, de fecha 01/03/2011, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 16 a 24.
- 31.6.135. Factura electrónica Falabella N°901819, de fecha 03/02/2011, con constancia de entrega al reverso, de fecha 01/03/2011, suscrito por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 25 a 34.
- 31.6.138. Factura electrónica Falabella N°918426, de fecha 03/03/2011, con constancia de entrega al reverso, de fecha 07/03/2011, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 1 a 07.
- 31.6.145. Cheque tesorería, documento de tesorería 030837, de fecha 29/04/2011.
- 31.6.148. Factura Marcela Fernández N°12824, de fecha 12/04/2011, con constancia de entrega al reverso, de fecha 20/04/2011, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 1 a 21.
- 31.6.149. Cheque tesorería, documento de tesorería 035082, de fecha 11/05/2011.
- 31.6.150. Factura electrónica Falabella N°962340, de fecha 03/05/2011, con constancia de entrega al reverso, de fecha 04/05/2011, suscrita por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 1 a 15.
- 31.6.151. Factura electrónica Falabella N°962342, de fecha 03/05/2011, con constancia de entrega al reverso, de fecha 04/05/2011, suscrito por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 16 a 25.
- 31.6.152. Factura electrónica Falabella N°962343, de fecha 03/05/2011, con constancia de entrega al reverso, de fecha 04/05/2011, suscrito por Marcela A. Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa, línea 26 a 34.

55. Copia de orden de compra N°74, del Departamento de Relaciones Públicas de Carabineros de Chile, de fecha 29/09/2010, suscrita por Marcela Alejandra Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa.
56. Copia de Factura N°22921, de Boutique & Corners S.A, de fecha 30/09/2010.
57. Copia de factura N° 145124, de fecha de emisión 13/07/2010, de H. briones Comercial S.A.
60. Copia de orden de compra N°56, de fecha 13/07/2010, del Departamento de Relaciones Públicas de Carabineros de Chile, suscrita por Marcela Alejandra Cuevas Muñoz y Jorge Serrano Espinosa.
61. Correo electrónico de Karoll Diaz (kdiaz@hbc.cl) de fecha 13/07/2010, a las 14:56, para Mont Blanc, asunto: autorización orden de compra Carabineros de Chile, y correo de Mont Blanc a Karoll Díaz, de fecha 13/07/2010, a las 13:44.
62. Misiva de Cap D'or ,de fecha 29/01/2018, suscrita por el Gerente comercial de Cap D'or, José Antonio Río.
- 62.1. Copia de factura N°4416, de Cap D'or, de fecha 17/12/2010.
- 62.2. Copia de factura N°4097, de Cap D'or, de fecha 19/05/2010.
65. Misiva de fecha 29/01/2018, suscrita por Luisa Méndez Carvajal, Depto. De Contabilidad de Maestre.
- 65.1. Comercial/facturación, relativo a factura F/41164, OT 6-109, fecha recep. 30/06/2010.
- 65.2. Copia de Factura N°41164, de Claudio Desmadryl y Cia. Ltda., Maestre, de fecha 01/09/2010.
75. Oficio secreto N°17, emitido por la Subcontraloría de Carabineros de Chile, de fecha 28/02/2018, suscrito por Mario González Valdivia, y antecedentes que adjunta.
- 75.1. Oficio secreto N°11, emitido por la Dirección Nacional Apoyo Operaciones Policiales de Carabineros de Chile, de fecha 28/02/2018, suscrito por René Rodrigo Ureta Toledo, y antecedentes que adjunta.
- 75.1.1. Oficio N°04, emitido por la Dirección de Finanzas, de fecha 28/02/2018, suscrito por Eric Enrique Fuentes Vera.
- 75.1.1.1. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 14/05/2010, ID 436601, certificado con fecha 28/02/2018.
- 75.1.1.3. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 19/05/2010, ID 438356, certificado con fecha 28/02/2018.
- 75.1.1.4. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 19/05/2010, ID 438270, certificado con fecha 28/02/2018.
- 75.1.1.7. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 19/05/2010, ID 438270, certificado con fecha 28 de febrero de 2018.
- 75.1.1.8. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 26/05/2010, ID 440129, certificado con fecha 28/02/2018.
- 75.1.1.11. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 26/05/2010, ID 440118, certificado con fecha 28/02/2018.
- 75.1.1.12. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 26/05/2010, ID 440123, certificado con fecha 28/02/2018.
- 75.1.1.14. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 01/07/2010, ID 451800, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.15. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 06/07/2010, ID 453092, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.16. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 20/07/2010, ID 458123, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.17. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 27/07/2010, ID 460658, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.19. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 04/08/2010, ID 462709, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.20. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 04/08/2010, ID 462721, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.21. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 12/08/2010, ID 466625, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.23. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 10/08/2010, ID 465064, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.24. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 20/08/2010, ID 469831, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.25. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 24/09/2010, ID 481110, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.26. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 03/09/2010, ID 474480, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.27. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 23/09/2010, ID 480632, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.28. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 16/09/2010, ID 479255, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.29. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 27/09/2010, ID 481877, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.30. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 27/09/2010, ID 481883, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.31. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 05/10/2010, ID 484962, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.32. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 05/10/2010, ID 484964, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.33. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 03/11/2010, ID 495984, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.34. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 10/11/2010, ID 498737, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.35. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 18/11/2010, ID 502145, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.36. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 03/12/2010, ID 507492, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.37. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 04/12/2010, ID 508190, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.39. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 12/12/2010, ID 511695, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.40. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 06/12/2010, ID 508582, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.43. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 17/12/2010, ID 514683, certificado con fecha 28 de febrero de 2018.

75.1.1.44. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 23/12/2010, ID 517505, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.45. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 23/12/2010, ID 517542, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.46. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 23/12/2010, ID 517792, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.47. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 29/12/2010, ID 521103, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.52. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 16/06/2011, ID 577785, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.53. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 16/06/2011, ID 577789, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.54. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 16/06/2011, ID 577788, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.55. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 16/06/2011, ID 577787, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.57. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 16/06/2011, ID 577786, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.58. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 16/06/2011, ID 577794, certificado con fecha 28/02/2018.

75.1.1.59. Documento de tesorería emitido por DCYF DIGCAR, ejercicio fiscal 2010, de 16/06/2011, ID 577790, certificado con fecha 28/02/2018.

De esta forma, conforme a la valoración que se ha realizado de todas las probanzas rendidas en el juicio oral, es posible dar por establecido el siguiente hecho: “Carabineros de Chile es una institución policial técnica y de carácter militar, que integra la fuerza pública y existe para dar eficacia al derecho, cuya finalidad es garantizar y mantener el orden público, la seguridad pública interior en todo el territorio de la República y cumplir las demás funciones que le encomiendan la Constitución y la Ley.

El mando policial superior de la institución recae en un General Director de Carabineros, designado por el Presidente de la República, quien ejerce su dirección y administración. Para cumplir con los objetivos de la institución, el General Director cuenta con el Consultivo de Generales como organismo asesor eventual, y con el Departamento de Relaciones Públicas, como organismo permanente de trabajo. Los objetivos principales de este último Departamento son proyectar y acrecentar la imagen institucional y coordinar las relaciones de la Dirección General con las autoridades institucionales, entidades públicas y privadas, conforme lo establezca su Directiva de Organización y Funciones.

*En la mencionada institución, desde junio de 2008 a septiembre de 2011 se desempeñó en el cargo de General Director de Carabineros de Chile, en las dependencias ubicadas en calle Zenteno N° 1196 de la ciudad de Santiago, **EDUARDO GREGORIO GORDON VALCÁRCEL**, a quien correspondía, entre otras funciones de dirección y administración, la de: “Disponer la inversión de fondos que se destinen por ley a la Institución y de los recursos que se obtengan por enajenaciones y ventas a que se*

refieren las letras anteriores (...)", ello de conformidad a lo dispuesto en el artículo 52 letra o) de la Ley Orgánica Constitucional de Carabineros de Chile.

Asimismo, entre los meses de septiembre de 2009 y diciembre de 2012, se desempeñó como Jefe del Departamento de Relaciones Públicas de la institución de Carabineros de Chile, en las mismas dependencias precisadas de la ciudad de Santiago, el entonces oficial del grado Coronel de Carabineros de Chile, **JORGE ALEJANDRO SERRANO ESPINOSA**, a quien correspondía, entre otras funciones, tener a su cargo la custodia, gestión e inversión de un presupuesto durante tal periodo superior a los \$150.000.000.- destinados a la ejecución de tareas protocolares propias de la institución de Carabineros de Chile.

De igual manera entre los años 2007 al 2014, se desempeñó en el cargo de oficial, primero, con el grado de teniente, luego de capitán, en el mencionado Departamento de Relaciones Públicas, la actual oficial del grado de Mayor de Carabineros de Chile, **MARCELA ALEJANDRA CUEVAS MUÑOZ**, a quien correspondía entre otras funciones, realizar las adquisiciones que dicho Departamento requería.

Los mencionados funcionarios, durante el periodo comprendido entre los años 2010 a 2011, en el ejercicio de sus respectivos cargos públicos, sustrajeron y consintieron la sustracción reiterada de caudales y/o efectos públicos, por una suma aproximada de \$24.162.160.-, la que se destinó a fines no institucionales, como lo son la compra de especies, regalos y obsequios así como atenciones realizadas con motivo de cumpleaños, fiestas de navidad, de enlaces, donaciones y festividades varias, siendo gastos improcedentes y no institucionales, no coincidentes con el objeto de los gastos de representación, protocolo y ceremonial, conforme ordena el Decreto N° 854 del año 2004 del Ministerio de Hacienda.

Por su parte se procedió a la generación de un conjunto de documentación interna - constancias escritas- firmadas por **JORGE SERRANO ESPINOSA** y **MARCELA CUEVAS MUÑOZ**, en las que se certificaba de forma mendaz que las especies adquiridas o las atenciones realizadas, habían sido entregadas o brindadas a determinada persona o institución "conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición"; certificación que así dispuesta resulta mendaz, y que al ser necesaria para posibilitar el pago, era adjuntada con la factura o boleta respectiva y presentada a cobro ante el Departamento IV.

Este proceder fue observado por la Contraloría General de la República durante el año 2011, en el contexto de una auditoría realizada al Departamento IV Contabilidad y Finanzas (DIGCAR) de Carabineros de Chile, que incluyó la revisión de los gastos efectuados por el Departamento de Relaciones Públicas. Así, al emitir el Pre informe de Observaciones N° 97/2011, de fecha 27 de mayo del año 2011, se cuestionó la inversión de la suma de \$21.703.191.-, que correspondían a especies adquiridas por el Departamento de Relaciones Públicas en el periodo mayo de 2010 a mayo de 2011, con cargo a la cuenta corriente fiscal N° 9004165 del Banco de Estado de Chile, estimando que se destinaron a fines no institucionales, no coincidentes con el objeto de los gastos de representación, protocolo y ceremonial, conforme ordena el Decreto N° 854 del año 2004 del Ministerio de Hacienda.

El cuestionamiento de la Contraloría General de la República, unido a la finalidad de levantar la observación, motivó que **JORGE SERRANO ESPINOSA**, previo acuerdo con el acusado entonces General Director de Carabineros **EDUARDO GORDON VALCÁRCEL**, entregara un cheque de su cuenta personal del Banco BCI N°11257822,

girado con fecha 08 de Junio de 2011, por la suma de \$21.703.191.-, que fue depositado en la cuenta corriente N° 9004165, del Banco Estado de Chile, denominada “giros globales de la Dirección General de Carabineros”.

Los fondos que **JORGE SERRANO ESPINOSA** depósito en la cuenta corriente antes singularizada, los habría obtenido por intermedio de un préstamo solicitado al Servicio de Bienestar de Carabineros de Chile, en el mes de Junio del año 2011, el cual fue tramitado irregularmente al no cumplirse con el mecanismo necesario de aprobación, establecido en el “Reglamento de la Comisión de Acción Social” de Carabineros de Chile. Dichos fondos fueron posteriormente resarcidos a **JORGE SERRANO ESPINOSA**, por parte del ex General Director **EDUARDO GORDON VALCÁRCEL**, quien hizo entrega al primero de un vale vista bancario por la suma de \$21.703.000.-

Asimismo, los imputados ya individualizados, en el período comprendido entre los años 2010 a 2011, en el ejercicio de sus respectivos cargos públicos, sustrajeron caudales y/o efectos públicos y permitieron la sustracción de caudales y/o efectos públicos, por una suma de a lo menos \$ 10.343.099 aproximadamente -(lo que adicionado a lo detectado por la Contraloría General de la República respecto a las constancias que tenían la frase “conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición” consistente en \$ 10.343.099 totaliza el monto total sustraído de **\$ 24.162.160.-** la suma total respecto de la acusada Marcela Cuevas fue de \$23.241.260), suma que indicándose como destinada a la compra de especies, regalos y obsequios, así como de atenciones realizadas con motivo de cumpleaños, fiestas de navidad, enlaces matrimoniales, donaciones y festividades varias, siendo además la mayoría de ellas no efectivamente recibidos por las personas señaladas en las respectivas constancias de entrega.

Como se indicó en el contexto de la sustracción de la suma referida, **JORGE SERRANO ESPINOSA**, como Jefe del Departamento de Relaciones Públicas informaba a la entonces Capitán, **MARCELA CUEVAS MUÑOZ**, las especies que debían comprarse o las atenciones por costear, adquiriéndose o contrayéndose éstas en diversos establecimientos de comercio, para luego realizar los trámites administrativos necesarios que permitían que el Departamento IV de Contabilidad y Finanzas de Carabineros de Chile ejecutara el pago de las especies, con cargo a la cuenta corriente fiscal N° 9004165 del Banco de Estado de Chile, con fondos destinados, entre otros gastos institucionales, al pago de los Gastos de Representación Protocolo y Ceremonial de Carabineros de Chile. Así, confeccionaban la documentación interna – constancias escritas firmadas por **JORGE SERRANO ESPINOSA** y **MARCELA CUEVAS MUÑOZ** –, en que se certificaba que la especie adquirida o la atención realizada fue entregada a determinada persona o institución “conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición (...)”; certificaciones mendaces, pues muchos de dichos presentes o atenciones no fueron efectivamente recibidos por los destinatarios señalados en las respectivas constancias, cumpliendo éstas el único propósito de habilitar se ejecutara el pago de la respectiva factura o boleta presentada a cobro al Departamento IV de Contabilidad y Finanzas de Carabineros de Chile, con cargo a la cuenta corriente fiscal N° 9004165 del Banco del Estado de Chile, destinada entre otros gastos institucionales al pago de los Gastos de Representación, Protocolo y Ceremonial de Carabineros de Chile.

A mayor abundamiento, pudo determinarse a este respecto, que incluso parte de estos presentes o atenciones, ajenos a los fines institucionales y al objeto de los fondos

públicos asociados a los gastos de representación, protocolo y ceremonial, fueron entregados a personas distintas de las señaladas en las constancias, entre ellas, personas cercanas al acusado **EDUARDO GORDON VALCÁRCEL**, y a funcionarios de Carabineros de Chile, entre otras personas; consistiendo dichos bienes en especies muebles, entre otros, tales como: hornos eléctricos, sabanas, toallas, maletines de cuero. Pudo del mismo modo establecerse que en algunos casos, previa gestión de cambio del producto por parte de la acusada **MARCELA CUEVAS MUÑOZ**, las especies adquiridas que se señalan en la certificación de entrega, fueron cambiadas por otras, lo que reafirma la falsedad de las respectivas constancias de entrega.

El detalle de regalos, obsequios, atenciones y otros motivos no institucionales, que no se entregaron a las personas señaladas en las respectivas constancias de entrega que se generaron, o bien, que fueron destinadas a otros fines personales y familiares, absolutamente ajenos a la institución policial, entre otros, son los siguientes:

N°	DESCRIPCIÓN
1	10 Lavadora secadora Daewo, para cuyo pago se certificó falsamente que fueron entregados por Carabineros de Chile como aporte institucional a la cruzada de solidaridad Teletón 2010 y objetos que sean distribuidos en sus 10 centros de rehabilitación a nivel nacional, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición. Total \$3.999.900
2	un set de pingüinos Lapis lazuli plata en estuche de terciopelo, para cuyo pago se certificó falsamente que fueron entregados a nombre de Carabineros de Chile al animador de televisión Don Mario Kreuzberger Blumenfeld con motivo de la celebración de su cumpleaños, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición, total \$568.820
3	Una ofrenda floral para cuyo pago se certificó que fue depositada en nombre de Carabineros de Chile en honor a los mártires de la Séptima Compañía de Bomberos de Santiago, Director don Fernando Torres Bovet con motivo de visita institucional por la celebración del 146 aniversario de esa Compañía, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición, Total \$120.000
4	1 Una silla nido marca Disney, para cuyo pago se certificó falsamente que fue entregada en nombre de Carabineros de Chile, a la maternidad del Hospital Naval "Almirante Nef" con motivo de visita institucional por la celebración del mes del mar, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición. Total \$29.990
5	68 Juegos de sábanas con colcha, para cuyo pago se certificó falsamente haber sido entregadas a nombre de Carabineros de Chile al Yaqueline Maldonado de la Escuela de formación Penitenciaria, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición, 22 de noviembre de 2010. Total \$2.411.416
6	Una pluma chopin y un lápiz Roller, para cuyo pago se certificó falsamente haber sido entregado a nombre de Carabineros de Chile, a los señores Ricardo Ortega Perrier y Javier Anabalón Quiroz con motivo de la celebración del 80 aniversario de la Fuerza Aérea de Chile, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición, total \$ 529.800

7	<i>Dos colchones y cuatro almohadas para cuyo pago se certificó falsamente, haber sido entregadas en nombre de Carabineros de Chile al capellán general del hogar de Cristo, reverendo padre Agustín Moreira Hudson (campana solidaria Un techo para Chile), como aporte institucional a sus obras sociales en beneficio de las personas damnificadas por el último sismo, ocurrido recientemente el país, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición, total \$359.970</i>
8	<i>Frazadas y almohadas para cuyo pago se certificó falsamente fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile al capellán general del hogar de Cristo, reverendo padre Agustín Moreira Hudson (campana solidaria Un techo para Chile), como aporte institucional a sus obras sociales en beneficio de las personas damnificadas por el último sismo, ocurrido recientemente el país, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición, total \$195.080</i>
9	<i>Toallas, sabanas y colchones, para cuyo pago se certificó falsamente que fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile al capellán general del hogar de Cristo, reverendo padre Agustín Moreira Hudson (campana solidaria Un techo para Chile), como aporte institucional a sus obras sociales en beneficio de las personas damnificadas por el último sismo, ocurrido recientemente el país, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición, total \$515.889</i>
10	<i>10 equipos de emergencia, para cuyo pago se certificó falsamente que fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile al capellán general del hogar de Cristo, reverendo padre Agustín Moreira Hudson (campana solidaria Un techo para Chile), como aporte institucional a sus obras sociales, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición, total \$119.990</i>
11	<i>10 juegos de set 6 vasos whisky, para cuyo pago se certificó falsamente haber sido entregado a nombre de Carabineros de Chile 5 juegos al rector de la Universidad Fines Terrae Nicolas Cubillos Sigall, por su aniversario conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición, total \$34.900</i>
12	<i>10 juegos de servicios de plaque, para cuyo pago se certificó falsamente haber sido entregado a nombre de Carabineros de Chile 5 juegos al rector de la Universidad Fines Terrae Nicolas Cubillos Sigall, por su aniversario conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición, total \$650.000</i>
13	<i>28 porta trajes cuero negro total, para cuyo pago se certificó falsamente haber sido entregado a nombre de Carabineros de Chile al Sr. Comandante Jefe, General del Aire don Jorge Rojas Ávila y Alto Mando de la Fuerza Aérea de Chile con motivo del homenaje institucional por la celebración del 81 aniversario de la Fuerza Aérea de Chile, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición, total \$3.665.200</i>

14	<i>Un servicio de plaqué con estuche, para cuyo pago se certificó que fue entregado en nombre de Carabineros de Chile, al enlace de Alejandra Alarcón Miranda y Cristóbal Socias Vargas, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición, total \$65.000</i>
15	<i>Una base de plumas King, para cuyo pago se certificó que fue entregado a nombre de Carabineros de Chile al enlace de María Carolina Peirano Pechenino y Ernesto Passalacqua Widmer, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición total \$ \$69.990</i>
16	<i>Un horno microondas marca Thomas, para cuyo pago se certificó haber sido entregado a nombre de Carabineros de Chile al enlace Michelle Cartier Zamudio y Octavio Henríquez Salazar, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición total \$69.990</i>
17	<i>Un horno microondas marca Thomas, para cuyo pago se certificó haber sido entregado a nombre de Carabineros de Chile al enlace María Angelica Alvarez Aravena y Santiago Pérez Schuler, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición, total \$69.990</i>
18	<i>Una Aspiradora Somela, para cuyo pago se certificó haber sido entregado a nombre de Carabineros de Chile al enlace Juan Cristóbal Rikli y Camila Valenzuela Bejares, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición total \$62.990</i>
19	<i>Un Plumón Pluma Premium King, para cuyo pago se certificó haber sido entregado a nombre de Carabineros de Chile al enlace Paulina Castellón Valdivieso y Cristian Rodríguez Rodríguez, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición, total \$59.990</i>
20	<i>Una cuchillería fina para cuyo pago se certificó que fue entregada a nombre de Carabineros de Chile al enlace Manuel Vivar Vicencio y Pamela Pérez González, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición, total \$151.980</i>
21	<i>Un juego de cuchillería, para cuyo pago se certificó haber sido entregado a nombre de Carabineros de Chile al enlace Fernando Sarabia Barrie y María José Larraín Matte, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición, total \$144.990</i>
22	<i>Una Aspiradora Thomas, para cuyo pago se certificó de haber sido entregado a nombre de Carabineros de Chile al enlace Paula Valech y Joaquín Godoy Ibañez, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición, total \$149.990,</i>
23	<i>Enceradora Somela, para cuyo pago se certificó haber sido entregado a nombre de Carabineros de Chile al enlace Felipe Bunster Echeñique y Catalina Zabala Ferrer, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición, total \$59.990</i>

24	Un horno microondas Tomas, para cuyo pago se certificó que fue entregado en nombre de Carabineros de Chile al enlace Soledad Larraín Muñoz y Marcelo Ogas Sotomayor, conforme lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición. Total \$59.900
25	100 cajas de madera para vino grabadas con símbolo institucional, para cuyo pago se certificó que fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a altas autoridades de gobierno, a altos mandos de las Fuerzas Armadas y a asociación de agregados militares y policiales extranjeros, con motivo de la Navidad de 2010, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición. Total \$2.999.990
26	100 canastos Regalo Navidad, para cuyo pago se certificó que fueron entregados en nombre de Carabineros de Chile a altas autoridades de gobierno y cuerpos diplomático residentes con motivo de la Navidad año 2010, conforme a lo ordenado por el alto manto institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición. Total \$2.100.000
27	72) setenta y dos cervezas Corona individual, (12) doce botellas de whisky Johny Walker etiqueta roja, (12) doce botellas de whisky Johny Walker etiqueta negra, (24) veinticuatro botellas de pisco sour campanario light, (24) veinticuatro botellas de pisco sour campanario mango light, (48) cuarenta y ocho botellas de espumante Valdivieso, (60) sesenta botellas de vinos cabernet sauvignon Tabali reserva, (12) doce botellas de vodka Absolut, (120) ciento veinte botellas de coca-cola zero de 1500 cc, (120) ciento veinte botellas de coca-cola light de 1500 cc, y (36) treinta y seis botellas de coca-cola de 1500 cc; para cuyo pago se certificó falsamente que dichas especies fueron consumidas en atención proporcionada al señor Presidente agregado de defensa y militar de Ecuador RAFAEL CORAL MERA , y a directivos e integrantes de la Asociación de Agregados Militares y Policiales Extranjeros acreditados en el país y familiares, con motivo de una reunión de camaradería por el término de las actividades de fin de año. Total \$1.168.440
28	Un Frigobar GE 50 Lt, para cuyo pago se certificó que fue entregado a nombre de Carabineros de Chile al General del Aire Ramón Vega Hidalgo, por la celebración de su cumpleaños, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición, total \$69.900
29	10 maletines especiales de Cuero, para cuyo pago se certificó que fueron entregados en nombre de Carabineros de Chile al Comandante en jefe del Ejército, General del Ejército don Juan Miguel fuente Alba Poblete, señor Comandante en jefe de la Armada, almirante don Edmundo González Robles, señor Comandante en jefe de la Fuerza Aérea de Chile, general del Aire don Jorge Rojas Ávila, señor Director General de investigaciones Don Marcos Vázquez Meza, Señor Agregado de la Gendarmería Argentina, comandante mayor don Fernando Rodolfo Mentasti, señor agregado Policía de Colombia, Coronel Don Carlos Martínez Díaz, señor agregado Policial del Ecuador, coronel Don Enrique Suárez Salazar, señor Agregado la Guardia Civil de España, Coronel Don José Godar Moreira, señor oficial, enlace de los Carabinieri de Italia, Mayor Mariano Marino y señor agregado policial de Ecuador, Coronel Don Aldo Figueroa Rodríguez, con motivo de las actividades de fin de año, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición. Valor total \$ \$1.320.900

30	<i>Un Microondas Somela, para cuyo pago se certificó que fue entregado a nombre de Carabineros al Director de Radio Corazón Julio Bravo Eickoff, por el 13 aniversario de la radio, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición. Total \$49.900</i>
31	<i>Juegos de toallas y sábanas, para cuyo pago se certificó de haber sido entregado a nombre de Carabineros de Chile al al Presidente del Club de Leones de Melipilla Jaime Valcarcel Cabezas en el marco de la celebración del aniversario de esa entidad, conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición, total. \$ 226.695</i>
32	<i>15 maletines de cuero, para cuyo pago se certificó haber sido entregado a nombre de Carabineros de Chile a los alumnos becarios de la Gendarmería Argentina Segundo Comandante don Javier Heracleo Ferreira, de la policía de Bolivia, Mayor Álvaro Álvarez Griffiths, Mayor Alfredo Vilca Condes y mayor Eloy Rojas del Carro de la policía de Ecuador, Mayor José Vargas Alzamora y capitán Fernando Moreno Charro, de la policía de Colombia, Teniente Coronel Don Enrique Murillo Sánchez y Teniente Coronel William Donato Gómez de la policía de Perú Mayor Julio Sánchez Vázquez y mayor Jaime Pizarro Quintana, de la policía de Panamá y teniente Demetrio y Martínez Franco de la policía de México. Oficial Carlos Palma Márquez, de la policía de Guatemala, oficial segundo Edwin León Miranda y oficial segundo Francisco Calimayor Chaclán y de la policía de El Salvador, Subinspector Vladimir Prado Ortiz. Como aporte institucional a sus actividades becarias en nuestro país conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición, total \$1.570.800</i>
33	<i>Vajilla, panera, almohada, frazada, plum y otros, para cuyo pago se certificó que fueron entregadas en nombre de Carabineros de Chile a la presidenta de la Asociación de Damas Diplomáticas doña Patricia de La Rosa de Leal (cónyuge del Embajador de Bélgica) como aporte institucional a sus actividades sociales en nuestro país, en el marco de la celebración del 44 aniversario de esa institución, conforme lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición. Total \$209.790</i>
34	<i>Televisor LCD LG, para cuyo pago se certificó falsamente que fue entregado en nombre de Carabineros de Chile al Sr. Rector de la universidad del Pacífico don Luis Winter Igualt a objeto que sea destinado al casino de alumnos de ese plantel como aporte institucional a sus actividades docentes en el marco de la celebración del 34 aniversario de esa casa de estudios superiores, conforme lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición. Total \$279.990</i>

DECIMO. Calificación Jurídica. Que los hechos acreditados en el considerando anterior configuran para el Tribunal, el delito de Malversación de Caudales públicos previsto y sancionado en el artículo 233 N° 3 en relación al inciso final del artículo 238 del mismo cuerpo legal, en virtud del valor total de lo defraudado, en carácter de consumado.

En este orden de ideas, el artículo 233 N° 3 en comento sanciona; **“al empleado público que, teniendo a su cargo caudales o efectos públicos en depósito, consignación o secuestro, los substraere o consintiere en que otro los substraiga”.**

En primer lugar, en el caso de autos, nadie discute que los acusados eran empleados públicos, puesto que ambos a la fecha de los hechos que se imputan pertenecían a la institución de Carabineros de Chile, Eduardo Gordon con el cargo de General Director y Marcela Cuevas Muñoz con el rango de Capitán, lo que además quedó acreditado mediante la incorporación de sus respectivas hojas de vida funcionaria.

Tampoco, existen dudas, que desde un punto de vista jurídico los fondos destinados a gastos de representación, protocolo y ceremonial son fondos públicos asignados a Carabineros de Chile a través de la ley de presupuesto los que se manejaban en la Cuenta Corriente de la Dirección General de Carabineros del Banco Estado N° 9004165 denominada de giros globales a cargo del Departamento IV de Contabilidad y Finanzas de la Dirección General de Carabineros, lo que configura el objeto material del delito y que es uno de los elementos del tipo penal por el cual fueron acusados ambos imputados.

Luego, en relación a “tener a su cargo” caudales o efectos públicos, requisito fundamental para que se configure el delito de malversación ha de tenerse presente lo expuesto por el profesor Etcheberry quien señala que: *“Las disposiciones del Derecho Público, y particularmente del derecho Administrativo, serán las que determinen cuando los caudales o efectos estén al cuidado del funcionario por razón de su cargo. Será preciso que el funcionario desempeñe el cargo en alguna de las calidades que el Derecho Administrativo contemple en virtud de disposición legal o de formal nombramiento, y también que el cargo, dentro de las disposiciones legales o reglamentarias vigentes, lleve consigo la custodia de los fondos malversados.”* (Delitos contra los intereses sociales, Etcheberry).

Por su parte la Corte Suprema en la causa Rol 38490-2017 señala en lo relativo a la expresión tener a su cargo que: *“el elemento normativo del tipo penal consistente en que los caudales o efectos públicos sustraídos estén a cargo del funcionario público, requiere que estén a su cuidado disposición o responsabilidad”*. De esta forma la jurisprudencia ha extendido el concepto de “tener a su cargo” estimando que basta que los fondos desde un punto de vista fáctico estén a disposición o bajo la responsabilidad del funcionario. En este punto, es importante *“para entender la estructura de este tipo penal, pues este expresa un especial disvalor respecto de la infidelidad del funcionario público, que se plasma en la violación del deber jurídico de cuidado y custodia de bienes que tiene a su cargo, vulnerando la confianza en la correcta actuación administrativa. En efecto el bien jurídico protegido por el delito de malversación no es exclusivamente el patrimonio del Estado, sino que también la probidad pública, puesto que el funcionario que efectúa la apropiación había sido precisamente encomendado a proteger los caudales públicos sustraídos”* (Informe en derecho sobre los requisitos y alcance del delito de malversación de caudales públicos, Escobar Veas, Javier y Castillo Val, Ignacio).

Es en este marco de ideas, es que se ha discutido en juicio si los acusados tenían a su cargo los fondos de representación, protocolo y ceremonial, pues ha sido a este ítem que los gastos procedentes de las facturas y constancias ya analizadas fueron imputados respecto del conjunto de dineros dispuestos por ley a Carabineros.

En este sentido, podemos señalar que al **Ex General Director de Carabineros Eduardo Gordon Valcárcel**, conforme a lo dispuesto por el Decreto

77 de 1 de marzo de 1989, Reglamento de Organización de Carabineros, era el directivo superior de la Institución, y le correspondía *“preservar los principios y la doctrina institucional, establecer, consolidar, difundir y, desarrollar las políticas y definir las estrategias que se requieran para alcanzar los objetivos de Carabineros”*, y dentro de sus funciones de dirección y organización, la ley Orgánica Constitucional de Carabineros de Chile, le entregaba un conjunto de atribuciones, una de las cuales estaba enumerada en el artículo 52 letra o) de dicha norma, que era la facultad de *“Disponer la inversión de fondos que se destinen por ley a la Institución”*, dentro de los cuales por cierto, se encuentran los fondos de representación y protocolo. Por otra parte, la Orden General 1845 de 10 de noviembre de 2008 dictada por el propio acusado, indicaba a la sazón, que el *Departamento de Relaciones Públicas tiene como misión y finalidad velar por la imagen interna y externa de carabineros, como también coordinar y dictar las normas de las actividades protocolares y gestionar las ceremonias en que esté involucrada la institución y su General Director. Desde el punto de vista interno, el Departamento de Relaciones Públicas cumple la función de asesorar, dirigir, desarrollar y controlar la actividad en donde está involucrado el señor General Director de Carabineros, en conjunto con el alto mando institucional*. La misma orden general, disponía que el Jefe del Departamento de Relaciones Públicas, tenía entre otras labores, la función de **asesorar** al señor General Director de Carabineros y Alto Mando institucional, en todas aquellas materias o asuntos vinculados a sus relaciones y compromisos sociales o protocolar, además de **“administrar”** los gastos de representación del General Director de Carabineros en las tareas que le sean asignadas.

De todas estas normas, es claro para el Tribunal que el General Director, tenía normas legales y reglamentarias que lo ligaban directamente a los fondos destinados a la institución y que por ello, mantenía facultades de disposición de aquellos, atribución que, desde una perspectiva fáctica, en una institución altamente jerarquizada como lo es Carabineros de Chile, comprende, el poder de definir el destino de dichos fondos y por qué no afirmarlo, también respecto de determinar a qué partida presupuestaria imputarlos, para lo cual, contaba con las labores de asesoramiento del jefe del Departamento de Relaciones Públicas quien debía cumplir cabalmente las instrucciones del General Director, cuestión que como se verá, en los hechos operaba entre otras formas mediante la mentada pauta de saludos, no existiendo dudas que todo el proceso, incluido el de imputación de los gastos, fue realizado bajo las instrucciones del propio acusado, quien además en estrados reconoció entre otras cosas, que una de las motivaciones que lo llevaron a restituirle los montos reintegrados por el Coronel Serrano, decía relación precisamente con que él tenía claridad de que se trataban de regalos entregados por él, respecto de lo que el propio General Gordon había definido como el *“frente interno”* de la institución, lo que como se verá tendrá consecuencias en la participación dolosa del acusado en el delito de marras.

Sin embargo, en cuanto a la imputada Cuevas Muñoz, a juicio de estos sentenciadores, no existen antecedentes normativos para considerar que tuviera a su cargo los fondos de los gastos de representación, protocolo y ceremonial, puesto que, aun cuando, la Orden General N° 1845 vigente a la época de los hechos, en su artículo 9°, dispone que *“el Jefe de la Sección Administrativa del*

departamento de Relaciones Públicas en forma permanente y de acuerdo a directrices del Señor General Director de Carabineros y del Jefe del Departamento, siempre salvaguardando los intereses de los recursos confiados a la Repartición, requerirá muestras y cotizaciones de productos de representación que, una vez aprobados por el Alto Mando, dispondrá que se confeccionen en las cantidades establecidas, controlando su cantidad, calidad y destino final, procediendo a la rendición de cuentas por medio del trámite de las facturas con la constancia de rigor”, si bien ella debía proteger estos fondos, no los tenía bajo su responsabilidad y ni tampoco la facultad de disposición de los mismos, lo que ha quedado acreditado con toda la documentación ingresada a juicio, en el sentido que tanto las rendiciones de cuentas como los oficios en que se solicitaba al Departamento IV el pago de las facturas, eran firmados por el Jefe del Departamento de Relaciones Públicas, incluso cuando se solicitaban anticipos de ellos, aunque los cheques se emitieran nominativos a nombre de Marcela Cuevas, dichos fondos eran solicitados por el Coronel Serrano como jefe del Departamento, sin perjuicio de ello, como se dirá al desarrollar su participación en los hechos, esto no la exime de responsabilidad penal por los mismos.

En cuanto a la tipicidad, es dable señalar que este ilícito exige la sustracción de los caudales, y que conforme la doctrina, aquello busca sancionar *“lo que constituye una sustracción definitiva, sin devolución de caudales o efectos, es decir una lesión permanente al patrimonio público* (Delitos Contra la Función Pública Rodríguez y Ossandón).

En este sentido, puede decirse que en el presente juicio ha quedado asentado que hubo sustracción de caudales públicos, los que salieron de la esfera de custodia de la Institución para ser utilizados con fines distintos a los que estaban destinados. Por ello, resulta innecesario acreditar que los hechores se hayan apropiado personalmente de ellos incorporándolos a su patrimonio, puesto que el delito se consuma desde que los caudales son apartados de su destino o finalidad pública, que en este caso era pagar gastos de representación ceremonial o protocolo, por lo que al pagar con ellos regalos que no correspondían a dicho ítem, se produce su desafectación de la finalidad a la cual estaban destinados.

De la misma forma, aunque durante el juicio se haya confirmado que la mayoría de las constancias efectuadas en las facturas utilizadas para las compras de distintos productos o pago de distintas atenciones, no eran efectivas o más bien eran falsas, puesto que los regalos o atenciones ahí señalados no habían llegado al destinatario indicado en ellas, esto no es relevante para configurar la existencia del delito, puesto que éste queda consumado por el solo hecho de destinar los fondos a fines que no corresponden a gastos de representación y protocolo, por lo que, la mendacidad de las constancias plasmadas en las facturas objeto del juicio, confirman que existía de una **puesta en escena dolosa**, destinada a ocultar el destino de las especies, realizada por los acusados con el objeto de dar una apariencia de legalidad a los gastos inadecuados que se ejecutaban con estos fondos.

De esta forma, el Tribunal considera que las numerosas sustracciones consecutivas efectuadas, se deben tomar como un todo, sin considerarlas

independientes entre sí, ya que existe una unidad de propósito que es sustraer fondos de los destinados a los gastos de representación y protocolo con fines particulares por lo que todas ellas configuran un delito de Malversación de Caudales públicos previsto y sancionado en el artículo 233 N° 3 en relación al inciso final del artículo 238 del mismo cuerpo legal, en carácter de consumado.

DECIMO PRIMERO: Participación. En cuanto a la participación del acusado Gordon Valcárcel, esta ha quedado acreditada por la misma prueba rendida en juicio; es así que los funcionarios que trabajaban en el Departamento de Relaciones Públicas, tema tratado anteriormente, reconocieron que ellos recibieron, durante el periodo en que Gordon Valcárcel era el General Director, regalos para fin de año principalmente los años 2008, 2009, 2010 y 2011, por ejemplo un horno eléctrico, juegos de sábanas, pieceras. Vallejos, Burgos, Vargas, Mora que trabajaban en el Departamento de Relaciones Públicas, señalaron que no solo se compraban regalos protocolares con el logo de la institución o del General Director, sino que también “regalos civiles” como camisas, zapatos, corbatas, vajilla, muchos de ellos entregados por cumpleaños o matrimonios. Asimismo, la funcionaria Rojas Oyaneder señala que, con posterioridad al terremoto del año 2010, hubo una ceremonia en que a los carabineros afectados le entregaron ayuda a través de la Corporación de Ayuda a la Familia que estaba a cargo de la Señora del General Gordon, como camas, lavadoras, refrigeradores.

Asimismo, el acusado no desconoce la existencia de la llamada Pauta de Saludos Protocolares, **documento 69.1** incorporado en juicio, la cual se confeccionaba por la sección de protocolo del mismo departamento de Relaciones Públicas y se le presentaba mensualmente para su revisión, donde de su puño y letra indicaba a que personas se les debía enviar un saludo protocolar y a quienes un presente u obsequio a su nombre.

Por otra parte, en su misma declaración, Gordon indicó que las actividades dirigidas al personal eran una costumbre de la institución como fiestas de navidad, cumpleaños, matrimonios, nacimientos sobre todo en su entorno más cercanos, con el objetivo de motivar al personal y a sus familias. Por ello cuando se le dieron a conocer las observaciones efectuadas por la CGR, señaló que se debían solucionar a la brevedad posible porque no se podía aparecer ante la opinión pública con esta situación, posteriormente supo que las observaciones se habían levantado porque el jefe del departamento con su peculio reingresó el dinero para subsanar las observaciones, estimando que era injusto e incorrecto que un oficial subalterno, el jefe del departamento, estuviere cancelando gastos institucionales en los que había participación directa del General Director, y algunas veces los había entregado él, por lo que le restituyó el dinero involucrado a través de un vale vista, lo que se analizó anteriormente. De esta declaración es posible deducir que el mismo acusado sabía del mal uso de los fondos de representación, a lo menos, para los regalos y celebraciones del personal, llamados del frente interno, siendo indiciario de aquello que con posterioridad a la fiscalización de la CGR no ordenara instruir algún tipo de investigación sumaria en contra de Serrano por estos hechos, dando cuenta aquello, que se trató de una conducta tolerada por Gordon, la que a su entender, no era merecedora de reproche alguno. Por otra parte, aun cuando señaló que no sabía que los regalos

de los matrimonios a los que fue invitado durante el periodo a que se refieren los hechos juzgados en el presente juicio, fueron pagados con fondos de gastos de protocolo, la prueba vertida, fundamentalmente en lo referido a la pauta de saludos, y lo dicho por diversos testigos en tal sentido, da cuenta precisamente de lo contrario.

En otro orden de ideas, al analizar las facturas y constancias que contienen la frase por “**orden del alto mando Institucional**” y los productos que en ellas dice que se adquirieron, se puede determinar que muchos de ellos coinciden con regalos que algunos funcionarios señalan haber recibido por fiestas de navidad o cumpleaños, como hornos eléctricos, sábanas, toallas, existiendo a mayor abundamiento el **otro medio de prueba 27** la lista de regalos del testigo Mora, en que tal como lo dijo el querellante en su alegato de clausura, coinciden diversos regalos comprados con los ahí señalados como regalos enviados por el General Director, por lo que el imputado no desconocía el origen de los fondos con los que estos presentes fueron adquiridos. Asimismo, dentro de dichas facturas y constancias, se encuentran los enlaces matrimoniales a los que fue invitado Gordon durante esa época, e incluso la testigo María José Larraín señaló que recibió el regalo de parte del General Gordon y, él con su señora, asistieron al matrimonio.

Conforme lo expuesto y teniendo en cuenta lo dicho por la defensa de Gordon Valcárcel particularmente en su réplica, no es cierto que las acciones del coronel Serrano hayan sido un mero error de imputación, toda vez que este tipo de gastos apartados de las directrices de la Contraloría General de la República, eran improcedentes y por ello no podían ser imputados de manera correcta a ninguna de las partidas presupuestarias a cargo del coronel Serrano, en su calidad de jefe del Departamento de Relaciones Públicas, todo lo cual refuerza el actuar doloso del señalado acusado.

Es por ello, que todas las pruebas rendidas en juicio, concatenadas entre sí, de acuerdo con las reglas de la lógica y máximas de la experiencia, se estimaron suficientes para establecer su participación culpable y penada por la ley como autor del artículo 15 N° 1 del Código Penal respecto al delito de Malversación de Caudales públicos consagrado en el artículo 233 N° 3 en relación al artículo 238 del mismo cuerpo legal, en carácter de consumado.

En cuanto a la participación de la acusada Marcela Cuevas Muñoz. Que tal como se señalara, el Tribunal determinó que no existen antecedentes normativos para

considerar que ella tenía a su cargo los caudales que fueron malversados y, que además, el Tribunal está dispuesto a compartir con su defensa que dado su grado de Capitán y estando bajo jerarquía directa del Coronel Serrano, su intervención en los hechos obedecía al cumplimiento de las órdenes de su superior, lo que es concordante con lo expuesto en las acusaciones, aquello bajo ningún respecto puede excluirla de tener participación dolosa en estos hechos, si bien no como coautora de los mismos como pretendía la parte querellante, sí como cómplice, tal y como lo sostuvo originalmente en su libelo acusatorio el Ministerio Público.

En este sentido, toda la prueba allegada al juicio discurrió respecto a que la Capitán Cuevas en su rol de jefa de la Sección Administrativa del Departamento de Relaciones Públicas, estaba a cargo de prácticamente todas las compras que fueron objeto del presente delito, así lo explicaron entre otros en estrados los testigos Bahamondes, Vallejos y Burgos que trabajaron en Relaciones Públicas, como los testigo Carlos Figueroa y Arnaldo Meneses ambos de la tienda Falabella Parque Arauco, que reconocieron a la imputada en juicio como la persona que hacía las compras en dicho local a nombre de Carabineros de Chile.

Lo anterior, también se evidencia en las constancias, en las que ella participaba, incluso dictaba según lo indicado por los testigos, Vallejos, Vargas, Burgos, Bahamonde y que además firmaba junto a su jefe, como asimismo con las facturas recibidas por la acusada.

Es así que, para el Tribunal, no hubo dudas razonables de que la acusada tenía plena claridad de lo que hacía y, siendo como ella misma señaló, una oficial bien preparada con estudios en la Academia Superior de Carabineros, hace inverosímil que desconociera que realizando estas labores, cooperaba facilitando los medios para realizar actos ilícitos o que con su actuar contribuía a la ejecución de un hecho típico sancionado por ley, por lo que no puede soslayar su responsabilidad penal, pues no hay antecedentes que den cuenta que ella en algún momento haya representado a sus superiores la ilegalidad de todo el proceso de adquisiciones de regalos y atenciones, ordenadas por el Alto Mando fuera de los fines consagrados en la ley, más cuando a propósito de hechos diversos, la propia acusada representó a su superior jerárquico su intención de ser trasladada de repartición, tal como resaltó en su réplica la parte querellante.

Por lo anteriormente señalado se descartará que la Capitán Cuevas haya actuado como autora facilitadora del artículo 15 N° 3 del Código Penal, pues la única diferencia entre esta figura y la del artículo 16 de nuestro Código Penal, dice relación con la exigencia de concierto previo entre los autores del ilícito, lo que en la especie a criterio de éstos sentenciadores no se probó, por cuanto no hubo antecedentes, ni testimoniales ni de ningún tipo que dieran cuenta de aquella comunión de voluntades que son el núcleo del concierto previo, más cuando ni siquiera pudo acreditarse algún tipo de comunicaciones entre la encartada y el coacusado Gordon. Así, toda la prueba aportada por los acusadores, apuntó a la realización de actos de cooperación por razones de carácter jerárquicos y funcionales de los cuales sólo puede desprenderse el actuar doloso de la imputada, pero no su concierto con sus superiores.

DECIMO SEGUNDO: Rechazo de la prescripción de la acción Penal. Conforme a lo razonado precedentemente, en el sentido que Tribunal considera que las numerosas sustracciones consecutivas efectuadas, se deben tomar como un todo, sin considerarlas independientes entre sí, ya que existe una unidad de propósito que es sustraer fondos de los destinados a los gastos de representación y protocolo con fines particulares por lo que todas ellas configuran el delito de Malversación de Caudales públicos previsto y sancionado en el artículo 233 N° 3 en relación al inciso final del artículo 238 del mismo cuerpo legal, en carácter de consumado, se rechaza lo pretendido por la defensa de la acusada Marcela Cuevas, en orden a declarar prescrita la acción penal deducida, teniendo para ello

en consideración que el artículo 94 del Código Penal establece que la acción penal prescribe respecto de los crímenes no contemplados en el primer párrafo, en 10 años, plazo que resulta aplicable en la especie, desde que la pena asignada al delito por el que serán condenados ambos encartados, al tenor de lo dispuesto en los artículos 233 N° 3 y 238 del Código Penal, reúne tal característica, desde que parte -en abstracto- en presidio mayor en su grado medio. Lo razonado, lleva a desestimar lo dicho por la mentada defensa en orden a considerar individualmente cada uno de los hechos de sustracción de especies constitutivas de la malversación por separado, estableciendo respecto de cada uno el plazo de prescripción de las faltas o los simple delitos, ya que el tipo penal de malversación de caudales públicos considera para su configuración el valor total de la sustracción, esto es considerándolo como un solo delito, por lo que habiéndose suspendido el plazo de prescripción en el año 2017, se rechazará la petición señalada por la referida defensa. A mayor abundamiento, incluso si se siguiera la teoría de la defensa en este sentido, dentro de las facturas cuya constancia incluía la frase *"conforme a lo ordenado por el alto mando institucional y de acuerdo con las funciones propias de esta repartición"* por las cuales han sido juzgados los acusados, a lo menos ocho de ellas a la fecha de la compra exceden las 40 UTM, por lo que si se consideran por separado, igualmente no se encontrarían prescritas y se trataría de delitos reiterados, pudiendo llegar a aplicarse una pena mayor, todas razones por las que será desechada la pretensión de la mentada defensa en tal sentido.

DECIMO TERCERO: Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal. Que en la audiencia dispuesta en el artículo 343 del Código Procesal Penal y después de pronunciado el veredicto de condena de los acusados, el Tribunal abrió debate a fin de que los intervinientes discutieran circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, ajenas al hecho punible y otros factores relevantes para la determinación y cumplimiento de la pena.

La fiscalía reconoció a ambos acusados la atenuante del artículo 11 N° 6, señalando que atendido el ilícito y grado de participación que se estableció, autor y cómplice, existiendo una atenuante y ninguna agravante, solicita las penas de la acusación fiscal, esto es para Eduardo Gordon, 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio, multa de quince unidades tributarias mensuales, las accesorias de inhabilidad absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y demás accesorias legales, con costas.

Y respecto de Marcela Cuevas, la pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado medio, multa de quince unidades tributarias mensuales, las accesorias de inhabilidad absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y demás accesorias legales, con costas.

La parte querellante, se adhiere a la pretensión punitiva del Ministerio Público.

A su turno, la defensa de Gordon Valcárcel, solicita además de la atenuante del artículo 11 N° 6 aplicar la atenuante del artículo 11 N° 9, esto es colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, porque renunció a guardar silencio, prestó declaración en estrados y lo hizo al inicio del juicio oral, y algunos de sus dichos fueron recogidos en el veredicto por el sentenciador para formar la convicción.

Asimismo, solicita aplicar la atenuante del artículo 11 N° 7, esto es la reparación con celo del mal causado, puesto que, dentro de los veinticuatro millones establecidos, hay regalos u obsequios que formaban parte del informe de la CGR y estos fueron devueltos, existiendo una disposición patrimonial de su defendido.

Se señaló que el último de los hechos es de mayo de 2011, se inició esta investigación en que se denuncian estos hechos en mayo o abril de 2017, por lo que a dicha fecha había transcurrido a lo menos seis años y, por ende, resulta procedente aplicar la media prescripción conforme lo dispuesto en el artículo 103 del Código Penal, por lo que ha de entenderse la concurrencia de dos circunstancias atenuantes muy calificadas y no agravantes. Solicita al tribunal, que se pida el registro de entradas y salidas desde mes de enero de 2011 de Eduardo Gordon, para hacer los cálculos correspondientes y, considerando el momento que se dirigió la investigación en contra de su defendido, el 7 de marzo de 2018 fecha de formalización.

Es así, que tendría cinco atenuantes, dos muy calificadas y ninguna agravante, la aplicación de la pena corre de acuerdo al artículo 68 del Código Penal, presidio mayor en su grado mínimo a medio, solicita que se aplique la pena desde el mínimo como establece el artículo 68 inciso tercero a partir del mínimo se rebaje tres grados a presidio menor en su grado mínimo de 61 a 540 días y solicita una pena 61 días otorgándose el beneficio de remisión condicional, conforme al artículo 4° de la ley 18.216, entendiendo el cargo que detentó como General Director de Carabineros, remisión condicional por un año. En cuanto a la multa, solicita sobre las mismas atenuantes el mínimo de la multa 11 UTM y se le exima de las costas.

Por su parte la defensa de Marcela Cuevas, señaló que sin perjuicio del artículo 238 que obliga a considerar el máximo de la pena, presidio mayor en grado medio, solicita la aplicación del 103 del Código Penal media prescripción, por cuanto los hechos son del año 2011 y ella fue formalizada en 2018 después de Gordon, por lo que tiene dos atenuantes muy calificadas y ninguna agravante y además hay que considerar que ella es cómplice, lo que baja un grado la pena. Tiene además irreprochable conducta y se aplica el artículo 11 N° 9, porque está establecido que prestó declaraciones en varias oportunidades como testigo y que le permitió seguir con las indagaciones adelante, dos atenuantes del artículo 103 muy calificadas, con el grado menos por complicidad, 11 N° 6 y 11 N° 9, la pena debe ser de la prisión en su grado medio, de 40 días con remisión condicional por un año. Como es cómplice solicita la rebaja de la multa y en cuotas, 12 cuotas, más bajo que el mínimo equivalente a 200 mil pesos en UTM. Y solicita informe de entradas y salidas del país desde el año 2011.

En sus réplicas a estas peticiones, los intervinientes señalaron:El Fiscal, respecto del artículo 11 N° 9 solicita el rechazo de ambos casos, es distinto ambos declararon en la investigación, uno una vez y la otra en cinco oportunidades, el solo hecho de declarar en juicio no es constitutivo de la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, se requiere una colaboración sustancial, que realmente sea un aporte efectivo al esclarecimiento de los hechos y, tanto en las declaraciones durante la investigación y las del juicio por parte de los condenados, solo trataron

de perseverar en el velo sobre la malversación. Respecto de la atenuante del 11 N° 7 para Gordon, solicita el rechazo porque lo que se acredita fue que Gordon el 2011 extendió un documento bancario en favor del Coronel Serrano, ese pago es particular a Serrano, no hay pagos en sede judicial o administrativa, no hay reparación celosa del mal causado. En cuanto al artículo 103, el tribunal tendrá la información precisa, ambos imputados en el tiempo intermedio estuvieron en el extranjero, como un año, se requiere que en el cómputo de días hayan transcurrido a lo menos la mitad del plazo de la prescripción, pero el 103, razona sobre la base si el responsable se presentare o fuera habido, en este caso no se presentaron. De considerar que tienen más de dos atenuantes y no agravantes el artículo nos remite al 67, inciso tercero “podrá” el tribunal imponerle la pena inferior en uno o dos grados lo que es facultativo y lo que debe ponderar el tribunal es considerar la naturaleza de los hechos y por qué no se pudo enfrentar a la justicia antes.

La parte querellante, en cuanto a la reparación celosa hace propio lo dicho por el Ministerio Público. En cuanto a la colaboración del artículo 11 N° 9 ambas declaraciones buscaban controvertir el núcleo fáctico, además el momento en que se produce la declaración de Cuevas no puede entenderse como conducta de colaboración. Media prescripción no existe a disposición del tribunal los certificados del movimiento migratorio, se remite a los hitos suspensivos de la prescripción, todo lo dicho por ella en las clausuras. Y en subsidio para valorar la entidad o el quantum de la rebaja, la forma de develación de los hechos da cuenta de un manejo vinculado a ocultar estos hechos, el paso del tiempo es imputable a los acusados. En cuanto a las penas sustitutivas, requiere la concurrencia de los requisitos objetivos y subjetivos no se han vertido antecedentes para probar estos elementos, además se debe tener a la vista la acusación de gastos reservados 8028-2017, para valorar la conducta anterior y posterior.

Por su parte las defensas ofrecieron dentro del plazo de diez días, acompañar Informe social actualizado.

DECIMO CUARTO: Circunstancias Modificadorias de Responsabilidad Penal. A ambos sentenciados se les reconoce la minorante de irreprochable conducta anterior contenida en el N°6 del artículo 11 del Código Penal, la que ciertamente favorece a los encartados, por cuanto, ha sido reconocido por todos los intervinientes que ambos no constan con antecedentes penales.

En cuanto a la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal, esta atenuante, será reconocida con respecto al acusado Gordon Valcárcel, ya que prestó declaración en juicio, renunciando a su derecho a guardar silencio, declaración que permitió a estos sentenciadores formarse convicción respecto a su participación en los hechos, puesto que el mismo señaló que reintegró al Coronel Serrano el dinero que había utilizado para levantar las observaciones de la CGR, ya que muchos de los regalos, principalmente del frente interno, habían sido entregados a su nombre o él mismo los había entregado, facilitando así, la labor del Ministerio Público para acreditar su culpabilidad en estos hechos. Sin embargo, esta atenuante, no será otorgada a la acusada Marcela Cuevas, porque si bien, renunció a su derecho a guardar silencio, su declaración no contribuyó al esclarecimiento de los hechos negando toda participación en los mismos,

desconociendo incluso su intervención en la elaboración y contenido de las constancias mendaces que se tuvieron por acreditadas, por lo que incluso debió razonarse en torno a la prueba de cargo para determinar su participación, de manera que no se vislumbra que pueda ser merecedor de esta morigerante.

En cuanto a la atenuante del artículo 11 N° 7, esto es la reparación con celo del mal causado, solicitada por la defensa de Gordon, está será rechazada, por cuanto estos sentenciadores comparten lo señalado por los acusadores, en el sentido que el pago que realizó el Ex General al Coronel Serrano, fue un pago entre particulares, ya que fue Serrano quien formalmente restituyó al erario público los fondos que habían sido objetados por la CGR, sin que se haya acreditado en el juicio que exista por parte de este sentenciado algún pago en sede judicial o administrativa que contribuya con celo a reparar la sustracción de fondos públicos.

En cuanto a la aplicación del artículo 103 del Código Penal, efectivamente, el Tribunal acreditó que el último hecho por el cual se les condena, es de mayo de 2011, interrumpiéndose el plazo de prescripción de la responsabilidad penal de los imputados con sus respectivas formalizaciones, esto es en el caso de Gordon Valcárcel el 1 de marzo de 2018 y en el caso de Cuevas Muñoz el 18 de octubre de 2019, ambas fechas según lo señalado por la parte querellante en su alegatos de clausuras.

En tal sentido y, de acuerdo a certificado de viajes N° 65723 de 7 de noviembre de 2024, enviado al Tribunal por la Policía de Investigaciones de Chile, Departamento de Migraciones, Gordon Valcárcel entre los años 2011 y 2017 no estuvo más de 278 días en el extranjero y, Cuevas Muñoz, en el mismo tiempo se ausentó del país aproximadamente 372 días, por lo que, incluso teniendo en consideración lo establecido en el artículo 100 del Código Penal, por lo que respecto de ambos condenados se tiene por acreditado el plazo para la aplicación de esta prescripción gradual o media prescripción, no advirtiéndose ningún impedimento legal o constitucional para su aplicación.

DECIMO QUINTO: Determinación de la pena. Que, para la determinación de la pena a imponer se tendrá presente:

A. El artículo 233 N° 3 a la época de los hechos, *sanciona el delito de malversación de caudales públicos, con presidio mayor en sus grados mínimo a medio y multa de once a quince unidades tributarias mensuales, si excediere de cuarenta unidades tributarias mensuales.*

Agregándose por el inciso final del artículo 238 que *en los delitos a que se refiere este párrafo, se aplicará el máximo del grado cuando el valor de la malversado excediere de cuatrocientas unidades tributarias mensuales, siempre que la pena señalada al delito conste de uno solo en conformidad a lo establecido en el inciso tercero del artículo 67 de este Código, si la pena consta de dos o más grados se impondrá el grado máximo.*

Así, teniéndose en consideración que el valor de lo defraudado según pudo establecer el tribunal, excedió de 400 UTM, el piso de la pena a aplicar queda en presidio mayor en su grado medio.

B. Que a Gordon Valcárcel le favorecen dos atenuantes, estas son las del artículo 11 N° 6 y 11 N° 9, y asimismo, le favorece media prescripción por aplicación del artículo 103 del Código Penal, por lo cual el tribunal deberá considerar el hecho revestido de dos o más atenuantes muy calificadas. Por

ello, beneficiándole 4 atenuantes, dos de ellas muy calificadas, conforme lo dispone el artículo 68 del mismo cuerpo legal, el Tribunal rebajará la pena, pero no en la forma solicitada por su defensa, sino que en dos grados debido al cargo superior que detentaba a la época de los hechos, quedando ésta en presidio menor en su grado máximo, aplicándose en este caso, el mínimo del grado, atendida la cantidad de atenuantes reconocidas y extensión del mal causado, puesto que si bien se produjo un perjuicio pecuniario para el al Estado este fue, en parte reparado, por el reintegro de dinero que realizó el Coronel Serrano en su oportunidad.

En cuanto a la multa, teniendo en consideración la cantidad de atenuantes, esta se aplicará en el mínimo, otorgándose diez cuotas mensuales y sucesivas para su pago.

C. Que Cuevas Muñoz, fue condenada como cómplice por estos hechos, por lo que la pena se rebaja en un grado quedando ésta en la de presidio mayor en su grado mínimo.

Asimismo, le favorece media prescripción por aplicación del artículo 103 del Código Penal, por lo cual el tribunal deberá considerar el hecho revestido de dos o más atenuantes muy calificadas y, en concordancia a lo señalado en el artículo 68 del mismo Código, el Tribunal rebajará la pena, pero no en la forma solicitada por su defensa, sino en dos grados quedando ésta en presidio menor en su grado medio, asimismo, existiendo una atenuante en su favor, la del artículo 11 N° 6, esta pena se aplicará dentro de su rango mínimo, considerando la extensión del mal causado como ya señaló anteriormente.

En cuanto a la multa, atendida la cantidad de circunstancias atenuantes esta se rebajará del mínimo conforme lo indicado en el artículo 70 del Código Penal, otorgándose diez cuotas mensuales y sucesivas para su pago.

DECIMO SEXTO: Penas Sustitutivas. Que con respecto a Gordon Valcárcel concurren los presupuestos legales para imponer la libertad vigilada intensiva, por cuanto, las penas corporales a imponer son superiores a 541 días y no exceden a cinco años (artículo 15 bis letra b); el penado cuenta con una irreproachable conducta anterior, además de haberse acompañado informe social donde se indica que cuenta con arraigo familiar y social, de esta forma, se sustituye el cumplimiento de la pena corporal a imponer por la de libertad vigilada intensiva por el término y las condiciones que se indicará en lo resolutivo.

Con respecto a la Cuevas Muñoz, la cual goza de irreproachable conducta anterior y cuenta con arraigo familiar y social conforme lo señala el informe social incorporado por su defensa, y cumpliendo los requisitos del artículo 4° de la ley 18.216 se le sustituye el cumplimiento de la pena por la remisión condicional de la misma, por el término y las condiciones que se indicaran en lo resolutivo.

DECIMO SÉPTIMO: Rechazo de la demanda Civil. Que tal como se dijo en el veredicto, sin perjuicio de haberse acreditado la existencia del delito de Malversación de Caudales Públicos y la participación de los encartados en este, el Tribunal no harán lugar a la demanda civil incoada, por cuanto la acción indemnizatoria se encuentra prescrita.

Para razonar de tal manera, ha de tenerse presente que si bien el artículo 2314 del Código Civil establece que *“el que ha cometido un delito o cuasidelito que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización; sin perjuicio de la pena que le impongan las leyes por el delito o cuasidelito”*, este artículo se debe entender conforme lo indicado por artículo 2332 del mismo cuerpo legal que indica que *“las acciones que concede este título por daño o dolo, prescriben en cuatro años contados desde la perpetración del acto”*, por lo que resulta necesario establecer, a fin de contabilizar el inicio del referido plazo de 4 años, tanto la fecha en que se verificó el delito de malversación de caudales públicos, así como la fecha en que se habría suspendido el plazo de prescripción referido.

En tal sentido, aun cuando se considere en favor de la demandante civil la fecha de la última sustracción acreditada – mayo del año 2011- para contabilizar el inicio del plazo de prescripción, el plazo para accionar civilmente venció en el mes de mayo del año 2015, sin perjuicio de lo cual, solo a partir del año 2017 se inició la investigación en contra de los demandados, con la posterior presentación de la querella y demanda civil por parte del Consejo de Defensa del Estado, lo que lleva a considerar, en este caso, que efectivamente operó la prescripción de la acción civil en favor de ambos.

Sin perjuicio de lo razonado, resulta necesario hacerse cargo de lo dicho por la demandante en orden a distinguir entre la producción del daño, que se verificó a propósito de la sustracción de dinero al erario público que se materializó mediante los actos constitutivos de la malversación y, cuando dicho daño, llegó efectivamente a conocimiento de la víctima, lo que a entender de la demandante se produjo en el año 2017, a propósito de la declaración de Flavio Echeverría en una investigación diversa, quien dio cuenta de la existencia de la fiscalización realizada en el año 2011 por la Contraloría General de la República, indicando en tal sentido que *“si la acción aún no nace, escasamente podrá nacer el plazo para su extinción”*, citando para ello diversa jurisprudencia de la Excma. Corte Suprema que recoge tal afirmación.

Pues bien, incluso si compartieran estos sentenciadores dicha premisa, resulta necesario establecer cuándo el Estado de Chile, representado por la querellante, tomó conocimiento del perjuicio sufrido, lo que a entender de estos jueces se produjo precisamente en el año 2011, a propósito de la fiscalización referida, ya que la Contraloría General de la República es una entidad estatal que realizó una auditoria al Departamento IV de Contabilidad y Finanzas de Carabineros de Chile, cuyas observaciones se plasmaron en el pre informe N° 97 del año 2011, que pudo constatar la existencia de un perjuicio fiscal que cifró en una suma ascendente a \$21.703.000, el que incluso fue restituido al erario nacional, dando incluso cuenta dicha fiscalización, de la posibilidad que existieran otros casos además de los contenidos en el pre informe 97, ya que fue un análisis selectivo de solo una parte de los gastos realizados, sin que posteriormente se haya intentado acción alguna para determinar el total del perjuicio.

Es así, que la querellante, en su calidad de representante del Estado de Chile, no puede desconocer que otra entidad, también estatal -como es la CGR- ya en el año 2011 había tomado conocimiento del daño ocasionado al Fisco, sin que hubiesen revisado la totalidad del período auditado, ni mucho menos ejercido las acciones de cobro. Y aunque, diversos testigos pertenecientes al órgano contralor

dieron cuenta de que, o bien en ese momento no era parte de sus funciones, o bien simplemente no lo advirtieron, lo cierto es que no consideraron que estos hechos revistieran carácter de delito, por lo que no denunciaron al Ministerio Público, bastándoles solo el recupero de los fondos, todo lo cual no obsta a que hayan conocido de estos hechos, más cuando a la época -2011- no existía una razón legal para abstenerse de denunciar, sino que simplemente según señalaron, existían criterios distintos a los de hoy, lo cual no es óbice para considerar que de todas maneras se tuvo conocimiento a esa época del perjuicio que hoy se demanda.

Por todo lo expuesto, considerando que el daño se produjo -en el mejor de los casos para la demandante- en el año 2011, habiendo tomado conocimiento de ello coetáneamente, sin que se hubiese iniciado una acción penal con la consecuente acción indemnizatoria dentro del plazo de 4 años previsto en el artículo 2314 del Código Civil, no queda más que concluir que encontrándose prescrita la acción civil deducida, ha de negarse lugar a la demanda civil intentada.

DECIMO OCTAVO: Costas. Que conforme a lo señalado en el artículo 47 del Código Procesal Penal, se condena en costas a los imputados

Y visto lo dispuesto en los artículos 1, 5, 11 N° 6, N°9, 15 N°1, 16, 29, 30, 68, 69, 70, 103, 233 N° 3, 238 del Código Penal; 1, 3, 4, 8, 41, 45, 46, 47, 93, 259, 275, 281, 340, 341, 343, demás pertinentes del Libro II Título III del Código Procesal Penal y artículos 4, 5, 14, 15bis, 16 de la ley 18.216; **Se declara:**

I.- Que se condena al acusado **Eduardo Gregorio Gordon Valcárcel**, ya individualizado, a la pena de **tres años y un día de presidio menor en su grado máximo**, a las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, más una multa de **Once (11) Unidades Tributarias Mensuales** como autor del delito de **Malversación de Caudales Públicos**, previsto y sancionado en el artículo 233 N° 3 en relación con la parte final del artículo 238, en grado de **consumado** cometido en esta ciudad, durante los años 2010 y 2011.

II.- Que reuniéndose en favor del sentenciado Gordon Valcárcel, los requisitos previstos en los artículos 14 y 15 bis de la Ley 18.216, se le sustituye el cumplimiento de la pena efectiva, por la pena de **libertad vigilada intensiva**, por el lapso de su condena, debiendo presentarse al Centro de Reinserción Social de Gendarmería de Chile, que corresponde a su domicilio, dentro del plazo de cinco días contados desde que se encuentre ejecutoriada esta sentencia, y cumplir durante el periodo de control, con el plan de intervención individual que se apruebe en su momento, como también con las condiciones establecidas en el artículo 17 de la citada ley.

Conforme a lo dispuesto en el artículo 16 inciso segundo de la citada ley, el delegado designado para el control de esta pena deberá proponer al Tribunal, el respectivo plan de intervención individual a que se refiere la norma señalada, fijándose para la aprobación de dicho plan, audiencia que se llevará a efecto el cuadragésimo quinto día, contado desde que la presente sentencia adquiera

firmeza. En el evento que dicho día no fuere de funcionamiento del tribunal, la audiencia referida se realizará al día siguiente. Oficiese en su oportunidad a Gendarmería de Chile para tales efectos.

En el evento que el sentenciado, deba cumplir efectivamente la pena privativa de libertad a la que ha sido condenado, se deja constancia que no registra abonos a considerar, según consta del certificado de la Jefa de Unidad de Causas del Tribunal.

Que, para el pago de la pena de multa impuesta, se le otorgan al condenado diez cuotas iguales y sucesivas, principiando al mes siguiente que esta sentencia se encuentre ejecutoriada.

III.- Que se condena a la acusada **Marcela Alejandra Cuevas Muñoz**, ya individualizada, a la pena de **dos años de presidio menor en su grado medio**, a las accesorias legales de suspensión para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena más una multa de **siete (7)** Unidades Tributarias Mensuales, como **cómplice** del delito de **Malversación de Caudales Públicos**, previsto y sancionado en el artículo 233 N° 3 en relación con la parte final del artículo 238, en grado de **consumado** cometido en esta ciudad, durante los años 2010 y 2011.

IV.- Que, atendida a que esta es la primera sanción penal que recibe la acusada y, que la pena a imponer será de presidio menor en su grado medio, se cumplen con todos los presupuestos del artículo 4° de la ley 18.216, por lo que se sustituirá el cumplimiento de ésta por la remisión condicional de la pena.

Por esta razón, se establece como plazo de observación, dos años, en donde la condenada deberá cumplir con las siguientes condiciones:

- a) La residencia en un lugar determinado, que podrá ser propuesto por la condenada. Éste podrá ser cambiado, en casos especiales, según la calificación efectuada por Gendarmería de Chile;
- b) La sujeción al control administrativo y a la asistencia de Gendarmería de Chile, en la forma que precisará el reglamento. Dicho servicio recabará anualmente, al efecto, un certificado de antecedentes prontuarios, y;
- c) El ejercicio de una profesión, oficio, empleo, arte, industria o comercio, si la condenada careciere de medios conocidos y honestos de subsistencia y no poseyere la calidad de estudiante.

En el evento que la acusada, deba cumplir efectivamente la pena privativa de libertad a la que ha sido condenado, se deja constancia que no registra abonos a considerar según consta del certificado de la Jefa de Unidad de causas del Tribunal.

V.- Que se rechaza la demanda civil interpuesta por parte del Consejo de Defensa del Estado, en contra de los demandados Eduardo Gordon Valcárcel y Marcela Cuevas Muñoz.

VI.- Que se condena en costas a los sentenciados, tal como se señalara en considerando Décimo Octavo de esta sentencia.

Se previene que el magistrado Aravena Ibarra, si bien fue de la opinión de condenar a ambos encartados, no compartió respecto del sentenciado Gordon Valcárcel la pena fijada por cuanto, puesto que conforme a las atenuantes reconocidas y aquellas que igualmente se tendrán en consideración al tenor de lo dispuesto en el artículo 103 del Código Penal, ha de rebajarse la pena a imponer, quedando en presidio menor en su grado máximo, no fue de opinión de imponer el mínimo dentro de ese grado, como lo hace la mayoría, sino que contrariamente fue de parecer de aplicar el máximo del grado, esto es la pena de 5 años de presidio menor en su grado máximo, debiendo igualmente sustituirse la pena por la de libertad vigilada intensiva, teniendo para ello en consideración que si bien, conforme lo dispone el artículo 69 del Código Penal, benefician al sentenciado 4 atenuantes, dos de ellas muy calificadas, sin que le perjudique agravante alguna, ha de considerarse igualmente la extensión del mal causado, puesto que se produjo un considerable perjuicio pecuniario al erario nacional, cometido por quien detentaba a la época, el más alto cargo dentro de Carabineros de Chile, lo que configura un evidente daño a la fe pública, sin que pueda considerarse para su morigeración el reintegro de dinero realizado por Jorge Serrano, precisamente por las consideraciones entregadas en el considerando décimo cuarto, a propósito del rechazo del reconocimiento de la atenuante del artículo 11 N° 7 del Código Sustantivo.

Igualmente, quien previene, fue del parecer, respecto a multa que ha de imponerse a la condenada Cuevas Muñoz, de fijarla en el mínimo legal, esto es 11 UTM, sin que por ello deba hacerse aplicación de lo dispuesto en el artículo 70 del Código Penal, por cuanto, además de ser aquello facultativo para esta magistratura, no se entregó antecedente alguno por parte de la defensa de la referida encartada que haga aconsejable y procedente la rebaja de dicha multa en los términos propuestos por la mayoría.

Oficiese, en su oportunidad a los organismos que corresponda para comunicar lo resuelto, ejecutoriada que sea la presente sentencia, remítase al 7° Juzgado de Garantía de Santiago, para su cumplimiento. Regístrese.

Devuélvase la prueba documental incorporada por los intervinientes.

Sentencia redactada por la magistrada doña Patricia Bründl Riumalló y la prevención por su autor.

RIT: 148-2023

RUC: 1700788230-0

Pronunciado por esta Sala Del Cuarto Tribunal de Juicio Oral en Lo Penal de Santiago, integrada por los Jueces Erick Aravena Ibarra, Mauricio Olave Astorga y Patricia Bründl Riumalló, todos titulares del mismo.