

C.A. de Valdivia

Valdivia, veinte de noviembre de dos mil veinticuatro.

**Visto y teniendo presente:**

1.- Ha recurrido de nulidad el abogado Santiago Doña Vial, por la demandada, Prodalam S.A., por la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, en contra de la sentencia de dieciséis de agosto del año en curso, emanada del Juzgado de Letras del Trabajo de Osorno, por estimar que esta última, en lo que concierne a lo resuelto respecto del AFC, ha contrariado los artículos 13 y 52 de la ley 17.928, al disponer, la restitución del Fondo de Cesantía al trabajador, por no haberse configurado la causal de despido conforme al artículo 161 inciso 1° del Código del trabajo, todo ello atento lo consigna el considerando noveno de la sentencia impugnada.

2.- Preciso es señalar que, la causal de derecho invocada, solo autoriza a esta Corte para revisar el razonamiento o juicio jurídico del tribunal, extrapolando a ello, el análisis y las consideraciones fácticas que tuvo en consideración la sentencia al momento de resolver el conflicto.

3.- En este caso, es un hecho de la causa, como se establece en los motivos sexto y séptimo, que los hechos invocados no permiten tener por establecida la reestructuración de la empresa, sustento de la causal invocada, concluyendo en ese devenir que el despido carece de justificación.

4.- De lo anterior se concluye, por una parte, que no es presupuesto de la decisión de rechazo de la demanda la existencia de la causal de necesidad de la empresa, esto es, la del artículo 161 Inciso 1° del Código del trabajo, por carecer de fundamentos materiales, contexto en el cual, no es posible advertir entonces, la concurrencia del referido motivo de termino del contrato, lo que lleva a considerar que este carece de fundamento, es decir, no se sustenta en motivo legal alguno.

5.- Lo anterior, tal cual lo resuelve la sentenciadora, desplaza o conduce a rechazar el descuento de AFC efectuado por el empleador, porque en la especie, aun de haberse invocado la causal en estudio, ésta no se configuró, por lo que en tales términos, no se advierte una errónea interpretación o errada aplicación de las disposiciones del artículo 12 y 52 de



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: GXXXXRBNPXF

la ley 17,928, como reiteradamente lo ha resuelto esta Corte, en cuanto por ellas no basta con su mera invocación, sino la efectiva concurrencia de la misma.

6.- Sostener la tesis de la contraria, importaría un incentivo perverso de invocar, aunque fuera injustificada, la causal de término de contrato, para que en tal contexto, el empleador pudiese imputar a la indemnización, dicho rubro, cuyo objetivo es un motivo de seguridad social, y que solo tendría sentido en el afán del legislador de apoyar a la continuidad de la unidad productiva en caso de una real y efectiva estrechez económica, cuestión que no acontece de no ser posible de establecer dicha condición de base como el antecedente inmediato y directo del despido por el motivo invocado, objetivo o finalidad que resulta del todo desvirtuada y entregada al libre arbitrio del empleador, al ser como este lo entiende una mera formalidad su fundamentación, lo que atento se ha explicado, no tiene sentido ni justificación alguna.

7.- A lo anterior se puede agregar, además, que al declararse que no hubo justificación alguna para el despido, la invocación primigenia del empleador se desmorona totalmente, tal es así que dicha resolución conduce necesariamente al pago de las prestaciones que con ocasión de un despido injustificado, indebido o carente de fundamento, trae consigo.

8.- Por consiguiente, entendiendo esta corte que la jueza a quo ha hecho una correcta aplicación del derecho a los presupuestos materiales acreditados, no es posible acceder a la nulidad invocada por la causal alegada por la parte demandada.

En consecuencia, atento lo expuesto y conforme a lo preceptuado en los artículos 474 y 482 del Código del Trabajo,

Se **rechaza** el recurso de nulidad interpuesto por la parte demandada, representada por el abogado Santiago Doña Vial, en contra de la sentencia de dieciséis de agosto del año en curso, emanada del Juzgado de Letras del Trabajo de Osorno, la que, en lo impugnado, no es nula.

Se condena en costas del recurso a la parte recurrente.

Redacción del Ministro Sr. Samuel Muñoz Weisz.

Regístrese, comuníquese y archívese.

N° Laboral - Cobranza-289-2024.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: GXXXXRBNPXF



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: GXXXXRBNPXF

Pronunciado por la Primera Sala de la Corte de Apelaciones de Valdivia integrada por Ministro don Samuel Muñoz Weisz, Ministra doña María Soledad Piñeiro Fuenzalida, quien no firma no obstante haber concurrido a la vista de la causa y acuerdo del fallo por encontrarse realizando visita anual y Ministro don Rodrigo Schnettler Carvajal. Valdivia, veinte de noviembre de dos mil veinticuatro.

En Valdivia, a veinte de noviembre de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: GXXXXRBNPXF