

R. U. C. N° 2100982225-6

R. I. T. N° 311-2023

C/ HUGO ANDRÉS MAUREIRA RAMÍREZ

DELITOS: HOMICIDIO SIMPLE

TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS

Santiago, veintiuno de noviembre de dos mil veinticuatro.

VISTOS OIDOS Y TENIENDO PRESENTE:

PRIMERO: Tribunal e Intervinientes. Que los días cinco, seis, siete, ocho y once noviembre del año en curso, ante sala del Sexto del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por las Juezas doña Paula de La Barra Van Treek, quien la presidió, doña Pamela Silva Gaete, como redactora y el juez don Heber Rocco Martínez, como tercer juez integrante, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral relativa a la causa RUC N° 200982225-6, Rol Interno N° 311-2023, seguida en contra de **HUGO ANDRÉS MAUREIRA RAMÍREZ**, Cédula Nacional de Identidad N° 19.023.692-7, nacido en Santiago el 19 de enero de 1995, 29 años, soltero, sin oficio, cuarto básico rendido, no lee ni escribe, domiciliado en Pasaje Cerro La Silla N°1021, comuna de La Granja.

El Ministerio Público estuvo representado por el fiscal de la Fiscalía Metropolitana Sur don Miguel Palacios Henríquez, en tanto que la representación del acusado estuvo a cargo de la defensora penal pública María Iris Bittner Santander, ambos con domicilio y forma de notificación ya registrados en el Tribunal.

SEGUNDO: Acusación y alegatos del persecutor penal. Que la acusación deducida por el Ministerio Público y que da cuenta el Auto de Apertura del Juicio Oral, formula los siguientes cargos:

“Hecho N°1:

El día 29 de Octubre de 2021, en horas de la tarde, en las inmediaciones del inmueble ubicado en Pasaje Cerro Las Tórtolas N° 1060, comuna de La Granja, el imputado HUGO ANDRÉS MAUREIRA RAMÍREZ sostuvo una discusión con la víctima Ronny Paul Ramírez Ojeda, que acto seguido el acusado MAUREIRA RAMIREZ agredió con un objeto cortopunzante a la citada víctima en diversas partes del cuerpo hiriéndolo mortalmente.

A raíz de lo anterior, la víctima Ronny Paul Ramírez Ojeda huye del lugar conduciendo un vehículo, el cual impacta un muro en calle Vicuña con Pasaje Cerro Las Tórtolas, comuna de La Granja,

A consecuencia de lo anterior la víctima Ronny Paul Ramírez Ojeda, falleció siendo su causa de muerte un “shock hipovolémico y cuya causa originaria fue heridas corto punzantes penetrantes en extremidad inferior izquierda”.

Hecho N°2:

Que en el contexto de la tramitación de una orden judicial de entrada y registro, funcionarios de la Brigada de Homicidios Metropolitana el día 19 de noviembre de 2021, en horas de la madrugada ingresaron al inmueble ubicado en calle Nueva Uno N° 4122, departamento N° 304, Población La Victoria, comuna de Pedro Aguirre Cerda, en busca del imputado HUGO ANDRÉS MAUREIRA RAMÍREZ, durante dicha diligencia, el imputado MAUIREIRA RAMIREZ huyó saltando hacia el departamento N°102 del mismo edificio, donde fue detenido por personal policial.

Asimismo, fue sorprendido el acusado HUGO ANDRÉS MAUREIRA RAMÍREZ, en actos de guarda y posesión, sin autorización competente, al interior del domicilio ubicado en calle Nueva Uno N° 4122, departamento N° 304, Población La Victoria, comuna de Pedro Aguirre Cerda e inmuebles colindantes de 33 (treinta y tres) envoltorios de aluminio, contenedores de cannabis sativa o marihuana, cuyo peso fue de 19,9 gramos, como también de 22 (veintidós) envoltorios de plástico transparente, contenedores de cocaína clorhidrato cuyo peso fue de 14 gramos, Asimismo fue descubierto 18 (dieciocho) envoltorios de papel blanco cuadriculado, contenedores de cafeína cuyo peso fue 4,2 gramos de cocaína.

Que durante la huida del acusado MAUREIRA RAMIREZ, se encontró sobre el techo de una ampliación del departamento N° 102, calle Nueva Uno N° 4122, Población La Victoria, comuna de Pedro Aguirre Cerda las siguientes especies que el acusado portaba al momento de intentar huir. 253 (doscientos cincuenta y tres) envoltorios de papel blanco cuadriculado, contenedores de 52,4 gramos de cocaína base.

Asimismo, en el patio, del citado departamento N° 102, se encontró 81 (ochenta y uno) envoltorios de papel blanco cuadriculado, contenedores de 14,7 gramos de cocaína base. Una (01) mochila negra, en cuyo interior se encontró: 01 bolsa plástica transparente, contenedora de 505 (quinientos cinco) envoltorios de papel blanco cuadriculado, contenedores de 86,89 gramos de

cocaína base y una 01 bolsa plástica transparente, contenedora de 508 (quinientos ocho) envoltorios de papel blanco cuadriculado, contenedores de 89,88 gramos de cocaína base, incautándose además las suma de \$ 292.430 pesos. siendo detenido el acusado en el lugar. ” SIC.

Asimismo, como corrección de vicio formal se incorporó por el persecutor al hecho descrito previamente que las NUE correspondiente a los dineros incautados en el procedimiento se corresponde a las N° 638711-0 por \$29.430; N° 638711-1 por \$258.000 y N° 638711-2 por \$5.000.-

Que, en concepto del Ministerio Público, los hechos antes descritos a juicio del Ministerio Público son constitutivos de los delitos de:

Hecho N°1: delito de **homicidio simple**, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en perjuicio de la víctima Rony Paul Ramírez Ojeda. **Hecho N°2:** delito de **tráfico ilícito de drogas**, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación al artículo 1° de la ley 20.000. Ambos ilícitos, en grado de desarrollo consumados, atribuyéndole participación en calidad de autor al acusado Maureira Ramírez, sin que concurren circunstancias de responsabilidad.

En razón de lo anterior, el persecutor solicita se imponga al acusado las siguientes penas:
1.- Por el delito de **HOMICIDIO SIMPLE**, se imponga al acusado la pena de **QUINCE (15) AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, más las penas accesorias legales del artículo 28 del Código Penal.

2.- Por el delito de **TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS**, se imponga la pena de **SIETE (7) AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, el pago de una **MULTA de 50 UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES**; a la accesoria legal establecida en el artículo 28 del Código Penal, esto es la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena; al comiso de las especies del delito.

Todo ello, con expresa condenación en costas, de conformidad al artículo 47 del Código Procesal Penal.

En este orden de ideas, en el alegato de apertura el representante del Ministerio Público en resumen argumenta que durante el juicio demostrará tanto los delitos imputados como la participación del acusado, Hugo Andrés Maureira Ramírez, conocido como "El Palomo". Según el relato, el día de los hechos, Maureira se reunió con la testigo reservada n.º 5, con quien mantenía una relación, en una plaza de La Granja. Posteriormente, tras una discusión entre la víctima y la testigo, esta última se dirigió a la casa de Marco Saavedra, lugar frecuentado para consumir alcohol y drogas. Allí, el acusado se enfrentó a la víctima, sacó un cuchillo y lo apuñaló repetidamente,

provocando heridas fatales. Testigos describirán cómo la víctima intentó escapar en su auto, pero debido a sus heridas, colisionó y falleció en el lugar.

Anuncia que en el juicio también contará con testimonios que describirán el hallazgo de drogas en posesión del acusado tras su detención el 19 de noviembre de 2021. La policía, al ingresar al domicilio de Maureira, encontró una sustancia que parecía ser cocaína en la mesa de centro del living. Se menciona que el acusado intentó escapar por una ventana, deshaciéndose de distintas drogas durante la huida, y fue detenido en una propiedad vecina con cocaína y cannabis en su posesión.

Al final del juicio, en su *alegato de clausura*, señala en el fiscal que: Al concluir este juicio, con la prueba presentada, consideramos acreditada la participación de Hugo Andrés Maureira Ramírez como autor del delito de homicidio simple en perjuicio de la víctima, Don Ronny Paul Ramírez Ojeda, hecho ocurrido el 29 de octubre de 2021, donde el acusado privó a la víctima del bien jurídico más importante según nuestro ordenamiento jurídico. También estima que la prueba rendida acredita el segundo hecho, esto es, la existencia de un delito de tráfico ilícito de drogas del artículo 3° de la Ley 20.000, en el cual se atribuye al acusado participación en calidad de autor, con un grado de ejecución consumado.

Los hechos probados durante este juicio oral son los siguientes: entre la noche del 28 de octubre de 2021 y la madrugada del 29 de octubre, Ronny Paul Ramírez se reunió con la testigo de identidad reservada KTG, con quien mantenía una relación sentimental desde hacía algunos meses. Ambos, al mediodía, se encuentran en una plaza junto a varias personas. Los testimonios de Doña Macarena y del testigo reservado número 4, identificado con las iniciales PMC, refieren una discusión que provoca que KTG se traslade al domicilio de Don Marco Sánchez, en Cerro Las Tórtolas 1060, comuna de La Granja, inmueble que se usa para el consumo de drogas y donde también pernoctan otras personas.

Ese mismo 29 de octubre, por la tarde, KTG se encuentra en una de las habitaciones del domicilio cuando llega el acusado, Hugo Maureira, con quien fue pareja anteriormente. Se produce un diálogo en el que el acusado le dice a KTG que su pareja actual estaba con una mujer llamada Macarena. Posteriormente, Aranza discute con KTG, intercambian golpes y luego Aranza se retira y regresa con su madre. En ese momento llega la víctima, Ronny Ramírez Ojeda, quien permanece en el exterior del inmueble, mientras KTG está con Hugo Maureira. Este último sale con un cuchillo que KTG logra ver; minutos después, Maureira regresa y le dice a KTG que había apuñalado a su

pareja. Luego arroja el cuchillo al suelo, KTG lo recoge y lo guarda en el interior de un sillón, como evidencian las fotografías presentadas.

El acusado inició una discusión verbal con la víctima, la cual escaló a agresión física, momento en que el acusado apuñaló a Ramírez al menos cinco veces en la pierna izquierda, específicamente en el glúteo. La víctima, gravemente herida, intenta huir en su vehículo, pero choca a 10 metros del lugar, en Vicuña con Cerro Las Tórtolas, donde se desangra y muere por shock hipovolémico debido a una lesión mortal en la arteria femoral.

En cuanto a la participación del acusado, el Ministerio Público basa su caso en tres testimonios clave y varios otros que sitúan a Hugo Andrés Maureira Ramírez en los hechos ocurridos en Cerro Las Tórtolas. Entre los testimonios destaca el de KTG, quien presencié cuando el acusado sacó el arma blanca, que luego arrojó al suelo, siendo ella quien la ocultó. Además, Maureira le confesó haber apuñalado a la víctima, motivado, según los testimonios, por celos derivados de la relación sentimental con KTG.

El segundo testigo relevante es MVP, quien describe la discusión entre la víctima y el acusado, apodado "El Palomo". Este testigo observó cómo el acusado agredió a la víctima con un objeto contundente en la pierna izquierda, lo que coincide con las lesiones documentadas. Finalmente, el testigo reservado PMC, quien participó en los momentos previos a la agresión, declara que, aunque no vio la agresión directa, el mismo día de los hechos identificó al acusado como el agresor, corroborando así la identidad de "El Palomo" con el acusado.

Respecto al segundo delito, el Ministerio Público sostiene la participación del acusado en tráfico de drogas, apoyado en una investigación previa y en los testimonios de la testigo KTG, quien vinculó al acusado con actividades de tráfico en Lo Valledor, específicamente en el departamento 304. La policía irrumpió en el inmueble el 19 de noviembre de 2021, donde el acusado intentó huir con una mochila que contenía 505 y 508 envoltorios de cocaína. También se encontraron drogas en el departamento y en el patio trasero de otro inmueble cercano, evidenciando la continuidad de su actividad ilícita, corroborada por la prueba pericial que determinó una alta pureza en las sustancias incautadas.

Finalmente, el testimonio del funcionario Pablo Schmidt acreditó las cadenas de custodia y la pericia toxicológica de las sustancias halladas, ratificando que eran cocaína base y cannabis, todas

ellas prohibidas por la Ley 20.000. Así, el Ministerio Público concluye que tanto el delito de homicidio como el de tráfico de drogas han sido probados mediante los testimonios y las pruebas materiales presentadas, lo cual permite sustentar la responsabilidad penal del acusado en ambos ilícitos.

Al réplica el representante del Ministerio Público abordó las declaraciones de los testigos cuestionados por la defensa. Confirmó que PMC declaró en una oportunidad ante la Policía de Investigaciones (PDI), dos días después de los hechos, no existiendo dudas respecto a la claridad de su testimonio. Esta declaración fue corroborada por el funcionario Eduardo Guíñez, quien la tomó. El **testigo KTG, aunque** no presencié directamente la agresión, observó al acusado sacar un cuchillo con tela blanca en la empuñadura y, posteriormente, guardar el arma tras afirmar haber apuñalado a la víctima. Su testimonio posiciona al acusado en el lugar de los hechos y lo vincula directamente con la agresión letal.

Discrepa con la defensa en cuanto a otorgar a los hechos N° 2 una calificación distinta. Y en tal sentido, destaca que la calificación jurídica del delito de tráfico de drogas se destaca por la cantidad de droga incautada: 1.520 dosis, con un valor aproximado de \$1.600.000, junto con \$265.000 en efectivo; por la distribución en papelillos y bolsitas refleja una actividad comercial organizada y permanente, superando el umbral del microtráfico. Las pruebas apuntan a una actividad sostenida con ganancias diarias que rondaban \$1.200.000, calificando los hechos bajo el artículo 3° de la Ley 20.000.

TERCERO: Alegatos de la defensa. Que la defensa en su **alegato de apertura** refirió que, **que la prueba que se rendirá en el juicio será insuficiente para poder** acreditar el hecho 1, respecto al delito de homicidio como también la participación de su representado, por lo que solicitará la absolución de su defendido. En cuanto al delito del artículo 3° de la ley 20.000, la defensa difiere en definitiva de la calificación jurídica que ha atribuido el Ministerio Público a estos hechos, entiende que estamos más bien, frente al artículo 4° de la ley 20.000 y es en ese sentido que entiendo que a lo largo de este juicio va a poder acreditarse en definitiva lo señalado por esta defensa.

Finalmente, anunció que su defendido, renunciando a su derecho a guardar silencio prestaría declaración durante el juicio de modo tal de explicar cómo sucedieron los hechos signados como N° 1 y 2 de la acusación fiscal dirigida en su contra.

En el alegato de clausura la defensa, señala en resumen que al inicio del juicio refirió que la prueba del Ministerio Público no sería suficiente ni idónea para acreditar la participación de su representado en el "hecho N°1". Si este juicio debiera titularse, podría llamarse "Juicio de la Especulación o los Rumores". La defensa cuestiona cómo se llegó, finalmente, a considerar el nombre de Hugo Maureira y su participación en estos hechos como acreditados, según el Ministerio Público.

A diferencia de lo que señala el fiscal, del análisis de la prueba de cargo se observa que, aunque estos tres testigos del Ministerio Público se consideraban relevantes, en el juicio solo se contó con el testimonio de PMC. Los otros testigos, KTG y MDP, no declararon en el juicio, y solo se cuenta con lo que supuestamente dijeron a través de testimonios de oídas.

Al analizar la prueba rendida en el tribunal, cabe mencionar a la testigo Claudia Ramírez, hermana del fallecido. Su testimonio da pie a la defensa para hablar de especulaciones y rumores, ya que ella describe las circunstancias cuando llegó al lugar donde se encontraba el vehículo con su hermano, Ronny Ramírez, en su interior. Menciona que, al llegar, se hablaba de muchas cosas y se especulaban otros tantos rumores. La testigo señala que solo escucha lo que los vecinos comentaban, sin poder dar fe de esos rumores. Hace referencia a una testigo llamada Necy, quien brilló por su ausencia en el juicio y, según doña Claudia, frecuentaba una botillería donde podría haber sido ubicada, pero la investigación no se enfocó en encontrarla. Claudia, quien no frecuenta esos lugares ya que su hermano había empezado a consumir drogas cuatro meses antes, tampoco presenció los hechos directamente.

La testigo MHA, Margarita Hernández, quien podría considerarse una testigo presencial, tampoco logra identificar a los participantes en una discusión que describe como verbal y sin agresión física visible. Su relato se basa en rumores y no contiene detalles claros. Luego de comprar, al regresar a casa, escucha que alguien tuvo un accidente que derivó en la muerte de Ronny Ramírez.

Por su parte, doña Macarena Soto Paillao conoce a Ronny y a Palomo. Señala que el día de los hechos, Ronny y Kassandra tuvieron una discusión, y que no sabe más, ya que después de eso no presenció el hecho. La funcionaria Paz Ramírez, al testificar sobre la declaración de Macarena, describe cómo esta llega a la casa de Marco con Ronny, Tao y otros sujetos, y sugiere que la discusión pudo estar motivada por celos, aunque no vio armas ni peleas.

El testigo reservado N°1 tampoco presenció nada directamente y solo conoce de los hechos por rumores vecinales. Se menciona también al testigo PMC, único testigo presencial de los hechos, quien al declarar explica que estaba en el sitio del suceso solo de manera circunstancial y que perdió su celular en la confusión. Su relato no corrobora el que dio previamente ante Carabineros y tampoco identifica a Palomo.

La defensa también se centra en el testimonio de Cristóbal Caro Salgado, quien, sin haber tomado declaraciones directamente, elabora su informe con base en lo dicho por otros funcionarios. Él refiere que el testigo K supuestamente observó a don Hugo Maureira con un cuchillo, pero sin pruebas directas.

El Ministerio Público intenta argumentar la participación del acusado usando declaraciones que no se corroboraron en juicio, sosteniendo que el móvil del crimen fueron los celos. La defensa cuestiona la solidez de esta teoría y critica la falta de rigurosidad en la investigación, pues ambos sitios del suceso no fueron resguardados adecuadamente y se permitió que vecinos alteraron la escena.

La defensa también cuestiona la recolección de evidencia, dado que el cuchillo, con sangre del fallecido y ADN mezclado, fue guardado por el testigo K en un sillón sin suficiente custodia. Asimismo, otras líneas de investigación, como la búsqueda de Aranza y su madrastra o la discusión previa entre las mujeres, no fueron exploradas. La defensa concluye que se actuó en función de rumores y no se investigaron otras hipótesis.

Respecto del "hecho N°2", el acusado reconoce que la droga encontrada le pertenece y que vendía al menudeo para subsistir. Aunque se encontraron 505 envoltorios en una mochila, la defensa argumenta que el total de droga incautada no supera los 290 gramos brutos y 81 gramos netos de cannabis sativa, lo que sugiere una actividad de microtráfico. Aunque el acusado declaró que obtenía ingresos diarios de entre un millón y un millón doscientos mil pesos, su declaración se

dio en un contexto penitenciario donde es posible que haya exagerado para mantener una imagen frente a otros reclusos.

Por lo anterior, la defensa solicita la absolución en el "hecho N°1" y, en cuanto al "hecho N°2", que se considere una recalificación como microtráfico.

Al replicar, la defensa cuestionó la investigación y las pruebas presentadas por el Ministerio Público. En cuanto al **Testigo PMC** argumentó que su declaración en estrado difiere de lo señalado en investigaciones previas. PMC afirmó no haber visto al acusado cometer la agresión y sostuvo que su declaración inicial fue tomada en circunstancias confusas.

La defensa considera que el tribunal debería dar mayor peso a esta declaración en juicio que a la presentada por los funcionarios policiales.

En cuanto a la testigo KTG, señaló que su testimonio es ambiguo y carece de corroboración directa. También cuestionó las razones por las que KTG manipuló y escondió el cuchillo, planteando que las circunstancias pudieron ser diferentes a las narradas.

En cuanto a la **calificación jurídica del tráfico de droga**. La defensa argumentó que la cantidad de dinero y droga incautada es insuficiente para tipificar el delito como tráfico y se enmarca más en el microtráfico. Alegó que no se encontraron pesas ni otros elementos asociados a una distribución a gran escala.

Destacó que el imputado es una persona analfabeta, con dificultades para operar fuera de un ámbito de menudeo, y cuestionó la claridad de sus declaraciones.

En resumen, mientras el Ministerio Público enfatiza la contundencia de las pruebas y la claridad de los testimonios para establecer la responsabilidad del acusado, la defensa se centra en cuestionar la consistencia de las declaraciones y la suficiencia de las pruebas para respaldar la calificación jurídica presentada.

CUARTO: Declaración del acusado. Que el acusado Hugo Maureira Ramírez, advertido de su derecho a guardar silencio, renunció al mismo, declarando lo que a continuación se consigna:

Indica que el día no recuerda fecha, sí que fue en el 2021, se levantó a las 12 del día fue a la casa de Marco, donde iba a consumir droga, se encontró con Cassandra, su ex pareja que también acostumbraba ir a consumir droga, la saludó y le dijo ella que no andaba con su pareja, que habían tenido altercado. Se fue directamente a la pieza de atrás, no pasó ni media hora y llegó Cassandra a pedirle un cargador de teléfono y se quedó cargando su teléfono. Pasaron unos 20 minutos y entra Aranza, amiga de Cassandra, se quedan amabas mirando y se ponen a discutir, les dijo que no discutieran, Aranza le decía a Cassandra le robaste plata a mi mamá, le decía que se fueran a pelear a otro lado, que él se estaba drogando, “*las chiquillas se van para adelante*” (sic) y en eso aparece “*un compañero*” (sic) que le dijo que las jóvenes estaban peleando, a lo que le responde, que las dejé que no se estaban peleando por él. Le expresaron que se estaban agarrando del pelo afuera, se estaba parando para ir a ver y aparece Cassandra en la habitación de atrás y le dice que Aranza fue a buscar a su madrastra para pegarle, “*Palomo qué voy hacer*” (sic) a lo que él le responde que no le pasara nada mientras esté él. En eso, venían las dos mujeres, Aranza con la madrastra y también llega un auto rojo, se bajó Ronny con dos amigos y una amiga, comenzaron a gritar, escuchó un altercado, sale a ver, y advierte al Ronny, comenzaron a tratarse mal, iban a pegarle a Cassandra, decidió retirarse del lugar, pensó que iba a llegar el Marco y le iban a echar la culpa de lo que estaba pasando, los vecinos se iban a enojar.

Informó, que cuando se fue, se quedó en la casa de Marco, Ronny, la madrastra de Aranza y Aranza discutiendo con Cassandra. De ese altercado, se enteró a la semana, que en ese lugar, se había cometido un homicidio.

Dice que trafica droga, era a lo que se dedicaba, señala “*esa droga era mía*” (sic).

A las consultas del fiscal: refiere que a la semana su hermano le comunica del fallecimiento, no le dijo quién era la persona fallecida. Solamente su hermano le dijo que lo andaban buscando, la PDI.

En ese entonces vivía en Lo Valledor, la casa de Marco queda en la comuna La Granja. Ese día anduvo en la casa de su mamá visitando a su hermana que vivía en la casa de su mamá, en pasaje Cerro La Silla. Marco vivía en el pasaje Las Tórtolas, cerca.

Lo que relata dice que ocurrió como a las 12:00 de ese día, y que ese lugar lo utilizaban para consumir droga.

Puntualiza que cuando llegó a la casa de Marco, estaba Cassandra, Marco no estaba. Sabe que distinta gente vive en la casa de Marco, gente de la calle a la que le da alojamiento. Ese día

cuando llegó, se fue de inmediato a la pieza de atrás a consumir droga, Kassandra se quedó adelante, pasaron como 30 minutos, y llegó hasta donde estaba él a conseguir un cargador, se sentó al frente, conversaron, pasaron 20 minutos y llega Aranza. Dice que ambas mujeres eran amigas, y que parece que el altercado fue porque Aranza se quedó con las llaves de la casa de Kassandra y robaron en esa casa. Expresa que las echó de la pieza, estaba consumiendo, ambas mujeres se fueron para adelante. Después, Kassandra volvió donde estaba él y le dijo que Aranza fue a buscar a su madrastra para pegarle.

Explica que con Kassandra fueron pareja durante 1 año, vivieron juntos en su casa, en La Granja.

También dijo, que ese día sintió un motor de un auto, pensó que era un amigo que lo iba a buscar, salió y vio que era el auto de Ronny, un auto rojo, y que paralelamente, llega Aranza con su madrastra. Aranza discutía con él Ronny y la madrastra, le decían que le iban a pegar a Kassandra, y cuando se ven con Ronny se pone a discutir, le dijo que fuera a ver a su mujer, que le estaban pegando, pero Ronny pensó que él estaba con Kassandra, le respondió que no estaba con ella, que no sabía por qué le querían pegar.

Indica que a Ronny lo conocía hace tiempo.

Afirma que para subsistir vendía droga en Lo Valledor, pasta base, marihuana y cocaína. Vendía en calle Nueva Uno, es un pasaje, en un departamento, no recuerda la dirección, era en el lugar donde lo detuvieron.

Informó que habitualmente vendía pasta base, vendía varias dosis. La droga la vendía por terceros en papelillos, a mil pesos la pasta base, la marihuana a 2000. Dice que él dosificaba la droga, no sabe de dónde eran sus proveedores, lo hacía por terceros.

También indicó que ganaba entre 1.200.000 a 1300.000 de pesos por las ventas diarias de los distintos tipos de droga que vendía, eso correspondía a la venta de unos 300 gramos, tanto de pasta base como de marihuana.

Comunica que la policía ingresó a su casa alrededor de la 07:00 de la mañana, se asustó y se tiró del tercer piso hacia abajo, no le pasó nada al caer, fue detenido dos departamentos “más allá” (sic) muy cerca de donde estaba. Cuando fue detenido no llevaba ningún objeto en su poder.

A las preguntas de la defensa: indica que el domicilio de la Granja, era de Marco, su amigo. Claro que llegó e ingresó al domicilio, es una persona de confianza de Marco, “*entraba a su casa como si fuera mi casa*” (sic). La salida era larga. Cuando uno llega se encuentra con la reja, el

jardín, el pasillo para llegar a las piezas de atrás, son unas medias aguas, la casa principal está separada, esa pieza la usaba frecuentemente para consumir.

Menciona que a la casa de Marco llegaba gente a dormir en la noche, le pagaban a Marco, él también le pagaba, le compartía droga, era como una caleta, una casa para llegar a consumir.

Explicó que cuando llegó ese día, ya estaba Kassandra, estaba adelante, en el jardín, ella iba a consumir también a esa casa, consumía, en ese momento no la vio consumir. Cuando se fue al fondo, llegó Kassandra a pedirle el cargador, luego llega Aranza, a quien conocía como una amiga de Kassandra.

Puntualiza que la persona que llama la madrastra es la pareja del papá de Aranza, “*viven dos pasajes más allá de la casa de Marco*” (sic).

También dice que al escuchar la discusión, les dice a ambas que se vayan a otra parte, Aranza llegó discutiendo de inmediato con Kassandra, le decía algo de unas llaves. Llegó “un compañero” y le dijo que las chiquillas estaban peleando en la parte de adelante, no recuerda el nombre de ese compañero, parece que le gritaban Ángel, sale a mirar, y le dice que no están peleando por él las chiquillas, que es por otra cosa. Se quedó en la pieza hasta que volvió Kassandra diciendo que Aranza fue a buscar a la madrastra, que le iban a pegar, “*venía chascona*” (sic). Escuchó llegar un auto, pensó que era un amigo, justo llega Aranza con la madrastra, no vio si venían con algo en las manos, Ronny baja del auto que llegó con dos varones y una mujer, no recuerda si bajan con algo en las manos. Se produce una discusión entre Ronny y Aranza, se tratan mal, “*esta huevona, maraca culia*” (sic), Ronny lo ve y comienza una discusión con él, sólo una discusión verbal, observa a Kassandra, a Aranza, y los amigos de Ronny, luego se fue, no volvió a ver a Kassandra, se quedó en la pieza de atrás.

Puntualiza que ese día se fue al sector de Lo Valledor, ya había visto a su hermana el día anterior. Se fue al departamento donde vivía en Lo Valledor, era de una amiga, Paola, en ese departamento se estaba quedando hace 4 años, ahí vendía droga para sobrevivir, se la compraba a terceros, a distintos proveedores, se ubicaban por terceros, por un amigo llegaba a los que le compraba la droga. Vendía como 300 gramos diarios, no recuerda el valor que pagaba por esos gramos. Las ventas las hacía en pasaje Nueva Uno, los consumidores llegaban directamente a comprarle al departamento.

Indica que desde que vio a Ronny y a Kassandra ese día, hasta que su hermana Paola le avisó que hubo un homicidio, pasó como una semana, no se presentó en la PDI ya que no hizo nada.

A Ronny lo conocía de la población donde vivía, del sector.

QUINTO: Que, según consta en el auto de apertura, las partes no arribaron a ninguna convención probatoria.

SEXTO: Medios de Prueba. Que para los efectos de acreditar su teoría del caso, en relación a los hechos y circunstancias objeto de la acusación el Ministerio Público; rindieron prueba testimonial, pericial, documental, evidencia material y fotografías. La defensa, hizo suya la prueba del acusador. En su oportunidad todos los intervinientes hicieron uso de su facultad de interrogar a los testigos aportados.

A.- PRUEBA TESTIMONIAL, se presentó a los siguientes testigos:

1.- Claudia Del Carmen Ramírez Ojeda, cédula de identidad N° 12.654.099-K, quien indica que conoce el motivo de su comparecencia por el homicidio de su hermano Rony Ramírez. Esto ocurrió el 29 de octubre de 2021 a las 17:30 horas. Ese día llegó de la feria, estaba almorzando, la llama su madre diciendo que Ronny había tenido un accidente, muy cerca de donde viven, fue a buscar a su mamá, pero ya había ido otro vehículo, la siguió, llegaron al lugar de los hechos y su hermano ya había fallecido.

En el lugar, su hermano estaba adentro del auto apuñalado, muerto, su hermano trató de ir a urgencia, pero se desvaneció y chocó con una muralla. Había mucha gente especulando, hablando cosas. A la persona que mató a su hermano no lo conoce, “no soy del ambiente de ellos” (sic). Al rato le dio ganas de ir al baño, fue hasta su casa, y se encuentra con la ex pareja de su hermano, y le dice “mataron al Rony, fue el Palomo, le preguntó cómo sabes tú, porque yo lo sé” (sic). Fue al baño, entró a su casa, hizo unas cosas y volvió donde estaba su hermano, hasta que levantaron el cuerpo.

Detalla que el vehículo era rojo, era de su hermano, lo acompañó a comprarlo, no hicieron transferencia si una declaración jurada.

El hecho fue cerca de San José de la Estrella donde hay una cancha, no sabe el nombre de las calles, pero transita por ahí cuando va al consultorio.

Informa que su hermano tenía una pareja, Tamara se separó y se juntó con una tal Kassandra, la vio dos veces. Por lo que le contaron andaba “*Kassandra con Ronny ese día, se pelearon y se fue a meter donde vivía el Palomo, su hermano la fue a buscar allá y tuvieron una pequeña discusión y el Palomo lo apuñaló por atrás, cuando mi hermano se iba*”. (sic)

A las preguntas de la defensa; indica que su mamá le dijo por teléfono que su hermano había tenido un accidente. Tomaron el vehículo con su marido y fueron a buscar a su mamá, pero ya

la habían ido a buscar en otro vehículo, por lo que la siguieron. Al llegar donde estaba su hermano, fue frenado por una muralla al desvanecerse perdió el control e impactó con la muralla. Al llegar, había mucha gente, hablando, especulando, decían que habían matado a su hermano, un tal Palomo, a esa persona no la conoce. Efectivamente dijo que “no es del ambiente de ellos”, se refiere a que eran drogadictos, venden drogas, el Palomo, su hermano y Cassandra son drogadictos

Añade que, escuchó que Cassandra tuvo una discusión con Ronny, eso lo escuchó de la gente que vio lo que había pasado, no sabe nombres, indica que no es de ese lado. Después de la discusión se fue a la casa donde estaba Palomo, esa casa “es un antro, o era”, cree que ya la derribaron, un antro donde llegan todos los drogadictos, hace un año mataron a otra persona en esa casa, queda en el pasaje donde está el consultorio Villa La Serena.

Afirma que lo relatado es por lo que escuchó por la gente y por su ex cuñada que era de ese ambiente, Necy Herrera.

Al tribunal, aclaró que, Necy Herrera fue la primera pareja de su hermano con la cual tiene 5 hijos con su hermano. Después, estuvo un tiempo con Tamara, ella se fue, y se juntó con Cassandra.

Aclara que la persona con la cual se encontró cuando iba al baño, fue Necy Herrera.

Agrega que en la casa donde estaba Palomo, vivía el primo de Necy, Ángel.

2.- Margarita Del Rosario Hernández Álvarez cédula de identidad N° 10.140.207-K, quien indica que comparece por una pelea que hubo en su pasaje Cerro Las Tórtolas, no recuerda fecha. Fue hace como dos años más o menos, como las cinco de la tarde. Indica que estaba en el pasaje, escuchó dos hombres discutiendo fuerte y acaloradamente, se amenazaba, y una muchacha a garabatos los instaba a pelear, se sacaban la madre, “*te voy a pegar*” (sic) esto lo escuchaba como a 10 metros. No ubicaba a las personas. A la mujer tampoco la ubicaba, ella decía, “pégale, pégale” (sic) no sabe a cuál de los dos hombres le decía. Agregó que, esos hombres siempre estaban en esa casa de Marco, él es el dueño de la casa, que está en el mismo pasaje.

Agregó que, a esa casa siempre llegaba mucha gente, mucho volado, entraba y salía mucha gente, no sabe a qué se dedicaba Marco. No vio cuando terminó la pelea, solo vio que uno se subió a un auto y se fue. No recuerda cómo era el auto, tampoco el color. Supo que esa persona había fallecido, eso lo supo en la noche. Los vecinos comentaban. En el mismo pasaje encontraron a esta persona, al fondo, chocó con una muralla, en el mismo cerro Las Tórtolas. No vio que el vehículo hubiera sufrido algún daño antes.

A la defensa; indica que estaba parada en el pasaje a 10 metros de la pelea, estaba al medio, iba a comprar. Se detuvo al escuchar la discusión, estuvo alrededor de 10 minutos escuchando. La mujer decía que le pegaran, no vio un arma, era una discusión verbal. Las dos personas, los hombres que discutían, no los conoce, tampoco a la mujer.

A las preguntas del Tribunal; aclara que lo relatado lo escuchó y lo vio. No se movió en ese momento del pasaje, lo último que vio fue que uno de los hombres se fue en un auto, y luego ella se fue a comprar.

3.- Macarena Alejandra Soto Paillao (MSP) cédula de identidad 18.532.373-0, indica que conoce a las dos partes del caso, *“no tengo idea por qué me llamaron, no tengo arte ni parte en el caso. Hay personas más cercanas”* (sic). Recuerda que le tomaron alguna declaración, pero que haya ido a declarar, *“no entiendo por qué estoy acá”* (sic).

Dice que los dos eran amigos, conocidos, Palomo y Ronny, los nombres y apellidos no los sabe. Tienen entendido que Palomo es Hugo, eran amigos del barrio. En ese entonces vivían todos cerca, en La Granja, en la casa del Marco se juntaban todos, vivían por el sector, no recuerda el pasaje del Marco, queda entre La Granja y La Pintana, Bahía Catalina y San José de La Estrella. No sabe por qué le decían Palomo, a Ronny lo conoció así como Ronny.

Sabe que Ronny y Palomo eran conocidos. Dice que en la casa de Marco se juntaban a carretear, a tomar, a lesear, a nada bueno, consumían drogas. Palomo y Ronny no tenían relación de cercanía por lo que se sabe.

Señala que Palomo tenía pololas, a veces una, a veces otra, conoce a una, Cassandra. Explica que a Cassandra la conoció en la casa de Marco, fue polola de Palomo y de Ronny.

Manifiesta que tiene entendido, por lo que escuchó, que Ronny fue apuñalado y tuvo un accidente, *“yo no vi nada, yo estuve con Ronny ese día pero estaba bien”* (sic). Dice que se juntaron de madrugada, pero estuvo en el día con él, estaba carreteando, la fue a dejar a ella y a Cassandra a la casa de Marco y no lo vio más. No sabe a qué hora lo apuñalaron. Como las cuatro o cinco de la tarde la fue a dejar a la casa de Marco, *“ahí yo lo vi bien, a Ronny”* (sic). Andaban en el auto de Ronny, no recuerda cómo era el auto, no recuerda color. La fue a dejar a ella y a Cassandra a la casa de Marco, como las cuatro de la tarde, eso es aproximado, sabe que era de día. Antes andaba carreteando con Ronny, no recuerda dónde. Dice que estuvieron todo el día de ese día, no recuerda si se juntaron en la madrugada o en la mañana, pero estuvieron todo el día. Se acabó el carrete y fueron a la casa de Marco, allá se juntaron, a fumar y tomar cree. Dice que muchas

personas se reunían en la casa de Marco. Siempre estaba lleno, no recuerda quién más estaba, pero había más personas.

Expresó que la persona que la llamó ayer, la hizo recordar que hubo una pelea con unas niñas, se metió la mamá y la agarró de las mechas, “sí Cassandra tuvo una pelea” (sic). Recordó que *“las cabrachicas tuvieron una pelea, la Cassandra con otra”* (sic), ahí recordó que eso pasó. Se imagina que se fue porque no le gustan las peleas, *“cuando queda la caga partí, yo soy muy ajena al tema, hay personas mucho más cercanas”* (sic) No recuerda haber visto a Ronny y al Palomo. Dice que, después se supo lo que le pasó a Ronny, *“se comentaba en el barrio, que había chocado que se había desangrado, que lo habían apuñalado, decían mil cosas, que chocó, que lo apuñalaron, que peleó con el Palomo, “yo no estuve, así que no puedo confirmar nada”* (sic).

Dice que ese día cuando llegó con Ronny y Cassandra en el auto andaban más personas en el auto, no recuerda quienes eran.

Cuando ocurrió el hecho Cassandra era pareja de Rony, no sabe cuánto tiempo llevaban juntos, no sabe cuánto tiempo estuvo con Palomo.

A la defensa responde que; ese día estuvo al menos toda la mañana con Rony, andaban en el auto, anduvieron por varias partes, una plaza, no recuerda específicamente donde, recuerda que en todo momento andaba Cassandra, no recuerda el nombre de las otras personas, también había droga, todos se drogaron.

Cuando la fueron a dejar a casa de Marco, a ella y a Cassandra también se drogaron, había más gente drogándose. Cuando llegaron no vio al Palomo, *“no lo vio, ese día no lo vio, no supe de hecho más de él”* (sic)

Sabe que Rony se fue en el auto, cuando las dejaron, entró a la casa de Marco y no supo más, hasta que llega la noticia de Rony, no recuerda quién llegó con la noticia.

Recuerda la pelea, donde se agarraron de las mechas, y andaba la mamá. No recuerda armas o palos, solo recuerda que se agarraron de las mechas.

4.- Testigo bajo reserva N° 1 (MCMA). quien indica que la notificación la pilló de sorpresa, en el momento en que ocurrieron los hechos no estaba en su casa, todo lo que sabe es porque sus vecinos se lo contaron, *“yo no vi los hechos”* (sic) no recuerda si alguien le preguntó algo, vive muy cerca donde ocurrieron los hechos, donde fue el conflicto, refiere: *“como digo no estaba, por las versiones de mis vecinos declaro en este momento”* (sic), le dijeron que hubo un accidente entre dos mujeres y llegó un joven en un vehículo y pasó lo que pasó, lo que le contaron los vecinos, *“que esa persona salió de esa casa con un arma blanca y agredió a otra”* (sic). No sabe quién fue que salió

con el arma blanca, a esa gente no la ubicaba, *“yo vivo en mi casa entre cuatro paredes, cuando pasó lo que pasó no estaba en mi casa”* (sic).

Los vecinos no le dijeron quién fue el afectado, le contaron que dos mujeres estaban peleando, no le dijeron los nombres de las mujeres.

No recuerda haber declarado con la policía, *“que me hayan preguntado algo a mí”*. (sic)

También informa que la dueña de la casa era una vecina que trabajaba en la posta central la señora Mirta, ella falleció, quedó a cargo el hijo, Marco, no sabe apellidos. Allí han ocurrido muchas cosas, riñas, reitera que no estaba cuando ocurrieron los hechos.

La defensa no pregunta.

5.- Paz Florencia Ignacia Ramírez Rodríguez, cédula de identidad N° 19.817.966-3, inspector de la Policía de Investigaciones de Chile de dotación de la Brigada de Homicidios Sur, quien señala conocer el motivo de su comparecencia. Informa que, el 29 de octubre de 2021 estaba de turno y la fiscalía solicitó concurrir a la comuna La Granja por un homicidio, víctima Rony Ramírez, se dividieron el trabajo y le correspondió tomar declaración a una testigo, Macarena Soto. Ella señala que ese día alrededor de las 18:00 horas, llegó a la casa de un amigo, en pasaje Las Tórtolas, en La Granja, en compañía de Ronny y otros dos sujetos que eran hermanos, uno se apodaba como Tao, llegaron en un vehículo.

En ese lugar en el interior del domicilio había más personas, también amigos, uno de ellos era la actual polola de Ronny y también otro sujeto apodado Palomo, ex pololo de esta mujer, por lo que comienza una discusión entre Ronny y Palomo. Paralelamente se produce otro altercado entre unas mujeres que estaban en el domicilio por lo que ella se preocupa más de eso que de Ronny y Palomo, después de un rato ve que Palomo, Tao y el hermano se suben al vehículo y se van. Después llegan unos amigos de ella al domicilio y le comentan que Palomo estaba muerto, suponiendo que esto ocurrió en el momento que Ronny peleaba con Palomo porque tenían problemas desde antes, por esta mujer.

Dijo además, que Macarena dijo que conocía a Palomo porque tuvo una relación con él, y se llamaba Hugo. También le señala que no recuerda o no pudo ver que estas personas hayan estado con armas, de ningún tipo.

También señala la funcionaria, que continuaron las diligencias, días posteriores dieron con el imputado Hugo Maureira, apodado el Palomo, a través de una orden detención la que se materializó el 19 de noviembre de 2021. En esa oportunidad, irrumpieron en el domicilio de Nueva Uno 4122 block depto. 304 comuna de Pedro Aguirre Cerda. Al ingresar algunos funcionarios se

percataron que dos personas huyeron por una ventana posterior del departamento y, al parecer estarían ocultos en el departamento 102 del primer piso. Los funcionarios que hacían perímetro, tocaron en el departamento, abrió una señora indicando que escuchó ruido muy fuerte en la parte posterior de su departamento, autorizando voluntariamente ingreso para ver si había alguien oculto en el patio. Sus colegas encontraron a Hugo Maureira y a Adrián García. Paralelamente se realizaba el registro del departamento 304, donde observaron, en el living, 33 envoltorios de aluminio que contenían una sustancia positiva para cannabis, peso 19 gramos aproximadamente 22 envoltorios plásticos contenedores de una sustancia que dio positivo para cocaína 14 gramos, y 18 envoltorios de papel que positivo para cocaína, 4 gramos. Asimismo, sobre el techo del depto. 102 del patio posterior se encontraron 253 envoltorios de papel sustancia positiva para cocaína, peso 52 gramos, en el patio del depto. 102 se encontraron 81 envoltorios de papel, positivo para cocaína, pesaron alrededor 14 gramos, en el mismo lugar encontraron una mochila, en cuyo interior mantenía dos bolsas plásticas con 505 envoltorios de papel con 86 gramos, y 508 envoltorios de papel blanco con un peso 89 gramos, estas últimas sustancias dieron positivo para cocaína.

Añade la testigo que le correspondió efectuar la prueba de orientación y pesaje de droga, deteniendo a ambos sujetos por infracción a la ley 20.000 y además, a Maureira por homicidio.

También informó que en el departamento 304 se incautó dinero, no recuerda qué más, no participó en esa diligencia en el ingreso a ese inmueble.

Puntualiza que la declaración a Macarena Soto fue el mismo día de la concurrencia, 29 de octubre del 2021. Ella dijo que la casa era de su amigo de nombre Marco, y que al llegar estaba Palomo, la polola de Ronny de inicial K y más personas, pero no recuerda nombres. Cuando llega Macarena hay una discusión entre Ronny y Palomo, y K junto a otra mujer que llega junto a su madrastra a pelear con K, indicando la testigo que se preocupó más de la situación de las mujeres que de Rony con Paloma. También dijo la testigo que Rony era la actual pareja de K y Palomo fue pareja de K.

A la defensa indica, Macarena dijo que llegó en el auto con Ronny y dos personas más una de ellas el Tao, cuando se fue Ronny, se fue con Tao y la otra persona con la que llegó.

Refiere que en la pelea de Ronny y Palomo no se percató de armas, la testigo no especificó si los vio peleando a golpes, se preocupó más de la otra discusión de las mujeres. No señaló si en esa discusión hubo golpes. La testigo dijo que generalmente iban a ese domicilio a juntarse con amigos y consumir alcohol y drogas.

La funcionaria señaló que la testigo, Macarena, no le señaló que estaba haciendo antes de llegar a esa casa.

Agrega, que sólo participó en las diligencias que da cuenta, no sabe si se le tomó declaración a Tao y a su hermano.

6.- Cristóbal Jesús Caroca Salgado, cédula de identidad N° 13.316.701-3, comisario de la PDI, de dotación Brigada Investigadora de Robos de Temuco. Indica que comparece debido a un homicidio ocurrido fines octubre de 2021, trabaja BH Sur estaba de turno, recibieron llamado de la fiscalía sur para concurrir a la comuna de La Granja porque había una persona fallecida en el interior de un vehículo, se trasladaron a pasaje Las Tórtolas esquina con Vicuña, donde se percataron de un vehículo color rojo y una persona fallecida en el asiento del conductor, manchas de sangre en el piso y asiento del vehículo.

Hicieron indagatoria a personas que estaban en el lugar. Fueron hasta el pasaje Las Tórtolas, no recuerda numeración, fueron hasta donde habían manchas pardo rojizas. Realizaron diligencias en forma paralela para trabajar el cuerpo con el médico y empadronar testigos, y así establecer la identidad del autor.

Agrega que entrevistaron personas donde estaba ese domicilio que se juntaban personas a consumir drogas y alcohol. Entrevistaron distintas personas, dentro de las cuales señalaron al posible autor como un sujeto apodado El Palomo que también frecuentaba esa casa, y ese día estaba en ese lugar. También se individualiza a la víctima como Ronny Ramírez Ojeda, en el lugar se entrevistó a la hermana Claudia Ramírez, indicando algunos antecedentes de lo que habría ocurrido por lo que le habrían dicho.

Una de las personas entrevistadas fue la persona que era pareja del fallecido, no recuerda su nombre, también era ex pareja de la persona que habría cometido el delito, el tal Palomo.

Las personas señalaron que la pareja del fallecido habría estado en esa casa consumiendo droga junto a otras personas y el autor del delito, Palomo. En un instante habría llegado el vehículo color rojo donde venía el fallecido y se inició una pelea, una riña, aparentemente por celos y en ese contexto se habría cometido el delito. Palomo le habría pegado a Ronny, inferido unos cortes en la parte posterior pierna izquierda, originando el deceso de esta persona, retirándose luego Palomo del lugar en dirección desconocida. Esta testigo manifiesta que Palomo sale de la casa y portaba un cuchillo, no dice haberlo visto el momento mismo de la agresión, ya que, en ese instante habría llegado una mujer con su madrastra a agredirla.

No obstante dentro de otras declaraciones de testigos protegidos se dice que ven la agresión, Palomo le habría dicho a la pareja de Ronny le pegue a tú marido y se fue. Ella salió y encontró el arma ensangrentada y la escondió debajo de un sillón, lo que resulta concordante con el hallazgo del arma homicida. Buscaron en distintas partes, entre los muebles que habían en el lugar, había un sillón, que al registrarlo se encontró el arma. Ella, la testigo, dijo que encontró el cuchillo y lo guardó en ese sillón, eso está consignado en su declaración,

Informa también el funcionario, que realizó el informe científico técnico del sitio del suceso, hicieron levantamiento de cámaras de un centro de salud, La Serena si mal no recuerda, y participó en la detención de la persona de Palomo, vivía en Pedro Aguirre Cerda.

Se realizaron reconocimientos fotográficos una vez que tuvieron la identidad completa del imputado, Hugo, cuyo segundo apellido es Ramírez.

No recuerda cien por ciento si participó en un reconocimiento fotográfico, lo más probable que sí.

A las preguntas de la defensa indica que; cuando llegan al sitio del suceso donde estaba el vehículo rojo con la persona fallecida, había unas personas en ese lugar, no podría precisar cuántas, eran personas que observaban lo ocurrido. Allí se empadronaron testigos, el lugar estaba custodiado por carabineros. Luego fueron hasta el domicilio, había manchas pardo rojiza, y por lo que decía la gente, como por lo informado por la hermana de la persona fallecida, se trataba del lugar donde iba su hermano a drogarse, por eso llegan a al domicilio de pasaje Las Tórtolas, ubicado a unos 200 metros aproximado del lugar donde estaba el vehículo, no podría precisar en cuadras, son pasajes y hay cuadras más pequeñas.

Informa que en la entrevista con la pareja del fallecido, no fue cerca del vehículo, no recuerda si estaba en la casa o no. No fue quien le tomó declaración a la pareja del fallecido, pero sí sabe, ya que confeccionó el informe policial, que la pareja del fallecido vio a Palomo con un cuchillo. Según lo que dice ella, recogió el cuchillo fuera de la casa, en el antejardín, y lo guardó en un sillón que estaba en el antejardín. Si mal no recuerda encontraron el cuchillo cuando andaban registrando y apareció en el sillón, lo cual es concordante con lo que indicaba la mujer en su declaración. La pareja dijo también, que vio a Palomo salir con un cuchillo, pero no ve la agresión, eso aparece en su declaración que presta, podría decir que supone que la agresión se hizo con ese cuchillo, ya que no vio la agresión.

Indica el funcionario que no le tomó declaración a alguna persona de la casa, sí hubo varias personas que declararon en ese día, ellas personas con identidad protegida.

A las preguntas aclaratorias del tribunal; aclara que en el piso del vehículo vio manchas de sangre, las manchas de sangre estaban dentro del vehículo, eso fue en un primer momento. Después, ven manchas de sangre fuera de la casa, frente al domicilio, en la vía pública.

7.- Manuel Ignacio Urrutia Maureira, cédula de identidad N° 16.462.356-4, comisario de la Policía de Investigaciones de Chile de dotación de la BH Sur, indica que participó en el procedimiento originado por el caso del homicidio de Ronny Paul Ramírez Ojea. Este hecho ocurrió el 29 de octubre del año 2021 en horas de la tarde. Estaba de turno en la brigada de homicidios sur y a eso de las 8 de la tarde fueron requeridos por la fiscalía para concurrir al sitio de suceso, el cual correspondía a calle Vicuña con pasaje de Cerro de las Tórtolas comuna de La Granja. Al llegar al lugar, observaron un vehículo sedan de color rojo con un sujeto fallecido al interior, en el puesto del conductor.

Se le realizó el examen al cadáver, constatando que dicho cuerpo tenía 5 lesiones por arma cortante en la cara posterior del muslo izquierdo. Seguidamente cuando hacen inspección del sitio del suceso, notaron que a las afueras de una casa, específicamente en pasaje Las Tórtolas número 1060 había manchas de sangre, y en base a ello, registran declaraciones de testigos, de vecinos como de personas que habitaban la misma casa. El dueño corresponde a Marco Sánchez Navarro, quien contó vivir en esa casa junto a dos personas que le arrendaban, don Pedro y don Toño, habitaban en unas piezas de atrás. También había un auto abandonado, donde habitaban dos personas más, una mujer de iniciales MCV y su pareja un caballero de iniciales SAR.

Agrega el funcionario, que esta casa, habitualmente, se ocupaba como punto de encuentro para consumidores de droga, principalmente pasta base. Marco indicó que durante el último tiempo, unas dos semanas antes, había ido harta gente a la casa por el fallecido de su madre, a darle las condolencias, y el día 29 de octubre, a eso de la una de la tarde, un guardia del consultorio cercano del SAR villa La Serena ubicado a dos cuadras de la casa, de nombre Manuel, fue a buscarlo porque tenía un problema con su vehículo, tenía un desperfecto en el parachoques. Indica Marco que mientras trabajaba en ese lugar, como a eso de las 4 o 5 de la tarde, escucha un vehículo muy fuerte, sale a mirar y observa que es un vehículo rojo que identifica como el auto que ocupaba Ronny, supo inmediatamente que era el auto del Ronny porque ese vehículo tiene un tronador, pasaron unos dos minutos y al lugar llega MCV, le dice que hay un problema en la casa, que escuchó una discusión entre Ronny y otro hombre. Marco le dice que *“no me traiga problemas a mi lugar de trabajo”* (sic), la mujer se retira y, a eso de las seis de tarde, Marco termina de trabajar y se dirige a su domicilio, fuera de la casa ve manchas de sangre, ingresa y se encuentra con la testigo KTG quien

le pregunta “*cómo está el Ronny, qué le pasó el Ronny*” (sic) a lo que le contestó, “*no sé de qué me hablas, vengo llegando*” (sic). Marco se devuelve, camina por el pasaje cerro las Tórtolas y se encuentra con el vehículo de Ronny chocado en un muro en cerro Las Tórtolas.

Continuando, señala el funcionario que entrevistó a KTG que declara ser la pareja de la víctima, de Ronny desde hace dos meses. Refirió que la noche anterior la pasaron juntos en la casa de Ronny, durante la mañana deciden ir a comprar alcohol, en esas circunstancias se encuentran con Tao y el hermano de éste, suben al vehículo de Ronny y van a buscar MSP (mujer) y, mientras consumían alcohol en una plaza cercana, KTG tienen una discusión con Ronny por lo que abandona el lugar, los demás siguen consumiendo. KTG va a la casa de Marco, se encuentra con MCV con don Toño y don Pedro, dice que Marco va saliendo. En ese lugar dice ella, se pone a conversar, pasado un rato llega un sujeto, su ex pareja, Hugo Maurerira Ramírez, conocido por todos como Palomo, comienzan una conversación amistosa y Palomo le dice “*no sabís con quien vi a tu marido, lo vi con M*” (sic) a lo que ella responde “*si estuve con ellos, no me preocupa*” (sic), siguen conversando, Palomo abandona la casa y regresa a los 20 minutos con alcohol, le dice que tomen una cosita antes de ir a trabajar, KTG dice que Palomo trabaja vendiendo drogas de traficante que le dicen Chaneca, vende en un departamento en el sector de Lo Valledor. Continúan compartiendo, KTG dice que escucha gritos de una mujer “*sale maraca*” (sic) dice que es Aranza con quien tenía problemas, inicia pelea, esta pelea responde al motivo de que Aranza habría entrado a robar a la casa de la testigo KTG. Bueno, la pelea se desarrolla muy corta, según la testigo KTG ella golpea a Aranza, por lo que Aranza se va de la casa, se va del lugar. Pasan unos minutos, pocos, y escucha un ruido muy fuerte de un vehículo, la testigo KTG. En eso ella ve que el palomo saca un cuchillo de sus vestimentas. Ella, la testigo KTG, piensa que es Aranza que habría regresado con más gente. De hecho, al salir, se encuentra con que viene Aranza junto con su madre, los cuales comienzan a pelear con ella. En tanto, el Palomo habría salido con un cuchillo. Ahí inician una pelea KTG con estas dos mujeres y pasados unos minutos ve que Palomo regresa a ingresar a la casa y le dice, le pegué a tu marido, le pegué dos puñaladas. A lo que el testigo KTG no lo toma mucho en serio y precisamente el Palomo es quien expulsa a estas dos mujeres que estaban peleando con KTG. Las expulsa y una vez que el palomo le dice esto a KTG, ella sale de la casa y observa manchas de sangre. Además de ello, encuentra un cuchillo ensangrentado que era el cuchillo que tenía el Palomo en ese momento. Ese cuchillo ella lo toma y lo esconde al interior de un sillón. Esa casa de Marco, como es común de repente en algunos consumidores de pasta base, agrupa mucho material de desecho, muebles, y entre eso, precisamente como en el antejardín o patio anterior, había un

sillón. Y en ese sillón, la testigo KTG toma el cuchillo y lo mete dentro del lugar al interior de un sillón, que estaba en el antejardín, lo mete dentro.

En relación a las demás declaraciones, explica que la testigo MSP es Macarena Soto, es la mujer que pasaron a buscar con KTG, la víctima, Tao y el hermano de Tao, llega a las seis de la tarde al lugar, en el auto de Ronny a la casa de Marco, observa a Aranza y madre peleando con Kassandra, ella se mete a la casa intentando de defender a Kassandra, y además, ve que el Palomo discute con Ronny, cuando ella sale de la casa Ronny se había ido.

También registraron declaraciones de otras personas con reserva de identidad. Declaración de MVP quien indica que el 29 de octubre en horas de la tarde escucha una discusión de unas mujeres en el pasaje cerro las Tórtolas, al mirar ve el vehículo de un sujeto que conoce como el rucio quien discutía con otro sujeto del sector que conoce como Palomo, ve que Palomo golpea con un fierro que portaba al rucio, no dice en qué parte del cuerpo, sí da un rango entre el estómago y las piernas, dice ella. Lo cual es coincidente con el examen que realizamos del cadáver. Ella dice que le pega con este palo y le dice el rucio a Palomo “*voy a cobrar*” (sic) y se retira del lugar. Una vez que el rucio se va del lugar en el auto, el Palomo tira el fierro hacia adentro de la casa de Marco.

Además, hay otro testigo bajo reserva, de iniciales JMC quien cuenta que escuchó la discusión de las mujeres, observa desde una ventana, y reconoce a KTG, se entra y al rato se vuelve a asomar y ve salir rápidamente a sujeto que conoce como Palomo, lo ve salir sin polera.

Otra declaración, es la de un testigo bajo reserva la cual es muy clarificadora dado que entrega la dinámica prácticamente completa, de iniciales PMC quien indica que esa tarde, alrededor de las 4:40 llega Ronny en su vehículo rojo, descenden dos hombres que no conoce y una mujer que tampoco conoce, Ronny inicia una discusión con Palomo que salió de la casa, Palomo portaba un cuchillo con el que agrede en reiteradas ocasiones, en las piernas, a Ronny y se va del lugar.

Añade el funcionario que si bien no tomó esas declaraciones, tuvo acceso a todas, ya que confeccionó el informe policial con el que solicitaron la orden de detención del acusado.

También señala, que la identidad de Hugo Maureira se establece con la declaración que da indicios de Marco Sánchez Navarro, Palomo, él les da la cuenta de perfil de facebook de Palomo, quien tenía registrado su nombre completo. Marco dice que si bien no fue testigo, cuando le cuentan que a Ronny le habían pegado, de inmediato dijo que tuvo que ser Palomo, ya que era la única persona con la cual tenía problemas Ronny, por KTG. Además en la declaración, Marco indica que

KTG le contó un mes antes, que Palomo donde viera a Ronny le iba a pegar, lo había amenazado porque se había quedado con su pareja.

Añade el funcionario que las personas son todos conocidos, el gran núcleo de testigos eran consumidores de drogas del mismo sector que habitan y se conocen entre ellos, la casa de Las Tórtolas 1060 se usaba para consumo de drogas, sobre todo una vez fallecida la madre de Marco.

Explica además el policía, que con la identidad de Hugo Maurerira se confeccionaron dos set fotográfico, que hicieron exhibición a los testigos bajo reserva M.V.P. quien reconoce al Palomo quien con un fierro habría golpeado al rucio, además también se hizo reconocimiento a JMC, quien igual reconoce al Palomo como el sujeto que va saliendo sin camisa de la casa posterior a la discusión, y también a la testigo KTG que reconoce a Palomo como su ex pareja quien le dijo “ *le pegué a tú marido, le pegué dos puñaladas*” (sic) y lo vio salir con un cuchillo previo a la agresión del Ronny. Esos son los reconocimientos que recuerda el funcionario. Dice que no recuerda si al testigo PMC le hicieron reconocimiento.

Añade el funcionario, que dentro de la declaración de KTG pareja de Ronny ex pareja del Palomo, declaró que cuando estaba en el interior de la casa de 1060 vio salir al Palomo, a Hugo Maureira con un cuchillo, luego de unos minutos regresa indicando “*le pegue a tu marido, le pegue dos puñala*” (sic), luego esta testigo dice que mientras va saliendo de la casa encuentra en el piso en el antejardín el cuchillo que tomó y lo dejó dentro de un sillón que estaba en ese mismo lugar. Ese cuchillo se encontró, se levantó, se fijó fotográficamente. Era un cuchillo que tenía un mango como con vendas y tenía sangre en la hoja

La misma testigo indicó donde lo había guardado. Explica que si hubiese sido por ellos, la policía, encontrarlo, “*estaba muy complejo dado la gran cantidad de material de chatarra que había en la casa, nos facilitó encontrar el arma homicida con el testimonio de K.T.G.*” (sic).

Explica el funcionario, que se empadronó testigos, pero tuvieron la dificultad fue que la gente no quería dar su nombre, saben que las personas eran consumidores de droga no querían verse involucradas con ellas, sobre todo los que conocían al Palomo, decían que era agresivo con drogas.

También se realizó el levantamiento de una cámara de seguridad del consultorio Villa La Serena, que se encuentra a dos cuadras de la casa, en ese lugar era donde estaba trabajando ese día Marco.

Agrega que observó el contenido de las imágenes, realizó el análisis de los videos, dejando en el informe un cuadro gráfico demostrando los principales elementos de interés del video.

Declara el detective, que en ese video se ve a Marco trabajando, se ve que llega la testigo KTG a conversar con él. Se observa pasar al imputado Hugo Maureira, también se ve la huida pasado unos minutos por ese lugar. También se alcanza ver el vehículo de Ronny cuando llega y se va..

Se exhibe evidencia material N° 4 de otros medios de prueba indica el testigo que en la imagen N° 1 es para ilustrar la posición de la Cámara de Seguridad que levantaron, el punto rojo que se ve corresponde al domicilio donde ocurrieron los hechos. Ahí podemos observar que la cámara del consultorio muestra el pasaje Cerro Las Tórtolas. Fotografía N° 2 en la imagen se observa al testigo Marco Sánchez Navarro trabajando. Estas son dependencias del consultorio del SAR Villa La Serena. Advierte que el horario que aparece en las imágenes presentaba un retraso de 1 hora, por lo tanto la hora corresponde a las 5:07 de la tarde. En vez de ser las 16.07 son las 17.07. Puntualiza en la parte superior izquierda según el observador de la imagen que se logra ver parte de pasaje Las Tórtolas hay una parte como de cemento, ese es el pasaje, se alcanza a ver el acceso. En ese lugar se capta también el vehículo de Ronny y se ve pasar al imputado Hugo Maureira. En la fotografía número 3 refiere que observa a Marco Sánchez Navarro, y a la testigo KTG esto es previo al hecho. En la fotografía número 4 se ve como la testigo KTG se retira del lugar y se devuelve hacia la casa de Marco por pasaje de Cerro Las Tórtolas. En la fotografía número 5 indica el funcionario que por características morfológicas podemos identificar que la persona que cruza siendo la 17: 11, corresponde al imputado Hugo Maureira Ramírez. Él no se alcanza a ver bien en la fotografía, pero aparentemente venía como semidesnudo en la parte superior del cuerpo, se ve que entra hacia Cerro de las Tórtolas. En la fotografía número 6 es para poder ejemplificar, más características de la persona que pasa, que sería el imputado. En la fotografía número 7 podemos ver cómo se encamina hacia el pasaje Cerro Las Tórtolas. Con el recuadro rojo podemos observar dónde va caminando el imputado. En la fotografía número 8 se aprecia el un vehículo rojo, el cual corresponde al vehículo de la víctima. Podemos observar que el vehículo va saliendo del pasaje, siendo las 17.34, unos 20 minutos después de la llegada del imputado. La imagen anterior que es de las 17:11 que es donde Palomo va integrándose al pasaje Las Tórtolas en dirección al 1060. Aclara que en las imágenes sólo se ve salir por pasaje Las Tórtolas el auto rojo, no llegar. El vehículo se ve solamente la salida. Fotografía número 9, trataron de captar en esa imagen más detalles del vehículo, que si bien son difíciles de captar, se ve que es un vehículo rojo que sale en el video, si mal no recuerdo, se veía a gran velocidad salir de ahí. En la Fotografía número 10 vemos una mujer, la cual corresponde a Macarena Soto, quien minutos después al hecho, cuando Ronny se va,

le va a avisar a Marco sobre lo que sucede. Si bien Marco señala en su declaración que la persona que la avisa era la testigo MCV, por lo observado en el video y las características apreciadas en la testigo, corresponde a Macarena Soto, que es la que le indica sobre lo que había pasado. En la fotografía número **11** vemos a la testigo Macarena Soto hablando con Marco Sánchez. Fotografía número **12** se aprecia que se devuelve Macarena Soto hacia la casa y Marco ahí está también en el otro círculo. Fotografía número **13** acá vemos una figura de una persona que reconocemos morfológicamente como el imputado que sale por este lugar que marcan en la imagen como pasaje Las Tórtolas, detrás de él venían dos hombres más, los cuales corresponderían a Tao y el hermano de Tao, que andaban con Ronny. Puntualiza que Ronny cuando huye en el vehículo, huye solo, choca contra el muro, se desvanece. Esta imagen es tres minutos después que Macarena va avisar a Marco lo ocurrido Fotografía número **14** esa otra toma nos alcanza a ver muy bien, pero ahí se ve Hugo Maureira y atrás vendrían los otros dos sujetos.

Informa el testigo que con las fotografías confeccionaron un set que fue incorporado al informe policial, hicieron la descripción de las acciones referidas las cuales enmarcamos con color rojo como se apreció. También indica, que al sitio del suceso además del equipo investigativo, concurrieron profesionales de laboratorio criminalística, entre ellos fotográfico, planimétrico, huella gráfico, bioquímico.

Se exhibe N° 14 de otros medios de prueba: la imagen N° **1** se aprecia el domicilio de cerro Las Tórtolas 1060, presentaba manchas de sangre afuera del domicilio; en la fotografía N° **2** numeración de la casa 1060; la fotografía N° **3** muestra una toma de la parte de afuera de la calle, de poniente a oriente de pasaje cerro Las Tórtolas, se ve al perito vestido con traje blanco, fue donde ocurrieron los hechos; en la N° **4** se aprecian manchas de sangre encontradas afuera del domicilio, goteo en altura, gran cantidad, se condice con la causa de muerte del occiso shock hipovolémico, la víctima se desangró; en la N° **5** se ven manchas de sangre difuminada, las lavaron, la testigo de iniciales MCV dijo que por ignorancia limpio un poco la sangre, carabineros le dijo que dejara de hacer eso. En la fotografía N° **6** se aprecia otra toma de las manchas de sangre en el lugar; en la N° **7** es una fotografía similar a la imagen anterior; en la N° **8** se aprecian otras manchas las que se encuentran difuminadas por el agua; La N° **9** es similar a la anterior; en la N° **10** se ven manchas pardo rojizas encontradas en el lugar; en N° **11** se aprecia un gran charco de sangre, borrado en parte por agua. La perito Bioquímico hizo levantamiento de aquellas manchas: en la imagen N° **12** se ve el charco de sangre y manchas anexas en el lugar; en la fotografía N° **13** se aprecia la intersección de calle Vicuña con Pasaje cerro Las Tórtolas. Informa el testigo que de la casa 1060 a

esta intersección hay unas 3 cuadras de distancia; En la fotografía N° 14 se aprecia el vehículo de la víctima, un sedan color rojo donde se encontró el cadáver, se ve que impactó con un muro; en la fotografía N° 15 misma toma, pero lateral; la N° 16 otra toma del lado del conductor del vehículo; N° 17 toma más cercana al vehículo con el cadáver; la N° 18 muestra lata de cerveza que se fijó; N° 19 se ve el vehículo tocando el muro, lo que da a entender que hubo un choque; en la N° 20 se ve la víctima en el puesto del conductor, estaba fallecido cuando llegaron al lugar; en la fotografía N° 21 se aprecia un acercamiento de la imagen del cadáver en el interior del vehículo; N° 22 fotografía con la puerta abierta que permiten observar donde fue la agresión en el cuerpo de la persona, se ve charco de sangre en el asiento y en la pisadera del asiento del piloto; la fotografía N° 23 corresponde a una toma del lado derecho del cadáver, se ve la sangre en la parte posterior de las piernas; la N° 24 es una toma del lado del copiloto del vehículo con el cadáver en el interior; La N° 25 se ve el vehículo con la patente NL9956, impactado en el muro; en la N° 26 se aprecia puerta del conductor por el interior; en la N° 27 asiento del conductor gran cantidad de sangre en el asiento; en la N° 28 manchas de sangre en el piso de la posición del conductor; la N° 29 es similar a la anterior; en la fotografía N° 30 se aprecia el asiento del conductor por atrás, se aprecia que la sangre corrió, vemos un charco de sangre. En la N° 31 se observa gran cantidad de sangre en la parte posterior del asiento del conductor; en la N° 32 se observa una lata de cerveza en el interior del vehículo en el piso y sangre alrededor; N° 33 foto del asiento copiloto, sin sangre; la N° 34 corresponde a una toma general del asiento posterior del vehículo; la N° 35 muestra el cadáver una vez que lo sacaron del vehículo; la N° 36 es una toma del cadáver, se aprecia gran cantidad de sangre en la parte posterior de las piernas que baja hacia los pies del occiso; la N° 37 muestra ya el cadáver desnudo, plano interior no tenía lesiones; en N° 38 se ve una imagen que muestra tronco anterior del cadáver, no se aprecia lesión importante; la fotografía N° 39 muestra el rostro del cadáver; la N° 40 fotografía cara anterior de las piernas, se ve como escurre la sangre; la fotografía N° 41 es un plano general, parte posterior del cadáver; la N° 42 otra toma plano posterior, se ve que en la parte glúteo izquierdo algunas lesiones por arma cortopunzante; la N° 43 imagen enfocada a la cara posterior del tronco, sin lesiones; N° 44 fotografía que muestra las extremidades cara posterior del muslo izquierdo, lesiones por arma cortopunzante; N° 45 detalle de las lesiones características de ocasionadas por cuchillo, de forma ovalada, se observan 5 lesiones, varían en tamaño según la fuerza ejercida; N° 46 lesión de 2 cm; N° 47 otra lesión de longitud similar; N° 48 vemos tres lesiones cercanas de distintas formas y tamaño; N° 49 mismas lesiones de otra toma; N° 50 fijación del pantalón que vestía el cadáver impregnado con sangre; N° 51 gran parte de la tela se ve que la

cubría de sangre, pantalón lado izquierda; N° 52 se condice lesiones que presentaba el cadáver con las rasgaduras de la prenda de ropa; N° 53 fijación rasgadura en el pantalón; N° 54 rasgadura pantalón, N° 55 imagen similar a la anterior; N° 56 dos desgarraduras; N° 57 ropa interior que portaba la víctima impregnada de sangre; N° 58 rasgaduras en la ropa interior; N° 59 rasgadura importante 1 cm en prenda interior.

Se exhibe set N° 1 de otros medios de prueba fotografías N° 43,44,45 y 46, indica el testigo que en la imagen N° 43 casa de cerro Tórtolas 1060, parte de ingresa, se aprecia gran cantidad de chatarras en el lugar, se ven unos sillones donde KTG escondió el arma homicida en ese lugar; N° 44 se ve el sillón, parte inferior, está dado vuelta, está abierto, allí se encontró el cuchillo utilizado en el crimen; N° 45 condiciones en que encontraron el cuchillo en el sillón, se ve cuchillo con tela blanca; N° 46 acercamiento y detalle del cuchillo, grande, su hoja mayor a 20 cm, empuñadura cubierta con tela, se ve que en la punta tiene mancha pardo rojizo seca.

Agrega el funcionario policial, que en el informe policial se informó todo lo anterior y se solicitó orden de detención del imputado. Tenían una pista que trabajaba en un punto de droga en sector Lo Valledor, gracias a la información de otros policías identificaron el punto de droga, realizaron la entrada y registra al inmueble el 19 de noviembre de 20121 en horas de la mañana, entraron con un grupo táctico, apreciando que dos sujetos huyen por una ventana del domicilio pasaje Nueva Uno 4122 departamento 304 de la comuna Pedro Aguirre Cerda. Al ingresar dos sujetos escaparon por ventana y se esconden en un departamento inferior, en el N° 102, al verlos, sale una vecina y dice “acá en mi patio se escuchó un ruido, dice que pasen, se confeccionó registro voluntario, a ese domicilio y encontramos al imputado en el patio escondido junto con otro sujeto de nombre Adrián García Costa, quien sería un consumidor que se encontraba en el lugar esa mañana. Además de ello, se encontró una gran cantidad de droga dosificada entre marihuana, cocaína y cocaína base. Por tal motivo, ante ello, se pasó detenido al imputado también por el delito de infraccionar a la ley 20.000 junto con este sujeto que después supieron que era consumidor, que era Adrián García Costa. Otro personal realizó pruebas de campo, pesaje, levantamiento con cadena de custodia y levantamiento de dinero encontrado. También participó en esta diligencia.

Detalla el funcionario que el equipo que concurre ante el llamado por el homicidio fueron los efectivos Diego Badilla, Cristóbal Caroca, Carolina Nuez, Víctor Monje, Paulina Tapia, Jaime Garrido, Paz Ramírez, Javiera Morales, Carolina Aravena. Al procedimiento de droga se sumó Eduardo Guillez, Francisco Inostroza, Pablo Smith, Mauricio Muñoz.

A la defensa indica que al sitio del suceso llegaron alrededor de las ocho horas, el choque habría sido entre las 05:45 a 6:00 de la tarde por lo que se pudo ver en las cámaras. Había personal de carabineros resguardando el lugar donde estaba el vehículo, no recuerda si había resguardo en la casa. Efectivamente hubo manchas de sangre lavadas por una persona que dijo que carabineros le señaló que no lo hiciera, pero no recuerda si al llegar con el equipo de la brigada estaba resguardado por carabineros ese lugar.

Dice que al llegar al lugar, estaba el vehículo, recuerda que sí había gente, comenzaron a trabajar y la gente se va. Allí empadronaron testigos, pero cuando la gente dice que no quiere participar no se deja registro de que hablaron con una persona que no quiso dar su nombre. En ese lugar, no tuvieron información de relevancia.

Explica que llegaron al domicilio en base a la sangre que estaba cerca, eso lo ven cuando comienzan a caminar, a inspeccionar los alrededores. En el lugar del vehículo no había manchas en el suelo, el cadáver no salió del vehículo.

No recuerda cuánto tiempo pasó desde que llegaron y sacaron el cadáver del vehículo. Explica que efectivamente en una de las imágenes se aprecia rigidez post mortem, pueden haber pasado 3 a 6 horas desde que ocurrió el hecho.

No puede precisar cuánto tiempo pasó desde que llegaron al lugar y sacaron el cadáver del vehículo, porque igual hay que hacer levantamiento de huellas del vehículo, de evidencia hematológica previamente antes de sacar el cadáver para evitar estropearla.

Informa que según su experiencia la aparición de rigidez, dependerá de varios factores, de la temperatura, del consumo de algunos remedios por parte del fallecido o del tipo de musculatura de la persona.

Reiteró que desde el lugar en que estaba el auto a la casa N° 1060 de pasaje Las Tórtolas hay unas tres cuadras si mal no recuerda, comenzaron a buscar evidencia caminando por el lugar y llegan a la casa, lo mismo hacen con los testigos, van a una casa, a un negocio. La muralla del choque entiende que era el final del pasaje, recuerda que terminaba el pasaje en ese muro.

Cuando llegan a la casa empadronan testigos, intensifican la búsqueda de testigos, no es fácil convencer a una persona que declare, de ahí sacaron información relevante para el caso. A la testigo K la contactan después, cuando llegaron al lugar no estaba. Cuando llegaron les hablaron de K pero no estaba, sí estaba Marcos Sánchez, MCV, SAR, testigos bajo reserva que no puede describir más. Esa misma noche se toma declaración.

Afirma que le tomó a KTG. No le tomó declaración a PMC ni a MSP tampoco parece que le tomó la declaración directa. Aclara que a PMC ni a PSB no tomó declaración directa. La declaración de Macarena Soto la tomó la subinspector Paz Ramírez y él presenció la declaración.

No tomó declaración de MVP la tomó el subcomisario Jaime Garrido junto a la subinspectora Fabiola Morales.

Explica que llegan al nombre de Palomo y con la ayuda de Marco llegan al perfil de Facebook donde aparece su nombre completo, y hacen reconocimientos fotográficos. Hugo Maureira fue reconocido por MCP, MVP, pero no por PMC ni MSP si mal no recuerda no hubo reconocimiento de ellos.

Afirma que hubo reconocimiento de MVP, JMC y de KTJ. No se realizó reconocimiento fotográfico a PMC, no es que no haya reconocido, desconoce por qué no se hizo reconocimiento, se debió hacer, desconoce motivos.

Efectivamente dijo en su declaración que PMC era un testigo importante porque observó toda la dinámica, no se le realizó reconocimiento fotográfico.

Respecto de MVP ella dice que el imputado golpeó con un fierro a la víctima, pero no ve el lugar exacto en que lo golpea, ella no ve por las condiciones en que ella se encontraba, porque hay partes que desde donde ella estaba mirando, se le perdía la acción, pero ella recuerda que el Palomo agredió a la víctima entre el estómago y las piernas, lo cual se condice con lo que encontraron en el cadáver. No se encontró un fierro en el lugar, pero por la posición en que estaba la testigo se pudo confundir con el tema del cuchillo. El cuchillo era de 30 cm, perfectamente pudo ser confundido con un fierro.

Se exhibe set N° 4 de otros medios de prueba fotografía N° 13 efectivamente dijo que la persona del círculo rojo era Hugo Maureira, en la foto previa se ve más clara **N° 14** se ven dos personas, una con polerón rojo atrás y adelante se ve otra persona, que es el imputado. En el video se ve muy claro. A los testigos no se les exhibió el video. Explica que la gente que pasó la registró en el cuadro gráfico, y esta persona es la misma que vio pasar antes, esto lo infiere en base a lo que ve y la información que le entrega los testigos. Se basa en que estaba sin ropa arriba conforme a lo que dice el testigo bajo reserva que indicó que el acusado estaba con una camisa abierta. Si uno ve el video se ve que la persona tenía descubierto el torso o una ropa muy finita clara. *“Esas son las condiciones del vídeo que tratamos de darle una explicación nosotros, en base a todos los testimonios. Hacemos una inferencia, la cual toma fuerza con todo el material de prueba que*

tenemos anteriormente. Es que si le hago mención del video objetivamente, no tengo nada, tengo que dar una explicación en base a la prueba” (sic)

Expresa que en otra imagen que se le exhibe ve a la persona pasando sin polera frente al consultorio, infiere que es Hugo Maureira, esa persona se ve aparentemente sin polera, infiere en base a la evidencia que es el acusado.

Se exhibe plano, la persona viene por calle San José de la Estrella. Cuando la persona pasaba sin polera era alrededor de las cinco y media.

Señala que KTG en su declaración dice que llegaron al domicilio de Marco temprano, como a eso de la una, y durante la tarde llegó el Palomo, ella dice como la cinco o seis, después se fue el palomo fue a comprar volvió con trago y pero dice haber sido como entre las 5 y las 6 ella llegó temprano si llegó a eso de la una.

En cuanto al segundo hecho, no iba a cargo del procedimiento, iba Diego Badilla por antigüedad. Llegan a este domicilio gracias a otras unidades de la PDI relacionadas con narcóticos, ese punto se conocía como punto de droga, tuvo que avisar que iba a intervenir ese domicilio. Esa actividad fue señalada por la testigo K siendo la pista para consultarle a las otras unidades en relación a este caso.

8.- Jaime Felipe Andrés Garrido Riffo, cédula de identidad N° 17.061.750-9 subcomisario de la Policía de Investigaciones de Chile de dotación de la Bicrim de Conchalí. Indica que en el año 2021 practicaba diligencias en el Brigada de homicidios sur, y el día 29 de octubre de ese año, en horas de la noche la fiscalía Sur solicita la concurrencia a calle Vicuña con pasaje Las Tórtolas en la comuna de La Granja por un fallecido. A raíz de lo anterior con personal BH, personal de Laboratorio criminalística y medicina criminalística, concurren al lugar y corroboraron que en la intersección había un vehículo marca Hyundai, modelo Accent, color rojo con una persona fallecida en el interior. Principio de ejecución fue en pasaje Las Tórtolas 1060 La Granja.

Informa, que dentro de las diligencias que hizo, efectuó empadronamiento junto a otros funcionarios, tomando declaración en el principio de ejecución a vecinos del lugar, quienes solicitaron reserva de identidad, tres personas, a uno lo entrevistó y a los otros dos, participó en la toma de declaración. La primera testigo de iniciales MMA relata que vive hace más de 20 años en el lugar, que el domicilio 1060 era de propiedad de una vecina de nombre Mirta, quien hace unas semanas había fallecido y a consecuencia de lo mismo Marco quedó a cargo de la propiedad. Esta

persona manifestaba que este sujeto, Marco, arrendaba habitaciones a drogadictos del sector. Fue así, que el 29 de octubre a eso de las 16 horas desde el interior de su domicilio, escucha una discusión en la vía pública, lo cual refiere que es una situación habitual porque hay varias personas con problemas de drogadicción en ese domicilio, se asoma y ve a dos personas, una de ellas era Cassandra a la que reconoce. La testigo señala que a fin de resguardar su integridad, no sale, se va a duchar, y luego de 30 minutos recibe el llamado de un vecino, de quien no manifiesta la identidad de la persona, quien le indica que sujeto del sector de nombre Ronny o el rucio, estaba fallecido y que el autor del homicidio había sido un sujeto drogadicto del sector a quien conocen con el apodo de Palomo. La testigo indica que no presencié la agresión del homicidio como tal sino que solo la pelea entre las dos mujeres.

Luego indica el funcionario que participa en la declaración MVP quien manifiesta que vive hace más de 29 años en el sector, mencionando que en el domicilio de la Tórtolas 1060 vivía su vecina de nombre Mirta, quien había fallecido hace un par de semanas, quedando Marco a cargo del inmueble. Destaca que presencié la discusión a eso de las 16: 30 horas entre dos mujeres, individualizando a Cassandra mientras que a la otra mujer no la conocía, indicando que vestía un vestido ajustado de color rosado, quien luego de la pelea se retira indicando que volvería con otra persona para cobrar. Luego esta persona vuelve con otra mujer, momentos en que Ronny o el rucio ingresa por el pasaje en su vehículo de color rojo, haciendo alusión que era un modelo antiguo, dice que Ronny llega junto a dos hombres y una mujer, descienden del vehículo y las dos mujeres que iban por el pasaje increpan a Ronny consultándole si era pareja de Cassandra, intenta agredirlo, Ronny desde el lado del piloto, bordea el vehículo posicionándose a la altura del copiloto con la puerta abierta, manifiesta, que posteriormente sale un sujeto desde la propiedad 1060 a quien conoce con el apodo de Palomo. Hace mención que este sujeto vestía una camisa clara y portaba un fierro en una de sus manos. Dice que debido a que el vehículo estaba estacionado no tuvo visión completa, pero hace alusión al gesto con que el Palomo agredió al Ronny habría sido a la altura entre el estómago y las piernas por lo que logró visualizar, pero no en su totalidad. Este sujeto Ronny le hace alusión al Palomo que lo pilló desprevenido, Ronny sube a su vehículo y se va del lugar. Posteriormente esta persona se entera a través de los vecinos que este sujeto el Ronny que se había ido en su vehículo estaba fallecido en el lugar. Describe al Palomo como un sujeto de 1.70, .175 de estatura, tez morena, sujeto violento.

Seguidamente, toma declaración a JMC todas las declaraciones fueron tomadas el 29 de octubre. JMC, manifiesta que a las 16:30 estaba en su domicilio, escucha una primera discusión

entre mujeres, posteriormente una discusión entre hombres, harta amenaza hartos insultos, sin embargo no sale a mirar inmediatamente, Ella relata que tenía miedo de salir, sin embargo igual sale a comprar con su hijo, destaca que al momento que sale ve al Palomo salir de la propiedad de Las Tórtolas 1060 junto a otros dos individuos. Dice que posteriormente, dirigiéndose hacia la plaza ya que los vecinos le dijeron que Ronny estaba fallecido en Vicuña con Las Tórtolas y en ese sector se ubica una plaza, se dirigió al lugar y ve al Palomo en la plaza, por temor se retira y se va a comprar con su hijo. Señala que no vio la agresión como tal, sino que solamente a este sujeto huir del inmueble, después lo perdió de vista.

Puntualiza el funcionario que las diligencias descritas fueron las que realizó el día 29 de octubre en el principio de ejecución y sitio del suceso.

Informa además, que posteriormente, el 2 de noviembre del mismo año, se presentó en la brigada una persona que indicó tener antecedentes del hecho que ocurrió el 29 de octubre, relacionado con el homicidio de Ronny solicitó reserva de identidad, corresponde a PCM quien indica que el 29 de octubre a las 16 a 16:30 horas se encontraba en el pasaje, observó la primera discusión entre las mujeres, posteriormente indica que al lugar llega Ronny en su vehículo color rojo marca Hyundai accent no indica PPU, haciendo mención que se estaciona frente al inmueble 1060 junto a dos hombres y una mujer, Ronny increpado por dos mujeres, nueva discusión y 1060 sale el sujeto palomo con un cuchillo en sus manos quien posteriormente a la discusión con Ronny, le da más de 4 puñaladas en sus piernas, Ronny dice que volveré a cobrar se sube a su auto y se va. El testigo se va a una plaza a fumar, que queda en la intersección de Vicuña con Las Tórtolas y se percata que el vehículo del Ronny estaba detenido, mencionando los vecinos que en el interior estaba Ronny fallecido. El testigo menciona haber visto de manera clara la agresión del Palomo hacia Ronny.

A las preguntas de la fiscal Defensa indica que toma la declaración de JMC, es la persona que en su relato dice que vio al Palomo salir del domicilio de Las Tórtolas 1060 junto a otros dos sujetos. Tanto JMC como MMA que es la primera persona que declara en la cual presenció, estas personas dicen no haber visto la agresión. La primera persona manifiesta solamente la discusión entre las mujeres y la JMC, que es la tercera persona que declara, la cual tomó, dice que escuchó la discusión, pero cuando sale de su domicilio ve al Palomo saliendo desde el inmueble Las Tórtolas 1060 junto a otros dos sujetos y que posteriormente a través de los vecinos se enteró que el Palomo había asesinado al Ronny.

Advierte el funcionario que durante la investigación no habrían dado con el paradero de los dos sujetos que acompañaban a Ronny, tampoco a la mujer, que tenga conocimiento.

9.- Francisco Javier Inostroza Riquelme, cédula de identidad N° 18.127.614-2, inspector de la PDI de dotación de la Brigada de Homicidios, indica que comparece por la detención de un sujeto por un homicidio que ocurrió en el año 2021. La detención se realizó en la comuna de Pedro Aguirre Cerda en noviembre del mismo año. El procedimiento de detención en que participó fue respecto de un sujeto identificado como Hugo Maureira. La orden de detención por el delito de homicidio fue emitida con fecha 12 de noviembre del año 2021 y con posterioridad a esto se realizaron diligencias tendientes a ubicarlo, logrando hacerlo, determinando un domicilio en la comuna Pedro Aguirre Cerda, específicamente en calle Nueva Uno en un block de departamentos con el número 4122, departamento 304. Se conformaron los respectivos equipos para realizar la irrupción del domicilio del inmueble, fue personal de varias unidades, siendo parte de la BH Sur su labor principalmente era la de planificación del procedimiento y la de la irrupción del departamento en cuestión, que era el 304.

Por lo anterior, el procedimiento se realizó el día 19 de noviembre, en la mañana, más o menos como a las seis, junto con el inspector Felipe Cabañas de la BICRIM La Pintana, procedieron a marcar el domicilio para que personal de la brigada de reacción táctica realizará la irrupción. Se revisaron todos los perímetros correspondientes, tanto en el domicilio, como en el frontis, como en la parte posterior. En el momento en que procede a ingresar el equipo táctico, recibieron una señal que por la parte posterior del departamento, se habrían lanzado dos personas que habrían caído en el departamento de abajo. Realizada la irrupción se encontró en el departamento dos tipos de especies, dinero en efectivo y droga, cannabis sativa cocaína base y clorhidrato de cocaína. Junto con esto encontraron droga en el departamento 102, específicamente en el patio, también se encontró droga al interior de una mochila, se encontraron aproximadamente mil dosis de cocaína base, y en la proximidad de este departamento se encontró al imputado que estábamos buscando, Hugo Maureira, junto con otra persona de nombre David García, de en ese entonces aproximadamente 20 años. Por lo anterior, teniendo en consideración que estas habrían sido las personas que estaban al interior del inmueble, se procedió a su detención en flagrancia por el delito de infracción a la ley 20.000. Además, en el departamento del requerido se encontró dinero en efectivo de unos 250.000 pesos chilenos.

Puntualiza que cuando ingresan al departamento 304, las personas saltan por una de las ventanas hacia el departamento 102, se lanzan por la parte posterior del departamento, caen en el

patio del departamento 102. Él y el equipo ingresaron al tercer piso y las personas fueron a encontrar el primer piso.

Al interior del departamento se encontró droga, principalmente dinero en efectivo, se encontró cannabis sativa, clorhidrato, cocaína y cocaína base, peso estimado de todas las dosis que se encontraron fueron 19 gramos de cannabis sativa, 14 gramos de clorhidrato de cocaína y aproximadamente unos 255 gramos de cocaína base.

Puntualiza que, al arrancar las personas por la ventana hacia el exterior, no vio la dirección que toman, eso porque mientras marcaban el domicilio que iban a entrar junto con el equipo táctico, estas personas ya estaban saltado hacia el primer piso, y otros detectives materializan la detención en los pisos inferiores.

Al momento de detener al imputado Hugo Maureira, se incautó una mochila negra, en la que también se encontró en el patio del departamento 102, y al interior de esta mochila se encontraron dos bolsas transparentes contenedoras cada una de aproximadamente 503, 505 envoltorios de papel blanco, contenedoras de una sustancia beige que finalmente arrojó por las pruebas de droga, Trunark, que era cocaína base.

A las preguntas de la defensa, indica que el domicilio que irrumpieron quedaba en la comuna de Pedro Aguirre Cerda.

Asimismo dio cuenta que dentro de las diligencias previas que realizaron para dar con el domicilio se realizaron vigilancia, se tomó contacto con vecinos, por razones obvias no se pueden revelar sus identidades, señalaron que el requerido se encontraba residiendo en ese departamento y que actualmente se estaba dedicando a la venta de droga en el referido departamento o inmueble, los vecinos eran personas del sector.

También informó el funcionario que, una vez que ingresaron al domicilio pudieron percatarse de la presencia de un circuito cerrado de televisión que tenía el departamento. Tenía un monitor y varias cámaras en la cuadra, principalmente en los pasillos de los block que estaban conectados a este departamento.

Efectivamente cuando ingresan al departamento los sujetos ya habían saltado, ya no estaban en el lugar, no vio cuando saltaron, pero como tenían antecedente de lo ya informado se decidió

cubrir la cuadra completa, se pusieron detectives en la parte posterior, que daba vista al referido departamento, y ellos fueron quienes lograron divisar cómo estas personas asaltaban.

Puntualiza que el dinero incautado del departamento 302 fueron alrededor de 250.000, si mal no recuerda en un tarro de papas fritas Crispy, se encontraron varias monedas, y al interior de una chaqueta negra que estaba colgada, se encontró el resto. Al interior del tarro de papas fritas había como 33 mil pesos y los 230 mil pesos restantes en la chaqueta, eran billetes de baja denominación, de mil, diez mil.

10.- Pablo Enrique Schmidt Ojeda cédula de identidad N° 18.578.087-2, inspector de la PDI, de dotación de la Brigada de ubicación de personas. Quien señala que comparece por el hecho que cuando se desempeñaba en funciones en la Brigada de Homicidios Sur, el 29 octubre de 2021 se constató el homicidio por arma cortante de Ronny Ramirez en la comuna de La Granja y a propósito de esa concurrencia el equipo investigativo estableció que el imputado de ese homicidio corresponde a Hugo Maureira Ramírez. Desde esa fecha el imputado se mantuvo prófugo y por antecedentes residuales se logró establecer que se encontraba residiendo en la comuna de Pedro Aguirre Cerda en Calle Nueva Uno 4122 departamento 304.

Su participación en el procedimiento, consiste en que el 19 de noviembre de 2021 a eso de las 6 horas de la mañana se realizó irrupción, por orden judicial, del domicilio citado, con la finalidad de capturar al imputado del delito de homicidio. En el momento del ingreso se percatan que una persona escapa por una ventana posterior que daba al oriente, cae en el departamento 102 de los pisos inferiores. Advierte, que le correspondió la revisión del departamento 304 donde estaba el imputado inicialmente, se encontró droga. En el living comedor, había una mesa donde se encontró un tarro de papas fritas crispo con 33 envoltorios de aluminio que sometidos a la prueba de orientación, dio positivo para cannabis, con un peso bruto de 19,9 gramos, levantado con la NUE 6387103; en esa misma mesa, en una bolsa, se encontraron 22 bolsas plásticas transparentes cuyo contenido fue sometido a la prueba de orientación dando positivo para cocaína, con un peso de 14,41 gramos, levantados con la NUE 6387104; en la misma mesa se encontraron 18 envoltorios cuadrículados, que su contenido dio positivo para cocaína, con un peso bruto de 4,02 gramos, levantado con el NUE 6387105. Continuando con el recorrido de la persona en su huida, se revisó el techo del depto. 102, encontrando 253 envoltorios de papel blanco cuadrículado, cuyo contenido dio positivo para cocaína con un peso bruto de 52,40 gramos, levantados con la NUE 6387106; se revisó el patio del depto. 102 ya que el imputado que vieron salir por la ventana cayó en ese patio

pidiendo autorización a la propietaria, donde encuentran al acusado que buscaban junto a otro sujeto, encontrando además un total 81 envoltorios cuadriculados en cuyo interior mantenía cocaína con un peso de 14,74 gramos, levantado con el NUE 6387107. En ese mismo patio se encontró una mochila negra con diseño militar junto a los imputados contenedora de dos bolsas transparentes, una contenía 505 envoltorios de papel blanco cuadriculado con cocaína con un peso 86,89 gramos bruto, levantado con el NUE 6387108; y la segunda bolsa con 508 envoltorios de papel blanco cuadriculado que dieron positivo para cannabis con un peso bruto de 89, 27 gramos levantado con el NUE 6387109. En el lugar se procedió a la detención alrededor de las 6:15 de Hugo Maureira y una segunda persona Adrián García que estaba junto a la mochila y blanco principal.

En particular, señala el funcionario que se hizo cargo del tratamiento de la droga y como las pruebas orientativas dieron positivo se procedió a la detención de las personas, trasladó la droga a la BH Sur, como no tenían con qué pesar, trasladó las sustancias incautadas a la Bicrim San Miguel donde realizó procedimiento de pesaje y aplicación de un dispositivo que permite en la cocaína establecer que tipo es. En la segunda evidencia 22 envoltorios en bolsas plásticas dio positivo para clorhidrato de cocaína, en tanto las evidencias siguientes esta máquina indicó que se trataba cocaína base. Ese mismo día se confeccionaron dos oficios remisorios de las sustancias, para la cannabis al servicio Metropolitano mediante el oficio N° 67, las restantes evidencias servicio de salud oriente mediante oficio N° 68 ambos de fecha 19 de noviembre, el día 22 se concreta la entrega.

Explica el oficial que en la dinámica es que se ingresa al depto. 304 se ve que estas personas saltan del tercer piso y caen especie de techo de ampliación del depto. 102 y finalmente en el lugar de detención se encuentra la mochila con el resto de dosificación y los dos imputados.

A la defensa responde que, sabe que se incautó también dinero y teléfonos, pero no se hizo parte en esas incautaciones, no puede dar mayor precisión.

Al ingresar se vio una persona que escapaba, lo vio, y la primera persona era la persona que buscaban, obedecía a las características físicas. En el patio encuentran a la persona buscada y a un segundo sujeto, donde estaba la mochila. Cuando lo vio lanzarse la persona, lo vio rápido en un contexto de huida.

11.- Katherine Valeria Lorca Avilés, cédula de identidad N° 19.227.189-4, inspectora de la PDI, de dotación de la BH Sur. Quien expresa que comparece ya que el 29 octubre de 2021 se desempeñaba en la Brigada de homicidios sur, de turno de concurrencia a sitios del suceso, ese día, alrededor de las 20:45 se recibió una solicitud de concurrencia hasta intersección de pasaje Cerro Las Tórtolas con calle Vicuña en La Granja donde había un hombre fallecido. El equipo de la BH

concurrió con peritos planímetro, fotográfico y médico, verificando al sujeto fallecido al interior de un vehículo, en la intersección señalada siendo identificado como Ronny Paul Ramírez. El médico realizó el examen del cuerpo externo, verificando 5 heridas corto punzantes en la región del glúteo izquierdo y región posterior del muslo izquierdo, estableciendo, de manera preliminar, que la causa de muerte se debió a una anemia aguda provocadas por heridas cortopunzantes. Se levantaron muestras biológicas, hisopado bucal para posteriores comparaciones y muestras de las manos del fallecido.

En el sitio suceso, se realizaron observaciones en los alrededores, comprobando que frente al inmueble de Cerro Las Tórtolas 1060 se encontraron diversas manchas pardo rojizas. Al llegar al lugar se percataron que no estaba resguardado por funcionarios y que había habido labores de limpieza y se encontraba alterado por transeúntes que realizaban su vida diaria. A la observación vieron diversas manchas pardo rojizas por goteo en altura y de limpieza. Se levantaron muestras biológicas. Alrededor 119 metros hacia el al oriente por cerro calle Cerro Las Tórtolas se encuentra intersección indicada, con calle Vicuña y en dicho lugar, en la acera oriente se encontraba un vehículo Hyundai Accent rojo, que estaba encendido a la llegada de los oficiales policiales, luces de emergencia encendido, parachoques fracturado, una rueda sin aire, la izquierda específicamente y al interior se encontraba el fallecido en posición sedente, es decir sentado en el asiento del piloto. Una vez removido el cadáver se pudo observar que sobre el asiento del piloto habría una mancha pardo rojiza por impregnación y en el suelo del vehículo, del mismo lado, sobre la goma una mancha pardo rojiza por charco, de las mismas se levantó evidencia biológica.

Con posterioridad, por declaración de testigos se pudo establecer que el principio de ejecución del hecho investigado, correspondía al domicilio ubicado en calle Cerro Las Tórtolas 1060. Se ingresó a ese domicilio, era de dos pisos, orientado de sur a norte en calle Las Tórtolas al cual se accedía mediante una reja metálica, por el portón de vehículos. Al ingresar pudieron observar el patio delantero el cual se encontraba con muchos objetos en mal estado de conservación, lavadores, sillones, y específicamente, en un sillón que estaba invertido, en el interior del forro, pudieron encontrar un cuchillo, metálico, con un largo total de 33 cm, una hoja metálica de 23 cm de largo y un mango plástico de 10 cm el cual tenía amarrado una tela blanca, el que a simple vista mantenía manchas pardo rojiza en su hoja, el que levantó y fotografió. De todas las diligencias y evidencias se dejó registro fotográfico.

Se exhibe evidencia material N° 1 en la fotografía N° 27 indica que ve una captura de pantalla de google maps en el cual se ilustra el sitio del suceso, marcado con una estrella roja, donde

se encontraba el fallecido al interior del vehículo, y con una imagen de 4 puntas amarilla la ramificación del sitio del suceso ubicada en calle Las Tórtolas 1060; en la fotografía N° 40 observa el vehículo Hyundai color rojo donde se encontraba el fallecido en el asiento del piloto sentado; en la N° 41 se aprecia el cadáver ya removido del asiento del piloto, se ve mancha por impregnación y, en la goma del piso se observan mancha por charco; en la N° 42 se observa el piso del vehículo del asiento del piloto, una vez removida la goma antes mencionada; en la fotografía N° 43 se ve el frontis del domicilio de Cerro Las Tórtolas 1060, se distingue el acceso y el patio delantera; en la N° 44 se aprecia un sillón de cuero color café, donde pudieron encontrar el cuchillo; en la N° 45 se ve el interior del borro del sillón donde se observa un cuchillo metálico; en la fotografía N° 46 se ve un acercamiento al cuchillo, se observa la hoja.

Afirma la funcionaria que levantó la evidencia correspondiente a un cuchillo.

Se exhibe evidencia material N° 21 correspondiente al NUE 6386802 indica la testigo que aparece su nombre y firma, es el cuchillo que levantó, en la hoja mantiene restos biológicos, impresionan manchas pardo rojizo.

12.- Paulina Constanza Tapia Rivera, cédula de identidad N° 17486823-9, subcomisaría de la PDI de dotación BH Sur, indica que el 29 de octubre del año 2021, mientras me encontraba de turno en dependencias de la Brigada de Homicidio Sur, a eso de las 20 horas aproximadamente, se solicitó al personal de guardia que personal especializado de nuestra unidad concurrió hasta la comuna de la granja por cuanto habría que adoptar un procedimiento por el delito de homicidio con arma cortante. El jefe de turno, el comisario Cristóbal Caroca, nos manifestó que debíamos concurrir al lugar en conjunto con peritos del laboratorio de criminalística central y el médico criminalista. Es en base a lo anterior, concurrieron al lugar y efectivamente pudieron establecer que en la intersección de calle Vicuña con pasaje Las Tórtolas en la comuna de La Granja había una persona de sexo masculino fallecida. En virtud de esto se pudo establecer que su identidad correspondía al fallecido Ronny Ramírez. Entre los funcionarios que concurrieron, se distribuyeron labores, mientras un grupo de oficiales se encontraba realizando el trabajo del sitio del suceso, el subcomisario Víctor Monje le manifestó que había una testigo, solicitando presenciar su declaración. Era M.H. sería primer nombre y apellido, y a eso de las 21:30 aproximadamente comenzaron la declaración donde ella a grandes rasgos manifiesta que el día de los hechos, es decir, el 29 de octubre a eso de las 17:20 horas aproximadamente, mientras se encontraba en el interior de su domicilio, comenzó a escuchar gritos, y con la intención de saber qué ocurría, subió hasta el segundo piso de su domicilio para ver por la ventana que tiene vista hacia la vía pública, hacia

pasaje Las Tórtolas, menciona que al observar se percata que había una mujer de contextura delgada, pelo negro, de estatura baja, la cual estaba gritando frente al domicilio de un vecino de ella que reconoce como Marco. La testigo señala que comienza escuchar los gritos y se percata que la mujer que estaba observando grita “él conoce a mi papá, llama a los pagos” posteriormente y pasado unos segundos se logra percatar que de calle Coronel hacia pasaje Las Tórtolas de oriente a poniente, venía un vehículo transitando de color rojo, el cual frena bruscamente frente al domicilio de su vecino Marco y se percata de que de este vehículo desciende un sujeto. Lo manifiesta como segundo sujeto, el que dice que lo observó que era de contextura delgada, pelo corto, y que posteriormente comienza una discusión entre estos dos sujetos, no logra apreciar algún golpe, pero posteriormente vuelve a ver a la mujer descrita y observa que esta mujer le señala que se vaya del lugar, lo echa del lugar, este sujeto se sube al vehículo, ella por lo que manifiesta logra observar que esta mujer lo empuja hacia el vehículo para que se retire y se vaya del lugar. Posteriormente le señala la testigo, que pasaron unos minutos, llega hasta el domicilio su hija y quien le manifiesta de que en la intersección de Vicuña con Las Tórtolas había un vehículo rojo, el cual había chocado en el lugar. Señalando que relaciona que se trata del mismo vehículo que previamente ella había observado frente al domicilio de su vecino Marco. De igual forma manifiesta en su declaración que en virtud de la dinámica y de que todo esto obviamente fue rápido y en el ingreso de un domicilio no era capaz de reconocer los rostros de estas personas, solamente las características físicas que previamente se señalaron.

Añade la funcionaria que posteriormente, a eso de las 3.55 horas aproximadamente, ya del 30 de octubre, el comisario Caroca le manifiesta que en virtud de unas diligencias que se estaban realizando investigativas, la necesitaba para que lo acompañara a efectuar la exhibición de un set fotográfico a una testigo KTG a quien se le exhiben estos dos sets fotográficos, en el cual reconoce en un 100% en el set B, fotografía número 3, a un sujeto, como a la persona que es su ex pareja, a quien apodan el Palomo, y que en el día de los hechos llegó hasta la casa del Marco, manifestándole, “*le pegué a tu marido dos puñaladas*” (sic) para posteriormente irse del lugar. En virtud a lo que anteriormente indiqué, esa fue mi participación en el presente.

13.- Carolina Fernanda Aravena Rojas cédula de identidad N° 19.959.979-8, inspectora PDI de dotación brigada de delitos contra los DDHH. Indica que presencié la declaración de la testigo Claudia Ramírez Ojeda, quien en su declaración menciona que es hermana del fallecido, Ronny Ramírez Ojeda de 36 años. Falleció el 29 de octubre de 2021. Manifestó que ese día alrededor de 18

horas, su madre la llamó y dice que su hermano Ronny habría tenido un accidente, le consulta a la madre si la pasa a buscar para concurrir al sitio del suceso, al llegar al lugar se encuentra con amiga de hermano, no la conoce, pero está amiga le dice que es amiga de su hermano y la conduce hacia el lugar en que estaba él, observándose que estaba dentro del vehículo, con sangre en sus piernas y que en el interior del vehículo también había sangre. Ella también señala que al retirarse del lugar ya se encontraba personal de carabineros, y esta misma amiga de Ronny se encontraba conversando con su marido y su madre, a quienes les señala que debían concurrir hasta un pasaje cercano, donde se encontraba el vehículo de Ronny donde también había sangre y unos sujetos que ella llamaba unos pasteros, esto la testigo lo escucha, se retira a su domicilio, y cuando se está subiendo a furgón escucha gritos de una mujer a quien reconoce como Necy Herrera, ex pareja de Ronny, madre de los hijos de éste, quien le señala a Claudia que se las van a pagar haciendo referencia a un sujeto Palomo y Ángel. Debido a que la testigo estaba afectada por el hecho no le hace preguntas. Luego la testigo señala que Necy se juntaba a tomar fuera de una botillería llamada el Lucho ubicada en la calle Vicuña junto a otros sujetos, como para ubicarla. También menciona que a su hermano lo apodan el Rucio, y que hace unos 4 meses antes del hecho habría comenzado a consumir pasta base, motivado por una ex pareja de nombre Tamara Ibarra Pozo, quien un mes antes le habría roto el parabrisas del auto por celos, ya que él tenía una nueva pareja de nombre Catalina, hecho que habría ocurrido en el persa Arriagada.

Solo participa en esta investigación.

A la defensa responde que la declaración la toma la comisaría Carolina Núñez. La testigo dijo que su madre fue alertada por la mamá del accidente de Ronny, señala que va a buscar a la madre y concurren juntas al sitio del suceso.

En el sitio del suceso encuentra una amiga que no conoce, y no menciona nombre, y ella los lleva hacia el vehículo. Ella llega al sector, entiende que se baja del vehículo y se encuentra con la amiga y los lleva al vehículo donde estaba Ronny.

Y que, cuando se devuelve a su casa, se encuentra con Necy, ex pareja de Ronny con quien tuvo hijos. Ella menciona a Ángel y a Palomo, dice que se la van a pagar, la testigo no le consulta nada más porque se sentía afectada.

La testigo sabe que Necy se junta a tomar con otros sujetos en una botillería.

No sabe si se efectuaron diligencias con el objeto de dar con el paradero de Necy.

A las preguntas aclaratorias del Tribunal; la amiga de Ronny lleva a la hermana al vehículo donde estaba Ronny fallecido. Desconoce si el vehículo era de Ronny o de un amigo, o si

mantenía dos vehículos. La información que la amiga entrega al marido y a la madre que escucha Claudia ocurre cuando estaban con Ronny fallecido en el vehículo, estando ya carabineros.

A una nueva pregunta del Ministerio Pública; entiende que se hicieron reconocimientos fotográficos, pero no fue partícipe de esas diligencias.

14.- Nicolás Ignacio Moya Saavedra, cédula de identidad N° 19.661.130-4, subinspector PDI de dotación de la BH sur. Quien indica que su participación tienen relación con el homicidio con arma cortante de Ronny Ramírez Ojeda, hecho ocurrido el en octubre de 2021, se logró establecer que el imputado correspondía a Hugo Maureira Ramírez, estaba residiendo en un domicilio ubicado en Nueva Uno 4122, departamento 304, población La Victoria, comuna de Pedro Aguirre Cerda. Dicho inmueble también se ocupaba como punto de drogas en base a la investigación.

Realizaron un operativo 19 de nov de 2021 con la brigada de reacción táctica con quienes irrumpieron domicilio aseguraron la propiedad, percatándose que el requerido Hugo Maureira se dio a la fuga por una ventana, cayendo a una ampliación del departamento 102 que estaba debajo del requerido, inmediatamente se ingresó a dicho domicilio con autorización de la propietaria, encontrando en el patio posterior del depto. al imputado Hugo Maureira junto a otro sujeto que también se dio a la fuga correspondiente a García Acosta. Por tal motivo, se hizo una inspección minuciosa del departamento que se dio a la fuga encontrando papelines que dieron positiva para cannabis y cocaína, luego, en el techo de la ampliación del departamento 102 donde cayó el imputado, también se encontró 253 papelines con una sustancias positiva para cocaína, y finalmente junto detenidos encontraron una mochila negra con dos bolsas plásticas 505 y 508 ambas con cocaína. Siendo ambos detenidos por infracción ley 20,000 y además Hugo Maureira se le hizo presente orden de detención por el homicidio de Ronny.

Afirma el testigo que en el momento de la irrupción estaba haciendo perímetro a los alrededores del departamento 304 y al edificio, alertando a viva voz que el sujeto se arrancó por la venta, participando en la detención. La mochila era negra con diseño militar, estaba en el interior del patio del domicilio 102 cerca de ambos detenidos.

A las preguntas de la defensa; indica que tiene conocimiento que también se incautó dinero. Su tarea fue encargarse de las sustancias ilícitas incautadas con el funcionario Pablo Silva Ojeda, no recuerda cuánto fue la cantidad de dinero.

15.- Víctor Eduardo Monje Garrido, cédula de identidad N° 17.265.124-0, subcomisario de la PDI, dotación BH Sur, quien indica que el 3 de noviembre 2021 se encontraba de turno en la BH Sur, en aquella oportunidad se comunicó un homicidio de Ronny Ramírez en la comuna de La

Granja. En el lugar esta persona estaba en el interior de su vehículo color rojo y había impactado un muro perimetral. Se le instruyó realizar un empadronamiento y a raíz de ello se le ordenó tomarle declaración a la testigo MHA quien dice en su declaración, que se encontraba en su domicilio, en el comedor, escucha gritos desde la vía pública, desde calle Cerro Las Tórtolas, sube al segundo piso para tener una mejor perspectiva de lo que estaba sucediendo, y ve que una mujer, morena, delgada, entraba y salía de un domicilio, domicilio de un vecino llamado Marco, esta persona gritaba que llamaran a carabineros y también refería “él conocía a mi papá”, luego minutos más tarde aparece el vehículo rojo, se baja sujeto contextura media, moreno, se aproxima hacia la puerta de acceso perimetral de la casa del tal Marco y comienza un palabreo con otro sujeto hacia el interior, quien posteriormente sale del domicilio, a quien describe como alto y crespo. En algún momento, la testigo refiere que ambos sujetos toma una actitud defensiva, sin embargo, desde la perspectiva que tenía la vecina, no aprecia que se hayan golpeado, luego, la mujer que describe toma una piedra y la lanza al parabrisas del vehículo rojo y le pide al conductor del vehículo que se retire del lugar, lo cual hace el conductor. Pasan 5 minutos aproximadamente y llega la hija de la testigo al domicilio y le comenta que el vehículo rojo había impactado un cierre perimetral en la intersección de cerro Las Tórtolas con calle Vicuña, lugar donde encontraron a la persona fallecida.

Añade el funcionario que también participó del procedimiento de detención del imputado. Este procedimiento se gestó un mes y medio después de las diligencias, en la comuna de Cerrillos dentro de un block. En la oportunidad concurren con personal de la brigada táctica, y una vez que hicieron la irrupción al domicilio detectaron que los sujetos al interior de este, se habían dado a la fuga, dentro del domicilio había un sistema de cámaras de seguridad vigilantes varias cuadras antes del domicilio, dispuesta de manera estratégica en el entorno con la finalidad de advertir la presencia policial, lo que finalmente fue efectivo por cuanto a la irrupción los sujetos habían hecho abandono del domicilio. No recuerda donde fue detenido, sí que las personas que estaban en el interior del departamento de la irrupción emprendieron la huida por una ventana dejando abandonada algunas especies, droga, y estos sujetos fueron encontrados, dentro de ellos el imputado que querían encontrar.

A la defensa indica, hizo empadronamientos de testigos en el sitio del suceso donde primero llegan, donde estaba el vehículo, no recuerda hora en que llegó al sitio del suceso. No recuerda si estaba personal de carabineros, tiene que haber sido así.

No recuerda si había personas alrededor del vehículo. Llega al testigo MHA por empadronamiento de casa por casa.

Cuando esta persona indica que observa a la mujer vociferando, la testigo escuchó gritos, sube y ve a la mujer, no recuerda si estaba discutiendo con alguien, luego llega el vehículo rojo desde donde baja solo una persona. La testigo dice que aprecia una discusión entre dos hombres, dice que aprecia una actitud defensiva, puños arriba, pero no advierte una agresión directa desde la perspectiva que tenía.

No recuerda la distancia del domicilio de la testigo hacia el lugar de los hechos.

El domicilio del acusado queda en intersección de Departamental con General Velásquez, y en las cercanías quedan unos block rojos, no recuerda el número de block, ni del departamento específico, participa en el apoyo en la irrupción y se queda custodiando el entorno.

No recuerda cuántas personas fueron detenidas, sí que fue el detenido y alguien más.

16.- Eduardo Ignacio Guíñez Velásquez, cédula de identidad N° 18.550.066-7, inspector, dotación BH Sur, refiere que comparece por su participación en un procedimiento por la detención de dos personas, de Adrián García y Hugo Maureira, un procedimiento que se llevó a cabo el 19 de noviembre del 2021, en hora de la mañana, al interior de un block ubicado en Pasaje Nueva Uno 4122, Departamento 102 y 304 de la Comuna de Pedro Aguirre Cerda. Su participación en concreto fue confeccionar dos set fotográficos que ilustran la cantidad de droga encontrada en los dos departamentos. En el departamento 304 se encontraron diferentes sustancias, la primera de ellas se encontró en el living comedor al interior del tarro crispy 33 envoltorios de aluminio que envolvían una sustancia vegetal verde y seca, la que a la prueba de campo se estableció que correspondía a cannabis. La segunda estaba en una bolsa transparente en el mismo lugar, en cuyo interior había 2 bolsas transparentes de una sustancia blanca en polvo y seca, que a la prueba de campo, dando positivo a cocaína. En la misma dependencia se encontraron 18 envoltorios de papel cuadriculado con una sustancia beige seca, correspondiente a cocaína, también se encontró dinero en efectivo 10.000 en monedas de diferente valor y 257 mil pesos en billetes de distinta denominación.

Exhibe set 10 de fotografía de otros medios de prueba indica foto N° 1 es el interior del domicilio 304 se observa dependencia, mesa, monitor, el dinero y droga se encontró en la mesa que se ve en la imagen, la puerta acceso está al costado derecho de la imagen según el observador. N° 2 acercamiento a la mesa con las sustancias, se ve el tarro de crispy, la bolsa donde se encontraron los 22 envoltorios, dinero en efectivo, monedas, los envoltorios de papel cuadriculado. Era la misma mesa; N° 3 silla que se encontraba en la misma dependencia sobre la cual se encuentra una chaqueta; N° 4 misma silla, en uno de los bolsillos de la chaqueta se encontró 257.000 desglosados en billetes de distinta denominación, se ve el dinero en la imagen. N° 5 misma fotografía de otro

ángulo, se aprecia el dinero; N° 6 son los envoltorios de aluminios, 33, pesados 19,09 gramos, se ve la pesa. N° 7 bolsa transparente con diversas bolsas transparentes con la sustancia en polvo seca, blanca 14,41 cocaína, sobre la pesa, eran 22 bolsas; N° 10 envoltorios encontrados encima de la mesa que eran 18, peso 4,02 gramos con cocaína.

Luego le correspondió efectuar cuadro gráfico del departamento 102, dos lugares de importancia, uno sobre el techo de este departamento se encontraron 253 envoltorios de papel cuadricula con una sustancia de color beige seca, establecida como cocaína, este techo era colindante al departamento 304.

Exhibe otros medios de prueba N° 11, indica que en la fotografía N° 1 observa techo del departamento 102, la mitad de la foto donde se ven unos bultos. Depto. 304 queda en el piso 3, en la imagen se ve el techo del departamento 102, donde encontraron 253 envoltorios cuadriculados dispersos. En esta imagen no se aprecia el patio del depto. 102. N° 2 misma imagen más cerca. N° 3 imagen más cerca y se logran apreciar papelillos incautados; N° 4 más cerca se ven diversos papelillos dispersos; N° 5 lo mismo aún más cerca; N° 6 acercamiento desde arriba del mismo sector, sobre una almohada con flores se ven papelillos; N° 7 mismos sector, techo, tomada de otro ángulo, se observa en el sector central los papelillos incautados; N° 8 misma imagen de otro ángulo; N° 9 mismo envoltorios sobre el techo de lata, se ve la almohada; N° 10 misma imagen anterior desde otro ángulo.

En el patio del departamento del departamento 102 se encontraron también diversas sustancias, 81 envoltorios de papel cuadriculado con una sustancia color beige seca y en polvo, dubitada como cocaína. En el mismo patio se encontró una mochila en cuyo interior mantenían dos bolsas con 505 y 508 envoltorios de papel cuadriculado con una sustancia seca y en polvo dubitada como cocaína. No recuerda donde fue detenido el imputado.

Exhibe otros medios de prueba N° 12, N° 2 corresponde a una de las bolsas plástico transparente que estaba dentro de la mochila, encontrada en el patio, contenía 508 que pesaron 89,27 gramos; N° 4 retrata los 81 envoltorios encontrados en el patio sobre el piso del departamento 102 14,74 gramos; N° 5 lo que se ve es el patio y el elemento que se ve en el centro, negro es la mochila. N° 6 acercamiento de la mochila, se observa en el interior las dos bolsas con 505 y 508 envoltorios.; N° 8 la otra bolsa 86,89 gramos con 505 envoltorios.

A las preguntas de la defensa, indica que efectivamente ve en las imágenes del techo del depto. 102, no recuerda si el patio estaba techado, al departamento ingresaron por la puerta de

entrada del departamento 102. Dice que sacó las fotografías. No recuerda si el patio tenía conexión con los otros domicilios.

17.- Testigo reservado N° 4 PMMC (PMC) manifiesta que sabe el motivo de su comparecencia, soy testigo de un homicidio que ocurrió en el 2021, el homicidio de Ronny recuerda que llamaban a la persona que mataron. Esto fue en Santo Tomás en la Pintana, más o menos en San José de la Estrella pasaje aldeaño, fecha y hora no recuerda. Añade que no tiene relación con el detenido ni con el fallecido, a quien conoció ese día, no tiene cercanía con ninguno.

Dice que los hechos acontecieron en el transcurso de la tarde de un día X pasaron tres años, más detalles no recuerda, andaba con la persona que falleció, Ronny, lo conoció la noche anterior. Al lugar, llegaron en un auto, pasaron a buscar a otras personas, y llegaron al domicilio sin saber ni siquiera el nombre del domicilio. El auto en que andaban era un Hyundai Accent de color verde. Cuando llegaron al domicilio dice que ve que se acercan dos mujeres *“de adelante a encarar a Ronny que venía en el asiento del piloto, estas increpan a Ronny, le pegan al neumático delantero, lo pinchan y siguen reclamando con Ronny, sobre la mismo salen personas de la casa donde estábamos estacionados afuera, varias personas, no sola una, mujeres y hombres, y en el transcurso del alegatos de las mujeres y el Ronny salió harta gente, yo no alcance, no vi en realidad quién le pegó a Ronny, lo que sí vi que le sangraba del pie, Ronny se subió al auto y no lo acompañamos, nadie se subió al auto con él y se fue en el auto sólo, después pasó esto cada uno siguió su camino, posterior a esto yo me acerque porque se me había quedado el teléfono en el auto de él y al ir a buscarlo nos dimos cuenta que en la esquina, un poco más arriba de donde estaba, donde ocurrió esto, estaba chocado el auto y estaba la mamá llorando al lado de él”* (sic) Indica que del interior de la casa tienen que haber salido unas 4 a 5 personas, sin contar a las dos niñas que venían de enfrente que increparon a Ronny y le pincharon el neumático.

Al ser consultado si declaró ante la policía, dice que sí, expresa: *“declaré con mi hermano, es una declaración que está en la comisaría de la Pintana. Cuando ocurrió esto nosotros nos quedamos en el lugar donde estaba chocado el vehículo y Ronny fallecido, estábamos con él y no podíamos hacernos los desentendidos, esa es la declaración que está, y es la que me está preguntando usted.”* (sic) Añade, es una declaración con su hermano, que nunca se acercó a declarar y él. Reitera es una declaración en la comisaría, si mal no recuerda su declaración está firmada.

Dice que no vio a la persona que apuñaló a Ronny. Supo que a la persona que apuñaló a Ronny le decían Palomo, no conoce el nombre.

Se lleva a efecto ejercicio del 332 del Código Procesal Penal, para evidenciar contradicción con declaración prestada en la Policía de investigaciones por delegación de fiscal, con fecha 2 de noviembre de 2021 a las 12:45 horas, el testigo reconoce su firma en el documento, da lectura al párrafo destacado “ *acto seguido de la casa en la que estaba frente al vehículo sale del domicilio una persona de sexo masculino, test morena de 1.70 de estatura aproximadamente, contextura media, pelo largo de color oscuro con un cuchillo de gran tamaño en su mano derecha quien se acerca en el lugar en el que estaba Ronny, y comenzando a gritarle cosas las cuales no recuerdo. No obstante en ese momento ese sujeto que portaba el cuchillo le propinó alrededor de 4 estocadas con esa arma en la pierna izquierda al Ronny, observando que él perdió mucha Sangre*” (SIC).

Hoy dice que no vio a ninguna persona apuñalar a Ronny.

Se lleva nuevamente a efecto ejercicio del artículo 332 CPP con la misma declaración prestada ante la PDI por delegación del fiscal con fecha 2 de noviembre de 2021 siendo las 12:45 horas en dependencia de la Brigada de Homicidios Sur, dando lectura al siguiente párrafo: “ *...de igual forma hago presente que al sujeto que vi apuñar a Ronny lo había visto con anterioridad en la comuna de La Granja y lo apodan El Paloma, y se me exhiben una fotografía de él lo podría reconocer*” (sic)

Dice el testigo “ *esa declaración que está de ese día, esto pasó hace tres años no lo recordaba mucho, a mí me mandaron otra declaración que no era esa, esa declaración hay dos testigos, hay otro testigo que no está en esta sala presente, no es sola mía esa declaración, claro que reconoció su firma, pero había dos testigo, yo estoy corriendo con todo, para mí esto es una pérdida de tiempo, yo no tengo relación con ninguna persona*” (sic)

En cuanto a dónde fue después del hecho, dice que se retira, y va hasta donde estaba el vehículo de Ronny ya que en el auto se le había quedado su teléfono celular.

A las preguntas de la defensa indica que, cuando dice hoy que no conoce a ninguna de las dos personas, y dice que se le queda este celular y va en busca del celular, su hermano sabía dónde vivía Ronny, era conocido de su hermano. Cuando llega al lugar donde estaba el vehículo llegó un funcionario de carabineros “ *nosotros nos quedamos ahí y nos tomaron detenidos como testigo y de ahí fue cuando nos tomaron la declaración*” (sic)

Precisa que en el lugar estaba la mamá de Ronny y supone que familiares, “ *igual nos increparon a nosotros y aun así nosotros nos mantuvimos en el lugar*” (sic) eso fue en el transcurso de la tarde.

Al pedirle precisión que funcionarios llegan primero, dice que Carabineros, lo tomaron detenido, “ *nos tuvieron esposados en el carro de ellos, nos llevaron a la comisaría y después de tomaron la*

declaración nos soltaron” (SIC) La primera declaración que da la dio el mismo día a carabineros. Ese día declaró con su hermano, les tomaron declaración junto a su hermana y luego los dejaron en libertad.

En la declaración que se le exhibió hoy ante la PDI con fecha 2 de noviembre de 2024, dice “ la di yo solo, la declaración que está en carabineros era de dos testigos, porque a mi me fueron a buscar la policía de investigaciones al domicilio, me anduvieron buscando en muchos domicilio y entonces yo me acerque voluntariamente, la verdad que me iban a tomar detenido y como le digo yo trabajo, conocí ese día a Ronny andaba carreteando con ellos, y posteriormente a eso seguí yo mi vida” (sic)

Cuando dice que había dos testigos en esa declaración “se refiere que había dos personas, su hermano y él, ambos declararon lo mismo, pero su hermano fue el que dio la declaración y la firmamos los dos en la comisaría....Estábamos los dos presente, pero la declaración fue una para ambos “(sic)

Dice que la verdad no vio a la persona que agredió a Ronny “ porque como le vuelvo a repetir, en el momento del altercado llegaron dos personas, mujeres y aparte las personas que salieron de la casa, que no fue una, fueron varias, entre mujeres y hombres y en el altercado, el alegato de las mujeres con Ronny, el alegato de acá, pasó como todo tan rápido, y lo único que vio fue a Ronny desangrando camino al auto, de ahí nadie lo acompañó, Ronny se subió a su vehículo y siguió su camino, y después cuando fuimos a buscar el vehículo vimos que estaba chocado con la mamá llorando” (sic) . Dice que esto no se lo señaló a los funcionarios de los carabineros, “la declaración dice que había visto anteriormente, un par de veces al tal Palomo, ahora yo le digo que no lo conozco, ni siquiera sé cómo se llama, no tengo una cercanía familiar con ellos. Eso lo explica porque la declaración fue dada por dos personas y se declaró una sola cosa, un solo testimonio” (sic)

Refiere que no vio al tal Palomo, “yo no ví al tal palomo agredir a Ronny, no sé quién es el Palomo” (sic).

A la pregunta usted vio no vio al Palomo salir con ese cuchillo, señala “no sé quién es el Palomo, lo vuelvo a decir” (sic)

Respecto a las mujeres que increpan a Ronny, dice que cuando llegan le pinchan el neumático con unos cuchillos. Venían a reclamarle y al acercarse al vehículo le pinchan el neumático, Ronny se baja, y en el alegato, el altercado y ve la gente que sale de la casa, por lo tanto entre todo, tenía la vista para todos lados no estaba pendiente de una sola cosa, de una sola persona.

Precisa que en ese momento estaba en el asiento del copiloto, su hermano en el asiento de atrás, también en el vehículo estaba una niña que se llama Maca, Macarena. Después de todo el alegato tuvieron que bajarse porque la verdad es que todos se rodearon del vehículo, yo ni siquiera sabía por qué venía el alegato.

Precisa que esa noche estuvo con su hermano, con Ronny, pasaron a buscar a Maca. A Ronny lo conoció la noche anterior “*él andaba carreteando con su polola una tal, una niña que se llamaba Cassandra, no sabe más de su nombre, y ellos se pusieron a pelear, esto fue en el transcurso de la mañana, después ellos no se vieron hasta la tarde porque nosotros nos fuimos a carretear y dejamos a la mi hermano con la Maca en una plaza, nosotros seguimos carreteando pero en otro lado, después pasamos a buscar a la Maca con mi hermano y ahí partimos para la casa, nosotros sin saber qué rumbo llevábamos partimos pa allá en el auto, estábamos carreteando, usted comprenderá que después de una amanecía las mentes no son las mismas, y al llegar a la casa, sale la persona está la Cassandra y llegan las dos niñas, y ahí quedó el altercado*” (sic).

Cuando dice que andaban carreteando andaban tomando alcohol y drogas, la polola de Ronny también consumió esa noche, todos consumieron.

Entiende que la investigación va tomada de la mano con Carabineros y PDI.

18.- Cinthya Nicole Pérez Castro cédula de identidad N° 18.890.311-8, inspectora de la PDI, de dotación del Laboratorio de criminalística Central. Indica que el 21 de noviembre del año 2021 se desempeñaba en la Brigada Homicidios Sur y como agrupación debían realizar la entrada de registro de un inmueble que estaba ubicado en Pasaje Nueva Uno 4122 departamento 304 con la finalidad de ubicar a un imputado por homicidio, Hugo Maureira. En esa oportunidad le correspondió quedarse en el primer piso realizando un perímetro de seguridad, sus colegas ingresaron al inmueble 304. En un momento ellos informan que al ingresar había dos sujetos en su interior, que estos huyen por los techos. Tomaron contacto con una vecina del departamento 102, quien nos menciona que escuchó ruido en el techo y firmó acta de ingreso voluntario a su domicilio. Al ingresar en el patio de este inmueble se pudo ubicar a dos sujetos, uno de ellos el imputado que buscaban y otro sujeto de nombre Adrián García, ellos se encontraban en el patio y al costado de ellos, pudieron apreciar una mochila oscura, era negra y diversas papelines en el suelo. Al interior de esta mochila había dos bolsas grandes con alrededor de 500 papelines en su interior cada una, que posteriormente otros colegas determinaron que era droga.

B.- PRUEBA PERICIAL, consistente en la declaración de los siguientes peritos:

1.- Mauricio Antonio Silva Valdivia, cédula de identidad N° 6.417.309-K, médico, perito del SML sección Tanatología. Indica que el día 30 de octubre del año 2021, practicó en dependencias del servicio médico legal, autopsia a un cadáver de sexo masculino correspondiente a don Ronny Paul Ramírez Ojeda, de 36 años de edad, 1 metro 64 centímetros de estatura y 60 kilogramos de peso. Tal como consta en el protocolo de autopsia, hizo una disquisición de 5 lesiones cortopunzantes penetrantes ubicadas en la región glútea y extremidad inferior izquierda, las que detalla de una en una, enumerándolas del 1 al 5, haciendo hincapié, que la más importante, la que causa la muerte, es la lesión número 3.

Explica que la lesión catalogada como número 1 es una herida cortopunzante penetrante, en la región glútea izquierda, lesión de 1,5 cm que explorada la misma se constata que solamente penetra y lesiona el músculo glúteo izquierdo y se deja constancia de lo mismo. La lesión N° 2 es una lesión cortopunzante penetrante de 1 cm de largo que está en la región del borde inferior del glúteo izquierdo y penetra también lesionando músculos. La N° 3 es la más importante, que causa la muerte es una herida cortopunzante penetrante cara posterior de extremidad inferior izquierda de 2 centímetros de largo, que penetra en la extremidad más o menos 7 centímetros y explorada a la misma, al igual que las otras lesiones, se constata que hay una lesión de la arteria femoral izquierda y de la vena femoral izquierda. Es una lesión de atrás hacia adelante y con un recorrido de 7 centímetros. Las otras dos lesiones son una de 1 y 0,5 cm, la 4 y la 5 que penetran a la extremidad inferior y solamente lesionan músculos sin lesionar órganos importantes.

Concluye que la causa de muerte es un shock hipovolémico, cuyo origen fueron heridas cortopunzantes penetrantes en extremidad inferior izquierda. Que las lesiones son recientes, son vitales, son necesariamente mortales y de tipo homicida.

A las preguntas del fiscal, explica que la arteria aorta, que es la arteria más importante del cuerpo, que lleva la sangre a la extremidad inferior, esta arteria nace, viene la arteria aorta que lleva un gran volumen de sangre y que viene directamente del corazón, se divide en arteria ilíaca externa, o sea, izquierda y derecha, que va una a la interna, a la parte genital, y la externa, la arteria ilíaca externa, una arteria única a cada extremidad, es de gran calibre, volumen, única, por lo tanto lesionar esa arteria presenta un gran débito de flujo sanguíneo y el sangramiento es abundante.

Explica que, los shock hipovolémicos, como dice su nombre, hipovolemia es poco volumen, poca volimia, es por pérdida de sangre que puede ser por diferentes causas. En este caso es por la ruptura de una arteria importante que tiene un gran débito cardíaco. Como dije, hay que pensar que esta arteria debe tener entre 8 a 10 centímetros cúbicos por latido. Y si uno calcula

aproximadamente en un estado de excitación, agresión, la frecuencia cardíaca fácilmente puede subir a 100, 120 latidos por minuto y si uno pierde 10 centímetros cúbicos por latido en 60 segundos, que es el latido del corazón en este caso, 100, 80, 190, podemos tener fácilmente en un minuto 800, 600, 800 centímetros cúbicos de sangre perdida. Si uno lo proyecta en el tiempo son lesiones muy graves que en minutos pueden causar, ya cuando se pierde más de la mitad de la bulimia, que son más o menos 5 litros de sangre, ya se produce un shock por falta de sangre, que se llama shock hipovolémico, falta de oxigenación y todas las consecuencias que trae este evento.

Afirma que se dejó registro fotográfico de la autopsia

Se exhibe otros medios de prueba N° 13, señalando que en la fotografía número uno, nos muestra una visión anterior del cadáver, en que muestra la parte cefálica, cervical, tórax, abdomen, región pública y ambas extremidades superiores. Y se ve una pequeña escoriación en la parte mentoniana, que puede corresponder a que, dado las lesiones, o puede ser que este señor tuvo boca abajo durante la agresión. **En la fotografía número 2** vemos la parte genital del cadáver en cara anterior y ambas extremidades inferiores, en que no se observa nada de interés y no hay nada descrito en el protocolo al respecto. **La fotografía número 3** es cara posterior del cadáver, lo mismo, tórax, abdomen, como a 10 centímetros bajo el dedo índice o pulgar, se puede observar en el borde de la foto la lesión número 1, que es en el glúteo izquierdo. No se observa bien porque la foto es para mostrar más que nada que en el tórax y en el abdomen posterior y brazos no hay nada. **Fotografía número 5.** acá tenemos una visión posterior de la región pélvica, glútea y hmi inferior en que se ve a la distancia, se alcanzan a observar 4 de las 5 lesiones cortopunzantes, la de, la de, falta la del glúteo arriba hasta la del borde inferior del glúteo y están las otras 3 que es la que está al medio, que es la, que es la número 3, la que está casi en la mano y las dos de abajo, esa es la lesión número 3, la principal que penetra, como le dije, de atrás hacia adelante unos 7 centímetros, por la ubicación media que tiene, alcanza a lesionar justo la arteria que va por ese trayecto, en la parte media de la extremidad. **Fotografía número 6.** Acá tenemos una visión de la cara, cara anterior, y lo mismo que describí anteriormente, no hay nada más de interés. **Fotografía número 7,** muestra el cuero cabelludo en que se diseccionó y se observa que no hay lesiones. Es lo mismo, una cara lateral de lo mismo, que no se observan lesiones ni nada a destacar de importancia en el contexto de lo que estamos hablando, lo mismo ocurre en lo que se muestra en **las fotografías N° 8 y 9** otro ángulo, las fotos no tienen gran relevancia para demostrar que no hay lesiones en la cabeza. **Fotografía número 10** Acá tenemos nuevamente la lesión del glúteo, la del borde, y la más grande,

que es la de dos centímetros, la que penetra, y se ven una y otra más pequeña, que conforman las cinco lesiones cortopunzantes, pero la que está en el borde del muro, la más grande, esa es la lesión número tres, que penetra como dije, de atrás hacia adelante, siete centímetros, y se encuentra lesionando la arteria y la vena femoral de la extremidad. **Fotografía número 11**, un acercamiento de las lesiones, en que a destacar es la lesión más grande de abajo del lado izquierdo, que es la número 3. Las otras lesionan sólo músculos de la región, y esta, como reitero, lesiona estos vasos importantísimos de la extremidad. **La Fotografía número 12** es lo mismo con un testigo métrico, o sea, no aporta mucho, es para medir y ver que las lesiones coinciden con lo que uno midió. **En las imágenes N° 13 y 14** es lo mismo, lo mismo son repeticiones de un testigo métrico de las mismas lesiones. Esto es importante porque hay en el contexto de las lesiones uno procede a hacer una disección e ir a ver y a buscar quién lesionó cada lesión y vemos arriba que hay dónde está el dedo índice de la mano derecha de la persona que abrió los tejidos para mostrarse, ve ahí claramente el desgarró de la arteria, ya que es una arteria bastante gruesa que recorre toda la extremidad y se ve que está casi seccionada y todavía se ven restos de coágulos y sangre entre la parte muscular. Esta exploración es lo más importante porque es lo que decía yo, se exploran las lesiones y se va a buscar qué es lo que lesionó. Y aquí encontramos las lesiones que nos explican la causa de la muerte. **En la fotografía número 15** se alcanza a ver la vena ahí abajo y la arteria que está seccionada, casi seccionada, un poquito más arriba. Y se deja una fijación fotográfica para que, como dije anteriormente, haya una concordancia entre lo que yo describí y lo que se observa.

2.- Pamela Natalí Reyes Báez, cédula de identidad N° 10.380.037-4 perito químico del Laboratorio de Criminalística de la PDI, quien indica que declara respecto del informe pericial bioquímico 301/022 de fecha 6 de abril de 2022, informe bioquímico 325/022 de fecha 18 de abril de 2022 en relación al homicidio con arma cortante de Ronny en relación al homicidio con arma cortante de Ronny Ramírez Ojeda, la brigada de homicidios Sur remitió al laboratorio un cuchillo con la finalidad de determinar la presencia de sangre humana y de células epiteliales en él, obtener su huella genética y comparar con las evidencias remitidas en el formulario de pericia ID de 33.337. Se procedió a revisar el cuchillo remitido y se observó la presencia de sangre o de mancha pardo rojiza en la hoja, la cual fue levantada y asignada como MPR hoja. En la empuñadura no se observan manchas pardas rojizas y se levanta en muestra mediante barrido que fue asignada barrido empuñadura. Posteriormente se realizó la prueba para determinación de sangre humana en matriz en ambas muestras y arrojó resultado positivo sólo en la mancha pardo rojiza de la hoja.

Luego se realizó la extracción de ambas muestras, cuantificación, amplificación y tipificación del material genético presente en las muestras asignadas MPR hoja y barrido en empuñadura, y se establece que la muestra MPR hoja presenta genotipo masculino y la muestra asignada barrido empuñadura, corresponde a una huella genética de múltiples contribuyentes, compleja, por lo que no es apta para análisis ni comparación, esto fue detallado en el informe pericial bioquímico 301 del año 2022.

Posteriormente, indica que se realiza el peritaje de las evidencias remitidas mediante el formulario solicitud de pericia ID 33337, donde se reciben las tómulas asignadas como MPR número 1, las muestras correspondientes al legrado de la víctima, que fueron asignadas como legrado derecho y legrado izquierdo de Ronny Ramírez Ojeda, y la muestra de hisopado bucal de Ronny Ramírez Ojeda. Se realizó la prueba para determinación de sangre humana en la muestra MPR número 1 y se obtuvo resultado positivo. Luego se realiza la extracción, cuantificación, amplificación y tipificación del material genético presente en todas estas muestras levantadas, y se establece que la muestra asignada MPR número 1 presenta genotipo masculino y su huella genética es coincidente con la huella genética de Ronny Ramírez Ojeda, y se obtuvo un LR para esta coincidencia mayor a los 11 cuatrillones. Esto significa que es por lo menos 11 cuatrillones de veces más probable observar la huella genética para la muestra asignada MPR número 1 si proviene de Ronny Ramírez Ojeda que si proviene de otro individuo al azar de la población. En cuanto a los legrados derecho e izquierdo de Ronnie Ramírez Ojeda, se obtuvo en ambos mezclas de al menos tres contribuyentes. Para estos legrados no se realiza el cálculo estadístico ya que las muestras fueron levantadas desde la misma víctima. Luego se realiza la comparación con el informe pericial bioquímico 301 y se establece que la MPR hoja, su huella genética, presenta coincidencia con la huella genética presenta coincidencia con la huella genética de Ronnie Ramírez Ojeda con un valor de LR mayor a los 11 cuatrillones. Es decir, es 11 cuatrillones de veces más probable observar la huella genética para la MPR hoja si proviene del occiso Ronny Ramírez Ojeda que si proviene de otro individuo al azar de la población. Y esto fue detallado en el informe pericial bioquímico 325 del año 2022.

A las preguntas del fiscal, indica que recibió un cuchillo a propósito de este procedimiento, un cuchillo del que obtuvo muestras para pericia de la hoja y empuñadura. La hoja en específico mantenía sangre humana, se pudo establecer que tenía sangre humana y que esa

sangre humana correspondería 11 cuatrillones de veces aproximadamente al occiso Don Ronny Ramírez Ojeda.

La extracción de este ADN y esta comparación lo hace sobre la evidencia material, sobre la evidencia física, en este caso el cuchillo, sobre la muestra que se levantó del cuchillo, de la hoja en este caso, especie que recibe mediante un número de cadena de custodia.

Se exhibe especie de otros medios de prueba N° 21, NUE 6386302, indicando que es la NUE qué peritó correspondiente a un cuchillo, ve su nombre y su firma, y fecha de la pericia 8 de marzo de 2022. Señala que el cuchillo tenía una empuñadura con una tela elástica que la envolvía. Afirma que es la especie que perició, tenía empuñadura de plástico negra envuelta con la tela de color blanco.

Agrega que, también recibió MPR N° 1 correspondía a tómulas que recibió, decía que había sido levantada desde la calzada del sitio de Pasaje Cerro Las Tórtolas 1060, tuvo como resultado coincidencia con la huella genética del occiso de Ronny Ramírez Ojeda.

No recuerda haber recibido otras tómulas de ramificación del sitio del suceso.

3.- María Lilian Calderón Pizarro, cédula de identidad N° 12.870.695-K. perito planimétrico, señala que comparece por diligencia efectuada en investigación relacionada con homicidio con arma cortante de Ronny Paul Ramírez Ojeda. El día 29 de octubre del año 2021, a las 21:15 horas, concurrió en conjunto con personal del Laboratorio de Criminalística Central y de la Brigada de Homicidios Sur a la intersección de la calle Vicuña con el pasaje Cerro Las Tórtolas en la comuna de La Granja, lugar donde se realizaron los procedimientos periciales de un sector de la vía pública, donde se fijó el cadáver, al interior del vehículo particular marca Nissan, modelo Accent, placa patente NL 9956, y además se fijaron manchas pardo rojizas.

Posteriormente, en la sección dibujo y planimetría, se realizaron dos planos de plantas del lugar, a través de la utilización del programa vectorial Vector World, donde se detalla todo lo relatado anteriormente. Resultado, dos planos de planta, uno a escala 1 a 450 y otro a escala 1 a 75, con su respectiva descripción de relevancia criminalística en el sitio del suceso, se realizan dos planos de planta, los cuales están expresados en la lámina 1 de 1, lo cual constituye un documento gráfico concluyente en sí mismo. En la lámina 1 de 1 se aprecia en el plano de planta de la calle Vicuña con la intersección del pasaje Cerro Las Tórtolas. En el plano, en el pasaje Cerro Las Tórtolas, se puede observar donde se graficaron cuatro evidencias, las que fueron numeradas por los números 1, 2, 3 y 4, las cuales fueron fijadas frente al domicilio 1060 de pasaje Cerro Las Tórtolas,

lo que corresponde a cuatro áreas de manchas pardo rojizas. Posteriormente, en la calle Vicuña, se grafica con el número 5 una lata de cerveza, la cual está ubicada adosada a la solera poniente de la calzada, y el vehículo particular, el cual fue designado con la letra A. Después se aprecia un plano de planta 175, el cual se ve en detalle el vehículo particular y en su interior el cadáver de Ronny Paul Ramírez Ojeda.

Exhibe otros medios de prueba N° 15 correspondiente a dos planos, indica que el primero es un plano de planta de la calle, de la intersección de Vicuña, de la calle Vicuña con el pasaje Cerro de las Tórtolas. Aquí se puede ver que se graficaron en el pasaje Cerro de las Tórtolas frente al domicilio número 1060, cuatro evidencias, las cuales corresponden a 1, 2, 3 y 4, que corresponden a cuatro áreas de manchas pardo rojizas. Después, en este otro sector, se puede apreciar la evidencia número 5, que corresponde a una lata de cerveza, y con la letra A está asignado el vehículo particular marca Nissan.

Indica que pasaje Las Tórtolas, es la que cruza, que está horizontal en el plano. Esa es la calle, las evidencias biológicas fueron levantadas frente al número 1060. En la intersección con Vicuña, se encontraba el vehículo con el cuerpo del occiso.

En cuanto a la segunda lámina, indica que es un plano de planta detalle donde se puede apreciar la posición del vehículo y dentro del vehículo el cadáver del occiso y al costado izquierdo del vehículo, en la solera, en la calzada, adosado a la solera, la evidencia número 5 que correspondía a una lata de cerveza.

Indica además, en relación a la primera lámina que la distancia que hay entre el pasaje Cerro Las Tórtolas, donde están identificadas las evidencias 1, 2, 3, 4, frente al número 1060 y el vehículo donde se encuentra el occiso hay 119,45 metros.

PRUEBA PERICIAL INCORPORADA CONFORME EL ARTÍCULO 315 DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL.

- 1.- Informe de Alcoholemia N° 22485-21 correspondiente a la víctima Ronny Paul Ramírez Ojeda suscrito por el Químico Farmacéutico Legista Nancy Fuentes Barriga.
- 2.- Protocolo de Análisis, de fecha 30 de noviembre de 2021 correspondiente a N.U.E 6387103, muestra acta N°1299, suscrito por Jorge Andrés Barggeto Fernández, del Servicio de Salud Metropolitano Sur.

- 3.- Protocolo de Análisis, de fecha 05 de agosto de 2022, correspondiente a N.U.E 6387104 código de muestra N° 19980-2021-M1-6 suscrito por el Perito Químico Basilio Chicahual Caniupán, del Instituto de Salud Pública.
- 4.- Protocolo de Análisis, de fecha 05 de agosto de 2022, correspondiente a N.U.E 6387105 código de muestra N° 19980-2021-M2-6 suscrito por el Perito Químico Basilio Chicahual Caniupán, del Instituto de Salud Pública.
- 5.- Protocolo de Análisis, de fecha 05 de agosto de 2022, correspondiente a N.U.E 6387106 código de muestra N° 19980-2021-M3-6 suscrito por el Perito Químico Basilio Chicahual Caniupán, del Instituto de Salud Pública.
- 6.- Protocolo de Análisis, de fecha 05 de agosto de 2022, correspondiente a N.U.E 6387107 código de muestra N° 19980-2021-M4-6 suscrito por el Perito Químico Basilio Chicahual Caniupán, del Instituto de Salud Pública.
- 7.- Protocolo de Análisis, de fecha 05 de agosto de 2022, correspondiente a N.U.E 6387108 código de muestra N° 19980-2021-M5-6 suscrito por el Perito Químico Basilio Chicahual Caniupán, del Instituto de Salud Pública.
- 8.- Protocolo de Análisis, de fecha 05 de agosto de 2022, correspondiente a N.U.E 6387109 código de muestra N° 19980-2021-M6-6 suscrito por el Perito Químico Basilio Chicahual Caniupán, del Instituto de Salud Pública.

C- PRUEBA DOCUMENTAL:

- 1.- Certificado de Defunción de la víctima Rony Paul Ramírez Ojeda, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación.
- 2.- Oficio remisor de droga N°67, de fecha 19 de noviembre de 2021, de la Brigada de Homicidios Metropolitana Sur dirigido al Servicio de Salud Metropolitano Sur
- 3.- Acta de Recepción N°1299, de fecha 22 de noviembre 2021, emitida por el Servicio de Salud Metropolitano Sur,
- 4.- Reservado N°1299, de fecha 01 de diciembre de 2021, emitido por Patricia Fernández Pincheira, del Servicio de Salud Metropolitano Sur,
- 5.- Informe sobre peligrosidad de los efectos y riesgos del consumo de la Cannabis-Marihuana, suscrito por el químico farmacéutico Jorge Andrés Bargetto Fernández del Servicio de Salud Metropolitano Sur,

6.- Oficio remitir de droga N°68, de fecha 19 de noviembre de 2021, dirigido al Servicio de Salud Metropolitano Oriente, respecto a N.U.E. 6387104, 6387105, 6387106, 6387107, 6387108 y 6387109.

7.- Acta de Recepción N°8841-2021, de fecha 22 de noviembre de 2021, emitida por el Servicio de Salud Metropolitano Oriente, respecto a N.U.E. 6387104, 6387105, 6387106, 6387107, 6387108 y 6387109.

8.- Reservado N° 19980-2021 de fecha 5 de agosto de 2022, emitido por Iván Triviño Ángulo Jefe Subdepartamento Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública de Chile, respecto a N.U.E. 6387104, 6387105, 6387106, 6387107, 6387108 y 6387109.

9.- Informe de Efectos y Peligrosidad para la salud pública de Cocaína Base, Clorhidrato y cafeína. correspondiente a las muestras N.U.E. 6387104, 6387105, 6387106, 6387107, 6387108 y 6387109.

10.- Comprobantes de dinero incautado, y documentos complementarios.

D.- PRUEBA MATERIAL Y OTROS MEDIOS DE PRUEBA, la que sin perjuicio del número correlativo que se le da a continuación, se hace referencia al número dado en el auto de apertura y que fue utilizado para efectos de la incorporación, quedando constancia de aquello en el registro de audio correspondiente, en cada oportunidad._

1.- Cuarenta y seis (46) fotografías del sitio del suceso y su ramificación, las lesiones principales de la víctima, automóvil, vestimentas que portaba, arma utilizada y en general las evidencias levantadas, contenidos en el Informe Científico Técnico del Sitio del Suceso adjunto al Informe Policial N° 35/702 de fecha 03 de noviembre de 2021, elaborado por la Brigada de Homicidios Metropolitana Sur.

2.- NÚMERO 4 según auto de apertura. Catorce (14) imágenes contenidos en “Cuadro Gráfico demostrativo de cámara de seguridad de CESFAM Villa La Serena ubicado en Avenida San José de La Estrella N°1028, comuna de La Granja”, adjunto como anexo N°18 al Informe Policial N° 305/702 de fecha 03 de noviembre de 2021, elaborado por la Brigada de Homicidios Metropolitana Sur.

3.- NÚMERO 10 según auto de apertura. Diez (10) fotografías de la evidencia encontrada al interior del departamento ubicado en Calle Nueva Uno N°4122 depto N°304, comuna de Pedro Aguirre Cerda, correspondiente al anexo N°30 del Informe Policial N°111/7038 de fecha 19 de noviembre de 2021.

4.- NÚMERO 11 según auto de apertura. Diez (10) fotografías de las dosis encontradas en el techo del patio trasero posterior del departamento 102 ubicado en Calle Nueva Uno N°4122 comuna de 2,

Pedro Aguirre Cerda, contenidas en cuadro gráfico demostrativo, correspondiente al anexo N°31 del Informe Policial N°111/7038 de fecha 19 de noviembre de 2021

5.- NÚMERO 12 según auto de apertura. Ocho (08) fotografías de la entrada y registro al domicilio ubicado en Calle Nueva Uno N°4122 depto N°102, Pedro Aguirre Cerda, contenidas en cuadro gráfico demostrativo, del Informe Policial N°111/7038 de fecha 19 de noviembre de 2021.

6.- NÚMERO 13 según auto de apertura. Quince (15) fotografías correspondientes al Protocolo de Autopsia N° 2613-2021 de fecha 23 de noviembre de 2021.

7.- NÚMERO 14 según auto de apertura. Cincuenta y nueve (59) fotografías correspondientes al Informe Pericial Fotográfico N° 1518/021 de fecha 10 de diciembre de 2021 del Laboratorio de Criminalística Central.

8.- NÚMERO 15 según auto de apertura. Dos (02) planos contenido en Informe Pericial de Dibujo y Planimetría N°1098/021 de fecha 30 de diciembre de 2021.

9.- NÚMERO 21 según auto de apertura. N.U.E 6386802, correspondiente a un cuchillo con manchas pardo rojizas

EN CUANTO AL DELITO DE HOMICIDIO SIMPLE

SÉPTIMO: Primer delito materia de la acusación. Que el Ministerio Público presentó acusación por dos delitos, conforme a la descripción fáctica propuesta, consignada en el acápite segundo de esta sentencia. **Para efectos de una mayor comprensión se tratará a continuación el primero de los delitos imputados, esto es, el delito de homicidio simple previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, cuyo grado de ejecución sería de consumado.**

Que, para que se configure la faz objetiva del **delito de homicidio simple**, deben concurrir los siguientes elementos: a) un comportamiento, esto es, una acción u omisión dirigida a matar a otro y apta para lograr éste resultado; b) un resultado material consistente en la muerte del sujeto pasivo del delito y, c) que la muerte sea objetivamente imputable a la conducta desplegada por el agente, lo cual, obviamente supone, un vínculo previo de causalidad entre la conducta del sujeto activo y el resultado de muerte. En su faz subjetiva requiere de dolo de matar a otro.

Ahora bien, para su configuración, en grado de **consumado**, se requiere acreditar que el agente dio muerte a un tercero, para lo cual puso de su parte todo lo necesario para que el hecho se verificara o al menos se representó tal posibilidad ante su actuar doloso.

OCTAVO: Configuración de los elementos del delito. Que a juicio de estos sentenciadores y conforme al análisis de la prueba rendida y tal como se indicó al momento de comunicar el veredicto, que se logró acreditar más allá de toda duda razonable la concurrencia de

un **delito de homicidio simple**, puesto que se verificaron acciones dirigidas a matar a una persona lo que se desprende de los dichos de los testigos presentados en juicio, cuya valoración en conjunto han permitido tener por acreditado los hechos materia de la acusación.

Dicho lo anterior, y sin perjuicio de lo que se desarrollará más adelante, resulta procedente señalar en este momento que la ausencia de varios testigos clave en el juicio puede entenderse como un resultado del temor genuino que experimentaron al ser vecinos, conocidos e incluso amigos de los involucrados en los hechos. La relación cercana de estos testigos con el acusado, así como con el entorno de la víctima, generó en ellos un miedo que los llevó a no comparecer en el juicio. Este temor queda en evidencia a partir de los antecedentes proporcionados por los funcionarios policiales que tomaron sus declaraciones iniciales, en las cuales se observa una actitud de reserva y reticencia al describir los hechos y las circunstancias en las que ocurrieron, a horas de acaecida la muerte de Ronny Paul Ramírez Ojeda.

Dicha conducta sugiere que los testigos, al estar expuestos a posibles represalias o al temor de involucrarse directamente, prefirieron no presentarse a declarar, afectando así el desarrollo del juicio y la valoración directa de sus testimonios ante el tribunal. Pero no obstante aquello, la ausencia de testigos presenciales en el juicio no afecta el principio de corroboración, como sostiene la defensa. Este principio no exige la presencia física de cada testigo en el juicio, sino que apunta a la existencia de elementos o declaraciones independientes que confirmen los hechos de manera coherente y objetiva, aun cuando se presenten indirectamente. En este caso, las declaraciones iniciales de los testigos, obtenidas a pocas horas de ocurridos los hechos, cumplen con este propósito, al haber sido replicadas durante el juicio por los funcionarios policiales. Estos funcionarios, que no demostraron animadversión alguna hacia el acusado, prestaron testimonios imparciales y precisos que se limitan a reflejar la información recabada de los testigos en el contexto en que sucedieron los hechos, contexto caracterizado por la proximidad y conocimiento entre testigos, víctima y acusado. Esto asegura la imparcialidad y coherencia de la prueba, lo cual respalda la reconstrucción de los hechos realizada en la investigación sin vulnerar el principio de corroboración.

Este mismo razonamiento se aplica a los testigos que comparecieron en el juicio pero variaron su testimonio, ya sea por olvido debido al tiempo transcurrido o por el temor que les produce ser identificados como piezas clave en la reconstrucción de los hechos, en los cuales se ha señalado a "El Palomo" como el principal responsable desde un inicio. La falta de coherencia actual en los testimonios no desvirtúa la esencia del principio de corroboración, pues desde el momento en

que ocurrieron los hechos y todos los testigos declararon, no surgió evidencia que atribuyera responsabilidad a otra persona. Además, se demostró que testigos, posteriormente, se presentaron voluntariamente ante la policía para ratificar sus versiones iniciales, incluso en el contexto del juicio. Esto reafirma la consistencia y validez de la versión atribuida al acusado, más allá de las variaciones individuales que intenten, en el juicio, alejarse de su rol de testigos presenciales o de la información entregada oportunamente. La correlación entre las pruebas y las declaraciones iniciales se mantiene, y el principio de corroboración sigue vigente, en tanto estos testimonios de respaldo permiten una reconstrucción objetiva de los hechos.

En términos generales y relevantes para el caso, los testimonios resultaron coincidentes, precisos y claros al señalar que un sujeto salió del domicilio ubicado en Pasaje Cerro Las Tórtolas N° 1060, comuna de La Granja, donde sostuvo una discusión con Ronny Ramírez Ojeda en las afueras del mencionado domicilio, para luego agredir con un objeto cortopunzante en diversas partes del cuerpo. La víctima intentó huir del lugar conduciendo su vehículo, el cual terminó impactando contra un muro en la intersección de Vicuña y Pasaje Cerro Las Tórtolas debido a las heridas mortales sufridas.

Algunos testigos escucharon la llegada del automóvil de la víctima y observaron cómo, al bajarse, comenzó a discutir con un sujeto que salió del interior del domicilio, quien lo agredió directamente mientras era increpado por unas mujeres. Se encontraron rastros de sangre fuera de la vivienda, lo que, junto a las declaraciones de los testigos y otros hallazgos, permitió establecer este sitio como el punto inicial de los hechos. A pesar de que la víctima falleció dentro de su vehículo - a metros del lugar - debido a una de las heridas mortales, así los señalan los efectivos policiales, y lo informado el perito tanatólogo del Servicio Médico Legal, la escena del crimen resultó ser afuera del domicilio ubicado en pasaje Cerro Las Tórtolas N° 1060, comuna La Granja, así se logra establecer por los elementos que corroboran la dinámica del suceso.

Asimismo, los funcionarios de la Brigada de Homicidios Sur detallaron las labores realizadas en el domicilio de Cerro Las Tórtolas N° 1060 y sus inmediaciones, así como en el lugar donde fue hallado el vehículo con la víctima en su interior. Finalmente, relataron las circunstancias en las que se llevó a cabo la detención de la persona identificada como el autor de las lesiones que provocaron la muerte de la víctima, conforme se explicará en los apartados siguientes.

Antes de continuar con la valoración de la prueba, es necesario consignar que la prueba sobre cuya base el tribunal adquirió convicción acerca de que efectivamente ocurrió tal hecho y que sucedió del modo establecido en el veredicto, fue rendida en estricto apoyo a las normas procesales

que rigen la materia. Los testigos demostraron estar en conocimiento de aquello sobre lo que depusieron, dieron suficientes razones de sus dichos, fueron coherentes y coincidentes entre sí, aportaron antecedentes según sus propias vivencias de los acontecimientos. La prueba pericial informó de manera confiable respecto de los procedimientos utilizados para arribar a conclusiones científicas necesarias para lograr convicción acerca de las lesiones ocasionadas a la víctima, que finalmente le ocasionaron la muerte, y que se refleja en la prueba documental. Los otros medios de prueba contribuyeron a ilustrar los dichos de los testigos y a reforzar la veracidad de los mismos.

Por otro lado, cabe hacer presente que ninguno de los funcionarios policiales que entrevistaron a los testigos en el lugar de los hechos, cuyos testimonios serán analizados a lo largo de esta sentencia, advirtió que estos últimos se encontrarán el día de los hechos en condiciones que pudieran comprometer la veracidad o precisión de sus declaraciones, tales como estados emocionales alterados o la influencia de sustancias como drogas o alcohol. Por el contrario, de lo reconstruido a través de la valoración de la prueba, estos jurisdicentes, se encuentran en condiciones de concluir que cada testigo entrevistado manifestó encontrarse en condiciones adecuadas para relatar los hechos percibidos a través de sus sentidos, conforme se desarrolla y detalla en los fundamentos de la sentencia.

Así también, y como cuestión previa, cabe dejar asentado que las circunstancias relativas al día, hora y lugar del hecho punible, no han sido mayormente controvertidas.

Realizadas las prevenciones precedentes, y como ya se señaló, fueron acreditados los elementos que configuran el delito de homicidio simple materia de la acusación fiscal, según se expondrá en base a la valoración de la prueba rendida:

En cuanto a la existencia de una **acción orientada a matar apta para lograr el resultado**, se cuenta en primer lugar con el relato de la hermana de la víctima, **doña Claudia Del Carmen Ramírez Ojeda**, quien, en lo que resulta pertinente señaló que el día 29 de octubre de 2021 a las 17:30 aproximadamente, en circunstancias que llegó de la feria, recibió un llamado de su mamá informando que su hermano había tenido un accidente muy cerca de su casa, fue hasta el lugar, y observó a su hermano en el interior de su vehículo, sentado en el lado del piloto, **fallecido, producto de unas puñaladas**. Según referías de personas que rodeaban el vehículo de su hermano y de lo dicho por su ex cuñada, Necy Herrera, el responsable de la muerte de su hermano era un tal Palomo.

Doña Claudia Ramírez puntualizó además que, ese día, su hermano había ido a la casa donde se encontraba "El Palomo", a la cual describió como "un antro" donde las personas solían

reunirse para consumir droga. Señaló que su hermano llevaba consumiendo desde hacía aproximadamente cuatro meses en esa fecha, sin poder precisar la dirección exacta del inmueble, aunque indicó que se encontraba en un pasaje cercano al consultorio de Villa La Serena, y que en dicho lugar vivía Ángel primo de su ex cuñada.

El relato de la testigo Ramírez concatenado con el testigo **Margarita Del Rosario Hernández Álvarez** otorgan un contexto en el que se produjo la agresión al occiso, refiere que escuchó dos hombres discutiendo fuerte y acaloradamente, se amenazaba uno con otro, siendo alentados por una mujer a pelear, advirtiendo que los hombres que vio siempre estaban en la casa de su vecino Marco, inmueble ubicado en el mismo pasaje en que vivía la testigo a la época de los hechos, conforme se desprende de su declaración judicial, indicando que estaba al medio del pasaje, a unos 10 metros de estas personas, se dirigía a comprar.

Al respecto cabe señalar que el testimonio dado por la señora Hernández en el juicio, resultó más escueto que aquel dado el mismo día de los hechos al funcionario de la Policía de Investigaciones Víctor Monje Garrido en compañía de la inspectora Paulina Tapia, testigo a quien nombran como MHA y MH, indistintamente, informando de manera conteste, que la testigo les dijo, a eso de las 21:30 horas aproximadamente, del día de los hechos, es decir, el 29 de octubre, alrededor de las 17:20 horas, mientras se encontraba en su domicilio, escuchó gritos en el exterior y con la intención de averiguar qué sucedía, subió al segundo piso de su casa y, al mirar por la ventana que da hacia la vía pública, en el pasaje Las Tórtolas, observó a una mujer de contextura delgada, pelo negro y estatura baja, quien gritaba frente al domicilio de un vecino suyo, identificado como Marco. La testigo señala que escuchó a la mujer gritar: "Él conoce a mi papá, llama a los pacos" (sic). Posteriormente, unos segundos después, se percató de que un vehículo de color rojo se acercaba desde la calle Coronel hacia el pasaje Las Tórtolas, en dirección oriente a poniente, y que frenaba bruscamente frente al domicilio de Marco. De este vehículo descendió un hombre de contextura delgada y pelo corto, a quien se refiere como el segundo sujeto. Entre ambos comenzó una discusión, aunque la testigo no alcanzó a observar agresiones físicas. Luego, notó que la mujer empujaba al hombre hacia el vehículo, indicando que se retirara del lugar. Tras unos minutos, llegó su hija al domicilio y le comentó que en la intersección de las calles Vicuña y Las Tórtolas había un vehículo rojo accidentado, el cual la testigo identificó como el mismo que había visto previamente frente a la casa de Marco. Finalmente, M.H. declara que, debido a la rapidez de los hechos y a la distancia desde la que observó, no pudo distinguir los rostros de las personas involucradas, limitándose a reconocer sus características físicas tal como las describió.

En este mismo orden de ideas, se ha tenido presente y aquilatado el testimonio entregado durante el juicio y el mismo día de los hechos, por la testigo **bajo reserva N° 1 o también llamada como MMA** (por su primer nombre y apellidos), quien indicó en estrados que no presencié los hechos, que no estaba en su casa; todo lo que sabe es por lo que le contaron sus vecinos. Señaló: *"Yo no vi los hechos"* (sic), también declaró. *"No recuerdo si alguien me preguntó algo."* (sic). Dijo vivir muy cerca del lugar donde ocurrió el conflicto, y según las versiones de sus vecinos, hubo un altercado entre dos mujeres, y un joven llegó al lugar en un vehículo. Le contaron que una persona salió de una casa con un arma blanca y agredió a otra, aunque no le especificaron quién fue esa persona ni la identidad del afectado. Tampoco le dieron los nombres de las mujeres involucradas en la pelea. No recuerda haber declarado ante la policía ni haber respondido preguntas a oficiales sobre el incidente. Comenta que la dueña de la casa en cuestión era una vecina, la señora Mirta, quien trabajaba en la posta central y que, tras su fallecimiento, su hijo Marco quedó a cargo de la propiedad, aunque no conoce sus apellidos. Añade que en esa casa han ocurrido varias riñas y, nuevamente, subraya que ella no estaba presente cuando sucedieron los hechos.

Ahora bien, no obstante no recordar la testigo que prestó declaración en la etapa investigativa, el mismo día de los hechos, quedó demostrado por **el testimonio del subcomisario Jaime Garrido Riffo** que sí declaró, dando cuenta, que aquella relata que ha vivido en el lugar por más de 20 años. Explica haber dicho que el domicilio en el número 1060 pertenecía a una vecina llamada Mirta, quien falleció hace algunas semanas, por lo que su hijo Marco quedó a cargo de la propiedad. MMA menciona que Marco alquilaba habitaciones a personas con problemas de drogadicción en el sector, y que el 29 de octubre, alrededor de las 16:00 horas, escuchó desde el interior de su domicilio una discusión en la vía pública, algo que señala como habitual debido a la presencia de personas con problemas de adicción en ese domicilio. Al asomarse, vio a dos personas, una de ellas Kassandra, a quien reconoció. La testigo, para resguardar su seguridad, decidió no salir y se fue a duchar. Aproximadamente 30 minutos después, recibió la llamada de un vecino —sin especificar su identidad— quien le informó que un hombre del sector, de nombre Ronny o “el rucio”, había fallecido, y que el presunto autor del homicidio era otro hombre del sector, conocido como Palomo. La testigo destaca que no presencié directamente la agresión mortal, sino solo la pelea entre las dos mujeres.

Como se esbozara al inicio de este acápite, al analizar los testimonios, se tuvo en consideración la cercanía y vecindad de los testigos entrevistados el día de los hechos, y de quienes también comparecieron en el juicio. Dichos testigos aportaron detalles sobre lo ocurrido antes y

durante la agresión, aunque en algunos casos sus declaraciones variaron, ya sea directa o indirectamente, respecto de lo dicho el mismo día de los hechos. Este cambio en los testimonios puede atribuirse, como ya se mencionó, al temor o al olvido, lo que incluye **el testimonio de Macarena Soto Paillao**, también llamada por los funcionarios policiales como MSP. La mencionada testigo desde que se posicionó en la sala de audiencia para prestar su declaración en el juicio, señaló conocer a las dos partes del caso, no tener idea por qué la llamaron “*no tengo arte ni parte en el caso, hay personas más cercanas*” (sic). Dijo Ronny a Palomo, eran conocidos, tiene entendido que este último es Hugo, no conoce sus apellidos, eran todos del mismo barrio, de La Granja, se juntaban en la casa de Marco, no recuerda dirección exacta, a carretear, a tomar, a lesear, a nada bueno, consumían drogas. Por lo que sabe Ronny y Palomo no tenían una relación de cercanía. Palomo a veces tenía una polola y luego otra, estaba en ese momento con Cassandra, a quien conoció en la casa de Marco y fue polola de Palomo. Por lo que escuchó, dijo saber que Ronny fue apuñalado, no vio nada, “*yo no vi nada, yo estuve con Ronny ese día pero estaba bien*” (sic). Explicó que se reunieron de madrugada, y estuvieron juntos durante el día. Ronny la dejó a ella y a Cassandra en la casa de Marco entre las cuatro y cinco de la tarde. Afirma haberlo visto bien en ese momento, aunque no sabe a qué hora ocurrió la agresión. Ese día habían estado “carreteando” con Ronny, pero no recuerda los detalles del lugar ni el color del auto en el que iban. La casa de Marco estaba llena de gente, aunque no recuerda quién más estaba allí. Más tarde, alguien le recordó que hubo una pelea en la que Cassandra estuvo involucrada, con la intervención de la madre de otra chica. Al parecer, se fue cuando la pelea comenzó, porque no le gustan las peleas, y asegura ser “ajena al tema”. No recuerda haber visto a Ronny o al Palomo después de eso. Posteriormente, oyó que Ronny había tenido un accidente y se decía que lo apuñalaron y que peleó con Palomo, aunque no puede confirmar nada. En el auto, ese día, iban otras personas, pero no recuerda quiénes. Confirma que Cassandra era pareja de Ronny en ese momento y que estuvieron juntos toda la mañana recorriendo distintos lugares, y que hubo drogas. Al llegar a la casa de Marco, ella y Cassandra también consumieron drogas; había más personas consumiendo. No vio al Palomo en ningún momento. Ronny se fue en el auto y no volvió a saber de él hasta recibir la noticia de lo que le había sucedido, aunque no recuerda quién se la dio.

La declaración prestada por Macarena Soto el mismo día de los hechos, fue incorporada a través de los testimonios de los funcionarios policiales, **inspectora María Paz Rodríguez** que formó parte del equipo de la BH Sur que concurrió al sitio del suceso. La funcionaria informa que la testigo MSP le indicó que ese mismo día, alrededor de las 18:00 horas, llegó a la casa de un amigo

en el pasaje Las Tórtolas, en La Granja, acompañada de Ronny y de dos hermanos, uno de los cuales es apodado Tao. Arribaron en un vehículo. Dentro del domicilio había otras personas, incluidos amigos, entre ellos la actual pareja de Ronny y otro sujeto conocido como Palomo, quien había sido pareja de esta mujer, lo que desencadenó una discusión entre Ronny y Palomo. Al mismo tiempo, se desató otro altercado entre algunas mujeres presentes, por lo que ella se enfocó más en esa situación que en la pelea entre Ronny y Palomo. Después de un rato, observó que Palomo, Tao y el hermano se subían al vehículo y se marchaban. Posteriormente, llegaron otros amigos de ella y le comentaron que Ronny había muerto. Ella supuso que esto ocurrió mientras Palomo peleaba con él, debido a problemas previos relacionados con la misma mujer. Mencionó que conocía a Palomo, cuyo nombre sería Hugo, ya que tuvo una relación con él. También señaló que no recuerda haber visto armas de ningún tipo en posesión de los involucrados.

De la declaración de la testigo Macarena, tanto en el juicio como en las primeras diligencias realizadas por la Brigada de Homicidios Sur en el sitio del suceso tras el deceso de Ronny Ramírez, se evidencia que la testigo omite ciertos detalles contextuales que en un inicio la situaban en una posición favorable para observar el altercado entre Ronny y Palomo, mientras dos mujeres discutían en paralelo. Ha quedado establecido —no solo por su propia declaración, sino también por la de otros testigos— que Macarena llegó con Ronny al exterior del domicilio en Cerro Las Tórtolas N° 1060, en la comuna de La Granja, en el auto de este último, acompañada de otros dos hombres, identificados como Teo y su hermano, con quienes había estado "carreteando" durante toda la noche anterior, la mañana de los hechos y hasta instantes previos a su llegada al lugar, y no como dice ella en el juicio, que había llegado antes con Kassandra al lugar, recreando una dinámica diversa a la que se tiene por acreditada.

Así, al analizar las dos declaraciones de la testigo, se observa una omisión de detalles en la segunda versión que, en la primera describe con claridad la situación y el altercado entre Ronny y Palomo. Estas omisiones son particularmente notorias en los aspectos que podrían afectar negativamente a Palomo, quien fue pareja de la testigo, lo cual sugiere una posible intención de minimizar su relato para evitar incriminarlo. La relación de cercanía entre la testigo y Palomo genera un conflicto de intereses que podría explicar por qué, en la segunda declaración, evita relatar ciertos detalles, pese a que su presencia en el lugar fue corroborada no sólo por su primer testimonio, sino también por otros testigos, en particular, con el testimonio de Kassandra (KTG) y con el del testigo PMC (testigo reservado N° 4) quienes sitúan a Macarena llegar al lugar de los

hechos con Ronny, posicionándola PMC en el asiento de atrás del auto de Ronny, junto a su hermano al llegar a las afueras de la casa donde es agredido Ronny.

Avanzando con el análisis de la prueba, **la declaración de KTG** fue incorporada a través del testimonio del **comisario Manuel Urrutia Maureira** quien no sólo tomó la declaración de la testigo, sino que también tuvo “acceso” a todos los testimonios al confeccionar el informe policial que permitió solicitar la orden de detención del imputado. En lo que respecta a la declaración de KTG informa el comisario, que aquella declara que era la pareja de la víctima, de Ronny desde hace dos meses. La noche anterior la pasaron juntos, durante la mañana deciden ir a comprar alcohol, en esas circunstancias se encuentran con Tao y el hermano de éste, se suben al vehículo de Ronny y van a buscar MSP y se van a consumir alcohol en una plaza cercana, en ese lugar KTG tienen una discusión con Ronny y se va, quedando Ronny con los demás. KTG va a la casa de Marco donde se encuentra con MCV, con don Toño y don Pedro, mientras que Marco iba saliendo. Se puso a conversar y pasado un rato llega su ex pareja, Hugo Maureira Ramírez, conocido por todos como Palomo, mantienen una conversación amistosa y en algún momento Palomo le dice “*no sabís con quien vi a tu marido, lo vi con M*” (sic) a lo que ella responde “*sí estuve con ellos, no me preocupa*” (sic), siguen conversando, Palomo abandona la casa por un momento, regresando luego de unos 20 minutos con alcohol, le dice que tomen una cosita antes de ir a trabajar - informando la testigo que Palomo trabaja vendiendo drogas de un traficante que le dicen Chaneca, en un departamento en el sector de Lo Valledor - KTG escucha gritos de una mujer que decía “*sale maraca*” (sic) la que reconoce como Aranza con quien tenía problemas, se inicia una pelea entre ambas, la que dice que fue corta ya que le pegó a Aranza. Pasan unos minutos, y escucha un ruido fuerte de un vehículo, ve que el Palomo saca un cuchillo desde sus vestimentas y sale, KTG pensó que Aranza había regresado con más gente, al salir se encuentra Aranza y la madre, comienzan a pelear con ella, pasan unos minutos y ve que Palomo regresa habiendo expulsado a las mujeres, y le dice, “*le pegué a tu marido, le pegué dos puñaladas*” (sic), no toma en serio sus palabras, sale de la casa y observa manchas de sangre, ve un cuchillo, lo toma y lo esconde al interior de un sillón.

También dio cuenta del relato de la testigo KTG el comisario **Cristóbal Caroca Salgado** hace referencia además, que el cuchillo fue encontrado en el interior del domicilio Cerro Las Tórtolas N° 1060, en el lugar que señaló la testigo, el que fue fijado fotográficamente y levantado mediante la respectiva cadena de custodia por la inspectora **Katherine Lorca Avilés**, quien al igual que los demás funcionarios policiales que concurrieron al sitio del suceso, señala que se pudo

establecer que el principio de ejecución del hecho investigado, correspondía al domicilio ubicado en calle Cerro Las Tórtolas 1060 comuna La Granja, inmueble de dos pisos, orientado de sur a norte en calle Las Tórtolas al que se accedía por una reja metálica, portón de vehículos, encontrando un patio delantero con muchos objetos en mal estado, lavadoras, sillones, donde en uno de ellos, uno que estaba invertido, en el interior del forro, pudieron encontrar un cuchillo metálico, con un largo total de 33 cm, una hoja metálica de 23 cm de largo y un mango plástico de 10 cm el cual tenía amarrado una tela blanca, el que a simple vista mantenía manchas pardo rojiza en su hoja (lo cual se ilustra mediante la exhibición del set del acápite evidencia material y otros medios de prueba N° 1, en las fotografías 43, 44, 45 y 46) que corresponde a la evidencia material N° 21 incorporada al juicio, NUE 6386802, exhibida a la testigo, remitido en su oportunidad al Laboratorio de Criminalística para las pericias correspondientes.

Ahora bien, en lo que respecta a la declaración del **testigo reservado N° 4 o PMC** que hace referencia el comisario Urrutia Maureira en su exposición y la califica como muy “clarificatoria” dentro de la investigación ya que describe una dinámica, fue incorporada por el funcionario que le tomó la declaración **subcomisario Jaime Garrido Riffe** quien distinguió y precisó que está declaración fue tomada días después del asesinato, esto es, el 2 de noviembre de 2021, en circunstancias que se presentó el testigo en la Brigada, indicando tener antecedentes del hecho ocurrido el 29 de octubre, relacionado con el homicidio de Ronny. Solicitó reserva de identidad, indicando que el 29 de octubre a las entre las 16:00 a 16:30 horas se encontraba en el pasaje y observó la primera discusión entre las mujeres, posteriormente, indica que al lugar llega Ronny en su vehículo color rojo marca Hyundai Accent no indica PPU, haciendo mención que se estaciona frente al inmueble Las Tórtolas 1060 desciende de su vehículo junto a dos hombre y una mujer, Ronny es increpado por unas mujeres, “*se torna una nueva discusión*” (sic), instante en que del inmueble Las Tórtolas 1060 sale este sujeto apodado Palomo, “con un cuchillo en sus manos”, con el cual luego de discutir con Ronny lo agrede a la altura de sus piernas, propinándole más de cuatro puñaladas a la altura de sus piernas, Ronny hace mención que va a volver “*a cobrar*” (sic), se sube a su vehículo y se va del lugar. El testigo PMC también informó, que luego se va hacia una plaza ubicada en la intersección de Vicuña con Las Tórtolas a fumar, (lo cual se condice lo observado en las fotografías N° 13 y 14 del cuadro gráfico demostrativo de cámaras de seguridad del servicio de salud Villa La Serena, N° 4 de prueba material y otros medios de prueba en el que se ve la salida de 3 sujetos de pasaje Cerro Las Tórtolas) y allí se percata que el vehículo del Ronny estaba detenido,

y los vecinos le mencionan que se encontraba el Ronny en el interior fallecido. El testigo le señala al funcionario haber visto de manera clara la agresión del Palomo hacia Ronny.

Cabe señalar que la declaración reportada por el subcomisario Garrido fue fundamental para que el fiscal ejerciera, en al menos dos oportunidades, ejercicios del artículo 332 del Código Procesal Penal, con el fin de poner en evidencia las contradicciones entre la declaración previa y la emitida por el testigo PMC en el juicio. A pesar de haberse presentado voluntariamente, el tribunal pudo percibir, en virtud del principio de inmediación, la actitud hostil del testigo, quien revertía sus dichos anteriores de forma evidente.

El testigo PCM manifestó al iniciar su declaración que entendía el motivo de su comparecencia como testigo de un homicidio ocurrido en 2021, en el cual murió un hombre apodado Ronny en Santo Tomás, La Pintana. Dijo no recordar fecha y hora exactas, y afirma no tener relación con el fallecido ni con el detenido, a quienes sólo conoció ese día. Explica que estaba con Ronny y otras personas en un auto verde cuando llegaron al domicilio, donde dos mujeres se acercaron, increparon a Ronny, y dañaron el neumático del vehículo. Durante esta confrontación, varias personas salieron de la casa; sin embargo, el testigo sostiene que no vio quién hirió a Ronny, aunque observó que tenía una herida en el pie antes de irse solo en el auto, el cual más tarde encontró chocado y con la madre de Ronny llorando junto a él.

El testigo confirma que, junto con su hermano, declaró en una comisaría de La Pintana el día del incidente, aunque no recuerda detalles específicos y que lo que dice esa declaración es la declaración de dos personas. Sin embargo, el fiscal, amparado en el artículo 332 del Código Procesal Penal, utilizó declaración previa del testigo que contradecía su relato actual, aquella que introdujo en un primer momento al juicio, el subcomisario Jaime Garrido Riffo, quedando plasmado que el testigo en su declaración de 2 de noviembre de 2021 ante la Policía de Investigaciones, había descrito a un hombre que salió de la casa con un cuchillo y apuñaló a Ronny en la pierna izquierda, dando lectura al siguiente párrafo: *“acto seguido de la casa en la que estaba frente al vehículo sale del domicilio una persona de sexo masculino, test morena de 1.70 de estatura aproximadamente, contextura media, pelo largo de color oscuro con un cuchillo de gran tamaño en su mano derecha quien se acerca en el lugar en el que estaba Ronny, y comenzando a gritarle cosas las cuales no recuerdo. No obstante en ese momento ese sujeto que portaba el cuchillo le propinó alrededor de 4 estocadas con esa arma en la pierna izquierda al Ronny, observando que él perdió mucha Sangre”*

(sic). Asimismo, reconoció que conocía al agresor por el apodo de "El Palomo" y afirmó que podría identificarlo en una fotografía, dando lectura al siguiente párrafo “...de igual forma hago presente que al sujeto que vi apuñar a Ronny lo había visto con anterioridad en la comuna de La Granja y lo apodan El Paloma, y se me exhiben una fotografía de él lo podría reconocer” (sic). Sin embargo, en el juicio el testigo insiste en no recordar estos detalles, argumentando que han pasado tres años desde el evento y que no tiene relación con ninguna de las personas involucradas.

Indica además, en el contraexamen el testigo que la declaración que dio ante la Policía de investigaciones fue solo. Explica que se acercó voluntariamente a la unidad policial ya que lo andaban buscando y lo podían tomar detenido.

Asimismo, dentro de los nuevos datos que otorga a la defensa, señala que las mujeres que increpan a Ronny le pinchan el neumático con unos cuchillos. Ronny se baja, y en el alegato, en el altercado, ve gente que sale de la casa, “...entre todo, tenía la vista para todos lados no estaba pendiente de una sola cosa, de una sola persona” (sic). Además, precisa que en ese momento estaba en el asiento del copiloto, su hermano en el asiento de atrás donde también estaba una niña que llamaban Maca, Macarena. Después de todo el alegato tuvieron que bajarse, rodearon del vehículo “yo ni siquiera sabía por qué venía el alegato” (sic). Precisa que ese día andaba con su hermano, con Ronny, y pasaron a buscar a Maca, a Ronny lo conoció la noche anterior “él andaba carreteando con su polola una tal, una niña que se llamaba Kassandra, no sabe más de su nombre, y ellos se pusieron a pelear, esto fue en el transcurso de la mañana, después ellos no se vieron hasta la tarde porque nosotros nos fuimos a carretear y dejamos a la mi hermano con la Maca en una plaza, nosotros seguimos carreteando pero en otro lado, después pasamos a buscar a la Maca con mi hermano y ahí partimos para la casa, nosotros sin saber qué rumbo llevábamos partimos pa allá en el auto, estábamos carreteando, usted comprenderá que después de una amanecía las mentes no son las mismas, y al llegar a la casa, sale la persona está la Kassandra y llegan las dos niñas, y ahí quedó el altercado” (sic).

De lo declarado por el testigo PMC, tanto a los funcionarios policiales como en el juicio, revela que él y los demás ocupantes del vehículo se bajaron una vez que finaliza lo que llama “el alegato de las mujeres”, y que su posición en el interior del auto de Ronny era en el asiento del copiloto, posicionando a Macarena en el asiento posterior al igual que a su hermano, tales datos permiten colegir que su posición era propicia de manera tal de poder observar lo que estaba aconteciendo.

A lo concluido precedentemente, se arriba considerando además la declaración dada por la testigo CVP el mismo día de los hechos, la que fue incorporado mediante la declaración del subcomisario Garrido Rizzo, señalando que MVP dijo que residía en el sector por más de 29 años, que en el domicilio de Las Tórtolas 1060 vivía su vecina Mirta, quien había fallecido unas semanas antes, quedando su hijo Marco a cargo de la propiedad. También le relata la testigo al policía que presencié una discusión alrededor de las 16:30 horas entre dos mujeres, identificando a una de ellas como Kassandra, mientras que la otra, que vestía un vestido ajustado rosado, le era desconocida. Esta última se retiró después de la pelea, diciendo que volvería con otra persona para cobrar algo. Más tarde, esta mujer regresó acompañada de otra persona, y en ese momento Ronny, o "el Rucio", llegó en su vehículo rojo, un modelo antiguo, junto a dos hombres y una mujer. Al descender del auto, las dos mujeres lo increparon, preguntándole si era pareja de Kassandra, y comenzaron a intentar agredirlo. **Ronny, quien inicialmente estaba en el asiento del piloto, rodeó el auto hasta el lado del copiloto y se quedó con la puerta abierta.** La testigo, también relata al subcomisario que, poco después, apareció desde la propiedad en el N° 1060 un hombre apodado "Palomo", vestido con una camisa clara y portando un fierro en una mano. Aunque su visión estaba obstruida por el vehículo estacionado, menciona que alcanzó a ver a Palomo realizar un gesto con el fierro en dirección a Ronny, aparentemente a la altura entre el estómago y las piernas. Tras esta agresión, Ronny le recriminó a Palomo que lo había tomado desprevenido, luego subió a su vehículo y se marchó. Más tarde, la testigo se enteró por los vecinos que Ronny fue encontrado sin vida en su auto. Describe a Palomo como un hombre de 1.70 a 1.75 de estatura, de tez morena y carácter violento.

Asimismo, el antecedente que el Palomo haya golpeado con un elemento a Ronny que identifican los testigos que declararon ante los funcionarios de la Brigada de Homicidio el mismo día de los hechos, y que identifican como un cuchillo o un fierro en su caso, fue considerado por el comisario Urrutia, que como se ha dicho confeccionó el informe policial y tuvo a la vista todas las declaraciones de los testigos, resaltando en particular lo declarado por MVP quien indicó que vio al Palomo golpear con un fierro que portaba al rucio o Ronny, sin dar cuenta de un lugar específico del cuerpo, sí entrega un rango entre el estómago y las piernas. Dando cuenta el funcionario, que a la luz de todos los antecedentes que tuvo a la vista para confeccionar el informe policial, entre ellos el examen realizado al cadáver en el sitio del suceso, resultaba concordante con las lesiones ocasionadas a la víctima en la extremidad inferior izquierda. Informando, que en el sitio del suceso, no se encontró un fierro, pero por la posición en que estaban cada testigo en particular, en especial

MVP, se pudo confundir, considerando las dimensiones del cuchillo que fue encontrado y levantado en el lugar - en los términos ya descritos-, el que perfectamente, pudo ser confundido con un fierro.

Lo declarado por el testigo PMC a los funcionarios policiales como en el juicio, revela que la posición que este tenía en el interior del vehículo de Ronny, al momento del acometimiento a la víctima por su agresor, era privilegiada ya que se sitúa sentado en el asiento del copiloto, mientras que a la testigo MSP la posiciona en el asiento trasero del vehículo, tal conclusión como sea dicho, emerge de la declaración prestada por la testigo CVP el mismo día de los hechos, cuyo relato fue incorporado mediante la declaración del subcomisario Garrido Riffo quien manifiesta que vive hace más de 29 años en el sector, mencionando que en el domicilio de la Tórtolas 1060 vivía su vecina de nombre Mirta, quien había fallecido hace un par de semanas, quedando Marco a cargo del inmueble. Destaca que presencié la discusión a eso de las 16:30 horas entre dos mujeres, individualizando a Kassandra mientras que a la otra mujer no la conocía, indicando que vestía un vestido ajustado de color rosado, quien luego de la pelea se retira indicando que volvería con otra persona para cobrar. Luego esta persona vuelve con otra mujer, momentos en que Ronny o el rucio ingresa por el pasaje en su vehículo de color rojo, haciendo alusión que era un modelo antiguo, dice que Ronny llega junto a dos hombres y una mujer, desciende del vehículo y las dos mujeres que iban por el pasaje increpan a Ronny consultándole si era pareja de Kassandra, intenta agredirlo, Ronny desde el lado del piloto, bordea el vehículo posicionándose a la altura del copiloto con la puerta abierta, manifiesta, que posteriormente sale un sujeto desde la propiedad del N° 1060 a quien conoce con el apodo de Palomo. Hace mención que este sujeto vestía una camisa clara y portaba un fierro en una de sus manos. Dice que debido a que el vehículo estaba estacionado no tuvo visión completa, pero hace alusión al gesto con que el Palomo agredió al Ronny habría sido a la altura entre el estómago y las piernas por lo que logró visualizar, pero no en su totalidad. Este sujeto Ronny le hace alusión al Palomo que lo pilló desprevenido, Ronny sube a su vehículo y se va del lugar. Posteriormente esta persona se entera a través de los vecinos que este sujeto el Ronny que se había ido en su vehículo estaba fallecido en el lugar. Describe al Palomo como un sujeto de 1.70, .175 de estatura, tez morena, sujeto violento.

De los testimonios de los funcionarios policiales precitados, se tiene por establecido que a raíz de una solicitud efectuada por la fiscalía Sur, el día 29 de octubre del 2021 un equipo de la Brigada de Homicidios Sur fue requerido en horas de la noche para que concurrieran hasta la intersección de las Vicuña con pasaje Cerro Las Tórtolas en la comuna de La Granja donde se encontraba un vehículo con una persona fallecida en el interior acudiendo al lugar personal de la

Brigada de homicidio, del Laboratorio criminalística y de medicina criminalística (retratado a través de las imágenes 13 a la 58 del N° 14 de otros medios de prueba incorporadas). Al llegar, corroboraron que en la intersección de calles mencionada había un vehículo marca Hyundai, modelo Accent, color rojo con una persona fallecida en el puesto del conductor. Se realizó un examen al cadáver constatando que el cuerpo tenía cinco lesiones por arma cortante en la cara posterior del muslo izquierdo. Se inspeccionó el vehículo y los alrededores, se empadronaron testigos, logrando ese mismo día la declaración de algunos de ellos, quienes requirieron reserva de identidad, constatando en base a lo observado, lo declarado por las personas que el principio de ejecución correspondía a las afuera del domicilio ubicado en pasaje Cerro Las Tórtolas N° 1060, comuna de La Granja donde había manchas pardo rojizas de las cuales se levantaron muestras que fueron analizadas peritos del laboratorio Criminalista, además, de levantar el arma homicida que fue encontrada en el antejardín del domicilio en el interior de un sillón, en los términos ya señalados.

Asimismo, el testimonio de los testigos civiles y la información reproducida por los policías permitieron establecer que el domicilio ubicado en Cerro Las Tórtolas N° 1060, en la comuna de La Granja, estaba bajo el cuidado de Marco Sánchez Navarro al momento de los hechos. Marco, identificado por los vecinos del sector como el hijo de la señora Mirta —quien había fallecido unas semanas antes— residía en la casa junto a dos arrendatarios, don Pedro y don Toño, que vivían en habitaciones en la parte posterior del inmueble. Además, en un auto abandonado en el lugar habitaban una mujer de iniciales MCV y su pareja, un hombre identificado como S.A.R. Este domicilio se utilizaba frecuentemente como punto de encuentro para consumidores de drogas, especialmente pasta base. Los policías dentro de las primeras diligencias tomaron contacto con Marco, dando cuenta de su declaración el comisario Manuel Urrutia Maureira.

Marco indicó que, en las dos semanas previas, muchas personas habían visitado la casa para darle el pésame por la muerte de su madre. El 29 de octubre, alrededor de la una de la tarde, fue buscado en su trabajo por Manuel, un guardia del consultorio SAR Villa La Serena, ubicado a dos cuadras, debido a un problema en su vehículo. Mientras ayudaba a Manuel, escuchó un vehículo ruidoso, aproximadamente a las 4 o 5 de la tarde, que identificó como el auto de Ronny, reconocido fácilmente por su sistema de escape modificado. Dos minutos después, MCV se acercó a Marco para decirle que había escuchado una discusión entre Ronny y otro hombre en la casa. Marco, sin embargo, le pidió a MCV que no le llevara problemas a su lugar de trabajo, y ella se retiró - los policías señala que durante las diligencias y análisis de las imágenes de las cámaras del servicio de atención primaria, incautadas, la mujer sería la testigo MSP- secuencia que ilustra las imágenes del

set N° 4 de otros medios de prueba conforme a la explicación dada por el comisario Manuel Urrutia. Más tarde, a eso de las 6 de la tarde, Marco regresó a su domicilio y al llegar vio manchas de sangre frente a la casa. Al entrar, la testigo KTG le pregunta “¿cómo está Ronny?, ¿qué le pasó a Ronny?” (sic), a lo que él respondió que no sabía de qué le hablaba, ya que recién había llegado. Luego, Marco salió de la casa, caminó por el pasaje Cerro Las Tórtolas, y se encontró con el vehículo de Ronny chocado contra un muro. Marco proporcionó a los policías el perfil de Facebook de "Palomo," lo que facilitó la identificación de este. También señaló que, aunque no fue testigo directo de la agresión, creía que la persona que atacó a Ronny fue Palomo, ya que, era el único que tenía problemas con él debido a KTG. Un mes antes, KTG le comentó, que Palomo había amenazado a Ronny, diciéndole “*que lo golpearía donde lo viera por haberse involucrado con su ex pareja*” (sic).

De los testimonios analizados, resulta relevante destacar que aquellos logran graficar el contexto en que se desarrollan los hechos, y lo que vivió cada testigo en particular desde el lugar en que se encontraba, bajo el rol que detentaban en esos momentos. Asimismo, de estos relatos se logra establecer que los testigos civiles analizados, entregaron desde un primer momento una versión, sindicando a la misma persona como la autora de la agresión a Ronny cuya identidad corresponde al acusado Hugo Andrés Maureira Ramírez, apodado El Paloma.

Cabe señalar una vez más, que la ausencia de testigos presenciales en el juicio no afecta el principio de corroboración, como sostiene la defensa. Este principio no exige la presencia física de cada testigo en el juicio, sino que apunta a la existencia de elementos o declaraciones independientes que confirmen los hechos de manera coherente y objetiva, aun cuando se presenten indirectamente. En este caso, las declaraciones iniciales de los testigos, obtenidas a pocas horas de ocurridos los hechos, cumplen con este propósito, al haber sido replicadas durante el juicio por los funcionarios policiales unida a la demás prueba objetiva. Estos funcionarios, que no demostraron animadversión alguna hacia el acusado, prestaron testimonios imparciales y precisos que se limitan a reflejar la información recabada de los testigos en el contexto en que sucedieron los hechos, contexto caracterizado por la proximidad y conocimiento entre testigos, víctima y acusado. Esto asegura la imparcialidad y coherencia de la prueba, lo cual respalda la reconstrucción de los hechos realizada en la investigación sin vulnerar el principio de corroboración.

Por otro lado, sin perjuicio de lo ya señalado en relación a las declaraciones prestadas en juicio por los testigos MSP y PMC, al comparar la primera declaración que prestan con la segunda, que dan en juicio, se observa que en las primeras entrega detalles específicos sobre los hechos que

presenciaron, mientras que en la segunda omiten información relevante, especialmente sobre el altercado entre Ronny y Palomo. Este cambio en el nivel de detalles sugiere un ajuste intencional del testimonio, dado que ciertos aspectos que perjudicarían a Palomo se excluyen de la segunda declaración.

Resulta procedente resaltar una vez más que la testigo Macarena Soto, MSP mantuvo una relación personal con Palomo - antecedente que reporta la inspectora Paz Ramírez Rodríguez, no así la propia Macarena al declarar en el juicio - lo cual podría influir en su disposición a detallar ciertos hechos. Esta relación es relevante, ya que puede generar un conflicto de intereses en su testimonio, llevándola a minimizar su relato para protegerlo o evitar incriminarlo.

Así, es necesario subrayar que los detalles omitidos en la segunda declaración de ambos testigos son precisamente aquellos que pueden perjudicar a Palomo. Esto permite inferir que ambos testigos omiten información de forma conveniente. Aquí, es útil mencionar que el contexto en que se producen las omisiones no es casual, sino que responde a hechos específicos que involucran a una persona conocida para ambos. Es dable mencionar que el relato inicial de ambos, así como las declaraciones de otros testigos, establecen su presencia y conocimiento de los eventos conflictivos que involucran a Palomo. Esto refuerza la sospecha de que las omisiones en la segunda declaración buscan evitar consecuencias desfavorables para él, lo cual podría ser entendido de alguna manera, ante una cercanía que quisieron soslayar.

Frente a las afirmaciones de los testigos en cuanto a las lesiones con arma corto punzante propinados en contra de Ronny Paul Ramírez Ojeda se escuchó al perito tanatólogo del Servicio Médico Legal Mauricio Silva Valdivia, médico legista SML de Santiago, en lo pertinente indicó que en su condición de médico legista el 30 de octubre de 2021 realizó la autopsia a Ronny Paul Ramírez Ojeda, quien presentaba cinco heridas cortopunzantes en la región glútea e inferior izquierda. La lesión que causó la muerte fue la tercera, una herida de 2 cm de longitud que penetró 7 cm y lesionó la arteria y vena femorales izquierdas, lesiones vitales necesariamente mortales de tipo homicida. Esta lesión generó un sangrado masivo, provocando un shock hipovolémico. Explicó que el daño a esta arteria, que lleva un gran volumen de sangre, produce una pérdida rápida y significativa de sangre, que en pocos minutos puede llevar a un shock fatal por falta de oxígeno en los tejidos. Dio cuenta que dejó registro fotográfico de la autopsia el que fue incorporado al juicio mediante otros medios de prueba N° 13 siendo las que retratan las heridas ocasionadas las N° 10,11,12,13,14 y 15. Resultado que fue por la voluntad del autor de las

lesiones, quien evidentemente ante la cantidad de estocadas que propinó en contra de la víctima su propósito era matarlo, poniendo todo de su parte para provocarle la muerte.

En este sentido, y **con la finalidad de acreditar la compatibilidad de las lesiones con el cuchillo levantado del sitio del suceso que mantenía manchas pardo rojiza, se contó con la declaración de la perito químico del Laboratorio de Criminalística Pamela Reyes Baéz** quien declaró en base al informe pericial bioquímico, se analizó un cuchillo remitido por la Brigada de Homicidios en relación con el homicidio de Ronny Ramírez Ojeda. El análisis incluyó pruebas para detectar sangre humana y células epiteliales en la hoja y empuñadura. Se confirmó la presencia de sangre humana en la hoja, la cual presentó una huella genética coincidente con la de Ronny Ramírez, con un grado de certeza de más de 11 cuatrillones de veces sobre la probabilidad de que corresponda a otro individuo al azar. Además, dio cuenta, que se recibieron muestras del legrado derecho e izquierdo de la víctima y una muestra de hisopado bucal, todas compatibles genéticamente con Ramírez. No se calcularon estadísticas para las mezclas de contribuyentes en los legrados, ya que provinieron de la misma víctima.

En respuesta a las preguntas del fiscal, el perito confirma que el cuchillo recibido para la pericia mostraba sangre humana en la hoja, altamente coincidente con el ADN de la víctima. El cuchillo tenía una empuñadura plástica negra envuelta en tela blanca, y además recibió muestras (tórulas) tomadas del sitio donde se encontró el cadáver, que también coincidieron genéticamente con la víctima, aquella corresponden a las ilustradas mediante las imágenes 1 a la 13 del set N° 14 de otros medios de pruebas.

Que, en consecuencia, en base a todos estos elementos es posible establecer inequívocamente que existió en estos hechos una acción dirigida a matar a otro y apta para lograr éste resultado, pues se cuenta con el relato directo de testigos que se encontraba en el sitio del suceso y sus alrededores, además de los testimonios los funcionarios policiales a cargo de la investigación, pericial y documental, los que dan cuenta inequívocamente de que el día de los hechos Ronny Paul Ramírez Ojeda, llegó en su vehículo junto a otras personas hasta el domicilio ubicado en pasaje Cerro Las Tórtolas N° 1060 comuna la Granja, manteniendo en las afueras del domicilio una discusión con un sujeto apodado Paloma, quien con un cuchillo lo agredió reiteradamente en su extremidad inferior izquierda ocasionándole lesiones, una de ellas de carácter mortal, lo cual permitió que Ramírez Ojeda tuviera una sobrevida de unos segundos, subiendo a su automóvil el que condujo escasos metros, exactamente **119, 45 según lo informado por la perito planimétrica María Calderón Pizarro** quien se constituyó en el lugar de los hechos y donde fue

encontrado el vehículo marca Hyundai color rojo con la víctima en el interior, fallecida, en la intersección de calle Vicuña con Cerro Las Tórtolas de la comuna de La Granja al impactar con un muro. Dando cuenta la perito de dos planos de planta realizados, que fueron incorporados mediante la exhibición de otros medios de prueba N° 15.

En cuanto a la existencia de un **resultado típico que era la muerte de la víctima**, es decir de cesación de las funciones vitales de Ronny Paul Ramírez Ojeda, y la **relación de causalidad entre la acción** – ya descrita y establecida en el numeral anterior- **y el resultado** se consumó dando cuenta el médico legista al respecto que un shock hipovolémico, causado por una pérdida masiva de sangre, reduce drásticamente la cantidad de oxígeno que llega a los tejidos del cuerpo y puede llevar a la muerte si no se trata de manera inmediata. En este caso la lesión N° 3 que causó la muerte afectó la arteria femoral izquierda, provocando una hemorragia es rápida, el flujo de sangre fue tan abundante - tal como se observa las fotografías de la autopsia y del lugar en que falleció finalmente la víctima al interior de su vehículo- que en cuestión de minutos el volumen perdida alcanzó los niveles letales. Tal hecho también fue acreditado mediante la incorporación del certificado de defunción a nombre del occiso, prueba documental N° 1.

En relación a la faz subjetiva del tipo penal, en razón del conjunto de testimonios reunidos en el juicio oral, en concordancia con los otros medios de prueba incorporados, el tribunal ha llegado a la convicción de que en la perpetración de la acción descrita precedentemente se obró con dolo homicida o animus necandi en su modalidad de dolo eventual, el autor quería provocar un daño determinado, existiendo un comportamiento respecto del cual, considerando el número de puñaladas que le dio a la víctima, debió representarse la posibilidad lesionar pudiendo privar de la vida a otra persona. Es así, que los antecedentes de la causa es posible determinar el dolo de matar que motivaba al hechor, por las siguientes razones:

a.- Conforme será analizado más adelante, al establecer la participación del acusado, Hugo Maureira Ramírez, fue quien sabiendo que en el exterior del domicilio de cerro Las Tórtolas 1060 de la comuna de La Granja estaba la víctima Ronny Ramírez Ojeda, salió al exterior, y ante la discusión que ocasionar las mujeres que encaraban en ese momento a Ronny conminándolo ante el actuar de su novia Kassandra, interviene el Palomo y arremete en contra de Ronny no solo de manera verbal, sino que también lesionándolo con un elemento corto punzante en cinco ocasiones en la extremidad inferior izquierda, la víctima huyó del lugar a bordo de su vehículo pocos metros, impactando con un muro existente en la intersección de calle Las Tórtolas con Vicuña, donde finalmente se desangra falleciendo al volante de su vehículo. Mientras que su agresor, ingresó al

inmueble y le señala a quien fue su ex pareja, y actual pareja de la víctima *“le pegué a tú marido, le pegué dos puñaladas”* (sic) retirándose del inmueble en dirección desconocida, siendo días después en las proximidades del domicilio que tenía destinado para la venta de droga, en los instante que huye, al percatarse de la presencia policial.

b.- De la dinámica descrita precedentemente no cabe duda que Jara Fredes obró con dolo homicida en su modalidad de dolo directo, ya que de su actuar solo es posible concluir su deseo de dar muerte a Ronny Ramírez Ojeda, toda vez que se aproximó a la víctima premunido de un arma blanca, discutiendo por espacio de segundos, embistiéndolo de manera directa hasta que este logra huir herido en su vehículo, desplomándose a metros del lugar, impactando el vehículo con un muro, al desangrarse rápidamente al afectar una de la lesiones la arteria femoral izquierda y de la vena femoral. El acusado se retira del lugar, actuando a sangre fría con total dominio del hecho, agrediendo de manera sorpresiva a la víctima, sin obstáculos que impidiera su designio criminal, con total desprecio hacia su vida, siendo observado por conocidos y vecinos de ambos del sector que ambos frecuentaban. Y con total desparpajo comunica su actuar a quien fue su polola, Cassandra, quien a la fecha de los hechos, mantenía una relación sentimental con la víctima, quien no le creyó sus palabras en un primer momento, sino hasta tomar conocimiento por terceras personas, que Ronny estaba muerto.

Es más de lo declarado por Marco Sánchez Navarro a los policías- encargado de la casa de Cerro Las Tórtolas 1060- , se desprende que hace un tiempo Palomo tenía problemas con Ronny relacionados con Cassandra su ex polola, por lo que Sánchez y otros vecinos del sector, cavilaron en aquello pudo ser la motivación de Palomo para agredir a Ronny con un arma cortopunzante, dándole cinco estocadas.

c.- A partir de todos estos antecedentes es posible inferir razonablemente que el acusado, sabía y entendía que, con una acción de esa envergadura, ejecutada con un arma blanca, con varias estocadas, a lo menos cinco que ingresaron a su cuerpo, dirigidos hacia dónde se encontraba la víctimas y a corta distancia, necesariamente podían causar la muerte de una persona, lo que precisamente ocurrió, materializando así el acusado, en definitiva, la aceptación en su fuero interno de tal consecuencia, admitiéndola dentro de su voluntad de realización y haciéndose parte de las acciones que realizaba en contra de la víctima.

d.- Sumado a ello, Hugo Maureira Ramírez, apodado como el Palomo era conocido de la víctima y de los testigos presenciales, era una persona del sector, que se juntaba a “carretear” en el domicilio de Maco Sánchez ubicado en Cerro Las Tórtolas 1060 La Granja.

Que en definitiva de la prueba rendida se desprende clara, categórica e inequívocamente que existió en estos hechos una acción dirigida a matar a otro y apta para lograr éste resultado, considerando la cantidad las estocadas con un arma blanca que se generaron, dirigidos hacia dónde se encontraban la víctima y a corta distancia, también se estableció un resultado material de lesiones mortales, conforme al relato completo del perito médico legista que realizó la autopsia al cadáver de la víctima.

Finalmente, se acreditó que la lesiones mortales dirigidas en contra de Ronny Ramírez Ojeda, son objetivamente imputables a la conducta desplegada por el agente, lo cual, obviamente supone, un vínculo previo de causalidad entre la conducta del sujeto quien puso todo de su parte para provocar la muerte de la víctima.

NOVENO: Hechos que se han tenido por establecidos. Que con el mérito de las pruebas de cargo referidas, apreciadas con libertad, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, este Tribunal ha adquirido, más allá de toda duda razonable, la convicción que:

Hecho N°1:

El día 29 de Octubre de 2021, en horas de la tarde, en las inmediaciones del inmueble ubicado en Pasaje Cerro Las Tórtolas N° 1060, comuna de La Granja, Hugo Andrés Maureira Ramírez sostuvo una discusión con Ronny Paul Ramírez Ojeda, a quien agredió con un objeto cortopunzante en diversas partes del cuerpo hiriéndolo mortalmente.

A raíz de lo anterior, Ronny Paul Ramírez Ojeda huye del lugar conduciendo un vehículo, el cual impacta un muro en calle Vicuña con Pasaje Cerro Las Tórtolas, comuna de La Granja,

A consecuencia de lo anterior Ronny Paul Ramírez Ojeda, falleció siendo su causa de muerte un “shock hipovolémico y cuya causa originaria fue heridas corto punzantes penetrantes en extremidad inferior izquierda.

Hecho N°2:

Que en el contexto de la tramitación de una orden judicial de entrada y registro, funcionarios de la Brigada de Homicidios Metropolitana el día 19 de noviembre de 2021, en horas de la madrugada ingresaron al inmueble ubicado en calle Nueva Uno N° 4122, departamento N° 304, Población La Victoria, comuna de Pedro Aguirre Cerda, en busca del imputado Hugo Andrés Maureira Ramírez, durante dicha diligencia, Maureira Ramírez huyó saltando hacia el departamento N°102 del mismo edificio, donde fue detenido por personal policial.

Asimismo, fue sorprendido Maureira Ramírez,, en actos de guarda y posesión, sin autorización competente, al interior del domicilio ubicado en calle Nueva Uno N° 4122, departamento N° 304, Población La Victoria, comuna de Pedro Aguirre Cerda de 33 (treinta y tres) envoltorios de aluminio, contenedores de cannabis sativa o marihuana, cuyo peso fue de 19,9 gramos, como también de 22 (veintidós) envoltorios de plástico transparente, contenedores de cocaína clorhidrato cuyo peso fue de 14 gramos, Asimismo fueron descubiertos 18 (dieciocho) envoltorios de papel blanco cuadriculado, contenedores de cafeína cuyo peso fue 4,2 gramos de cocaína.

Asimismo, durante la huida de Maureira Ramírez, Se encontró sobre el techo de una ampliación del departamento N° 102, calle Nueva Uno N° 4122, Población La Victoria, comuna de Pedro Aguirre Cerda las siguientes especies que el acusado portaba al momento de intentar huir. 253 (doscientos cincuenta y tres) envoltorios de papel blanco cuadriculado, contenedores de 52,4 gramos de cocaína base.

Igualmente, en el patio, del citado departamento N° 102, se encontró 81 (ochenta y uno) envoltorios de papel blanco cuadriculado, contenedores de 14,7 gramos de cocaína base. Una (01) mochila negra, en cuyo interior se encontró: 01 bolsa plástica transparente, contenedora de 505 (quinientos cinco) envoltorios de papel blanco cuadriculado, contenedores de 86,89 gramos de cocaína base y una 01 bolsa plástica transparente, contenedora de 508 (quinientos ocho) envoltorios de papel blanco cuadriculado, contenedores de 89,88 gramos de cocaína base, incautándose además las suma de \$ 292.430 pesos. siendo detenido Hugo Andrés Maureira Ramírez en el lugar.

DÉCIMO: Calificación Jurídica y grado de desarrollo. Que, los hechos consignados precedentemente resultantes de la unión lógica y sistemática de los elementos de convicción rendidos, los que se valoran en la forma ya indicada, permiten tener por acreditado **en primer término** conforme al análisis efectuado en los acápites que anteceden, hecho N° 1, **un delito de homicidio simple** en la persona de Ronny Paul Ramírez Ojeda, previstos y sancionados en el artículo 391 N°2 del Código Penal

En el presente caso, el delito de homicidio se considera consumado, ya que concurren todos los elementos que configuran este ilícito. De acuerdo con el artículo 391 del Código Penal, el homicidio se perfecciona con la muerte de la víctima como consecuencia directa de una acción dolosa del agresor, dirigida a ocasionar ese resultado fatal. En este sentido, la conducta del imputado ha cumplido con los elementos objetivos y subjetivos requeridos por la tipificación del

delito: la existencia de una agresión concreta y letal, así como la intención deliberada de producir el daño letal, que en este caso se evidencia en el uso de un arma cortopunzante que provocó lesiones mortales. La consumación se manifiesta en el fallecimiento de la víctima, lo que confirma la eficacia de la conducta del agresor para producir el resultado fatal. Por lo tanto, se configura el homicidio en grado de consumado, puesto que el resultado prohibido —la muerte— ha sido plenamente logrado y no existe posibilidad alguna de retrotraer el hecho a otro ámbito.

UNDÉCIMO: Participación. Que, sin perjuicio que la participación del acusado Hugo Andrés Maureira Ramírez, fue referida al valorar los elementos de prueba para determinar el injusto acreditado precedentemente, los que también servirán de base para los demás delitos que se han tenido por establecidos conforme a la decisión de veredicto comunicada en la audiencia respectiva, y que serán desarrollados más adelante, resta por señalar que la valoración conjunta de la declaración de testigos y de las observaciones realizadas por los policías en el sitio del suceso permite posicionar al acusado no solo en el lugar de los hechos, sino también como autor de una agresión directa contra la víctima.

En este caso, las declaraciones de testigos presenciales detallan la presencia del acusado en el sitio, proporcionando una narrativa coherente y específica de sus acciones, incluida la agresión hacia la víctima. Asimismo, el trabajo policial, a través de observaciones detalladas del lugar, complementa estas declaraciones: la ubicación de rastros de sangre, evidencias material y secuencia que muestran las imágenes del cuadro gráfico demostrativo de la cámara de seguridad del establecimiento de salud Villa La Serena, incautado por los policías dentro de las primeras diligencias investigativas refuerzan la consistencia de los testimonios.

La declaración de la testigo presencial MVP cuyo relato fue introducido por el testimonio del subcomisario Jaime Garrido Rizzo quien participa en la toma su declaración posiciona al acusado en el lugar de los hechos, advierte que al llegar la víctima en su vehículo de color rojo afuera del domicilio de Cerro Las Tórtolas 1060 baja y comienza a ser increpado por un par de mujeres, él bordea el automóvil quedado por el lado del copiloto, instante en que sale desde el domicilio un sujeto que conoce como Palomo que vestía una camisa clara y portaba un elemento en sus manos, que desde su posición apreció como un fierro, pudiendo advertir un gesto por parte de Palomo agrediendo a Ronny a la altura del estómago y las piernas, subiendo la víctima a su vehículo, retirándose del lugar.

El mencionado testimonio, se ve reforzado con lo declarado en su oportunidad por el testigo PCM a funcionarios de la Brigada de Homicidios, quien como ya se dijera, se presenta de manera

voluntaria el día de noviembre de 2021 en el mencionado destacamento, donde advierte tener antecedentes relacionados con el homicidio de Ronny, se le toma declaración, en la que indica que el 29 de octubre, entre las 16:00 y 16:30 horas, se encontraba en el pasaje y observó la primera discusión entre dos mujeres. Posteriormente, señala que Ronny llegó al lugar en su vehículo Hyundai color rojo y se estacionó frente al inmueble N° 1060, acompañado de dos hombres y una mujer. En ese momento, Ronny fue increpado por las mujeres, iniciando una nueva discusión. Desde el inmueble 1060 salió el sujeto conocido como “Palomo” con un cuchillo en la mano y, tras la confrontación verbal con Ronny, le propinó más de cuatro puñaladas en las piernas. Ronny, antes de retirarse, dijo que "volvería a cobrar", se subió a su auto y se fue del lugar. El testigo luego se dirigió a una plaza en la intersección de Vicuña con Las Tórtolas para fumar, donde observó que el vehículo de Ronny estaba detenido. Los vecinos le informaron que Ronny se encontraba fallecido en el interior del automóvil. El testigo afirma haber visto claramente la agresión de “Palomo” hacia Ronny.

Cabe señalar que la información proporcionada en las declaraciones analizadas en los acápites que antecedente y aquellas destacadas precedentemente, refuerza el testimonio de la testigo Kassandra (KTG), por cuanto ambas declaraciones coinciden en aspectos esenciales, como la presencia de Ronny en el lugar de los hechos, el uso de un cuchillo por parte de "Palomo", y las características de la agresión. Esta coincidencia en puntos críticos refuerza la veracidad del testimonio de KTG, ya que se ve respaldada por detalles proporcionados por otros testigos que confirman o amplían su relato. Recordemos que KTG relata que pasó la noche anterior en la casa de Ronny y, en la mañana, decidieron salir a comprar alcohol. En el camino se encontraron con Tao y su hermano, quienes se unieron a ellos y fueron juntos a buscar a MSP. Mientras consumían alcohol en una plaza cercana, KTG y Ronny discutieron, por lo que ella decidió irse a la casa de Marco, donde estaban MCV, don Toño y don Pedro. Poco después, llegó su ex pareja, Hugo Maurerira, alias "Palomo", quien le comentó que había visto a Ronny con MSP. Palomo se fue y regresó unos 20 minutos después con alcohol, y ambos siguieron bebiendo. Más tarde, KTG escuchó gritos de una mujer y vio que Aranza, con quien tenía problemas previos, llegó a la casa, y ambas pelearon brevemente antes de que Aranza se fuera. Poco después, KTG escuchó el sonido de un vehículo y observó a Palomo sacar un cuchillo. Inicialmente, pensó que Aranza había regresado con más gente, y al salir, encontró a Aranza y su madre, quienes la atacaron nuevamente. En medio del altercado, Palomo se acercó con el cuchillo en mano y, tras finalizar la pelea, le dijo a KTG que había apuñalado a su esposo Ronny. Aunque KTG no le creyó al principio, salió de la casa, observó

manchas de sangre y encontró un cuchillo ensangrentado, el cual escondió dentro de un sillón en el antejardín, el que fue encontrado por la policía gracias a sus indicaciones y periciado conforme a lo ya señalado, pudiendo ser identificada como el arma homicida.

Así del análisis de la prueba, se destaca cómo las declaraciones complementan el testimonio de KTG en cuanto a los tiempos, ubicaciones y las acciones observadas de los involucrados. Asimismo, la información aportada por otros testigos respalda lo dicho por KTG respecto a la identidad del agresor (Palomo) y el uso del cuchillo en la agresión. Los elementos coincidentes entre varias declaraciones proporcionan mayor credibilidad y detallan el rol de Palomo en el incidente.

De igual manera, es dable señalar que la declaración de KTG se ve fortalecida al verificarse con los relatos de otros testigos sobre la secuencia de los hechos, incluyendo la discusión inicial, el conflicto con Aranza, la agresión de Palomo y la posterior retirada de Ronny en su vehículo. Esta repetición de la secuencia por parte de distintos testigos da mayor peso a la versión de KTG, mostrando que su testimonio no es aislado sino parte de un conjunto coherente de eventos.

Además, se cuenta con evidencia física que coincide con lo relatado por KTG (por ejemplo, el cuchillo con manchas de sangre que coincide genéticamente con Ronny), menciona cómo esta evidencia no solo apoya lo dicho por KTG, sino que también se ajusta a los hechos descritos por otros testigos, reforzando así la narrativa general del caso.

La identidad de la persona situada como el agresor de Ronny, Palomo, como se indicara, fue determinada en atención a la información proporcionada por Marco Sánchez Navarro en cuanto al perfil de Facebook de Palomo, en el que tenía registrado su nombre completo, además de los reconocimientos fotográficos que dio cuenta el comisario Manuel Urrutia Maureira a los testigos MVP, JMC y KTG quienes identifican al encartado como la persona a quien llaman Palomo.

Todo ello permite a estos jueces inferir, con base en prueba testimonial y objetiva, la existencia de un vínculo causal directo entre el acusado y el acto agresivo, configurando así un elemento central para la consumación del delito de homicidio.

Así, los testimonios recopilados en el sitio del suceso y las pruebas objetivas, tales como la ubicación de elementos, el cuchillo con el que se dio muerte a la víctima, la secuencia extraída de las imágenes de la cámara de seguridad del servicio de salud, y los rastros de sangre en el lugar, pueden constituir prueba suficiente para vincular al acusado con el hecho ilícito corroborando su presencia y participación como quedado acreditado.

En resumen, de la prueba de cargo antes referida se desprende que **Hugo Andrés Maureira Ramírez** realizó conductas que constituyen la ejecución inmediata y directa del tipo penal que nos ocupa, por lo que le ha correspondido participación en calidad de autor, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

EN CUANTO AL DELITO DE TRÁFICO

DUODÉCIMO: Que tal como se indicó al momento de comunicar el veredicto, el Tribunal, de manera unánime, estimó que los hechos acreditados y que plasman en el considerando noveno de esta sentencia como hecho N° 2, son constitutivos de un delito **consumado** de **tráfico de sustancias estupefacientes del artículo 3 y 1 de la ley 20.000**. En este sentido, la prueba de cargo permitió demostrar fehacientemente la materialización de una conducta ilícita de posesión y guarda de una cantidad no menor, de cannabis sativa, cocaína base y clorhidrato de cocaína -sustancias sujetas al control de la reseñada ley y su reglamento- por parte del agente, sin que a su respecto existan hipótesis de exclusión o mitigación de la responsabilidad penal, factor que conlleva indefectiblemente a afianzar la calificación jurídica de los hechos planteada en la acusación.

Bajo esta premisa, es necesario develar la concurrencia fáctica de cada uno de los elementos objetivos y subjetivos exigidos por las figuras penales establecidas *ut supra* y su vinculación con los diversos elementos de cargo allegados al juicio.

DÉCIMO TERCERO: Configuración del delito de tráfico. Que como cuestión preliminar y primera aproximación, resulta procedente señalar que la figura de tráfico ilícito de estupefacientes (con independencia de su cantidad) corresponde a la de un delito de aquellos denominados de “peligro abstracto”, por medio del que se pretende cautelar el bien jurídico “salud pública” con el propósito de evitar los perniciosos y graves efectos tóxicos ocasionados en la salud de las personas a través de la distribución de sustancias ilícitas a la población, mediante acciones dirigidas a traficar, inducir, promover o facilitar el uso o consumo de ellas por cualquier medio.

A su vez, es dable decir que el inciso segundo del artículo 3 de la Ley 20.000, establece **modalidades de tráfico**, al prescribir que “*se entenderá que trafican los que sin contar con la competente autorización, importen, exporten, transporten, adquieran, transfieran, sustraigan, posean, suministren, guarden o porten tales sustancias o materias primas, a menos que justifiquen que están destinadas a un tratamiento médico o a su uso personal exclusivo y próximo en el tiempo*”. En la especie, la conducta que se reprocha al acusado, y que resultó probada a cabalidad mediante la prueba de cargo, dice relación principalmente con una acción de posesión y guarda de droga.

En efecto, como se ha mencionado a lo largo de esta sentencia, los funcionarios policiales, con distintos niveles de detalle, informaron que, una vez identificado el acusado en relación con el delito de homicidio, se siguió la pista proporcionada por la testigo KTG, quien señaló que Palomo "trabajaba" vendiendo drogas en un punto de venta en la comuna de Lo Valledor. Esta información fue confirmada con la colaboración de otras unidades policiales dedicadas a investigar delitos de la Ley 20.000. A través de entrevistas con personas del sector y labores de vigilancia, se estableció que el domicilio en cuestión correspondía al pasaje Nueva Uno N° 4122, departamento 304, en la comuna de Pedro Aguirre Cerda, lo cual quedó registrado en el informe policial elaborado por el comisario Manuel Urrutia Maureira. Dicho informe, en el cual se daba cuenta a la Fiscalía de las diligencias realizadas en relación con el homicidio de Ronny Ramírez Ojeda ocurrido el 29 de octubre de 2021, solicitaba una orden de detención para el imputado por su presunta participación en estos hechos.

Finalmente, se emitió una orden de entrada, registro y detención para Hugo Maureira Ramírez, la cual fue ejecutada el 19 de noviembre de 2021 en horas de la mañana, entraron con un grupo táctico, apreciando que dos sujetos huyeron por una ventana del domicilio pasaje Nueva Uno 4122 departamento 304 de la comuna Pedro Aguirre Cerda. Al ingresar dos sujetos escaparon por ventana y se esconden en un departamento inferior, en el N° 102, al verlos, sale una vecina y dice “acá en mi patio se escuchó un ruido, dice que pasen” (sic) se confeccionó registro voluntario, a ese domicilio y encontramos al imputado en el patio escondido junto con otro sujeto de nombre Adrián García Costa, quien sería un consumidor que se encontraba en el lugar esa mañana. Además de ello, se encontró una gran cantidad de droga dosificada entre marihuana, cocaína y cocaína base. Por tal motivo, se pasó también detenido al imputado por el delito de infracción al artículo 3 de la ley 20.000 junto con este sujeto que después supieron que era consumidor, Adrián García Costa, informa el comisario Urrutia Maureira quien participó en el procedimiento de detención, junto al inspector Francisco Inostroza Riquelme quien tuvo a su cargo la labor de planificación y la irrupción al departamento 304, Pablo Schmidt Ojeda quien participa de la revisión del mencionado inmueble, dando cuenta en forma detallada que el 19 de noviembre de 2021, alrededor de las 6:00 horas, se llevó a cabo una entrada autorizada judicialmente en el domicilio señalado, con el objetivo de capturar al imputado por el delito de homicidio. Al ingresar al departamento 304, el equipo policial observó que una persona escapaba por una ventana trasera, cayendo sobre el techo del departamento 102, en los pisos inferiores. En el departamento 304, se encontró droga distribuida en distintos envoltorios y ubicaciones: **En el living-comedor:** Sobre una mesa, se halló un tarro de

papas fritas con 33 envoltorios de aluminio que, tras la prueba orientativa, dio positivo para cannabis, con un peso bruto de 19,9 gramos (NUE 6387103). En una bolsa transparente en la misma mesa, se encontraron 22 bolsas plásticas con contenido positivo para cocaína, pesando 14,41 gramos (NUE 6387104). También se hallaron 18 envoltorios de papel cuadriculado, cuyo contenido resultó ser cocaína, con un peso bruto de 4,02 gramos (NUE 6387105). Durante la búsqueda en el departamento 102 y en el techo donde el imputado había caído, se localizaron: **En el techo del departamento 102:** 253 envoltorios de papel blanco cuadriculado que contenían cocaína, con un peso bruto de 52,40 gramos (NUE 6387106). **En el patio del departamento 102:** Un total de 81 envoltorios cuadriculados con cocaína, pesando 14,74 gramos (NUE 6387107). Una mochila negra con diseño militar, junto a los imputados, la cual contenía: 505 envoltorios de papel blanco cuadriculado con cocaína, con un peso bruto de 86,89 gramos (NUE 6387108). 508 envoltorios de papel blanco cuadriculado con cannabis, con un peso bruto de 89,27 gramos (NUE 6387109). La detención de Hugo Maureira y de una segunda persona, Adrián García, se efectuó alrededor de las 6:15 horas. Según el funcionario policial a cargo, se realizaron pruebas orientativas que confirmaron la presencia de cocaína y cannabis, lo cual justificó la detención. Las sustancias fueron trasladadas inicialmente a la Brigada de Homicidios Sur y luego a la Bicrim San Miguel, donde se realizaron pesajes y pruebas adicionales para determinar la composición exacta de la cocaína incautada, siendo remitidas bajo oficios las especies incautadas a los respectivos servicios de salud para su análisis. Los oficios de remisión de la evidencia fueron confeccionados el mismo día: el oficio N°67 para remitir el cannabis al Servicio Metropolitano, y el oficio N°68 para remitir las otras sustancias al Servicio de Salud Oriente, formalizando la entrega el día 22 de noviembre. El oficial explica que en el momento de la irrupción, se observó a los imputados saltar desde el tercer piso, aterrizando sobre una ampliación del techo en el departamento 102. En el lugar de detención, se halló la mochila con la droga dosificada junto a los dos detenidos. Señaló que la persona que escapó tenía las características físicas del imputado, y que, al observar la huida, identificó que se trataba de la persona buscada.

Ratifica lo dicho por los funcionarios antes individualizados, lo declarado por el **subinspector Nicolás Ignacio Moya Saavedra**, quien participó en el citado procedimiento, informando que en el momento de la irrupción al domicilio del blanco investigado se encontraba “haciendo perímetro” (sic) en los alrededores del departamento 304 y al edificio propiamente tal, siendo alertados a viva voz que el sujeto en cuestión había arrancado por una de las ventanas

lanzándose, procediendo a en patio del departamento 102 junto a una mochila de color negra con diseño militar con droga en el interior.

En consonancia con lo anterior, se escuchó el **testimonio del subcomisario Víctor Monje Garrido** quien también participó en el procedimiento que culminó con la detención del acusado. En la oportunidad concurrieron con personal de la brigada táctica, y una vez que hicieron la irrupción al domicilio detectaron que los sujetos que estaban al interior de este, se habían dado a la fuga por una ventana, dejando abandonadas especies, droga. Dentro del domicilio había un sistema de cámaras de seguridad vigilantes varias cuadras antes del domicilio, dispuesta de manera estratégica en el entorno con la finalidad de advertir la presencia policial, lo que finalmente fue efectivo por cuanto a la irrupción los sujetos habían hecho abandono del domicilio.

Reforzando los testimonios antes citados, se contó con la declaración de **inspector Eduardo Ignacio Guíñez Velásquez** quien fue el encargado de confeccionar dos set fotográficos que ilustra la cantidad de droga encontrada en el departamento, 304, en el techo del 102 y en el patio de este último, además de dinero en efectivo en el departamento ocupado por el encartado 10.000 pesos en monedas de diferente valor y 257.000 pesos en billetes de distinta denominación. Los set fotográficos que dio cuenta el funcionario, fueron incorporados mediante la exhibición del set N° 10 de otros medios de prueba con diez imágenes correspondientes a las sustancias ilícitas y dinero encontrado en el interior del departamento 304. El set de otros medios de prueba N° 11 de diez fotografías ilustraba los contenedores de sustancias ilícitas que cayeron o fueron arrojados en la huida por el encartado en un techo del departamento 102. Y finalmente en el set N° 12 de otros medios de prueba del cual se exhibieron cinco fotografías, ilustraron las dos bolsas contenedoras de sustancias ilícitas encontradas en el interior de la mochila que fue encontrada en el patio del domicilio 102 donde fue finalmente detenido el acusado Maureira Ramírez, junto a otro sujeto respecto de quien señalaron los efectivos policiales, se determinó que era un consumidor de droga.

Con el objeto de establecer que lo poseído y guardado por Hugo Maureira Ramírez corresponde a **alguna de las sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas** productoras de dependencia física o síquica, capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud pública, se contó con los informes periciales incorporados en el juicio por el Ministerio Público y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 315 del Código Procesal Penal y que corresponde a dos **protocolos de análisis químico** de las referidas sustancias, efectuados por el Instituto de Salud Pública, por el perito Basilio Chicahual Caniupán, del Subdepartamento de

Sustancias Ilícitas, en los que constan que fueron emitidos con fecha 5 de agosto de 2022 y que da cuenta que analizadas las muestras 19980-2021-M1-6 NUE 6387104 se pudo establecer que corresponden a cocaína clorhidrato, a un 24 % y cafeína ambas drogas sujetas a la ley 20.000; muestra 19980-2021-M2-6 NUE6387105 con un resultado de cocaína base 57%; muestra 19980-2021-M3-6 NUE6387106, cocaína base 59%; muestra 19980-2021-M4-6 NUE 6387107 correspondiente a cocaína base 60%; muestra 19980-2021-M5-6 NUE 6387108 correspondiente a cocaína base 60%; muestra 19980-2021-M6-6 NUE 6387109 con un resultado de cocaína base al 56%:

Del mismo modo se incorporó ordinario N° 44723 del Servicio de Salud Metropolitano Sur de fecha 01 de diciembre de 2021, suscrito por Patricia Fernández Pincheira, mediante el cual se informa que muestra analizada N° M1-M33 NUE 6387103, correspondiente a 33 envoltorios en papel de aluminio, contenedor de cogollos de hierba prensada de color café verdoso, dio positivo para cannabis.

También se incorporó al juicio, oficio N° 67 de fecha 19 de noviembre de 2021 de la Brigada de homicidios Sur al Servicio de salud Pública Metropolitano Sur mediante el cual se remite NUE 6387103, correspondiente a 33 envoltorios de aluminio contenedores de sustancia vegetal, dubitada como cannabis, hallada en el domicilio ubicado en calle Nueva Uno N° 4122, departamento 304, comuna de Pedro Aguirre Cerda, peso bruto 19,0 gramos, peso neto 12, 8 gramos.

Igualmente se incorporó al juicio el **acta de recepción N° 1299** de 22 de noviembre de 2021, emanada del Servicio de Salud Metropolitano Oriente que da cuenta de oficio N° 67 de 19 de noviembre de 2021 de la Fiscalía Metropolitana Sur, Unidad policial Brigada de Homicidios Sur, el que señala que se recibió NUE 6387103 que se desglosa 33 envoltorios en papel de aluminio, contenedor de cogollos de hierba prensada de color café verdoso

Se adjunta también copia del informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de la cocaína clorhidrato, cocaína base y cannabis sativa en que se consigna que dicha sustancia puede producir complicaciones cardiovasculares en las arterias del corazón y del cerebro, entre otras, y copia del informe sobre efectos y peligrosidad de la sustancia cannabis, en el que se señala que el consumo de aquella puede precipitar una serie de efectos adversos entre los que se destaca la psicosis aguda, ansiedad y trastornos en el sistema respiratorio.

En resumen, con el mérito de las declaraciones veraces y concordantes de los funcionarios policiales que depusieron en juicio, además de los informes periciales incorporados a la audiencia,

se estableció que las evidencias incautadas fueron examinadas y luego remitidas al Instituto de Salud Pública y al Servicio de Salud Metropolitano Occidente, en su caso, para su análisis, correspondiendo a cocaína clorhidrato, cannabis sativa y cocaína base, sustancias descritas en el Reglamento de la Ley N° 20.000.

Que, como se ha venido razonando, el conjunto de la prueba rendida ha permitido determinar la forma que tenía de operar el acusado en la presente causa. Hugo Andrés Maureira Ramírez poseía y guardaba sustancias ilícitas en el domicilio ubicado en calle Nueva Uno N° 4122, departamento N° 304, población La Victoria, comuna de Pedro Aguirre Cerda, de la manera que se le informó al momento de la detención concretada de la manera consignada en los párrafos que anteceden.

Desde el punto de vista de las **cantidades** incautadas, es menester puntualizar que evidentemente el gramaje y dosificación de la droga (que poseía el acusado Maureira Ramírez) no se encuadra dentro del parámetro establecido por el legislador para calificar jurídicamente el ilícito como la figura privilegiada sino como constitutivo de Tráfico propiamente, antecedentes que sirvieron de base al Ministerio Público para describir los hechos imputados al encartado y sostener la acusación fiscal conforme al delito por el cual acusó.

Así, las cantidades incautadas en poder del acusado, y grados de pureza de las mismas, escapan a las que porta, guarda y mantiene un simple consumidor, a lo anterior se adicionan la diversidad de sustancias que mantenía el acusado, esto es, cannabis sativa, pasta base de cocaína y clorhidrato de cocaína.

Como corolario, los hechos en cuestión constituyen un delito de tráfico y no de microtráfico, habiendo sido fundamental para la decisión, analizar las cantidades de droga incautada, la forma de dosificación, y las circunstancias de su hallazgo, lo cual excede ampliamente el ámbito del consumo personal y de la distribución en pequeña escala propia del microtráfico. La cantidad total de droga incautada dispuesta en 1409 contenedores que incluye varios tipos de sustancias y una significativa variedad de envoltorios individuales, sugiere una organización y una estructura para la comercialización continua y no esporádica de drogas, a lo que se adiciona dinero en efectivo en monedas y billetes, por un total de 292.430 pesos. Además, el contexto en que se encontró la evidencia —incluyendo las mochilas con diseños específicos y la localización en múltiples sitios del domicilio y el entorno— refuerza la presunción de un sistema destinado a abastecer a un número elevado de consumidores, más allá de lo que se consideraría como

microtráfico. Por lo tanto, el conjunto de elementos permite argumentar razonablemente que el delito cometido corresponde a tráfico de drogas en lugar de microtráfico

En cuanto al **elemento subjetivo o dolo específico de traficar** se encuentra acreditado mediante la información entregada por los funcionarios policiales quienes in situ no sólo tomaron conocimiento en términos de los hallazgos en poder de acusado, sino de los antecedentes previos que los llevaron al descubrimiento de las sustancias incautadas, esto es, la información que el propio acusado les entrega en relación a ella y su paradero, en los terminas ya mencionados. Tales situaciones permiten sobradamente tener plena certeza de la concurrencia de la faz subjetiva del tipo penal en estudio.

Finalmente, en lo atinente al **iter críminis** corresponde remarcar que atendida la naturaleza jurídica de los delitos de peligro abstracto, bastando sólo con incurrir en alguna de las modalidades de tráfico señaladas en el artículo 3° inciso segundo de la ley especial sustantiva para entender que la acción delictiva alcanzó un grado de ejecución perfecta, esto es, de **consumado**.

DÉCIMO CUARTO: Participación del acusado. Se ha estimado por el Tribunal **que la participación del acusado Hugo Andrés Maureira Ramírez, en el delito de tráfico ilícito de drogas y sustancias sicotrópicas**, resultó acreditada a través de lo declarado por los funcionarios de la policía de investigaciones de Chile que concurrieron al domicilio ubicado en Nueva Uno N° 4122, departamento 304, población La Victoria, comuna de Pedro Aguirre Cerda en busca del acusado, ante una orden de detención emanada en su contra por su participación en el homicidio de Ronny Ramírez Ojeda. Teniendo además conocimiento los efectivos policiales que en ese domicilio el encartado vendía sustancias ilícitas, actividad ilícita que fue corroborada al ingresar al domicilio, en los términos ya señalados y que se reproducen, haciendo presente sin perjuicio de lo que se dirá más adelante, el acusado reconoce la posesión de la droga incautada, sin perjuicio de los intentos de su defensa de abogar por una calificación jurídica distinta, cuestión que no fue compartida por el Tribunal conforme a lo razonado precedentemente.

Por lo demás, y en mayor abundamiento, resulta particularmente relevante que el propio acusado se sitúe en el departamento ubicado en Nueva Uno, reconociendo que dicho inmueble era el centro desde el cual desarrollaba su actividad ilícita. Este reconocimiento no solo lo posiciona físicamente en el lugar, sino que además permite contextualizar y esclarecer el rol que desempeñaba en la comercialización de sustancias ilícitas. El acusado admitió que en ese lugar se llevaban a cabo transacciones diarias de droga, detallando incluso las cantidades que vendía y las ganancias que estas le reportaban, lo que refuerza la hipótesis de una actividad organizada y sistemática,

característica del tráfico de drogas. Asimismo, se evidencia que los compradores acudían directamente al inmueble para adquirir las sustancias, lo que no solo denota la habitualidad de la actividad, sino que también permite inferir una logística preestablecida para garantizar el flujo constante de clientes y la continuidad de las ventas, consolidando dicho espacio como un punto de distribución ilegal. Tales declaraciones, corroboradas con otros medios probatorios, fortalecen la convicción de que el acusado no solo participaba en la dinámica del tráfico, sino que gestionaba activamente un centro de operaciones destinado a dicho propósito, manteniéndose alerta ante la llegada de la policía a través de las imágenes de las cámaras de seguridad que tenía apostadas fuera del domicilio y alrededores, que monitoreaba desde el interior del domicilio a través de un circuito cerrado de televisión, en los términos que destacaron los funcionarios Francisco Inostroza y Víctor Monje Garrido.

Así, de conformidad a lo preceptuado en el artículo 15 N°1 del Código Penal, se estima que Jara Fredes, tuvo una participación inmediata y directa en relación a los dos delitos antes referidos.

DÉCIMO QUINTO: Alegaciones de la Defensa y declaración del encartado. Si bien al establecer tanto los hechos ilícitos, como la participación del acusado en estos, el tribunal se ha hecho cargo de las alegaciones de la defensa y que para todos los efectos se tienen por reproducidas, solo resta por señalar que en síntesis el conjunto de elementos y antecedentes aportados por los dichos de los testigos presenciales, los funcionarios policiales y peritos, además de los otros medios de prueba y documental, fueron suficientes para estructurar cada uno de los elementos necesarios para configurar la participación que cupo al acusado en cada uno de los ilícitos imputados y la prueba aludida por la Defensa no logró introducir elementos de duda que resten peso o consistencia a los hechos que se tuvieron por establecidos, razones todas por las cuales no se acogerá las alegaciones formuladas por la defensa y su petición absolutoria.

Cabe señalar que la defensa ha cuestionado la prueba testimonial presentada por el fiscal, argumentando que gran parte de ella es indiciaria o indirecta, lo cual considera que vulnera el derecho a una defensa adecuada. Sin embargo, además de los argumentos previamente expuestos para desestimar dicha alegación, es importante recordar que nuestro sistema procesal penal permite tanto las declaraciones de testigos presenciales como las de testigos de oídas. Aunque es cierto que los testimonios de oídas limitan el contrainterrogatorio directo y la interacción inmediata del tribunal con la fuente original, la normativa procesal exige que, al considerar este tipo de prueba, se busque su respaldo en otros elementos probatorios. En consecuencia, cuando la sentencia se

sustenta en tales testimonios, su validez debe estar apoyada por evidencia adicional que confirme su veracidad (Roxin y Schünemann, *Derecho Procesal Penal*, Editorial Didot, 2019, p. 592).

Al respecto hay que considerar que la decisión condenatoria del tribunal no se basa sólo en el contenido de los dichos de los testigos de oídas sino que en el conjunto de pruebas incorporadas en el juicio oral tales como pruebas testimoniales, periciales, documentales y otros medios de prueba, de manera que es la totalidad del acervo probatorio el que ha permitido al tribunal superar el estándar probatorio “más allá de toda duda razonable”, en términos tales que es posible afirmar que la hipótesis acusatoria es capaz de explicar los datos disponibles, integrándolos de forma coherente, y las predicciones de nuevos datos que la hipótesis permite formular han resultado confirmadas y aportadas como pruebas al proceso y, del mismo modo, han sido refutadas cualquier otra hipótesis alternativas, incluso aquella deslizada por la defensa en su clausura como último recurso exculpatario para su defendido, bajo el alero de lo dicho en el juicio por el testigo PMC por primera vez, referente a que las mujeres que increparon a Ronny habrían portado cuchillos, pinchando con uno de ellos un neumático del vehículo de la víctima.

A mayor abundamiento, se tiene presente que la defensa hizo suya la prueba del persecutor, entre ellas los testigos que echan en falta, según consta del auto de apertura de juicio oral, por lo que bien pudieron presentarlos al juicio oral y con ello realizar los ejercicios procesales pertinentes. Pero consta que la defensa nada hizo para presentarlos a estrados.

Respecto de las alegaciones de la defensa sobre las diligencias policiales que, a su juicio, debieron haberse realizado, es preciso aclarar que estas no son objeto necesario de pronunciamiento para el Tribunal. Su rol se limita a evaluar los antecedentes aportados y presentados en el juicio, y a determinar si estos son suficientes, más allá de toda duda razonable, para emitir una sentencia. En este caso, de acuerdo con el análisis desarrollado en esta resolución, los antecedentes presentados han sido contundentes, como ya se expuso anteriormente en esta sentencia.

Por otro lado, cabe señalar que, conforme a lo analizado a lo largo de esta sentencia, el tribunal no comparte la apreciación de la defensa respecto a una supuesta desprolijidad o falta de acuciosidad en la actuación policial, la cual ha sido calificada en la clausura bajo el título de "Juicio de la Especulación o los Rumores". Por el contrario, se desprende de los antecedentes que las diligencias investigativas se llevaron a cabo de manera diligente y efectiva, especialmente considerando la premura con la que fueron realizadas a tan solo horas de producido el deceso de la víctima. Dichas actuaciones no solo permitieron recabar elementos probatorios relevantes, sino también adoptar medidas destinadas a garantizar la seguridad y anonimato de los testigos, quienes,

desde un inicio, expresaron temor a posibles represalias debido a su proximidad con el acusado o a la naturaleza violenta de los hechos. Esta cautela resulta esencial en contextos donde el miedo o la intimidación pueden coartar la disposición de los testigos a colaborar plenamente, lo que refuerza la validez y legitimidad de las actuaciones policiales y su concordancia con los principios de resguardo de derechos y eficiencia investigativa.

Otra de las alegaciones de la defensa, fue la falta de aislamiento oportuno del lugar de los hechos. Si bien quedó acreditado que, al momento de la llegada de los funcionarios policiales, el vehículo de la víctima, que había impactado contra un muro en la intersección de calle Vicuña con Cerro Las Tórtolas, se encontraba resguardado por personal de Carabineros, lo mismo no ocurrió con la entrada ni el domicilio ubicado en Cerro Las Tórtolas 1060. Este hecho fue reconocido por los propios funcionarios policiales, quienes explicaron que dicha situación obedeció a que solo a partir de las diligencias de inspección realizadas en el lugar en que estaba el vehículo, en el entorno y los empadronamientos de testigos, se pudo establecer que en las afueras del mencionado domicilio se había producido el altercado entre la víctima y el acusado. Fue en ese lugar donde este último agredió a la víctima con un arma cortopunzante, lo que configuró el inicio de la ejecución del delito.

Por tanto, el tribunal estima que la ausencia inicial de resguardo en el domicilio tantas veces nombrado, se encuentra justificada, a la llegada del personal de carabineros, no se tenía conocimiento de los hechos ocurridos en el inmueble, la atención se centró en el cuerpo del occiso hallado dentro del vehículo en la intersección de pasaje Cerro Las Tórtolas con Vicuña, hecho que motivó prioritariamente la presencia policial en el lugar. Y, solo tras avanzar en las primeras diligencias investigativas, por la brigada especializada, surgió información que permitió esclarecer la relevancia del domicilio en Cerro Las Tórtolas 1060 como escenario del principio de ejecución del delito, donde se levantaron evidencias biológicas y material, como fue manchas pardo rojizas y el arma homicida.

En relación con la declaración del acusado, consignada en el considerando cuarto, es importante destacar que los dichos del imputado constituyen la base sobre la cual la defensa intenta sustentar su teoría de absolución por el delito de homicidio. Sin embargo, al contrastar dicha versión con la prueba de cargo presentada durante el juicio, se evidencia una falta de correspondencia que desvirtúa su argumento. El acusado ofrece una narración que resulta diametralmente opuesta a los hechos acreditados, aunque admite su presencia en el inmueble ubicado en calle Cerro Las Tórtolas 1060. Según su relato, al salir del domicilio se produjo

únicamente un intercambio de palabras hostiles con Ronny, motivado supuestamente por una discusión entre mujeres, alegando que su intervención se limitó a evitar que Cassandra fuera agredida. Argumenta además que abandonó el lugar porque temía que Marco llegara y lo inculpara de los acontecimientos en curso. No obstante, el tribunal concluye que esta versión carece de sustento probatorio y resulta inconsistente con los testimonios y peritajes que posicionan al acusado no solo en el lugar de los hechos, sino también como el agente directo de las lesiones que causaron la muerte de la víctima. En este sentido, las afirmaciones del imputado parecen orientadas más a diluir su responsabilidad que a ofrecer una explicación verosímil y coherente con los antecedentes objetivos del caso.

DÉCIMO SEXTO: Que en virtud de lo que dispone el artículo 343 del Código Procesal Penal, se abrió debate respecto de las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal y todo lo relativo a la determinación y cumplimiento de la pena.

El representante del Ministerio Público, incorpora extracto de filiación y antecedentes del enjuiciado, quien registra las siguientes anotaciones como autor de falta contemplada en el artículo 50 de la ley 20.000, condenado a una multa de 1 unidad tributaria mensual con fecha 29 de noviembre de 2013, por 12° Juzgado de Garantía de Santiago; Condenado por el 15° Juzgado de Garantía de Santiago como autor de tráfico de pequeñas cantidades del artículo 4 de la ley 20.000 a 61 días de presidio menor en su grado mínimo, pena sustituida por remisión condicional por 1 año, más al pago de una multa de 1 UTM, multa pagada; Condenado con fecha 20 de julio de 2023, por el 7 Juzgado de Garantía de Santiago como autor del delito consumado de amenazas condicionales a la pena de 100 días de presidio menor en su grado mínimo, pena cumplida con fecha 23 de noviembre de 2023.

Advierte el representante del Ministerio Público que no concurren atenuantes que considerar, se opone a la concurrencia de aquella esgrimida por la defensa, esto es, colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos por cuanto el acusado en su declaración nada aporta,, enarbolando una tesis alternativa en el relación al delito de homicidio, dejando la decisión a criterio del tribunal en lo que respecta al delito de tráfico.

Finalmente, reiteró las solicitudes de penas plasmadas en el libelo acusatorio, conjuntamente con las penas accesorias y comisos de las especies incautadas, dejando a criterio del tribunal la condena en costas y rebaja de la multa que lleva aparejado el delito de tráfico de drogas

A su turno la defensa, pide que se tenga por configurada la atenuante establecida en el artículo 11 N° 9 del Código Penal, para ambos delitos, si bien su representado no sume participación en el delito de homicidio, sí explica e ilustra al tribunal como van sucediendo los hechos, se sitúa en el lugar. En cuanto al delito de tráfico hace referencia a su actividad ilícita, la forma como vendía, a quienes vendía.

Por lo anterior, pide se imponga a su representado por el delito de homicidio la pena de 10.1 de presidio mayor en su grado medio, más accesorias legales, y por el delito de tráfico, la pena de 5.1 de presidio mayor en su grado mínimo, más accesorias legales. En cuanto a la pena de multa, se rebaje y se imponga 10 UTM conforme a lo que establece el artículo 49 y 52 de la ley 20.000 y no se haga efectivo los apremios, todo lo anterior considerando el tiempo que su representado ha estado privado de libertad, presumiéndole pobre.

Asimismo, pide se reconozcan los abonos, y no se le condene en costas por haber sido representado por la defensoría penal pública.

DÉCIMO SÉPTIMO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal. Que se accederá a tener por configurada la mitigante de responsabilidad penal establecida en el artículo 11 N° 9 del Código Penal, sólo respecto del delito contemplado en la ley 20.000 por el cual ha resultado responsable el acusado Maureira Ramírez.

La concurrencia de la atenuante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos en favor del acusado se justifica en virtud de su declaración durante el juicio, en la que se atribuye la posesión de la droga y el dinero incautado. Al reconocer su participación en la actividad ilícita, detallando su ejecución y las ganancias obtenidas, su testimonio no solo se alinea con los antecedentes aportados por los policías, sino que también contribuye de manera significativa a esclarecer las circunstancias del delito investigado. Esta conducta facilitó la determinación de los hechos y la configuración del delito de tráfico de drogas por el cual finalmente se le condena, evidenciando su cooperación en el proceso judicial.

No se dará lugar a la concurrencia de la atenuante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos respecto del delito de homicidio simple por el cual el acusado resultó responsable, ya que su conducta durante el juicio no contribuyó al establecimiento de la verdad. Por el contrario, proporcionó una versión diametralmente distinta a los hechos acreditados por los medios probatorios, lo que implicó un intento de desvirtuar las conclusiones obtenidas durante la investigación y dificultó el esclarecimiento del caso. Esta actitud denota una falta de

disposición para colaborar con la justicia en relación con dicho ilícito, impidiendo que se configure la atenuante en este contexto.

DÉCIMO OCTAVO: Determinación de pena, cumplimiento y abonos. Que para efectos de la determinación de las penas que le corresponden al acusado Maureira Ramírez, se consideran los siguientes criterios:

1.- Respetto del delito de homicidio simple, que a la época de comisión de los hechos se sanciona con la pena de presidio mayor en su grado medio.

Que en la especie no concurren atenuantes que considerar, debiendo ponderarse además, el daño provocado en lo particular, que no se remite a la mera constatación del fallecimiento de la víctima, sino también la apreciación de las circunstancias propias del hecho, como extensión del perjuicio producido, ya que se trataba de una persona joven (36 años) interrumpiendo su trayectoria vital de manera especialmente violenta, siendo atacado en la vía pública, con arma cortopunzante, por un conocido quien dentro de una discusión lo toma por sorpresa, encontrándose bajo el influjo de alcohol (tal como se acredita mediante informe de alcoholemia occiso, que arroja resultado de 0,93 g/L) por lo que tuvo nula oportunidad de defensa, dejando además varios hijos, con el gran pesar que ello significa, hitos que justifican en concepto de la mayoría del Tribunal, una sanción específica superior al rango más bajo del mínimo de la pena para el encausado, en los términos que se dirá en la parte resolutive..

2.- En cuanto al delito de tráfico ilícito de estupefacientes se castiga con presidio mayor en su grado mínimo a medio. Teniendo en cuenta que al sentenciado le asiste una minorante de responsabilidad penal, el Tribunal, de acuerdo a lo previsto en el inciso 2 del artículo 68 del Código Penal, no aplicará la pena en el grado máximo.

En torno a la pena de multa que prescribe el artículo 1° de la Ley 20.000, conforme a la decisión de mayoría, esta se aplicará en el mínimo 40 UTM, en vista de las facultades económicas del encausado y las ya aludidas atenuantes de responsabilidad penal, concediéndose parcialidades para su pago, conforme se dirá en lo resolutive.

En cuanto a los abonos, se deja constancia que el acusado Maureira Ramírez, se encuentra privado de libertad con ocasión de esta causa ininterrumpidamente desde el día de su detención, esto es, 19 de noviembre de 2021, según consta en el considerando quinto del auto de apertura, tenido a la vista para la redacción de esta sentencia.

DÉCIMO NOVENO: Comiso. Que así las cosas, se accede al comiso solicitado por el Ministerio Público, respecto de todas las especies incautadas con ocasión del presente procedimiento policial, por cuanto fueron empleadas directa o indirectamente para cometer, disimular o esconder la comisión del ilícito, constituyéndose en efectos o instrumentos del mismo.

Finalmente, se decretará el comiso y la destrucción de la droga, así como el comiso de una mochila de color negro, y \$ 292.430 (con cargo a la prueba documental N° 10) que le fueron incautados en poder del acusado, en el interior del inmueble ubicado en pasaje Nueva Uno 4122 departamento 304 comuna de Pedro Aguirre Cerda, conforme lo disponen los artículos 40 y 41 de la Ley N°20.000.

En ese entendido, será el órgano persecutor el encargado de arbitrar las medidas necesarias para dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley 20.000, cuestión que deberá quedar debidamente registrada, en su oportunidad, en los instrumentos correspondientes.

VIGÉSIMO: Costas. Que no se condenará en costas al sentenciado Luis Maureira Ramírez por haber comparecido a la audiencia de juicio oral en prisión preventiva, y representado por la Defensoría Penal Pública.

VIGÉSIMO PRIMERO: Registro Ley 19.970. Que, atendido lo dispuesto en los artículos 5°, 16° y 17° de la Ley 19.970, y habiendo sido condenado el acusado Hugo Maureira Ramírez, por delitos previstos en la letra a) del inciso segundo del artículo 17 de la Ley N° 19.970, se ordena determinar, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, de su huella genética para ser incluida en el Registro de Condenados, una vez que el presente fallo se encuentre ejecutoriado. Póngase lo previamente resuelto en conocimiento del Servicio Médico Legal, en la oportunidad procesal correspondiente y para efectos de su cumplimiento ante Gendarmería de Chile.

Y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 11 N° 9, 14 N° 1; 15 N° 1; 18, 21, 25, 28, 31, 50, 52, 56, 68, 69, 74, 391 N° 2 del Código Penal; 1, 4, 45, 295, 296, 297, 340, 341, 342, 343, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal, Ley 20.000, Ley 18556 (20.568) y Ley 19.970; **SE DECLARA:**

I.- QUE SE CONDENA A HUGO ANDRÉS MAUREIRA RAMÍREZ, ya individualizado **a la pena de DOCE (12) AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, también a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito consumado de homicidio simple en la persona de Ronny Paul Ramírez Ojeda, perpetrado el 29 de octubre de 2021 en la comuna de La Granja.

II.- QUE SE CONDENA A HUGO ANDRÉS MAUREIRA RAMÍREZ, ya individualizado a la **pena de CINCO AÑOS Y UN DÍA (5.1) DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, también a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de la condena, además de una multa de **CUARENTA UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES**; como autor del delito de **TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS O SUSTANCIAS ESTUPEFACIENTES**, consumado, perpetrado 19 de noviembre de 2021 en la comuna de Pedro Aguirre Cerda.

III.- Que atendida la entidad de las penas privativas de libertad impuesta, **no resulta procedente conceder al sentenciado ninguna de las penas sustitutivas que contempla la Ley 18.216, por lo que deberá cumplirlas de manera efectiva, principiando por la más grave**, sirviendo de abono a su cómputo, el tiempo que ha permanecido privado de libertad por esta causa, lo que asciende a un total de 1098 días de abono hasta la fecha de esta sentencia, sin perjuicios de otros que se devenguen hasta el cumplimiento de la misma, lo cual deberá ser calculado por el tribunal de ejecución.

IV.- La multa impuesta al acusado deberá ser pagada a partir del mes siguiente a contar de que este fallo se encuentre ejecutoriado. Se le concede para su solución, diez parcialidades iguales y sucesivas, pagaderas desde el mes siguiente a que este fallo quede ejecutoriado. El no pago de una sola de las cuotas hará exigible el total de la multa impuesta o su saldo impago. En el evento que el sentenciado no tuviere bienes para satisfacer la multa que le ha sido impuesta, podrá aplicarse vía de sustitución la pena de prestación de servicios en beneficio de la comunidad, siempre que se cuente con su acuerdo. Queda exento del apremio de reclusión en virtud del claro tenor del artículo 49 inc. final Código Penal .

V.- Que se exime al sentenciado del pago de las costas de la causa, conforme a lo indicado en el considerando vigésimo de esta sentencia.

VI.- Que, se decreta el comiso de las especies incautadas, conforme a lo indicado en el considerando décimo noveno.

Ejecutoriada que sea la presente sentencia, dése cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 468 del Código Procesal Penal.

Desde estricto cumplimiento a lo dispuesto en la Ley 19.970, de acuerdo a lo establecido en el considerando final de este fallo, una vez que quede firme. Asimismo, una vez ejecutoriada esta sentencia, dése cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N°

18.556, Ley Orgánica Constitucional sobre Sistema de Inscripciones Electorales y Servicio Electoral, modificado por la Ley N° 20.568 de 31 de enero de 2012.

Se previene que el magistrado Rocco fue partidario de imponer la pena privativa de libertad en el delito de homicidio simple en su base, es decir, 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio, por ser aquella proporcional al hecho punible cometido, ya que de la forma de ejecución y circunstancias concomitantes en este caso concreto, no se ve una mayor afectación al bien jurídico que el que el legislador de la norma del art. 391 nro. 2 Código Penal tuvo presente al momento de imponer el reproche penal para este injusto consumado. Por otra parte, desde un punto de vista de la prevención gral. positiva la pena propuesta, dado su extensión, cumple con creces su fin social protector, e incluso desde un punto de vista de la prevención gral. negativo, su fin intimidatorio. Desde la perspectiva del art. 69 Código Penal vigente a la fecha de los hechos, al no concurrir circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, dicho criterio no se aplica y en cuanto a la mayor o menor extensión del mal causado, por lo general extratípico según Weezel (https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-00122001000200017), este no fue probado ni demostrado en forma alguna.

Asimismo, fue del parecer de rebajar la pena pecuniaria de multa en el delito de tráfico de drogas, más allá del mínimo legal, esto es a 10 UTM, pues respecto al acusado no se esgrimió agravante alguna y se encuentra privado de libertad desde el año 19.11.21, en otras palabras, desde hace tres años, lo que da cuenta de la imposibilidad de realizar actividad remunerada en un largo periodo de tiempo, cuestión que se refrenda con el hecho de ser representado por la Defensoría Penal Pública. Así, este juez estima que la carga económica de imponerse una multa de 40 UTM, recaería en familiares o terceros allegados, lo que no es el fin que persigue la norma.

Sentencia redacta por la magistrada Pamela Silva, y las disidencias por su autor.

Anótese, regístrese y archívese en su oportunidad.

RIT: 311-2023

RUC N° 2100982225-6

DICTADA POR LOS JUECES DE LA SALA DEL SEXTO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADA POR LAS MAGISTRADAS PAULA DE LA BARRA VAN TREEK, QUIEN PRESIDÓ, DOÑA PAMELA SILVA GAETE COMO

REDACTORA, Y EL MAGISTRADO HEBER ROCCO MARTINEZ, COMO TERCER JUEZ INTEGRANTE.