

Sentencia definitiva

RIT: O-1896-2021

RUC: 21-4-0327971-1

_____/

Santiago, veinte de noviembre de dos mil veintitrés.

VISTO:

Demanda. Compareció el **SINDICATO NACIONAL N° 1 DE TRABAJADORES DE FUNDACIÓN INTEGRA**, rol único tributario N° 73.793.700-3, representado por su directiva compuesta por Rosa Myriam Hueraleo Vega, cédula de identidad N° 9.788.722-5, Presidenta, Pamela de los Ángeles Carmona González, cédula de identidad N° 10.045.785-7, Tesorera e Ivonne Jacqueline Rosas Jofré, cédula de identidad N° 10.908.334-8, Secretaria, domiciliadas para estos efectos en calle Paseo Presidente Bulnes N° 79, oficina 35, comuna de Santiago; **SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES N° 2 DE INTEGRA**, rol único tributario N° 72.655.200-2, representado por su directiva compuesta por doña Yobana de las Mercedes Salinas Arancibia, cédula de identidad N° 10.257391-9, Presidenta, don Crisosto Antonio Verdugo Segura, cédula de identidad N° 10.880.440-8 y doña Flor Alicia Soto Vargas, cédula de identidad N° 9.180.234-1, Secretaria, domiciliadas para estos efectos en calle Paseo Presidente Bulnes N° 79, oficina, 67 comuna de Santiago; **SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE INTEGRA - SINATI**, rol único tributario N° 72.215.400-2, representado por su directiva compuesta por doña Jessica de las Mercedes Camusett Veliz, cédula de identidad N° 9.215.179-4, Presidenta, doña Iris del Carmen Godoy Godoy, cédula de identidad N° 5.003.931-5, Tesorera y doña María Elena Ramona López Lizana, cédula de identidad N° 10.557.519-K, Secretaria, domiciliadas para estos efectos en calle Paseo Presidente Bulnes N° 79, oficina 35, comuna de Santiago, quienes interpusieron demanda de cobro de prestaciones, en procedimiento de aplicación general, en contra de su empleador **FUNDACIÓN EDUCACIONAL PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE LA NIÑEZ**, rol único tributario N° 70.574.900-0, representado por don José Manuel Ready Salamé, cédula de identidad N° 9.393.880-1, desconocen profesión u oficio, ambos domiciliados en calle Alonso Ovalle N° 1180, comuna de Santiago.

Solicita que, en definitiva, se declare lo siguiente:

- Que el empleador ha incumplido su obligación de pagar el complemento extraordinario de movilización en favor de todos los trabajadores asociados a las siguientes organizaciones: Sindicato Nacional N° 1 de Trabajadores de Fundación Integra, Sindicato Nacional de Trabajadores N° 2 de Integra y Sindicato Nacional de Trabajadores de Integra – SINATI.

- Que el monto que debió pagar el empleador por concepto de complemento extraordinario de movilización para los asociados de las organizaciones señaladas asciende a \$56.540 para trabajadores de Salas Cuna,



Jardines Infantiles y otras Modalidades de Atención; de \$46.260 para trabajadores de Oficinas Regionales y de Casa Central.

- Que en consideración que el empleador pago sólo \$20.000 por concepto de complemento extraordinario de movilización, deberá pagar directamente a todos los trabajadores afiliados a las organizaciones sindicales demandantes el remanente de \$36.540 para trabajadores de Salas Cuna, Jardines Infantiles y otras Modalidades de Atención y de \$26.260 para trabajadores de Oficinas Regionales y de Casa Central.

- Que la demandada debe pagar lo anterior con reajustes e intereses de acuerdo a los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

- Que la demandada debe pagar las costas de la causa.

Exponen que a partir del año 2014 los Sindicatos N° 1; N° 2 y SINATI; todos de Fundación Integra, comenzaron a suscribir instrumentos de acuerdo conjuntamente con su empleador, con el objeto de determinar condiciones comunes de trabajo y de remuneraciones. De esta manera se suscribió un convenio en diciembre de 2014 con vigencia de 2 años, y convenios en diciembre de 2017; 2018 y 2019 con vigencia de 1 año respectivamente. Anteriormente, los instrumentos colectivos eran suscritos por cada Sindicato, de manera no conjunta.

Cada uno de estos instrumentos nacía a raíz de un proceso de negociación colectiva no reglada en la que las organizaciones sindicales presentaban un proyecto de convenio entre los meses de septiembre y octubre, respecto del cual el empleador convocaba a mesas de negociación que se mantenían hasta diciembre habitualmente.

A partir del año 2017 se pactó en el instrumento colectivo un “Complemento extraordinario de movilización” en los siguientes términos: *“Integra cancelará \$50.000 líquidos por única vez y en una sola cuota en el mes de diciembre de 2017 a los trabajadores/as con contrato indefinido a noviembre de 2017 y una renta igual o inferior a \$2.403.687”*. En los sucesivos instrumentos para los años 2018, 2019 y 2020 se mantendría el beneficio, modificando sus valores al alza, el mínimo de renta requerido y eliminando la frase “por única vez”, dado que se estableció como un beneficio constante en todos los acuerdos suscritos entre las partes.

De esta manera, la última redacción de tal beneficio; según instrumento del año 2019, es la siguiente: *“25. Complemento Extraordinario de Movilización. Teniendo presente la necesidad de entregar una atención continua, permanente y oportuna en sus jardines infantiles y salas cuna, y a su vez apoyar la labor educativa que se realiza en los establecimientos educacionales, Integra pagará conjuntamente con las remuneraciones de enero de 2020, un complemento extraordinario de movilización de carácter excepcional a las trabajadoras y los trabajadores cuyo sueldo base mensual sea igual o inferior a \$1.500.000 y que cuenten con contrato indefinido al 30 de noviembre de 2019 y vigente al momento del pago.*



Este complemento será pagado en una cuota, de acuerdo al siguiente detalle:

<i>Nivel Organizacional</i>	<i>Monto Líquido</i>
<i>Salas Cuna, Jardines Infantiles y otras Modalidades de Atención</i>	<i>\$ 56.540.-</i>
<i>Oficinas Regionales</i>	<i>\$ 46.260.-</i>
<i>Casa Central</i>	<i>\$ 46.260.-”</i>

Además, mediante estos instrumentos siempre se pactó la extensión de beneficios a todos los trabajadores de la empresa, sin pago de cuota sindical. La última redacción de este pacto es la siguiente: “*Se deja especial constancia que es la voluntad de las partes que la totalidad de los beneficios acordados en este instrumento, así como los que pudiesen suscribirse con otras organizaciones sindicales se harán extensivos a todos o los trabajadores y trabajadoras de Fundación Integra que cumplan con los requisitos señalados en cada caso*”.

Durante el año 2020, a pesar de la presentación del proyecto colectivo y de la realización de las mesas de negociación con el empleador, no se arribó a un acuerdo. El empleador; sin embargo, llegó a acuerdo con otro bloque de Sindicatos; que detentan una representación minoritaria en comparación a sus organizaciones, correspondientes al Sindicato Nacional Funcionarios INTEGRA (SINAFFI); Sindicato Nacional de Oficinas Regionales Fundación Integra (SINOF), Sindicato de Trabajadores de Integra (STI) y Sindicato Democrático Integra. Este acuerdo también contempló la extensión de los beneficios a todos los trabajadores de la empresa, incluyendo el complemento extraordinario de movilización que se acordó y pagó en la suma de \$20.000, esto es, entre \$26.260 y \$36.540 menos que el año inmediatamente anterior respectivamente.

Alegan que el beneficio de complemento extraordinario de movilización debería haberse pagado íntegramente para los trabajadores que representan, en las condiciones de su último acuerdo suscrito en 2019. Esto porque provocada su extinción sin otro instrumento que lo reemplace opera el efecto ultraactivo del instrumento, pasando a sus contratos individuales de trabajo con la última tabla de valores incorporada. Incluso, si no se considerare la aplicación del efecto ultraactivo, se está frente a un beneficio que, si bien no está escriturado en los contratos individuales de trabajo, se ha otorgado de manera regular y periódica por 3 años, instalándose de forma estable en el tiempo como un derecho adquirido fijo y exigible por parte de sus asociados.

Refieren que al comentar de esta situación completamente irregular, su empleador no les dio ninguna explicación y simplemente procedió a entregar un beneficio por un monto reducido a más de la mitad que lo que normalmente había entregado, sin que haya mediado ningún tipo de acuerdo o consentimiento en la modificación de las condiciones del beneficio de parte de sus asociados.



En cuanto a los fundamentos de derecho, hace referencia a la ultraactividad del “Acuerdo sobre remuneraciones y condiciones laborales” de 2019-2020 como Instrumento Colectivo. Cita el artículo 320 del Código del Trabajo y alega que los acuerdos suscritos con su empleador cumplen íntegramente con la definición reseñada en esa norma al ser una convención celebrada a raíz de una negociación colectiva no reglada entre Fundación Integra y sus Organizaciones Sindicales. Añade que estos instrumentos colectivos expresan su naturaleza mediante el tenor literal de su contenido: se titulan “acuerdo sobre remuneraciones y condiciones laborales” en directa relación a las materias señaladas por el artículo 320 del Código del Trabajo. Además, dichos acuerdos se reconocen abiertamente como “instrumento” o convenio en diversas secciones de su contenido, incluyendo el Título Preliminar sobre su objeto, ámbito y vigencia. Cita los artículos 321 y 314 del Código del Trabajo.

Acerca de la ultraactividad del instrumento colectivo, expresa que habiéndose establecido la esencia de los acuerdos suscritos entre 2014 y 2019 entre sus Organizaciones y el empleador, correspondiendo esta a instrumentos colectivos, cabe analizar los efectos de tales figuras ante el término de su vigencia sin existir a la fecha un nuevo instrumento que regule las condiciones comunes de trabajo y de remuneraciones. Cita el artículo 325 del Código del Trabajo y argumenta que este efecto legal da seguridad jurídica a las partes cuyo instrumento caduca, asegurando que sus cláusulas se mantengan en los contratos individuales de trabajo, sin producir una modificación en menoscabo de las condiciones laborales de los trabajadores como se ha producido en el caso de los trabajadores que representan, a quienes se les niega la mantención del complemento extraordinario de movilización. Señala que la disposición legal se aplica literalmente a todos los instrumentos colectivos y no solo a los contratos que derivan del proceso de negociación reglada del Título 4° del Libro IV del Código del Trabajo. Esta conclusión deriva de la propia definición de instrumento colectivo y de su ubicación en el Libro IV, en el título III sobre “los instrumentos colectivos y la titularidad sindical” que contiene normas de aplicación general a la negociación colectiva reglada y no reglada.

Acerca del Complemento Extraordinario de Movilización en particular, indican que el beneficio cuyo pago se reclama mediante la presente acción tiene su origen en el instrumento colectivo suscrito en diciembre de 2019 entre las partes. Reiteran el tenor de su artículo 25.

Sostienen que este beneficio se estableció en condiciones similares a las de los convenios colectivos de 2017 y 2018, pagándose de manera regular y periódica una vez al año desde tal instancia. De esta manera, se trata de un beneficio de pago anual, cuyo cumplimiento se ha dado lugar desde 2017, que actualmente se rige según las condiciones recién transcritas. Esta cláusula, que pasó a los contratos individuales de los trabajadores que representan mediante el efecto ultractivo del instrumento colectivo, designa un pago excepcional a



realizarse conjunto a las remuneraciones del mes de enero de 2020, tal como el instrumento de 2018 determinó tal pago en enero de 2019 y el instrumento de 2017 lo estableció para el mes de diciembre de 2017.

El hecho de que mediante el convenio de 2019 se limite el pago del beneficio a enero de 2020 obedece simplemente al límite de vigencia del instrumento colectivo, correspondiente a un año, enmarcándose dentro de tal periodo. Esto; sin embargo, no modifica la naturaleza jurídica del beneficio, correspondiente a un pago anual de complemento extraordinario de movilización por los montos transcritos. De esta manera, al pasar a los contratos individuales de trabajo, se mantiene con idénticas estipulaciones a lo acordado en convenio de 2019, debiéndose ajustar meramente el año de pago correspondiente. No está demás analizar que el beneficio haya sido catalogado como “excepcional” y extraordinario lo que obedece a estamos frente a un pago de movilización a realizarse sólo una vez al año, y no mensual como sería la regla común no excepcional ni extraordinaria. No se colige de tales caracterizaciones el que estemos frente a un beneficio de pago “por única vez”, lo que se suele pactar para los bonos de término de negociación y que naturalmente implica que no pasan a los contratos individuales por ultraactividad ni constituyen piso de negociación en el procedimiento reglado. Afirmar lo contrario implicaría desconocer y confundir un beneficio de pago anual; tales como aguinaldos o el del presente análisis, con un beneficio acordado por única vez; como el Bono Especial del convenio de 2019.

Lo anteriormente señalado se verifica a su vez del estudio de la historia de la propia cláusula que se modificó entre el instrumento de 2017 y 2018 y siguiente. En concreto, la redacción del 2017 estableció que el complemento extraordinario de movilización correspondió a un pago “por única vez”, lo que se modificó deliberadamente a partir del acuerdo de año 2018, pasando a ser un beneficio permanente de carácter anual como el aguinaldo de fiestas patrias y navidad.

Finalmente, hace presente la causa del beneficio en comento. Esta causa se encuentra expresamente reconocida en su redacción y corresponde a la siguiente: *“Teniendo presente la necesidad de entregar una atención continua, permanente y oportuna en sus jardines infantiles y salas cunas, y a su vez apoyar la labor educativa que se realiza en los establecimientos educacionales, Integra pagará (...)”*. Como se puede evidenciar, el motivo de consagración del beneficio no obedece a una coyuntura particular; al contrario, atiende a consideraciones de servicio permanente y a una necesidad que a todas luces se mantiene para el periodo 2021.

Sobre el impedimento de negociar según el artículo 304 inciso tercero del Código del Trabajo, indican que se podría señalar que, a pesar de la manifiesta naturaleza de instrumento colectivo que poseen los acuerdos sobre remuneraciones y condiciones laborales suscritos con el empleador, no podrían considerarse como tales en virtud de la prohibición legal de negociar en empresas que perciben más de 50% de financiamiento estatal. Podría señalar la empleadora

que se encontraría en este caso, por lo que los acuerdos no podrían considerarse como instrumentos colectivos.

Primero que todo, la disposición en comento ha generado discusiones de interés en la doctrina y jurisprudencia sobre el alcance de la norma en consideración a que constituye una limitación al ejercicio del derecho fundamental de negociación colectiva establecido en el artículo 19 N° 16 inciso cuarto de nuestra Constitución y que por tanto se debe interpretar de manera restrictiva, en torno al concepto de financiamiento estatal distinguiendo ante aporte gratuito y contraprestación onerosa, entendiendo la limitación aplicable solo al primer caso.

Ahora; más allá de la discusión reseñada, lo cierto es que la acreditación de encontrarse en tal supuesto surge en el proceso de negociación colectiva propiamente tal, como una reclamación de legalidad al proceso reglado que; bien configurada, impide la continuación y validación del proceso de negociación. De esta manera se ha referido la Dirección del Trabajo mediante Ordinarios N° 3356/50 de 2014 y N°1089 de 2017. Esto es del todo lógico, pues mientras no se reclame y acredite debidamente la aplicación de la norma prohibitiva difícilmente se podría buscar aplicar sus efectos.

Además, no es del espíritu de la norma laboral limitar la posibilidad de acuerdo de las partes en casos en que es posible arribar a un instrumento colectivo. Esto se verifica del claro tenor del artículo 314 del Código del Trabajo al señalar la posibilidad de negociar colectivamente y llegar a acuerdo en proceso voluntario por las partes “en cualquier momento y sin restricciones de ninguna naturaleza”. Por estos motivos, lo establecido en el artículo 304 inciso tercero del Código del Trabajo no implica impedimento alguno para haber arribado a convenios colectivos de mutuo acuerdo; lo que claramente se produjo en los hechos, aplicándose plenamente los alcances legales aquí descritos a tal instrumento.

Respecto del beneficio como cláusula tácita, argumentan que en el improbable caso que no se estimara que estamos ante un instrumento colectivo, se debe de todas maneras dilucidar la naturaleza y origen del beneficio de complemento extraordinario de movilización en los términos ya señalados a lo largo de su presentación, esto es, a través del pago de un bono de \$56.540 para trabajadores de Salas Cuna, Jardines Infantiles y otras Modalidades de Atención; de \$46.260 para trabajadores de Oficinas Regionales y de \$46.260 para trabajadores de Casa Central en el mes de enero.

Luego, y en atención a la dinámica de los hechos planteadas, entienden que estamos frente a una cláusula tácita que modificó los contratos individuales de todos los trabajadores de la Fundación. Que, si bien lo anterior no consta en ninguna modificación contractual, ello no es impedimento para estimar que estamos frente a una modificación de las condiciones de la relación laboral consistente en el pago de un complemento al ítem de movilización durante los meses de enero de cada año. Lo anterior en tanto a la naturaleza consensual del



contrato de trabajo y a la aplicación del principio de primacía de la realidad que opera en el Derecho del Trabajo.

Añaden que existe una práctica arraigada desde 2014 entre la fundación y los sindicatos consistente en pactar condiciones comunes de trabajo y remuneraciones y que desde el 2017 incluye una modificación en el ítem de movilización para el mes de diciembre. Lo anterior tiene como manifestación concreta el que ha sido pagado desde esa fecha dicho bono y que en el año 2019 -es decir el inmediatamente anterior a este- ascendió a \$56.540 o \$46.260 según el caso, siendo este un tema que no requiere una modificación expresa del contrato ni una materia de orden público.

En definitiva, que todos los elementos señalados permiten configurar una verdadera modificación contractual entre las partes en orden a otorgar una bonificación de movilización durante los meses de enero de cada año, en un monto ascendente, cuestión que se explica en el aumento del costo de vida.

Luego, y frente a la falta de algún tipo de negociación entre las partes para el pago de este bono en el año 2020, entienden que se debe estar a la práctica ya instalada en la materia, toda vez que se ha generado una expectativa legítima de parte de las trabajadoras de la fundación consistente en un aumento del bono de movilización en el mes de enero, en los términos en los que ya se había dado durante el año anterior, y que como se ha señalado solo ha ido en incremento desde su establecimiento el año 2017.

Que los términos de los acuerdos hagan alusión a la entrega de carácter “extraordinario” no impiden arribar a la conclusión ya señalada, puesto que ya desde el 2017, todos los meses de diciembre se recibía el beneficio en comento. Así, este beneficio en la movilización pagadero en los meses de diciembre debe entenderse como un derecho adquirido que forma parte de las condiciones de la relación laboral y que por ende es plenamente exigible por parte de las trabajadoras a las que estos sindicatos representan. De sostener lo contrario, se estaría permitiendo que el empleador modifique unilateralmente y a la baja, un beneficio que ya se venía entregando de una determinada manera.

Finalmente, respecto de las prestaciones cuyo cobro se demanda, señalan que en el caso que el Tribunal estime que el acuerdo sobre remuneraciones y condiciones laborales de 2019 constituye un instrumento colectivo; que como tal opera lo dispuesto por el artículo 325 del Código del Trabajo; por el cual el beneficio de complemento extraordinario de movilización integra los contratos individuales de la generalidad de trabajadores que representamos. O en el caso que el Tribunal estime que no estamos frente a un instrumento colectivo, por lo que el complemento extraordinario de movilización sería un beneficio no escriturado en los contratos individuales, que ha sido otorgado de manera firme en el tiempo por 3 años constituyéndose como un derecho adquirido; es que procedería el pago de las siguientes sumas a sus asociados señalados en las



planillas de afiliación que se adjuntan en su presentación, según su nivel de trabajo:

Nivel Organizacional	Monto Líquido
Salas Cuna, Jardines Infantiles y otras Modalidades de Atención	\$36.540
Oficinas Regionales	\$26.260
Casa Central	\$26.260

Los anteriores montos surgen en consideración a la tabla de valores del acuerdo de 2019 que pasó a los contratos individuales de trabajo, descontando de aquello los \$20.000 ya pagados por el empleador por el mismo concepto.

Contestación de la demanda. Compareció don Jorge Nicolás Arredondo Pacheco, abogado, en representación de Fundación Educacional para el Desarrollo Integral de la Niñez.

En lo principal, interpone excepción dilatoria de ineptitud del libelo.

En el primer otrosí, en subsidio, opone las excepciones de falta de legitimación activa y excepción de finiquito.

a) Opone la excepción de falta de legitimidad activa respecto de todos los supuestos afiliados. Cita el artículo 220 del Código del Trabajo, en su número segundo y concluye que una organización sindical puede representar a sus afiliados para el ejercicio de sus derechos, en las siguientes circunstancias: a) Ante requerimiento de los afectados; b) Ante beneficios pactados en un instrumento colectivo; c) Cuando la situación afecte a la generalidad de los afiliados al sindicato.

En relación a la letra b) aclara que lo demandado en caso alguno se trata de un beneficio pactado en un instrumento colectivo, pues el mismo se encuentra previsto en un acuerdo sin que estemos en presencia de instrumento colectivos de aquellos regulados en el Código del Trabajo. Lo anterior, lo entiende así también la contraria al argumentar que el haber en comento, se trataría más bien de una cláusula tácita en su petición subsidiaria. Respecto de la letra c), se debe entender que la situación debe afectar a la amplia mayoría de los afiliados de la organización sindical para que el sindicato pueda accionar en su lugar.

Luego, en el caso sublite, no existen antecedentes claros respecto de a quienes afectaría el supuesto pago parcial del “Complemento Extraordinario de Movilización” es decir: a) No ha adjuntado a la demanda el requerimiento anterior y previo a su presentación, en que conste que los trabajadores indicados en la nómina de la demanda solicitan a la organización sindical que ejerza la acción de autos a su favor; b) El beneficio alegado no consta en un instrumento colectivo de trabajo, es más, incluso se discutirá en autos si el acuerdo que contenía el haber en cuestión, tiene o no aquel carácter; c) La situación no afecta a la generalidad de sus socios, conforme a la escasa información aportada por la contraria, pues



con esta información, no sabe siquiera si la cantidad que se indican corresponden o no a la generalidad que exige la norma.

Conforme a lo expuesto, es evidente que las organizaciones sindicales demandantes no tienen legitimación activa para ejercer la acción de autos respecto de los trabajadores que indican, por lo que debe aceptarse la presente excepción opuesta, consecuentemente, rechazando la demanda.

b) Excepción de falta de legitimidad activa y de finiquito respecto de trabajadores que se indican: exponen que, al 29 de marzo de 2021, fecha en que fue presentada la demanda, los siguientes trabajadores ya no eran parte del Sindicato: Brenda Edith Geraldo Silva, con relación laboral terminada el día 22 de enero de 2021, suscribiéndose finiquito el día 19 de marzo de 2021 sin reserva de derechos; Natalia Andrea Ochoa Carrasco, cuya relación laboral terminó con suscripción de finiquito de contrato de trabajo sin reserva de derechos, el día 9 de enero de 2021; Silvia del Carmen Araya Reyes, con relación laboral terminada el día 23 de enero de 2021, suscribiéndose finiquito el día 6 de junio del mismo día, sin reserva de derechos.

En el segundo otrosí, en subsidio, contesta la demanda de cobro de prestaciones, solicitando que, en definitiva:

1. Se acoja excepción de falta de legitimidad activa. En subsidio, se acoja la excepción de finiquito respecto de los trabajadores individualizados.

2. En subsidio respecto de los trabajadores indicados en las excepciones opuestas y en lo principal respecto del resto de trabajadores, se rechace la demanda por cobro de prestaciones de diferencia de complemento.

3. Se condene a la parte demandante al pago de las costas de la causa.

Expone que Integra es una fundación educacional sin fines de lucro, que se financia anualmente en forma mayoritaria con aportes del Estado a través de la Ley de Presupuestos. Agrupa a más de 20 mil trabajadores a lo largo de todo el territorio del país, existiendo actualmente un considerable número de organizaciones sindicales, a saber, SINATI, Sindicato N° 1, Sindicato N° 2, Sindicato Democrático, STI INTEGRAL, SINO, SINAFI, Temuco, SITES. De esta manera, el porcentaje de afiliación sindical en la Fundación alcanza más del 90% lo que da cuenta de un respeto de la actividad sindical dentro de la organización.

Como cuestión formal previa cita los números 4° y 5° del artículo 446, y los números 3 a 6 del artículo 459 del Código del Trabajo. Afirma que en este caso concreto, la contraria argumenta que existe una especie de pacto colectivo en cuya virtud sus afiliados tendrían derecho a un pago de una diferencia de dinero, sin embargo, no expresa de manera clara de qué forma le corresponde el beneficio en comento a cada uno de los trabajadores supuestamente afiliados, para los efectos de configurarse la supuesta cláusula tácita, por ejemplo.

Dado lo anterior, la petición de condena no cumple con el requisito de ser precisa y concreta, ya que funda la supuesta obligación en hechos meramente genéricos sin que quede claro por qué a cada uno de los trabajadores



supuestamente socios le corresponde el pago de complemento extraordinario de movilización y es sobre esta alegación que se deberá fallar la presente causa no pudiendo incorporar el demandante alegaciones de hecho ni de derecho, distintas a las ya expresadas. En este sentido, el Tribunal se encuentra frente a un único camino, otorgar todo lo pedido o rechazar todo lo pedido, debiendo procederse en esta última circunstancia en todo caso en que se acredite en autos cualquier circunstancia que difiera de lo expuesto en la demanda. Por ejemplo, si se acredita que respecto de uno de los trabajadores no es procedente su pago por cuanto no se encuentra dentro de la hipótesis regulada en el instrumento, deberá rechazar la demanda de manera íntegra. Además de lo anterior, no debe perderse de vista el hecho de que esta acción se trata de una acción de cobro de prestación y no una acción declarativa de derechos, como debió interponerse de acuerdo a los argumentos vertidos por la contraria en su libelo pretensor. Agrega que las graves falencias en que incurre la demanda de autos no pueden sino producir su insuficiencia para una correcta defensa de su parte y para una correcta comprensión por parte del Tribunal, lo que deviene necesariamente en el imperativo de rechazar lo pretendido.

Pronunciamiento sobre los hechos contenidos en el libelo pretensor: asume una defensa negativa en los presentes autos. Niega y controvierte todos y cada uno de los hechos sostenidos por los actores en su libelo, con la sola excepción de aquellos que sean expresamente reconocidos en su escrito.

1. Es falso que los sindicatos demandantes representen a todos los trabajadores indicados en la nómina adjunta a la demanda, pues conforme se acreditará debidamente, al menos no representarían a los siguientes trabajadores: Brenda Edith Geraldo Silva, Natalia Andrea Ochoa Carrasco, Silvia del Carmen Araya Reyes.

2. Es falso que su representada a partir del año 2014 hubiere suscritos instrumentos con el objeto de determinar condiciones comunes de trabajo y de remuneraciones. En este punto, aclara que los documentos suscritos dicen relación con un acuerdo sobre remuneraciones y condiciones laborales, mediante el cual se fijaban términos de mejoramiento salarial y de condiciones comunes de trabajo para todas las trabajadoras y trabajadores de Fundación Integra.

3. Efectivamente se suscribieron acuerdos generales de manera anual a contar del año 2017, sin embargo, es falso que aquellos “instrumentos” fueran el producto de una “negociación colectiva no reglada”. Sobre la naturaleza jurídica de estos pactos se volverá más adelante.

4. Es efectivo que, en el año 2017 en los acuerdos generales, se pactó el pago de un “Complemento extraordinario de movilización” en el siguiente tenor:

“20. Complemento extraordinario de movilización. Integra cancelará \$50.000 líquidos por única vez y en una sola cuota en el mes de diciembre de 2017 a los trabajadores/as con contrato indefinido a noviembre de 2017 y una renta igual o inferior a \$2.403.687”.



Pese a lo anterior, no es efectivo que la posterior eliminación de la frase “por única vez” haya tenido la intención de establecer un beneficio de manera constante. Si así hubiera sido, los acuerdos anuales con fecha determinada no tendrían razón de ser.

5. Es efectivo que en diciembre del año 2020 el referido haber se regulaba en el acuerdo suscrito con las organizaciones sindicales demandantes, de la siguiente manera: *“25. Complemento Extraordinario de Movilización. Teniendo presente la necesidad de entregar una atención continua, permanente y oportuna en sus jardines infantiles y salas cunas, y a su vez apoyar la labor educativa que se realiza en los establecimientos educacionales, Integra pagará conjuntamente con las remuneraciones de enero de 2020, un complemento extraordinario de movilización de carácter excepcional a las trabajadoras y trabajadores cuyo sueldo base mensual sea igual o inferior a \$ 1.500.000-, y que cuenten con contrato indefinido al 30 de noviembre de 2019 y vigente al momento del pago”.*

Este complemento será pagado en una cuota, de acuerdo al siguiente detalle:

<i>Nivel Organizacional</i>	<i>Monto Líquido</i>
<i>Salas Cuna, Jardines Infantiles y otras Modalidades de Atención</i>	<i>\$ 56.540.</i>
<i>Oficinas Regionales</i>	<i>\$ 46.260.</i>
<i>Casa Central</i>	<i>\$ 46.260.</i>

6. Es efectivo que el beneficio en comento se extendió a todos los trabajadores de la empresa, sin pago de cuota sindical, siendo la última redacción de este pacto lo que sigue: *“Se deja especial constancia que es la voluntad de las partes que la totalidad de los beneficios acordados en este instrumento, así como los que pudiesen suscribirse con otras organizaciones sindicales se harán extensivos a todos o los trabajadores y trabajadoras de Fundación Integra que cumplan con los requisitos señalados en cada caso”.*

7. No es efectivo que el año 2020 se hubiere presentado un proyecto de contrato colectivo. Lo que ocurrió es que se hizo una petición respecto de la cual no existió acuerdo con su representada, al menos, con las organizaciones sindicales demandantes. Nunca hubo intención de negociar en los términos establecidos en el Código del Trabajo, conforme lo quieren hacer parecer las organizaciones sindicales demandantes.

8. Es efectivo que se arribó a un acuerdo con otras organizaciones sindicales de la Fundación correspondientes al Sindicato Nacional Funcionarios INTEGRA (SINAFFI); Sindicato Nacional de Oficinas Regionales Fundación Integra (SINOF), Sindicato de Trabajadores de Integra (STI) y Sindicato Democrático Integra. Este acuerdo se suscribió con fecha 28 de enero de 2021.



9. Respecto del alcance de este acuerdo respecto del complemento demandado, hace presente que en la cláusula 20 del instrumento se contempla un “Complemento Extraordinario de Movilización” en el siguiente tenor:

“Integra pagará durante el proceso de remuneraciones de enero de 2021, un complemento extraordinario de movilización de carácter excepcional a las trabajadoras y los trabajadores cuyo sueldo base mensual sea igual o inferior a \$1.500.000.- y que cuenten con contrato indefinido al 30 de noviembre de 2020 y vigentes al momento del pago.

Este complemento será pagado en una cuota, de acuerdo al siguiente detalle:

<i>Nivel Organizacional</i>	<i>Monto Líquido</i>
<i>Salas Cuna, Jardines Infantiles y otras Modalidades de Atención</i>	<i>\$20.000.</i>
<i>Oficinas Regionales</i>	<i>\$20.000.</i>
<i>Casa Central</i>	<i>\$20.000.</i>

Luego, al final del documento de acuerdo se establece lo siguiente: “Se deja especial constancia que es la voluntad de las partes que la totalidad de los beneficios acordados en este instrumento, así como los que pudiesen suscribirse con otras organizaciones sindicales, se harán extensivos a todos los trabajadores y trabajadoras de Fundación Integra que cumplan con los requisitos señalados en cada caso”.

10. En cuanto a la alegación de la contraria respecto a que el complemento extraordinario de movilización debería haberse pagado íntegramente para los trabajadores de las organizaciones sindicales demandantes de acuerdo al acuerdo del año 2019, aquello no es efectivo ni procedente de acuerdo a lo que se argumentará más adelante.

En efecto, desde ya adelanta que en el caso que alega la contraria en caso alguno opera el efecto de ultractividad puesto que no se trata de instrumentos colectivos de aquellos regulados en el Código del Trabajo, y, en cualquier caso, tampoco estamos en presencia de una cláusula tácita atendido que no se cumplen los requisitos para que estemos en presencia de una cláusula de esta especie, pues no se cumple al menos, con el requisito de voluntad de mantener el beneficio de manera indefinida. En este sentido, su representada jamás tuvo, manifestó o transmitió voluntad alguna de modificar los contratos de trabajo de los trabajadores afiliados al Sindicato actuante, en orden a otorgar el referido beneficio en idénticos términos a los que se indicaban en los acuerdos anteriores.

11. En definitiva, es falso que se haya producido el efecto de ultraactividad, o el de cláusula tácita, por lo que rechaza y niega tajantemente las afirmaciones de la contraria en ese sentido.



Alega la inexistencia efecto de ultraactividad en los acuerdos celebrados con las organizaciones sindicales de Fundación Integra. Explica la situación de Fundación Integra en los siguientes términos:

1. Acuerdos colectivos suscritos por la Fundación Integra y las organizaciones sindicales demandantes.

Desde hace varios años entre su representada y sus organizaciones sindicales se suscriben los denominados acuerdos con las organizaciones sindicales que forman parte de la Fundación y que agrupan a un altísimo porcentaje de trabajadores de esta, y se denominan “Acuerdos sobre remuneraciones y condiciones laborales”.

Sin perjuicio de lo que ahondará más adelante, los pactos que fundarían la prestación demandada contemplan en lo medular las siguientes declaraciones:

A. En el título preliminar denominado “Objeto, ámbitos y vigencia de presente acuerdo” se comprende la siguiente declaración: “En el contexto de los desafíos institucionales, el mutuo interés en la mejora de condiciones laborales de los trabajadores y el dialogo permanente entre las organizaciones sindicales y Fundación Integra, las partes comparecientes acuerdan suscribir el presente instrumento, por el que se fijan los términos de mejoramiento salarial y de condiciones comunes de trabajo para todas las trabajadoras y los trabajadores de Fundación Integra, según corresponda y descritos en este acuerdo, para el período comprendido entre los meses de diciembre de 2019 y diciembre 2020, con excepción de aquellas en se señale expresamente una vigencia distinta”.

B. De esta manera, y en relación a lo demandando, en el título cuarto se contemplan los “beneficios y condiciones laborales”. Reproduce el tenor del número 25 del acuerdo.

2. Prohibición de negociar de conformidad a lo establecido en el artículo 304 del Código del Trabajo. Improcedencia de existencia de contrato colectivo. Destaca que la contraria no controvierte que la Fundación se encuentra en dicha hipótesis y que el sólo hecho de la existencia de dicha prohibición, es relevante para entender que no estamos en presencia de un instrumento colectivo en los términos que pretende la contraria.

Con todo, en subsidio de lo indicado, de todas maneras hace presente que la particularidad de esta norma es que, si bien puede entenderse en el carácter de prohibitiva por la forma en que se encuentra escriturada, bien podría pensarse que es renunciable atendido que utiliza el término “no podrá”. En efecto, lo anterior -además- aparece claro cuando la Dirección del Trabajo estima que es recién en la etapa de objeciones que la empresa debe hacer presente que se encuentra dentro de la hipótesis del artículo 304 del Código del Trabajo. Con todo, en opinión de la Dirección del Trabajo, lo anterior no obsta a que las partes negocien colectivamente en los términos del artículo 314 del Código del Trabajo.



Aclarado lo anterior, se pregunta en qué situación se encuentra Fundación Integra en relación con los acuerdos anuales que realiza con las organizaciones sindicales ya especificadas ¿es un contrato colectivo? ¿un convenio colectivo?

En primer lugar, de acuerdo a lo previsto en el artículo 304 del Código del Trabajo, la Fundación no negocia en los términos de una negociación colectiva reglada, por lo que malamente los acuerdos recién citados podrían estimarse como un contrato colectivo.

Agrega que esta negociación se encuentra inmersa en un carácter de voluntariedad. Esto último se encuentra incluso reconocido así en el ámbito administrativo y judicial. De esta manera, como una primera aproximación a una opinión, concluye que los acuerdos colectivos suscritos entre la Fundación y las organizaciones sindicales ya individualizadas no son de aquellos que regula el Código del Trabajo bajo el nombre de “contrato colectivo”, atendida la norma prohibitiva que contiene el artículo 304 inciso 3° del Código del Trabajo.

3. Naturaleza de los instrumentos por la Fundación Integra. Improcedencia de Convenio Colectivo.

Descarta también que los acuerdos colectivos que pacta la Fundación, especialmente con los demandantes, tengan el carácter de convenio colectivo en los términos regulados en el Código Laboral. En efecto, para el caso de que las entidades administrativas o judiciales pudieran entender que estamos en presencia de una negociación en los términos expresamente regulados en la normativa interna, aun así, podría pensarse que el acuerdo suscrito no tendría el carácter de convenio colectivo propiamente tal. Menciona que los requisitos que el legislador nacional reconoce a todo instrumento para ser calificado como “convenio colectivo” son los siguientes (Dictamen 0214/24 de 15.01.2009 de Dirección del Trabajo):

1. Que sea el fruto de una negociación en la que se hayan manifestado las voluntades de uno o más empleadores y de una o más organizaciones sindicales;
2. Que, el acuerdo dé cuenta de la determinación precisa de las partes a quienes afecte;
3. Que, el acuerdo dé cuenta de normas sobre remuneraciones, beneficios y condiciones de trabajo que se hayan acordado, y;
4. Que, en el acuerdo se consigne el período de vigencia del convenio.

En el presente caso, no se cumpliría al menos con el requisito de señalarse de manera clara y precisa cuáles serían las partes a quienes afecta. En efecto, el artículo 321 del Código del Trabajo establece las estipulaciones mínimas y obligatorias de todo instrumento colectivo, entre las que se cuenta, la determinación precisa de las partes a quienes afecte, debiendo adjuntarse la nómina con los trabajadores socios del sindicato, cuestión que no ocurre en el presente caso.



Luego, si bien se pacta una especie de cláusula de extensión de beneficios, no existe obligación de los trabajadores beneficiados por la extensión de hacer el pago de la cuota sindical a la respectiva organización sindical.

Por último, aun cuando pueda estimarse que se cumplen cada uno de los requisitos esgrimidos por la autoridad administrativa, lo cierto es que respecto de ellos tampoco se ha dado cumplimiento de solemnidades legales prescritas en el artículo 320 del Código del Trabajo. En efecto, las organizaciones sindicales (y la Fundación) no han depositado los acuerdos ante la Inspección del Trabajo respectiva, solemnidad esencial para que el instrumento tenga validez.

5. Instrumento colectivo atípico. Caso de Fundación Integra

Expresa que la particularidad del tipo de negociación en que participan las partes es que se trata de un proceso eminentemente discrecional -atendida la norma prohibitiva del inciso 3° del artículo 304 del Código laboral- y sin cumplimiento de solemnidades legales mínimas, lo que, a juicio de su parte, descarta que la negociación efectuada año a año se concrete en un convenio colectivo de los regidos en el Código Laboral. De esta manera, resulta claro que los acuerdos que suscriben las partes, al no tener el carácter de convenio colectivo, y menos de contrato colectivo, no se encuentran sujetos a las normas expresamente contenidas en el Código, siendo por ello, instrumentos que emanan de una negociación colectiva atípica.

Conforme lo señalado en este punto, asume las siguientes conclusiones respecto de los acuerdos colectivos suscritos por Fundación Integra, al menos con las organizaciones sindicales demandantes, así:

1) Es un acuerdo colectivo no regulado en el Código del Trabajo.

Los acuerdos colectivos revisados y suscritos por la Fundación con las organizaciones sindicales que comparecen, se hicieron siempre de manera discrecional, en consideración a la norma del artículo 304 del Código del Trabajo, por lo que se descarta estar en presencia de un contrato colectivo. Luego, aun cuando pudiera entender que se hizo de la negociación regulada en el artículo 314 del Código del Trabajo, lo cierto es que no consta la existencia de voluntad de las partes en orden a suscribir este tipo de instrumento ni de optar por este tipo de negociación, por lo que malamente podemos hablar de Convenio Colectivo. Con todo, en una interpretación extensiva, aun cuando se entienda que hubo una negociación colectiva no reglada, lo cierto es que de esta especie de negociación no emanó un convenio colectivo de los regulados por nuestro Código.

2) Intención de las partes suscribientes.

Existe una aceptación clara de las organizaciones sindicales demandantes en orden a enmarcarse en este tipo de acuerdo atípicos no regulados en el Código del Trabajo por cuanto no existen antecedentes anteriores de interposición de acciones judiciales exigiendo que se declare que la empresa se encuentra fuera de la hipótesis de la norma ya citada, cuestión que podría argumentarse dentro de la teoría de los actos propios de las mismas organizaciones sindicales



De esta manera, podría entender que las organizaciones sindicales han entendido, a lo largo de estos años, que la Fundación ha negociado discrecionalmente fuera de los márgenes establecidos en el Código del Trabajo, considerando además que al menos resulta curioso que, en sus propias palabras, detentan la mayor cantidad de afiliados por lo que teniendo suficiente fuerza de negociación, se han enmarcado siempre de estos acuerdos atípicos.

Así, en cualquier caso, la negociación que lleve o haya llevado a cabo la Fundación con sus sindicatos estará fuera de los márgenes que regula el Código del Trabajo en los artículos 303 y siguientes, pudiendo únicamente enmarcarla dentro de las denominadas “negociaciones atípicas” analizadas en el punto anterior. Negociaciones que, por cierto, encuentran reconocimiento constitucional conforme a lo analizado al inicio de este trabajo y que descansan, además, en lo preceptuado en artículo 1º inciso 3º de la Constitución.

Añade que si los acuerdos, pactos, protocolos, o fuera cual fuera el nombre que recibieran, no se enmarcan en las normas a que se refiere el Código del Trabajo, estamos en presencia de un instrumento atípico, cuyo fundamento además se encontraría en el artículo 1º inciso 3º de la Constitución Política de la República.

Por último, señala que esta intención de las partes de que el documento en cuestión no tenga los efectos típicos de un instrumento colectivo, se reafirma por su propio actuar, en orden a no dar cumplimiento a las exigencias formales ni solemnidades que el Código del Trabajo impone respecto de los instrumentos colectivos. Además de lo anterior, se reafirma este actuar en los argumentos vertidos en esta misma acción judicial, por cuanto la contraria al demandar parcialmente el pago de complemento antedicho, reconoce con ello que el pacto suscrito con el resto de las organizaciones sindicales, le es aplicable a sus afiliados, así como al resto de los trabajadores de la Fundación.

6. Efectos laborales de los acuerdos colectivos suscritos por Fundación Integra.

Expone que dado que estamos en presencia de un instrumento colectivo “atípico”, al mismo no les serán aplicables los efectos jurídicos que el Libro IV del Código del Trabajo asigna al instrumento colectivo suscrito en el marco de una negociación colectiva reglada (contrato colectivo) o no reglada (convenio colectivo) de sindicato. De esta manera, una vez terminada la vigencia del acuerdo colectivo, estos no formarían parte de los contratos individuales de los trabajadores y, como consecuencia de aquello, no sería exigible para la Fundación el cumplimiento de lo pactado en los mismos, salvo que las partes hubieren estipulado algo en contrario, máxime si consideramos además que el beneficio en comento tenía una fecha clara de caducidad, es decir, al mes de enero de 2020.

Así, una vez cumplido el plazo de vigencia (diciembre de 2020), los trabajadores dejarían de percibir los beneficios que por dichos actos se pactaron, no siendo parte de los contratos individuales puesto que no les aplicaría la

ultraactividad, que es un efecto típico de los instrumentos colectivos regulados en el Código del Trabajo.

Alega la inexistencia de una cláusula tácita:

Hace presente que la contraria esgrime que, en el caso que el tribunal desestime el carácter de instrumento colectivo de los acuerdos suscritos con las organizaciones demandantes, en todo caso que estaríamos en presencia de una cláusula tácita que modificó los contratos individuales de todos los trabajadores de la Fundación, cuestión que niega tajantemente.

Cita el inciso primero del artículo 9 del Código del Trabajo y argumenta que de acuerdo a lo estipulado en dicha norma, nuestra doctrina y jurisprudencia han desarrollado el concepto de “cláusula tácita”, como una manifestación de la consensualidad de la relación laboral y que se mantiene durante el desarrollo de la misma. En este sentido, los requisitos desarrollados por la doctrina son principalmente tres:

- Voluntad de las partes, es decir, que sea un acta voluntario y consciente de las partes en orden a generar una nueva obligación.

- Que el beneficio u obligación que se pacta se reitere en el tiempo de forma permanente.

- Que no diga relación con materias de orden público o en que en el legislador ha establecido una formalidad para la existencia o modificación de la estipulación.

Concluye que es claro que no concurren los requisitos para encontrarnos frente a una cláusula tácita como pretenden las organizaciones. En efecto, para que estemos frente a una cláusula de esta naturaleza es necesario que su representada haya manifestado de manera clara y precisa su voluntad en orden a mantener de manera indefinida e inalterable el monto a pagar por el denominado “Complemento extraordinario de movilización”. Añade que en caso alguno el comportamiento de su representada puede ser calificado como aquel necesario para configurar la existencia de un consentimiento en los términos que pretenden tan forzosamente las organizaciones sindicales.

Menciona que no ha existido por parte de su representada una voluntad de arribar a un acuerdo con los trabajadores para establecer un beneficio de carácter permanente en los términos que indican las organizaciones sindicales. En efecto, el mismo tenor del documento suscrito por las organizaciones sindicales demandantes indica de manera expresa que la vigencia del otorgamiento del beneficio se pactó de manera definida, por un tiempo determinado. Se establece de manera expresa y patente que el beneficio denominado “Complemento Extraordinario de Movilización” se pagará en el mes de enero de 2020, no se estableció una vigencia posterior. Lo cierto es que no existe una cláusula tácita en los términos que pretende tan forzosamente la contraria, dejando en claro entonces que el pago que se efectuó se realizó sólo en el entendido que de buena fe se estaba dando cumplimiento a un acuerdo suscrito.



CONSIDERANDO:

PRIMERO: Audiencia preparatoria. Excepciones. Llamado a conciliación. Hechos controvertidos. Que en la audiencia preparatoria se verificaron los siguientes trámites procesales:

En cuanto a las excepciones de ineptitud del libelo, falta de legitimación activa del sindicato y en especial de 3 trabajadoras y finiquito respecto a las mismas trabajadoras: habiendo el Tribunal conferido traslado a la parte demandante para contestar dichas excepciones, esta se allana respecto a las excepciones de legitimación activa y finiquito de las 3 trabajadoras.

El Tribunal, según los argumentos íntegros que constan en registro de audio; resuelve:

a) Tener por allanada a la parte demandante respecto de la falta de legitimación activa y finiquito de las trabajadoras Brenda Edith Geraldo Silva, Natalia Andrea Ochoa Carrasco y Silvia del Carmen Araya Reyes; *resuelve acoger las excepciones declarando que carecen de legitimidad activa y también, por el efecto liberatorio del finiquito, se excluye a esas trabajadoras;*

b) Rechazar la excepción de ineptitud del libelo. *La demandada no interpuso recurso de reposición;*

c) Dejar la resolución de la falta de legitimidad activa del sindicato para sentencia definitiva.

Llamado a conciliación: resultó frustrado.

Hechos controvertidos:

1) Efectividad que los sindicatos demandantes poseen la legitimidad activa respecto de cada uno de sus socios.

2) Efectividad que la demandada adeuda a cada uno de los socios de los sindicatos demandantes el complemento extraordinario de movilización correspondiente al año 2020.

SEGUNDO: Medios de prueba de la demandante. Que la demandante incorporó los siguientes medios de prueba:

Documental

1) Certificado de vigencia N° 1301/2021/2229 del Sindicato Nacional N° 1 de Trabajadores de la Fundación Integra.

2) Certificado de vigencia N° 1301/2021/2750 Sindicato Nacional de Trabajadores N° 2 de Integra.

3) Certificado de vigencia N° 1307/2021/207 de Sindicato Nacional de Trabajadores de Empresa Integra.

4) Nómina de trabajadores afiliados actualmente al Sindicato Nacional N° 1 de Trabajadores de la Fundación Integra.

5) Nómina de trabajadores afiliados actualmente al Sindicato Nacional de Trabajadores N° 2 de Integra

6) Nómina de trabajadores afiliados actualmente al Sindicato Nacional de Trabajadores de Empresa Integra.



7) Acuerdo sobre remuneraciones y condiciones laborales 2019-2020 entre Sindicato Nacional N° 1 de Trabajadores de Fundación Integra; Sindicato Nacional de Trabajadores N° 2 de Integra; el Sindicato Nacional de Trabajadores de Integra – SINATI y Fundación Educacional para el Desarrollo Integral de la Niñez de 27 de diciembre de 2019.

8) Informativo de fecha 16 de noviembre de 2016 emitido por Oriel Rossel, directora ejecutiva de Integra, dando cuenta de los resultados de la negociación colectiva.

9) Set de tres actas de reunión correspondientes a negociaciones ocurridas entre los años 2017 y 2018 entre los sindicatos y la Fundación.

10) Set de 11 correos electrónicos de fechas 7 y 14 de noviembre de 2016, 13, 14, 15, 28 y 29 de noviembre 2017, 19 de noviembre, 5, 7 y 11 de diciembre de 2018 y 29 de enero y 23 de abril de 2019 que dan cuenta de las convocatorias a las mesas de negociación entre la fundación y los sindicatos.

11) Presentación en powerpoint titulada “Proceso de Negociación 2018-2019”, de noviembre de 2018 emitido por la Fundación Integra.

Confesional

Declaró don Mauricio Jullian De Tezanos-Pinto, Director Jurídico, cédula de identidad N° 18.024.616-9.

Testimonial

Prestó declaración, previa promesa de decir verdad, doña Ruth Mariela Baeza Almuna, cédula de identidad N° 13.295.919-6.

Exhibición de documentos

La demandada exhibe a la demandante los siguientes documentos solicitados en la audiencia preparatoria:

1) Liquidaciones de sueldo de enero de 2021 emitidas por la Fundación Integra respecto de los trabajadores afiliados al Sindicato Nacional N° 1 de Trabajadores de la Fundación Integra, Sindicato Nacional de Trabajadores N° 2 de Fundación Integra y el Sindicato Nacional de Trabajadores de Integra SINATI.

2) Acuerdo sobre remuneraciones y condiciones laborales, periodos 2016-2017; 2017-2018; 2018-2019; 2019-2020; entre Sindicato Nacional N° 1 de Trabajadores de Fundación Integra; Sindicato Nacional de Trabajadores N° 2 de Integra; el Sindicato Nacional de Trabajadores de Integra – SINATI y Fundación Educacional para el Desarrollo Integral de la Niñez.

La demandante da por cumplida la exhibición e incorpora los documentos señalados. En cuanto al acuerdo sobre remuneraciones y condiciones laborales, del periodo 2020-2021 con los tres sindicatos demandantes, no se exhibe por cuanto la demandada alega que ese instrumento no existe. Al respecto la demandante no formula peticiones.

TERCERO: Medios de prueba de la demandada. Que la demandada incorporó los siguientes medios de prueba:

Documental



1) Acuerdo sobre Remuneraciones y Condiciones Laborales entre Fundación Integra y los trabajadores de Fundación Integra entre 2014 y 2016, y Sindicato Nacional N° 1 de trabajadores de la Fundación Integra, Sindicato Nacional de Trabajadores N° 2 de Integra y Sindicato Nacional de Trabajadores de Integra, con fecha 11 de noviembre de 2014.

2) Acuerdo sobre Remuneraciones y Condiciones Laborales entre Fundación Integra y los trabajadores de Fundación Integra 2017, y Sindicato Nacional N° 1 de trabajadores de la Fundación Integra, Sindicato Nacional de Trabajadores N° 2 de Integra y Sindicato Nacional de Trabajadores de Integra, con fecha 1 de diciembre de 2016.

3) Acuerdo sobre Remuneraciones y Condiciones Laborales entre Fundación Integra y los trabajadores de Fundación Integra entre 2017 y 2018, y Sindicato Nacional N° 1 de trabajadores de la Fundación Integra, Sindicato nacional de Trabajadores N° 2 de Integra y Sindicato Nacional de Trabajadores de Integra, con fecha 11 de diciembre de 2017.

4) Acuerdo sobre Remuneraciones y Condiciones Laborales entre Fundación Integra y los trabajadores de Fundación Integra entre 2018 y 2019, y Sindicato Nacional de Trabajadores Integra SINATI, Sindicato Nacional N° 1 de Trabajadores de Fundación Integra y Sindicato Nacional de Trabajadores N° 2 de Integra, con fecha 20 de diciembre de 2018.

5) Acuerdo sobre Remuneraciones y Condiciones Laborales entre Fundación Integra y los trabajadores de Fundación Integra entre 2018 y 2019, y Sindicato Democrático Integra, con fecha 20 de diciembre de 2018.

6) Acuerdo sobre Remuneraciones y Condiciones Laborales entre Fundación Integra y los trabajadores de Fundación Integra entre 2018 y 2019, y Sindicato Nacional Funcionarios Integra SINAFFI, con fecha 9 de enero de 2019.

7) Acuerdo sobre Remuneraciones y Condiciones Laborales entre Fundación Integra y los trabajadores de Fundación Integra entre 2018 y 2019, y Sindicato Trabajadores de Integra STI, con fecha 7 de enero de 2019.

8) Acuerdo sobre Remuneraciones y Condiciones Laborales entre Fundación Integra y los trabajadores de Fundación Integra entre 2018 y 2019 y Sindicato Nacional de Oficinas Regionales SINOF, con fecha 26 de diciembre de 2018.

9) Acuerdo sobre Remuneraciones y Condiciones Laborales entre Fundación Integra 2020- 2021 y Sindicato Nacional Funcionario Integra SINAFFI, Sindicato Nacional de Oficinas Regionales Fundación Integra SINOF, Sindicato Trabajadores de Integra-STI y Sindicato Democrático Integra, con fecha 28 de enero de 2021.

10) Acuerdo sobre Remuneraciones y Condiciones Laborales entre Fundación Integra y los trabajadores de Fundación Integra entre 2019 y 2020, y Sindicato Nacional de Trabajadores Integra SINATI, Sindicato Nacional N° 1 de



Trabajadores de Fundación Integra y Sindicato Nacional de Trabajadores N° 2 de Integra, con fecha 27 de diciembre de 2019.

11) Acuerdo sobre Remuneraciones y Condiciones Laborales entre Fundación Integra 2019-2020 y Sindicato Nacional Funcionario IntegraSINAFFI, Sindicato Nacional de Oficinas Regionales Fundación IntegraSINOF, Sindicato Trabajadores de Integra-STI y Sindicato Democrático Integra, con fecha 30 de diciembre de 2019.

12) Proyecto de Mejoramiento Condiciones Laborales y Remuneraciones Trabajadores de Fundación Integra 2018-2019 de los Sindicatos SINAFFI y Democrático, dirigido a Fundación Integra, con fecha 11 de octubre de 2018.

13) Proyecto de Reajuste y Mejoramiento de Condiciones Laborales Trabajadoras/es Fundación Integra 2018-2019 de los Sindicatos Nacionales N° 1, N° 2 y SINATI, dirigido a Fundación Integra, con fecha 27 de septiembre de 2018.

14) Proyecto de Mejoramiento de Condiciones Laborales y Remuneraciones Trabajadores Fundación Integra 2018-2019 de Sindicato STI, dirigido a Fundación Integra, con fecha 11 de octubre de 2018.

15) Proyecto de Instrumento Colectivo de Trabajo, Condiciones Laborales y Remuneraciones de Trabajadores de Oficinas Regionales de Fundación Integra, de Sindicato Nacional de Oficinas Regionales SINOF, dirigido a Fundación Integra, con fecha 16 de octubre de 2018.

16) Petitorio 2019-2020 de Sindicatos SINAFFI, SINOF, STI y Democrático “Todos somos Integra”, dirigido a Fundación Integra, de 15 de octubre de 2019.

17) Proyecto de Contrato Colectivo Reajuste y Mejoramiento de Condiciones Laborales Trabajadores Fundación Integra 2019 – 2020 de Sindicatos Nacionales SINATI, N° 1 y N° 2, dirigido a Fundación Integra, con fecha 3 de octubre de 2019.

18) Proyecto de Mejoramiento Condiciones Laborales y Remuneraciones Trabajadores de Fundación Integra 2017 – 2018, de Sindicatos Democrático, STI y SINAFFI, dirigido a Fundación Integra.

19) Proyecto de Contrato Colectivo Reajuste y Mejoramiento de Condiciones Laborales Trabajadores Fundación Integra 2020-2021, de los Sindicatos N° 1, N° 2 y SINATI, dirigida a Fundación Integra, con fecha 27 de octubre de 2020.

20) Petitorio de Remuneraciones y Condiciones Laborales 2020-2021 de Sindicatos Nacionales SINOF, Democrático, STI y SINAFFI, dirigido a Fundación Integra, con fecha 22 octubre de 2020.

21) Decreto N° 0008 que Aprueba convenio de transferencia de recursos entre el Ministerio de Educación y la Fundación Educacional para el Desarrollo Integral de la Niñez INTEGRAL, con fecha 14 de enero de 2019.

22) Decreto N° 037 que Aprueba convenio de transferencia de recursos entre el Ministerio de Educación y la Fundación Educacional para el Desarrollo Integral de la Niñez INTEGRAL, de fecha 19 de enero de 2020.



23) Decreto N° 11 de 27 de enero de 2021 que Aprueba Convenio de Transferencia de Recursos entre el Ministerio de Educación y la Fundación Educacional para el Desarrollo Integral de la Niñez INTEGRAL.

24) Ley N° 21.192 de Presupuestos del Sector Público año 2020, publicada en el Diario Oficial el 19 de diciembre de 2019.

25) Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad de Fundación Integra.

26) Comunicado Mejoramiento de Remuneraciones y Condiciones Laborales 2020-2021 firmado por don José Manuel Ready Salamé.

27) Set de 9 comunicados emitidos por las organizaciones sindicales demandantes entre los meses de diciembre de 2020 y enero de 2021.

28) Correo electrónico con asunto “Comunica denegación por inexistencia de la información CRM: 0001743” relativo a Solicitud de Transparencia a la Dirección del Trabajo, con fecha 28 de julio de 2021.

29) Informe de Investigación-Vulneración de derechos fundamentales, comisión N° 1350/2017/15 de fecha 12 de abril de 2017.

30) Acta audiencia preparatoria causa RIT S-65-2017 del 1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

31) Ordinario de Dirección del Trabajo de fecha N° 258-004 de fecha 19 de enero de 2019.

Confesional

Quedó constancia del desistimiento de este medio de prueba.

Testimonial

Prestó declaración, previo juramento de decir verdad, doña Ivonne de las Mercedes Vicuña Ramírez, cédula de identidad N° 12.175.745-1.

Oficios

Se incorporó la respuesta de la Dirección del Trabajo.

Exhibición de documentos

La demandante no exhibe a la demandada el *libro de socios de sus organizaciones, con indicación precisa de fecha de afiliación sindical de cada uno de ellos*. La demandante solicita que se haga efectivo el apercibimiento legal, la demandante se opone.

CUARTO: Acuerdos sobre remuneraciones y condiciones laborales.

Que los sindicatos demandantes, de manera conjunta, han suscrito con la demandada una serie de Acuerdos Sobre Remuneraciones y Condiciones Laborales, los que han tenido por objeto fijar los términos de mejoramiento salarial y de condiciones comunes de trabajo para todos los trabajadores de Fundación Integra, para los períodos que se indican en cada uno de esos instrumentos, salvo que se señalen expresamente una vigencia distinta:

a) Con fecha 11 de noviembre de 2014, vigente entre diciembre de 2014 y diciembre de 2016.



b) Con fecha 1 de diciembre de 2016, vigente entre diciembre de 2016 y diciembre de 2017.

c) Con fecha 11 de diciembre de 2017, vigente entre diciembre de 2017 y diciembre de 2018. En la cláusula 20 consta que las partes acordaron un “Complemento extraordinario de movilización”, en el siguiente tenor: *“Integra cancelará \$50.000 líquidos por única vez y en una sola cuota en el mes de diciembre de 2017 a los trabajadores/as con contrato indefinido a noviembre de 2017 y una renta igual o inferior a \$2.403.687”*.

d) Con fecha 20 de diciembre de 2018, vigente entre diciembre de 2018 y diciembre de 2019. En la cláusula 18 consta que las partes regularon un “Complemento extraordinario de movilización”, de la siguiente manera: *“Teniendo presente la necesidad de entregar una atención continua, permanente y oportuna en sus jardines infantiles y salas cunas, y a su vez apoyar la labor educativa que se realiza en los establecimientos educacionales, Integra pagará un complemento extraordinario de movilización de carácter excepcional a las trabajadoras y trabajadores cuyo sueldo base mensual sea igual o inferior a \$ 1.500.000, con contrato indefinido al 30 de noviembre de 2018. Este complemento será pagado en una cuota y por única vez en el mes de enero de 2019, de acuerdo al siguiente detalle:*

Nivel Organizacional	Monto Líquido
Salas Cuna, Jardines Infantiles y otras Modalidades de Atención	\$55.000.
Oficinas Regionales	\$45.000.
Casa Central	\$45.000.

En la cláusula 46 del acuerdo las partes declararon: *“Se deja especial constancia que es la voluntad de las partes que la totalidad de los beneficios acordados en este instrumento, así como los que pudiesen suscribirse con otras organizaciones sindicales se harán extensivos a todos los trabajadores y trabajadoras de Fundación Integra que cumplan con los requisitos señalados en cada caso”*.

e) Con fecha 27 de diciembre de 2019, vigente entre diciembre de 2019 y diciembre de 2020. En la cláusula 25 consta que las partes regularon un “Complemento extraordinario de movilización”, de la siguiente manera: *“Teniendo presente la necesidad de entregar una atención continua, permanente y oportuna en sus jardines infantiles y salas cunas, y a su vez apoyar la labor educativa que se realiza en los establecimientos educacionales, Integra pagará conjuntamente con las remuneraciones de enero de 2020, un complemento extraordinario de movilización de carácter excepcional a las trabajadoras y trabajadores cuyo sueldo base mensual sea igual o inferior a \$ 1.500.000-, y que cuenten con contrato indefinido al 30 de noviembre de 2019 y vigente al momento del pago”*.



Este complemento será pagado en una cuota, de acuerdo al siguiente detalle:

<i>Nivel Organizacional</i>	<i>Monto Líquido</i>
<i>Salas Cuna, Jardines Infantiles y otras Modalidades de Atención</i>	<i>\$ 56.540.</i>
<i>Oficinas Regionales</i>	<i>\$ 46.260.</i>
<i>Casa Central</i>	<i>\$ 46.260.</i>

f) En el año 2020, las partes de este juicio, esto es, el Sindicato Nacional N° 1 de Trabajadores de Fundación Integra, el Sindicato Nacional de Trabajadores N° 2 de Integra, el Sindicato Nacional de Trabajadores de Integra - SINATI, y Fundación Integra no suscribieron ningún Acuerdo Sobre Remuneraciones y Condiciones Laborales. Lo anterior es reconocido por la demandante en su libelo y no fue controvertido por la demandada en su contestación.

g) El 28 de enero de 2021, la demandada Fundación Integra y las organizaciones sindicales correspondientes al Sindicato Nacional Funcionario Integra SINAFFI, Sindicato Nacional de Oficinas Regionales Fundación Integra SINOOF, Sindicato Trabajadores de Integra-STI y Sindicato Democrático Integra, terceros ajenos a este juicio, suscribieron un Acuerdo Sobre Remuneraciones y Condiciones Laborales con vigencia entre diciembre de 2020 y diciembre de 2021. En su cláusula 20 las partes que suscribieron ese instrumento, acordaron un “Complemento Extraordinario de Movilización” en el siguiente tenor: *“Integra pagará durante el proceso de remuneraciones de enero de 2021, un complemento extraordinario de movilización de carácter excepcional a las trabajadoras y los trabajadores cuyo sueldo base mensual sea igual o inferior a \$1.500.000.- y que cuenten con contrato indefinido al 30 de noviembre de 2020 y vigentes al momento del pago. Este complemento será pagado en una cuota, de acuerdo al siguiente detalle:*

<i>Nivel Organizacional</i>	<i>Monto Líquido</i>
<i>Salas Cuna, Jardines Infantiles y otras Modalidades de Atención</i>	<i>\$20.000.</i>
<i>Oficinas Regionales</i>	<i>\$20.000.</i>
<i>Casa Central</i>	<i>\$20.000.</i>

En la cláusula 28 del acuerdo las partes declararon: *“Se deja especial constancia que es la voluntad de las partes que la totalidad de los beneficios acordados en este instrumento, así como los que pudiesen suscribirse con otras organizaciones sindicales, se harán extensivos a todos los trabajadores y trabajadoras de Fundación Integra que cumplan con los requisitos señalados en cada caso”.*

h) En enero de 2021, los trabajadores de los sindicatos demandantes percibieron la suma de \$20.000, por concepto de Complemento Extraordinario de Movilización. Lo anterior es reconocido por la demandante al tener pleno



conocimiento del Acuerdo Sobre Remuneraciones y Condiciones Laborales, de 28 de enero de 2021, suscrito por la demandada y las otras organizaciones sindicales, en los términos referidos en el literal anterior, y porque precisamente lo que demanda en este juicio es la diferencia entre lo pagado en enero de 2021 (\$20.000) en relación al monto fijado en el acuerdo de 27 de diciembre de 2019, diferencia que estima en \$36.540 para trabajadores de Salas Cuna, Jardines Infantiles y otras Modalidades de Atención y de \$26.260 para trabajadores de Oficinas Regionales y de Casa Central. A mayor abundamiento, el hecho del pago de los \$20.000 en enero de 2021 se refrenda con las liquidaciones de enero de 2021 que fueron exhibidas en la audiencia de juicio.

QUINTO: Naturaleza jurídica de los acuerdos sobre remuneraciones y condiciones laborales. Que de acuerdo al mérito de autos y la prueba aportada, en relación a la naturaleza jurídica de los acuerdos sobre remuneraciones y condiciones laborales, suscritos por las partes, es posible concluir lo siguiente:

a) No constituyen contratos colectivos. Estos instrumentos son el resultado de una negociación colectiva reglada, y la demandada Fundación Educacional para el Desarrollo Integral de la Niñez, se encuentra excluida de esa negociación por concurrir en la especie la hipótesis del artículo 304 inciso 3° del Código del Trabajo: *“Tampoco podrá existir negociación colectiva en las empresas o instituciones públicas o privadas cuyos presupuestos, en cualquiera de los dos últimos años calendario, hayan sido financiadas en más del 50% por el Estado, directamente o a través de derechos o impuestos”*. La demandada es una fundación educacional sin fines de lucro, financiada anualmente en forma mayoritaria con aportes del Estado a través de la Ley de Presupuestos, en los términos previstos en esa norma. Lo anterior se corrobora con la Ley N° 21.192 de Presupuestos del Sector Público año 2020, publicada en el Diario Oficial el 19 de diciembre de 2019 y con los Decretos que Aprueban convenios de transferencias de recursos entre el Ministerio de Educación y la demandada (N° 0008 de 14 de enero de 2019, N° 037 de 19 de enero de 2020 y N° 11 de 27 de enero de 2021).

b) No corresponden a convenios colectivos. Si bien las negociaciones entre las partes comparten las características de una negociación no reglada, según describe el artículo 314 del Código del Trabajo, pues se llevan a cabo en cualquier momento y sin restricciones de ninguna naturaleza, de manera voluntaria y directa entre las partes y sin sujeción a normas de procedimiento, con el objeto de convenir condiciones comunes de remuneraciones, por un tiempo determinado, lo cierto es que en la especie, aun cuando los acuerdos constan por escrito, las partes no cumplen, ni han cumplido, con la prescripción del artículo 320 inciso final del Código del Trabajo, esto es, registrarlos en la Inspección del Trabajo dentro de los cinco días siguientes a su suscripción.

La circunstancia de no existir contratos ni convenios colectivos suscritos por las partes, se confirma con la respuesta al oficio por la Dirección del Trabajo.



c) Los acuerdos sobre remuneraciones y condiciones laborales suscritos entre las partes, constituyen actos jurídicos bilaterales, de tipo colectivo, atípicos, por cuanto no corresponden ni a un contrato colectivo ni a un convenio colectivo, ni se encuentran reglados en el Código del Trabajo o en alguna normativa especial al efecto. En consecuencia, como todo contrato de esa naturaleza sus efectos, derechos, obligaciones y vigencia corresponden a lo expresamente pactado por las partes. Dadas las particularidades de la demandada, esta es la forma en que se vincula colectivamente con las organizaciones sindicales de sus trabajadores, entre ellas las demandantes, y que es la única conocida en este juicio tal. Comprueban lo anterior, el Acuerdo sobre Remuneraciones y Condiciones Laborales entre Fundación Integra y los trabajadores de Fundación Integra entre 2018 y 2019, y Sindicato Democrático Integra, con fecha 20 de diciembre de 2018; el Acuerdo sobre Remuneraciones y Condiciones Laborales entre Fundación Integra y los trabajadores de Fundación Integra entre 2018 y 2019, y Sindicato Nacional Funcionarios Integra SINAFFI, con fecha 9 de enero de 2019; el Acuerdo sobre Remuneraciones y Condiciones Laborales entre Fundación Integra y los trabajadores de Fundación Integra entre 2018 y 2019, y Sindicato Trabajadores de Integra STI, con fecha 7 de enero de 2019 y con el Acuerdo sobre Remuneraciones y Condiciones Laborales entre Fundación Integra y los trabajadores de Fundación Integra entre 2018 y 2019 y Sindicato Nacional de Oficias Regionales SINOF, con fecha 26 de diciembre de 2018.

La Dirección del Trabajo también ha constatado que la demandada no suscribe contratos colectivos sino acuerdos sobre remuneraciones y condiciones laborales, con una duración de 1 año, aplicables a todos los trabajadores de la Fundación. Lo anterior consta en el Informe de Investigación-Vulneración de derechos fundamentales, comisión N° 1350/2017/15 de fecha 12 de abril de 2017.

SEXTO: Legitimidad activa de los sindicatos demandantes respecto de cada uno de sus socios. Que el artículo 220 del Código del Trabajo prescribe que *Son fines principales de las organizaciones sindicales: 2.- Representar a los trabajadores en el ejercicio de los derechos emanados de los contratos individuales de trabajo, cuando sean requeridos por los asociados. No será necesario requerimiento de los afectados para que los representen en el ejercicio de los derechos emanados de los instrumentos colectivos de trabajo y cuando se reclame de las infracciones legales o contractuales que afecten a la generalidad de sus socios. En ningún caso podrán percibir las remuneraciones de sus afiliados.*

En cada uno de los Acuerdos Sobre Remuneraciones y Condiciones Laborales, de 11 de diciembre de 2017, 20 de diciembre de 2018 y 27 de diciembre de 2019, en que las partes regularon un “Complemento extraordinario de movilización”, los demandantes en este juicio, el Sindicato Nacional N° 1 de Trabajadores de Fundación Integra, el Sindicato Nacional de Trabajadores N° 2 de Integra, el Sindicato Nacional de Trabajadores de Integra - SINATI, comparecieron



representados por sus respectivos presidentes con la finalidad de acordar los términos de mejoramiento salarial y de condiciones comunes de trabajo para todos los trabajadores de Fundación Integra, por los periodos que se indican en cada instrumento.

En la demanda de autos han comparecido por cada uno de los sindicatos, su Presidenta, Tesorera y Secretaria, interponiendo una acción de cobro por concepto de diferencias de complemento extraordinario de movilización para los asociados de sus organizaciones, que, según alegan, la demandada debió pagar en enero de 2021. La individualización de las personas comparecientes y sus calidades expuestas en la demanda, coincide con aquella expresada en cada uno de los certificados de vigencia incorporados y no objetados, que constan respectivamente en los folios 32, 33 y 34. De acuerdo a las respectivas nóminas de trabajadores afiliados a las organizaciones demandantes, al tiempo de la demanda, queda acreditado que el Sindicato Nacional N° 1 de Trabajadores de Fundación Integra cuenta con 4.239 trabajadores (certificado a folio 35); el Sindicato Nacional de Trabajadores N° 2 de Integra tiene 5.873 trabajadores (certificado a folio 36) y el Sindicato Nacional de Trabajadores de Integra – SINATI cuenta con 8.315 trabajadores (certificado a folio 37), excluidas en este último caso las trabajadoras Brenda Edith Geraldo Silva, Natalia Andrea Ochoa Carrasco y Silvia del Carmen Araya Reyes, conforme se resolvió en la audiencia preparatoria al acoger solo a su respecto, la excepción de falta de legitimación activa y de finiquito. Atendida la extensión de las nóminas de trabajadores afiliados (en total 18.427), su individualización con nombre y rut de cada uno de ellos se da por reproducida en esta sentencia para todos los efectos legales, remitiéndose expresamente a los certificados ya citados, que constan a folio 35, 36 y 37.

Con lo relacionado, se concluye que los sindicatos demandantes detentan legitimación activa para interponer su demanda, por cuanto participaron e intervinieron en representación de los trabajadores en la celebración de cada uno de los Acuerdo Sobre Remuneraciones y Condiciones Laborales, en que las partes regularon un “Complemento extraordinario de movilización”, a nombre de todos sus afiliados. Al respecto se debe señalar que en esos acuerdos no consta alguna nómina de los trabajadores de cada sindicato, pues en aquellos instrumentos se dejó expresa constancia que el objeto de los mismos significaba, entre otros aspectos, el pago de prestaciones por la demandada para *todos los trabajadores de Fundación Integra*, de manera que siendo los mismos sindicatos demandantes los que suscribieron los acuerdos, se encuentran legitimados para ejercer las acciones de cobro impetradas. A mayor abundamiento, se advierte que las acciones de cobro encuentran su causa de pedir en la infracción contractual que afectan a *la generalidad de sus socios*, lo que se corresponde con una de las hipótesis previstas en el artículo 220 N° 2 del Código del Trabajo, al contrario de lo expuesto en la contestación de la demanda al señalar que “no existen antecedentes claros respecto de a quienes afectaría el supuesto pago parcial del



“Complemento Extraordinario de Movilización”. En tales circunstancias, no era necesario acreditar el requerimiento por parte de los trabajadores para ejercer la acción de autos en su favor. Finalmente, se debe destacar que si bien los Acuerdos Sobre Remuneraciones y Condiciones Laborales, en que consta el beneficio cuyo incumplimiento se reclama, tienen el carácter de actos bilaterales colectivos atípicos, de ello no se sigue que los sindicatos que los suscribieron no puedan demandar judicialmente el cobro de los beneficios que crean asistíles, independientemente de lo que se resuelva por el Tribunal.

En conclusión, se rechazará la petición de hacer efectivo el apercibimiento legal, solicitada por la demandada, por la no exhibición del libro de socios de las organizaciones, con indicación precisa de fecha de afiliación sindical de cada uno de ellos, por tratarse de una actuación probatoria irrelevante, tanto más si no fueron objetadas las respectivas nóminas de socios incorporadas por la demandante, y, asimismo, se rechazará la excepción de falta de legitimidad activa de los sindicatos respecto de todos sus afiliados.

SEPTIMO: Efecto ultraactivo de los Acuerdos sobre Remuneraciones y Condiciones Laborales. Que la demandante solicita que, en definitiva, se declare lo siguiente: *a) Que el empleador ha incumplido su obligación de pagar el complemento extraordinario de movilización en favor de todos los trabajadores asociados a las siguientes organizaciones: Sindicato Nacional N° 1 de Trabajadores de Fundación Integra, Sindicato Nacional de Trabajadores N° 2 de Integra y Sindicato Nacional de Trabajadores de Integra – SINATI; b) Que el monto que debió pagar el empleador por concepto de complemento extraordinario de movilización para los asociados de las organizaciones señaladas asciende a \$56.540 para trabajadores de Salas Cuna, Jardines Infantiles y otras Modalidades de Atención; de \$46.260 para trabajadores de Oficinas Regionales y de Casa Central; c) Que en consideración que el empleador pago sólo \$20.000 por concepto de complemento extraordinario de movilización, deberá pagar directamente a todos los trabajadores afiliados a las organizaciones sindicales demandantes el remanente de \$36.540 para trabajadores de Salas Cuna, Jardines Infantiles y otras Modalidades de Atención y de \$26.260 para trabajadores de Oficinas Regionales y de Casa Central.*

La demandante alega que el beneficio de complemento extraordinario de movilización debería haberse pagado íntegramente para los trabajadores que representan, en las condiciones del último acuerdo suscrito en 2019. Esto porque provocada su extinción, sin otro instrumento que lo reemplace, opera el efecto ultraactivo del instrumento, pasando a sus contratos individuales de trabajo con la última tabla de valores incorporada.

El efecto alegado por la demandante se encuentra previsto en el artículo 325 del Código del Trabajo, en los siguientes términos: *“Ultraactividad de un instrumento colectivo. Extinguido el instrumento colectivo, sus cláusulas subsistirán como integrantes de los contratos individuales de los respectivos*



trabajadores afectos, salvo las que se refieren a la reajustabilidad pactada tanto de las remuneraciones como de los demás beneficios convenidos en dinero, los incrementos reales pactados, así como los derechos y obligaciones que sólo pueden ejercerse o cumplirse colectivamente y los pactos sobre condiciones especiales de trabajo”.

Según la naturaleza de los acuerdos sobre remuneraciones y condiciones laborales, la disposición citada no resulta aplicable a las partes del juicio, toda vez que al hacer referencia al “instrumento colectivo” únicamente se comprende a cualquiera de aquellos otorgados en conformidad “a las reglas previstas en este Libro”, según se expresa en la definición legal del instrumento colectivo (artículo 320 del Código del Trabajo) los cuales pueden ser un contrato colectivo o un convenio colectivo. Y se ha establecido en autos que los acuerdos sobre remuneraciones y condiciones laborales no comparten esa naturaleza jurídica, sino que se corresponden a actos jurídicos bilaterales, de tipo colectivo, atípicos, cuyos efectos, derechos, obligaciones y vigencia corresponden a lo expresamente pactado por las partes.

No es controvertido que el último acuerdo sobre remuneraciones y condiciones laborales, fue suscrito el 27 de diciembre de 2019 y a causa de ello la demandada se obligó a pagar conjuntamente con las remuneraciones de enero de 2020, un complemento extraordinario de movilización de carácter excepcional a los trabajadores, en las condiciones allí expresadas, por un monto líquido de \$56.540 y \$46.260, según sea el caso.

También es un hecho de la causa que el año 2020, las partes de este juicio no suscribieron ningún Acuerdo Sobre Remuneraciones y Condiciones Laborales, y que ese año, con fecha 28 de enero de 2021, la demandada Fundación Integra y otras organizaciones sindicales suscribieron un Acuerdo que contemplaba el pago de un “Complemento Extraordinario de Movilización”, por un monto líquido de \$20.000, declarado expresamente su voluntad de hacer extensivos los beneficios acordados en ese instrumento a todos los trabajadores de Fundación Integra que cumplan con los requisitos señalados en cada caso.

Finalmente, en enero de 2021, los trabajadores de los sindicatos demandantes percibieron \$20.000, por concepto de Complemento Extraordinario de Movilización, aprovechando la extensión de beneficios según fuera declarado por los terceros que suscribieron el acuerdo de fecha 28 de enero de 2021.

Conforme a tales antecedentes, no es efectivo que la demandada haya incumplido su obligación de pagar el complemento extraordinario de movilización los trabajadores de los sindicatos demandantes. En efecto, el último acuerdo sobre remuneraciones y condiciones laborales, fue suscrito el 27 de diciembre de 2019 y su vigencia se pactó entre diciembre de 2019 y diciembre de 2020, mes en que operaba la extinción natural del acuerdo, sin que conste en modo alguno que las partes hayan acordado la extensión de sus efectos, totales o parciales, más allá de diciembre de 2020. Y en cuanto al objeto específico del acuerdo, en lo que



toca a este juicio, el “complemento extraordinario de movilización” fue pagado en enero de 2020 conforme a lo acordado, lo que no es controvertido por las partes, de manera que la demandada cumplió con lo pactado.

Para el caso del pago del “complemento extraordinario de movilización”, verificado en el enero de 2021 por la suma de \$20.000 para los trabajadores de los sindicatos demandantes, valga reiterar que ello corresponde a una extensión de los beneficios según fuera declarado por la demandada Fundación Integra y otras organizaciones sindicales al suscribir el acuerdo de fecha 28 de enero de 2021, a modo de estipulación en favor de otro, lo que fue aceptado expresamente por los trabajadores de los sindicatos demandantes, al percibir el monto acordado por terceros respecto del concepto en cuestión.

En consecuencia, respecto del último acuerdo sobre remuneraciones y condiciones laborales, suscrito por las partes del 27 de diciembre de 2019, no rige la ultraactividad legal prevista en el artículo 325 del Código del Trabajo, y no habiéndose pactado expresamente por las partes que ese acuerdo generaba efectos más allá de diciembre de 2020, en base a ese instrumento la parte demandante no tiene derecho a reclamar diferencia alguna del “complemento extraordinario de movilización”, en relación al pago efectuado en enero de 2021 por la suma de \$20.000, siendo este el único monto a que se encontraba obligada a pagar la demandada y no otro, a causa de la extensión de los beneficios según el acuerdo suscrito el 28 de enero de 2021 con otras organizaciones sindicales.

En consecuencia, no es cierto el efecto ultraactivo de los Acuerdos sobre Remuneraciones y Condiciones Laborales, en particular a causa del celebrado el 27 de diciembre de 2019, vigente entre diciembre de 2019 y diciembre de 2020, de manera que no es efectivo que la demandada adeude a suma alguna a cada uno de los socios de los sindicatos demandantes, más allá de los \$20.000 pagados en enero de 2021.

OCTAVO: Clausula tácita. Que la demandante también alega que en caso de no considerarse la aplicación del efecto ultraactivo, se está frente a un beneficio que, si bien no está escriturado en los contratos individuales de trabajo, se ha otorgado de manera regular y periódica por 3 años, instalándose de forma estable en el tiempo como un derecho adquirido fijo y exigible por parte de sus asociados. Sostiene así el beneficio de complemento extraordinario de movilización como una cláusula tácita. Añade que ante la falta de algún tipo de negociación entre las partes para el pago de este bono en el año 2020, entienden que se debe estar a la práctica ya instalada en la materia, toda vez que se ha generado una expectativa legítima de parte de las trabajadoras de la fundación consistente en un aumento del bono de movilización en el mes de enero, en los términos en los que ya se había dado durante el año anterior, y que solo ha ido en incremento desde su establecimiento el año 2017.

Dado el carácter consensual del contrato de trabajo, para establecer si es procedente en el presente caso la aplicación de la doctrina de la cláusula tácita,



debe tenerse presente lo señalado por la Dirección del Trabajo en el sentido que *“forman parte integrante del contrato de trabajo todos los derechos y obligaciones a que las partes se han obligado mutuamente en los hechos y en forma estable en el tiempo, aunque no estén expresamente contemplados ni escriturados materialmente en el contrato. Por esta vía, se amplía el compromiso literal y escrito de trabajadores y empleadores, toda vez que el contrato de trabajo, de acuerdo con el inciso 1° del artículo 9° del Código del Trabajo, tiene la naturaleza de consensual y obliga más allá del mero tenor del texto firmado por las partes, lo que sólo puede ser dejado sin efecto por mutuo consentimiento según lo precisa el artículo 1545 del Código Civil (Dictamen N° 4864/275, de 20.09.1999) (Ordinario N° 4001, de 20.08.2019).*

Considerando lo anteriormente expuesto, se destaca que el pago del complemento extraordinario de movilización en diciembre de 2017, enero de 2019, enero de 2020 y enero de 2021, siempre tuvo como causa los respectivos Acuerdos Sobre Remuneraciones y Condiciones Laborales, los que constan por escrito y sujetos a una temporalidad expresamente determinada en cada uno de ellos. Se trata, como se ha dicho, de actos jurídicos bilaterales, de tipo colectivo, atípicos, cuyos derechos, obligaciones y vigencia corresponden a lo expresamente pactado por las partes.

La circunstancia de constar la fuente la obligación por escrito permite afirmar que el pago del complemento extraordinario de movilización no tiene su fuente en el mero consensualismo, en los términos del artículo 9° inciso 1° del Código del Trabajo, sino en esos acuerdos escritos de naturaleza colectiva, considerando que los beneficiarios son todos los trabajadores de la demandada, sea por vía directa o indirecta a través de la extensión de beneficios, pero siempre el acuerdo consta por escrito y no hay ninguna evidencia probatoria que demuestre que las partes al suscribir Acuerdos Sobre Remuneraciones y Condiciones Laborales, hayan señalado o pactado expresamente que con posterioridad a la vigencia de cada instrumento, sus beneficios pasaran a radicarse en los contratos individuales de trabajo. Esta última circunstancia se refrenda con el mérito de la demás prueba documental incorporada por la demandante, consistente en el Informativo de fecha 16 de noviembre de 2016 emitido por Oriel Rossel, directora ejecutiva de Integra, dando cuenta de los resultados de la negociación colectiva; el Set de tres actas de reunión correspondientes a negociaciones ocurridas entre los años 2017 y 2018 entre los sindicatos y la Fundación; el Set de 11 correos electrónicos de fechas 7 y 14 de noviembre de 2016, 13, 14, 15, 28 y 29 de noviembre 2017, 19 de noviembre, 5, 7 y 11 de diciembre de 2018 y 29 de enero y 23 de abril de 2019 que dan cuenta de las convocatorias a las mesas de negociación entre la fundación y los sindicatos y la Presentación en powerpoint titulada “Proceso de Negociación 2018-2019”, de noviembre de 2018 emitido por la Fundación Integra. En el mismo sentido se destaca que mediante la declaración confesional de don Mauricio Jullian De



Tezanos-Pinto, y la testimonial de doña Ruth Mariela Baeza Almuna, la demandante no forma convicción para dar por establecida la existencia de la cláusula tácita alegada.

En consecuencia, el pago del complemento extraordinario de movilización siempre ha tenido su fuente en un instrumento de naturaleza colectiva, que consta por escrito, circunstancia que desvirtúa la incorporación del complemento como una cláusula tácita en los contratos individuales de trabajo de los afiliados a los sindicatos y en razón de ello la demandada se encuentra obligada a su pago solo a causa de la suscripción de un Acuerdo, sea con los sindicatos demandantes o con cualquiera otros y siempre que se pacte la extensión de los beneficios a terceros, tal como ocurrió en el pago realizado en enero de 2021.

NOVENO: Conclusión. Que siendo improcedentes los argumentos expuestos por la demandante para obtener de las diferencias del complemento extraordinario de movilización, a causa del pago efectuado por la demanda en enero de 2021, sea bajo el motivo del efecto ultraactivo de los acuerdos sobre remuneraciones y condiciones laborales, o como una cláusula tácita, se concluye que la demandante no tiene derecho al pago de las diferencias impetradas y la demanda será rechazada.

DECIMO: Otros medios de prueba. Que la prueba se apreció conforme a la sana crítica, desestimándose los demás medios de prueba incorporados por la demandada, que no fueron mencionados expresamente a partir del considerando cuarto de esta sentencia, toda vez que se aprecia que su mérito probatorio no altera el establecimiento de los hechos y las conclusiones respectivas. Así acontece con la siguiente prueba documental: Acuerdo sobre Remuneraciones y Condiciones Laborales entre Fundación Integra 2019-2020 y Sindicato Nacional Funcionario IntegraSINAFFI, Sindicato Nacional de Oficinas Regionales Fundación IntegraSINOF, Sindicato Trabajadores de Integra-STI y Sindicato Democrático Integra, con fecha 30 de diciembre de 2019; Proyecto de Mejoramiento Condiciones Laborales y Remuneraciones Trabajadores de Fundación Integra 2018-2019 de los Sindicatos SINAFFI y Democrático, dirigido a Fundación Integra, con fecha 11 de octubre de 2018; Proyecto de Reajuste y Mejoramiento de Condiciones Laborales Trabajadoras/es Fundación Integra 2018-2019 de los Sindicatos Nacionales N° 1, N° 2 y SINATI, dirigido a Fundación Integra, con fecha 27 de septiembre de 2018; Proyecto de Mejoramiento de Condiciones Laborales y Remuneraciones Trabajadores Fundación Integra 2018-2019 de Sindicato STI, dirigido a Fundación Integra, con fecha 11 de octubre de 2018; Proyecto de Instrumento Colectivo de Trabajo, Condiciones Laborales y Remuneraciones de Trabajadores de Oficinas Regionales de Fundación Integra, de Sindicato Nacional de Oficinas Regionales SINOF, dirigido a Fundación Integra, con fecha 16 de octubre de 2018; Petitorio 2019-2020 de Sindicatos SINAFFI, SINOF, STI y Democrático “Todos somos Integra”, dirigido a Fundación Integra, con fecha 15 de octubre de 2019; Proyecto de Contrato Colectivo Reajuste y Mejoramiento de



Condiciones Laborales Trabajadores Fundación Integra 2019 – 2020 de Sindicatos Nacionales SINATI, N° 1 y N° 2, dirigido a Fundación Integra, con fecha 3 de octubre de 2019; Proyecto de Mejoramiento Condiciones Laborales y Remuneraciones Trabajadores de Fundación Integra 2017 – 2018, de Sindicatos Democrático, STI y SINAFFI, dirigido a Fundación Integra; Proyecto de Contrato Colectivo Reajuste y Mejoramiento de Condiciones Laborales Trabajadores Fundación Integra 2020-2021, de los Sindicatos N° 1, N° 2 y SINATI, dirigida a Fundación Integra, con fecha 27 de octubre de 2020; Petitorio de Remuneraciones y Condiciones Laborales 2020-2021 de Sindicatos Nacionales SINOF, Democrático, STI y SINAFFI, dirigido a Fundación Integra, con fecha 22 octubre de 2020; Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad de Fundación Integra; Comunicado Mejoramiento de Remuneraciones y Condiciones Laborales 2020-2021 firmado por don José Manuel Ready Salamé; Set de 9 comunicados emitidos por las organizaciones sindicales demandantes entre los meses de diciembre de 2020 y enero de 2021; Correo electrónico con asunto “Comunica denegación por inexistencia de la información CRM: 0001743” relativo a Solicitud de Transparencia a la Dirección del Trabajo, con fecha 28 de julio de 2021; Acta audiencia preparatoria causa RIT S-65-2017 del 1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago; Ordinario de Dirección del Trabajo de fecha N° 258-004 de fecha 19 de enero de 2019. En el mismo sentido anterior se valora la declaración testimonial de doña Ivonne de las Mercedes Vicuña Ramírez.

UNDECIMO: Costas. Que cada parte pagará sus costas.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1°, 7°, 9°, 220, 304, 314, 320, 325, 420, 423, 425 a 431, 432 a 438, 446 a 462 del Código del Trabajo; se resuelve:

I) Que se rechaza la excepción de falta de legitimidad activa de los sindicatos, respecto de todos sus afiliados.

II) Que se rechaza la demanda interpuesta por el **SINDICATO NACIONAL N° 1 DE TRABAJADORES DE FUNDACIÓN INTEGRA**, rol único tributario N° 73.793.700-3, representado por su directiva compuesta por Rosa Myriam Hueraleo Vega, cédula de identidad N° 9.788.722-5, Presidenta; Pamela de los Ángeles Carmona González, cédula de identidad N° 10.045.785-7, Tesorera; e Ivonne Jacqueline Rosas Jofré, cédula de identidad N° 10.908.334-8, Secretaria; por el **SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES N° 2 DE INTEGRA**, rol único tributario N° 72.655.200-2, representado por su directiva compuesta por doña Yobana de las Mercedes Salinas Arancibia, cédula de identidad N° 10.257391-9, Presidenta; don Crisosto Antonio Verdugo Segura, cédula de identidad N° 10.880.440-8 y doña Flor Alicia Soto Vargas, cédula de identidad N° 9.180.234-1, Secretaria; y por el **SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE INTEGRA - SINATI**, rol único tributario N° 72.215.400-2, representado por su directiva compuesta por doña Jessica de las Mercedes Camusett Veliz, cédula de identidad N° 9.215.179-4, Presidenta; doña Iris del Carmen Godoy Godoy, cédula de



identidad N° 5.003.931-5, Tesorera; y doña María Elena Ramona López Lizana, cédula de identidad N° 10.557.519-K, Secretaria, en contra de la **FUNDACIÓN EDUCACIONAL PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE LA NIÑEZ**, rol único tributario N° 70.574.900-0, representado por don José Manuel Ready Salamé, cédula de identidad N° 9.393.880-1.

III) Que cada parte pagará sus costas.

Devuélvase la prueba documental, una vez ejecutoriada la sentencia.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

RUC: 21-4-0327971-1

RIT: O-1896-2021

Pronunciada por don Jorge Luis Escudero Navarro, Juez suplente del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

En Santiago, a veinte de noviembre de dos mil veintitrés, se notificó por el Estado Diario la resolución precedente.

