

San Miguel, veintiséis de octubre de dos mil veintitrés.

Vistos:

En estos autos RIT I-25-2020 del Juzgado de Letras del Trabajo de San Miguel, por sentencia de trece de junio de dos mil veintitrés, se acogió parcialmente la demanda deducida por doña Udubina Flores Ríos, en contra del Servicio Local de Educación Pública Gabriela Mistral, declarándose que el despido del cual fue objeto, es injustificado, y condenando a ésta última al pago de las indemnizaciones sustitutiva de aviso previo, cinco años de servicio y el recargo legal del 30%, más los reajustes e intereses que se indican, rechazándola, respecto otros capítulos pretendidos.

En contra de esta resolución, la parte demandada dedujo recurso de nulidad, fundado, primeramente, como motivo principal, en la causal contenida en el literal e) del artículo 478 del Código del Trabajo, en relación a los numerales 4º y 5º del artículo 459 del mismo cuerpo legal, por cuanto, en su entender, la sentencia *“...no se ha hecho cargo de expresar cuales son las consideraciones jurídicas y los principios de derecho o de equidad en que el fallo se funda”*.

En subsidio, propone la causal del artículo 477 del estatuto laboral, denunciando la vulneración del inciso cuarto del artículo 162 y el inciso primero del artículo 168 del mismo código.

Y finalmente, y también en subsidio de lo anterior, interpone la misma causal de infracción de ley, pero relativa al inciso cuarto del artículo 162 y artículo 168 inciso primero, ambos del Código del Trabajo y del artículo 34 de la ley N.º 21.109.

Esta Corte declaró admisible el recurso, y se procedió a la vista de la causa el día veinte de octubre pasado; se escuchó a los abogados de las partes que comparecieron a estrados, quedando la causa en estado de acuerdo.

Considerando:

Primero: Que, como sustento de su pretensión de nulidad principal, la parte recurrente sostiene que la sentencia incurre en la inobservancia de las exigencias contenidas en los numerales 4º y 5º del artículo 459 del estatuto laboral, al condenar al recurrente al pago de la indemnización por falta de aviso previo. Señala al efecto que, en su considerando tercero, el tribunal tuvo por establecido que se dio cumplimiento a las formalidades del despido, incluyendo la remisión de la carta con su aviso, sin embargo, en el motivo siguiente, de todos modos, la condena al pago del referido capítulo, incurriendo en una contradicción y careciendo dicha decisión de fundamento fáctico y jurídico.



Por medio de la primera causal subsidiaria, reclama la infracción de los preceptos ya referidos, que regulan la indemnización sustitutiva del aviso previo, señalando el recurrente que erradamente se le condenó a dicho extremo, y ello, porque es un hecho establecido, que el despido de autos cumplió con los requisitos legales, siendo errada la tesis del sentenciador del grado, que implica entender que tal indemnización procede siempre que se declare injustificado un despido, lo que se aleja del tenor literal del precepto pertinente. En efecto, conforme el artículo 162, ello procede en el evento que el aviso de despido carezca de anticipación superior a treinta días, y en la especie, ello se notificó el 11 de enero de 2022, para dar aviso de un despido que termina la relación laboral desde el 28 de febrero de ese año.

La segunda causal subsidiaria, por la cual, además de denunciar la infracción a los artículos 162 y 168, añade el reclamo de vulneración del artículo 34 de la Ley 21.109, se funda en los mismos antecedentes antes referidos.

Finaliza señalando la manera en que cada uno de los errores imputados al fallo, influye substancialmente en su parte dispositiva, solicitando que, se acoja el recurso en la manera que indica, esto es, por sus causales principal o subsidiarias, y que, en todo caso, se invalide y se dicte la sentencia de reemplazo que rechace la demanda en lo relativo a la indemnización sustitutiva del aviso previo, con costas.

Segundo: Que, estos antecedentes se iniciaron mediante demanda por la cual se solicita se declare injustificado el despido del cual fue objeto la actora, y que, además, se condene a la demandada al pago de diversos capítulos y prestaciones, entre ellas, la indemnización sustitutiva del aviso previo.

Funda su acción, señalando, en lo pertinente, que mantuvo un vínculo laboral con la demandada, indicando que el 7 de enero de 2022, se le remitió la carta de despido, pero que no la recibió, por cuanto fue remitida a una dirección diversa a la que consta en su contrato, por lo que no se cumplieron las formalidades legales, además de no configurarse la causal invocada, correspondiente a la del artículo 34 de la Ley N.º 21.109, relativa a la variación del número de alumnos matriculados, la que también cuestiona en su mérito, base sobre la cual solicita las prestaciones que demanda.

La parte recurrente, contestó la acción, solicitando su rechazó, indicando en lo que interesa, que procedió al despido informando a la actora con más de treinta días de anticipación, mediante carta que remitió el 11 de enero de 2002, a la dirección en la cual se registraron 24 licencias médicas previas de la actora ya que



el domicilio indicado en el contrato es inexistente. Asimismo, defiende la decisión de desvinculación de la demandante, conforme los argumentos que se proponen.

Tercero: Que el tribunal de base, en lo pertinente al recurso, tuvo por establecida la existencia de una relación laboral entre las partes que se inició el 2 de marzo de 2017, por la cual la actora se desempeñó como auxiliar para la demandada, percibiendo una remuneración mensual de \$589.469, la cual concluyó el 28 de febrero de 2022, al aplicarse la causal de término de relación laboral que consagra el artículo 34 de la Ley N.º 21.109, normativa que regula el estatuto funcionario de los asistentes de la educación que se desempeñen en establecimientos educacionales dependientes de los Servicios Locales de Educación Pública, y que señala que “...podrán poner término al contrato de trabajo a consecuencia de los cambios, ajustes y redistribución que se efectúe a la dotación de asistentes de la educación del servicio local”, entre otras hipótesis, por “*Variaciones en el número de estudiantes matriculados en los establecimientos dependientes del servicio respectivo*”.

Así, tuvo por probado que la carta de despido del 7 de enero de 2022 se entregó en el domicilio de la actora, concretamente aquel que indicó como el suyo en las licencias médicas que presentó a su empleador antes.

Sin embargo, considera que la justificación del despido está planteada en términos genéricos, y que, además, tampoco acompañó la prueba necesaria y suficiente para acreditarla.

Sobre dicha base fáctica, declaró injustificado el despido del cual fue objeto la actora, condenando a la demandada al pago de la indemnización por años de servicio y el recargo legal, añadiendo al final del motivo cuarto, que: “*Declarada la falta de justificación del despido, corresponde también otorgar la indemnización sustitutiva de aviso previo*”.

Cuarto: Que, en lo relativo a la causal de nulidad principal, cabe recordar que por ella se reprocha la falta de fundamentación suficiente y la contradicción en que incurre el tribunal al condenar al pago de la indemnización sustitutiva del aviso previo.

Al respecto, se debe recordar que dicho motivo de invalidación, se vincula, en concreto, con el cumplimiento del deber de motivación que el sentenciador debe satisfacer en su fallo, especialmente en lo relativo a la manifestación de la actividad ponderatoria de la prueba rendida y de las razones que sustentan su decisión, para lo cual, se debe tener en cuenta, que siendo el juez de la instancia el único autorizado en propiedad para realizar dicho ejercicio valorativo, el legislador le ha impuesto la carga de explicitar de manera clara y detallada, la



estimación del peso probatorio de todo el material de convicción rendido, como asimismo, la expresión de las razones jurídicas por las cuales adopta una determinada decisión.

En la especie, conforme se lee en los motivos tercero y cuarto, no existen consideraciones que fijen los hechos relativos a la data de envío y recepción de la carta de despido, ni tampoco la expresión de las razones jurídicas por las cuales se acoge la petición de indemnización sustitutiva del aviso previo.

Pues bien, la sentencia reclamada se limita a señalar la existencia de dicha comunicación y la fecha de su suscripción, pero carece de un pronunciamiento que fije la fecha en que fue remitida, limitándose a indicar que fue recibida por la actora, pero no el momento en que ello acaeció, y refiriendo que sus alegaciones de haber sido dirigida a una dirección incorrecta no pueden ser atendidas, conforme las razones que expresa.

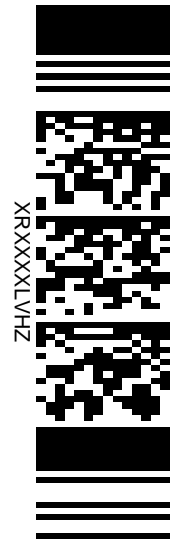
Tampoco hay una expresión suficiente de las razones por la cual se acogió la pretensión referida, limitándose la decisión recurrida, como se aprecia de su motivo cuarto, a indicar que otorga la indemnización sustitutiva del aviso previo por haberse declarado la falta de justificación del despido, pero no queda claro si ello responde a una conclusión amparada en el hecho de haberse remitido la comunicación de desvinculación con anticipación, o porque considera que procede a todo evento, como sugiere entender el recurrente, pero que de lo expuesto, no resulta claro.

Quinto: Que, a juicio de esta Corte, tales defectos corresponden a omisiones que configuran el vicio de nulidad que el recurrente dedujo en su recurso.

Pues bien, se advierte en el fallo revisado, una deficiencia en el establecimiento de los hechos, que a juicio de esta Corte, resulta relevante a la hora de dirimir la procedencia del capítulo impugnado, por cuanto, para determinar la procedencia de la indemnización sustitutiva del aviso previo, es menester tener claridad respecto la anticipación con la cual se comunica la decisión de dicha desvinculación, elemento que en la especie ha sido omitido, por lo que el recurso deberá ser acogido en el extremo referido.

Sexto: Que, atendida la conclusión anterior, se omite pronunciamiento respecto las demás causales de nulidad impetradas.

Por estas razones y de conformidad, además, con lo previsto en los artículos 477 a 482 del Código del Trabajo, **se acoge** el recurso de nulidad interpuesto por la parte de la demandada, en contra de la sentencia definitiva de trece de junio de dos mil veintitrés, dictada por el Juzgado de Letras del Trabajo



de San Miguel, sólo respecto aquella parte que acogió la petición de la demandante, relativa a la indemnización sustitutiva del aviso previo.

En razón de lo ya decidido, y de conformidad a lo dispuesto por el artículo 478 del Código Laboral, se procede a dictar la correspondiente sentencia de remplazo con esta misma fecha, sin nueva vista de la causa.

Redacción del ministro Martínez.

Regístrese, notifíquese y comuníquese.

N.º 441-2023 Laboral

Pronunciada por la Segunda Sala de la Corte de Apelaciones de San Miguel, integrada por los ministros señora Liliana Mera Muñoz, señor Patricio Martínez Benavides y fiscal judicial señor Jaime Salas Astraín.



SENTENCIA DE REEMPLAZO

San Miguel, veintiséis de octubre de dos mil veintitrés.

De conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 478 del Código del Trabajo, se dicta la siguiente sentencia de reemplazo.

Vistos:

De la sentencia anulada, se reproducen todos sus considerandos, con excepción de la frase final de su motivo cuarto, que se inicia con la expresión “*Declarada la falta...*” y termina con “*...de aviso previo*”, la cual se suprime.

Y teniendo, en su lugar, y, además, presente:

Primero: Que del mérito de la prueba documental acompañada en autos, consta que la carta de despido, fechada el 7 de enero de 2022, la cual pone término al contrato de trabajo con la actora, a partir del 29 de febrero de ese año, fue despachada en Correos de Chile, el día 11 de enero de 2022, a las 10:05 horas; por lo demás, así fluye del mérito del documento consistente en “Guía de Admisión Sisve” de Correos de Chile, el cual, unido a la declaración del testigo de la demandada señor Pávez Contreras y la propia declaración de la actora, permite adquirir convicción sobre tal circunstancia y el hecho de haber sido recibida la carta por parte de la demandante.

Segundo: Que el inciso cuarto del artículo 162 del Código del Trabajo, regula la indemnización sustitutiva del aviso previo, señalando que es obligación del empleador que invoca la causal señalada en el inciso primero del artículo 161, avisar de la desvinculación al trabajador, con a lo menos con treinta días de anticipación, y que, a falta de dicha comunicación, deberá pagarle “*...al trabajador una indemnización en dinero efectivo sustitutiva del aviso previo*”.

Por su parte, el inciso primero del artículo 168 del estatuto en referencia, señala que en el evento que se declare injustificado el despido por las causales que indica, el juez ordenará el pago, entre otras, “*...de la indemnización a que se refiere el inciso cuarto del artículo 162*”, añadiendo la expresión “*según correspondiere*”, lo que significa que tal resarcimiento sólo sería procedente en el evento que el aviso del despido –aunque injustificado, indebido o improcedente-, no haya sido efectuado con la anticipación debida.

Tercero: Que, en la especie, se procedió al despido de la actora, conforme a la normativa del código laboral, aplicable conforme lo dispone la Ley N.º 21.109, fundado en concreto, en su artículo 34, lo que, conforme lo señala su artículo 35, autoriza al trabajador desvinculado a reclamar de dicho despido en los términos del artículo 168 del estatuto laboral ya referido, como en la especie ocurrió.



Cuarto: Que, al constar que el aviso de despido en que se fundó la desvinculación de la actora fue realizado con una anticipación mayor a los treinta días que exige la ley, no procede condenar a la demandada al pago de la indemnización sustitutiva del aviso previo.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 41, 42, 168, 173, 420, 446 y siguientes del Código del Trabajo, se declara:

Que **se rechaza** la demanda, en la parte por la cual se solicita se condene a la demandada al pago de la indemnización sustitutiva del aviso previo, pretensión que queda desestimada, **manteniéndose** en todo lo demás la sentencia del grado.

Redactó el ministro Martínez.

Regístrese y devuélvanse.

Rol 441-2023-Laboral

Pronunciada por la Segunda Sala de la Corte de Apelaciones de San Miguel, integrada por los ministros señora Liliana Mera Muñoz, señor Patricio Martínez Benavides y fiscal judicial señor Jaime Salas Astraín.



Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte de Apelaciones de San Miguel integrada por los Ministros (as) Liliana Mera M., Patricio Esteban Martinez B. y Fiscal Judicial Jaime Ivan Salas A. San Miguel, veintiséis de octubre de dos mil veintitrés.

En San Miguel, a veintiséis de octubre de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

