

Santiago, once de noviembre de dos mil veinticuatro.

**Vistos:**

En estos autos RIT O-350-2022, RUC 2240399276-7, del Juzgado de Letras del Trabajo de San Miguel, por sentencia de trece de junio de dos mil veintitrés, se dio lugar en forma parcial a la demanda por despido injustificado y cobro de prestaciones deducida por doña Udubina Flores Ríos contra el Servicio Local de Educación Pública Gabriela Mistral, que fue condenado a pagar las prestaciones que se indican en su parte resolutive.

La demandada presentó recurso de nulidad que fue acogido por la Corte de Apelaciones de San Miguel mediante sentencia de veintiséis de octubre de dos mil veintitrés, por lo que invalidó la de instancia y decidió, en la de reemplazo, dar lugar en forma parcial a la demanda, rechazando la indemnización por falta del aviso previo.

En contra de esta decisión, la demandante interpuso recurso de unificación de jurisprudencia.

Se ordenó traer los autos en relación.

**Considerando:**

**Primero:** Que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 483 y 483-A del Código del Trabajo, el recurso de unificación procede cuando respecto de la materia de derecho objeto del juicio existen distintas interpretaciones sostenidas en una o más sentencias firmes emanadas de los tribunales superiores de justicia. La presentación debe contener fundamentos plausibles, incluir una relación precisa y circunstanciada de las divergencias jurisprudenciales y acompañar copia del o de los fallos ejecutoriados que se invocan como criterios de referencia.

**Segundo:** Que la materia de derecho propuesta consiste en determinar que *“el despido es injustificado y procede la condena al pago de la indemnización por años de servicios con recargo legal, de la indemnización sustitutiva de aviso previo y demás prestaciones demandadas cuando la carta de despido es insuficiente en explicar los fundamentos fácticos del despido, lo que torna el despido en improcedente unido a que se realizó sin aviso previo. El empleador debe indicar en la carta de despido tanto la causal legal como los hechos en que se funda, los cuales deben ser específicos y no genéricos”*.

Para la recurrente, la resolución de la instancia debe mantenerse sin variaciones, teniendo en consideración que el despido carece de justificación, por lo que procede la condena a pagar las indemnizaciones por años de servicio y sustitutiva del aviso previo, el respectivo recargo legal y demás prestaciones reclamadas, porque la carta de despido es insuficiente en cuanto a la explicación de los fundamentos fácticos en que se sostiene, resultando improcedente, ya que



el empleador debe indicar en tal misiva tanto la causa legal que fundamenta la desvinculación, como los hechos que sustentan tal decisión, que asimismo deben ser específicos y no genéricos; razones por las que solicita la invalidación del fallo impugnado y se dicte el de reemplazo que indica.

**Tercero:** Que para la procedencia del recurso de unificación, es requisito fundamental que existan distintas interpretaciones respecto de una misma materia de derecho, esto es, que frente a hechos, fundamentos o pretensiones sustancialmente iguales u homologables, se sostengan concepciones o planteamientos jurídicos disímiles, por lo que se debe constatar si los establecidos en el pronunciamiento recurrido, subsumibles en las normas, reglas o principios cuestionados, son asimilables con los propuestos en los de contraste.

Así, la labor que corresponde a esta Corte se vincula con el esclarecimiento del sentido y alcance de la norma que resuelve la controversia, enfrentada a una situación equivalente en una sentencia anterior decidida en términos contrapuestos, interpretación que dependerá del marco fáctico asentado en cada caso.

**Cuarto:** Que, por lo anterior, es necesario revisar los hechos establecidos en la instancia:

1.- La demandante, doña Udubina Flores Ríos, auxiliar de aseo, trabajó para el servicio demandado a contar del 2 de marzo de 2017, percibiendo, como última remuneración mensual, la suma de \$589.469.

2.- Tal vinculación se extendió hasta que fue despedida por la causal contenida en el artículo 34 de la Ley N°21.109, consistente en la reestructuración del establecimiento educacional por rebaja del número de estudiantes matriculados, hechos que no fueron acreditados.

3.- La carta de despido es de 7 de enero de 2022 y fue despachada por correo el día 11 siguiente, siendo recibida por la demandante, en la que se precisó que la desvinculación se haría efectiva a contar del 28 de febrero de ese año.

**Quinto:** Que, para la judicatura, se dio cumplimiento formal a los requisitos para proceder al despido de la demandante según lo dispone el artículo 162 del Código del Trabajo, no obstante, los hechos descritos en la carta respectiva no fueron acreditados, advirtiendo igualmente su ambigüedad, razón por la que consideró que dicha actuación carece de justificación que la sustente. Por lo anterior, decidió dar lugar a la demanda, condenando a la demandada a pagar la indemnización por años de servicio y por falta del aviso previo, más el respectivo recargo legal.

La Corte de Apelaciones de San Miguel, en lo que concierne a la procedencia de la indemnización por falta del aviso previo, tuvo presente para



resolver que dicha prestación está reglamentada en el artículo 162 inciso cuarto del Código del Trabajo, refiriendo que es obligación del empleador que invoca la causal de despido por necesidades de la empresa avisar de la desvinculación al dependiente con al menos treinta días de anticipación, y que a falta de esa comunicación, debe pagarle el equivalente en dinero, norma que vincula con el artículo 168 inciso primero, que si bien ordena la solución de los resarcimientos a que se refiere el artículo 162, utiliza la frase “según correspondiere”, dando a entender que tal compensación sólo es procedente en el evento que el aviso del despido, aunque justificado, no se efectúe con la antelación debida, y constando que en este caso fue realizado antes del vencimiento de aquel término, decidió no dar lugar al pago de la suma reclamada por dicho concepto.

**Sexto:** Que, para confrontar el dictamen impugnado, la demandante presentó la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Talca en los autos Rol N°62-2023, de 26 de octubre de 2023.

En dicho fallo se estableció que *“es un hecho de la causa, asentado en el motivo Séptimo del fallo recurrido, que existió una relación laboral a plazo fijo entre el demandante Javier Garrido Leyton y la demandada Luxottica Of Chile SA, desde el 16 de marzo de 2022 hasta el 30 de junio de 2022, en virtud del cual, dicho trabajador percibía una remuneración mensual equivalente a \$511.568, prestando funciones, a la fecha de término de la relación laboral, de vendedor del local comercial OPV Curicó. Asimismo, se ha acreditado en el proceso que, pese a que la relación laboral con el demandado vencía el 31 de julio de 2022, la empresa demandada lo despidió el 30 de junio de 2022 argumentándose la causal de vencimiento del plazo convenido en el contrato de trabajo, lo que torna el despido en injustificado. Que, en consecuencia, y como al suscribir el contrato las partes convinieron recíprocamente la prestación de un servicio personal bajo subordinación y dependencia, por un tiempo específico, y el pago de una remuneración por dichos servicios, el empleador queda obligado a pagar al trabajador las remuneraciones que éste habría percibido de no haber mediado dicho incumplimiento; vale decir, el efecto dañoso que esta conducta generó es que el trabajador dejó de percibir un ingreso al cual el empleador se había obligado, por lo que es procedente que se le indemnice con la suma correspondiente a dicha pérdida patrimonial, esto es una indemnización por lucro cesante. Que, asimismo, esta Corte comparte la opinión de que en la especie procede la indemnización sustitutiva del aviso previo, toda vez que el despido ha sido declarado injustificado, indebido o improcedente. En efecto, cabe tener presente que el artículo 168 del código del ramo establece la procedencia de la referida indemnización en forma perentoria, como una consecuencia ineludible de*



*la calificación de injustificado, indebido o improcedente del despido, al sostener que ‘En este caso, el juez ordenará el pago de la indemnización a que se refiere el inciso cuarto del artículo 162 y la de los incisos primero o segundo del artículo 163, según correspondiere, aumentada esta última de acuerdo a las siguientes reglas...’ En consecuencia, y de acuerdo a lo expuesto, no se observa incompatibilidad alguna en otorgar tanto la indemnización sustitutiva del aviso previo, como la correspondiente al lucro cesante cuando el empleador pone término en forma anticipada e injustificada a un contrato de trabajo cuya vigencia se sujetó a un determinado plazo fijo, como tampoco se divisa en ello un enriquecimiento sin causa o indebido a favor del demandante que fue despedido anticipada e injustificadamente de su trabajo, como ha quedado claramente establecido en el fallo recurrido”.*

**Séptimo:** Que, según se advierte, no concurre el requisito de similitud necesario para homologar el fallo impugnado, puesto que el de cotejo se refiere a la compatibilidad de las indemnizaciones por falta del aviso previo y lucro cesante cuando se trata de un trabajador contratado a plazo y que es despedido en forma injustificada antes de su vencimiento, caso en el que la Corte de Apelaciones de Talca no advierte un enriquecimiento indebido, por cuanto la fuente normativa de ambas prestaciones es diversa; cuestión disímil a la resuelta en el asunto que se revisa, ya que se decidió la improcedencia de la compensación por falta del aviso previo, tras acreditarse que se notificó a la recurrente con treinta días de antelación que sería separada de sus funciones por la causal detallada, por lo que resultaba improcedente el pago de la suma reclamada de conformidad con lo dispuesto en los artículos 162 y 168 del Código del Trabajo, constatándose que en este caso tampoco se reclama el pago del lucro cesante, que es igualmente impertinente debido a la modalidad contractual que rigió la vinculación entre las partes, de modo que no se observa en qué medida ambos pronunciamientos se asemejan, circunstancia que obsta a la pretendida unificación.

**Octavo:** Que atendido lo expuesto y considerando que no concurre el supuesto previsto en los artículos 483 y 483-A del Código del Trabajo, el arbitrio examinado será desestimado.

Por estas consideraciones y normas citadas, **se rechaza** el recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la demandante contra la sentencia de veintiséis de octubre de dos mil veintitrés, dictada por la Corte de Apelaciones de San Miguel.

Regístrese y devuélvase.

Rol N°247.355-2023.-



Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por la Ministra señora Andrea Muñoz S., Ministros Suplentes señor Juan Manuel Muñoz P., señora Dobra Lusic N., y las abogadas integrantes señoras Fabiola Lathrop G., e Irene Rojas M. No firma la Abogada Integrante señora Rojas, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo de la causa, por estar ausente. Santiago, once de noviembre de dos mil veinticuatro.



En Santiago, a once de noviembre de dos mil veinticuatro, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

