

Santiago, once de noviembre de dos mil veinticuatro.

**Vistos y teniendo presente:**

**Primero:** Que el abogado don Luis Ignacio Celis Rojas, en autos sobre declaración de relación laboral, despido injustificado y nulo, y cobro de prestaciones, seguidos ante el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, dedujo recurso de queja contra los integrantes de la Corte de Apelaciones de Santiago, ministro señor Jaime Balmaceda Errázuriz, ministra suplente señora Paola Díaz Urtubia y fiscal judicial señor Daniel Calvo Flores, por cuanto incurrieron en falta y abuso grave al pronunciar el fallo de doce de agosto de dos mil veinticuatro, que, por mayoría, confirmó el de primera instancia que declaró la prescripción de la acción de cobro del feriado legal pretendido por la demandante, restringiéndolo a los períodos 2022 y 2023, y proporcional del 2024.

Explica que no debe confundirse el derecho al feriado legal con la facultad de pedir su compensación, puesto que esta surge sólo al término de la relación laboral y no en un momento anterior mientras se encontraba vigente, desprendiendo de tal distinción que no se verifican los requisitos que hacen procedente la declaración de prescripción que impugna, puesto que la pretensión fue entablada dentro del ámbito temporal que el legislador establece a contar del cese de los servicios prestados por la trabajadora, incurriendo la judicatura en una errónea interpretación del artículo 510 del Código del ramo; razones por las que solicita se deje sin efecto la resolución impugnada y se dicte en su lugar la que indica.

**Segundo:** Que, para el tribunal, el plazo de prescripción consagrado en el artículo 510 del Código del Trabajo, se hace aplicable al cobro de las prestaciones laborales nacidas como consecuencia de la exigibilidad del respectivo derecho, por lo que acogió la excepción formulada y estableció, en definitiva, que en la presente causa sólo podrá cobrarse como retribución nacida a consecuencia de los feriados legal y proporcional adeudados, los circunscritos a los períodos 2022 a 2024, teniendo para ello presente la fecha de presentación de la demanda, el 22 de marzo de 2024.

**Tercero:** Que el arbitrio interpuesto se contiene en el Título XVI del Código Orgánico de Tribunales, que trata “De la jurisdicción disciplinaria y de la inspección y vigilancia de los servicios judiciales”, y está reglamentado en su párrafo primero que lleva el epígrafe de “Las facultades disciplinarias” y, sobre el particular, el inciso primero del artículo 545 del citado código estatuye: *“El recurso de queja tiene por exclusiva finalidad corregir las faltas o abusos graves cometidos en la dictación de resoluciones de carácter jurisdiccional. Sólo procederá cuando la falta o abuso se cometa en sentencia interlocutoria que ponga fin al juicio o haga*



*imposible su continuación o definitiva, y que no sean susceptibles de recurso alguno, ordinario o extraordinario, sin perjuicio de la atribución de la Corte Suprema para actuar de oficio en ejercicio de sus facultades disciplinarias. Se exceptúan las sentencias definitivas de primera o única instancia dictadas por árbitros arbitradores, en cuyo caso procederá el recurso de queja, además del recurso de casación en la forma”.*

**Cuarto:** Que, en consecuencia, para dar lugar a tal arbitrio, es menester que el tribunal dicte una resolución cometiendo falta o abuso grave, esto es, de mucha entidad o importancia, único contexto que, *prima facie*, autoriza la aplicación de una sanción disciplinaria a los recurridos de ser acogido.

Según la doctrina, de esta forma “...se recoge el interés del Ejecutivo y de la Suprema de limitar su procedencia (sólo para abusos o faltas graves), poniendo fin a la utilización del recurso de queja para combatir el simple error judicial y las diferencias de criterio jurídico...” (José Miguel Barahona Avendaño, “El Recurso de Queja. Una Interpretación Funcional”, p. 40).

En este sentido, es importante considerar que el concepto que introduce el artículo 545 del Código Orgánico de Tribunales, en orden a que el recurso de queja tiene por exclusiva finalidad corregir “faltas o abusos graves” cometidos en la dictación de resoluciones de carácter jurisdiccional, está íntimamente relacionado con el principio elaborado por la doctrina procesal de la “trascendencia”, que, en el caso concreto, dice relación con la necesidad de que la falta o abuso tenga una influencia sustancial en la parte dispositiva de la sentencia.

**Quinto:** Que esta Corte ha ido precisando por la vía jurisprudencial los casos en que se está en presencia de una falta o abuso grave, sosteniendo que se configura, entre otros, cuando se incurre en una falsa apreciación del mérito del proceso, circunstancia que se presenta cuando se dicta una resolución judicial de manera arbitraria, por valorarse de forma errónea los antecedentes recabados en las etapas respectivas (Mario Mosquera Ruiz y Cristián Maturana Miquel, “Los recursos procesales”, p. 387).

Se trata, por tanto, de un recurso extraordinario que procede en los casos descritos, que persigue modificar, enmendar o invalidar un fallo o resoluciones pronunciadas con falta o abuso, destinado a corregir la arbitrariedad judicial, mediante la imposición de medidas disciplinarias a los recurridos ante la existencia de un perjuicio que afecte al recurrente, manifestado en un error grave y notorio de hecho o de derecho (Alejandro Romero Seguel, en “Curso de Derecho Procesal Civil”, t. V, p. 342).



**Sexto:** Que, del examen de los antecedentes se obtienen las siguientes actuaciones:

a) La demandante sostiene que el término de la relación laboral cuya existencia alega, se produjo el 6 de diciembre de 2023, por lo que interpuso el reclamo correspondiente ante la Inspección del Trabajo el 16 de febrero de 2024, que citó a audiencia de conciliación para el día 1 de abril siguiente, decidiendo interponer la demanda antes de su realización, el 22 de marzo.

b) En la audiencia preparatoria, la judicatura resolvió la excepción de prescripción opuesta por la demandada, indicando que *“este tribunal ha sido categórico en señalar que efectivamente que comparte las apreciaciones que el plazo de prescripción consagrado en el artículo 510 se hace aplicable al cobro de las prestaciones laborales nacidas como consecuencia de la exigibilidad de dicho derecho el tribunal acoge la excepción y establece en definitiva que por la presente causa solo podrá cobrarse como prestación laboral nacida como consecuencia del feriado legal y/o proporcional aquel que sea circunscripto a periodo de 2022, 2023 y proporcional de 2024”* (sic).

c) Se alzó la demandante y una sala de la Corte de Apelaciones de Santiago, mediante sentencia de doce de agosto de dos mil veinticuatro, por mayoría, la confirmó.

**Séptimo:** Que, según se indicó, la demanda tiene por objeto se declare previamente que entre las partes existió una relación de naturaleza laboral, precisión que resulta relevante en la determinación de la normativa aplicable, constituyendo un error separar la acción de cobro de los feriados legal y proporcional de aquella, porque la base de la pretensión se refiere, primero, al esclarecimiento del carácter de la vinculación.

En consecuencia, dicha pretensión, derivada de una relación cuya real naturaleza forma parte del conflicto sometido al conocimiento judicial, se subordina, en los aspectos sustantivos y procesales, a la acción declarativa, pues aquella no puede existir en forma independiente de esta, razón por la que no resultaba aplicable lo dispuesto en el artículo 510 inciso primero del Código del Trabajo, como erradamente se resolvió, advirtiéndose, por tanto, que la judicatura recurrida incurrió por esta razón en una falta grave que debe ser enmendada.

Por estas consideraciones y conforme lo dispone el artículo 549 del Código Orgánico de Tribunales, **se acoge** el recurso de queja deducido contra los integrantes de la Corte de Apelaciones de Santiago que pronunciaron el fallo de doce de agosto de dos mil veinticuatro, que se deja sin efecto, revocándose la sentencia interlocutoria de tres de julio del año en curso dictada en los autos RIT O-2084-2024, del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, que



declaró la prescripción de la acción de cobro de los feriados legal y proporcional en la forma señalada, excepción que en consecuencia se rechaza, debiendo la judicatura proseguir la tramitación de la demanda deducida según la normativa aplicable.

No se ordena pasar estos antecedentes al Tribunal Pleno, por no existir mérito suficiente para ello.

Regístrese, comuníquese, archívese y agréguese copia de la presente resolución a los antecedentes tenidos a la vista.

Rol N°38.878-2024.-

Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por la Ministra señora Andrea Muñoz S., Ministros Suplentes señor Juan Manuel Muñoz P., señora Dobra Lusic N., y las abogadas integrantes señoras Fabiola Lathrop G., e Irene Rojas M. No firma la Abogada Integrante señora Rojas, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo de la causa, por estar ausente. Santiago, once de noviembre de dos mil veinticuatro.



En Santiago, a once de noviembre de dos mil veinticuatro, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

