

Concepción, quince de noviembre de dos mil veinticuatro

**VISTO, OÍDO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** *Tribunal e intervinientes.* Que, entre los días 29 de octubre y el 06 de noviembre del año en curso, ante la Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Concepción, integrada por los jueces titulares **María José Vidal Araya**, quien la presidió, **Gonzalo Díaz González**, como integrante y **Paola Schisano Pérez**, como redactora, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral, seguida en causa **RIT 291- 2024, RUC 2300932847-5** seguida en contra del acusado **VÍCTOR HUGO ÁLVAREZ SALAZAR**; **cédula nacional de identidad N°16.690.512-5**, nacido en Coronel, el 10/12/1987, cuarto medio rendido, técnico en electricidad e instalaciones sanitarias, 36 años, soltero, con domicilio en calle Santa Rosa N°493, Cerro Obligado, comuna de Coronel, representado por el abogado defensor penal público licitado **Eduardo Alberto Cruz Sanhueza**, casilla de correo electrónico [ecruz@dpp.cl](mailto:ecruz@dpp.cl)

Sostuvo la acción penal el Ministerio Público, representado por el fiscal **Paolo Enrique Muñoz Olgún**, casilla de correo electrónico [pmunozo@minpublico.cl](mailto:pmunozo@minpublico.cl)

**SEGUNDO:** *Hechos.* Los hechos objeto de la acusación se contienen en auto de apertura de juicio oral de fecha veintiséis de agosto de dos mil veinticuatro, dictado por **Claudia Andrea Castillo Jiménez**, jueza titular del Juzgado de Garantía de Concepción, y son los siguientes:

*“El día 27 de Agosto de 2023, a las 07:30 horas aproximadamente, en la vía pública, calle Colo Colo a la altura del número 593 de Concepción, el imputado VICTOR HUGO ALVAREZ SALAZAR, actuando con ánimo homicida y alevoso, atacó sorpresivamente por la espalda con un arma cortopunzante a la víctima CAMILO ENRIQUE LEIVA CARDENAS, quien se encontraba indefenso ya que caminaba desarmado delante y cerca del imputado, recibiendo el ofendido dos puñaladas: una de ellas le provocó una herida cortopunzante en la cara posterior tercio medio de hemitórax izquierdo (lesión 2 del informe de autopsia) y otra le provocó una herida cortopunzante también en la cara posterior tercio medio de hemitórax izquierdo, que penetró la cavidad torácica, transfixió la pleura, pulmón izquierdo y aorta torácica (lesión 3 del informe de autopsia).*

*Acto seguido, encontrándose la víctima en el suelo, manteniéndose en situación de indefensión, el imputado actuando sobre seguro, le propinó dos puñaladas más: una de ellas le provocó una herida cortopunzante en la cara anterior del hombro izquierdo (lesión 1 del informe de autopsia) y la otra le provocó una herida corto punzante y penetrante abdominal lesionando estómago y páncreas (lesión 4 del informe de autopsia)*

*Todas las lesiones fueron provocadas por el imputado de manera coetánea en la forma ya descrita. Las lesiones 1 y 2 lesionaron plano cutáneo, subcutáneo y muscular. La lesión 4 además ingresó a la cavidad abdominal lesionando estómago y páncreas. La víctima CAMILO ENRIQUE LEIVA CARDENAS, resultó fallecido por traumatismo torácico complicado causado por la lesión 3 del informe de autopsia, dicha lesión afectó órganos vitales: pleura, pulmón izquierdo y aorta, con una trayectoria de izquierda a derecha, de abajo hacia arriba y de atrás hacia adelante, con un trayecto intracorporal de 14 centímetros, y fue necesariamente mortal.” (SIC)*

Para el Ministerio Público este hecho configura el delito **homicidio calificado consumado alevoso**, previsto en el artículo 391 número 1° circunstancia primera del Código Penal, le cabe al imputado, participación en calidad de autor en los términos del artículo 15 N°1 del Código Penal.

Respecto de circunstancias modificatorias, estima que no concurren.

Antecedentes en base a los cuales, el Ministerio Público requiere se imponga al acusado la pena de veinte (20) años de presidio mayor en su grado máximo, las penas accesorias legales, el pago de las costas de la causa y la incorporación de la huella genética en el Registro de Condenados, conforme al artículo 17 de la Ley 19.970.

**TERCERO:** *Alegatos del Ministerio Público.* Que, **en la apertura**, ratificó el contenido de la acusación, reseñó la prueba a rendir, y reiteró la solicitud de condena y penas planteadas en la acusación.



**En la clausura**, sostuvo que durante el desarrollo de la audiencia se han logrado acreditar los hechos conforme se plasman en la acusación, el acusado se aproxima al grupo en el cual va el acusado, destacando que la víctima no lo va mirando, no esperaba una agresión de ningún tipo y recibe un ataque físico del acusado que lo hiere con un arma cortopunzante. Que por el ángulo de la cámara no se logra apreciar lo que ocurre hacia calle Maipú y es concordante con los dichos de la víctima que dice que se intenta impedir que el acusado vaya hacia donde estaba la víctima, que forcejean con el acusado, termina el forcejeo y camina en dirección a calle Colo Colo sector céntrico, y es ahí donde ocurre el resto de la agresión con arma cortopunzante, el afectado cae y lo hiere nuevamente, el acusado toma una piedra para agredir nuevamente al ofendido, en definitiva no lo hace. El cuchillo queda doblado y aparece un arma cortopunzante con la hoja doblada. El plano se acompañó para hacerse a la idea del lugar donde queda la víctima, bastante próximo hacia calle Freire.

El acusado declaró y reconoce haber propinado dos puñaladas, lo que no es concordante con el informe de autopsia, puesto que no hay otra persona que haya participado en la agresión. El legista determinó existencia de 4 heridas cortopunzantes, una que era la más relevante y que está situada en la espalda, que había transfixiado la pleura y aorta torácica, que era la lesión 3 graficada en las láminas del informe de autopsia, que intentaba demostrar trayectoria intracorporal, heridas de arriba hacia abajo, como de abajo hacia arriba. Otra herida con riesgo vital es la 4. Es una lesión necesariamente mortal.

No se logró traer a juicio a González Lucero. Declararon antes Pedro Matus, Daniela Becerra Valenzuela, y los funcionarios Rolando Moncada y otros. Una diligencia muy importante fue la declaración de José Vidal Escalona respecto de reconocimiento fotográfico.

Existencia del hecho punible y participación del acusado no se han cuestionado, sino la alevosía, la grabación es clara del momento inicial de la grabación, lo que dijo el legista respecto del proceso posterior a la agresión, cae y en el suelo vuelve a sufrir lesión por arma blanca.

El profesor E. Cury en pág. 517 “Derecho penal”, dice que la alevosía es obrar sobre seguro, la opinión mayoritaria es que el acusado crea por si mismo o se aprovecha de circunstancias preexistentes. La doctrina y jurisprudencia considera un elemento subjetivo, el hechor aprovecha una circunstancia preexistente.

En este caso en particular, hay un fallo que se refiere a la alevosía que es un fallo de la ICA Concepción ROL 588-2019 señala que el acometimiento fue por la espalda procurando la indefensión de la víctima.

En este caso el ataque, se inicia por la espalda y posteriormente hay ataque con la misma arma por el abdomen. El acusado se prevaleció de una situación de indefensión de la víctima.

En suma, solicita se condene por el delito planteado en la acusación y subsidiariamente se recalifique a homicidio simple.

**En la réplica**, sostuvo que, respecto de la situación de ebriedad o consumo de drogas del imputado, la doctrina ha establecido de manera contundente que las situaciones de embriaguez o drogadicción cuando son dolosas, para emborracharse o drogarse no pueden ser consideradas para justificar actuar del hechor, ya que las situaciones de privación de razón deben ser externas al hechor.

El elemento de madera no era un arma, y no hay una conexión entre este objeto con alguna acción que se visualice en el video o declaración de alguien que dijera que la víctima sacó este objeto con la intención de hacerlo pasar por arma para amedrentar o amenazar a alguien, podría entenderse la argumentación, pero del video se observa la interacción en la esquina y luego se va dando la espalda.

En relación con las acciones realizadas, son dolosas y hay dolo directo, porque se usa un arma cortopunzante 4 veces, eso es doloso, hay dolo de matar, aunque ni se sepa cual es el órgano que en definitiva se va a lesionar.

Lo importante no es si la víctima sabía quién era o no el acusado, se entiende que el acusado supo que la víctima era la actual pareja y este supo que aquel era la expareja y que



hubo una conversación, pero nada que dijera que lo iban a apuñalar, es ahí donde está la alevosía.

Estima que no estaba en situación de preverlo, de reaccionar, pudo darse vuelta y enfrentarlo, pero no pudo hacerlo porque el encausado aprovecha que la víctima va caminando y le da la espalda.

Respecto de la atenuante del artículo 11 N°5 hay dos problemas: procesal y penal, el primero por el artículo 326 del código procesal penal, y porque no se anunció una posible minorante y se está levantando una posible hipótesis de atenuante en la clausura y no se levantó antes, no se dijo. También se puede interpretar que la Defensa puede hacer cualquier alegación en la clausura. En lo penal, no se cumple con los presupuestos del arrebató u obcecación no sería algo provocado con la víctima. Porque no se ve que la víctima reaccione, no le lanzó un combo, no le dijo nada. Lo que provocó el arrebató fue que supuestamente Monserrat tenía una pareja distinta de él y que él consideraba que aún eran pareja, lo que no está acreditado, y una ruptura sentimental no da lugar a ser acuchillado por alguien. Aquí una conversación en la calle no puede justificar la atenuante. No era un matrimonio no era una convivencia estable, no tuvo duración, no tuvo hijos en común.

En consecuencia, cree que esta circunstancia atenuante debe ser rechazado.

**En la audiencia de determinación de pena**, estima que no concurren atenuantes, ni agravantes, al efecto incorporó el extracto de filiación y antecedentes del acusado, el cual registra anotaciones prontuariales pretéritas. Estima que el Tribunal puede recorrer la pena en toda su extensión, solicitando la pena de 15 años de privación de libertad, incorporación de la huella genética y pago de costas.

Para el caso de pedirse la calificación de atenuante del artículo 11 N°9 del código penal, estima que no debe reconocerse porque la prueba rendida permitió establecer el hecho y la participación.

**CUARTO: Alegatos de la Defensa.** Que, **en la apertura**, sostuvo que existen más homicidios calificados que llegan a juicio oral; que estima que no existe la calificación pretendida por el persecutor, a lo más homicidio simple, que este hecho fue a plena luz del día, espontáneo, rápido, de segundos, como lo señalan los policías y del momento en un solo acto, por lo que ya con estas características la calificación se cae. Su objetivo es establecer esa verdad. El acusado prestará declaración, lleva un año en prisión preventiva, esta será una cooperación sustancial, quizás muy calificada para establecer lo que ocurrió el día de los hechos.

En síntesis, solicita recalificación a homicidio simple y colaboración sustancial.

La historia de vida del acusado es que tiene 36 años de edad con 4to medio en recinto penitenciario, tuvo una vida difícil criado por su abuelo materno, a los 8 o 10 años, debió hacerse cargo de una hermana menor, eran muy pobres no había nada en la casa, en calle Santa Rosa cerro Obligado en Coronel, lo primero que robó fue pan y ahí comenzó su actividad delictiva a los 10 o 12 años. Será cuestionable introducirse en un medio delictual con una historia de vida difícil, hay que vivirlo. Como Defensa entiende en algo lo ocurrido, esa privación lo llevó a vivir en la calle y consumo de droga y que hoy viva en situación de calle, donde la droga es el consuelo para los dolores físicos y del alma.

No niega su participación, pero no en los términos planteados en la acusación.

**En la clausura**, sostuvo que el derecho penal es casuístico y hay que ver caso a caso.

El gran cuestionamiento de este juicio es la calificación.

Destacara circunstancias que lo diferencian del Ministerio Público, que es la indefensión y actuar sobre seguro, que el acusado nunca desconoció el ilícito, él presta declaración con ese objetivo, nunca pensó que podría causarle la muerte a otra persona, que esto fue el 27 de agosto a las 07:30 de la mañana, que iba subiendo por Colo Colo y ve a su pareja con otra persona, dice “cha la media vola” y le pregunta por qué va de la mano y hay una interacción con la testigo Monserrat y el reconoce que se abalanza sobre el ofendido y lo agrede con 2 puñaladas y ahí corre, también reseña que le vio en el pantalón en el lado izquierdo un arma, tapada con una casaca de mezclilla en la cintura que él estimaba que era una arma de fuego.



Continúa su relato diciendo que efectivamente le da dos puñaladas en la espalda antes de retirarse del lugar se trenza a golpes con otra persona que no era el fallecido.

Que el acusado reconoce que es consumidor de drogas y que había consumido pasta base, marihuana y ron, es una situación real y del diario vivir esta es una situación que hay que considera por la situación de privación y de historia de vida del acusado.

La participación no la cuestiona, pero sí la calificación, se habla de un acto alevoso, de indefensión, que la víctima caminaba desarmada. El elemento objetivo es tener esa intencionalidad, pero en este caso ello no ocurre, todos los testigos que declararon son de oídas, salvo Monserrat y en general los testigos de oídas no señalan como fueron los hechos para establecer la indefensión. Pedro Matus quien tomó la declaración de Monserrat, señala que caminaban hacia la plaza y sorpresivamente fue abordado por celos la víctima, le da puñaladas y luego se da a la fuga, no expresa nada más. Cristian el otro testigo presencial, que caminaban hacia la parte céntrica, que aparece por detrás, lo aborda por la espalda, le da puñaladas intercedió el amigo y luego huye. Daniela Becerra también habla de que única agresión, se acerca por la espalda, le causa unas puñaladas y cae al suelo huyendo. Rolando Moncada Subcomisario, también de oídas agrega un elemento, que es que esta presunta arma que tenía en la cintura la víctima dice que se le encontró al difunto, una imitación artesanal de un arma de puño. Fue reiterativo hablando de burdo. En su informe no habló de burdo, sino que era una réplica de arma artesanal, la cual fue apreciada en las fotografías. El arma era de madera, pero hay que determinar el caso, las circunstancias y el momento en que ocurre esto, con un acusado que había consumido pasta base, marihuana y ron. Que era en la mañana, que fue rápida, que divisó el arma o réplica y a él le pareció otra cosa, este es un elemento que en el fallo leído por el fiscal no contempla. Extrañamente el perito planimétrico dijo que esa arma no estaba, nunca la vio, pero se pudo divisar en imágenes.

Pablo Reinagel que rindió prueba anticipada también señaló que caminaban por Colo Colo con Freire y que le sujeto le dijo a Montserrat “que pasa con la loca”, que ella se acerca a hablar con Víctor, acto seguido ocurre la herida cortopunzante en la espalda y abdomen, habrían sido exparejas, que conversó en la vereda del frente, que le dice que pasa con la loca y es decir hubo una interacción.

Se debe considerar el arma de madera, además que hay una interacción de Monserrat, Camilo y el acusado. Ahí hay que considerar esta indefensión.

Pablo Reinagel señala que la agresión duró segundos solamente, que fue en el abdomen y espalda, eso fue lo que escucha, agregando la rapidez.

Posible arma, interacción previa de Monserrat y el acusado, la rapidez y la circunstancia en la que se encontraba el acusado.

Constanza y Pablo, en los mismos términos en cuanto a la declaración prestada por el testigo Cristian, quien dijo que un hombre cruza a hablar con Montserrat, que se abalanza sobre afectado y lo apuñala en la guata y en la espalda, le bota el cuchillo y lo bota.

Los testigos mencionados reseñan que hubo una agresión, pero no señalan que haya apuñalado en el suelo al difunto.

Bastían Ibáñez señala que Monserrat presta declaración que el acusado iba caminado y que “el facha” le dice a Monserrat que fuera decirle, que fuera a dejarle las cosas claras. De esta perspectiva empieza a caerse la indefensión, el facha le dijo que fuera a hablar con el acusado, no estaba desprevenido. Que el acusado agrede en dos oportunidades al facha que cae al suelo, trata de detenerlo y no lo logran.

José Vidal practicó los reconocimientos fotográficos.

El perito habló del tipo de lesiones, pretender que el acusado sabía dónde aplicar una puñalada para saber dónde causar la muerte a una persona, que agredió en un punto determinado del cuerpo no cree que haya sido así.

La testigo presencial, Monserrat, que hace un relato donde reconoce la participación del acusado, fue poco precisa, dijo distintas cosas en declaración tras declaración, debió ser contrastada en 4 oportunidades a lo menos para recordar lo ocurrido, pero sí recuerda que el facha le dijo que se acercara para dejar las cosas claras a Víctor. El difunto tenía conocimiento de la situación sabía lo que estaba ocurriendo. Monserrat dijo que fue super rápida la



agresión. Dijo que dio las puñaladas por la espalda, lo vio caer y no vio más porque fue por ayuda. La Policía de Investigaciones le dijo que las puñaladas provocaron que se desangrara por dentro. Antes dijo que cuando le dio las puñaladas, no resistió más y cayó al suelo, también dijo que el facha se tropezó y cayó al suelo, y no pudo seguir pegándole porque Cristian le quitó el cuchillo.

Ninguno de los testigos dice que la víctima haya sido agredida en el suelo, por lo que cree que la tesis de alevosía, actuar sobre seguro, se cae.

En páginas 60 y 61 de “Derecho Penal”, de Matus señala que lo decisivo es la traición o el aprovechamiento del estado de indefensión en la víctima. Que el autor se haya aprovechado de la situación de indefensión, encontrándose solo con la víctima, etc.

La alevosía requiere situaciones claras, precisas y complejas.

Este fue un acto rápido y espontáneo, la víctima tenía un elemento que simulaba ser un arma o revólver, el afectado le pidió a Monserrat que fuera a hablar con la víctima. En el video se ve una interacción, no permite la calificación.

Por lo anterior existe un homicidio simple, no alevoso.

El acusado prestó declaración en la audiencia de juicio y eso es una colaboración sustancial para el esclarecimiento de los hechos, y en el video él se situó en el video e indicó que era él, en el video no se distinguen rostros, ni mayores vestimentas y el señaló quien era en el video.

Otra circunstancia es la del 11 N°5, obrar por estímulos tan poderosos que naturalmente hayan producido arrebato u obcecación. El arrebato es un arranque de cólera o temperamento, es súbito y dura breve tiempo. Es una ofuscación pertinaz y persistente.

**En la réplica** dijo que respecto de la atenuante del 11 N°5 se están agregando elementos que no exige el legislador, es una de las atenuantes que se denominan atenuantes pasionales por la doctrina. Lo que se requiere es una conmoción anímica, y de la dinámica de los hechos y razón del actuar puede quedar insertarse en esa atenuante.

Respecto del arma no se ha dicho que fuera un arma real, sino que una réplica de madera y que pudiera llevar a error.

**En la audiencia de determinación de pena**, solicita se reconozca la colaboración sustancial muy calificada, y se rebaje la pena en un grado y se imponga la de 5 años y un día de privación de libertad, en caso de no calificarse, que se imponga la pena de 10 años y un día de privación de libertad.

**QUINTO:** *Declaración del acusado.* Quien, previamente informado de sus derechos por el juez presidente de sala, y asesorado por su abogado defensor, renunció a su derecho a guardar silencio y declaró lo siguiente:

El 07 de agosto del 2023, en la mañana iba subiendo por Colo Colo y ve a su pareja con otra persona de la mano y grita “*cha la media volá*” y resulta que se cruza para el frente para preguntarles porque estaban de la mano y él le dice “sale de aquí conchetumadre” y él le dice “oye loco porque me dices eso”, y él le dice que están juntos y que se había acabado la relación con ella, y el acusado estaba todavía con ella. Le ve en el costado izquierdo del pantalón un arma y ahí se abalanza y le pega las dos estocadas y se retira del lugar corriendo y sin saber lo que había pasado, porque se asustó en el momento en que lo agredió, creyendo que le había pasado algo peor, y cuando lo detiene la PDI se encuentra con que había fallecido. Eso es lo que más se acuerda eso, porque estaba bajo los efectos del alcohol y drogas, sabe que en el último momento se agarró a golpes con el amigo de él y más allá no se recuerda.

**Al fiscal** dijo que lo apodan “Chapulín”, que mantuvo una relación sentimental de 6 meses con Monserrat desde abril del 2023, hasta que pasó el tema con la otra persona. A esa fecha estaba en situación calle y ella también. El día 27 de agosto del 2023, ve a Monserrat con otra persona, a quien no conocía y a Cristian que estaba con ellos, tampoco lo conocía. Le da puñaladas a Camilo Leiva, uno en el estómago y otro en la espalda, estaba de pie el agredido, cuando lo agrede, el acusado se retira al tiro del lugar. Le dio 2 puñadas, y después, antes de retirarse del lugar se cruzó a golpes con la otra persona, porque también quería



participar de su agresión, era Cristian, Monserrat estaba en ese momento ahí. Después de agredir a la víctima se tira a los golpes con Cristian, ahora sabe su nombre.

Le da dos puñaladas al fallecido, pelea con Cristian y se retira del lugar, no tiene diálogo o interacción con Monserrat que se queda prestándole ayuda a la víctima, estaba bajo los efectos del alcohol y drogas; pasta base y marihuana y “ron pelacables”. Había tomado dos botellas, estuvo casi toda la noche bajo los efectos de las drogas, el 26 en la noche estuvo toda la noche consumiendo alcohol y drogas.

Luego de agredir a la víctima se retiró del lugar, cuando lo detuvo la Policía de Investigaciones se enteró que él había muerto. Eso ocurrió en Colo Colo con calle Freire.

Se le exhibe CD con grabaciones de cámaras de vigilancia (minuto 002) ante lo cual señala que él es la persona que tiene una parte blanca arriba, va la víctima, Monserrat y Cristian, son las 4 personas que se ven el video. Luego él está zamarreando a Monserrat, después él se retira del lugar.

**A su Defensa** dice que alrededor de los 10 años, vivía con sus abuelos, trataron de darle buena educación, siempre fueron pobres, tenían hambre, a los 10 años robó un kilo de pan para sustituir el hambre, de ahí en adelante las calles, el CERECO de Coronel, “La Ciudad del Niño”, COANIL, por causa de los delitos que cometió, también estuvo metido en “La Casa de la Familia”, que era de carabineros, los lo llevaban a hogares y lo protegieron cuando era niño. Su abuelo se llama Vicente, siempre ha vivido con ellos, desde que tuvo conocimiento hasta los 10 años, su abuela es prácticamente su madre, es la que le dio aliento para ser una buena persona, pero nunca lo pudo lograr. Vivía en Santa Rosa. Su madre después de los 10 años empezó a hacerse cargo, ella fue madre a los 16 años. Su hermano Jonathan tenía 6 años, y él se preocupaba de él, porque su madre siempre los dejó de lado y sus abuelos se preocupaban de ellos. Su abuelo trabajaba en Santiago, era difícil encontrar trabajo. Empezó a vivir en las calles y consumir drogas: pasta base a los 12 años y marihuana a los 10 años.

Dentro de la cárcel efectúa estudios técnicos. Antes se sustentaba, viviendo en la calle, pero logró tener un trabajo de técnico en electricidad en una empresa en Cruz con Orompello, siempre se ha mantenido solo.

A Monserrat la conoció en abril del 2023, tuvieron 6 meses de relación. La vio de la mano con el difunto, hubo un intercambio de información con ella y luego con él. No conocía al fallecido, ni a su amigo, le vio un arma en el lado izquierdo, la tenía tapada con una casaca de mezclilla, a la altura de la cintura. No estaba en el bolsillo estaba en la cintura. Logró divisar un arma de fuego, se la vio después que entraron en la discusión.

La noche anterior había consumido pasta base, marihuana, ron de las botellas grandes, botellones, lo consumió solo, en Colo Colo con Carrera, hacia atrás, hacia Heras. Lo detuvieron a las 2 semanas, seguía en situación de calle. No tiene visitas en la cárcel, por celular se comunica con su tía y jueces. Pide perdón, su intención no fue matarlo, no pensó que sería capaz de matar a una persona.

Da las condolencias a la familia.

**SEXTO:** *Convenciones Probatorias.* Que según consta del auto de apertura, no se acordaron convenciones probatorias por los intervinientes.

**SÉPTIMO:** *Prueba de cargo.* Que, el Ministerio Público rindió en el juicio oral la siguiente prueba:

#### **A.- PRUEBA TESTIMONIAL:**

**1.- PEDRO ROBINSON MATUS DE LA PARRA ESPINOZA**, Suboficial, quien declaró que el 27/08/2023, se encontraba de servicio acompañado de cabo Daniela Becerra, alrededor de las 07:53 horas, la CENCO le da cuenta de una persona tendida en la calle, a la altura de Freire, una vez en el lugar se percatan que había un hombre tendido de cúbito dorsal sin signos de vida, por lo que llaman al SAMU, que a los minutos constatan el fallecimiento y se le apreciaba una herida en el abdomen, en la espalda no se la vio, provocadas por elemento similar a un arma blanca, cuchillo. En ese momento se logra apreciar que hay dos testigos en el lugar: Cristian González y Monserrat Melin Avello, ambos en situación de calle, ella manifiesta que circulaba en compañía del occiso por calle Colo Colo, momento que fueron



interceptados por Álvarez, manifestando que mantenía una relación de pareja con el occiso hace 3 meses y además con el acusado. Por lo cual conocía su identidad y número de carné y por problemas de celos, este tuvo una discusión y lo abordó por la espalda y le propina las puñaladas, su pareja cae al suelo y el autor procede a darse a la fuga hacia avenida Carrera.

Posteriormente se consultó al testigo Cristian González que manifiesta que iba en compañía de su amigo apodado “el fashion” que apareció por atrás un hombre y propinó puñaladas por la espalda, por lo que él intercedió y había procedido a quitarle un cuchillo, y que le hechor se da a la fuga.

Con esos antecedentes, con la identificación del imputado se envió personal policial hacia donde figuraba el domicilio en Coronel, donde la persona no fue habida y posteriormente, se llama al fiscal para solicitar otras instrucciones.

Montserrat le indica que tenía una relación actual de pareja con el fallecido y que el que lo había agredido y ocasionado las lesiones era una expareja, de nombre Víctor Álvarez Salazar, que él fue quien hirió a la víctima, a la que no lograron identificar en el momento. Se entrevistó al padre del acusado que dijo desconocer su actual domicilio.

Montserrat dijo que sorprendentemente apareció el acusado y por problemas de celos le había propinado las puñaladas por la espalda. Cristian estaba ahí porque iba acompañando al occiso. Le refiere que iban caminando en dirección a la plaza por calle Colo Colo y en ese momento fueron interceptados por el acusado. Cristian González, dice que iba acompañando a la víctima en dirección a la plaza y que apareció por detrás el imputado y lo abordó por la espalda y le propinó las puñaladas y que él intercedió para defenderlo, le quitó el cuchillo y posteriormente el imputado se dio a la fuga.

Las labores que el testigo realizó fueron: prestar auxilio a la víctima, ubicar domicilio, solicitar instrucción a la fiscalía, que instruyó que se constituyera el BH, LACRIM y se aisló el sitio del suceso. El fallecido quedó en el lugar hasta la llegada de la Policía de Investigaciones.

**A la Defensa** dijo que Cristian era amigo de la víctima, que el hechor aparece repentinamente por la espalda y le propina puñalada a la víctima, que él intercedió, le quitó el cuchillo y le agresor huye. Que la víctima estaba en compañía de una mujer. Efectuado ejercicio procesal para refrescar su memoria, indica el testigo que a su entender “don Cristian iba en compañía de una mujer y desconoce los antecedentes del agresor”.

Montserrat dijo que iban caminando hacia la plaza y sorprendentemente una persona los aborda por celos y le propina las puñaladas.

**2.- DANIELA BECERRA VALENZUELA**, Cabo 1° de Carabineros, quien declaró que el 27 de agosto del 2023, estaba de primer turno en la población y la CENCO la derivó a atender a una persona en la vía pública, cuando llegó al lugar estaba la persona tendida en el suelo con dos personas al lado, en calle Colo Colo 593, esquina Freire. La persona mantenía una herida en el abdomen, el cabo Gutiérrez le tomó los signos vitales en el suelo llamó al SAMU que constataron la muerte a las 08:02 minutos. Tenía heridas propinadas por arma blanca.

Las dos personas que le acompañaban eran un hombre, Cristian González y una mujer de nombre Monserrat Melin, ella cuenta que mantenía una relación sentimental con la víctima y que momentos antes una caminando por Calle Colo Colo hacia Los Carrera y al llegar a la intersección de Freire se acercó por la espalda el acusado quien era pareja de Monserrat y por problemas de celos le causó herida con arma blanca en la espalda a la víctima que cayó al suelo, huyendo el hechor.

La persona que falleció no estaba identificada y el agresor era una ex pareja de ella, de nombre Víctor Álvarez, ella recordaba una dirección en el Cerro Obligado de Coronel y allí se entrevistó al abuelo y no se logró la detención.

El Fiscal de turno instruyó entregar el procedimiento a la PDI y resguardar el sitio del suceso.

**A la Defensa** dijo que le tomó declaración policial a Monserrat y ella no firmó esa declaración, quedó registrada, la firmó el jefe de turno, sargento Matus.

**3.- ROLANDO MONCADA MEDEL**, Subcomisario, quien declaró que el día 27/08/2023, mientras se desempeñaba en la Brigada de Homicidios, recibe llamada del Fiscal de turno,



que a las 09:55 horas solicita que concurra a Freire con Colo Colo de Concepción, yacía allí una persona NN fallecida. Concorre con López, Jiménez, médico Aldana y peritos: fotográfico, huellográfico y planimétrico del LACRIM.

Se observó que el lugar estaba resguardado por carabineros, el fallecido cubierto por lona gris junto a dos testigos presenciales del hecho. Aledaño al cuerpo se encontraron 3 especies: poco más de metro y medio hacia líneas de edificación de calle Colo Colo: un cuchillo de cocina, aserrado y mango color café oscuro, de 21 cm de largo, 12 cm la hoja y 9 cm el mango. La hoja mantenía manchas pardorojizas. Aledaño se encontró un jockey y una prenda de vestir conocida como cuello de color gris. Un metro y medio hacia la línea de edificación del costado poniente de calle Colo Colo, fue habida una carcasa de teléfono celular, sin nada en su interior. A 10 cm del muslo del fallecido fue habida una imitación burda, artesanal de madera, imitación de madera de un arma de puño o arma de fuego. También un elemento utilizado para el consumo de droga, conocido como pipa, y a tres metros hacia el sur del cuerpo, se encontró un pantalón de buzo, modificado para cumplir funciones de bufanda.

El cuerpo estaba de cúbito supino, sus vestimentas, eran una chaqueta de mezclilla, 3 polerones oscuros, un par de zapatillas negro con blanco, jeans. Las prendas superiores eran concordantes con las heridas, en 1,5 cm de longitud, dos en el plano anterior y dos en el plano posterior, en específico a la altura del hombro izquierdo y en el abdomen, zona abdominal costado izquierdo y en el plano posterior en el hemitórax izquierdo o en la altura del tórax, lado izquierdo. También se observó que en las desgarraduras había manchas pardorojizas.

Una vez desvestido el cadáver se observó que no contaba con documentos identificatorios, por lo que se levantaron sus huellas por la perito huellográfica para individualizarla.

Seguidamente se observó que el fallecido, tenía 4 heridas cortopunzantes, 2 en el plano anterior y 2 en el plano posterior.

Las heridas del plano anterior, se designaron como N°1: la herida del hombro izquierdo, cortopunzante, de 1,3 cm de longitud, sentido vertical, bordes lisos, de ángulo agudo en sus extremos, con bisel lateral y una desgarradura de 0,1 en el extremo superior. Respecto a la segunda herida, de 1 cm de longitud, en sentido oblicuo, con el extremo inferolateral agudo y el superior circular, con bordes lisos bisel superior y presentaba infiltración sanguínea.

En el plano posterior del cuerpo, en el hemitórax izquierdo, como herida N°3 se consignó una herida cortopunzante de 1 cm de longitud, sentido oblicuo, con bisel lateral y coágulos hacia el interior. Como herida N°4, herida cortopunzante más próxima la línea media posterior del cuerpo, sentido oblicuo, con bisel superior, de 1,3 cm de longitud, y escasa infiltración sanguínea.

Una vez finalizado el trabajo de la médico forense se dio una data probable de muerte de 3 a 4 horas antes, por traumatismo torácico con arma cortopunzante, lo cual fue corroborada a posterioridad por el SML.

Se determinó que la identidad del fallecido era Camilo Leiva.

Llegan al sitio del suceso policías Ibáñez, Navarrete, Henríquez y Reinagel, los que se acercaron a los testigos presenciales del hecho, según indicaron carabineros.

Se le exhiben fotos, de la foto N°1 señala que es el lugar donde yacía la víctima, intersección de calles Colo Colo y Freire, centro de Concepción. La N°2 muestra cómo fue habido el fallecido a la llegada de la Policía de Investigaciones, cubierto por lona colocada por carabineros. Se ve el cuchillo, el jockey y cuello de polar. La N°3 evidencia los letreros de la intersección Colo Colo esquina Freire. En la N°4 se observa a la víctima y sus vestimentas, la chaqueta de mezclilla, uno de los 3 polerones oscuros, el pantalón tipo jeans oscuro, las zapatillas blancas, y próximo al muslo, el objeto artesanal que simulaba ser un arma de puño. La N°5, es un acercamiento realizado por el perito, donde ese ve de mejor manera el fallecido, el objeto cerca de muslo derecho; también que el fallecido tenía tapado el rostro con una bufanda oscura. En la N°6, se reitera objeto de madera y vestimentas inferiores del fallecido. En la N°7 se desvistió al fallecido para iniciar el trabajo médico





criminalista en el lugar. La Nº8 es un plano superior del fallecido, vista general del estado del cuerpo. La Nº9 es un acercamiento del plano superior del fallecido que enmarca el rostro y se ve la herida del hombro izquierdo y se ve la herida. La Nº10 fija la herida en el sector del hombro izquierdo donde se observa la longitud con testigo métrico además se ve lo ya mencionado, los bordes lisos y se puede ver el desgarró de 0,1 cm en la parte superior, para haber generado ese tipo de herida debe ser un elemento cortopunzante. La Nº11 es el plano general del cuerpo en la parte superior del fallecido, se observa en zona abdominal costado izquierdo la herida mencionada. La Nº12 es el acercamiento de la segunda herida ubicada en la zona abdominal, con testigo métrico, de un cm. de longitud, la cual también presente las características de arma cortopunzante debido a los bordes lisos. La Nº13 es el plano inferior del fallecido donde no se encontró otro tipo de heridas. La Nº14, es la vista general del plano posterior del fallecido. La Nº15 es un acercamiento plano superior del fallecido donde se observan las dos heridas cortopunzantes en el hemitórax izquierdo. La Nº16 es el primer acercamiento plano superior, hemitórax izquierdo donde se observan las dos heridas cortopunzantes, siendo la inferior, más próxima a la línea media posterior del cuerpo. La Nº17 es acercamiento de la herida más alejada de la línea media posterior del cuerpo, donde se observan los bordes lisos, es la que está más cerca de la altura de los hombros. La Nº18, es la herida más próxima a la línea media posterior del cuerpo, más alejada del hombro izquierdo, donde se observa que es provocada por objeto cortopunzante debido a los bordes lisos. En la Nº21 (no exhibe 19 ni 20) se observa el cuchillo de cocina de 21 cm. de largo, su hoja de 12 cm. y la empuñadura café oscuro, además se observa de derecha a izquierda, la coloración pardorajiza que se encuentra en la hoja. La Nº22 es el segundo objeto de interés, correspondiente al jockey gris. En la Nº23 se observa el cuello de polar color gris próximo al cadáver. La Nº24 es la funda de teléfono celular rosado. La Nº25 es la copia u objeto ya señalado como arma de puño, artesanal de madera sin pintar, una pipa para consumir droga y un encendedor. Arma de puño de madera, sin coloración se ve a simple vista que es de madera. Salta a la foto Nº39, que es la chaqueta de mezclilla vestida por la víctima, con testigos métricos, los cuales se posicionan en las prendas para señalar las desgarraduras. La herida del hombro y costado izquierdos. Salta a la foto Nº42 que es la chaqueta ya mencionada plano posterior, donde enmarca con testigo métrico la ubicación de esas desgarraduras concordantes con las heridas del plano posterior, hemitórax izquierdo.

Refrescada memoria recuerda nombre completo del fallecido es Camilo Leiva Cárdenas.

Se entrevistó a los dos testigos Monserrat Melin y Cristian González, fueron concordantes en señalar que el autor del ilícito era Víctor Álvarez, siendo la testigo quien indica que era su expareja, el testigo indica que lo ubica, ya que todos están en situación de calle y que la acción era a raíz de celos del imputado.

Se confeccionó set fotográfico y ambos testigos reconocieron al imputado Víctor Hugo Álvarez Salazar, en el kárdex.

El 09/09/2023, se generó orden de detención en contra del imputado, quien fue habido en la vía pública, en la parte posterior del ex mercado de Concepción.

Se intentó buscar otros testigos, locatarios residentes del lugar, sin resultados positivos, sin embargo en local, se facilitó la cámara de seguridad que enfoca la intersección de calle Freire con Colo Colo, observando a las 07:30 horas a 4 personas, la víctima, los testigos y de un cuarto sujeto, aprovechando que la víctima le da la espalda en una de las ocasiones, comienza a retirarse del lugar, se balanza y le propina varios golpes con el puño hacia el cuerpo a la altura del hombro y del abdomen inicialmente, así también se observa como saca de sus prendas un objeto y genera la acción.

Se le exhibe video y señala que de derecha a izquierda está la víctima con jockey en la cabeza, fecha y hora, 07:37 minutos, aparece un segundo sujeto de ropas oscuras, se observa a la mujer, la segunda es el imputado y el otro testigo. No se aprecia riña, solo intercambio de palabras, la víctima transita por Colo Colo alejándose del imputado y da la espalda al imputado, el que se abalanza, y saca de sus prendas un objeto, sin que la víctima se percatara de ello (minuto 01:00)



En el minuto 01:02 segundos se observa al imputado abalanzado sobre la víctima profiere en la parte frontal dos golpes a las víctimas, la víctima logra zafar la agresión del imputado y avanza hacia calle Colo Colo y a las 01:11 segundos bloquea el avance del imputado sujetándolo ayudando a la víctima a alejarse. Al minuto 01:19 el imputado se dirige nuevamente hacia calle Colo Colo.

La víctima se aleja y el imputado por la espalda se aproxima a la víctima y saca de sus prendas un objeto con el cual lo agrede en el hombro y en la zona del abdomen, por el plano anterior, la víctima intenta alejarse, todos los intervinientes se aglomeran en el lugar donde estaba ocurriendo el hecho y la testigo logra sujetar al imputado para que la víctima se aleje por calle Colo Colo, posteriormente el imputado lo sigue por calle Colo Colo.

La médico legista señaló una data de muerte, entre las 10:10 y 11:20 horas, realiza examen y señala que el sujeto falleció entre tres a cuatro horas antes, esto es entre las 07:00 y 08:00 horas, lo que concuerda con el video que tiene una grabación entre las 07:30 y 07:38 horas.

**A la Defensa** dijo que una de las especies encontradas era una imitación artesanal burda de madera, en informe se consigna que era una réplica de madera artesanal que simulaba ser un revólver o pistola.

En el video no se logran distinguir rostros.

4.- **PABLO REINAGUEL ANDRADES**, Subprefecto; quien declaró de manera anticipada que el 27/08/2023, como jefe de agrupación Brigada de Homicidios, supervisó trabajo en virtud de la concurrencia solicitada por el Ministerio Público y tomó declaración a testigo ocular Cristian González Lucero, quien señala que el 27 de agosto del 2023, alrededor 7 am, se encontraba junto a su amigo Camilo Leiva de apodo “fashion” en sector Copec de calle Colo Colo esquina Los Carrera, donde se encuentran con Monserrat, los 3 estaban en situación de calle, junto con su amigo y Montserrat caminaron al centro de Concepción y al llegar a intersección de calles Colo Colo con Freire, Monserrat se puso a hablar con un sujeto al cual no ubicaban de vista y ese le dice a su amigo Camilo “qué pasa con la loca” por lo que se acerca hacia Camilo portando un arma cortante, le propina una herida cortopunzante en la región abdominal y en la espalda. Posterior a la agresión el testigo Cristian se mete en la pelea con el fin de separarlos, logrando sacar al imputado del lugar y quitándole el cuchillo, el cual quedó tirado sobre la calzada, señalando que posteriormente a la agresión el imputado se retira del lugar y le empieza a pedir ayuda a transeúntes, esperando a carabineros y a la ambulancia que llegaron momentos más tarde, quedando en el mismo lugar con Monserrat. Según Monserrat comentó, era su ex pareja por lo que piensa que lo ocurrido fue producto de celos.

Que, conversaron desde la vereda del frente con Monserrat y luego cruza y le dice a la víctima “qué pasa con la loca”, que el sujeto era de contextura delgada, un poco más bajo que él, moreno, vestía jeans; señala que, si se le exhibe set fotográfico, podría reconocerlo. No sabe su nombre, ni dirección porque también tenía situación de calle. El cuchillo usado era de empuñadura oscura negra y la hoja con dientes que quedó en el mismo lugar donde ocurrió el hecho, botado en la vía pública.

Al parecer el imputado, sería ex pareja de Monserrat y por ese motivo podría haber sufrido la agresión. Que, Monserrat y la víctima andaban como pinches hace un par de semanas.

Se solicitó la orden de detención del imputado, la cual se concretó el 9 de septiembre en la vía pública en calle Rengo en el acceso del ex Mercado Central de Concepción, se constató su identidad vía sistema biométrico. Decidió comunicar su situación a su pareja Monserrat Melín, el día de la detención estaba en compañía de ella y señaló que no tenía otro familiar más directo para comunicarlo. Informe policial fue confeccionado por suboficial Armando Moncada,

**A la Defensa** dijo el momento en que le propinan las puñaladas, previo comentario “qué pasa con la loca” se abalanza sobre él y le propina de inmediato las heridas, en la región abdominal y en la espalda, dijo que el ataque duró segundos solamente y no calificó el ataque.



**5.- CONSTANZA VALENTINA BELÉN HENRÍQUEZ RODRÍGUEZ**, inspectora, quien de manera anticipada declaró que se desempeña en la Brigada de Homicidios de Concepción hace 12 años, que su intervención en el caso fue que le correspondió presenciar declaración de testigo Cristian Lucero, que se desarrolló en Brigada de Homicidios, quien relató que ese día se encontraba junto al fallecido a quien identifica como su amigo apodado “fashion” que se encontraban bebiendo en calle Tucapel de Concepción y se trasladaron al sector de la Copec de avenida Los Carrera y se encontraron con Monserrat que era un especie de pinche de su amigo “fashion” con la que siguieron caminando, tomaron ruta por calle Colo Colo y en un momento en que iban llegando a calle Freire, cruza un hombre al que no ubica por nombre, ni apodo, pero lo describió e indicó que podía reconocerlo en fotografías, que cruza a hablar con Monserrat, luego de hablar con ella, les indica a él y a su amigo “fashion” ¿qué pasaba con su amiga Monserrat? y se abalanzó sobre su amigo con un cuchillo y lo apuñala en la espalda y la guata, él lo tiende a defender, le quita el cuchillo y lo bota; luego de esto, la persona que lo agrede se va y él se queda auxiliando a su amigo, pide ayuda a gente del sector que llama a la ambulancia, que cuando llega solo constata la muerte de su amigo. El cuchillo que le quita a la persona, lo deja ahí tirado, que es con mango negro y tiene dientes en su hoja.

Que, esta persona que agrede a su amigo, lo describe como más bajo y delgado que él, que mide 1,73 cm, pesa 83 kilos, de tez morena, vestía una chaqueta azul y jeans y de unos 35 a 40 años aproximadamente. En cuanto al motivo de la agresión, esta persona tenía algún tipo de relación amorosa con Monserrat quien estaba de pinche o quería tener algo con su amigo “fashion”. Los hechos fueron en calle Tucapel como a las 7 de la mañana, de ahí en adelante ellos caminan por Concepción y hacen recorrido indicado.

El testigo indica que el sujeto está en situación de calle, igual que él. Después de agredir a su amigo, se fue del lugar el imputado. Que, el testigo dijo que le había quitado el cuchillo y lo tiró al piso. Que el imputado preguntó qué pasaba con la chica y después se abalanzó sobre su amigo “fashion”, posteriormente le pide una moneda para irse y él no lo toma en cuenta.

Los hechos ocurren el 27 de agosto del 2023.

**A la Defensa** dijo que el sujeto primero habla con Monserrat y le dice “qué pasa con Monserrat” y se abalanza contra su amigo “fashion” y le pegó unas puñaladas. Se abalanza con un cuchillo y le pega en la espalda y la guata, indicó que fue rápido.

Participó en reconocimiento en set fotográfico de la testigo Monserrat; conoce el protocolo de reconocimiento, no sabe lo que es el funcionario ciego. Que la diligencia de reconociendo debe ser hecha por un funcionario que idealmente no haya participado previamente en la investigación.

**6.- BASTIAN DAVID IBÁÑEZ MATAMALA**, Subcomisario, quien declaró que se desempeña en la Brigada de Homicidios de Concepción, y participó en la declaración de la testigo Monserrat Melin Avello el 27/08/2023, en la Brigada de Homicidios de Talcahuano, a las 10:50 horas. Ella indica que hace 4 meses se encuentra en situación de calle y pernocta en las inmediaciones del servicentro Copec en calle Carrera de la ciudad de Concepción por lo que ha conocido a muchas personas entre ellas a un hombre apodado el “fashion” de 30 años, proveniente de Santiago, con el cual comparte en forma frecuente, consume drogas y hace 2 semanas mantiene una relación amorosa, manifiesta que el 27 /08/2023, a las 7 de la mañana, en circunstancias que se encontraba en la intersecciones calles Carrera y Colo Colo de Concepción se encuentra con su pareja “el facha” y un amigo de nombre Cristian con quienes caminan hacia el sector de la zona céntrico de la ciudad, al llegar al intersección de calle Freire, ella escucha unos gritos desde atrás y al voltearse observa que venía caminando rápidamente su ex pareja, Víctor Álvarez Salazar, apodado “el chapulín”, instante en que “el fashion” le señala que fuese a dejarle las cosas claras, es así que ella se acerca a Víctor y le menciona que ahora tenía una nueva pareja para luego seguir caminando con sus amigos. Inmediatamente se logra percatar que se acerca Víctor quien mantenía en sus manos un cuchillo de mango negro y hoja tipo serrucho con el cual procede agredir en 2 oportunidades al “facha” en su espalda haciendo que este cayera al piso. Ella junto a Cristian intentan



interponerse no logrando que Víctor saliese, lo que hizo que Víctor continuara agrediendo esta vez en el abdomen, Cristian se interpuso haciendo que ambos cayeran al piso, sin embargo, Víctor se zafó y tomó una piedra amenazado que continuaría agrediendo al “facha”, lo que no ocurrió, pidió que lo dejaran ir y dinero para pasaje y se retiró en dirección a la calle Carrera, la testigo al ver a su pareja malherido rápidamente concurrió a la Copec de Carrera donde solicitó ayuda al personal quienes llamaron a Carabineros y ambulancia y cuando regresó ya se encontraban los equipos de emergencia que le informaron que “el facha” había fallecido.

Igualmente señaló que con Víctor había mantenido una relación amorosa, la cual duró aproximadamente 2 meses y terminó hace unas 3 semanas debido a las constantes agresiones físicas, siendo la más grave la última donde lo tuvo que denunciar a Carabineros.

Indica características físicas, señala que es un hombre adulto de 36 años, estatura baja, tez morena, pelo negro largo y ojos negros. Igualmente, indica que el día del hecho vestía una casaca azul oscura, unos jeans gris oscuros, zapatillas negras, un gorro de lana gris oscuro y un cuello color café claro. Indica que Víctor pernocta frecuentemente frente a Fonasa en la plaza de Tribunales de Concepción y mantiene familiares en Cerro Obligado en la comuna de Coronel.

La testigo se encontraba en el lugar de los hechos y ahí fue empadronada, dijo que pernocta habitualmente en las inmediaciones de la COPEC en calle Carrera.

Dijo que el día de los hechos iba con “facha” y Cristian hacia el centro. “Facha” le pide que hable con “chapulín” para que le deje las cosas claras lo que interpreta en el sentido de decirle que tenían una relación amorosa.

Hay una agresión en dos oportunidades a “facha” en la espalda. Ella y Cristian intentan interceder y no lo logran y Víctor agrede en el abdomen al “facha” que estaba en el piso, porque con los primeros golpes cae al piso. Luego Víctor toma una piedra y amenaza con continuar la agresión a “facha”, desiste, pide que lo dejen ir y dinero para el pasaje y se va del lugar. Monserrat no hace referencia al cuchillo.

La descripción física sirve para un perfil y las vestimentas para detectarla en el análisis de las posibles cámaras de seguridad. Respecto de Coronel, ella había concurrido con él al lugar ubicado en cerro Obligado de Coronel.

**A la Defensa** dijo que no revisó las cámaras con relación al hecho.

**7.- JOSÉ LUIS VIDAL ESCALONA**, Subcomisario, quien depuso sobre diligencias policiales, en particular, diligencias de reconocimiento de imputado y señaló que: respecto de esta causa, en particular mayores diligencias la realizó, solo exhibió kárdex fotográfico a 2 testigos el 27/982023 en al unidad policial de Talcahuano. A Monserrat Melin Avello le exhibió 2 set de 10 imágenes cada uno y ella reconoce en la imagen N°10 del set “A” a Víctor Hugo Álvarez Salazar quien ese día se abalanzó sobre la víctima con un arma cortante. Diligencia realizada a las 11:30 horas. Luego hizo la misma diligencia a las 11:50 con testigo Cristian González Lucero, le exhibió también 2 set fotográficos de 10 imágenes cada uno, pero esta vez él reconoce a la persona del set 8 del set A que corresponde al acusado al igual que la testigo anterior. Se levanta acta de la diligencia. No recuerda la imagen.

**Al Defensor** dijo que el primer set se lo exhibe a Monserrat y ella no le dio una descripción de las características físicas y vestimentas, no recuerda habérselas preguntado, solo se abocó a exhibirle el set. Al testigo Cristian tampoco le consultó, se abocó solamente al set.

**8. MONSERRAT BELÉN MELIN AVELLO**, cédula nacional de identidad número 21.725.000-5, domiciliada en San Carlos, quien declaró que el 2023 vivía en Talcahuano y dormía en la calle, en Carrera con Colo-Colo de Concepción, en el suelo. En esa época se juntaba con el detenido y otras personas más. A Víctor Hugo Álvarez Salazar lo conoció en la Copec, él trabajaba cuidando autos con el tiempo fueron pareja, por poco tiempo, semanas nomás. La relación terminó porque él la maltrataba, le pegaba y le decía que la iba a matar. Ella hizo una denuncia por ello en Carabineros. Ella se alejó de él y después pasó lo que hizo, tenía un apodo que no recuerda.



Él la vio con la persona fallecida, no se acuerda del nombre, ni apodo, era de Santiago, iba para la Copec y la saludaba, se estaban conociendo. Ante ejercicio procesal para refrescar su memoria, recuerda que el apodo era “facha”. Salieron de la Copec con “el facha” y su expareja los persiguió, estaba consumiendo y los persiguió donde estaba la Copec, en Colo Colo con Carrera hacia arriba y ellos iban de lo más bien y la persiguió y con una cuchilla de mesa, pero con punta, él se asomó y fue por detrás y le pegó en los pulmones, le pegó al “facha”. Lo hizo con un cuchillo. Lo hizo porque estaba celoso, porque le decía que a ella no la quería ver con nadie más, si no la iba matar. Ellos iban a dar una vuelta con “el facha” que la quería sacar de ahí porque sabía lo que estaba pasando. Esto fue en Colo Colo con Carrera. Esto fue en la mañana como a las nueve, era súper temprano. Efectuado ejercicio para evidenciar contradicción señala que a eso de las 7 se encontraba en la intersección de las calles Carrera con Colo Colo. Contrastada señala que caminaron por Colo Colo casi llegando a calle Freire, ahí fue donde el acusado hizo lo que describió. Al acusado lo apodaban “el chapulín”. Hubo una agresión con un cuchillo igual que los de mesa, y lo agredió en los pulmones, esperó que ellos avanzaran y le pegó por detrás, iban con otro testigo, “el facha” y ella, caminaron los 3. El acusado va corriendo donde “el facha” y cuando él se da vuelta ya le había pegado en la espalda, le pegó primero en la espalda. A Cristian que era el otro testigo no lo ha visto más, solo de vista, era amigo de “facha”.

Ahí volvió a tirarse de nuevo donde “el facha” y el Cristian se mete y “el facha” se cayó al suelo, el acusado se tiró encima y quería seguir pegando puñaladas y el Cristian lo saca, no se quería salir y le quitó la cuchilla que quedó toda doblada.

“El facha” se tropezó y cayó al suelo y el acusado quiso seguir pegándole con la misma cuchilla, pero no alcanzó porque justo el amigo de “facha” lo agarró y le quitó la cuchilla.

Contrastada nuevamente dice que “haciendo que cayera y agrediendo al “facha” en dos oportunidades”, intentaron detenerlo, pero el siguió propinándole otra herida en su abdomen, momento en que Cristian logró tomarlo, para que no siguiera agredándolo. Lo agredió en los pulmones y en el estómago. Cristian estaba deteniendo a Víctor. Cuando le pegó en el estómago, “el facha” no resistió más y se cayó y se desangró por dentro. Cristian se tiró de inmediato a defender al “facha”, pero Víctor parece que estaba endemoniado. Víctor no hizo nada más que lo del cuchillo, el cuchillo doblado no sabe dónde quedó, la Policía de Investigaciones estaba investigando eso.

Contrastada, dice que Víctor se zafó y tomó una piedra amenazando con seguir y finalmente no se la lanzó. Era una piedra de ladrillo, quería tirársela en la cabeza al “facha” y no lo hizo porque el Cristian la tomó, y “el facha” ya no tenía vida, se dio a la fuga. “El facha” estaba inconsciente y la piel morada o algo así, no habló, ni dijo nada, estaba de espalda en el suelo, ella lo movía y nada, no hubo reacción. Pedían ayuda y nadie los ayudaba, llegaron Carabineros y la Policía de Investigaciones, le preguntaron qué había ocurrido y ella les dijo la verdad y la llevaron a una oficina. Ella les dijo que él vivía en Coronel en la casa de la mamá. Declaró y ellos supieron, ellos preguntaron dónde vivía, le mostraron la foto del acusado y lo reconoció.

**A la Defensa**, dijo que esta situación fue bastante rápida, desde que vieron a Víctor y el apuñalamiento fue súper rápido. Venían por Colo Colo hacia el centro, y ahí divisan a su expareja, “el facha” le dijo que le dejara claras las cosas a su expareja y ahí ocurrió todo lo que pasó. Le tiró por la espalda y se volvió a tirar nuevo y ahí el Cristian trató de detenerlo y “el facha” se tropezó y se cayó, y el Cristian le había quitado el cuchillo a su expareja, cuando ya tenía la puñalada en la espalda y en el estómago, ya se había caído, ella se dio cuenta que le había pegado por detrás y la PDI empezó a investigar y vio que le había pegado por el estómago. Lo que ella vio fue que su pareja le había pegado por la espalda, y lo otro la PDI se lo dijo. Que Cristian se metió para que no le siguiera pegando y le quitó un ladrillo. La situación fue rápida.

No vio más porque estaba un pidiendo ayuda y nadie les ayudó.

## **B.- PRUEBA PERICIAL:**



1.- **GABRIELA QUEZADA GUENANTE**, diseñadora gráfica y perito en sección dibujo y planimetría, expuso sobre contenido y conclusiones de pericial planimétrico 352-2023 del LACRIM de la Policía de Investigaciones, lo siguiente:

El 27/08/2023, a las 10:00 am concurrió a la intersección de calles Colo-Colo con Freire en Concepción por el homicidio de Camilo Leiva Cárdenas, solicitada por la brigada de la PDI de Concepción, fijó la ubicación y orientación del occiso sobre la acera oriente de calle Colo-Colo, en la misma acera fijó 4 evidencias y dos evidencias en la calzada que corresponden a un cuchillo, un jockey, una carcasa de celular, un cuello de polar, un encendedor y a una prenda de vestir.

Las conclusiones de su informe contienen una lámina a escala a 1/125 que representa la ubicación, posición orientación del occiso y las evidencias señaladas.

Se le exhibe una lámina que forma parte del informe pericial planimétrico 352-2023 del LACRIM Concepción, dijo que la lámina exhibida corresponde a la intersección de calles Colo Colo y Freire; en la parte inferior se concentra la ubicación del occiso, en calle Colo Colo, decúbito dorsal de norponiente a suroriente, a 4,87 metros al sur de la línea de edificación de calle Freire y a 4 m. de la línea de edificación oriente de calle Colo Colo. Se aprecia evidencia 1 que es el cuchillo, a 0,53 m. al oriente del occiso, y a 0,1 m. al sur de la cabeza del occiso. La evidencia 2 corresponde a un jockey que está a 0,53 metros al oriente de la cabeza del occiso y alineado a borde de la acera oriente de calle Colo Colo. La evidencia 3 corresponde a un cuello de polar, se fijó a 0,74 m. al norte del occiso y a 0,1 m. al oriente del occiso. La evidencia 4 corresponde a una carcasa de celular fijada sobre la calzada de calle Colo Colo y se fijó a 2,16 m. al poniente del occiso, y a 1,03 m. al norte de la cabeza del occiso. La evidencia 5 corresponde a un encendedor fijada sobre la calzada de calle Colo Colo, a 2,8 m. de la solera oriente de calle Colo Colo y a 13,7 m. hacia el sur de la solera sur de calle Freire, y la evidencia 6 que corresponde a una prenda de vestir que se fijó a 2,43 m. de la línea de edificación oriente de calle Colo Colo y a 3,66 m. al sur de la evidencia 5.

A la Defensa dijo que enumeró 6 evidencias de manera rigurosa, centro de las evidencias no fue fijada una réplica de madera tipo pistola, en el sitio del suceso no vio ese objeto, si hubiera estado no se habría fijado.

2.- **JUAN ANDRÉS JORQUERA CARTES**, médico legista, con domicilio en camino a Penco 4018, ciudad y comuna de Concepción, quien expuso sobre contenido y conclusiones de informe de autopsia 08-CCP-AUT-436-23 de fecha 04 de septiembre 2023 referido a la víctima Camilo Enrique Leiva Cárdenas y sobre informe adicional de autopsia mismo número, pero de fecha 31 de diciembre 2023. Señalando lo siguiente:

Que, el día 28 de agosto del 2023, realizó un peritaje de autopsia de un cadáver identificado dactiloscópicamente como Camilo Leiva Cárdenas de 32 años. Medía 1,70 m. y destacaba la presencia de 4 lesiones cortopunzantes. La lesión 1 se ubica en el hombro izquierdo, y comprometía piel y plano muscular, tenía una dirección de izquierda a derecha descendente, y de adelante hacia atrás. La lesión 2 se ubicaba en la cara posterior del hemitórax izquierdo, zona dorsal, y también afectaba piel hasta el plano muscular. Las lesiones tenían tamaño de 1,2 a 1,5 cm (las 4 lesiones). En hemitórax izquierdo en la zona posterior, afectaba piel y plano muscular y su dirección era de atrás hacia adelante, de izquierda a derecha y ascendente. La lesión 3 también se ubica en hemitórax izquierdo en la zona dorsal dos cm. Más abajo de la lesión 2, es la lesión principal en el hemitórax izquierdo zona dorsal, la que afectaba la piel, plano muscular, ingresa a la cavidad torácica por el noveno espacio intercostal izquierdo, lesiona el pulmón izquierdo en el lóbulo inferior y la aorta torácica, la lesión 3 y principal, tenía una trayectoria de atrás hacia adelante, de izquierda a derecha y ascendente. La lesión tanto aórtica como pulmonar, producen un hemotórax masivo izquierdo, acumulación de sangre, de 2400 cc. y la lesión 4 está ubicada en la zona abdominal, en el hemiabdomen izquierdo y también afecta la piel, músculo, ingresa a la cavidad abdominal, lesiona estómago, y páncreas, presenta una dirección de adelante hacia atrás, ascendente y de izquierda a derecha. En base a lo expuesto, la causa de muerte corresponde a un traumatismo torácico complicado explicable por agresión con elemento cortopunzante y tiene características de homicidio.



La fecha de fallecimiento corresponde al 27 de agosto del 2023, alrededor de las 07:30 am. Las lesiones son recientes, vitales, coetáneas y necesariamente mortal la lesión 3 ó principal. Tanto la lesión 1 y 2 afectan hasta el plano muscular y la lesión 3 y 4 son penetrantes. La 3 era penetrante a cavidad torácica y la 4 cavidad abdominal. Realizó fijación fotográfica y toma de muestras para análisis de alcoholemia y toxicológico. Con posterioridad, por solicitud de la fiscalía, realizó un diagrama de las lesiones en base a lo descrito. Realizó una ampliación.

**A la Fiscalía** y ante exhibición de fotografías contenidas en un DVD que contiene en formato digital set de 74 fotografías que forman parte del informe de autopsia N° 436-2023, del Servicio Médico Legal, que se refiere a la víctima Camilo Enrique Leiva Cárdenas, señalando que la N°1 corresponde a visión lateral izquierda del cuerpo del fallecido Camilo Leiva Cárdenas. La N°21 es la zona central de la imagen, lado izquierdo, cara anterior del hombro izquierdo esta la lesión1, es una lesión de aproximadamente 1,5 cm. Esta lesión dañaba piel y musculo. La N°3 permite apreciar la lesión 4 que está a la izquierda del ombligo, es súper pequeña de 1,2 cm y es la que ingresa a la cavidad abdominal. Tanto la lesión 1 y 4 están ubicadas en la zona anterior izquierda del cuerpo. Es penetrante, pasa el peritoneo y daña el estómago, lo transfixió tanto en la cara anterior como posterior y también daña el páncreas y la cabeza de páncreas. Presenta un trayecto intracorporal de 12 cm. La N°4 se aprecian lesión 4 con instrumentos metálicos para medir. La N°5 corresponde a la lesión izquierda, la lesión 1 del hombro izquierdo. La N°6 es una lesión en la parte izquierda del cuerpo y no presentaba proyecciones. La N°7 visión lateral derecha, no se apreciaban lesiones. La N°8 levantan brazo derecho para exponer el hemitórax en el que no se apreciaban lesiones de defensa ni otras lesiones. La N°9 antebrazo derecho sin lesiones. La N°10 las manos tampoco presentaban lesiones por dinámica de defensa, hubiese tenido algún grado de infiltración sanguínea o moretón y no las tenía. La N°11 con ausencia de lesiones evidentes. La N°12 brazos y antebrazo y hemitórax izquierdo en los cuales no se aprecian lesiones. La N°13 plano posterior del cuerpo en donde se aprecian 2 lesiones, la lesión 2 y 3. Plano dorsal. La N°14 en la zona central de la imagen en la zona dorsal, se aprecian las lesiones 2 y 3. La lesión 2 es la más alta y la 3 o principal es la que se ve más hacia abajo. La lesión 2 llegó hasta el musculo solamente, llegó hasta la escápula. La 3 es la principal y mide 1,5 cm. La N°15, utiliza estilete para graficar la dirección de las lesiones. Todas las lesiones son de izquierda derecha, de izquierda a derecha y de adelante hacia atrás y solamente llega hasta planos musculares. En la foto grafica la lesión 1. La foto 1 no ha retirado ningún órgano, visión izquierda donde se aprecia el tórax izquierdo y en la zona central de la imagen se ve oscuro, sangre que no debiera estar ahí, es un hemotórax izquierdo con 2,5 litros, la mitad de la sangre del cuerpo estaba ahí. Tiene tomado el pulmón izquierdo, está flotando en sangre. La lesión que presenta es pequeña y por la misma presión tiende a cerrar y acumular. La sangre se acumuló en cavidad. En foto N°33 hay que destacar que con la mano se está levantando el pulmón izquierdo lesionado en el lóbulo inferior y más a la izquierda de la imagen se ve una zona negra u oscura que es la lesión 4 que daña el estómago como el páncreas y que lo ennegrecido es un hematoma de sangre. La N°34, es una visión desde abajo hacia arriba exponiendo el pulmón izquierdo, presentaba una lesión y llama la atención la palidez del pulmón que no tenía sangre producto de la pérdida de sangre. La N°35, además de la lesión del pulmón izquierdo se daña la aorta torácica que es una arteria de gran calibre y ese daño produce esa zona violácea oscura alrededor de la lesión es un hematoma en el mediastino que es la zona central del tórax donde pasan los grandes vasos. Se retiraron los 2400 cc de sangre para exponer bien y se aprecia la lesión de la arteria torácica. La lesión de la aorta torácica es una lesión por si sola, con una escasa sobrevida por la ubicación y la presión que lleva, saca la sangre directamente del corazón y baja con alta presión, es de difícil acceso tanto para opera y por la lesión que tiene no más allá de un centímetro genera la pérdida masiva de sangre, en segundos, los órganos dejan de funcionar, el corazón late, pero la sangre no llega a los restos de los órganos, se va acumulando y se pierde hacia el exterior y los pulmones se colapsan. El pulmón flotaba en sangre hace un shock hipovolémico y la persona no puede respirar en forma efectiva y fallece. Se aprecia también el daño en el



estómago y páncreas. En la foto N°39 corresponde a la aorta torácica, difícil distinguir, pero la zona violácea es un hematoma o acumulación de sangre alrededor de la lesión, se ve la columna y delante de la columna esta la aorta, se levantan los pulmones y esos son los vasos que pasan por la zona posterior y se evidencia el hematoma y se limpia la cavidad. La N°41 se aprecia la zona posterior de la aorta, es un tubo, unido o cercano a la columna, y se ve la aorta amarillenta con toda la acumulación de sangre producto del daño. La N°45 corresponde a la lesión 4, se ven los pies y la cabeza, hay un elemento metálico que es el estilete, piel, músculo y en la parte central el estómago y ahí tiene la lesión transfixiante en la cara anterior y posterior. La N°47 expone el hematoma o infiltración torácica, es la lesión principal y es le mediastino posterior. La N°48 de abajo hacia arriba en una proyección, la lesión ingresa de atrás hacia adelante, la lesión está un poco más a la izquierda de la columna. La N°49, es la zona intestinal que no se apreciaban lesiones penetrantes hacia la zona posterior, no había lesión intestinal. La N°50 estando la aorta in situ, se apertura para evidenciar la lesión y la zona amarillenta es la aorta y en la zona central se ve la lesión. La N°51, se ve la lesión 1 del hombro izquierdo que no ingresa al tórax, en tono muscular, se ve la dirección de la lesión, es la única descendente. La N°52, lesión 3 que es la principal y con el estilete se sigue la dirección con trayecto ascendente y de atrás hacia adelante y es la que generó el daño aórtico. De abajo hacia arriba. La N°53 corresponde al páncreas, lado izquierdo de la imagen está la cabeza y la cola, la cabeza es la que tiene la lesión, lesiona el estómago y el páncreas. La Foto N°54, realizaba una apertura del páncreas, se aprecia el infiltrado y la lesión. La N°56 imagen del cuero cabelludo, en la zona craneoencefálico no tenía lesiones. La palidez evidencia pérdida de sangre y por eso se ven pálidos. La N°58 es el estómago, que tenía una lesión transfixiante. La N°59 es el cráneo, la calota, visto por la cara interna. La N°60 el estómago con la lesión en la zona central de la imagen, en la pared anterior y posterior. La N°61, la cara interna del estómago es la mucosa que se ve pálida por la pérdida de sangre y en la zona central hacia arriba se aprecia una de las lesiones. La N°62 cráneo una vez retirado el encéfalo, sin fractura, ni lesiones. La N°63 estómago, cara interna, mucosa y lesión transfixiante. La N°66 ambos pulmones y el bloque cervical, zona central infiltración sanguínea producto del daño. La N°67 pulmón izquierdo llama la atención lo reducido del volumen y palidez por la pérdida de sangre. La N°68 exponiendo pulmón izquierdo con la lesión en el lóbulo inferior. La N°69 corresponde al pulmón derecho. La N°70 expone el ilíaco del pulmón, la zona central por donde ingresa el bronquio, arteria pulmonar, y la vena pulmonar. En el pulmón derecho no tenía lesiones. La N°71 pulmón derecho y no se parecían lesiones. La N°72 hematoma alrededor de la lesión de la aorta y la zona violácea oscura es sangre producto de las lesiones. La N°73 la lesión mortal aorta vista internamente, sus paredes amarillentas y en la zona central tiene una que es de alrededor de un cm y esa pequeña lesión genera la hemorragia, pérdida de sangre, hematoma y daños descritos.

Se le exhibe también el set 2 de dos (2) láminas que forman parte del informe adicional 436-2023 del Servicio Médico Legal, referido a la víctima, señalando que la lámina N°1 es una gráfica de las lesiones y expone las lesiones 1 y 4, la 1 es el hombro izquierdo, descendente la 4 es hemiabdomen izquierdo y en la imagen central es la imagen anterior del cuerpo, en la que se grafica la dirección de la lesión, todas las lesiones son de izquierda a derecha y de adelante hacia atrás. La del abdomen es de adelante hacia atrás y ascendente. En la lámina 2 que corresponde a la lesión 2 y 3 es la principal y que está más abajo, dirección de izquierda derecha, y de atrás hacia adelante, abajo de la lesión 2m esta es la lesión 3, de atrás hacia adelante y ascendente.

Por las características de estas lesiones, la víctima al recibir las lesiones, no son inmediatamente mortales pueden permitir dar un par de pasos, pedir ayuda y con cada latido del corazón, con cada latido salen 200cc del corazón que van al tórax, en 10 latidos tenemos los 2400 cc. Esa persona con el correr de los minutos va perdiendo la conciencia, alterando su visión, latidos cardíacos, no llega sangre al cerebro y la persona cae. La persona debería caer al suelo después de un par de pasos, en 10 latidos estaría en una situación de shock hipovolémico.





A la **Defensa** dijo que las 4 lesiones son lesiones pequeñas de 1,2 a 1,5 cm externamente. La lesión mortal fue la que lesionó la aorta torácica y pulmón, es la lesión 3 necesariamente mortal, la lesión 4 abdominal que lesiona páncreas y estómago es potencialmente mortal.

**3.- Informe de laboratorio 08-CCP-TOX-2236-23, de fecha 27 de febrero de 2024,** referido a Camilo Enrique Leiva Cárdenas, suscrito por perito Marco Antonio Carrasco Grilli, químico farmacéutico del Servicio Médico Legal de Concepción e incorporado conforme lo establece el artículo 315 inciso final del Código Procesal Penal.

**4.- Informe de alcoholemia 8621-2023 de fecha 06 de septiembre de 2023,** referido a Camilo Enrique Leiva Cárdenas, suscrito por perito Elizabeth Cifuentes Salgado, químico farmacéutico del Servicio Médico Legal de Concepción e incorporado conforme lo establece el artículo 315 inciso final del Código Procesal Penal.

**C.- PRUEBA DOCUMENTAL:**

**1.- Certificado de defunción de Camilo Enrique Leiva Cárdenas.**

**2.- Hoja Dato Atención de Urgencia N° 007604 del SAMU Móvil de Reanimación Avanzada, Hospital Regional de Concepción.**

**D.- OTROS MEDIOS DE PRUEBA:**

1.- Un DVD que contiene en formato digital set de 74 fotografías que forman parte del informe de autopsia N° 436-2023, del Servicio Médico Legal, que se refiere a la víctima Camilo Enrique Leiva Cárdenas.

2.- Dos (2) láminas que forman parte del informe adicional 436-2023 del Servicio Médico Legal, referido a la víctima

3.- Una (1) lámina que forma parte del informe pericial planimétrico 352-2023 del LACRIM de la Policía de Investigaciones.

4.- Un CD contenedor de grabaciones de cámaras de vigilancia vía pública (calles Freire y Colo Colo) referidas a los hechos de la acusación levantada con la NUE 7490125.

5.- Veinticinco(25) fotografías que forman parte del informe pericial fotográfico 423-2023 del LACRIM de la Policía de Investigaciones.

**OCTAVO:** *Prueba de descargo.* Que, la Defensa no presentó prueba propia y sólo compartió la prueba pericial signada con el N° 5, que corresponde al informe de alcoholemia 8621-2023 de fecha 06 de septiembre de 2023, referido a Camilo Enrique Leiva Cárdenas, suscrito por perito Elizabeth Cifuentes Salgado, químico farmacéutico del Servicio Médico Legal de Concepción.

**NOVENO:** *Hechos acreditados.* Que, ponderando con libertad los elementos de prueba producidos durante el juicio y, de acuerdo con lo previsto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, este Tribunal ha logrado adquirir la convicción de la ocurrencia, más allá de toda duda razonable, solo de los siguientes hechos:

Que, el día 27 de Agosto de 2023, a las 07:30 horas aproximadamente, en la vía pública, en calle Colo Colo a la altura del número 593 de Concepción, Víctor Hugo Álvarez Salazar, actuando con ánimo homicida, atacó por la espalda con un arma cortopunzante a Camilo Enrique Leiva Cárdenas, quien caminaba desarmado delante y cerca del imputado, recibiendo Leiva Cardenas dos puñaladas: una de ellas le provocó una herida cortopunzante en la cara posterior tercio medio de hemitórax izquierdo y otra le provocó una herida cortopunzante también en la cara posterior tercio medio de hemitórax izquierdo, que penetró la cavidad torácica, transfixió la pleura, pulmón izquierdo y aorta torácica. Acto seguido, le propinó dos puñaladas más, una de ellas le provocó una herida cortopunzante en la cara anterior del hombro izquierdo y la otra le provocó una herida corto punzante y penetrante abdominal lesionando estómago y páncreas.

Producto de lo anterior, Camilo Enrique Leiva Cárdenas, falleció por traumatismo torácico complicado causado por la lesión que afectó órganos vitales: pleura, pulmón izquierdo y aorta, con una trayectoria de izquierda a derecha, de abajo hacia arriba y de atrás hacia adelante, con un trayecto intracorporal de 14 centímetros y fue necesariamente mortal.



**DÉCIMO:** *Hechos no controvertidos.* Que, en la presente causa no resultaron controvertidos los elementos fácticos del ilícito materia del juicio, sin perjuicio de haber sido acreditados mediante la probanza rendida.

De tal modo no se discutió que en el día, hora y lugar planteados en la acusación se consumaron los hechos imputados al encausado, los que fueron refrendados mediante la declaración de los testigos de cargo y descargo, señalando al efecto los carabineros **Pedro Matus de la Parra Espinoza, Daniela Becerra y los policías Rolando Moncada Medel y Pablo Reinagel Andrades**, como también la perito **Gabriela Quezada Guenante**, que conforme las labores particulares que cada uno de ellos realizaron a raíz de los hechos materia de la causa, constataron que estos ocurrieron el día 27 de agosto del año 2023 en calle Colo Colo frente al número 593 a la altura de calle Freire de la ciudad de Concepción. Precizando el carabinero Pablo Reinagel, quien tomó declaración a un testigo presencial de nombre Cristian González Lucero, amigo de la víctima, que este le informó que fue alrededor de las siete de la mañana cuando estando en compañía del occiso y de la testigo Monserrat, caminaron hacia el centro de Concepción y al llegar a la intersección de calles Colo Colo con Freire, Monserrat se puso a hablar con el acusado, que le dice a su amigo Camilo “qué te pasa con la loca”, se acerca a Camilo y portando una arma cortante le propina una herida cortopunzante en la zona abdominal y en la espalda.

Que, tampoco se discutió el contexto fáctico en el cual se desarrollaron los hechos establecidos en el considerando anterior, sin perjuicio de ello, la testigo presencial **Monserrat Melín Avello** explicó que el acusado Víctor Hugo Álvarez Salazar era su expareja y que él la vio con la persona fallecida - quien tenía como apodo “el facha” o “el fashion” según la inspectora **Constanza Henríquez Rodríguez** manifestó en estrados - contextualizando la testigo Melín Avello, que salieron de la Copec con “el facha”, que su ex pareja estaba consumiendo y los persiguió donde estaba la Copec por Colo Colo con Carrera hacia arriba, que “ellos iban de lo más bien” y los persiguió con un cuchillo de mesa con punta, y por detrás le pegó al “facha” en los pulmones, añadiendo que lo hizo porque estaba celoso porque decía que no la quería ver con nadie, si no la iba a matar. Preciso que esto fue “super temprano” y al ser contrastada especificó que fue a las 7 de la mañana. Detalló que el acusado va corriendo donde “el facha” y que le pegó primero en la espalda, volvió a tirarse de nuevo, que “el facha” se tropezó y cayó al suelo y el acusado quiso seguir pegándole y ahí se metió el amigo de “facha” de nombre Cristian quien le quitó el cuchillo que quedó todo doblado. Que lo agredió en los pulmones y estómago, que “el facha” no resistió más y se cayó y desangró por dentro.

Que lo manifestado por la testigo Monserrat Melín, previas contrastaciones de su declaración en sede investigativa, resultó consistente con la versión que ella entregó en su oportunidad al subcomisario **Bastían Ibáñez Matamala**, a quien manifestó que el 27 /08/2023, a las 7 de la mañana, en circunstancias que se encontraba en la intersecciones calles Carrera y Colo Colo de Concepción se encuentra con su pareja “el facha” y un amigo de nombre Cristian con quienes caminan hacia el sector de la zona céntrico de la ciudad, al llegar al intersección de calle Freire, ella escucha unos gritos desde atrás y al voltearse observa que venía caminando rápidamente su ex pareja, Víctor Álvarez Salazar, apodado “el chapulín”, instante en que “el fashion” le señala que fuese a dejarle las cosas claras, es así que ella se acerca a Víctor y le menciona que ahora tenía una nueva pareja para luego seguir caminando con sus amigos. Inmediatamente se logra percatar que se acerca Víctor quien mantenía en sus manos un cuchillo de mango negro y hoja tipo serrucho con el cual procede agredir en 2 oportunidades al “facha” en su espalda, haciendo que este cayera al piso. Ella junto a Cristian intentan interponerse no logrando que Víctor saliese, lo que hizo que Víctor continuara agrediéndolo esta vez en el abdomen, Cristian se interpuso haciendo que ambos cayeran al piso, sin embargo, Víctor se zafó y tomo una piedra y amenazó que continuaría agrediendo a “facha”, lo que no ocurrió, pidió que lo dejaran ir y dinero para pasaje y se retiró en dirección a la calle Carrera.

Versión conteste con la recabada de la misma testigo por el carabinero **Pedro Matus de la Parra**, quien manifestó que Monserrat le indicó que tenía una relación actual de pareja



con el fallecido y que el que lo había agredido y ocasionado las lesiones era una expareja, de nombre Víctor Álvarez Salazar, que él fue el hirió a la víctima, Monserrat le dijo que sorprendentemente apareció el acusado y por problemas de celos le había propinado las puñaladas por la espalda; que Cristian estaba ahí porque iba acompañando al occiso. Le refirió también que iban caminando en dirección a la plaza por calle Colo Colo y en ese momento fueron interceptados por el acusado.

En consonancia con lo antes reseñado declaró la carabinera **Daniela Becerra Valenzuela**, quien manifestó que al llegar al sitio del suceso estaba la víctima tendida en el suelo y dos personas que le acompañaban, que eran Cristian González y Monserrat Melín; que esta le cuenta que mantenía una relación sentimental con la víctima y que momentos antes iban caminando por Calle Colo Colo hacia Los Carrera, y al llegar a la intersección de Freire se acercó por la espalda el acusado quien era expareja de Monserrat y por problemas de celos le causó heridas con arma blanca en la espalda al afectado que cayó al suelo, huyendo el agresor de nombre Víctor Álvarez del lugar.

Por otra parte, el **suboficial Matus de la Parra**, también señaló haber consultado lo ocurrido al testigo Cristian González, quien le dice que iba acompañando a la víctima en dirección a la plaza y que apareció por detrás el imputado y lo abordó por la espalda y le propinó las puñaladas y que él intercedió para defenderlo, le quitó el cuchillo y posteriormente el imputado se dio a la fuga. En el mismo sentido declaró de oídas el testigo **Pablo Reinagel Andrades** sobre la versión que el testigo presencial de nombre Cristian González Lucero le entregó – testigo que antes fue aludido por Monserrat Melín como “Cristian” señalando que era amigo del “facha” – quien declaró al citado funcionario que el 27 de agosto del 2023 alrededor de las 7 de la mañana, se encontraba junto a su amigo Camilo Leiva, apodado “el fashion” en el sector Copec de calle Colo Colo esquina Los Carrera, donde se encuentran con Monserrat, los tres estaban en situación de calle y juntos caminaron al centro de Concepción y al llegar a intersección de calles Colo Colo con Freire, Monserrat se puso a hablar con un sujeto al cual no ubicaban de vista y ese le dice a su amigo Camilo “¿qué pasa con la loca?” y se acerca a Camilo portando un arma cortante y le propina una herida cortopunzante en la región abdominal y en la espalda, luego de la agresión, el testigo Cristian se mete en la pelea con el fin de separarlos, logrando sacar al imputado del lugar y quitándole el cuchillo, el cual quedó tirado sobre la calzada y el imputado se retira del lugar.

Contestes resultaron los anteriores testigos con la inspectora **Constanza Henríquez Rodríguez**, quien también aludió al testimonio del testigo presencial Cristian Lucero, manifestando que este prestó declaración en la Brigada de Homicidios y ella la presencié pudiendo escuchar que este señaló que ese día se encontraba junto al “fashion” bebiendo en calle Tucapel de Concepción y se trasladaron al sector de la Copec de avenida Los Carrera y allí se encontraron con Monserrat que era un especie de pinche de su amigo “fashion” con la que siguieron caminando, tomaron ruta por calle Colo Colo y en un momento en que iban llegando a calle Freire, un hombre cruza a hablar con Monserrat y luego de hablar con ella, les indica a él y a su amigo “fashion” qué pasaba con su amiga Monserrat y se abalanzó sobre su amigo con un cuchillo y lo apuñala en la espalda y la guata, él lo tiende a defender, le quita el cuchillo y lo bota, luego de esto la persona que lo agrede se va y él se queda auxiliando a su amigo, pide ayuda a gente del sector que llaman a la ambulancia la que cuando llega solo constata la muerte de su amigo; señaló también, que el cuchillo que le quita a la persona, lo deja ahí tirado, que es con mango negro y tiene dientes en su hoja.

Ratificaron la dinámica de hechos antes descritas, las **fotografías** que ilustraron los dichos del testigo policial **Moncada Medel**, quien señaló al efecto, que la foto N°1 señala que es el lugar donde yacía la víctima, intersección de calles Colo Colo y Freire, centro de Concepción, la N°2 muestra cómo fue habido el fallecido a la llegada de la Policía de Investigaciones, cubierto por lona colocada por carabineros, en que se ve el cuchillo, el jockey, y cuello de polar y la N°3 que evidencia los letreros de la intersección Colo Colo esquina Freire.

En este punto, el mismo testigo **Moncada Medel** describió contenido de video de cámara de seguridad ubicada en el sector en que acaecieron los hechos, ratificando lo



señalado por testigos, puesto que en el mismo se aprecia a la víctima con jockey, un segundo sujeto de ropas oscuras, una mujer, el imputado y el otro testigo, indica el testigo **Moncada Medel** que no se aprecia riña, solo intercambio de palabras, que la víctima transita por Colo Colo alejándose y dando la espalda al imputado, el que se abalanza, y saca de sus prendas un objeto, sin que la víctima se percatara de ello; que se observa al imputado abalanzado sobre la víctima a quien infiere en la parte frontal dos golpes; que la víctima logra zafar de la agresión del imputado y avanza hacia calle Colo Colo, que se bloquea el avance del imputado sujetándolo ayudando a la víctima a alejarse, que el imputado se dirige nuevamente hacia calle Colo Colo, que la víctima se aleja y el imputado por la espalda se aproxima a la víctima y saca de sus prendas un objeto con el cual lo agrede en el hombro y en la zona del abdomen, por el plano anterior.

Finalmente, la perito planimétrica **Gabriela Quezada Guenante**, ante la exhibición de una lámina precisó que graficaba la intersección de calles Colo Colo y Freire; que en la parte inferior se muestra ubicación del occiso decúbito dorsal, en calle Colo Colo, de norponiente a suroriente, a 4,87 metros al sur de la línea de edificación de calle Freire y a 4 m. de la línea de edificación oriente de calle Colo Colo, que también se aprecia evidencia 1 que es el cuchillo, a 0,53 m. al oriente del occiso, y a 0,1 m. al sur de la cabeza del occiso y que la evidencia 2 corresponde a un jockey que está a 0,53 metros al oriente de la cabeza del occiso y alineado a borde de la acera oriente de calle Colo Colo.

A mayor abundamiento, coincide lo anterior - en lo medular- con dichos del acusado, quien renunció a su derecho a guardar silencio y declaró en el juicio que el 07 de agosto del 2023, en la mañana iba subiendo por Colo Colo y ve a su pareja con otra persona de la mano y grita “*cha la media volá*” y se cruza para el frente para preguntarles porque estaban de la mano y él le dice “sale de aquí conchetumadre” y él le dice “oye loco porque me dice es eso”, y él le dice que están juntos y que se había acabado la relación con ella, y el acusado estaba todavía con ella. Le ve en el costado izquierdo del pantalón un arma y ahí se abalanza y le pega dos estocadas y se retira del lugar corriendo y sin saber lo que había pasado.

Que por otra parte, tampoco fue materia de discusión el resultado de muerte de la víctima producto del accionar del encausado, así por lo demás resultó demostrado mediante el correspondiente **certificado de defunción de Camilo Enrique Leiva Cárdenas y la Hoja Dato Atención de Urgencia (DAU) N° 007604 del SAMU Móvil de Reanimación Avanzada, Hospital Regional de Concepción** que da cuenta de haber encontrado fallecido al paciente, lo que sumado a la exposición pericial evacuada por el perito **Juan Andrés Jorquera Cartes**, quien expuso informe de autopsia 08-CCP-AUT-436-23 de fecha 04 de septiembre 2023 referido a la víctima Camilo Enrique Leiva Cárdenas y sobre informe adicional de autopsia del mismo número, pero de fecha 31 de diciembre 2023, ilustrando su exposición pericial mediante las fijaciones fotográficas que realizó y mediante un diagrama de las lesiones, señalando el perito, en síntesis, que el día 28 de agosto del 2023, realizó un peritaje de autopsia de un cadáver identificado dactiloscópicamente como Camilo Leiva Cardenas de 32 años, quien medía 1,70 m. y cuyo cuerpo destacaba la presencia de 4 lesiones cortopunzantes, explicando que la lesión 1 se ubicaba en el hombro izquierdo y comprometía piel y plano muscular, tenía una dirección de izquierda a derecha descendente y de adelante hacia atrás; que la lesión 2 se ubicaba en la cara posterior del hemitórax izquierdo, zona dorsal y también afectaba piel hasta el plano muscular. Que, en hemitórax izquierdo en la zona posterior, lesión afectaba piel y plano muscular y su dirección era de atrás hacia adelante, de izquierda a derecha y ascendente, que la lesión 3 también se ubicaba en hemitórax izquierdo en la zona dorsal a dos cm. más abajo de la lesión 2, que es la lesión principal en el hemitórax izquierdo zona dorsal, la que afectaba la piel, plano muscular, ingresaba a la cavidad torácica por el noveno espacio intercostal izquierdo, lesionó el pulmón izquierdo en el lóbulo inferior y la aorta torácica, añadiendo que la lesión 3 y principal, tenía una trayectoria de atrás hacia adelante, de izquierda a derecha y ascendente y que las cuatro lesiones tenían tamaño de 1,2 a 1,5 cm.

Explicó también el legista que la lesión tanto aórtica como pulmonar, producen un hemotórax masivo izquierdo, con acumulación de sangre, de 2400 cc y que la lesión 4 estaba



ubicada en la zona abdominal, en el hemiabdomen izquierdo y afectaba la piel y músculo, ingresó a la cavidad abdominal, lesionó estómago y páncreas y presentaba una dirección de adelante hacia atrás, ascendente y de izquierda a derecha.

En base a lo expuesto, el médico legista concluyó que la causa de muerte correspondía a un traumatismo torácico complicado explicable por agresión con elemento cortopunzante. Añadió que las lesiones eran recientes, vitales, coetáneas y necesariamente mortal la lesión 3 o principal y que por lo mismo, tienen características de homicidio, detallando que la fecha de fallecimiento corresponde al 27 de agosto del 2023, alrededor de las 07:30 am.

Así las cosas, en base al conjunto de antecedentes testimoniales, periciales, documentales, fotográficos y de video antes reseñados, a los que se suma la declaración del encausado, fue posible acreditar los hechos del modo establecido en el considerando anterior, sin que existiera mayor controversia a su respecto.

**UNDÉCIMO:** *Hechos controvertidos.* Que, por otra parte, lo controvertido en esta causa fue la calificación jurídica del hecho, en especial si se trataba de un homicidio simple o calificado en la variante de la alevosía.

En tal sentido, tanto la doctrina nacional sostiene que sobre seguro implica obrar por sorpresa o emboscada, hay un ocultamiento del hechor o de los medios materiales, lo que ha sido especialmente procurado por el sujeto activo o aprovechado por el mismo, a objeto de eliminar riesgos derivados de su acción homicida, y aunque esta circunstancia pudiera no requerir alguna subjetividad especial, sino la concurrencia de circunstancias que aseguren, sea la ejecución del delito, sea la integridad del agente ante la eventual reacción de la víctima, *se advierte que el simple azar de circunstancias favorables no es motivo suficiente para considerar más grave un homicidio que otro.*<sup>1</sup>

En cuanto al cuestionamiento de si la naturaleza de la agravante es objetiva o subjetiva, el profesor Cury expone que la opinión dominante en derecho comparado y prácticamente unánime en el nacional se pronuncia por el criterio subjetivo, de acuerdo con el cual es preciso que el agente actúe con el propósito de aprovechar para la ejecución del hecho punible, la situación de indefensión en que la víctima se encuentra o en que la ha colocado.<sup>2</sup>

En el mismo sentido nuestra jurisprudencia, desataca asimismo al ánimo alevoso que debe concurrir al efecto para la calificación del homicidio *“la alevosía en su calidad de calificante del delito de homicidio, sea como un actuar a traición o sobre seguro por parte del agente, ha sido entendida en forma tradicional por la doctrina, como la utilización de elementos objetivos o materiales que provean al actor, en su cometido delictivo, de un contexto de indefensión de la víctima o favorezcan la impunidad del acusado en su perpetración. Estos elementos del mundo exterior deben ir, indefectible y necesariamente, acompañados de un elemento subjetivo de parte del agente, el que consiste en que él haya buscado o creado deliberadamente y con los fines ya referidos, dichos elementos materiales al momento de la comisión del hecho. A contramano del razonamiento expuesto en forma previa, y como así ha tenido oportunidad de resolverlo esta Corte, resulta excluida la concurrencia de la calificante en cuestión, si el sujeto activo se vale o se sirve de ellos en forma circunstancial o accidental para la perpetración del ilícito”.*<sup>3</sup>

De este modo, puede observarse que en el caso concreto, si bien el hechor se abalanzó sobre la víctima propinándole dos estocadas en la espalda y luego de que este se alejara unos metros, le infirió dos estocadas más; lo cierto es que esta secuencia de acciones, no van precedidas de ninguna otra acción relevante, ni preparatoria, si no que puede constatare que todas fueron más bien impulsivas y azarosas; sin ninguna preparación, maquinación o reflexión previa, atendido que conforme a la prueba rendida, resultó comprobado que el

<sup>1</sup> Alfredo Etcheberry. Derecho Penal, parte especial Tomo III. 3ª Edición, Pág. 61

<sup>2</sup> Enrique Cury Urzúa. Derecho Penal, parte general. 8ª Edición, Pág. 517

<sup>3</sup> Sentencia Excma. Corte Suprema Rol 4464-2024 de 29 de abril de 2024. En similar sentido Rol N°251.298-2023, de 9 de febrero de 2024; Rol N°217.408-2023, de 11 de diciembre de 2023, y Rol N°16.828-18, de 29 de septiembre de 2020.



enjuiciado se encontró casualmente con la víctima mientras éste caminaba de la mano con quien fuera la ex pareja del primero, todos ellos provenientes de distintos puntos, y por encontrarse en situación de calle sin una rutina precisa que el acusado hubiere podido anticipar, por lo que el encontrarse con el occiso y su ex pareja en el lugar de los hechos, fue una mera casualidad y no una certeza; en consecuencia no se verifica un aprovechamiento doloso de la situación, que se confirma con el actuar posterior del acusado quien en vez de huir de inmediato del lugar, procede a pedirles dinero a los acompañantes del occiso para poder retirarse. En el mismo sentido, el profesor Garrido Montt sostiene que “la alevosía se da cuanto se obra a traición o sobre seguro y lo que caracteriza es que el agente actúa con el propósito de asegurar la realización del delito, aunque en el hecho el riesgo no sea plenamente evitado<sup>4</sup>.

Fundamentos que impiden estimar que el actuar del acusado fuese alevoso, sino más bien aparece que se fue dando sobre la marcha y se desencadenó por un grave descontrol de su ira e impulsos, se desató de manera imprevista y sorpresiva y además azarosa, puesto que el ofendido se encontraba acompañado por dos personas y ya fuere por envergadura física o porque el acusado ignoraba si el atacado se defendería o si encontraba o no desarmado realmente, esto último, atendida el hallazgo en el sitio del suceso de una imitación en madera de un arma de puño, según el policía Moncada Medel señaló al describir fotografías exhibidas y que el acusado señaló haber visto entre las ropas del ofendido.

La sola circunstancia de haber atacado a la víctima por la espalda no es sustento fáctico suficiente para dar por configurada la calificante invocada, por el acusador, desde que se requiere que aquella circunstancia haya resultado determinante en la voluntad del agente, lo que en el caso de autos no se percibe, dado el contexto en que se produce el hecho, como se ha analizado previamente.

Por otra parte, el actuar del encartado consistente en el acometimiento violento del ofendido no es ajeno a este tipo de delitos con fatal desenlace.

Así las cosas, tal como ya fuera anunciado, la propuesta de calificación jurídica de los hechos planteada por la fiscalía fue desechada, recalificados los hechos a la figura genérica de homicidio.

**DUODÉCIMO:** *Calificación jurídica y grado de desarrollo del ilícito.* Que, los hechos establecidos en el considerando noveno de esta sentencia, configuran el delito de **homicidio simple, en grado de consumado, descrito y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal**, atendido que el actor desplegó toda la conducta descrita al tipificar el delito antes referido, encontrándose éste en perfecto estado de desarrollo, toda vez que según se acreditó, el enjuiciado ejecutó un acto dirigido voluntariamente a causarle la muerte a un tercero, valiéndose de un medio idóneo para ello, como lo fue el arma corto punzante utilizada para apuñalarlo, siendo la causa de la muerte un traumatismo torácico complicado explicable por agresión con elemento cortopunzante conforme el médico legista concluyó.

**DECIMOTERCERO:** *Participación.* Que, de conformidad a la prueba rendida y lo declarado por el propio encausado, resultó comprobado, más allá de toda duda razonable, que éste cometió el ilícito conforme lo dispuesto al efecto por el artículo 15 N°1 del Código Penal, por haber actuado en su ejecución de una manera inmediata y directa y sin que se hubieren sindicado otros partícipes durante la investigación, ni en este juicio.

Al respecto no existió controversia, y desde el inicio del procedimiento se sindicó al acusado como el autor, dado que al haber sido anteriormente la pareja de una testigo presencial que acompañaba al ofendido al momento de los hechos, fue fácilmente reconocido por ésta conforme se manifestó por ella a la policía luego de los hechos, fue además reconocido en set fotográfico elaborado por el funcionario policial **José Luis Vidal Escalona**, por los dos testigos presenciales – Monserrat Melín y Cristian González- según aquel manifestó en la audiencia y además, fue confesado su crimen en la audiencia de juicio por el propio encartado.

---

<sup>4</sup> Garrido Montt, Mario, Derecho Penal, Tomo III, Parte Especial; Ed. Jurídica de Chile, pág 56.



**DECIMOCUARTO:** *Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.* Que, resultó concurrente en favor del encausado, la **circunstancia atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos**, fundamentalmente porque al renunciar a su derecho a guardar silencio y prestar declaración en la audiencia de juicio y al serle exhibido por la Fiscalía el video de cámaras de seguridad de la vía pública referidas a los hechos de la acusación, el encartado admitió ser él quien se visualizaba en tales imágenes, se posicionó en el sitio del suceso, describió las acciones realizadas asumiendo el delito y su participación, inculpándose y exculpando a cualquier otro que pudiese haber sido sospechoso del mismo, liberando de tal modo al Ministerio Público de la mayor carga que le hubiere significado establecer quien era él entre las cuatro personas que se visualizaban en las imágenes exhibidas.

Entregando el acusado, de tal modo, un antecedente valioso respecto de su autoría, del contexto y las circunstancias en las cuales perpetró el delito, todo lo cual, fue valorado por el Tribunal como una contribución sustancial al esclarecimiento de los hechos y de la participación del acusado.

Que, no obstante, la minorante en comento no reviste el carácter de muy calificada, puesto que la prueba de cargo aportó evidencias suficientes para configurar el ilícito y establecer la participación del encausado, debiendo tenerse en consideración que durante la etapa investigativa no existieron aportes de su parte y que solo reconoció dos de las cuatro puñaladas que asestó al fallecido, que se retiró del sitio del suceso y no se entregó, faltando por ende otros elementos colaborativos para la calificación de esta atenuante y por ende se desecha la pretensión en tal sentido planteada por la Defensa.

**Que, por otra parte, no concurre al caso la atenuante de arrebató u obcecación** alegada por la Defensa, puesto que si bien desde el punto de vista de oportunidad procesal para invocarla se estima que puede serlo durante toda la secuela del juicio; sin embargo, en cuanto al fondo, no se reúnen los elementos que la hacen procedente desde que *“La doctrina nacional en general cita explícitamente, atendida su claridad, la conceptualización elaborada por NOVOA, quien señala que “arrebató es un estado emocional que se presenta como un acceso súbito e intenso de pérdida de control de los actos propios, como consecuencia, especialmente, de la ira o de la indignación. Obcecación es una ofuscación persistente de la razón, que priva del normal discernimiento respecto de la conducta que se ha de seguir”<sup>12</sup>. Con ello, aparece también más o menos indiscutida la idea de que ambos estados apuntan a los aspectos volitivos (el arrebató) o cognitivos (la obcecación) de la conducta humana”<sup>5</sup>.*

Que, *“la atenuante establecida en el numeral 5° del artículo 11 del Código Penal, de obrar por estímulos tan poderosos que naturalmente hayan producido arrebató y obcecación, se sitúa dentro de las atenuantes relativas a los móviles del agente, y constatada la amplísima variedad de estímulos posibles, es necesario dilucidar si deben admitirse a consideración variables endógenas del individuo que lo llevan a reaccionar con arrebató u obcecación ante aquéllos. La discusión en nuestro medio versa especialmente sobre lo que debemos entender por el vocablo “naturalmente” empleado por el legislador. La casi totalidad de la doctrina entiende que el uso del adverbio es para significar un criterio estadístico, en términos que cualquier persona “normal” puesta en las mismas circunstancias, hubiera reaccionado de la misma forma ante análogo estímulo, empleando más o menos explícitamente el criterio del “hombre medio”.*

*Entendiendo que el estímulo debe tener una intensidad jurídicamente relevante, cabe por supuesto preguntarse cuál debe ser el nivel de afectación que debe producir en la persona. Asumiendo por descontado que obviamente debe tratarse de un estímulo que, en los términos ya analizados, “naturalmente” incida en las funciones de autocontrol de los actos propios (arrebató) y/o de las funciones cognitivas (obcecación), debe ser precisamente*

---

<sup>5</sup> El Arrebató u Obcecación en el Derecho Chileno. Claudio Gálvez Giordano, Universidad De Chile, Facultad de Derecho, Escuela de Postgrado, Magister en Derecho Mención Derecho Penal. Santiago, Chile. Diciembre 2018. Páginas 13 y siguientes.



*este nivel de incidencia o afectación el que nos dicte si nos encontramos o no frente a la atenuante.*

*Aun cuando la ley parece expresar textualmente que la exigencia de ambos estados es conjunta, al emplear la conjunción copulativa “y”, la casi totalidad de la doctrina nacional es de la opinión que el arrebató y la obcecación son estados diversos, y en la generalidad de los casos incluso incompatibles. (...) En el mismo sentido lo suele entender la mayoría jurisprudencial moderna. (...) El texto legal exige expresamente que exista una efectiva alteración emocional “de tal manera que en la práctica se comprobará primero la existencia de arrebató u obcecación y luego habrá de verificarse si ellos proceden de un estímulo poderoso.*

*La discusión en nuestro medio versa especialmente sobre lo que debemos entender por el vocablo “naturalmente” empleado por el legislador.*

*La casi totalidad de la doctrina entiende que el uso del adverbio es para significar un criterio estadístico, en términos que cualquier persona “normal” puesta en las mismas circunstancias, hubiera reaccionado de la misma forma ante análogo estímulo, empleando más o menos explícitamente el criterio del “hombre medio”.*

*Por otra parte, también se ha de “saber si puede imputársele –reprochársele subjetivamente- a ese sujeto concreto el injusto cometido. Si él tenía el poder de actuar de otro modo”*

Atentos a la doctrina citada, aparece de manifiesto que el hombre medio, ante el despecho, los celos, el desprecio de un ser querido u otra circunstancia semejante no actúa – ni debe actuar- del modo en que el acusado procedió en contra de la víctima, por ende su proceder no puede ser el “naturalmente” exigido por la norma en comento para atenuar la responsabilidad penal, ya que el legislador no podría avalar el descontrol de impulsos o el desborde de la ira y estimar que tal conducta merece ser reconocida mermando la responsabilidad penal, menos si tal indisciplina de la conducta surge ante la ruptura de una relación sentimental, el desamor u otros sucesos comunes para las personas que viven en pareja y en sociedad, todos quienes habitualmente y a lo largo de sus vidas, por el contrario, las vivencian y soportan “naturalmente”.

Por otra parte, el acusado sí tenía el poder de actuar de otro modo, puesto que ante un estímulo similar, la víctima pidió a su pareja que aclarara las cosas, sin agredir al acusado, lo que sirve de parámetro para analizar el caso en concreto.

Por otra parte, tampoco avala esta minorante el eventual consumo de drogas o de alcohol que el acusado confesó mantener, puesto que, conforme a la prueba de cargo, la víctima también se mantenía bajo los efectos de las drogas y alcohol y no por eso actuó de modo violento respecto del encausado. Así dan cuenta los documentos consistentes en **Informe de laboratorio 08-CCP-TOX-2236-23, de fecha 27 de febrero de 2024, e Informe de alcoholemia 8621-2023 de fecha 06 de septiembre de 2023**, referido a Camilo Enrique Leiva Cárdenas, suscritos respectivamente por peritos Marco Antonio Carrasco Grilli, químico farmacéutico y Elizabeth Cifuentes Salgado, químico farmacéutico, ambos profesionales del Servicio Médico Legal de Concepción.

Así las cosas, por los fundamentos antes entregados y tal como se indicó la comunicar el veredicto, se desechó la concurrencia de la atenuante contemplada en el artículo 11 N°5 del código penal.

Que, tal como fuera fundamentado en el considerando pertinente, **no concurren agravantes al caso.**

**DECIMOQUINTO:** *Pena aplicable.* Que la pena asignada al **delito de homicidio simple** es la de **presidio mayor en su grado medio a máximo**, que, existiendo una circunstancia atenuante de responsabilidad penal y ninguna agravante, el Tribunal de conformidad con lo dispuesto en el artículo 68 inciso segundo del Código Punitivo, no aplicará el grado máximo de la pena y por otra parte, conforme mandata el artículo 69 del mismo código, deberá imponer la sanción teniendo en cuenta en número y entidad de dichas circunstancias atenuantes y la extensión del mal causado.





Ahora bien, teniendo en cuenta que la extensión del mal causado no excede del injusto que la propia norma sanciona, como también que concurre al caso una minorante y ninguna agravante, la pena a imponer lo será en el piso del grado correspondiente.

**DECIMOSEXTO:** *Forma de cumplimiento de la pena.* Que, atendido el quantum de la pena a imponer en lo resolutivo, no se cumplen los requisitos para sustituir la pena privativa de libertad a imponer, motivo por el cual, el acusado deberá darle cumplimiento efectivo.

Para tal efecto se tendrán en consideración los abonos que el acusado registra y que corresponden al tiempo que ha permanecido sujeto a la medida cautelar personal de prisión preventiva, esto es, desde el día 10 de septiembre del año 2023 a la fecha de dictación de esta sentencia, según consta del auto de apertura.

**DECIMOSEPTIMO:** *Comiso.* Que, atendida la sentencia condenatoria a dictarse, y lo dispuesto en el artículo 31 del código penal en cuanto orden que “*se impondrá el comiso de toda cosa que ha sido empleada como instrumento en la perpetración de un delito y sea especialmente apta para ser empleada delictivamente. Se entenderá que son especialmente aptas para ser utilizadas delictivamente, en todo caso, aquellas cosas cuya tenencia o porte se encuentra en general prohibida por la ley*”. Por lo que en lo resolutivo se ordenará el comiso y destrucción de un cuchillo de cocina de 21 cm. de largo, su hoja de 12 cm. que fuera utilizada como arma blanca en el delito y descrito en la fotografía N°21 del set correspondiente.

**DECIMOCTAVO:** *Costas.* Que, no obstante, el carácter condenatorio de la presente sentencia se eximirá del pago de las costas al encausado, atendido que deberá cumplir de manera efectiva la pena impuesta, con lo cual se le presume pobre para efectos de lo dispuesto en el artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales.

**Por estas consideraciones y teniendo presente lo dispuesto en los artículos 1, 5, 11 N° 9, 14 N°1, 15 N°1, 18, 21, 24, 25, 28, 50, 62, 68 inciso segundo, 69 y 391 N°2 del Código Penal; artículos 1, 4, 36, 45, 47, 98, 259, 281, 282, 284, 285, 286, 295, 296, 297, 306, 309, 314, 315, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 332, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 346, 348 y 349 del Código Procesal Penal, e Instrucciones de Pleno de la Excm. Corte Suprema sobre la forma y contenido de las sentencias dictadas por los tribunales de la Reforma Procesal Penal se declara:**

I. Que se **CONDENA**, al acusado **VÍCTOR HUGO ÁLVAREZ SALAZAR** a sufrir la pena de **DIEZ (10) AÑOS y UN DÍA** de presidio mayor en su grado medio y a las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena; en calidad de **AUTOR EJECUTOR** del delito **CONSUMADO** de **HOMICIDIO SIMPLE**, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, cometido el día 27 de agosto del año 2023 en la ciudad de Concepción.

II. Que al no cumplirse los requisitos que permiten sustituir la pena impuesta, esta deberá ser cumplida de manera efectiva, contabilizándose desde el 10 de septiembre de 2023, fecha desde la cual el acusado ha estado detenido y sujeto a prisión preventiva, en forma ininterrumpida en esta causa.

III. Que se ordena el comiso de un cuchillo incautado en este procedimiento.

IV. Que se exime del pago de las costas al sentenciado por lo motivos expuestos en el considerando pertinente del presente fallo.

Dese cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 17 de la Ley N°19.970 que crea el sistema de Registro de ADN, todo ello en relación con su reglamento.

Devuélvase a los intervinientes la prueba incorporada al juicio.

Regístrese, archívese y comuníquese al Juzgado de Garantía de Concepción, en su oportunidad.

Sentencia redactada por la magistrada Paola Andrea Schisano Pérez.

**RUC 2300932847-5**

**RIT 291 – 2024**



**SENTENCIA DICTADA POR LA SALA DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE CONCEPCIÓN, INTEGRADA POR LOS JUECES TITULARES MARÍA JOSÉ VIDAL ARAYA, GONZALO DÍAZ GONZÁLEZ Y PAOLA SCHISANO PÉREZ.**

