

C.A. de Valdivia

Valdivia, cuatro de noviembre de dos mil veinticuatro.

Vistos y teniendo presente que:

Primero. Daniela Vargas Dueñas, abogada, en representación de **Ladislao Segundo Muñoz Arias**, médico cirujano, imputado en causa RIT 12154-2019, RUC 1910063269-4, del Juzgado de Garantía de Temuco, recurre de amparo en contra la Tercera Sala de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Temuco, integrada por la el ministro señor José Marinello Federici, el fiscal judicial señor Oscar Viñuela Aller y el abogado integrante señor Luis Díaz García, impugnando la resolución de 21 de octubre de 2024 que, revocando la resolución de primer grado, negó lugar a la solicitud de la defensa en orden a declarar el sobreseimiento definitivo por prescripción de la acción penal.

Sostiene que la Sala recurrida, para negar su solicitud, ha interpretado extensivamente el artículo 96 del Código Penal, entendiendo que la solicitud de formalización suspende el plazo de prescripción, en circunstancias que esto solo sucede con la formalización misma.

Segundo. Informó el ministro señor José Marinello Federici, señalando que en la dictación de la resolución impugnada no se ha incurrido en un accionar ilegal o arbitrario, ya que han resuelto un recurso de apelación que incide en la solicitud de sobreseimiento, ejerciendo la actividad jurisdiccional que les es propia y con estricto apego a la ley.

Tercero. Por medio de este amparo se reprocha una resolución judicial dictada por otra Corte de Apelaciones en un proceso legalmente tramitado, tal como si fuera un recurso ordinario, en circunstancias que solo podría estimarse procedente el amparo constitucional ante



situaciones extraordinarias, en las que, hipotéticamente, un tribunal sobrepasara los procedimientos y actuara arbitrariamente, con desprecio del recto ejercicio de la función jurisdiccional.

Por otra parte, por regla generalísima, esta Corte carece de competencia para conocer del presente asunto, toda vez que no tiene la calidad de órgano revisor de los fallos de una Corte de Apelaciones distinta, ni tampoco reviste la naturaleza de superior jerárquico a su respecto.

Sin perjuicio de lo anterior, dada la fuente normativa y naturaleza del arbitrio en análisis, en casos calificados, de inobservancia de garantías orgánicas y formas procesales mínimas, cobra relevancia constitucional y se torna imperativa la revisión extraordinaria de las actuaciones del órgano jurisdiccional cuando afectan en algún grado relevante la libertad personal y seguridad individual.

Cuarto. Sin embargo, según el mérito de la acción deducida, lo discutido en estos antecedentes no es otra cosa que el grado de fundamentación que la ley reclama para la resolución impugnada, dictada en los márgenes de los artículos 96 del Código Penal, 112 y 233 del Código Procesal Penal, cuestión que escapa a esta Corte revisar, sustituyendo al tribunal de apelación o incorporando una suerte de tercera instancia.

Quinto. Con todo, conforme al mérito de los antecedentes puede advertirse que en este caso no se encuentra amenazada ni vulnerada en modo alguno la libertad personal ni la seguridad individual del amparado, de modo tal que no se configuran en la especie ni la gravedad ni la urgencia ni la excepcionalidad, que, conforme lo razonado en el motivo tercero, autorizarían la intervención de esta Corte respecto de una resolución jurisdiccional de otra Corte del mismo nivel jerárquico.

Los extremos descritos descartan que se haya incurrido en una arbitrariedad o ilegalidad que impidiera o dificultare al imputado ejercer



los derechos que la ley le otorga, habida consideración que la decisión emanó de autoridad competente y en uso de sus facultades legales.

Sexto. En conclusión, aquello que la defensa alega como vulneración de la libertad individual no pasa de ser una diferencia de parecer jurídico respecto a la decisión adoptada por los recurridos, que -como tal- no constituye ilegalidad ni arbitrariedad por parte del tribunal, por lo que el recurso de amparo será rechazado.

Por estas consideraciones, y vistos, además, lo establecido en los artículos 19 N°7 y 21 de la Constitución Política de la República, se **RECHAZA** el recurso de amparo deducido en favor de Ladislao Segundo Muñoz Arias.

Regístrese digitalmente, comuníquese y archívese en su oportunidad.

N° Amparo-284-2024.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNBXQNHQV

En Valdivia, cuatro de noviembre de dos mil veinticuatro, se notificó por el estado diario la resolución que antecede.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNBPXQNHQV

Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Valdivia integrada por Ministro Presidente Juan Ignacio Correa R., Ministra Maria Soledad Piñeiro F. y Abogado Integrante Juan Andres Varas B. Valdivia, cuatro de noviembre de dos mil veinticuatro.

En Valdivia, a cuatro de noviembre de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNBXQNHQV