

Santiago, doce de noviembre de dos mil veinticuatro.

Al escrito folio N° 112383-2024 y 112514-2024: a todo, téngase presente.

Vistos:

Se reproduce la sentencia en alzada, con excepción de sus fundamentos cuarto a sexto, que se eliminan.

Y teniendo en su lugar y además presente:

1º) Que, en forma preliminar, cabe referir que los hechos que sustentan en el inicio de la causa RIT O-12.154-2019 del Juzgado de Garantía de Temuco, se produjeron el 31 de enero de 2019.

2º) Que, en dicha causa la formalización se produjo el día 5 de abril de 2024, lo que fuere solicitado por el Ministerio Público el día 5 de octubre de 2023, mediando, previamente, la querella deducida el día 31 de diciembre de 2019.

Y en la misma audiencia de formalización, la defensa solicitó el sobreseimiento definitivo, basado en la prescripción de la acción penal, cuestión que fue rechazada por el Juzgado de Garantía, en el entendido que la petición de formalización y la querella fueron presentadas con anterioridad al cumplimiento del plazo.

3º) Que al tratarse de un cuasidelito de lesiones, previsto y sancionado en el artículo 490 y 491 del Código Penal, sitúa estos hechos en la categoría de



simple delito y por lo tanto, sujeta a prescripción de la acción, en el plazo de cinco años.

4°) Que sentado lo anterior y conforme al artículo 233 del Código Procesal Penal, es la formalización la que suspende la prescripción de la acción penal, cuestión que sólo ocurrió el 5 de abril de este año.

Corolario de lo anterior, es que a la época de la formalización, contados desde la ocurrencia de los hechos, habían transcurrido los cinco años de prescripción que establece el Código Penal y, por tanto, la acción penal derivada del ilícito se encuentra prescrita.

5°) Que, en este sentido, ni la sola presentación de la petición de formalización ni la querella criminal tiene la virtud de suspender el plazo de prescripción de la acción penal, ello por no ser considerado por el legislador como en medio expreso para dichos fines y, por cierto, una interpretación por analogía que homologue dichas actuaciones al acto de formalización se encuentra vedado conforme lo dispone el inciso final del artículo 5° del Código Procesal Penal.

6°) Que, así las cosas, la actuación impugnada por la presente acción constituye una afectación al derecho constitucional invocado por la parte recurrente, toda vez que lo expone a una sanción, encontrándose su responsabilidad extinta.

Por estas consideraciones, y visto además lo dispuesto en el artículo 21 de la Constitución Política de la República, **se revoca** la sentencia apelada de cuatro



de noviembre de dos mil veinticuatro, dictada por la Corte de Apelaciones de Valdivia, en el Ingreso Corte N° 284-2024, y en su lugar se resuelve que **se acoge** el amparo constitucional intentado en estos autos, declarándose que, el Juzgado de Garantía de Temuco procederá a fijar una audiencia para los efectos de resolver la prescripción de la acción penal, considerando la necesidad de contar con otros antecedentes asociados a su determinación, como son la concurrencia de los restantes requisitos que establece el artículo 96 del Código Penal.

Regístrese, comuníquese y devuélvase.

Rol N° 56.209-2024



Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Manuel Antonio Valderrama R., Leopoldo Andrés Llanos S., María Teresa De Jesús Letelier R., María Gajardo H. y Abogada Integrante Pía Verena Tavorari G. Santiago, doce de noviembre de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a doce de noviembre de dos mil veinticuatro, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

