

Santiago, nueve de septiembre de dos mil veinticuatro.

Vistos:

Se reproduce la sentencia en alzada.

Y teniendo además presente:

PRIMERO: Que por la parte demandada comparecieron también los siguientes testigos:

1.- Doña **Canela de colores Piña Cornejo**, quien en lo esencial sostuvo, que la demandada vive en el terreno en una casa delimitada por una reja, separándola el espacio ocupado por la señora Ruth del resto del uso del terreno, es de 100 metros cuadrados, el resto está libre con un claro uso aparte del de ella, según el informe que ella entregó, el terreno cuenta con 1.180 m² si no se equivoca, y el uso sería de estacionamientos por parte de la empresa demandante, mientras que Ruth usa 99m² en su vivienda y el acceso a la vivienda.

Sostiene que hizo el levantamiento del terreno, midió, generó un plano básico, entendiendo la superficie que se implica dentro del lugar. Al terreno se accede por un portón ubicado en calle Los Plátanos, acceso directo al estacionamiento, dentro del terreno la reja que delimita el espacio que usa Ruth une una puerta de acceso para acceder al terreno que utiliza ella. Indico que el terreno lo visito una sola vez una semana de octubre de 202y que al terreno solo se puede acceder por calle Los plátanos, por el portón, donde hay una garita en la que imagina va el portero, el uso del espacio es libre pero con claras huellas de movimiento de vehículos. Finalmente sostuvo que desconozco si existe un título o documento, pero doña Ruth dice que vive por un pacto previo donde ella es cuidadora del terreno, donde se le encargó mantención o limpieza del lugar.

2.- Doña Teresa de las **Mercedes Nuñez Vargas**, quien señaló que sabe que hay un contrato de trabajo para limpiar o asear el sitio y en el último tiempo para cuidar automóviles. Es el único contrato que conoce, era para cuidar el terreno porque hay tomas por ahí. Lo sabe porque se lo comentó Ruth, dijo que la iban a contratar en la empresa, estaba contenta. No preguntó más detalles, ella siempre habló de contrato de trabajo. Ella vive en el lugar con dos hijos, en Los plátanos con el Líbano, en toda la esquina, el terreno es grande, y ella ocupa un lugarcito en una casa prefabricada.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: FKUTXPJXVMV

Que la empresa mandaba los vehículos, hay un listado de patentes de los vehículos de la imprenta, se veía abrir y cerrar de portón. Ruth era la encargada del cuidado de los vehículos que ingresaban al resto del terreno. Luego indica que desde hace un año.

SEGUNDO: Que los dichos de ambas testigos en nada contribuyen a alterar lo resuelto por la sentencia en alzada, desde que la primera no sabe que título o documento existe para ocupar el terreno y que sus dichos están basados en una única visita que efectuó al inmueble, y por su parte la segunda, declara que lo que expone en cuanto a que existe un único contrato que conoce, y que era para cuidar el terreno, está fundado en lo que le dijo la misma demandada, esto es resuelta en ese aspecto un testimonio de oídas.

TERCERO: Que por lo demás no cabe sino compartir los fundamentos de la sentencia en alzada y en consecuencia desestimar las pretensiones del recurso de apelación y conformar la demanda.

Con lo expuesto y lo dispuesto en los artículos 223 y 384 del Código de Procedimiento Civil y artículos 1443, 2174 y 2194 del Código Civil se resuelve:

Que **se confirma, con costas**, la sentencia apelada de dieciséis de Febrero de dos mil veinticuatro dictada en los autos Rol C-8020-2022 del 7° Juzgado Civil de Santiago.

Regístrese y devuélvase

Redacción del Ministro Sr Hernán Crisosto Greisse

Rol 4341-2024 Civil

Pronunciada por la **Octava Sala** de la Itma. Corte de Apelaciones de Santiago, presidida por la ministra señora Dobra Lusic Nadal e integrada, además, por el ministro señor Hernán Crisosto Greisse y el abogado integrante señor Jorge Benítez Urrutia. No firma la ministra señora Lusic, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo del fallo, por encontrarse ausente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: FKUTXPJXVMV



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: FKUTXPJXVMV

Pronunciado por la Octava Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Hernan Alejandro Crisosto G. y Abogado Integrante Jorge Benitez U. Santiago, nueve de septiembre de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a nueve de septiembre de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: FKUTXPJXVMV