

C.A. de Santiago

Santiago, veintinueve de octubre de dos mil veinticuatro.

Al folio 8: a todo, téngase presente.

VISTOS Y TENIENDO PRESENTE:

PRIMERO: Que, comparece don Luis Masferrer Farías, abogado, en representación de **Christian Gerard Bouchette Mancilla**, interponiendo recurso de amparo en contra del **Sexto Juzgado de Garantía de Santiago**, por haber permitido una segunda reformatización en audiencia del 4 de octubre de 2024, incorporando hechos nuevos que exceden lo permitido por el artículo 229 bis del Código Procesal Penal. Actuación que considera ilegal y arbitraria, ya que la norma solo permite modificar, complementar o precisar hechos ya comunicados en la formalización primitiva, vulnerando con ello el derecho a la libertad personal y seguridad individual que la Constitución Política de la República garantiza en su artículo 19 N°7, por lo que solicita se deje sin efecto lo obrado en dicha audiencia.

Expone que su representado fue formalizado inicialmente el 18 de noviembre de 2022 por hechos ocurridos entre el 1 y 8 de febrero de 2020 en Brasil y en abril del mismo año en La Serena. Posteriormente, fue reformatizado el 17 de marzo de 2023, precisándose algunos elementos de los mismos hechos, y que el 4 de octubre pasado, se realizó una segunda reformatización donde se incorporaron hechos nuevos ocurridos durante el año 2019 y principios de 2020 en un domicilio específico de La Serena.

Señala que, previo a esta segunda reformatización, la defensa consultó vía SIAU al Ministerio Público sobre el motivo de la misma, recibiendo como respuesta que sería para "precisar hechos". Sin embargo, en la audiencia se agregaron hechos nuevos y anteriores a



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXGUXQKRPXU

los ya formalizados, lo que excedería lo permitido por el artículo 229 bis del Código Procesal Penal.

El recurso fundamenta la ilegalidad en que la segunda reformatización no modificó, complementó ni precisó los hechos originales, sino que agregó hechos nuevos y desvinculados de los anteriormente comunicados, alterando el núcleo sustancial de la imputación original. Argumenta que esto contraviene los artículos 6°, 7° y 19 N°3 de la Constitución Política, el derecho a defensa y la interpretación restrictiva de las normas procesales penales.

En cuanto a la vulneración de derechos constitucionales, sostiene que existe una perturbación o amenaza a la libertad personal y seguridad individual del recurrente, considerando que los nuevos hechos incorporados forman parte de una acusación donde se solicita una pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio. Además, alega la vulneración al derecho a ser informado específica y claramente de los hechos imputados y al derecho a recurrir, consagrados en el artículo 93 letra a) del Código Procesal Penal y el artículo 8° N°2 letra h) del Pacto de San José de Costa Rica.

Por estas razones, solicita que se acoja el presente recurso y, en su mérito, se deje sin efecto lo obrado en la audiencia de fecha 4 de octubre de 2024, declarando que los hechos comunicados exceden lo permitido por el artículo 229 bis del Código Procesal Penal.

SEGUNDO: Que, al evacuar informe el juez Eduardo Vásquez González, titular del Sexto Juzgado de Garantía de Santiago, señala que la defensa del imputado cuestiona la procedencia de la audiencia de reformatización efectuada, oponiéndose a su realización, siendo esta la única alegación planteada en el recurso.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXGUXQKRPXU

Expone que la audiencia cuestionada se realizó con la defensa debidamente notificada de la materia para la cual fue convocada, y que en dicha instancia, tras un extenso debate donde se escucharon los argumentos de todos los intervinientes, incluyendo al Ministerio Público y la parte querellante, quienes manifestaron la procedencia de la pretendida reformatización, el tribunal resolvió continuar con la audiencia en los términos que estaba fijada.

En cuanto a los fundamentos de derecho, cabe señalar que la resolución que autorizó la reformatización no fue impugnada mediante recursos ordinarios o extraordinarios por parte de la defensa, con excepción del presente recurso de amparo, circunstancia que revistiría particular relevancia, toda vez que evidencia la preclusión de las vías procesales ordinarias para cuestionar la decisión judicial.

Adicionalmente, da cuenta que el imputado Christian Gerard Bouchette Mancilla se encuentra actualmente sujeto a la medida cautelar contemplada en el artículo 155 letra c) del Código Procesal Penal, esto es, firma semanal en dependencias de la 1ª Comisaría de Carabineros de Chile, y que, cerrada la investigación en esta causa, con fecha 4 de octubre de 2024, se encuentra fijada audiencia de reapertura de la investigación para el día 08 de noviembre de 2024.

Finalmente, en lo que respecta a las peticiones contenidas en el informe, el magistrado se limita a exponer los antecedentes fácticos y jurídicos del caso, adjuntando las actas de audiencia pertinentes, sin formular peticiones específicas.

TERCERO: Que conforme al artículo 21 de la Constitución Política de la República, el recurso de amparo tiene por objeto velar por las formalidades legales, adoptar las providencias necesarias para restablecer el imperio del derecho y asegurar la debida



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXGUXQKRPXU

protección del afectado, cuando éste se hallare arrestado, detenido o preso, con infracción a lo dispuesto en la Carta Fundamental o en las leyes, pudiendo esta Corte disponer la libertad inmediata del individuo u ordenar que se reparen los defectos legales, corrigiéndolos o dando cuenta a quien corresponda para que los corrija.

Además, el arbitrio puede deducirse a favor de toda persona que ilegalmente sufra cualquiera otra privación, perturbación o amenaza en su derecho a la libertad personal y seguridad individual, dictando la magistratura las medidas que estime conducentes para restablecer el imperio del derecho y asegurar la debida protección del amparado.

CUARTO: Que, como se desprende de lo expuesto, es requisito indispensable de la acción cautelar de amparo, la existencia de un acto u omisión ilegal -esto es, *contrario a la ley, según el concepto contenido en el artículo 1º del Código Civil*-, que provoque algunas de las situaciones o efectos que se han indicado, afectando a uno o más de los derechos fundamentales protegidos, consideración que resulta básica para el análisis y la decisión de cualquier recurso como el que se ha planteado.

QUINTO: Que, de la revisión de los antecedentes, surge que las protestas contenidas en el arbitrio en estudio, dicen relación con la reformatización del imputado en audiencia del 4 de octubre de 2024, cuestiones que de conformidad con lo preceptuado en los artículos 229 y 229 bis del Código Procesal Penal, fue solicitada y desarrollada de la manera que señala la ley, esto es, *“después de formalizada la investigación y hasta antes del vencimiento del plazo para el cierre de ésta, el fiscal podrá solicitar al juez de garantía la realización de una audiencia en fecha próxima para reformatizar la investigación,*



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXGUXQKRPXU

modificando, complementando o precisando los hechos y delitos que la integran”, por lo que la presente vía no es la idónea para resolver los cuestionamientos formulados en favor del amparado.

Por estas consideraciones y atendido, además, lo dispuesto en el artículo 21 de la Constitución Política de la República y Auto Acordado de la Excma. Corte Suprema sobre la materia, **SE RECHAZA** el recurso de amparo interpuesto en favor de Christian Gerard Bouchette Mancilla en contra del Sexto Juzgado de Garantía de Santiago,

Regístrese, comuníquese y archívese.

N°Amparo-2922-2024.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXGUXQKRPXU

Pronunciado por la Quinta Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Fernando Ignacio Carreño O., Fiscal Judicial Ana Maria Hernandez M. y Abogado Integrante Luis Hernandez O. Santiago, veintinueve de octubre de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a veintinueve de octubre de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXGUXQKRPXU