

Antofagasta, a trece de noviembre de dos mil veinticuatro.

VISTOS:

Que en esta causa **RUC 2340533483-6, RIT T-1067-2023** del Juzgado de Letras del Trabajo de Antofagasta y **rol Corte 375-2024**, por sentencia definitiva de veintidós de agosto de dos mil veinticuatro, en lo que aquí interesa, acogió la excepción de finiquito opuesta por Sodexo Chile SPA., y, como consecuencia de ello, se rechazó la denuncia por tutela de derechos fundamentales con ocasión del despido, interpuesta por doña Sonia Rosa Tarque Salinas, en contra de su ex empleador, Sodexo Chile SPA., y solidariamente en contra de Enaex Servicios S.A.; y se acogió la demanda subsidiaria por despido improcedente, interpuesta por doña Sonia Rosa Tarque Salinas, en contra de su ex empleador, Sodexo Chile SPA., declarándose improcedente el despido de fecha 26 de septiembre de 2023 y, como consecuencia de lo anterior, se condenó a la demandada a pagar por las prestaciones y sumas que se indican en la parte resolutive del fallo.

En contra de esta sentencia, las abogadas señoras María José Gaitán Morán y Carolina Saavedra Hernández, por la parte denunciante, dedujeron recurso de nulidad al amparo del motivo contemplado en el artículo 477 del Código del Trabajo en relación al artículo 177 inciso final del mismo cuerpo legal.

Con fecha doce de noviembre recién pasado, se verificó la vista del recurso, interviniendo por la parte recurrente la abogada señora María José Gaitán Morán, y por la recurrida la abogada señora Josefa Cusso Saavedra quien pidió el rechazo del recurso por no concurrir los vicios atribuidos, quedando la audiencia registrada en el sistema de audio y la causa en estado.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que la recurrente, propone como motivo único de ineficacia, aquel contenido en el artículo 477 del Código del trabajo, al haberse dictado la sentencia definitiva con infracción de ley que ha influido sustancialmente en lo



dispositivo del fallo, en la especie el artículo 177 inciso final del mismo cuerpo legal, en relación al poder liberatorio del finiquito.

En el desarrollo de su arbitrio indica que la jueza del fondo, en contravención formal al texto legal y dando una falsa aplicación al artículo 177 inciso final del Código del Trabajo, en este sentido es relevante señalar que la norma en comento dispone: *"El poder liberatorio del finiquito se restringirá sólo a aquello en que las partes concuerden expresamente y no se extenderá a los aspectos en que el consentimiento no se forme"*. Luego de transcribir los motivos 15°, 16° y 17° del fallo, señala que de la mera lectura del considerando 17°, queda en evidencia la infracción de ley en la que incurre la sentenciadora puesto que de la revisión del finiquito que la propia jueza del grado transcribe en el considerando 16°, la renuncia de acciones a la que hace alusión el finiquito suscrito por la trabajadora no señala de manera alguna la renuncia a la acción de tutela por vulneración de derechos fundamentales con ocasión del despido. La renuncia de acciones estampadas en dicho documento y que resulta transcrita por la magistrada en el considerando 16°, deja en evidencia que aquella renuncia de acciones es una renuncia genérica, en este sentido como lo han entendido diversos tribunales de nuestro país y especialmente la Excelentísima Corte Suprema de Justicia cabe señalar que, el poder liberatorio se restringe a todo aquello en que las partes han acordado expresamente y no se extiende a los aspectos en que el consentimiento no se formó, sea porque una de las partes formula la reserva correspondiente, sea porque se trate de derechos u obligaciones no especificadas por los comparecientes, sea por cualesquiera otras razones que el entendimiento humano pudiera abarcar.

Acota que del documento de finiquito suscrito entre su representada, la Sra. Sonia Tarque y la demandada principal Sodexo Chile SPA, quedó manifestado que las partes se otorgaban el más amplio y completo finiquito, declarando que a



la trabajadora nada se le adeudaba por los conceptos relativos a remuneraciones y otras prestaciones laborales, tratándose de una cláusula vaga, no conteniendo mención expresa a la acción contenida en el artículo 489 del Código del Trabajo, por lo que yerra la jueza a quo al acoger la excepción de finiquito deducida por Sodexo Chile SPA, puesto que el poder liberatorio del finiquito no alcanza a la denuncia de tutela por vulneración de derechos con ocasión del despido, puesto que respecto de aquella el consentimiento no se formó, porque aquello no fue mencionado en la genérica cláusula segunda del finiquito de marras.

Deriva de lo relacionado con precedencia que el vicio reclamado influye sustancialmente en lo dispositivo del fallo, puesto que de no haberse contravenido el inciso final del artículo 177 del Código del ramo, se debería haber rechazado la excepción de finiquito alegada por la demandada principal, consecuente con lo anterior, pide se acoja el recurso por la causal deducida, y se anule la sentencia dictando una de reemplazo en que se establezca que se rechaza excepción de finiquito, acogiendo en definitiva la denuncia de tutela con ocasión del despido impetrada por dicha parte ya sea por vulneración a la libertad de emitir opinión y discriminación o a alguna de estas garantías por sí solas, condenando a las demandadas en la calidad jurídica que les corresponda al pago de las prestaciones deducidas en el líbelo de demanda e indemnizaciones contempladas en el inciso 3° del artículo 489 del Código del Trabajo, considerando por concepto de remuneración para efectos indemnizatorios la suma de \$705.146, lo anterior sin perjuicio de la facultad de esta Corte para que, en conocimiento del presente recurso, proceda a declarar de oficio la procedencia del mismo por un motivo diferente al tenor del inciso final del artículo 479 del Código del Trabajo.

SEGUNDO: Que a priori, valga indicar que el recurso de nulidad en materia laboral, importa un medio de impugnación de derecho estricto, flanqueado por el legislador de exigentes



requisitos de orden sustantivo y objetivo que imperativamente deben ser colmados por los recurrentes, desde que lo perseguido es la invalidez del fallo y no la desconformidad entre el resultado del juicio y las expectativas de los litigantes, en términos reales no se trata solo de que la sentencia defraude las expectativas de uno o más intervinientes, antes bien, que la resolución que decide el asunto cumpla los requisitos que la ley impone para estimar que se está en presencia de un juzgamiento legítimo y, en esa consecuencia, justo.

De igual modo, se ha de considerar que el recurso de nulidad de este proceso es tributario a dos órdenes de causales, la genérica del artículo 477 del estatuto del ramo, y que demanda para su configuración, infracción sustancial de derechos constitucionales o de ley que hubiese influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo. En tanto el segundo orden de causales, o también denominadas específicas, se encuentran previstas en los distintos literales de la regla del 478 del texto en curso, pudiendo invocarse causales distintas en forma conjunta o subsidiaria, pero imperativamente fundadas de modo concreto y consecuente al vicio que se pretende incidente.

TERCERO: Que en relación al motivo de ineficacia deducido por la recurrente, esto es, del artículo 477 del Código del Trabajo, como señala Astudillo, se refiere exclusivamente a la revisión del "juzgamiento jurídico del caso", o lo que es lo mismo, al "juicio de derecho" contenido en la sentencia. En este sentido, la causal persigue poner remedio a los conocidos como "errores in iudicando". Cuando se reflexiona sobre este motivo de nulidad, se produce lo que pudiera entenderse como una confrontación de la sentencia con la ley que regula el caso. (Astudillo, Omar: El recurso de nulidad laboral. Algunas consideraciones técnicas. Thomson Reuters, 2ª. Edición, 2023, p.77).

En la especie, la recurrente ha vinculado la regla del artículo 477 del Código del Trabajo, con lo dispuesto en



el artículo 177 del mismo texto legal, denunciando la infracción a esta última norma, centrando la controversia en el poder liberatorio del finiquito, el que estima, siguiendo la jurisprudencia de la Excm. Corte Suprema, se encuentra vinculado o -en otras palabras- se restringe a *"todo aquello que las partes han concordado expresamente y no se extiende a los aspectos en que el consentimiento no se formó"*, ya sea porque existe una reserva de derechos formulada por una de las partes, o porque se trata de *"derechos u obligaciones no especificados por los comparecientes, sea por cualesquiera otras razones que el entendimiento humano pudiera abarcar"*. Afirmando que, en el caso específico, el finiquito es vago e impreciso, pues en él, nada se consignó respecto de la renuncia a la tutela de derechos fundamentales.

Guarda razón la actora de nulidad en su reclamo, conclusión que deviene sin dificultad del análisis de la cláusula segunda del mencionado finiquito, que la sentenciadora reproduce en el motivo 16° del fallo impugnado, al siguiente tenor: *"Es un hecho de la causa que, en la cláusula segunda del finiquito, la actora hizo reserva de derechos en los siguientes términos "Me reservo el derecho de demandar despido injustificado, diferencias en la base de cálculo de prestaciones e indemnizaciones, vacaciones, devolución AFC, nulidad de despido", y dejó constancia que "durante todo el tiempo que le prestó servicios a la firma Sodexo Chile SPA recibió de esta, correcta y oportunamente el total de las remuneraciones convenidas de acuerdo con su contrato de trabajo, clase de trabajo ejecutado reajustes legales, pago de asignaciones familiares autorizadas por la respectiva Institución de Previsión, horas extraordinarias cuando las trabajó, feriados legales, gratificaciones y participaciones, en conformidad a la ley y que nada se le adeuda por los conceptos antes indicados ni por ningún otro, sea de origen legal o contractual derivado de la prestación de sus servicios, y motivo por el cual, no teniendo reclamo ni cargo alguno que formular en contra de Sodexo Chile SPA*



renunciando expresamente a todo derecho o acción sea de naturaleza civil, laboral, penal o administrativa que le pudiere asistir. Le otorga el más amplio y total finiquito, declaración que formula libre y espontáneamente en perfecto y cabal conocimiento de todos sus derechos."

En forma contraria a la interpretación que hace de los presupuestos fácticos contenidos en la cláusula en referencia la jueza de mérito, en orden a que *"...es dable concluir que el efecto liberatorio del finiquito alcanzó a esta última acción y, en consecuencia, la denuncia por tutela de derechos fundamentales con ocasión del despido deberá ser desestimada..."*, existen buenas razones para alcanzar una hermenéutica distinta, pues los pormenores de hecho contenidas en ella, en ningún capítulo hacen referencia, mención o alcance a una renuncia a la acción de tutela de derechos fundamentales, y en esa consecuencia solo se puede determinar que el poder liberatorio del finiquito no alcanza a dichas acciones.

Lo anterior, se condice con la modificación legal introducida al artículo 177 del Código del ramo, mediante la Ley 21.361 de 20 de julio de 2021, que expresamente agregó en su inciso final, la expresión: *"El poder liberatorio del finiquito se restringirá sólo a aquello en que las partes concuerden expresamente y no se extenderá a los aspectos en que el consentimiento no se forme."* Así las cosas, lo que no aparece *"expresamente concordado"* entre empleador y trabajador, debe entenderse como aspectos en el que el consentimiento no se ha formado, siendo de cargo del empleador de consignar en el finiquito entonces, en forma específica los acuerdos que se alcancen, a propósito de que dichos ámbitos de consenso, aparezcan reflejados en la literalidad del instrumento, y puedan de este modo, ser hechos valer en las disputas pertinentes a favor de quienes pretende servirse de alguna de sus cláusulas para liberarse de los reclamos posteriores que a ese respecto se verifiquen.

CUARTO: Que tal como se desprende del contenido del



finiquito de autos, este no es específico en cuanto a la renuncia que se reclama por la demandada principal, en orden de que en él se consignaría el abandono de la posibilidad de accionar sobre tutela de derechos fundamentales, resultando en esta medida insuficientes para atribuirle a dicho instrumento el poder liberatorio que el artículo 177 del Código del Trabajo otorga.

La Excma. Corte Suprema, respecto del finiquito y su naturaleza jurídica ha señalado que se entiende por tal *"...el instrumento emanado y suscrito por las partes del contrato de trabajo, empleador y trabajador, con motivo de terminación de la relación de trabajo, en el que dejan constancia del cabal cumplimiento que cada una de ellas ha dado a las obligaciones emanadas del contrato, sin perjuicio de las excepciones o reservas con que alguna de las partes lo hubiere suscrito, con conocimiento de la otra"* (Thayer, William y Novoa, Patricio, *Manual de Derecho del Trabajo*, Tomo IV, 4° ed. actualizada, Santiago, Chile, Edit. Jurídica, 2003, p.124-125). También que *"...por finiquito se entiende la convención celebrada por escrito y firmada por dos partes (en este caso trabajador y empleador), por medio de la cual el trabajador se da por pagado de todo lo que por diversos conceptos pudiere adeudársele y renuncia, por tanto, a toda acción judicial o extrajudicial a su respecto; y el empleador a su vez, reconoce que no tiene cargo alguno en contra del trabajador"* (Lanata F., Gabriela, *Contrato individual de trabajo*, 3a edición actualizada, Santiago, Chile, LegalPublishing, 2009, p. 291).". (SCS rol N°14.513-2019).

Agrega el mismo fallo en referencia que *"el finiquito celebrado conforme a la ley tiene la misma fuerza que una sentencia firme o ejecutoriada y hace constancia del término de la relación en las condiciones que consigna. Por lo mismo, y atendidas las consecuencias que emanan de tal arreglo, es menester que indique que cada parte dio cumplimiento a las obligaciones emanadas del contrato laboral o la forma en que las cumplirá, en el evento que alguna o*



algunas permanezcan pendientes".

Deviene de lo dicho entonces, que el instrumento cuestionado por el actor de nulidad, no da cuenta en forma específica concreta y expresa de haberse renunciado por la trabajadora de las acciones sobre tutela de derechos fundamentales, por lo que no corresponde atribuirle los efectos liberatorios que le otorga la sentencia recurrida, lo que implica concluir que la sentenciadora de mérito al establecerlo de ese modo en el fallo impugnado, ha incurrido en la falta que le atribuye la recurrente en su pretensión anulatoria, la que en consecuencia, debe prosperar y en tal sentido su arbitrio deberá ser acogido en la forma que se dirá en lo resolutivo de esta sentencia.

Ahora bien, la recurrente en la parte petitoria de su presentación pide: *"...se acoja el recurso de nulidad fundado en la causal esgrimida, e invalide la sentencia recurrida en lo que dice relación con acoger la excepción de finiquito impetrada por Sodexo Chile S.A y que en consecuencia llevó a desestimar la denuncia de vulneración de derechos fundamentales con ocasión del despido deducida por esta parte"*, procediendo a acoger el presente recurso, invalidar la sentencia recurrida, dictando sentencia de reemplazo *"en que se establezca que se rechaza excepción de finiquito, puesto que en el caso de marras no existió acuerdo expreso en renunciar a la acción contenida en el artículo 489 del Código del Trabajo, no teniendo poder liberatorio el finiquito respecto de aquello, acogiendo en definitiva la denuncia de tutela con ocasión del despido impetrada por esta parte ya sea por vulneración a la libertad de emitir opinión y discriminación o a alguna de estas garantías por si solas, condenando a las demandadas en la calidad jurídica que les corresponda al pago de las prestaciones deducidas en el líbello de demanda e indemnizaciones contempladas en el inciso 3° del artículo 489 del Código del Trabajo, considerando por concepto de remuneración para efectos indemnizatorios la suma de \$705.146, lo anterior sin perjuicio de la facultad de la Ilma.*



Corte de Apelaciones para que, en conocimiento del presente recurso, proceda a declarar de oficio la procedencia del mismo por un motivo diferente al tenor del inciso final del art. 479 del Código del Trabajo.”.

Sin perjuicio, de la pretensión de anular y dictar sentencia de reemplazo expresada por la recurrente en su presentación, dicha petición no puede prosperar desde que disponiendo el inciso segundo del artículo 477 del Código del Trabajo que: “El recurso de nulidad tendrá por finalidad invalidar el procedimiento total o parcialmente junto con la sentencia definitiva, o sólo esta última, según corresponda.”, este caso procede anular tanto el juicio como la sentencia, ya que, siendo el proceso laboral oral, público y concentrado, y rigiendo, entre otros principios, los de inmediación y contradicción, el juicio de ponderación se compone de una serie de aspectos jurídicos y fácticos y estos últimos suponen conocimiento directo de la prueba rendida en el juicio y su valoración, lo que solo puede efectuar el juez de la causa.

Por otro lado, atendido el sentido y alcance de la nulidad que se declarará, y la necesidad de realizar un nuevo juicio, no se impondrán las costas de la causa a la parte recurrida pues ha tenido motivo plausible para litigar.

Por estas consideraciones y visto lo dispuesto en los artículos 474, 477 y 482 del Código del Trabajo, **SE ACOGE** el recurso de nulidad deducido por la parte demandante en contra de la sentencia definitiva de veintidós de agosto de dos mil veinticuatro, RUC 2340533483-6, RIT T-1067-2023 del Juzgado de Letras del Trabajo de Antofagasta, **la que se anula, al igual que el juicio en la que se dictó**, debiendo, el juez no inhabilitado que corresponda, citar a nueva audiencia de juicio oral.

Regístrese y notifíquese.

Rol 375-2024 (LAB)

Redactada por el ministro titular Sr. Jaime Rojas Mundaca.





Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: GFXFXRCXLPB

Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Antofagasta integrada por Ministro Presidente Dinko Franulic C., Ministro Jaime Anibal Rojas M. y Abogado Integrante Marcelo Rodrigo Diaz S. Antofagasta, trece de noviembre de dos mil veinticuatro.

En Antofagasta, a trece de noviembre de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: GFXFXRCXLPB