

Santiago, catorce de agosto de dos mil veinticuatro.

Vistos:

Por sentencia de siete de marzo de dos mil veinticuatro, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT T-1396-2023, se declaró que se lesionó la indemnidad del actor con ocasión de su despido, y se condenó a la demandada a pagar la suma de \$5.232.834 como indemnización del artículo 489 del Código del Trabajo.

Contra este fallo recurrió de nulidad la parte demandada, fundado en la causal del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, es decir, por infracción a las reglas de la sana crítica al apreciar la prueba. Solicita que se declare nula la sentencia y se dicte sentencia de reemplazo que rechace la demanda en todas sus partes.

Declarado admisible el recurso, se procedió a su conocimiento en la audiencia del día 24 de julio último, oportunidad en que alegó el abogado de la parte recurrente.

Considerando:

Primero: Que, la parte demandada fundamenta su recurso en la causal del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, es decir, por infracción a las reglas de la sana crítica al apreciar la prueba.

Señala que en el caso se ha vulnerado el principio de la lógica de la razón suficiente, y ello se infringe pues el juez no obtiene las conclusiones del Acta de Fiscalización, ni emanan ellas naturalmente de estas, sino que se concluyen antecedentes que no se condicen con el documento.

Agrega que el documento no concluye que el actor haya denunciado ante la Inspección, pues solo menciona que ello fue realizado por diez trabajadores, y que recién el día 19 de abril de 2023 se le realizó por la autoridad administrativa un requerimiento de información a la empresa, y no el 30 de marzo de 2023, fecha del



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: UXRCXPSQXLJ

despido. Así, del mismo no se puede desprender el nombre del actor y de los demás reclamantes, como incorrectamente sostiene el fallo, ya que dicha información solo se conoció el 19 de abril cuando el demandante ya estaba despedido.

Así, expresa, se concluyen hechos contrarios a las pruebas documentales y testimoniales del proceso, pues, además, llama la atención que solo se despidió al actor del total de diez denunciantes, lo que denota el análisis aislado de la prueba rendida.

Explica que, además, se vulnera el principio de no contradicción, pues en la especie no se demandó despido injustificado, es decir, el actor se conformó con la causal aplicada, y así, al estimar en el motivo cuarto que el despido es vulneratorio por ser una represalia, se transgrede el principio indicado, pues no puede considerarse un despido justificado e injustificado a la vez, y no es posible acreditarse la proporcionalidad de un despido que no ha sido discutido como tal. Así, el actor liberó a la demandada de acreditar la justificación del despido al no reclamarlo como tal.

Segundo: Que la causal del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, busca controlar el razonamiento probatorio contenido en la sentencia, con miras a verificar que en esa actividad no se hayan contrariado o vulnerado los parámetros de la lógica, de la técnica, de los conocimientos científicos o de las reglas de experiencia. Es decir, se trata de fiscalizar que las razones vertidas por el juzgador respeten esos lineamientos. Para ese fin, el recurrente ha de ser capaz de demostrar el error, precisando en su impugnación cuáles hechos estarían incorrectamente fijados en el fallo y, sobre todo, la causa de ese error.

Tercero: Que, la parte que pretenda una revisión de ese tipo debe satisfacer el imperativo de demostrar la vulneración de tales reglas y, en fin, de qué manera podría alterarse la decisión adoptada en la instancia respectiva, lo cual en la especie no se hizo.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: UXRCXPSQXLJ

En efecto, de la lectura del recurso se advierte que no se desarrollaron cuáles serían las reglas de la sana crítica que estima infringidas en la valoración de la prueba por el sentenciador o cuál es el hecho erróneamente asentando, sino que, simplemente hace alusión a las reglas de la lógica como el principio de la razón suficiente y el de no contradicción, pero de forma más bien genérica, refiriendo que dicha vulneración se produjo *“...al momento en que la juez solo se hace cargo de una prueba en forma aislada para ponderar su alcance y no la conclusión misma, ya que esta no está suficientemente razonada, sino que en concluir en dirección contraria a lo que naturalmente emanaban de las mismas pruebas”*; agregando que *“...el juez no puede considerar un despido como justificado e injustificado a la vez. Si el actor no demandó el despido como improcedente e injustificado, solo queda considerarlo justificado...”*

Sin embargo, aquellas consideraciones generales no permiten darle contenido en cuanto a de qué forma el razonamiento asentado en la sentencia impugnada infringiría alguna regla de la sana crítica, pues como se ha sostenido reiteradamente, la causal del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo tiene como finalidad primordial propiciar un control sobre el juicio de hecho contenido en la sentencia. En efecto, la revisión que debe efectuarse de la sentencia impugnada se circunscribe a la verificación de la existencia de una infracción manifiesta de las normas sobre la apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica, lo que debe ser explicitado y desarrollado en el recurso, lo que no ocurre en este caso.

Cuarto: Que conforme a lo acreditado entre los considerandos segundo a cuarto de la sentencia impugnada, el juez analizó la prueba rendida y entregó las razones de por qué llegó a la conclusión de que el despido del actor ha sido con lesión a su derecho a la indemnidad.

Más bien, lo que en definitiva se pretende reprochar en el recurso



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: UXRCXPSQXLJ

no es la infracción a las reglas de la sana crítica, sino que se trata de un reproche a las valoraciones y razonamiento que realiza el juez para acoger la acción de tutela. En efecto, se advierte claramente que en la sentencia existe coherencia entre las premisas y la conclusión alcanzada, por cuanto el sentenciador valoró la prueba aportada por las partes en la audiencia de juicio y estimó probado que el mismo día que el empleador se enteró de la fiscalización por hechos denunciados por el actor, éste fue despedido por la causal de necesidades de la empresa.

En la sentencia impugnada, en el motivo segundo, el juez valoró la prueba aportada sosteniendo: *“Con el mérito de la documental rendida por el demandante, en particular el Informe de Exposición correspondiente a la fiscalización 1313/2023/191, y lo admitido por la empresa, resulta que cierto que el demandante, en conjunto con otros 9 trabajadores, la denunciaron por infracciones a la ley laboral.*

El referido documento da cuenta de que la tramitación administrativa se inició por solicitud de seis de febrero de 2023. El inspector se constituyó en el domicilio ubicado en “(...) Cabo de Hornos N° 12296 de la comuna de La Pintana, de la empresa Sociedad de Tercerización de Servicios Provider Latin America Spa; en visitas inspectivas, realizadas con fechas 20/03/2023 y 23/03/2023, se encuentra el lugar cerrado, sin moradores, verificando que corresponde a un domicilio particular”. Se continuó en la modalidad remota, remitiendo, el 30 de marzo de 2023, correo electrónico al registrado en la institución, comunicación que fue respondida”.

Para asentar dichos hechos, tuvo en consideración diversos elementos de convicción, los que se corroboran unos a otros y permiten dar por establecido que la demandada el mismo día de iniciada la fiscalización remota por denuncias de varios trabajadores, entre ellos el actor, y estando en conocimiento de dicho procedimiento administrativo, lo despidió. Ahora bien, el reproche del recurrente en



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: UXRCXPSQXLJ

orden a un análisis parcial del informe de fiscalización no es tal, por cuanto en el mismo se consigna que la materia fiscalizada es el no pago de remuneraciones y no entregar comprobante de pago de las mismas, consignándose a varios trabajadores, entre ellos, al actor.

Quinto: Por lo expuesto, solo cabe concluir, por una parte, que no existe vulneración a la sana crítica, desde que el razonamiento del juez para arribar a la decisión se funda en el análisis de la prueba rendida, por lo que se descarta alguna infracción al principio de razón suficiente, y de tal forma ha cumplido con los límites que para tal labor le impone el artículo 456 del Código del Trabajo, lo que consta de la lectura del fallo en alzada, por lo que tampoco existe infracción a la regla de la lógica de la no contradicción, en el entendido que la ley lógica de no-contradicción impide contradecirse en el curso de los razonamientos, en el análisis de los problemas.

Es decir, en el fallo en alzada no se reconoce como proposición verdadera que el despido fuera justificado, que es lo contenido en el recurso; si no que, por el contrario, con la prueba rendida el sentenciador concluyó que la desvinculación del actor fue con lesión de su derecho a la indemnidad.

Por tanto, los hechos asentados en el fallo se pueden extraer claramente a partir de la prueba que le ha servido de base para justificar su decisión, sin que exista contradicción alguna o saltos lógicos en el razonamiento.

Y por otra parte, el fundamento del recurso se basa más bien en cuestiones de valoración de la prueba efectuada por el sentenciador, postulando una forma distinta de valorar un documento ya ponderado en su mérito por el juez, olvidando el recurrente que el presente arbitrio no constituye una instancia sino que corresponde a un instrumento dirigido a controlar la legalidad de la decisión.

Sexto: Que a mayor abundamiento, no existe error en la



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: UXRCXPSQXLJ

decisión, más bien, conforme al texto del recurso, lo cuestionado no son hechos erróneamente establecidos sino las consecuencias jurídicas arribadas en la sentencia, por lo que deben ser desestimados los argumentos de impugnación, al no decir relación con esta causal.

Por las razones anteriores, más lo dispuesto en los artículos 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, **se rechaza** el recurso de nulidad deducido por la parte demandada en contra de la sentencia de siete de marzo de dos mil veinticuatro, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT T-1396-2023, sentencia que, en consecuencia, no es nula.

Redacción de la ministra (S) doña Erika Villegas Pavlich.

Regístrese y comuníquese.

Laboral-Cobranza N° 1043-2024.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: UXRCXPSQXLJ

Pronunciado por la Décima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Jaime Balmaceda E., Ministra Suplente Erika Andrea Villegas P. y Abogado Integrante Jorge Gomez O. Santiago, catorce de agosto de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a catorce de agosto de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: UXRCXPSQXLJ