

Santiago, tres de noviembre de dos mil veintitrés.

**Visto y considerando:**

**Primero:** comparecen Gonzalo Miguel Díaz Calquín, Raimundo Francisco Flores Silva, Leticia Nicole Galdames Solis, Yubiza Nediélka Izquierdo Escobar, Daniela Fernanda Maldini Galdames, María Cecilia Molina Gabaroche, Fabiola del Rosario Ormeño Acevedo Carol Nataly Rubilar Vergara, Loyda Thermuty Soto Contreras, trabajadores, domiciliados, para estos efectos, en calle Monjitas N°527, oficina 1006, comuna de Santiago, vienen en interponer demanda en procedimiento de aplicación general por despido improcedente y cobro de prestaciones en contra de la sociedad Falabella Retail SA, del giro de retail, representado en los términos del artículo 4° del Código del Trabajo por don Cristián Carvajal Vera, ignoro profesión u oficio, todos domiciliados en Catedral N° 1401, Santiago, Región Metropolitana, en atención a las consideraciones de hecho y fundamentos de derecho que a continuación expongo:

Fecha de ingreso, funciones y fecha de término de la relación laboral:

Comenzamos a prestar servicios para la demandada bajo subordinación y dependencia en las fechas y las funciones que se indican a continuación:

Gonzalo Miguel Díaz Calquín, cargo Vendedor, fecha de ingreso, 15.12.2014  
Raimundo Francisco Flores Silva, cargo vendedor fecha de ingreso el 02.12.2019  
Leticia Nicole Galdames Solis, cargo vendedora, fecha de ingreso, 01.08.2011;  
Yubiza Nediélka Izquierdo Escobar, cargo vendedora fecha de ingreso 20.02.2012;  
Daniela Fernanda Maldini Galdames, cargo vendedora fecha de ingreso 12.10.2010;  
María Cecilia Molina Gabaroche, cargo vendedora fecha de ingreso 01.06.2015;  
Fabiola del Rosario Ormeño Acevedo, cargo vendedora, fecha de ingreso 12.10.2010;  
Carol Nataly Rubilar Vergara, cargo vendedora fecha de ingreso, 20.10.2014;  
Loyda Thermuty Soto Contreras, cargo vendedora fecha de ingreso, 04.06.2012, indican que todos los trabajadores fueron despedidos por la demandada por aplicación de lo dispuesto en el artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa, a través de comunicación escrita, basada en los siguientes hechos: “Necesidades de la empresa, toda vez que se Ha debido efectuar una reestructuración en los servicios prestados a la empresa, de acuerdo a los requerimientos de resultado y funcionalidad necesarios para el área”.-(sic)

La fecha de los despidos fue: 1 Gonzalo Miguel Díaz Calquín 28.12.2022;  
Raimundo Francisco Flores Silva 29.12.2022; Leticia Nicole Galdames Solis 28.12.202;  
Yubiza Nediélka Izquierdo Escobar 28.12.2022; Daniela Fernanda Maldini Galdames 28.12.2022;  
María Cecilia Molina Gabaroche 29.12.2022; Fabiola del Rosario Ormeño Acevedo 28.12.2022;  
Carol Nataly Rubilar Vergara,



28.12.2022; Loyda Thermuty Soto Contreras 29.12.2022

La última remuneración para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo fue la siguiente: Gonzalo Miguel Díaz Calquín \$ 668.207; Raimundo Francisco Flores Silva \$ 717.828; Leticia Nicole Galdames Solis \$ 1.062.907; Yubiza Nediélka Izquierdo Escobar \$ 569.809; Daniela Fernanda Maldini Galdames \$ 1.028.190; María Cecilia Molina Gabaroche \$ 1.153.985; Fabiola del Rosario Ormeño Acevedo \$ 625.260; Carol Nataly Rubilar Vergara \$ 1.077.252; Loyda Thermuty Soto Contreras \$ 1.044.951 A todos les fue reconocido por la demandada en la carta de despido y al momento de suscribir el finiquito la remuneración indicada precedentemente.

Finiquito con reserva de derechos y actuación administrativa:

Señalamos que suscribimos finiquito de trabajo. En dicha oportunidad, recibimos el pago de la indemnización por años de servicios y la indemnización por falta de aviso previo, además del pago de otras prestaciones laborales.

A todos, la demandada dedujo, de las indemnizaciones, la suma que correspondería al aporte del empleador al seguro de cesantía, lo que no resulta ajustado a derecho dado que la causal de despido es improcedente. En consecuencia, se demanda el descuento ilegal efectuado por la demandada de las indemnizaciones laborales por la suma que se especifica en cada caso: Gonzalo Miguel Díaz Calquín \$ 973.358; Raimundo Francisco Flores Silva \$ 421.738; Leticia Nicole Galdames Solis \$ 1.220.569; Yubiza Nediélka Izquierdo Escobar \$ 1.209.800; Daniela Fernanda Maldini Galdames \$ 1.828.497; María Cecilia Molina Gabaroche \$ 1.323.506; Fabiola del Rosario Ormeño Acevedo \$ 1.782.218; Carol Nataly Rubilar Vergara \$ 1.110.732; Loyda Thermuty Soto Contreras \$ 1.367.610

Pide tener por interpuesta demanda en procedimiento ordinario en contra de sociedad Falabella Retail SA., representada en los términos del artículo 4° del Código del Trabajo por don Cristián Carvajal Vera, debidamente individualizados, solicitando sea admitida a tramitación y acogida declarando que nuestro despido es improcedente, y condenar a la demandada a pagar las siguientes prestaciones:

En conformidad a lo previsto por el artículo 168 del Código Laboral, al recargo legal del 30% sobre la indemnización por años de servicios, por la suma de:

Gonzalo Miguel Díaz Calquín \$ 2.205.083; Raimundo Francisco Flores Silva \$ 2.368.832; Leticia Nicole Galdames Solis \$ 3.507.593; Yubiza Nediélka Izquierdo Escobar \$ 1.880.370; Daniela Fernanda Maldini Galdames \$ 3.393.027; María Cecilia Molina Gabaroche \$ 3.808.151; Fabiola del Rosario Ormeño Acevedo \$ 2.063.358; Carol Nataly Rubilar Vergara \$ 3.554.932; Loyda Thermuty Soto



?

Contreras \$ 3.448.338.

A la suma correspondiente al descuento efectuado por la empresa que correspondería al aporte patronal del seguro de cesantía,

**Segundo:** comparece don David Tortello Brito, abogado, cédula de identidad N° 17.558.988-0, en representación de la demandada en autos Falabella Retail S.A., con domicilio para estos efectos en Isidora Goyenechea 3621, Piso 14, Las Condes, Santiago, Región Metropolitana, indicando que lo cierto es que se invocó una causa legal cumpliéndose con todas las formalidades al respecto. Efectivamente existió un proceso de redefinición y reorganización en diversas áreas de la Empresa en miras a reformular la estructura organizacional y operativa para mejorar las eficiencias productivas, incluyendo la Tienda de San Felipe en que se desempeñaban los actores; lo que implicó, entre otras medidas, la redistribución y reasignación de las funciones de los actores y, por tanto, su desvinculación. Las cartas sí mencionan los hechos y antecedentes que se tomaron en consideración para desvincularlos, cuestión distinta es que los actores no compartan el criterio, pero eso no hace que los despidos sean improcedentes.

Por otro lado, los actores indican en su demanda que los descuentos por aporte del empleador al AFC efectuados en sus finiquitos son improcedentes y, por tanto, reclaman su restitución. Sin embargo, esta acción tampoco es procedente, dado que, conforme se acreditará, los descuentos efectuados en los finiquitos son procedentes y ajustados a derecho. No es efectivo que los despidos de los actores sean injustificados y que no se ajusten a derecho.

¿No es efectivo que las cartas de término de las relaciones laborales no contengan una justificación motivada y razonada respecto de los motivos por los cuales se puso término a las relaciones laborales, que estén redactadas en términos que importen una infracción al artículo 162 del Código del Trabajo, o que los hechos y argumentos ahí indicados sean incapaces de justificar los despidos.

No es efectivo que proceda el 30% de recargo de la indemnización por años de servicios, ni los montos señalados reclamados

No es efectivo que los descuentos por aporte del seguro de cesantía de los demandantes sean improcedentes y que deban ser restituidos a los actores.

Niego, en definitiva, cualquier fundamento de la demanda.

Que se puso término a los contratos de trabajo de los actores por la causal establecida en el artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, esto es “Necesidades de la empresa”.

Los términos de las relaciones laborales se fundamentaron, de acuerdo con lo señalado textualmente en las cartas de término de contrato, en lo siguiente:

“Necesidades de la Empresa, toda vez que se ha debido efectuar una



reestructuración de los servicios prestados a la empresa, de acuerdo a los requerimientos de resultados y funcionalidad necesarios para el área.”

Estas cartas fueron entregadas personalmente y/o enviadas por correo certificado a los demandantes, según cada caso, conteniendo todos los hechos en que se fundamenta la causal de necesidades de la empresa y cumpliendo con todas las formalidades del artículo 162 del Código del Trabajo. A su vez, copia de las citadas cartas de despido fueron enviadas a la respectiva Inspección del Trabajo, mediante comprobantes electrónicos de carta de aviso para terminación del Contrato de Trabajo.

A su vez, los demandantes suscribieron finiquitos con reserva de derechos.

Entonces, y conforme con lo señalado en las respectivas cartas de término, lo cierto es que su representada se vio en la necesidad de realizar un proceso de reestructuración, redefinición y reorganización que afectó a diversas áreas de la Empresa, con el objeto de generar una operación más eficiente que permita de manera sostenible adaptarse a la realidad económica y hacer frente a los dinamismos del mercado. Este proceso de reestructuración ha afectado tanto a la unidad jurídica de mi representada - Empresa - como a sus unidades productivas - tiendas y establecimientos a lo largo del país - y en el caso particular de autos, a la Tienda de San Felipe de Falabella Retail S.A. Tratándose su representada de una empresa con presencia en todo el territorio nacional, con una vasta cantidad de sucursales y tiendas a lo largo del país, es necesario concluir que sus procedimientos se encuentran en la constante necesidad de adaptarse a los requerimientos y dinamismos del mercado mencionados, a los efectos de público conocimiento que surgieron a raíz de la crisis sanitaria, al avance de la tecnología, a la automatización de procesos y de la atención (por ej.: cajas de autoatención) y al comportamiento del cliente que se ha adaptado al uso de diversas plataformas que exigen a mi representada seguir su directriz. En ese sentido, resulta evidente la necesidad de reestructuración en cargos tales como los de Vendedores, Asesores de Clientes, Encargado Punto Devoluciones y otros cargos que desempeñaban los actores. Lo anterior, considerando a su vez la desaceleración en el país que ha afectado en forma general al Retail, las bajas ventas, el incremento de la tasa de interés, la baja de remuneraciones real anual, etc. Asimismo, según los pronósticos para el año 2023, las ventas continuarán con esta baja. Entonces, respecto de los actores, sus desvinculaciones se basaron exclusivamente en la reestructuración de la Tienda de San Felipe en el cual se desempeñaban, que implicó la adopción de una serie de medidas a fin de reformular la estructura organizacional y operativa de la Tienda, para mejorar las eficiencias productivas y procedimientos de la Compañía. Una de estas medidas



tuvo relación con redefinición de equipos y composición del personal, que implicó la desvinculación de los actores, cuyas funciones fueron redistribuidas y reasignadas en otros cargos de las áreas y departamentos respectivos. No se reemplazaron con otros trabajadores y la dotación baja se mantiene al día de hoy; como también en otras tiendas a lo largo del país. Producto de esta reestructuración general, se prescindió también de otros trabajadores que se desempeñaban en las mismas áreas, departamentos y tiendas de cada actor, así como de otros de toda la Empresa a nivel general. A su vez, para determinar las desvinculaciones, se tomaron en cuenta criterios objetivos: oportunidad y forma en las labores desarrolladas por cada uno de los desvinculados y rendimientos productivos, todo en relación con los requerimientos de resultados y funcionalidad de cada área en que se desempeñaban los actores, tal como se señala en las respectivas cartas de término. En consecuencia, no se trató de una situación arbitraria, sino que motivada por lograr la mayor eficiencia posible de la Compañía. En esta materia, es necesario también hacer presente que ninguno de los demandantes fue reemplazado en su cargo, ni nadie fue contratado o promovido para ejercer sus funciones, las que fueron naturalmente absorbidas y diluidas en otros cargos de las áreas y departamentos respectivos de cada actor. De esta manera, los hechos que se imputan son hechos ciertos y objetivos, efectivamente importan un proceso de reestructuración, redefinición y reorganización producto de los hechos indicados expresamente en las cartas de término, y constituyen una legítima necesidad de la empresa. La forma de operar que tenía la empresa en el pasado efectivamente fue modificada, atendido a la globalización y el proceso de estandarización en la cual está inserta y a la forma en que actualmente está operando la Compañía. En este sentido, y contrariamente a lo que se indica en el libelo pretensor, las cartas sí contienen una justificación motivada y razonada respecto de los motivos por los cuales se puso término a las relaciones laborales, con hechos objetivos, concretos y suficientes, cumpliendo con todos los requisitos que señala la ley y que les permiten a los actores conocer los hechos en los cuales se fundamenta el término de sus contratos y ejercer su derecho de defensa. En consecuencia, las pretensiones de los actores tendientes a que se estime los despidos como injustificados, resulta absolutamente improcedente toda vez que mi representada ha invocado correctamente la causal legal, cuya aplicación no sólo se ajusta a derecho, sino que también a la realidad material existente en la Empresa al tiempo de los despidos, y que obedecen a aspectos de reestructuración de la misma motivados por los hechos indicados en las cartas de término.



Que la desvinculación de los actores es consecuencia de una decisión razonada y fundamentada de mi representada, la que se adopta dentro de la esfera de los derechos y facultades que tiene toda empresa y la del empleador para dirigir, organizar y administrar la misma.

En definitiva, son por las razones antes expuestas que el término de las relaciones laborales por la causal invocada es procedente y se encuentra plenamente ajustado a derecho. Los hechos antes expuestos son motivos suficientes para poner término a los contratos de trabajo de los demandantes por necesidades de la empresa, causal que contempla el pago de la indemnización por años de servicios y, en este caso, la sustitutiva de aviso previo, las cuales ambas ya fueron pagadas a cada actor.

Que los actores fueron desvinculados por aplicación de la causal contemplada en el artículo 161 del Código del Trabajo, esto es, por “necesidades de la empresa”. Sin perjuicio de aquello, aún en el caso de que sus despidos sean considerados improcedentes sí es totalmente procedente los descuentos a las indemnizaciones por años de servicio de los ex trabajadores del aporte del empleador a sus cuentas individuales del seguro de cesantía, conforme se expondrá a continuación. Pues bien, la aplicación de la causal antes señalada vuelve aplicable lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley N° 19.728, en virtud del cual se reconoce al empleador que pone término a la relación laboral fundado en la causal de necesidades de la empresa, a descontar del monto a indemnizar por años de servicio, el total de las cotizaciones efectuadas por él a la Cuenta Individual de Cesantía, más la rentabilidad que hayan tenido las mismas.

De esta forma, la única sanción legal que establece nuestro Ordenamiento Jurídico, si se rechaza judicialmente la causal de término del contrato de trabajo por necesidades de la empresa, consiste en el incremento en un 30%, de la indemnización por años de servicios.

Pide tener por contestada la demanda interpuesta por Gonzalo Miguel Díaz Calquín, Raimundo Francisco Flores Silva, Leticia Nicole Galdames Solis, Yubiza Nediela Izquierdo Escobar, Daniela Fernanda Maldini Galdames, María Cecilia Molina Gabaroche, Fabiola del Rosario Ormeño Acevedo, Carol Nataly Rubilar Vergara y Loyda Thermuty Soto Contreras, en contra de Falabella Retail S.A., rechazarla en todas sus partes, declarando en definitiva:

**Tercero:** Que en la oportunidad legal procedente, se llama a las partes a conciliación, ésta no se produce. El Tribunal propone como base de conciliación el pago del 20% de recargo más el 50% de AFC. La parte demandante propone el pago del 25% de recargo más el 50% de AFC. La parte demandada está de acuerdo con la base del Tribunal.



**Cuarto:** Que no fueron hechos controvertidos los siguientes:

Atendido que no existe discusión entre las partes, el Tribunal procede a fijar los siguientes hechos pacíficos:

1. Efectividad de haber existido una relación laboral entre cada uno de los demandantes y la demandada.
2. La fecha de inicio y labores desempeñadas por cada uno de los actores.
3. Base de cálculo de cada uno de los trabajadores.
4. Que los trabajadores fueron todos ellos desvinculados el 28 de diciembre por necesidades de la empresa y le fueron descontados por concepto de aporte al seguro de cesantía las siguientes sumas de dinero:
  - a) Respecto del señor Gonzalo Miguel Díaz Calquín, la suma de \$973.358.-
  - b) Respecto del señor Raimundo Francisco Flores Silva, la suma de \$421.738.-
  - c) Respecto de la señora Leticia Nicole Galdames Solís, la suma de \$1.220.569.-
  - d) Respecto de la señora Yubiza Nediélka Izquierdo Escobar, la suma de \$1.209.800.-
  - e) Respecto de la señora Daniela Fernanda Maldini Galdames, la suma de \$1.828.497.-
  - f) Respecto de la señora María Cecilia Molina Gabaroché, la suma de \$1.323.506.-
  - g) Respecto de la señora Fabiola del Rosario Ormeño Acevedo, la suma de \$1.782.218.-
  - h) Respecto de la señora Carol Nataly Rubilar Vergara, la suma de \$1.110.732.-
  - i) Respecto de la señora Loyda Thermuty Soto Contreras, la suma de \$1.367.610.-

**Quinto:** que se estableció como hechos a probar los siguientes: Efectividad de las circunstancias fácticas e imputaciones jurídicas de la misiva de desvinculación respecto de cada uno de los trabajadores en cuanto a las necesidades de la empresa imputadas para poner término a la relación laboral.

Sexto: la parte demandada incorpora los siguientes medios de prueba:

Documental:

1. Contrato de trabajo suscrito por Gonzalo Miguel Díaz Calquín y Servicios Generales Cordillera Ltda., con fecha 15 de diciembre de 2014.
2. Anexo de Contrato suscrito por Gonzalo Miguel Díaz Calquín y Servicios Generales Falabella Zona Norte S.p.A., con fecha 01 de septiembre de 2018, consistente a cambio a cargo de “Vendedor”, y jornada de 20 horas



semanales.

3. Liquidaciones de Gonzalo Miguel Díaz Calquín desde el mes de julio de 2022 a diciembre de 2022.
4. Carta de término de relación laboral de Gonzalo Miguel Díaz Calquín de fecha 28 de diciembre de 2022 y suscrita por Falabella Retail S.A., causal necesidades de la empresa, firmada por ambas partes.
5. Contrato de trabajo suscrito por Reimundo Francisco Flores Silva y Servicios Generales Zona II S.p.A., con fecha 03 de diciembre de 2018.
6. Contrato de trabajo suscrito por Reimundo Francisco Flores Silva y Servicios Generales Falabella Retail S.p.A., con fecha 22 de julio de 2019.
7. Contrato de trabajo suscrito por Reimundo Francisco Flores Silva y Servicios Generales Falabella Retail S.p.A., con fecha 07 de octubre de 2019.
8. Contrato de trabajo suscrito por Reimundo Francisco Flores Silva y Servicios Generales Falabella Retail S.p.A., con fecha 02 de diciembre de 2019.
9. Anexo de Contrato de trabajo suscrito por Reimundo Francisco Flores Silva y Servicios Generales Falabella Retail S.p.A, con fecha 01 de marzo de 2020, consistente a cambio a cargo “Asesor de compras” y 45 horas semanales.
10. Anexo de Contrato de trabajo suscrito por Reimundo Francisco Flores Silva y Falabella Retail S.p.A, con fecha 01 de septiembre de 2020, consistente a cambio a cargo “Asesor Click & Collect”.
11. Anexo de Contrato de trabajo suscrito por Reimundo Francisco Flores Silva y Falabella Retail S.p.A, con fecha 01 de septiembre de 2020, consistente a cambio a cargo “Vendedor”.
12. Liquidaciones de Reimundo Francisco Flores Silva desde julio de 2022 a diciembre de 2022.
13. Carta de término de relación laboral de Reimundo Francisco Flores Silva de fecha 29 de diciembre de 2022 y suscrita por Falabella Retail S.A., causal necesidades de la empresa, firmada por ambas partes.
14. Contrato de trabajo suscrito por Leticia Nicole Galdames Solis y Servicios Generales Cordillera Ltda., con fecha 01 de agosto de 2011.
15. Anexo de Contrato de trabajo suscrito por Leticia Nicole Galdames Solis y Servicios Generales Falabella Retail S.p.A, con fecha 01 de enero de 2019, consistente a cambio a cargo “Vendedor” y jornada de 30 horas semanales.
16. Anexo de Contrato de trabajo suscrito por Leticia Nicole Galdames Solis





y Servicios Generales Falabella Retail S.p.A, con fecha 01 de marzo de 2020, consistente a cambio a cargo “Vendedor” y jornada de 45 horas semanales.

17. Liquidaciones de Leticia Nicole Galdames Solis desde julio de 2022 a diciembre de 2022.

18. Carta de término de relación laboral de Leticia Nicole Galdames Solis de fecha 28 de diciembre de 2022 y suscrita por Falabella Retail S.A., causal necesidades de la empresa, firmada por ambas partes.

19. Contrato de trabajo suscrito por Yubiza Nediélka Izquierdo Escobar y Servicios Generales Cordillera Ltda., con fecha 20 de febrero de 2012.

20. Liquidaciones de Yubiza Nediélka Izquierdo Escobar desde julio de 2022 a diciembre de 2022.

21. Carta de término de relación laboral de Yubiza Nediélka Izquierdo Escobar de fecha 28 de diciembre de 2022 y suscrita por Falabella Retail S.A., causal necesidades de la empresa, firmada por ambas partes.

22. Contrato de trabajo suscrito por Daniela Fernanda Maldini Galdames y Servicios Generales Cordillera Ltda., con fecha 12 de octubre de 2010.

23. Anexo de Contrato de trabajo suscrito por Daniela Fernanda Maldini Galdames y Servicios Generales Cordillera Ltda., con fecha 01 de julio de 2015, consistente a cambio de cargo “Vendedora”, y artículo 22 inciso primero.

24. Carta de término de relación laboral de Daniela Fernanda Maldini Galdames de fecha 28 de diciembre de 2022 y suscrita por Falabella Retail S.A., causal necesidades de la empresa, firmada por ambas partes.

25. Contrato de trabajo suscrito por María Cecilia Molina Gabaroche y Servicios Generales Cordillera Ltda., con fecha 01 de junio de 2015.

26. Anexo de Contrato de trabajo suscrito por María Cecilia Molina Gabaroche y Servicios Generales Falabella Retail S.p.A., con fecha 01 de mayo de 2019, consistente a cambio de cargo “Vendedora”, y jornada de 45 horas semanales.

27. Liquidaciones de María Cecilia Molina Gabaroche desde julio de 2022 a diciembre de 2022.

28. Carta de término de relación laboral de María Cecilia Molina Gabaroche de fecha 29 de diciembre de 2022 y suscrita por Falabella Retail S.A., causal necesidades de la empresa, firmada por ambas partes.

29. Contrato de trabajo suscrito por Fabiola del Rosario Ormeño Acevedo y Servicios Generales Cordillera Ltda., con fecha 12 de octubre de 2010.

30. Anexo de Contrato de trabajo suscrito por Fabiola del Rosario Ormeño



Acevedo y Falabella Retail S.A., con fecha 01 de diciembre de 2021, consistente a cambio de cargo "Vendedora", y jornada de 45 horas semanales.

31. Liquidaciones de Fabiola del Rosario Ormeño Acevedo desde julio de 2022 a diciembre de 2022.

32. Carta de término de relación laboral de Fabiola del Rosario Ormeño Acevedo de fecha 28 de diciembre de 2022 y suscrita por Falabella Retail S.A., causal necesidades de la empresa, firmada por ambas partes.

33. Contrato de trabajo suscrito por Carol Nataly Rubilar Vergara y Servicios Generales Cordillera Ltda., con fecha 20 de octubre 2014.

34. Anexo de Contrato de trabajo suscrito por Carol Nataly Rubilar Vergara y Falabella Retail S.A., con fecha 01 de enero de 2022, consistente a cambio de cargo "Vendedora", y jornada de 45 horas semanales.

35. Liquidaciones de Carol Nataly Rubilar Vergara Acevedo desde julio de 2022 a diciembre de 2022.

36. Contrato de trabajo suscrito por Loyda Thermuty Soto Contreras y Servicios Generales Cordillera Ltda., con fecha 04 de junio de 2012.

37. Anexo de Contrato de trabajo suscrito por Loyda Thermuty Soto Contreras y Servicios Generales Falabella Zona Norte S.p.A., con fecha 01 de diciembre de 2017 consistente a cambio de cargo "Vendedora", y jornada de 45 horas semanales.

38. Anexo de Contrato de trabajo suscrito por Loyda Thermuty Soto Contreras y Servicios Generales Falabella Zona Norte S.p.A., con fecha 01 de diciembre de 2017 consistente a aumento remuneración.

39. Anexo de Contrato de trabajo suscrito por Loyda Thermuty Soto Contreras y Falabella Retail S.A., con fecha 01 de abril de 2022, consistente a aumento remuneración.

40. Liquidaciones de Loyda Thermuty Soto Contreras desde julio de 2022 a diciembre de 2022

41. Carta de término de relación laboral de Loyda Thermuty Soto Contreras de fecha 29 de diciembre de 2022 y suscrita por Falabella Retail S.A., causal necesidades de la empresa, firmada por ambas partes.

42.7 copias de Cartas de termino de relación laboral de otros trabajadores y suscrita por Falabella Retail S.A., causal necesidades de la empresa, firmada por ambas partes.

43. Finiquito suscrito por otros trabajadores Falabella Retail S.A.

Oficios:

Dirección Del Trabajo. Incorpora.



**Séptimo:** la parte demandante no incorpora medios de prueba.

**Octavo:** que conforme el mérito de la prueba rendida y su valoración de acuerdo a las reglas de la sana crítica, este tribunal tiene por acreditada la existencia de las relaciones laborales, siendo un hecho reconocido en autos la base de cálculo de las indemnizaciones y el que todos los demandantes fueron desvinculados por la causal de necesidades de la empresa en las fechas que se señalan en la demanda, lo anterior es reconocido por la parte demandada y se refuerza con los contratos, anexos, liquidaciones de remuneración y cartas de despido de cada uno de los trabajadores, documentos en los que consta la información reconocida por las partes y que es concordante con lo expuesto en la demanda. Que asimismo se tiene por acreditado a través del oficio recibido por parte de la Inspección del Trabajo y las cartas incorporadas por la parte demandante, el que efectivamente se ha procedido a despedir a otros trabajadores invocando idénticas causales que en el juicio de autos.

**Noveno:** Que el artículo 454 N° 1 del Código del Trabajo dispone que la parte demandada deberá acreditar la efectividad de los hechos indicados en la carta de despido, en el caso concreto las Necesidades de la empresa, toda vez que se ha debido efectuar una reestructuración en los servicios prestados a la empresa, de acuerdo a los requerimientos de resultado y funcionalidad necesarios para el área, sin embargo, el tenor de las cartas de despido en caso alguno da cuenta de la existencia de necesidades de la empresa, por cuanto no explica en que consistió la reestructuración, ni por que la misma hace necesaria la desvinculación de los actores, y si bien no se requiere una explicación detallada de los antecedentes, una reestructuración que es aquello a lo que se alude en la carta de despido, no necesariamente supone el despido de los trabajadores, y el despido de otros trabajadores, no supone necesariamente la existencia de una necesidad de despedir a aquellos que han comparecido en autos.

**Decimo:** Que en relación a la procedencia del descuento del empleador al seguro de cesantía se debe tener presente que dicho descuento procede en el caso de hacer aplicación de la causal de despido por necesidades de la empresa según dispone el artículo 13 de la ley 19.728, mas supone entonces que dicha aplicación se haya ajustado a derecho, pues entenderlo de otra forma, -en concepto de este juez-, implica que se podría proceder a dicho despido, aun ocultando la verdadera causal y disfrazándola de unas supuestas necesidades de la empresa, que no han sido demostradas, con la finalidad de hacer disminuir el monto de la indemnización, lo que no es admisible.

**Decimo Primero:** que el resto de la prueba rendida en nada altera lo precedentemente razonado, por cuanto como ya se ha dicho, la carta de despido



?

no satisface el estándar exigido por el artículo 162 del Código del Trabajo.

Que por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 3, 5, 7, 8, 9, 10, 63, 159, 162, 163, 168, 173, 453, 454 del Código del Trabajo se resuelve:

Que se acoge en todas sus partes la demanda deducida en autos por Gonzalo Miguel Díaz Calquín, Raimundo Francisco Flores Silva, Leticia Nicole Galdames Solis, Yubiza Nediélka Izquierdo Escobar, Daniela Fernanda Maldini Galdames, María Cecilia Molina Gabaroche, Fabiola del Rosario Ormeño Acevedo Carol Nataly Rubilar Vergara, Loyda Thermuty Soto Contreras, en contra de la sociedad Falabella Retail SA, del giro de retail, representado por don Cristián Carvajal Vera, en cuanto se declara que el despido de los trabajadores fue improcedente y se condena al pago de las siguientes prestaciones:

1.- incremento del 30% de la indemnización por años de servicio, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 168 del Código del Trabajo, por las siguientes sumas, respecto de cada uno de los siguientes trabajadores: Gonzalo Miguel Díaz Calquín \$ 2.205.083; Raimundo Francisco Flores Silva \$ 2.368.832; Leticia Nicole Galdames Solis \$ 3.507.593; Yubiza Nediélka Izquierdo Escobar \$ 1.880.370; Daniela Fernanda Maldini Galdames \$ 3.393.027; María Cecilia Molina Gabaroche \$ 3.808.151; Fabiola del Rosario Ormeño Acevedo \$ 2.063.358; Carol Nataly Rubilar Vergara \$ 3.554.932; Loyda Thermuty Soto Contreras \$ 3.448.338.

2.- Que conforme se ha razonado en el considerando decimo, se ordena la restitución de lo descontado de las indemnizaciones pagadas por concepto de aporte del empleador al seguro de desempleo por las siguientes sumas en en caso de cada trabajador, Gonzalo Miguel Díaz Calquín \$ 973.358; Raimundo Francisco Flores Silva \$ 421.738; Leticia Nicole Galdames Solis \$ 1.220.569; Yubiza Nediélka Izquierdo Escobar \$c1.209.800; Daniela Fernanda Maldini Galdames \$ 1.828.497; María Cecilia Molina Gabaroche \$ 1.323.506; Fabiola del Rosario Ormeño Acevedo \$ 1.782.218; Carol Nataly Rubilar Vergara \$ 1.110.732; Loyda Thermuty Soto Contreras \$ 1.367.610.

3.- Que las sumas indicadas se pagaran con reajustes e interese de conformidad a lo dispuesto en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

4.- Que habiendo resultado completamente vencida, se condena a la demandada al pago de las costas de la causa las que se tasan en \$500.000.

Notifíquese, regístrese y en su oportunidad archívese.

RIT O-918-2023

RUC 23- 4-0459376-5



?

Dictada por MARIO FELIPE HENRIQUEZ CONTRERAS, Juez Titular del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



?



A contar del 03 de septiembre de 2023, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>