

Santiago, doce de noviembre de dos mil veinticuatro.

**Vistos:**

**Primero:** Que con fecha veintiocho, veintinueve y treinta de octubre y cuatro de noviembre del año en curso, ante este Segundo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituido por don Marcelo Rojas Arenas, quien presidió la audiencia, don Matías de la Noi Merino y doña Gloria Canales Abarca, se llevó a efecto el juicio oral correspondiente a la causa rol único **N° 2201193529-3**, rol interno del tribunal **N° 231-2024**, seguido en contra de **CAMILO GOMEZ MONTAÑA** cédula nacional de identidad N°24.908.754-8, Colombiano, nacido en Santiago de Cali, el 4 de diciembre de 1996, soltero, conductor de aplicaciones, domiciliado en José Miguel Carrera N°12.030, Torre D, departamento 416, comuna de El Bosque, Santiago.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por el Fiscal Adjunto don Ulises Berrios Tapia, en tanto que la Defensa del acusado Gómez Montaña, estuvo a cargo del Defensor Penal Privado, Patricio Cofré Soto, ambos con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal.

**Segundo:** Que el Ministerio Público al deducir acusación, según se lee en el auto de apertura del juicio oral, la fundó en los siguientes hechos:

“Que el día 28 de Noviembre de 2022, alrededor de las 18:25 horas, en la vía pública, en las cercanías de la esquina de las calles Coyhaique con Puerto Octay en la comuna de Renca, el imputado CAMILO GOMEZ MONTAÑA, previamente concertado con otros dos individuos no identificados, quienes desplazándose a bordo de un vehículo marca Chevrolet modelo Sail, de color gris, placa patente WH-9886 conducido por el imputado Camilo Gómez Montaña, se aproximaron a la víctima DERWIN QUIÑONES RIASCOS, descendiendo rápidamente del vehículo los dos sujetos desconocidos que acompañaban al imputado y premunidos ambos de armas de fuego efectuaron disparos en contra de la víctima Quiñones Riascos en reiteradas oportunidades, impactándolo en la cabeza y cuerpo, provocándole de esa manera la muerte en el lugar, todo esto mientras el imputado Gómez Montaña los esperaba en el vehículo antes señalado, para luego todos darse a la fuga en el automóvil.”

A juicio del acusador, los hechos antes descritos configuran el delito de Homicidio Simple, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, en grado consumado, atribuyéndole al acusado participación en calidad de autor.

Señala que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal en la especie, por lo que pidió una pena de **doce años de presidio mayor en su grado mínimo**, accesorias legales, el comiso de los efectos e instrumentos del delito y el pago de las costas de la causa.

**Tercero:** Que, en el **alegato de apertura**, el Ministerio Público señaló que la prueba que se presentará será suficiente para acreditar los hechos objeto de la acusación fiscal, así como la participación penal que se atribuye al Gómez Montaña.

Fue relevante el tema de la placa patente única del vehículo, porque uno de los testigos la entregó al personal policial, con la cual estos lograron determinar la trayectoria del vehículo, y la dueña del mismo, que resultó ser la pareja del acusado, llegando así hasta su usuario.

Por todo ello pide veredicto condenatorio.

En su **alegato de clausura** manifestó que al comienzo de este juicio planteó que la prueba debe ser suficiente para poder acreditar las distintas hipótesis fácticas respecto de la forma de ocurrencia de los hechos, así como también la participación en los mismos respecto del imputado. La concepción racional de la prueba tiene un solo objetivo, que es la búsqueda de la verdad. Si bien la discusión está relacionado con la participación del imputado, no hay duda que hubo

un hecho que dice relación con un homicidio respecto a un tercero. Cree que es relevante para efecto de acreditar la participación del imputado en estos hechos, la forma de ocurrencia de los hechos, esto porque si se hace un análisis las premisas que dan cuenta de cómo estos ocurrieron van en el siguiente sentido. En primer lugar, al sitio del suceso, esto es Coyhaique con Puerto Octay, donde llega un vehículo gris de dos puertas, placa patente WH9886 con tres ocupantes en su interior. Segundo, se encuentra con un tercer sujeto. En un momento determinado, desde el vehículo gris se bajan los dos pasajeros e interactúan con la víctima. En un momento determinado le disparan a la víctima, que sale huyendo. Uno de los sujetos que era pasajero del vehículo comienza a seguir a la víctima y lo sigue por calle Coyhaique hasta mitad de cuadra. Le alcanza y le dispara a corta distancia en la cabeza. Mientras tanto, el vehículo gris sigue .tanto a la víctima como al tirador que perseguía al afectado, llega a la altura de estas personas y el tirador, una vez que ejecuta a la víctima, procede a subirse al vehículo en el asiento del copiloto y todos se van desde el sitio del suceso, huyen del lugar. Estas hipótesis están respaldadas, hay dos testigos presenciales de identidad reservada que dan cuenta de la agresión, de que primero escucharon unos disparos en la esquina de Puerto Octay con Coyhaique, de que en un momento determinado observan y ven a un sujeto de ropa oscura corriendo y detrás de él un sujeto de polera blanca que lo iba persiguiendo, que en un momento determinado este sujeto de polera blanca alcanza a la víctima, ésta había caído al suelo, como que lo registra y le da un disparo a corta distancia en la cabeza, quedando la víctima inerte en el lugar. También uno de esos testigos entrega información respecto a la placa patente del vehículo. Esto también es corroborado con otro funcionario policial que también a través de la radio, y esto se desprende no solamente por el funcionario policial que declaró, sino que también a través de la lectura que se hizo de los registros, se da cuenta de esa placa patente que se informa y respecto a la cual incluso en ese mismo momento se hizo un encargo. Esto sumado a las imágenes de cámaras de seguridad. La primera cámara de seguridad que capta los momentos previos al hecho da cuenta efectivamente de la ubicación de un vehículo en la esquina anteriormente indicada. Está en estas imágenes donde se da el principio de ejecución de la agresión, muestra dos sujetos fuera del auto y la víctima en la parte trasera del vehículo. Después hay un segundo video, que es el otro medio de prueba número 18, donde es relevante a la altura del segundo 30, se escucha un sonido similar a un disparo. Luego de eso se ve el automóvil gris, sin sus placas patentes delanteras, de dos puertas, que huye del lugar e incluso se escucha un sonido similar a la aceleración de los neumáticos de un vehículo cuando se está iniciando una huida. Junto con ello, las demás cámaras de seguridad, que después muestran el trayecto del vehículo. Esto sumado también, a las fotografías de la víctima, del informe pericial fotográfico del sitio del suceso que cuenta del lugar donde la persona herida cae, que coincide con la declaración de la testigo reservada, que da cuenta que estaba con la cabeza hacia la calle y los pies hacia la vereda, junto con lo que relatan los dos oficiales de caso y la tanatóloga de que la víctima presentaba en la zona de la cabeza donde ingresa el proyectil un halo carbono, un anillo carbono negruzco y que demuestra que fue un disparo a corta distancia. Lo que es relevante, porque corrobora la versión entregada por estos dos testigos civiles respecto de que primero hubo disparos en la esquina y posteriormente el disparo fatal, el disparo de remate, se realiza a mitad de cuadra, donde finalmente la víctima queda tirada en el suelo. De ahí, que el primer punto relevante, respecto de cómo es que se produce la dinámica de los hechos. Cuando ya pasamos a la hipótesis del concierto entre imputado y los otros dos sujetos, este acuerdo de voluntades que se produce, ya sea antes de cometer el delito o durante la comisión del mismo para efecto de ultimar a la víctima. Y lo relevante no solamente es la dinámica de los hechos que fue descrita anteriormente, sino también aspectos de carácter previo. En primer lugar, respecto del vehículo, la hipótesis del Ministerio Público era que el imputado era quien conducía el vehículo ese día, y esto está acreditado, no solamente por la declaración de los funcionarios cuando practican el control de identidad, sino que también por la propia declaración

del imputado, la declaración de doña Ángela Castaños, que dan cuenta que la única persona que conducía el vehículo era el su pareja. Las cámaras de seguridad del condominio también son relevantes, otro medio de prueba número 21, muestran imágenes de la salida del imputado cuando toma la conducción del vehículo y la llegada. La salida es aproximadamente a las 15:30 horas del día de los hechos y la llegada es aproximadamente a 20 horas con 18 a 20 minutos. Lo cual también coincide en esos rangos horarios con los traslados hasta el sitio del suceso y la comisión del delito. Además, se encontraron, como señaló uno de los peritos huellas dactilares del imputado en el volante del vehículo. Segundo punto, respecto a esta situación relacionado con el concierto previo, las máximas de la experiencia nos dan cuenta que cuando una persona solicita un servicio de transporte de pasajeros, el contacto se inicia a través de la solicitud que hace el pasajero donde contacta al conductor, ya sea por aplicación, ya sea por teléfono o de cualquier otra forma para efecto de realizar el respectivo traslado. Y qué es lo que nos encontramos cuando revisamos los teléfonos, en este caso los registros del llamado telefónico del imputado con el supuesto tirador, con el Chucky, nos damos cuenta de que el día 28 hay contacto, también contactos del día 27 la noche y en lo que dice relación con el 28 de noviembre, hay un contacto del imputado con el supuesto Chucky a las 13,05 minutos, donde el conductor llama al pasajero. Después hay otro contacto a las 15,52 donde el Chucky llama al conductor. Después hay un tercer contacto que se hace a 16:31, donde el conductor nuevamente llama al pasajero. Y el último contacto es el de 19:32 horas, donde nuevamente el conductor llama al pasajero. Este último contacto es muy relevante, porque es un contacto que se realiza con posterioridad a la ocurrencia de los hechos. El disparo y el fallecimiento de la víctima fue aproximadamente a las 18:30 horas y este último contacto es a 19:32. No hay explicación alguna que se diera respecto de por qué en su momento el imputado era quien llamaba al sujeto que se le denomina como el tirador del fatal que le da a la víctima, porque la máxima experiencia es el contacto al revés. Y esto da cuenta de que existía a lo menos una relación que desbordaba el simple y utilitario contacto entre dos personas para efectos de solicitar un servicio. Otro punto relevante y que también está relacionado con la secuencia de los hechos, cuando se produce el principio de ejecución de los agresión a la víctima, en la esquina de Puerto Octay con Coyhaique, se ve una imagen donde los dos pasajeros están fuera del vehículo y la víctima está a cargo de la conducción del mismo. En ese momento, cuando comienzan los disparos, la víctima se puede retirar porque tenía la conducción del vehículo. Los sujetos no estaban dentro del vehículo, pero no lo hace, se queda. Es más, después acompaña a uno de los sujetos hasta el lugar donde estaba la víctima, que era perseguida por el tirador, y lo sube al vehículo, lo lleva hasta su casa y se retira del lugar. Es decir, el imputado llega con los sujetos, se mantiene con éstos en el lugar de los hechos. Luego de los disparos los recoge y finalmente los va a dejar hasta su domicilio. Otro punto relevante y que también está relacionado con la máxima experiencia, es que cada vez que una persona se enfrenta a situaciones de esta índole, es decir disparos y darle muerte a una persona, disparo en la cabeza, lo normal es dar cuenta de esta situación a la autoridad y en este caso nos encontramos con una situación que no fue de esa naturaleza. Simplemente se podría decir que fue un día más en la oficina, respecto del imputado, respecto a lo sucedido. Va a dejarlo, vuelve a su casa, se estaciona, va a comprar, luego sube a la casa, habla con su señora, hacen algunas declaraciones, pero en ningún momento da cuenta de lo que había sucedido, ni tampoco da aviso a los funcionarios policiales respecto de la situación que había, la situación traumática que había sucedido momentos antes. Tampoco le habla de esto. Tampoco le habla de amenaza a su familia. También máximas de la experiencia, porque el imputado, cuando presta una declaración, que no solamente debe ser analizada para efectos de determinar si existe corroboración respecto a la versión que entrega de los hechos, sino que también para efecto de determinar si esa declaración puede ser refutada con los demás antecedentes que se lo sostienen dentro de la investigación. En primer lugar, nos habla de que era conductor de una aplicación de Uber, se hizo las

consultas y no acompañó ningún antecedente respecto de que fuera o estuviese inscrito en alguna de estas aplicaciones. Después nos dice que se las compró a unos terceros, pero tampoco nos entrega información respecto a cuáles terceros les compró esas aplicaciones para poder trabajar el vehículo. En cuarto lugar, el vehículo no tenía las características para ser un vehículo para transporte de pasajeros. En quinto lugar, y también como máxima experiencia, los vehículos de transporte de pasajeros tienen siempre sus placas patentes a la vista y en este caso, la placa delantera no estaba a la vista. Nos llegó la información de que la placa patente no la tenía en la parte delantera, pero sí la tenía en el parabrisas, pero se vieron las imágenes de las grabaciones, así como también las imágenes de los cuadros gráficos demostrativos y tampoco se pudo observar esa situación. Es más, cuando se revisa el vehículo, prácticamente se encuentra la placa patente escondida o guardada en el sector de la maletera del vehículo. Cuando el imputado también declara durante la investigación y después declara ante el tribunal, nos da cuenta de una dinámica de los hechos distinta respecto de quién habría sido el sujeto que hirió a la víctima. Pero lo más importante de ese punto, es lo relativo a el disparo mortal que se le da a la víctima a mitad de cuadra porque nunca lo menciona y las máximas experiencia dan cuenta que, si el conductor de un vehículo está a pocos metros del sujeto que estaba realizando el disparo, evidentemente pudo haberlo escuchado y pudo haberse dado cuenta situación. Sin embargo, ese es un dato que siempre omite, un dato que nunca menciona, ya sea en Investigaciones, como también ante el tribunal, respecto del disparo que se le realiza a la víctima a quemarropa, e incluso los dos testigos que estaban en el sitio del suceso, que está más lejos que el imputado del tirador, dan cuenta que escucharon ese disparo el día de los hechos. También en la declaración nos cuenta que ese día había salido aproximadamente a las 12:00 a 13:00 de la tarde a efecto de tratar de juntarse con su madre, pero las cámaras de seguridad dan cuenta que en realidad la hora de salida desde el condominio por parte del imputado fue aproximadamente a las 15:30 horas. Entonces, cree que todo este cúmulo de inferencias, todo este cúmulo de datos, debidamente conectados unos con los otros, permiten arribar a las conclusiones de que se acredita la hipótesis planteada por parte del Ministerio Público, en el sentido de que el imputado conocía a los sujetos, que tuvo contacto con los sujetos antes, durante y después de cometido el delito y que una vez que se comete el delito, los va a dejar a su domicilio, vuelve a su casa y no dio cuenta tampoco a la autoridad respecto de esta situación que había ocurrido, razón por la cual insistió en un veredicto de carácter condenatorio.

Haciendo uso de su derecho a **réplica**, sostuvo respecto de lo planteado por las irregularidades en el primer video, que captaba solamente imágenes, la cadena de custodia está asociada a la integridad de la prueba. Es más, cuando declara el funcionario, el perito de la misma defensa señala que en la misma fotografía son las que están en el informe policial. No es que hayan sido otra fotografía. Lo segundo, no plantea que lo de las comunicaciones es normal. Estas comunicaciones entre pasajero y conductor, claro, pero siempre la primera comunicación es la del pasajero hacia el conductor. Claro, le puede decir al conductor después que va llegando, pero la primera comunicación es cuando se está pidiendo el servicio y en este caso la primera comunicación fue la realizada por parte del imputado respecto del otro sujeto, en este caso el sujeto apodado Chucky al 13:00 horas. La defensa señala que quizás fue una llamada perdida, porque no se tiene la duración, pero eso está incorporado en otros medios de prueba N°32, que se incorporó ante el tribunal y que daba cuenta de los segundos que se demoró cada una de esas comunicaciones que fueron de 50, de 12 segundos y 22 segundos la última. Y lo tercero es que todavía no tenemos la explicación de por qué el imputado no mencionó el tema del disparo que escuchó. Lo debió haber escuchado y tampoco nos entrega alguna explicación de por qué realiza esa última llamada a 19:00 horas, por qué se comunica con el sujeto que habría ultimado a la víctima en la mitad de cuadra. No hay ninguna explicación de por qué hace esa llamada. No tenemos ninguna explicación al respecto. Y finalmente, respecto de que la declaración de los testigos reservados son contradictorias, eso no es así, son

bastante claras, precisa y contestes respecto de la dinámica de los hechos donde escuchan los disparos, donde se escucha el último disparo en que se desplazaban los sujetos, donde se sube el sujeto tirador una vez efectuado el disparo y donde queda finalmente tirada y fallecida la víctima en el lugar.

**Cuarto:** Que, en su **alegato de apertura**, la defensa del acusado Camilo Gómez Montaña, señaló que el punto es si el imputado tenía concierto con las personas que dispararon. Porque el imputado conduce autos de alquiler. El imputado y los testigos de la defensa darán cuenta de esta actividad comercial. No estuvo concertado con los sujetos que dispararon. El acusado declaró varias veces, la primera sin abogado. Fue amenazado. Conocía a una de las personas desde antes. Él fue, los tomó, los trasladó hasta un lugar y ahí ocurrió el hecho, siempre amenazado. No tuvo acuerdo con estas personas. Entregó la identificación, pasó su teléfono. Dijo dónde los fue a buscar la primera vez y una segunda y dónde los fue a dejar. Por ende, el auto acusatorio es mezquino. La prueba del persecutor dará cuenta de todas las diligencias realizadas, incluyendo las conversaciones telefónicas pertinentes, no existiendo ninguna entre el imputado y los hechos.

Por ende, hay una evidencia que fue levantada a partir de un video que lo envió uno de los testigos protegidos. Hay un perito que depondrá, y con el que podremos determinar si la cadena de custodia fue vulnerada en este caso o no. No cuadra en este caso la participación por el art. 15 nro. 3 del Código Penal.

Por todo ello, pide dictar veredicto absolutorio.

En su **alegato de clausura**, hizo un llamado a hacer un ejercicio mental, sobre la pregunta que hizo a los funcionarios de la Policía de Investigaciones de Chile. Si el imputado no hubiese prestado declaración en esta carpeta investigativa, sabríamos la verdad? Analizado los videos que fueron obtenidos entre gallos y medianoche, porque le parece que ahí hubo una irregularidad al momento de obtener, a lo menos donde se visualiza la placa patente única. ¿Fuimos capaz de ver que el imputado estaba vestido de azul, que conducía el vehículo?. Eso no fuimos capaz de verlo en este juicio. Entonces, con esto de las diferencias que existieron en la primera declaración, ciertamente hay una diferencia fundamental. En la primera declaración el imputado sitúa al otro co-imputado, no al de polera blanca, al Chucky, lo sitúa disparando y en el interior del vehículo al Chucky. El fiscal es mezquino al no reconocer que en la carpeta investigativa está la respuesta a esa situación. Las mismas declaraciones que se fueron generando, no tan solo con este letrado, sino con otro más, dan cuenta de que la dinámica que entrega es la que se ajusta al video. Esto porque en todo momento, después da cuenta de que el que dispara es el señor que estaba con camiseta blanca. Entonces, le parece que asilarse en estos errores que se pudieran generar, no quiere decir comunicabilidad, no quiere decir concierto. Lo primero que es relevante es la declaración del imputado, porque es capaz de situarse en el sitio del suceso, entregar antecedentes y darnos la primera noticia. Dice que fue amenazado, que usó su teléfono. ¿Cómo se genera una llamada telefónica entre un Uber y una persona que estaba al lado? y tienen una interacción cuando se conocen y el acusado da cuenta que conocía a sujeto apodado "Chucky" hace mucho tiempo. Señala que le parece que es como normal, que se llamen comunicando que va llegando, pero no existe un antecedente anterior que nos lleve a pensar que hay un concierto. Los elementos que tuvo el Ministerio Público para ratificar su teoría, declaración del imputado, declaración de Ángela Castaño y que también declara, porque eran testigos de los que evidentemente tenían interés en que pudieran declarar y después la salida y entrada al condominio. Eso no da participación en un delito de homicidio. Entonces lo que tenemos que analizar es lo que sucede después. Esta obtención del video de una placa patente donde llegan a este señor, al que lo trasladan inmediatamente a la unidad policial. No va a discutir eso, pero colaboro con la Policía de Investigaciones que lo llevó voluntariamente. También pudieron ingresar voluntariamente a la casa. Esos son siempre situaciones de las que no se puede tener claridad, sobre todo cuando declaran los dos oficiales

de caso y cuando se les pregunta sobre cuál es el elemento más importante que tuvieron dentro de investigación. y de acuerdo a lo que se analiza de la versión de ellos, es la declaración del imputado, que da la vinculación con otras personas, porque entre cuatro horas, entre las 17 :30 a las 20: 18, que son el horarios en los cuales él salió y regresó, cualquiera podría haber conducido ese vehículo. Entonces toma fuerza la postura que tuvo la defensa, no desde tres meses después o cuatro meses después, sino desde el minuto número uno. La teoría de la defensa, comenzó con que el imputado había sido amenazado y que no tuvo ninguna oportunidad de realizar algún tipo de información a la policía. Estamos hablando de ciudadano extranjero, al que la policía nunca lo pudo pillar, pese a que su representado les dio la ubicación donde más o menos circulaba, la identificación de este señor, no con el nombre, pero con las características morfológicas. Es más, lo reconoce en una foto de Facebook. Entonces, este señor que vino a Chile a trabajar, igual como lo hace su madre, tendrá el arrojo para poder ir y decir a la policía que estaba siendo amenazado. Más aún, si de todas formas iba a quedar preso a la luz de cualquier antecedente, porque no tenía cómo ubicar a estos sujetos. Y la policía llega solamente amparada en la placa patente única. En la declaración de los testigos, que están en el sitio del suceso, le parece que son contradictorias. Ahora, en el análisis del sitio del suceso, nunca tuvimos algún antecedente que nos llevara a darnos cuenta de que el acusado sí pudo ver el disparo. A lo mejor escuchar el disparo, pero ver el disparo. Nunca supimos cuál fue el sitio del suceso número uno, porque ahí tendría que haber existido alguna evidencia biológica, sangre a partir de los disparos que se generaron en el tórax de la víctima y que con desplazamiento de haber llegado a un determinado lugar, eso no se hizo. Entonces, en segundo lugar, de ese lugar porque recibe un impacto en la cabeza y no se puede mover. Pero ese desplazamiento no sabemos en qué lugar fue exactamente o si el imputado estaba tan nervioso que no fue capaz de darse cuenta cuál fue la distancia que se generó, sino que solo manejó el auto a partir de la amenaza que le generaba el segundo de los coimputados que estaba en el interior del vehículo y que le decía maneja. Evidentemente, ante una situación de esas características, se pregunta sería capaz de denunciarlo. Y lo cierto es que no, porque la experiencia le diría que van a matar a su familia y el acusado está en Chile solamente con su madre, su mujer y su hijo. Los antecedentes que señala primero en el sitio del suceso y después con respecto a la totalidad del desplazamiento y principalmente a una llamada que el fiscal ha querido sacarle partido, que es la llamada de las 19:32 horas que aparece en el teléfono del imputado. Pero ¿cuánto duró esa llamada? Se generó la llamada o se marcó el teléfono, porque el fiscal lo trajo un documento confeccionado por una funcionaria de la Policía de Investigaciones con respecto a las llamadas entrantes y salientes. ¿Pero se tuvo la oportunidad de conocer el tiempo que se generó esa llamada?. Cuántas veces en el teléfono personal en el bolsillo, se ha marcado el teléfono y ni siquiera se da cuenta y otras veces se da cuenta. Pero parece relevante porque como el fiscal no conoce las conversaciones que existieron ahí, evidentemente se asila en las máximas de la experiencia. La pregunta que debe hacerse es si conoció o no conoció la noticia criminis el imputado antes de que se subieran los hechos al interior del automóvil. Tuvo algún conocimiento o existió un concierto para realizar esto? Una planificación previa? Eso no existió porque además no se demostró. Y después de eso, una vez que ya se genera el disparo, comienza esto de correr por su vida. Qué sucede si alguien me amenaza y me dice que me va a matar y además ya vio que mató a otra persona? O sea, hay chances de que pueda dispararles a él o a su familia. Y además usted se ingresa en el sistema de internet y con la placa patente única, va a poder saber dónde vive este señor, sin ninguna duda, tal como lo hizo la Policía de Investigaciones. Dicho esto, la defensa siempre señaló que no existía ningún concierto entre las personas que realizaron los disparos y su represento. Ha cumplido con esa promesa y además, haciéndose cargo de un antecedente que se vio a partir de la declaración de un funcionario de la Policía de Investigaciones. La obtención del video, que es fundamental, el fotograma, le parece que no se ajusta a lo legal porque la cadena de custodia, pareciera ser que nadie

la respeta. No puede ser que una persona después de este hecho mande dos fotografías. No tuvimos la oportunidad de conocer lo que pasó antes y lo que pasó después de ese evento en particular. Si vemos el levantamiento de la cadena de custodia, dicen que lo levantan en el domicilio donde estaba la cámara o lo levantan en la Policía de Investigaciones. No puede ser que un elemento tan importante sea obtenido de esa manera. Existe un total desprecio por la obtención de las pruebas que en definitiva terminan en lo que se ha conocido en estos días de juicio. En ese orden de ideas, teniendo presente primero las diferencias que existen presenciales 1 y 2, Solamente la obtención de la placa patente. La postura que tuvo el imputado en el minuto número uno, después que viniera su mujer, que pese a que podría ampararse en el artículo 302, no lo hace y preste una declaración muy prístina a la luz de los antecedentes y cómo se generó su detención, el traslado de la gente y cómo se realiza el allanamiento de ese domicilio. Y además, :que el mismo Ministerio Público, con fecha 29 de noviembre del año 2022 a las 22 12 horas, por orden de don César Orellana, a petición del distinguido del fiscal, allana el domicilio donde estaba presumiblemente el autor de los hechos. Que la policía no lo encuentre, no es culpa del acusado, pero se aportaron antecedentes para que ellos lo pudieran detener. el acusado estaba legal en el país. Si se revisa de 100 autos conducidos por ciudadanos venezolanos, por ciudadanos colombianos o por un sinfín de ciudadanos extranjeros en este país, el 100% de los vehículos no cumple con los requisitos de licencia de conducir, de autorización por alguna página. En definitiva, si los autos cumplen o no cumplen con los estándares mínimos para poder circular como un auto de alquiler, como los que circulan aquí en Chile, que son conducidos por chilenos que están debidamente restringidos. Por eso se podrá ver un sinfín de aparcamientos municipales que tienen una cantidad de autos que han sido quitados por parte de la policía, porque conducen de la forma que conducía su representado. Era una forma de ganarse la vida, pero en la forma de ganarse la vida, que muchos de los chilenos hacen y los extranjeros tienen que actuar de alguna forma. Había perdido su trabajo hace un mes, tenía que vivir, por un hijo, tenía que mantener a su familia. Vino a trabajar y se ve vinculado a partir de un delito de homicidio donde no tiene ninguna vinculación ni el más mínimo conocimiento de lo que se iba a generar. Ahora, lo que pasó después, evidentemente sería una suerte de temor que es lógico a partir de la dinámica de estos antecedentes, que a todo el mundo le daría temor de poder tener alguna suerte. Así las cosas, mantiene lo principal de mi alegato, que no existe esta este acuerdo de voluntades para realizar este homicidio, que la prueba que ha presentado al Ministerio Público, aunque ha probado con total claridad un delito de homicidio, no así que su defendido tuvo conocimiento sobre el hecho punible.

Haciendo uso de su derecho a **réplica** manifestó que respecto a las fotografías que marcan movimientos, se envían dos, pero no se trajo a juicio las imágenes anteriores y posteriores. Eso es lo que yo considera irregular y además la obtención a partir de un teléfono celular, no es la forma de obtener la prueba. La policía tendría que haberse constituido en el lugar, haber levantado los equipos y a partir de eso enviarlos al laboratorio, lo que no se hizo, prefirieron que el padre del joven que le declaró al oficial de la Policía de Investigaciones lo hiciera en forma telefónica, eso es irregular. Las comunicaciones telefónicas, la prueba que fue exhibida, en ella no se ve los minutos de duración de la llamada telefónica, eso se dice ahora, porque durante la presentación no se exhibió y además se lee 29 segundos, 27 segundos, como si fuera una cuestión liviana y no es tan liviano, porque es algo que se debe analizar en el contexto que corresponde. Respecto a que el acusado debió haber escuchado los disparos, es algo personal, porque estaba al interior del automóvil, estaba siendo amenazado con un arma de fuego. A la luz del nerviosismo, de un arma de fuego puesta en la cabeza, con una amenaza de muerte, evidentemente se torna un poco más difícil poder analizar cómo fue el hecho propiamente tal.

**Quinto:** Que, el acusado **Camilo Gómez Montaña**, en la oportunidad prevista en el artículo 326 del Código Procesal Penal, informado de sus derechos, prestó declaración y expuso que que prestaba servicios de conductor, en octubre trabajaba en la empresa Melón, estuvo un año, junto a su mujer. A fines de septiembre de 2022, se quedó sin trabajo y por eso tomó la decisión de prestar servicios como conductor, porque ya lo hacía con los vecinos de su edificio en sus tiempos libres.

Empezó a trabajar en Beat, no sacó la cuenta porque el vehículo no cumplía con los requisitos de la aplicación. Compró la aplicación para trabajar, mandó a hacer tarjetas con su número y nombre las repartió a los clientes. Por ese medio conoció al sujeto apodado Chucky Lucky, lo llevó por la aplicación primero y luego le dio su tarjeta. Le hizo 4 carreras. Siempre lo recogía la calle Recoleta, en Maipú. La última vez lo llevó a donde fueron los hechos.

Ese día lo llamó ese sujeto, le pide un servicio. Lo recogió en calle Maipo en la comuna de Recoleta. Se subió solo él y antes de llegar al cementerio de avenida Recoleta, se sube otra persona, a quien nunca había visto. Le dicen que van a una diligencia, no colocó GPS porque ellos lo iban guiando, no le hablan ni comentan nada. Hablaban entre ellos, ni le comentaron nada. Llegaron a la calle Coihaique directo al lugar donde fueron los hechos. Se bajan, le dicen que los esperen y que ya vuelven. Se estacionó como en un callejón, los perdió la vista. No pasaron ni 10 minutos y venían el Chucky Lucky, la otra persona y la víctima, venían los tres a montarse en el vehículo. En ese momento, se sube en la parte de atrás la persona que no conocía. Su auto es de tres puertas, así es que corrió el asiento y se sentó atrás. Chucky Lucky le dice a la persona que fallece, que se apure, que se van a montar en el vehículo.

Él pensó que ya se iban a ir todos, pero en el momento en que él está esperando a la tercera persona, saca la pistola desde la cintura y le da 3 o 4 disparos. Esa persona no cae en el momento, sino que se va detrás del auto y pasa por el frente suyo. Ya perdió visión de la persona y ya no se movió del vehículo, porque el de atrás lo empieza a amenazar diciéndole, que no fuera a mover, que no se fuera a ir. Él no se podía ir, porque el sujeto estaba arriba del auto. Cuando sale corriendo, sale Chucky Lucky detrás de él. Nunca se movió desde el sitio al que llegó en un primer momento. Tampoco encendió el auto, porque el sujeto lo estaba amenazando.

Los pierde de vista y cuando ya escuchan los otros disparos, la persona de atrás al que no conocía, le dice que van a recoger a la persona apodada Chucky Lucky.

Cuando enciende el vehículo y arranca, la persona estaba ya en el suelo y Chucky Lucky estaba parado al lado de la persona que estaba en el suelo. Se sube al vehículo y es cuando arrancan.

Cuando se subió al auto, empieza a llenar nuevamente la pistola porque tenía un revólver y lo primero que le dijo es que lo iban a correr porque las placas del auto estaban a nombre de su esposa y estaban visibles. Le dijeron que no se preocupara, que nadie había visto nada, que no dijera nada y que los llevara al lugar donde los recogió.

Se dirigió hacia Recoleta, no recuerda las calles por las que pasó, pero no iba rápido, porque él se lo dijo. Pensó hacer muchas cosas porque estaba muy nervioso, acababan de matar a una persona.

En una calle que no recuerda, estaba una patrulla de policías, pensó en pitarles, pensó en hacer muchas cosas, pero la persona estaba armada, lo tenían amenazado, le decían que anduviera tranquilo, que no corriera.

Llegó finalmente a la comuna de Recoleta, no les dejó exactamente donde los recogió, porque le dijeron que los dejara un poco más atrás. Antes de bajarse lo amenazan, le dicen que ellos tienen su ubicación, que lo tenían estudiado y por eso lo habían elegido y que sabían dónde vivía él y su familia. Los dejó y se fue a su casa.

Antes de llegar a su casa, paró a comprar, algo que hacía habitualmente. Llamó a su esposa, le dice que ya va para la casa y llegó a su casa.



**A su defensa**, esto ocurrió el 28 de noviembre de 2022 a las 6:30. Lo llamó el sujeto como a las 13 horas. Su número era 64685559. Este móvil lo entregó a la Policía de Investigaciones, lo desbloqueó, pero era tanta la presión que el funcionario lo volvió a bloquear.

Cuando se contactaba era por llamadas y por WhatsApp. No cambió ni modificó su vehículo.

Lo tomaron detenido al día siguiente en la mañana. Prestó declaración voluntaria en su casa, en la Policía de Investigaciones. Les dijo a ellos la dirección de la persona por Facebook lo reconoció, dio la identidad de este sujeto Chucky Lucky.

No fue con la Policía a algún lugar a buscar al sujeto.

Entregó la ubicación del sujeto, les dijo que él podía acompañarlos. Era una casa en toda una esquina con un portón azul.

En la Policía de Investigaciones toda la noche le mostraron fotos, los policías le dijeron que el sujeto ya no vivía ahí y en una foto de Facebook lo reconoce. Les dice que era la persona que lo contrató para el servicio y había disparado con el arma.

Declaró nuevamente en la fiscalía, ha declarado cuatro veces.

Como chofer comenzó trabajando en el edificio, se hizo tarjetas de presentación. Estas se las entregó a la policía, las tarjetas, estaban en su auto.

Compró la aplicación Beat y en inDrive. La primera vez no pudo inscribirse en Beat porque su vehículo no cumplía los requisitos, un amigo le dijo que se podían comprar, hasta que no pudo seguir trabajando, porque no se aceptaba efectivo.

Sacó la aplicación inDrive, también la compró para seguir trabajando.

**Al Fiscal respondió** que las primeras aplicaciones que utilizó fueron Beat e inDrive. Su vehículo cumplía los requisitos, porque era de tres puertas. No entregó la identidad a las personas que les compró la aplicación.

Cuando compró la aplicación, aparecía un vehículo Kia en inDrive y un MG en Beat. Aparecía una placa patente que no era de su vehículo.

Realizó viajes con esas aplicaciones. La gente se subía igual pese a que no era la misma patente.

Las carreras se pagaban en efectivo y la aplicación descontaba el porcentaje de eso, quedaba registro de las carreras en la aplicación.

A Chucky Lucky, la primera carrera que le realizó fue con aplicación y debió haber quedado registrado en ésta. Las cuentas que usaba eran de una mujer. Cuando llegaba y veían que no era, les decía que el auto estaba en el taller.

Cuando repartía las tarjetas los pasajeros lo llamaban y concertaban el viaje.

El día de los hechos lo llamó el Chucky. Lo fue a buscar entre 13 y 14 horas. No estaba en su casa ese día, había salido porque iba a ayudar a su madre con el cambio de casa, pero a ella no le entregaron las llaves, por lo que se puso a trabajar. Salió de su casa a mediodía, no regresó hasta la noche.

Explicó que el sujeto apodado Chucky Lucky se subió en el asiento del copiloto, el pasajero número 2 se sentó atrás. Van a Renca, se bajan los dos pasajeros, no vio a la tercera persona. Se bajan los dos y se van a la parte trasera del vehículo. Él se quedó al volante, le dijeron que los esperara, que ya volvían.

Se escucharon 3 a 4 disparos cuando ellos regresaron, quien los efectuó fue Chucky Lucky, que vestía una polera blanca con short. El pasajero 2 vestía ropas más oscuras.

Luego de los disparos la víctima salió corriendo por una de las calles. Chucky Lucky comenzó a seguirlo. Eso lo dijo cuando declaró en la investigación.

Utilizada la herramienta del artículo 332 del Código Procesal Penal, con declaración prestada ante la Policía de Investigaciones de fecha 29 de noviembre de 2022, que es su primera declaración por delegación del fiscal. En esta se lee que por esta situación, el pasajero que venía por el costado izquierdo del vehículo, salió corriendo detrás del afectado, mientras que el Chucky se subió al vehículo, quedando en la parte de atrás, y seguidamente puse en marcha el automóvil por instrucción del Chucky, quien me dijo que siguiera a su amigo para recogerlo, quien en ese momento seguía al tipo que iba arrancando.”

Explicó que fue chuky quien siguió al sujeto, que es el único que dispara, y el pasajero 2 se subió al vehículo, hay un error, le tomaron mal la declaración en la policía.

Cuando llegó donde estaba la persona herida, Chucky Lucky se subió al auto y arrancaron. No le efectuó disparos a las víctimas, porque hubo disparos solo en la esquina y no a mitad de cuadra.

Chucky Lucky portaba armas, lo vio portando armas.

Luego, fue a dejar a las personas que le indicaron. Pasó a comprar a San Diego cosas para el desayuno. Llegó a su casa como a las 20 horas. Se estacionó y se fue a su departamento.

No volvió a tener comunicación con Chucky Lucky, al hablar con la Policía de Investigaciones les entregó el apodo y lo reconoció en fotografías de Facebook.

Entregó su celular y lo desactivó con su huella. Declaró nuevamente y entregó 3 o 4 claves del celular. Rectificó y dijo que eran 8 claves, todas incorrectas.

No le contó a su mujer lo sucedido, tampoco fue a una unidad policial a contar lo que le había pasado.

Ese día sólo portaba la placa patente trasera, la delantera no la tenía porque había chocado, la tenía en el parabrisas. Lo chocó estacionando en el mall, no hizo denuncia por esto.

**Sexto:** Que, el Ministerio Público, a fin de acreditar los cargos formulados en contra de los acusados, rindió **prueba testimonial**, deponiendo en estrados, testigo reservado N°1, M.A.P.G. y Ángela Estefanía Castaños Carvajal. De igual modo, se contó con la declaración de los funcionarios policiales, Cristian Alexis Sepúlveda Vega, Patricio Alejandro Muñoz Tapia, Rocío González Valenzuela, Matías Maulén Obregón, Gabriela Astudillo Troncoso, Patricio Barrios Toledo, Ayleen Molina Pozo, Gianni Barnato Erazo y Víctor Cáceres Hermosilla.

Los dichos de los deponentes antes individualizados, en la medida que resulten pertinentes al esclarecimiento de los hechos y participación que en ellos cupo al imputado, serán expuestos en los considerandos siguientes.

De igual modo, la Fiscalía rindió **prueba pericial**, contando con la declaración de los peritos María Soledad Martínez Latrach, Andrés Flores Benítez, Máximo Ibarra Huilipán y Pamela Reyes Báez.

Además, se rindió **prueba documental** consistente en **1.-** Informe vigente Nro.: SEBV\_202211\_7204, del Departamento SEBV, de fecha 29 de noviembre de 2022. Encargo de vehículo por estar vinculado a delito de homicidio. Placa patente única WH9886; **2.-** Certificado de inscripción y anotaciones vigentes ante el R.V.M. del vehículo placa patente única WH.9886. a nombre de Ángela Castaño; **3.-** Transcripciones de las comunicaciones de Cenco del día de los hechos contenidas en informe policial 5000, anexo 29; **4.-** Certificado de defunción de la víctima Derwin Quiñones Riascos; **5.-** Respuesta a requerimiento Oficio 13-2023, de la empresa inDrive; **6.-** Oficio remitido por la empresa UBER de fecha 14 de agosto de 2023; **8.-** Hoja de vida del conductor del acusado Camilo Gómez Montaña; **13.-** Requisitos para manejar con la app de Uber obtenidas desde páginas [www.uber.com](http://www.uber.com) y [www.dercocenter.cl](http://www.dercocenter.cl).

Finalmente, como **otros medios de prueba**, mediante su exhibición y debido reconocimiento, se allegaron a estrados los siguientes antecedentes:

1.- Set fotográfico compuesto por 38 imágenes contenidas en Informe Científico Técnico del Sitio del Suceso. 2.- Set fotográfico compuesto por 6 imágenes de capturas de pantalla de grabaciones de seguridad contenidas en informe policial 5000, anexo 6, que dan cuenta del momento de los hechos. 3.- Set fotográfico compuesto por 9 imágenes de capturas de pantalla de grabaciones de seguridad contenidas en informe policial 5000, anexo 11. 5.- Set fotográfico compuesto por 3 imágenes que dan cuenta del vehículo placa patente única WH-9886, contenida en informe policial 5000, anexo 13. 6.- Set fotográfico compuesto por 9 imágenes de las vestimentas levantadas desde el domicilio del imputado, contenidas en informe policial 5000, anexo 16. 7.- Set fotográfico compuesto por 16 imágenes de grabaciones de cámaras de salida y regreso al domicilio del imputado del día 28 de noviembre de 2022 como de las vestimentas levantadas desde el domicilio del imputado. 8.- Set fotográfico compuesto por 49 fotografías contenidas en Informe Pericial Fotográfico N°108/023. 9.- Set fotográfico compuesto por 29 fotografías que dan cuenta del vehículo placa patente única WH-9886 y su documentación. 10.- Set fotográfico compuesto por 8 imágenes comparativas del vehículo placa patente única WH-9886 con las grabaciones de seguridad. 13.- Set de 9 fotografías contenidas en anexo de Informe Policial 5050 de fecha 4 de diciembre de 2022 correspondiente a imágenes obtenidas desde celular NUE 6875721. 14.- Set de 1 imagen contenida en Cuadro Grafico Demostrativo adjunto en el anexo 1 del Informe Policial 283 de fecha 30 de enero de 2024. 15.- Dos tablas con datos de llamadas contenidas en Cuadro Grafico Demostrativo adjunto en anexo 3 del Informe Policial 283 de fecha 30 de enero de 2024. 17.- Imágenes de cámaras de seguridad contenidas en N.U.E. 6875710. 18.- Grabaciones e imágenes de cámaras de seguridad contenidas en N.U.E. 6875707. 19.- Grabaciones e imágenes de cámaras de seguridad contenidas en N.U.E. 6875708. 20.- Grabaciones e imágenes de cámaras de seguridad contenidas en N.U.E. 6875711. 21.- Grabaciones e imágenes de cámaras de seguridad contenidas en N.U.E. 6875709. 29.- Mapa trayecto domicilio imputado al sitio del suceso. 32.- Un DVD NUE 7518757.

**Por su parte, la Defensa** hizo suya la prueba del Ministerio Público, haciendo uso en su oportunidad de la facultad de contrainterrogar a los testigos y peritos rendidos por el acusador, examinar los documentos y evidencias incorporadas, y apreciar las fotografías allegadas durante el curso del juicio oral.

Además, rindió **prueba testimonial independiente**, consistente en la declaración de Ever David Manyoama Marmolejo, Diego Fernando Sánchez Henao, Laura Valentina Piñeros Rodríguez y Juan Carlos Núñez Díaz.

También rindió **prueba pericial**, declarando Juan Antonio Muñoz Cortés.

**Séptimo:** Que más allá de lo que se dirá respecto de cada una de las alegaciones efectuadas por la Defensa en su discurso de clausura, en esencia, lo discutido en estrados fue la **participación** culpable atribuida al acusado en el ilícito por el que se le persiguió, indicando el abogado, en base a una teoría alternativa de los hechos que pretendió sustentar en la propia prueba de cargo, que ésta, y en especial el testimonio de Camilo Gómez Montaña, resultaba insuficiente para fundar una decisión de condena, ya que las piezas convictivas rendidas en juicio, daban cuenta que su representado sólo se limitó a realizar un servicio de transporte a los hechores, pues ese era su oficio, desconociendo el plan que los sujetos tenían, siendo finalmente amenazado por los autores del ilícito una vez que se produjo la agresión.

**Octavo:** Que entonces, centrada la controversia, se debe señalar en que el delito de homicidio simple por el que se emitió veredicto condenatorio, tipificado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, consiste en “matar a otro”, sin que concurran las condiciones especiales constitutivas de parricidio, infanticidio u homicidio calificado, por lo que para su configuración se requiere de una acción homicida, el resultado de muerte y la relación causal entre la acción y el resultado.

Ahora bien, en ese orden de ideas, aunque no hubo discusión por parte de los intervinientes respecto a la gravedad de las lesiones sufridas por la víctima, de igual modo, para acreditar la **muerte** de la víctima y la **causa** de la

misma se contó con el relato de la tanatóloga **María Soledad Martínez Latrach**, quien realizó la autopsia al cuerpo identificado como Darwin Quiñones Rasgos, el que se trataba de un hombre de raza negra de 22 años de edad, el que presentaba tres lesiones principales por heridas de balas. **La lesión número uno se ubicaba en la cabeza**, específicamente en el cuero cabelludo, en la región parietal temporal izquierda, donde había un orificio de seis milímetros rodeado de anillo erosivo de un milímetro de ancho y de un halo de depósito de material negruzco de cinco milímetros de ancho. El cuero cabelludo presentaba en esta zona hemorragia moderada de aproximadamente siete por 5,5 centímetros y el proyectil entraba al cráneo a través del hueso parietal izquierdo, dejaba un orificio de 13 x 11 milímetros en el que se podía ver depósito de material negruzco por fuera por la tabla externa que se denomina y por dentro por la tabla interna del hueso. En el cerebro el proyectil atravesaba el hemisferio izquierdo profundamente, lesionando los ganglios basales y después el mesencéfalo, que es una porción central del cerebro, incluido el quiasma óptico, y llegaba a la base del lado derecho del cráneo, donde se incrustaba en el hueso, en el piso de lo que se llama la fosa media del cráneo, desde donde se recuperó un proyectil de plomo deformado y algunos fragmentos de plomo en el cerebro. Había además hemorragia subnoirewa difusa moderada y la base cerebral. **La lesión número dos se ubicaba en el tórax**, específicamente en la cara anterior del tórax izquierdo, donde había un orificio de seis milímetros de diámetro con anillo erosivo de dos milímetros de ancho. Recorría entonces los planos de la grasa y los músculos y entraba al tórax a través del 4.º espacio intercostal, lesionando superficialmente el cartílago de la 4.ª costilla. Ingresaba directamente al pericardio, que es el saco que envuelve el corazón y atravesaba completamente el corazón desde la cara anterior, donde además lesionaba una de las arterias coronarias, la arteria descendente anterior y saliendo por la cara lateral del ventrículo izquierdo. Atravesaba nuevamente el pericardio tras el lóbulo inferior del pulmón izquierdo y llegaba a la espalda y salía del tórax. fracturando la 9.ª costilla Izquierda. De ahí seguía por los planos musculares y llegaba a alojarse a la grasa subcutánea en la espalda, desde donde se recuperó un proyectil de plomo levemente deformado, rodeado de hemorragia. **La tercera lesión se ubicaba en la extremidad inferior izquierda**, específicamente a nivel de la rodilla, donde había un orificio de ocho por siete milímetros rodeado de anillo erosivo de un milímetros orificio que se ubicaba a 54 centímetros del talón izquierdo y a 1,5 centímetros a la derecha de la línea media de la extremidad comprometida, tejidos blandos de la rodilla. Pasaba sin lesionar la rótula y llegaba a incrustarse en el cóndilo, que es la parte de la articulación del fémur. Es la parte del fémur que forma la rodilla, cóndilo medial del fémur, desde donde se recuperó un proyectil de plomo completamente deformado. Concluyó que la causa de muerte, era traumatismo craneoencefálico y torácico por balas sin salida de proyectiles tres. Se trata de dos lesiones necesariamente mortales, cada una por sí sola, se trataba de lesiones de tipo homicida. **Concluyó que la causa de muerte**, era traumatismo craneoencefálico y torácico por balas sin salida de proyectiles tres. Se trata de dos lesiones necesariamente mortales, cada una por sí sola, se trataba de lesiones de tipo homicida.

Las conclusiones de la perito son concordantes con las **fotografías que se exhibieron del cuerpo de la víctima, en otros medios prueba N°8**, en las que se aprecian rasgos significativos de la muerte, junto al **certificado de defunción** de Derwin Quiñones Riascos, en el que se indica que la causa de muerte se debe a un traumatismo cráneo encefálico y torácico por bala, el día 28 de noviembre de 2022.

Tampoco hubo discusión entre los intervinientes, en cuanto a que el día 28 de noviembre de 2022, cerca de las 18:30 horas dos sujetos no identificados efectuaron disparos a Quiñones Riascos, dos de los cuales fueron a corta distancia, provocándole heridas que le causaron la muerte.

**Noveno:** Que, con el fin de establecer las **circunstancias** en que la víctima resultó muerta, se tuvo en consideración el testimonio de la **Testigo Reservado N°1** quien refirió que el día de los hechos estaba trabajando,

cuando escuchó 3 o 4 balazos y por la ventana vio correr a dos hombres, uno de polera negra que corría hacia calle Llanquihue y otro de polera blanca que venía unos metros detrás de éste. Explicó que esto lo vio porque la ventana de su casa da a la calle y observó que las personas venían desde calle Puerto Octay.

Enseguida, fue a la puerta de salida, abrió la reja y se paró en el medio de la calle y cuando estaba afuera vio pasar un auto hacia Puerto Octay y cuando miró hacia Llanquihue, el sujeto de polera negra estaba ya en el suelo, con los pies en dirección a la vereda, con su cabeza hacia la calle y el hombre de blanco, que había visto momentos antes lo estaba registrando.

Después pasó un auto gris que se estaciona donde la persona estaba tendida en el suelo. El hombre de blanco se subió a la puerta del copiloto y se sienta y desde el auto se escucha que dice “remátalo” y el hombre de blanco saca una pierna del auto, saca el brazo, le pone el arma en la sien y le disparó al suelo. En ese instante, el sujeto de negro se desvaneció y el de blanco cierra la puerta, por eso ella se entra a su casa, perdiendo la visión de lo que pasó, pero luego ve que el auto gira por Llanquihue dando la vuelta hacia Manuel Rodríguez.

Explicó que se trataba de un automóvil de color gris, de tamaño pequeño, era como compacto y con vidrios polarizados.

Recuerda haber escuchado tres balazos, provenían desde Puerto Octay. Con la persona en el suelo escuchó un balazo más.

El auto venía desde Puerto Octay hacia Llanquihue y después de esta calle, la calle grande es Manuel Rodríguez.

**A la testigo le fueron exhibidos otros medios de prueba N° 17, consistente en** Imágenes de cámaras de seguridad contenidas en N.U.E. 6875710, **a la imagen N°1** señaló que era la esquina de Puerto Octay, se ve al hombre que vio en el suelo, en la imagen aparece agachado. Se ve al sujeto de blanco, al que había visto correr detrás de él, está saliendo desde la ventana del auto.

Asimismo, se le mostró **otros medios de prueba N°18, consistente en** grabaciones e imágenes de cámaras de seguridad contenidas en N.U.E. 6875707. Se observa calle Llanquihue, la fecha es de 23-11-2022, a las 5:24.27”. Señala que recuerda que los hechos fueron como a las 17:30 horas. En ese momento escuchó el balazo, luego apareció un camión de gas y un auto gris donde venían las personas que recogieron al hombre de blanco se ve el auto gris con vidrios polarizados

También se le exhibió **otros medios de prueba N°19**, que correspondía a grabaciones e imágenes de cámaras de seguridad contenidas en N.U.E. 6875708.

Señala que en ella se aprecia la calle Llanquihue, es la **Cámara 3** ve pasar el mismo vehículo.

**Cámara N°4** se ve a una mujer paseando un bebé en coche y pasa un auto gris con vidrios polarizados.

**Cámara 1:** se ve a una mujer de amarillo y aparece el auto gris, esa es la calle Manuel Rodríguez con intersección, es Llanquihue con

**Cámara 2** es la mujer de amarillo y el auto con vidrios polarizados.

En cuanto a los **otros medios de prueba N°20**, consistente en grabaciones e imágenes de cámaras de seguridad contenidas en N.U.E. 6875711, señaló que es Manuel Rodríguez con Balmaceda, va pasando carabineros y el auto de color gris. Luego sale la calle Infante, donde viene el bus es Manuel Rodríguez.

**Al serle exhibido Otros Medios de Prueba N°1** Set fotográfico compuesto por 38 imágenes contenidas en Informe Científico Técnico del Sitio del Suceso; señalando a la **fotografía N°1** que es el cuerpo de la víctima; **a la fotografía N° 2** es el hombre de polera negra, los pies en dirección a la cuneta y la cabeza hacia la calle; **a la**

**fotografía N° 31** señala que es la calle donde ocurrieron los hechos, es una mapa; **a la fotografía N°32**, es el cuerpo del fallecido.

**Al introducir el fiscal los Otros Medios de Prueba N°5.-** consistente en set fotográfico compuesto por 3 imágenes que dan cuenta del vehículo placa patente única WH-9886, contenidas en informe policial 5000, anexo 13. **A la fotografía N° 3** es el auto donde iban las personas que cometieron el delito; **la fotografía N° 2** es la parte trasera del vehículo.

Señaló que posteriormente, luego de ocurridos los hechos, sus vecinos se acercaron a la persona. Ella en tanto fue a contarle a su padre y con él fue a ver el cuerpo. Llegaron los carabineros, le mostraban el rostro a personas para que lo pudieran reconocer, fue en ese momento que levantó la cabeza del fallecido y derramó más sangre. Luego vino Policía de Investigaciones y se llevaron el cuerpo como a las 3:00 de la madrugada

Durante el contraexamen explicó que la distancia del disparador a la víctima, en el último disparo era como de un metro o menos.

Acto seguido se contó con el relato del deponente, también acogido a reserva de identidad y domicilio, de iniciales **M.A.P.G.**, quien refirió que fue testigo de un homicidio en la población en la que vive, estuvo prácticamente en frente de donde ocurrieron los hechos, porque estaba en la vereda con un grupo de amigos conversando. Advirtieron que al norte, en la calle Puerto Octay sintieron disparos y a la vez vieron a un joven moreno, con ropas oscuras corriendo y detrás iba un joven con camiseta blanca. Ellos venían corriendo, el de negro se tropezó y cayó, pero detrás venía el otro sujeto, comenzaron a forcejear por un banano que llevaba la víctima. Forcejearon y de repente el sujeto que vestía de blanco se dio por vencido, lo tomó por el pelo al de negro y a boca de jarro le disparó un balazo en la cabeza al joven de negro.

En eso, se aproximó un auto marca Chevrolet gris. En ese momento no sabía si era un Aveo u otro y memorizó la patente "WH9886". Se subió el sujeto de blanco al vehículo, al lado del acompañante. Se dirigen a Llanquihue, de ahí al oriente y lo perdió de vista.

Los disparos provenían de Puerto Octay. El auto se fue a Llanquihue con Coyhaique.

La placa patente se la dio a la señora de la botillería para que no se le olvidara.

Después de esto, el sujeto que vestía de negro quedó tirado. Él se fue a la casa y al día siguiente la Policía de Investigaciones le tomó declaración.

**Se le exhiben Otros Medios de Prueba N° 5 a la fotografía N°2** señala que es el auto gris que andaba ese día en el lugar del suceso. Vio la patente trasera del automóvil; **a la fotografía N°3** señaló que es el auto, pero sin la patente delantera.

**A la Defensa** respondió que escuchó un disparo en la esquina de Puerto Octay y otro al frente en Coyhaique, fueron dos. No vio quién realizó el primer disparo, el segundo fue el de polera blanca. Lo pasó a buscar inmediatamente el auto, venía detrás, pasó como un minuto.

No vio cuántas personas venían, **porque tenía los vidrios polarizados**. Solo vio al conductor y al que disparó.

Eran como las 6 o 7 pm, era casi verano, estaban sus amigos, los vecinos.

**Cabe consignar**, que la declaración de los testigos que se han acogido a la medida de protección de reserva de identidad es de suma relevancia, porque es poco habitual que en delitos de esta naturaleza, las personas que circunstancialmente han presenciado un crimen se arriesguen a prestar su testimonio durante la investigación y además la sostengan en audiencia de juicio. Ambos testigos, desde sus diversos puntos de vista entregan lo que de acuerdo a

una rápida dinámica pudieron observar, posicionando a un hombre que era perseguido por un sujeto que vestía de blanco. Se da cuenta ya en ese momento de este vehículo que es ubicado en el sitio del suceso, automóvil de marca Chevrolet de un tamaño pequeño, vidrios polarizados y cuya patente trasera fue memorizada por el deponente de sexo masculino, porque no portaba la delantera, lo que se transformó en una pista importante para los oficiales investigadores, lo que les permitió llegar al día siguiente al domicilio de acusado.

Asimismo, se contó con la declaración del sargento 2° de Carabineros de Chile, **Patricio Alejandro Muñoz Tapia**, quien refirió que el **día 28 de noviembre de 2022**, cumpliendo sus labores lo asignaron al servicio de la prueba PAES que se estaba rindiendo ese día y a eso de las 18:30 horas otro funcionario de carabineros dio a conocer que le había llegado información al teléfono del cuadrante que decía relación con que desconocidos realizaban disparos en el pasaje Coyhaique en Renca, por lo que pidió cooperación. Por otro lado, otro carabinero, un motorista, vía radial dio a conocer que se había trasladado al lugar un testigo que había visto la placa del vehículo donde se movilizaban las personas que efectuaron disparos que era la placa "WH9886".

Dieron la patente para que en las fiscalizaciones pudieran detener a los sujetos que se movilizaban ese vehículo.

Luego de ello, dan a conocer que en el pasaje Coyhaique a la altura del número 1762 había un hombre en la vía pública con impactos balísticos.

Al llegar a la unidad policial el capitán lo envió a resguardar al sitio del suceso, que estaba aislado. Llegó la Policía de Investigaciones con su equipo de trabajo y le dio a conocer a uno de los detectives que estaba trabajando en el colegio, que el carabinero motorista había señalado que un testigo le había dado la placa patente de los sujetos que habían efectuado los disparos.

Entregó la información que vía radial otorgó otro funcionario policial.

Concordante con el testimonio anterior, fue el relato del sargento 2° de Carabineros, **Cristian Alexis Sepúlveda Vega**, el que señaló que el día **28 de noviembre de 2022** estaba de servicio con la cabo 2° Estefanía Sáez Aburto, efectuando trabajos preventivos, cuando al llegar al pasaje Coyhaique, fueron alertados por muchas personas que decían que esa misma calle frente a la numeración N° 1762 había una persona tendida en la vía pública de cubito abdominal con sangrado en la cabeza y sin signos vitales, al que no pudieron identificar y quedó como N.N, parecía extranjero, era moreno.

Dijeron que el individuo que había efectuado los disparos se movilizaba en un Chevrolet color gris el cual se dio a la fuga.

El fiscal instruyó que el procedimiento quedaba a cargo a la Brigada de Homicidios.

Señaló que otro funcionario al sargento Patricio Muñoz que estaba en el sitio del suceso dijo que le habían entregado una patente que correspondía a la WH-9886

El cuerpo estaba a la mitad de calle, no en la esquina.

Hubo comunicaciones radiales ese día dando cuenta del procedimiento.

El relato del testigo se vio respaldado con la introducción a la audiencia de juicio de la prueba **documental N° 3**, consistente en las **transcripciones de las comunicaciones de Cenco del día de los hechos**, en el que el deponente explicó las diversas nomenclaturas ocupadas en esos llamados radiales, en donde a modo simplemente ejemplar se señala si puede enviar 5-7 a Llanquihue, lo que se refiere a cooperación;" Coyhaique y Llanquihue una clave 2-5" que se refiere a que hay disparos en esa intersección; "estaría llegando información de que al parecer habría

un 3-7, un 4-4 en dicha intersección Coyhaique con Llanquihue”, lo que da cuenta que habría un individuo sospechoso lesionado en aquella intersección.

También estas transcripciones se da a conocer la patente en jerga policial como **“Cenco, las personas indican acá que era un vehículo color PPU Wisky Hotel 9886, nos mantenemos en su base”**.

**Cabe destacar**, que lo más relevante en este caso, es que de los antecedentes queda claro, que en las comunicaciones radiales de Cenco, se mencionaron la intersección de las calles Coyhaique con Llanquihue, de un vehículo involucrado en los hechos, la placa patente que había sido observada por el testigo de iniciales M.A.P.G. y que había una persona lesionada en ese instante, que después falleció. Con estos antecedentes se explica que personal territorial de carabineros de Chile, prontamente tenían un claro indicio la pronta individualización del vehículo en que presumiblemente se desplazaban los autores, pues estas transcripciones comienzan a las 18:37 horas y fueron comunicadas a los funcionarios policiales de la Brigada de Homicidios Metropolitana.

Por otro lado, se contó con el relato del perito dactiloscópico del Servicio Médico Legal, **Arnaldo Flores Benítez**, refirió que ingresó el 28 de noviembre de 2022 un fallecido de sexo masculino no identificado y al día siguiente ingresaron familiares preguntando por un desaparecido a los que atendió y se solicitó documentación apostillada y en una fotografía recuerda reconocieron a la persona, que era un ciudadano extranjero sin identificación en Chile. El Registro Civil señaló que no presentaba sus huellas dactilares. **Se determinó que la persona fallecida era Derwin Quiñones Riescos de nacionalidad Colombina.**

**Décimo:** Que respecto a las **diligencias llevadas a cabo para determinar la identidad de los posibles autores de los hechos**, se contó con el testimonio de los funcionarios de la Brigada de Homicidios Metropolitana de la Policía de Investigaciones de Chile, los que conformando un equipo multidisciplinario llegaron al sitio del suceso una vez que la Fiscalía Centro Norte determinó su presencia de una policía especializada a cargo del procedimiento.

En ese contexto, **Nelson Morales Alarcón**, inspector, relató que la función realizada junto a su compañero Sebastián Guzmán Díaz, consistió en levantar cámaras de seguridad y ser testigo de la declaración de un testigo sujeto a reserva de identidad. Es por ello, que concurrieron al domicilio ubicado en Coyhaique N° 1796 y tomó contacto al propietario don Miguel Abarca Zenteno, porque mantenía una cámara de seguridad. El propietario señaló que sólo sacaba fotografías a objetos en movimiento y las guardaba en la memoria de la cámara. Ésta tenía un desfase horario de 25 horas. Pudo sacar dos fotografías que agregó en un cuadro gráfico. Las imágenes fueron llevadas a un CD y levantadas en nue 6875710

**Al serle exhibido Otros Medios de Prueba N°17, señaló que en la fotografía N°1** se aprecia calle Puerto Octay con Coyhaique, frente al domicilio 1762 de calle Coyhaique, un vehículo Chevrolet Aveo, y en la parte del copiloto al sujeto de polera blanca con el brazo extendido, al lado del piloto se ve que lleva zapatillas blancas. El sujeto de blanco está ubicado en el sector del copiloto como que sale del vehículo porque se ve la mitad del cuerpo y tiene su brazo extendido como si estuviera apuntando hacia al sujeto que está casi arrodillado. Al costado del piloto (junto a la puerta afuera) hay otro sujeto de sexo masculino con vestimentas oscuras con zapatillas blancas y el tercer sujeto está en la parte de atrás como arrodillado.

**La fotografía N°2** señala que es Puerto Octay con Coyhaique, se observa delante del auto se aprecia un sujeto de negro con zapatillas blancas y que está delante del auto.

Señaló que posterior a eso, con el inspector Sebastián Guzmán Díaz realizaron un empadronamiento, encontraron un testigo que declaró bajo reserva de identidad, siendo testigo de dicha declaración, señalando que como a las 18:30 horas escucha como 4 disparos en la vía pública, cerca de la intersección de las calles Puerto Octay con



Coyhaique, y observa a un sujeto vestido de negro que iba por Coyhaique hacia el sur y detrás se aprecia a otra personas como en persecución de polera blanca y lo iba siguiendo y a los segundos después observa que llega un vehículo gris de pequeñas dimensiones, y el mismo sujeto de blanco se ve de copiloto y saca la mitad de su cuerpo y dispara en una oportunidad en la cabeza a la persona que vestía de negro, que quedó tirada sin vida y el auto huye por Coyhaique. Indica que el sujeto vestía de blanco y lo describe como tez morena y pelo corto.

**En cuanto a la extracción de las imágenes indicó a la defensa que el testigo las sacó de la memoria y se las entregó a la Policía y ellos las pusieron en un CD.** Se obtuvieron desde el teléfono celular del dueño de la cámara, a quien contactaron personalmente en su domicilio.

Asimismo, se contó con el relato de **Gabriela Astudillo Troncoso**, Subinspectora de la Policía de Investigaciones, la que señaló que realizó una diligencia puntualmente, levantó una cámara ubicada en Llanquihue N°4966 en Renca y con las imágenes se realizó un cuadro gráfico y se incorporó al informe policial.

Al serle exhibido **Otros Medios de Prueba N°18**, señaló que en ellas se aprecia transitar por calle Llanquihue de poniente a oriente el auto Chevrolet Aveo de color gris

También se contó con el relato de **Ayleen Paz Molina**, subcomisario de la Policía de Investigaciones, la que indicó que luego de una serie de diligencias surgidas a raíz de la obtención de la placa patente, funcionarios policiales dan con Ángela Castaño quien era la propietaria del vehículo, cuyo domicilio estaba ubicado en José Miguel Carrera 1260 en San Bernardo, por eso el día 29 de noviembre van a ese domicilio, conversan con el conserje, le consultan por la persona y les confirma que reside en el lugar.

Los oficiales ingresan al condominio de departamentos y en el estacionamiento encuentran al vehículo, le dan cuenta al fiscal, el que instruye realizar diligencias para la incautación del automóvil.

Estando afuera del edificio lo captan cuando sale y le hacen un control de identidad al conductor que fue identificado como Camilo Gómez Montaña y él explica que el vehículo es de su pareja Ángela Castaño. A raíz de lo anterior, el imputado, y la pareja son trasladados a la Brigada de Homicidios y a ella le correspondió presenciar la declaración de la mujer que otorgó ante otro inspector.

Ella manifestó que Camilo Gómez era su pareja desde el año 2014, vivían juntos, tenían dos hijos y que en el año 2019 compra el Chevrolet placa patente WH9886 con fines familiares. Señala que ella no conduce, que lo hace su pareja, ninguno posee licencia. Hasta dos semanas antes, ellos habían estado trabajando en la empresa El Melón, sin embargo habían renunciado por un trabajo mejor y mientras hacían la espera de ese trabajo, Camilo había empezado a usarlo en aplicaciones de transporte de pasajeros. No recordaba la aplicación.

Agregó que el día anterior, como a las 15:10 horas, Camilo le dice que saldría a trabajar y que posteriormente iría al domicilio de su madre. El sale, la llama en algunas ocasiones y a las 19.10 horas le consulta por el desayuno del día siguiente, por lo que asume que estaba cerca de una panadería colombiana en Franklin. Dice que cerca de las 19:40 horas Camilo la vuelve a llamar y a las 19:50 horas le cuenta que va subiendo al departamento. No nota nada extraño, lo ve bien, y él le dice que no alcanzó a ir a la casa de su mamá.

También señala que ese día andaba con polera azul, short de mezclilla azul y unas zapatillas en las mismas tonalidades.

En el condominio se incautaron las cámaras de seguridad del 28 de noviembre y se constató que a las 15:15 horas Camilo pasa al estacionamiento y viste indumentaria concordante con lo señalado con la mujer.

Se ve también que minutos más tarde aborda el auto, un Hatchback Aveo gris, sin patente delantera y sale del condominio y a las 20:15 o 20:30 horas vuelve el vehículo y se estaciona en el mismo lugar, bajándose Camilo. Sale del estacionamiento y vuelve con una bolsa y se va al departamento.

Los colegas previamente fueron al domicilio de Ángela y ella de forma voluntaria entregó las vestimentas que usó su pareja el 28 de noviembre y con ellas se hace un cuadro comparativo de las vestimentas entregadas y coinciden.

Su relato se vio respaldado con la exhibición de **Otros Medios de Prueba N°7, a la imagen N°1** señala que se ven las cámaras que levantaron del domicilio de Ángela y son los espacios comunes, y se aprecia a Camilo con polera azul y jeans de color azul (28 de noviembre de 2022, 15:34) había un desfase de dos minutos, hora real era 15:32; **a la fotografía N° 2, 3 y 6** son las vestimentas y zapatillas que entregó Ángela y coinciden con las que el usaba su pareja en las cámaras; **a la fotografía N°7** es cuando Camilo regresa al condominio a las 20:24 horas y se aprecian las zapatillas, es a las 20:26 horario real; **a la fotografía N°10** es el sector del estacionamiento donde estaba el vehículo hatchback al que le falta patente delantera y a las 15:32 horas ingresa a la vehículo, cuando sale del domicilio y coincide con la versión de Ángela; a la **fotografía N°12** se ve que Camilo sale por calle Lo Martínez en vehículo; **a la fotografía N°13** es cuando Camilo regresa al edificio a las 20:15; **a la fotografía N°14** es cuando se estaciona; **a la fotografía N°15** camina hacia el portón para salir del condominio, no sube de inmediato a su departamento; **a la fotografía N°16** cuando regresa a las 20:22 horas y va con una bolsa.

Asimismo, fue exhibido **Otros Medios de Prueba N°21**, el horario real 20:15 cámara 8 se aprecia cuando llega el auto y se estaciona, no tiene la placa patente delantera, era el vehículo de interés. Abre la puerta del conductor, se baja Camilo y se aprecian las vestimentas. Está solo en el vehículo. Sale del condominio por el portón de acceso a las 20:21 horas. Regresa y vuelve con una bolsa a las 20:25 horas y se dirige al departamento.

Reiteró que Ángela dice que no notó nada extraño en su pareja, nada fuera donde lo común, lo ayuda a adornar al departamento, se van a dormir, nada extraño.

Testimonio que se vio complementado con la declaración prestada por el subinspector de la Policía de Investigaciones de Chile, **Gianni Giuseppe Barnato Erazo**, su participación consistió en que prestó colaboración en la confección de dos cuadros gráficos y la transcripción de un comunicado de Cenco, en este se dejan las conversaciones de los carabineros que concurrieron al lugar y las primeras indicaciones de los antecedentes que mantenían.

Al serle exhibido **Otros Medios de Prueba N°6** consistente en set fotográfico compuesto por 9 imágenes de las vestimentas levantadas desde el domicilio del imputado, contenidas en informe policial 5000, anexo 16, **a la fotografía N°1** señala que corresponde a una polera azul con leyenda en cara anterior; **a la fotografías N° 3** señala short tipo mezclilla, con pequeñas rasgaduras de diseño; **a la fotografía N° 6** señaló que son zapatillas marca Puma multicolores.

Se le exhibe **Otros Medios de Prueba N°9** consistente en set que dan cuenta de fotografía del vehículo placa patente única WH-9886 y su documentación. **A la fotografía N°1** señala que el vehículo del imputado parte frontal sin patente, tiene masking tape cinta bajo su foco; **a la fotografía N°4** es la vista del costado derecho o de copiloto del mismo vehículo; **a la fotografía N°6** es la llanta del vehículo de color rojo y la marca; **a la fotografía N°13** al revisar el vehículo se encontraron una serie de elementos que aparecen en la imagen; **a la fotografía N°3** aparece la patente en la parte posterior del vehículo; **a la fotografía N°14** la placa patente faltante delantera estaba en el maletero.

**En resumen y como conclusión** de las primeras diligencias efectuadas por la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones de Chile, se confirmó que el vehículo de propiedad de Ángela Castaños era el mismo que fue

visto por testigos y en las imágenes de las cámaras ubicadas en las inmediaciones del sitio del suceso, y también se obtuvo la información de que el día de los hechos, en los momentos previos y posteriores al ilícito era conducido por el acusado. Información que se obtuvo no sólo del registro de cámaras del condominio en el que habitaba, en las cuales se apreciaba subiéndose al habitáculo del conductor, con lo cual además, al análisis de las vestimentas, la policía descartó que Gómez haya sido uno de los sujetos que portaba armas y disparó a la víctima.

Complementó esa conclusión, la pericia evacuada por la perito química **Pamela Reyes Báez**, pues concluyó que se realizó un barrido del volante del vehículo Chevrolet y en el volante se obtuvo que las huellas en el manubrio correspondían a las del acusado.

A su turno, declaró **Ángela Castaños Carvajal**, conviviente del acusado, quien reconoció que era propietaria del vehículo Chevrolet Aveo adquirido en el año 2019 y que era conducido sólo por el acusado, porque ella no sabía conducir.

Explicó que el día de los hechos, después de almuerzo, 15 horas, su pareja se había ido a trabajar, iba donde el esposo de su suegra a ayudarle a trasaltar unas cosas al departamento al que se mudaría. Indicó que Camilo la llamó, y le contó que no había podido ayudarle porque no le habían entregado las llaves y trabajaría un rato. La llamó después para preguntarle qué quería de desayuno. Llegó como a las 20:00 horas a su casa, lo saludó, le preguntó cómo le fue, le dijo que bien, que le dolía la cabeza, le pidió una pastilla. Se recostó en un mueble al lado del balcón, le entregó unas decoraciones y él le dijo que mañana siguieran decorando pero le dijo que se fuera a acostar él y ella siguió con las decoraciones de navidad.

Al día siguiente, al despertar, su marido ya estaba en el baño, se fue a trabajar, siente que tocan la puerta muy fuerte, abrió, eran como 10 funcionarios de Policía de Investigaciones. Le dijeron que su vehículo estaba involucrado en un homicidio del día anterior, que debía acompañarlos. Dieron vuelta la casa, le hicieron preguntas, le entregó sus hijos a una vecina. Una funcionaria le pidió el teléfono, le mostró en lo que trabajaba su esposo, las aplicaciones de whatsapp, las publicaciones que tenía, las tarjetas. Le pidieron que le entregara la ropa de su esposo y así lo hizo. Bajó y vio a Camilo en el estacionamiento golpeado, tirado, todo golpeado. Lo llevaron a la Brigada de Homicidios.

Explicó que su marido se dedicaba al transporte de pasajeros a través de aplicaciones Beat e inDrive, las que no aceptaban nuevas licencias, entonces su mamá le compró una cuenta, pero como no le pagaron, decidió cambiarse a inDrive para que le pagaran en efectivo. Su vehículo es de dos puertas, y por eso no les dieron cuenta, pero compraron la aplicación a un hombre conocido de su esposo. También compró la aplicación inDrive a un conocido de su esposo, hombre, a quien ella no ubicaba. Él tenía muchas tarjetas, porque el día que se llevaron el auto, le entregaron todo lo que estaba en él, dentro de lo cual estaban las tarjetas. Ella publicaba en el grupo de whatsapp de condominio, y empezó así a acarrear a los vecinos, luego compró la aplicación y él le entregaba las tarjetas. Cuando él quería hacer un viaje, la persona contactaba a Camilo. En las tarjetas decían que se hacían Uber, se las mostró a una funcionaria de la Policía de Investigaciones.

Finalmente, se contó con los oficiales de caso, integrantes de la Brigada de Homicidios Metropolitana a esa fecha, quienes dirigieron a la investigación y a los funcionarios policiales que participaron en el esclarecimiento de los hechos, esto es, el inspector **Matías Maulén Obregón** y la subcomisario **Rocío González Valenzuela**, quienes dieron cuenta de las diligencias llevadas por los funcionarios a cargo desde que tuvieron noticias de la muerte de un sujeto N.N en la comuna de Renca, dichos que en esa parte no se reproducirán porque son coincidentes con lo ya expresado, sino que reproduciremos su testimonio en lo referente a las pesquisas realizadas luego de que el acusado y su mujer son llevados a la unidad policial.

Es así que **Matías Maulén** señaló que Camilo en su declaración refirió que ese día lo contactó una persona, porque él trabajaba como chofer de aplicaciones, y el chucky entonces, cliente, lo contactó para hacer un viaje. Ya habían hecho un viaje previo por la aplicación y ahí él le dejó el teléfono de contacto para hacer otros viajes. Chucky le pidió hacer otra carrera, se juntaron en un lugar tipo cité en Maipo 590, Recoleta, y lo describe de tez morena, colombiano, de 20 a 25 años de edad, y recorrieron hasta pasar a buscar a un segundo sujeto también colombiano. Llegaron al sitio del suceso, y él sin tener conocimiento de lo que se haría ahí, y se encontraron con una cuarta persona, la víctima. Él posicionó al chucky en los asientos traseros y al amigo del chucky bajo el vehículo, y ahí escuchó el disparo y huyó. Dijo que no había querido contar esto a la policía ni entregarse por temor a su persona y su familia porque había sido amenazado de que no hablara.

Le tocó tomar declaración por instrucción del Ministerio Público, a 6 personas, pertenecientes al núcleo cercano del imputado, Ángela Castaño su conviviente, Diana Montaña que es su mamá, Ever Mondjano, Diego Sánchez, Juan Núñez, Laura Piñeros.

En sus declaraciones todos coinciden en que Camilo realizaba como trabajo transporte en aplicaciones Uber, Didi, inDrive, etc. Ya que ellos mismos les habían pedido viajes que le pagaron. Su madre Diana también dijo que incluso le compró cuentas de Didi y de inDrive a Camilo para que las usara, ya que él no contaba con licencia de conducir. Diana dijo que el día de los hechos le había pedido a Camilo que la ayudara a cambiarse de departamento, pero éste le dijo que no podía porque tenía un viaje de un cliente, y por eso no llegó a ayudarla con la mudanza. Las seis declaraciones eran en ese sentido, que era conductor de aplicaciones y que le pidieron distintos viajes.

También participó en allanamiento al inmueble ubicado en Maipo N°590 en Recoleta, que con la información dada por Camilo era donde vivía Chucky, que es el que disparó. Tomó contacto con un testigo Óscar Montaña, cree, quien menciona que conocía al chucky hacía 2 años, que llegó a ese cité, aunque no vivía ahí, que era colombiano y lo describe como moreno, 20 o 25 años, con trenzas, y otorgó el perfil de Facebook con el nombre de "chucky Luni", y le dio el número telefónico del chucky, que era un número terminado en 544. Este allanamiento se hizo al día siguiente, cree, a finales de noviembre, estando a cargo aún Rocío González, porque él se hizo cargo de la investigación a mediados de 2023 hasta diciembre de 2023, en que se fue a la Brigada de Homicidios centro norte.

También tenían el número de Camilo, y otra de las diligencias realizadas fue el cruce de tráfico telefónico, entre el teléfono de Camilo y el del Chucky. Tenían tráfico telefónico e inclusive el mismo día del hecho había llamadas entre ambos, antes y después del hecho.

El testigo Montaña dijo que conocía al Chucky como Freddy Romero. Pero no pudieron sacar la identidad correcta del Chucky, incluso con ese nombre supuesto. Le mostraron fotos del chucky, de Facebook al acusado.

Dentro de las otras diligencias que le tocó realizar, debían trasladarse a un local Signal Print ubicado en San José 350, San Bernardo, porque ahí se habrían fabricado tarjetas de presentación a nombre de Camilo. Llegaron ahí, tomaron contacto con el encargado que les dio el número del dueño del local, al que llamaron y les dijo que era dueño de ese local desde septiembre de 2022, y que no recuerda haber realizado tarjetas de Camilo Gómez. La supuesta dueña del local Linette, según se decía en la instrucción fiscal, el nuevo dueño dijo que era la antigua dueña del local, que no tenía contacto con él.

Camilo dijo que trabajaba en inDrive y Didi. No mencionó a Uber. No encontraron tarjetas de Uber en el auto o estacionamiento.

El fiscal exhibió al testigo las imágenes ofrecidas en el **número 17 del ítem Otros medios** del auto de apertura de este juicio, en relación con la cual el testigo dijo: **a la foto 1:** imagen de cámara de seguridad del domicilio de

Coihaique 1792 en el cuadrante superior izquierda se ve fecha y hora, pero tenía desfase horario. Hora real fue 28 de noviembre a las 18:23 horas. Se ve el Chevrolet Aveo de Ángela Castaño, conductor Camilo, se ve al sujeto de polera blanca en el costado del copiloto. Al costado derecho se ve la persona agachada, la víctima, y al costado del lado derecho está la tercera persona al costado derecho del chucky. Al lado izquierdo del vehículo se ve el sujeto de polera blanca chucky, al lado derecho de la puerta del piloto el amigo del chucky, como conductor Camilo y al lado derecho la víctima tratando de esquivar algo.

Señala que esta fue la primera secuencia de disparo, con el auto posicionado en Puerto Octay, hacia la derecha estaba calle Coyhaique, y después de esta secuencia la víctima corre a Coyhaique seguido por el imputado, y ahí en esta calle es donde se encuentra el cuerpo de la víctima, se da la 2ª secuencia de disparo, donde el chucky le dispara a corta distancia de la cabeza y el vehículo lo acompaña en todo momento.

El fiscal exhibió al testigo las imágenes ofrecidas en el **N° 8 del ítem Otros medios** del auto de apertura de este juicio, en relación con la cual el testigo dijo: **a la fotografía N° 1:** se ve el sitio del suceso, a la llegada de los oficiales investigadores, es calle Coihaique, el muro rojo tiene numeración 1762, y en la parte central de la imagen está la frazada gris, y bajo la lona estaba el cuerpo; a la fotografía N° 2: fijación del inmueble de Coyhaique N° 1762; **a la fotografía N°3,** señala cómo se encontraba el cadáver luego de sacar la frazada que lo cubría y el charco de sangre. Señala que esta imagen es compatible con las declaraciones y las imágenes, porque hay un testigo presencial bajo reserva, que es bien detallista al decir que el sujeto de ropa clara –chucky sería- vio correr a la víctima, y detrás al de polera blanca, y en ese lugar la víctima se cae, el de polera blanca registra el banano y le da un tiro en la cabeza, y éste es el lugar específico donde fue el tiro en la cabeza, y se ve que fue a corta distancia, porque tenía halo carbonoso la herida, que indica tiro a corta distancia; **a la fotografía N° 4,** indica que se ve el morral, la víctima, un jockey, una carcasa celular sobre la herida de la cabeza, también se ve en la imagen que no fue volteado, ni auxiliado, ya que así como estaba es como cayó luego de recibir el disparo. Está limpia la vestimenta en plano posterior. Si hubiese sido dado vuelta su vestimenta debería haber quedado sucia como se ve en el muslo derecho; **a la fotografía N° 7,** señala que es un detalle de las pertenencias que portaba, morral café, jockey rojo, herida metálica asociada a un cinturón; **a la fotografía N° 12,** señala que se aprecia en detalle el rostro de la víctima, se ve el escurrimiento abundante de sangre que cubría todo su rostro. Se ven distintos tipos de lesiones que presentaba, como en el lóbulo frontal izquierdo con aumento de volumen; **a la fotografía N°14,** es una herida en el cráneo, en la región ténporo parietal izquierda, en que en la parte visible de la imagen se ve orificio de entrada balística único, lesión mortal compatible con su causa de muerte. **a la fotografía N° 15:** detalle de la herida de proyectil balístico, con testigo métrico; **a la fotografía N° 23:** cuerpo de la víctima parte anterior, en que se ve herida de entrada proyectil balístico en el hemitórax; **a la fotografía N° 24,** imagen más en detalle de las lesiones antes descritas herida contusa erosiva, compatible con orificio de entrada de proyectil balístico; **a la fotografía N° 34:** imagen de la rodilla de la víctima, izquierda, que da cuenta de distintas escoriaciones lineales que pudiesen ser compatibles con una caída que pudo tener ahí; **a la fotografía N° 36:** detalle de la rodilla de la víctima y sobre ella en el muslo, se ve a la altura del número 13 del testigo métrico, un orificio de entrada de proyectil balístico; **a la fotografía N°44:** vestimentas de la víctima. Es la capa más externa que portaba la víctima en su tren superior; **a la fotografía N° 46** se ve en la parte central donde está el testigo métrico, entre 3 y 4, una desgarradura circular compatible con el paso de proyectil balístico, concordante con la lesión del hemitórax superior izquierdo.

También le fue exhibido el acápite **Otros Medios de Prueba N°18** indicando que se ve la imagen levantada y hay desfase de 11 horas de adelanto, fecha real era 28 de noviembre de 2022 a las 18:24 horas y en el costado

derecho se ve la calle Llanquihue y en el extremo superior derecho es Coyhaique. Se pudo escuchar un sonido compatible con un proceso de disparo en calle Coyhaique, aparece el camión repartidor de gas, y al segundo de los disparos se observa salir rápidamente el vehículo del lugar, sale de Coyhaique y toma Llanquihue al oriente.

Señaló que al parecer la patente estaba en la maleta del vehículo, no estaba puesta.

Al ser contraexaminado por la defensa señaló que a partir de la declaración de Camilo llegaron al domicilio de Maipo 590. Respecto a la participación del acusado, señaló que además de la placa patente única, tenían las imágenes de las cámaras de seguridad del departamento de Camilo donde aborda el auto previo al hecho, y después cuando llegan después del hecho cuando llega. Tenían a Camilo como conductor y sabían de quién era su dueño. También tenían la diligencia de los tráficos telefónicos, que lo posicionan ahí por la georreferenciación, que lo vinculan en el cuadrante del homicidio.

Respecto a la entrega del celular de Camilo que señaló que los policías lo habían bloqueado, no fue así. El testigo no estuvo en la entrega, pero por comentarios se enteró que el acusado tuvo su celular, por la huella se desbloqueó, pero al quitar los patrones, se exigía que no hubiera huella ni patrón, y cuando se intentó sacar la clave de seguridad autorizado por Camilo, nunca se pudo ingresar bien el código. Dio fácilmente unos 10 códigos que pudiesen ser la contraseña, pero nunca se pudo desbloquear, y ya no se podía ingresar con la huella y nunca se acordó él de cuál era el código real. El teléfono no fue periciado. El testigo trató de llevar el teléfono a gendarmería y a la fiscalía oriente e intentaron desbloquearlo con los métodos más avanzados disponibles en Santiago y no se pudo.

Hubo interceptaciones al teléfono del chucky para ubicarlo y detenerlo. Se hicieron múltiples diligencias investigativas, pero no pudieron dar con él.

No pudo establecer si Camilo Gómez Montaña tenía conocimiento de que iba a cometer este delito de homicidio.

Por otro lado, **Rocío González Valenzuela**, realizó un resumen de las diligencias llevadas a cabo, indicó que una vez que concurrieron al sitio del suceso en Renca, al llegar al lugar, personal de Carabineros que custodiaba el sitio del suceso ya tenían antecedentes de la placa patente única del vehículo involucrado porque un testigo se las había otorgado, y un funcionario policial que llegó primero manifestó esto a Cenco y así, otro funcionario policial, Patricio Muñoz cree, anotó este antecedente y es quien, al llegar al lugar, aportó este dato. De propia iniciativa hizo un encargo policial al mismo vehículo en ese momento, antecedente que fue corroborado en juicio con la **prueba documental N° 1, consistente en el encargo SEBV\_202211\_7204**.

Indicó que había además un testigo, vecino del lugar, que es quien vio la dinámica del hecho y memorizó la placa patente única y le pidió a una vecina de un almacén que la anote. Hubo otro testigo, que es el testigo protegido, que fue presencial también y declaró con ellos.

Ambos fueron concordantes en su relato, y dice que estando en su domicilio escucharon disparos, uno dice que fueron aproximadamente 4, desde Puerto Octay con Coyhaique, y miró después de oír el ruido, viendo a una persona vestida de negro que salió corriendo por Coyhaique, seguida por un segundo sujeto vestido de ropa clara, le dio alcance en Coyhaique y le disparó a quemarropa en la cabeza. Además, había una cámara de seguridad en Puerto Octay con Coyhaique que captaba imágenes en movimiento, no eran videos, y así esta cámara captó una imagen en que se ve un vehículo gris donde había una persona que se ve por el costado del copiloto que vestía una polera blanca que se ve haciendo el ademán con la mano sobre el techo, y también un sujeto que viste ropa oscura por el costado del conductor pero hacia atrás, y otro sujeto con ropa oscura.

Había más cámaras en el sector que les permitió ver el trayecto del vehículo después de oír los disparos iniciales. En la siguiente cámara se ve el vehículo, de hecho la cámara que continúa tenía también audio, y se puede oír un disparo y se ve el vehículo en cuestión que dobló por Llanquihue y se escuchó además el sonido del vehículo a alta velocidad, y continuó a alta velocidad porque no hizo caso a un disco pare. Los testigos también mencionaron que era un vehículo de dos puertas, sin llantas originales porque eran negras.

La víctima fue encontrada tendida en la vía pública en calle Coyhaique frente al 1762. Los restos de sangre de la víctima eran compatibles con los dichos de los testigos, porque donde estaba tendido había un charco de sangre rodeando su cabeza. Fue donde le dispararon, porque al tener un tiro en la cabeza, infiere que ahí fue lesionado.

Las demás cámaras determinan la huida del vehículo, ya que al salir de las calles donde fue el hecho, salió por calle Llanquihue, tomó Manuel Rodríguez que es calle principal, llegó a intersección con Arturo Prat y se ve, entonces, el trayecto de huida.

La placa patente única del vehículo la tenía sólo en la parte trasera, no en la delantera y eso se ve en las cámaras. Después cuando realizaron las diligencias de la ubicación del vehículo, analizando con peritos, encontraron la placa patente en la parte del maletero del auto.

Al tener la patente, consultaron en los sistemas institucionales quién era el dueño del vehículo, y era Ángela, con domicilio en la comuna del Bosque, en Gran Avenida, y al ver que ya tenían una dirección fueron a hacer labores de inteligencia al condominio propiamente tal, y al llegar tomaron contacto con el administrador del edificio, a quien le preguntaron si la persona en cuestión, con una foto de Ángela, era del condominio. Les dijo que sí, y que era de un departamento. Le preguntaron si tenía asignado algún calzo o estacionamiento y les dijo que no, pero les dijo dónde podía estar estacionado el vehículo porque sabía que tenían vehículo. Los llevó al estacionamiento y ahí vieron el auto. Ella participó con el inspector guzmán en esta diligencia. Entonces tomaron contacto con el fiscal de turno, dándole cuenta de todo lo hecho. El fiscal le pide que haga una declaración corta pero formal para darle cuenta de los antecedentes, pero cuando se comunicaba con él, paralelamente el administrador del edificio les dice que el estacionamiento tenía solo ingreso y salida por Lo Martínez. Entonces a fin de prever que el vehículo saliera, posicionaron un vehículo afuera a la espera de la posible salida, y fue así, mientras se comunicaba el vehículo se empezó a mover, y al salir le hicieron control de identidad investigativo por todos los antecedentes que tenían. El conductor era Camilo Gómez Montaña, quien en forma espontánea dijo ser la pareja de la dueña del vehículo, y que él no disparó, que quería colaborar. Es lo que dijo de manera instantánea. También le dieron cuenta al fiscal de lo que pasó. El fiscal dijo que lo entrevisten como imputado si así lo decidió renunciando a su derecho a guardar silencio. Le leyó sus derechos y de eso quedó constancia en su declaración. Su traslado fue voluntario.

Éste les dijo que quería cooperar, y esclarecer su participación en el hecho. Dijo que llevaba años en el país, desde 2015, y que durante todo ese tiempo hizo labores menores como asesor de maestro, labores de aseo, y que el último tiempo estuvo trabajando en una empresa pero a la que había renunciado hacía un mes. Y que el último tiempo se dedicó a conductor de aplicaciones como Uber, inDrive y Beat. Y que tomó un pasajero colombiano por inDrive, y le hizo traslado desde Recoleta con Maipo hasta el Mall Plaza Estación. Al pasajero al terminar el viaje, le entregó una tarjeta de conductor por si necesitaba otro traslado posterior. Después el pasajero se comunicó con Camilo y le pidió hacer un viaje. Ahí la comunicación fue por whatsapp, y guardó el número como "Chucky Lucky", que era el nombre auto designado del sujeto. Lo contactó el 28 de noviembre como a las 13 horas para que le hiciera un viaje. Aceptó, llegando más tarde de lo acordado, lo recogió en el mismo sector, y el chucky le fue dando indicaciones, pero en el trayecto pasaron a recoger a un segundo sujeto que también sería colombiano por su forma de hablar, cerca de

estación Mapocho. Chucky siguió con las indicaciones y fueron a Renca. Al llegar a las faldas del cerro de Renca, se posicionó en un sector donde bajaron los dos sujetos que saludaron a un tercero que los esperaba en el lugar. Él quedó en el volante. Pasaron unos 20 minutos en que los 3 sujetos estuvieron conversando en un sitio eriazo cerca del lugar, que sería Puerto Octay con Coyhaique, según la investigación. Luego se acercó el chucky, mientras el otro se puso por el otro costado y vio que el primero sacó un revólver de la pretina de su pantalón y le dispara, la víctima arranca, el otro sujeto lo sigue, el chucky se sube atrás mientras la víctima era seguida por el otro sujeto, y el chucky le dice que sigan a su amigo, y en ese momento vio que el personaje que siguió a la víctima lo estaba revisando, y en ese momento paró el vehículo, se subió este sujeto y salen del lugar.

Respecto al sujeto que describe como que sigue a la víctima, de acuerdo a las cámaras, quien lo siguió sería el chucky, porque es el que viste polera de color claro, y esto no sería coincidente con la declaración del acusado.

En la dinámica de los disparos hay una gran diferencia, porque en ningún momento hizo mención del disparo en la cabeza a la víctima donde quedó tendida. Porque siempre dijo que los disparos fueron en Puerto Octay con Coyhaique.

Con estos antecedentes se dio cuenta al fiscal, que pidió orden de detención para Camilo por su participación en el hecho como conductor.

Después de los disparos, el acusado dijo que al salir del lugar, no precisó por qué calles se fue, sino que cruzó San Pablo, el Mapocho y fue a dejar a los dos sujetos hasta Maipo con Recoleta, y ahí el chucky le dijo que no se preocupara y no dijera nada porque en ese sector no había cámaras. Dijo que después de eso él se fue a comprar a San Diego. No precisó lugares de compra, y después se fue a su domicilio, lo que pudieron corroborar con las cámaras del condominio.

Se entrevistó a la pareja de Camilo. Ella no participó en esa declaración, pero señaló que Camilo salió en la tarde a trabajar, y que también le dijo que fue al domicilio de la mamá porque ésta se iba a mudar, para ayudarla, y que en ese intertanto fue escasa la comunicación porque en un momento él le mandó un mensaje pero ella dormía, y después recibió otro mensaje en que le decía que tenía problemas con sus datos móviles. Después también la llamó porque estaba haciendo compras. Después la llamó cuando iba subiendo a su departamento. Nunca le hizo mención de lo que pasó. Dijo que lo notó tranquilo, no notó nada en su actitud, y que incluso la ayudó a decorar la casa para Navidad.

Una vez se trasladó Camilo hasta la brigada, accedió a entregar su teléfono, pero éste tenía patrón de seguridad, y cuando se le pidió desbloquearlo, nunca lo logró. Hizo intentos, varios, pero nunca lo logró. Lo lógico era saber cuál era la solicitud del viaje, y siempre dijo que todo estaba en el teléfono pero nunca lo desbloqueó, estando ella presente ahí. No pudieron acceder al contenido del teléfono, ni aun con peritajes.

Cuando Camilo señaló el sector donde lo recogió en Maipo con Recoleta, que asoció con el domicilio del chucky, buscaron en su sistema, por el domicilio, el que aparecía asociado un homicidio frustrado de mayo de 2022, investigado por funcionarios policiales de su misma unidad. Se hablaba que era un cité en que vivían varios extranjeros, principalmente colombianos, pudieron ver en las diligencias que hicieron sus colegas, que tomaron contacto con el administrador del lugar. Se contactaron con él a través de su papá. Se llamaba José Otárola. Y les dijo que él con su papá administraban informalmente el lugar, que había muchas personas extranjeras, pero había dejado el lugar dos meses atrás porque colombianos se lo habían tomado, siendo personas conflictivas, que solucionaban sus problemas a balazos porque había visto a algunos con armas, y gracias a él pudieron hacer un croquis de la distribución del cité y de



quienes vivían ahí. Les nombró a algunos, y les dijo que en tal pieza, del primer piso bajo una escalera, y otra en un altillo y en el 2° piso, vivían colombianos, y que uno de ellos era el que “ahora la llevaba”.

Explicó que con estos antecedentes obtuvieron entrada y registro a las habitaciones del cité e ingresaron. La información que les dio don José era concordante, incluso con el croquis, y en las piezas en que vivían colombianos, también era así. **A la revisión somera de sus teléfonos pudieron encontrar información relacionada con la investigación. Uno tenía fotos del fallecido, y al verlo le dio la impresión de que fue tomada antes de que llegara personal médico, también del fallecido en vida, y uno tenía contacto del chucky, y obtuvieron el número de teléfono del chucky.** El que tenía el contacto telefónico era Oscar Montaña y lo tenía agregado como amigo en Facebook. Les dijo que era un colombiano el chucky, que frecuenta el lugar aunque no vivía ahí.

Con esa información pidieron la interceptación telefónica del número y posible imputado.

El número asociado a Chucky era terminado en 44, y el de Camilo en 59.

Pidieron el tráfico telefónico además de la interceptación, y cuando Wom les respondió, ella hizo el análisis del tráfico, y si bien había 130 interacciones, se enfocaron sólo en el día 28 de noviembre, donde vieron que el chucky tenía 5 interacciones tanto entrantes como salientes, y de esas 3 le llamaron la atención porque correspondían al número de Camilo. Una era realizada por Camilo al teléfono del Chucky a las 13:02, otra del Chucky a Camilo cerca de las 15 horas, otra de Camilo al chucky a las 15.30, y otra del Chucky a Camilo a las 19.30, esto es, después del hecho.

Hizo mención que trabajó en Beat e inDrive, pero no dijo a qué cuenta ni nada.

No encontraron tarjetas de presentación ni nada en el vehículo, y de hecho el que usaba para este oficio lo revisaron entero y no encontraron ninguna información de ese tipo.

La revisión del vehículo se hizo en la brigada el día 29 de noviembre.

El fiscal exhibió a la testigo las siguientes fotos ofrecidas en **el N° 29 del ítem Otros Medios de prueba** en el auto de apertura de este juicio, en relación con las cuales señaló corresponde a la ruta desde el sitio del suceso hasta el domicilio de Camilo. Se demoraban media hora. Una vez que ocurre el hecho, se capta en el condominio como a las 20 horas.

El fiscal exhibe a la testigo las siguientes fotos ofrecidas en **el N° 3 del ítem Otros Medios de prueba** en el auto de apertura de este juicio, en relación con las cuales señaló que la **fotografía N° 1**: es la captura de pantalla de una de las cámaras cercanas al sitio del suceso, donde se ve el vehículo una vez ocurridos los disparos. En esta cámara se ve que no posee la placa patente única delantera, y que las llantas eran oscuras. No tenía la placa patente única en el parabrisas.

El fiscal exhibe a la testigo las siguientes fotos ofrecidas en **el N° 7 del ítem Otros Medios de Prueba** en el auto de apertura de este juicio, en relación con las cuales señaló que **a la fotografía N° 10**: esa cámara corresponde al condominio de Camilo, y se ve el vehículo en cuestión, captura que corresponde a la hora en que salió del edificio a las 15:34 horas. Tampoco se ve la placa patente única delantera ni en el vidrio; **a la fotografía N° 14**: mismo lugar indicado, el estacionamiento del condominio y es la llegada de camilo al condominio a las 20:19 horas. No se ve la placa patente única.

El fiscal exhibió a la testigo las siguientes fotos ofrecidas en **el N° 9 del ítem Otros Medios de Prueba** en el auto de apertura de este juicio, en relación con las cuales dijo que **a la fotografía N° 1**: es la fijación que se hizo del vehículo en dependencias de la brigada cuando se hicieron las pericias en su interior. Se detalla la cinta adhesiva que tenía en el lado del conductor adelante. No tiene la placa patente única; **a la fotografía N° 14**: es el maletero del vehículo, se fijó cuando se revisó su interior, y se encontró la placa patente única ahí.

El fiscal exhibe a la testigo las siguientes fotos ofrecidas en el **N° 13 del ítem Otros Medios de Prueba** en el auto de apertura de este juicio, en relación con las cuales señaló que la **a la fotografía N° 1:** son los detalles de un equipo telefónico, la captura Redmi Note 9; **a la fotografía N° 3:** corresponde al número telefónico del chucky, y es uno de los teléfonos que revisaron. Ese contacto estaba en el Redmi, que encontraron en calle Maipo +56985216544, correspondiente a "Chuky Nuny". Con este antecedente pidieron la interceptación.

Con el testimonio de la testigo se introdujo las fotos ofrecidas en el **N° 15 del ítem Otros Medios de Prueba** en el auto de apertura de este juicio, en relación con las cuales dijo que la **a la fotografía N° 1:** es el análisis que realizó ella tras tener el tráfico telefónico del Chuky, en que se ven las llamadas emitidas. Es el detalle de los horarios que ella indicó.

**Al contra examen del defensor, reiteró que** la persona de polera blanca sería el chucky de acuerdo a sus diligencias realizadas. No supieron quién era la segunda persona. La primera persona que les da esta información es el Chuky. A partir de ahí hicieron nuevas diligencias para dar con el domicilio. No supieron quién era el segundo hombre de negro, el imputado no se las pudo entregar porque no sabía quién era. No les dijo que estaba de acuerdo con los que dispararon, como plan. No tiene antecedentes de una conspiración o acuerdo para disparar.

En ningún video se vio a Camilo con su rostro. La única información que tenían para detenerlo obedece a la versión que él dio, y a la llegada de Camilo al condominio en horarios cercanos. Había pasado más de una hora. No supo que se hubiese hecho cambio de chofer, porque no dio información de eso.

Por último, y puntualizando lo indicado por los oficiales de caso, una vez que los investigadores pudieron establecer que el vehículo que participa en el homicidio era conducido únicamente por el acusado, y que al ser interrogado Camilo Gómez negó conocer a los autores, de igual forma entregó una serie de antecedentes que permitió a la policía tener algunos indicios del presunto autor, este sujeto tantas veces nombrado y apodado Chucky. Aportó el número telefónico de este sujeto y con lo cual se pudo analizar el tráfico de llamadas, las que fueron expuestas por el subinspector **Víctor Cáceres Hermosilla**, informe que se expuso a través de los **otros medios de prueba N° 14 y 15**.

Explicó que el primero dice relación con la **georreferenciación del celular del acusado** el día de los hechos y la zona de cobertura arrojaba la antena de Recoleta.

Y el segundo, era la tabla que captó el **tráfico de llamados** entre los números 5698522165 44 perteneciente al acusado y el número 56964685559, perteneciente al sujeto apodado Chucky, y entre ellos no sólo hay comunicaciones entre la noche previa al homicidio, sino que también el mismo día que este ocurrió, momentos antes y después de cometido el delito, siendo la última llamada saliente, desde el teléfono del acusado al celular del individuo apodado Chucky, a las 19:32 horas, es decir, una hora después de acaecido el ilícito

**En consecuencia**, estas comunicaciones, a juicio de estos sentenciadores, a la luz de las pruebas rendidas en juicio, escapan a la mera comunicación entre un chofer y un pasajero y dan cuenta más de una coordinación previa entre el autor del delito y el acusado.

**Undécimo:** Que, con las pruebas de cargo citadas, apreciadas con libertad, conforme a lo dispuesto por el artículo 297 del Código Procesal Penal, este tribunal ha adquirido, más allá de toda duda razonable, la convicción de que:

"El día 28 de Noviembre de 2022, alrededor de las 18:25 horas, en la vía pública, en las cercanías de la esquina de las calles Coyhaique con Puerto Octay en la comuna de Renca, Camilo Gomez Montaña, previamente concertado con otros dos individuos no identificados, quienes desplazándose a bordo de un vehículo marca Chevrolet, de color gris, placa patente WH-9886 conducido por Gómez Montaña, se aproximaron a Derwin Quiñones Riascos,

descendiendo rápidamente del vehículo los dos sujetos desconocidos que acompañaban al imputado y premunidos ambos de armas de fuego efectuaron disparos en contra de Quiñones Riascos en reiteradas oportunidades, impactándolo en la cabeza y cuerpo, provocándole de esa manera la muerte en el lugar, todo esto mientras Gómez Montaña los esperaba en el vehículo, para luego todos darse a la fuga en el automóvil.

Que, a juicio de este tribunal, el acontecimiento descrito tipificó, como un delito de homicidio en simple en la persona de Derwin Quiñones Riascos, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código penal, **en grado consumado**, puesto que, se comprobó que los agentes lesionaron a la víctima con ánimo de causar su muerte, logrando su propósito delictivo.

**Duodécimo:** Que, en lo relativo a la **participación** culpable en los hechos ya descritos del acusado Camilo Gomez Montaña, que es el punto que ha sido discutido por su defensa, hay que tener en consideración como se desprende del veredicto condenatorio dado a conocer en su oportunidad, el tribunal estimó suficientes las evidencias incorporadas al juicio para dar por establecidos en lo sustancial los hechos descritos en la acusación y la participación que en ellos cupo al acusado.

En cuanto a la prueba rendida, no quedó duda que quienes realizaron la acción material y completa fueron dos sujetos no identificados de los cuales se desconoce todo antecedente, uno de los cuales sería el sujeto apodado “Chucky Lucky” y que de acuerdo a las imágenes de las grabaciones de los videos recabados en las inmediaciones del sitio del suceso, sería el individuo que vestía polera blanca.

Entonces, como se ha dicho, la controversia estuvo centrada en la participación que correspondió en los hechos a Gómez Montaña, dado que alega que sólo se limitó a realizar un servicio de transporte a los hechos, pues ese era su oficio, desconociendo el plan que los sujetos tenían y que finalmente, terminó siendo amenazado por los autores del ilícito una vez que se produjo la agresión.

Precisado lo anterior, necesario se hace revisar el modo en cómo Gómez Montaña tomó parte en la ejecución del hecho, es decir, cuáles fueron las acciones por él realizadas que, por cierto, se vinculan directamente con el homicidio de la víctima. En tal sentido, tal como se acreditó hubo contactos previos y posteriores con el autor del ilícito vía telefónica, los trasladó **y se dirigió con ellos** al lugar de los hechos, se **ubicó y se mantuvo** al lado de los autores mientras efectuaban los disparos, los siguió en vehículo cuando perseguían a la víctima, además, **los esperó y huyó con ellos** a toda velocidad una vez cometido el crimen, proporcionándoles una rápida evasión del lugar de los hechos y así escapar de la policía, dejándolos a resguardo, sin denunciarlos posteriormente.

En este punto, no es creíble la versión del acusado que señala que fue contactado por este sujeto Chucky Lucky sólo para trasladarlo junto a otro individuo en su vehículo, porque no quedó acreditado que haya efectuado labores de transporte con anterioridad, como aseguró. No encontrándose registro alguno de su nombre o vehículo en las aplicaciones de transporte de pasajeros que según sus dichos usaba, no quedando claro tampoco cuáles aplicaciones utilizaba, si era Uber, Beat, inDrive, porque las que nombró en el tribunal, no fueron las mismas que indicó a los policías. Además, en las plataformas de transporte de inDrive y Uber, no lo tienen a él ni al vehículo registrado como conductor, tal como se acreditó con la **prueba documental N° 5 y 6**. En la primera corresponde al oficio respuesta de la empresa inDrive y el segundo emanado de la empresa Uber.

Lo que sí está determinado es que no cumplía los requisitos para trabajar en la aplicación de transportes, no sólo porque no poseía licencia de conducir, como se demostró con la **hoja de vida del conductor, prueba documental N°8**, sino que también porque el vehículo Chevrolet Aveo, placa patente WH9886 en el que trasladó a los autores materiales del delito, era de tres puertas, lo que es incompatible con los requisitos que imponen las plataformas

de transporte, que exigen vehículos de 4 puertas, como se señala en la **prueba documental N°3**, que establece las condiciones que deben tener los conductores y vehículos reunir los conductores que deseen trabajar en la empresa Uber. Además, se trataba de un vehículo con vidrios polarizados y a diferencia de lo expresado por el acusado, la placa patente que le faltaba en la parte delantera, no estaba en el parabrisas, sino que estaba oculta en el maletero trasero.

Tampoco fue claro en manifestar cuáles cuentas había adquirido y que demostrarían que usaba aplicaciones con otro nombre, dado que no contaba con licencia que lo habilitara para la conducción de vehículos motorizado, es más, no fue creíble en este punto, dado que es difícil imaginar que pudiese trabajar sin problemas con cuentas asociadas a conductoras mujeres o a vehículos con placa patente diversa. Y, las personas que indican que realizó traslados pagados son vecinos o personas muy cercanas a su familia, y en fechas que no se condicen con lo señalado por el acusado, lo que no demuestra que haya realizado dicho oficio, sino que más bien demuestra un servicio esporádico, ocasional y sólo con conocidos.

Los antecedentes permiten sostener que trasladó a sujetos que portaban consigo armas de fuego, que tuvo contacto muy avanzada la tarde con el presunto autor del ilícito, cuando se supone estaba amenazado, como lo reflejó la tabla demostrativa contenida en **otros medos de prueba N° 15 y 32**, en la que se aprecia, que es él quien llama al que sería el autor material del delito a las 13:05 horas, luego recibe un llamado del mismo sujeto a las 15:52 horas y es el acusado quien llama nuevamente en dos ocasiones al sujeto apodado Chucky, a las 16:31 y a las 19:32 horas, esta última, una vez que el delito ya había ocurrido y cuando supuestamente estaba bajo amenaza.

Luego de esto, llegó a su casa en total estado de normalidad, sin compartir con su cónyuge los acontecimientos tan extraordinarios que había vivido y sin advertirle del peligro en el que se encontraban como familia, que fue lo que lo inhibió a concurrir a las autoridades policiales a denunciar los hechos. Ni siquiera trasladó a su mujer e hijos pequeños a pernoctar a un lugar seguro, teniendo en consideración que el autor del ilícito conocía donde vivía, tal como afirmó.

Una vez ubicado por la policía puso una serie de obstáculos para que éstos accedieran al contenido de su celular, dando varias claves que no correspondían, lo que devino en que su teléfono se bloqueara impidiendo ver cualquier conexión con los autores del delito y determinar sus identidades de modo fehaciente, lo que demuestra que no se trataba de simples pasajeros, pues las llamadas cubren incluso hasta el día anterior a los hechos.

Que, de lo expresado se concluye, inequívocamente y más allá de toda duda razonable, que Camilo Gómez Montaña, intervino en la realización de un hecho que le era propio, y aportó una actuación externa que, unida a la de sus copartícipes, determinó la producción de un resultado cual fue la muerte de una persona, traslado de los autores, se ubicó al lado de éstos, los esperó y en un momento estuvo solo al interior del automóvil y no se alejó, muy por el contrario, se mantuvo en el lugar. De este modo, en todo momento, tuvo las riendas del hecho, “de su hecho”, y dirigió un proceso causal para lograr un resultado, debiendo representarse su desarrollo en atención a las características del mismo y al elemento que él mismo procuró llevar al lugar. La situación fáctica global y las circunstancias concomitantes permiten concluir, sin lugar a dudas, que la intervención del acusado constituyó una contribución decisiva o imprescindible para la realización del ilícito, conservando en sus manos las riendas de lo que acontecía, situación que resulta aún más patente desde el momento en que se queda solo al interior del vehículo.

Es por esto, que el tribunal estima en cuanto a la autoría y participación hay que considerar que la participación del acusado lo es conforme a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, por haber tomado parte en la ejecución del hecho, de una manera inmediata y directa.

**Décimo Tercero:** De este modo, se ha disentido de la petición de absolución planteada por la defensa, basada en que su representado sólo se habría visto involucrado en los hechos porque se encontraba trabajando, pues estos sentenciadores estimaron que el involucramiento de Gómez en los hechos excedió el simple ejercicio de un oficio.

En tal sentido, la imputación penal a título de coautoría exige demostrar que en la especie los sujetos ejecutaron conjuntamente y de mutuo acuerdo (expreso o tácito) el hecho (Mir Puig, Derecho Penal, Parte General, Editorial B de F, 2005, p. 390), dividiéndose su realización, en términos tales que dispusieron del codominio del hecho, sobre cuya consumación decidieron en conjunto, porque cada una de las contribuciones, separadamente consideradas, fue funcional a la ejecución del hecho en su totalidad (Cury, Derecho Penal, Parte General, Ediciones de la Universidad Católica de Chile, 2005, p. 610). Al respecto, hay que considerar que en la coautoría existe un dominio funcional, porque los autores se reparten la realización del hecho, se “dividen el trabajo”, lo que hace posible el delito, lo facilita o disminuye sustancialmente el riesgo del hecho (Jescheck y Weigend, Tratado de Derecho penal, parte general, Editorial Comares, 2002, p. 726), de manera que ninguno de los coautores dispone de su total realización, sino que lo cometen entre todos, por lo que no opera el principio de accesoriedad limitada, propio de la participación criminal. Así las cosas, la coautoría tiene un contenido injusto propio que deriva del codominio del hecho por parte de los coautores. Como los coautores intervienen en un hecho propio ejecutando un aporte funcional a la realización mancomunada o colectiva del plan en su conjunto, rige el principio de imputación recíproca, conforme al cual, todo lo que hace cada uno de los coautores dentro del marco del acuerdo de voluntades, le es imputable a los demás. Conforme al principio de imputación recíproca de todas las aportaciones al hecho realizadas en el marco de la resolución delictiva común, no se trata de que el coautor coopera en un hecho ajeno, sino de que jurídicamente todas las aportaciones de los coautores son consideradas equivalentes y son imputadas en su totalidad a cada uno de ellos y dado que la imputación recíproca en la coautoría no tiene lugar de acuerdo con las reglas de la accesoriedad, el enjuiciamiento jurídico de las aportaciones individuales puede diferir en la medida en que se mantenga la unidad del acontecimiento en el marco de la resolución delictiva común (Jescheck y Weigend, Tratado de Derecho Penal, parte general, ob. cit., pp. 727-728).

En cuanto a la **estructura típica de la coautoría**, sabiendo que lo esencial en la coautoría es el codominio o dominio funcional del hecho, en el sentido de que cada uno de los coautores tiene en sus manos el dominio del hecho a través de la parte que le corresponde en la división del trabajo (Bacigalupo, Derecho Penal, Parte General, Editorial Hammurabi, 2009, p. 501), podemos desmenuzar dicho concepto en los siguientes elementos:

El **tipo objetivo de coautoría** requiere la prestación de una contribución objetiva que sea funcional a la realización del hecho común. El **tipo subjetivo**, en cambio, requiere la existencia de un acuerdo de voluntades o decisión común al hecho.

En el caso que nos ocupa resulta evidente que ambos elementos concurren, desde que el acusado traslada hasta el lugar de los hechos a los autores materiales del delito, los acompaña hasta donde es ultimada la víctima, los hechos salen del automóvil e interactúan con la víctima, mientras él los espera al interior del automóvil y no escapa. Por el contrario, luego de los disparos, facilitó la huida de los sujetos con suma rapidez, lo que queda de manifiesto en las imágenes audiovisuales observadas en **otros medios de prueba N°18** en las que se escucha un disparo e inmediatamente aparece en la esquina el vehículo a toda velocidad escapando, emprendiendo los tres la fuga en el vehículo de Gómez Montaña, llegando a oírse el chirrido del vehículo. Así las cosas, los hechos y el contexto temporo espacial en el que éstos ocurren, la manera perfectamente organizada en la que actúan los sujetos dividiéndose de manera sincronizada los papeles y sus roles no dejan lugar a dudas tanto la aportación funcional por cada uno de los individuos a la ejecución del hecho en su conjunto, como el acuerdo o dolo común con el que actuaron. Además, de la

valoración del total del acervo probatorio no quedan dudas para el tribunal que el acusado, junto a los hechores se concertaron para cometer este delito, en el que utilizó armas de fuego y el vehículo y su conductor cumplió una función determinante al proveerles del rápido escape, de manera que no es posible fraccionar ni dividir ni objetiva ni subjetivamente el hecho a fin de beneficiar a algún sujeto en particular.

Sostener un **dolo cognoscitivo y normativo** implica como afirma Pawlik, atribuir el conocimiento que tenía que haber poseído de manera racional y exigible el agente, por lo que se desacopla el juicio de imputación del estado psíquico en que se encontraba el autor al ejecutar el hecho, imputándose el conocimiento del riesgo jurídicamente desaprobado inherente a la conducta típica, en base a criterios intersubjetivamente controlables distintos a la verificación empírica de fenómenos de naturaleza psicológica. Lo decisivo es si la conducta interpretada como la de un ser racional, expresa la máxima de que la lesión del otro debe ser o incluso puede ser. De tal forma, la atribución del dolo depende en este caso del contexto mancomunado en el que obraron los otros dos sujetos junto al acusado, a partir del cual no es creíble ni racional entender que Gómez no supiera que los individuos portaban armas al subirse a su vehículo, además los esperó hasta que se subieran a su vehículo, con la dificultad adicional que resulta hacerlo en un automóvil de dos puertas en que es necesario mover uno de los asientos delanteros. De esta manera, lo racional, la forma en la que normalmente ocurren este tipo de hechos, y en particular, la manera en la que los sujetos cometieron este delito, permite aplicar de manera natural y no forzada el principio de imputación recíproca, en términos tales, que aquello que realiza cada uno de los coautores por separado le es imputable a los demás, porque obran en base a un plan o dolo común.

**Décimo Cuarto:** Dejamos para un apartado aparte, la declaración prestada en juicio la prueba testimonial de la defensa, consistente en la declaración de los testigos:

1.- **Ever David Manyoama Marmolejo**, quien refirió que es amigo de Camilo desde hace 14 años, es una persona de bien, lo sabe. Le ha hecho carrera en Uber, ha requerido sus servicios en varias ocasiones. Trabajó en una empresa de aseo, no sabe si se llama Melón. Es amigo de la familia y de la madre.

Trabajaba en la empresa de aseos, terminó su trabajo en la empresa y colocó su auto de uber y le solicitaba viajes de su casa al trabajo.

Le pagaba por transferencias o efectivo. Tiene entendido que vivía en el bosque desde hace años.

**Al Fiscal respondió** que ubicaba a la madre, fue pareja de ella. Le hizo carreras como un mes. Vivía en Maipú 1133 en Santiago y trabajaba en Providencia.

Se comunicaba cada vez que quería un viaje por Whatsapp. Conducía un Chevrolet de tres puertas.

2.- **Diego Fernando Sánchez Henao**, el que señaló que conoce a Camilo desde hace años. lo conoce desde Colombia es una persona correcta en su trabajo y en su familia.

Camilo trabajaba en una empresa de aseo, quedó suspendido y trabaja ofreciendo sus servicios los vecinos y a él.

Le pagaba en efectivo o por transferencia. Vivían uno al lado del otro.

En el condominio hay un grupo en el que ofrecía sus servicios.

Al Fiscal conoce a Camilo desde que tiene 2 o 3 años. Su hermano era pareja de la madre del acusado.

Unos meses antes trabajaba en eso. Le pagaba con transferencias y en efectivo.

3.- **Laura Valentina Piñeros Rodríguez**, que indicó que era vecino del acusado y su mujer, él la transportaba, la atendía como Uber, en el condominio repartía tarjetas. La transportaba cuando la necesitaba.

Vio cuando la Policía de Investigaciones lego al departamento, vio que ingresaron. Los niños lloraba, los vio y los llevó a su departamento. No supo porque la Policía de Investigaciones llegó así, sabe que algo que tiene que ver con el auto.

Utilizo varias veces el servicio porque estaba embarazada y su marido no la odia transportar. Los conoce hace 3 o 4 años.

**Al Fiscal señaló que a su hijo** lo tuvo el 25 de febrero de 2022, tiene dos años y medio. Los trasladó los hizo antes de febrero 2022 y después que su hijo también la trasladó.

Los viajes los hacía de vez en cuando. Para el traslado le tocaba el departamento, lo llamaba porque vivía al lado de él

**4.- Juan Carlos Núñez Díaz**, Camilo lo trasladó como Uber, lo trasladaba a Curacaví cuando venia del sur. Lo conoce desde el año 2015.

El teléfono lo obtuvo por intermedio de su madre que es su amiga desde hace tiempo.

Le pidió los servicios a finales de octubre de 2021 lo contactó. Le pagaba los servicios en efectivo.

**Al fiscal**, señaló que conocía a Camilo a través de la madre a quien conoció hace años en un cumpleaños.

Un mes antes desde que realizó la careta en octubre supo que hizo Uber. Tomó una carrera con él, lo trasladó en un auto chico gris, era un city car.

**Como conclusión y a modo de resumen**, la prueba de la defensa no permite acreditar que el acusado haya tenido como oficio regular el transporte de pasajeros y que haya ofrecido ese servicio a personas que no estaba dentro de su entorno, sino que más bien confirma que realizaba traslados ocasionales y esporádicos a personas conocidas y muy cercanas, y no desvirtúan la vinculación y su participación culpable en el homicidio de Quiñones Riascos.

Tampoco altera lo resuelto, el reproche que hace la defensa a la forma en que se obtuvo las imágenes extraídas de una cámara que fija el movimiento de las personas, porque el hecho de que los funcionarios policiales la hayan conseguido desde el celular del propietario, en nada influye respecto a la integridad de la cadena de custodia, la que en caso alguno ha sido vulnerada.

**Décimo Quinto:** Que, en la **audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal**, el Ministerio Público incorporó extracto de filiación y antecedentes del acusado, el cual carece de anotaciones penales, con el objeto de acreditar la circunstancia atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal.

Reconoció además, la atenuante del artículo 11 N° 9 del código punitivo, modificando su pretensión punitiva a una pena de ocho años de presidio mayor en su grado mínimo.

Por su parte **la defensa del acusado** solicitó que se acogieran las circunstancias atenuantes reconocidas por el persecutor, pero se impusiera la sanción en el mínimo, esto es, cinco años y un día de presidio mayor en grado mínimo

Concluyó su alegación, solicitando se eximiera al encartado del pago de las costas de la causa.

**Décimo Sexto:** Que, beneficia al encartado la circunstancia atenuante del artículo **11N° 6 del Código Penal**, acreditada con el extracto de filiación y antecedentes carente de anotaciones prontuariales pretéritas.

Además, concordando con la opinión del ministerio público y la defensa, a juicio de estos sentenciadores **favorece** al acusado la circunstancia atenuante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, prevista en el **artículo 11 N° 9 del Código Penal**, por cuanto la declaración prestada por el imputado desde el inicio de la investigación, permitió que los oficiales investigadores, tal como refirieron en audiencia, determinaran fehacientemente

que el acusado era el conductor del vehículo que participó en el delito y con su testimonio entregado ante el tribunal, elevó el estándar de convicción del Tribunal, alejando por completo la duda razonable sobre su autoría.

**Décimo Séptimo:** Que, la pena asignada al delito de homicidio simple consumado del artículo 391 N°2 del Código Penal es la de presidio mayor en su grado medio a máximo, pena que será rebajada en un grado, atendida las dos circunstancias atenuantes que lo benefician, motivo por el cual el tramo punitivo aplicable es el presidio mayor en su grado mínimo y al imponer la pena en concreto, ésta se regulará teniendo en cuenta las circunstancias del hecho y la extensión del mal que daño, que si bien en este caso es la muerte de una persona, no puede nuevamente el resultado típico analizarse, pues éste ya se encuentra considerado para la configuración del delito y el establecimiento de la pena en abstracto.

**Décimo Octavo:** Que no se condenará en costas al sentenciado, teniendo presente que deberá cumplir de forma efectiva la pena corporal impuesta, por lo que se puede presumir carente de recursos.

**Décimo Noveno:** Que no ser útiles al establecimiento de los hechos, no fue considerada la pericia evacuada por el perito huellográfico Iván Ortega Rocha, pues sólo se limitó a confirmar que las huellas encontradas en el vehículo eran del acusado y su mujer, lo que por lo demás lo usaban habitualmente.

Del mismo modo, no fue considerado la declaración del perito criminalista Juan Antonio Muñoz Cortés, pues de su testimonio se desprende que su pericia carece de rigor científico, su labor fundamentalmente consistió en revisión de la carpeta investigativa, limitándose a reproducir partes de la misma, lo que está vedado de acuerdo al artículo 334 del Código Procesal Penal, valorando los antecedentes y haciendo análisis de los mismos, facultades que son propias de este Tribunal, razones todas por las cuales se desestimó su declaración.

**Por estas consideraciones**, y visto además lo dispuesto en los artículos 1°, 3, 7, 11N° 6 y 9, 14 N° 1, 15 N° 1, 21, 24, 25, 28, 69, 391 N°2 del Código Penal; artículos 47, 295, 296, 297, 340, 342, 344, 346, 348 y 455 del Código Procesal Penal; **SE DECLARA:**

**I.-** Que **se condena a CAMILO GÓMEZ MONTAÑA**, ya individualizado, a sufrir la pena de **SIETE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, y a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos u oficios públicos y derechos políticos e inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de su condena, en calidad de autor del delito consumado de homicidio simple, cometido en contra Derwin Quiñones Riascos, el 28 de noviembre de 2022 en la comuna de Renca.

Que, atendida la extensión de la pena anteriormente señalada, el sentenciado deberá cumplir en forma efectiva la pena privativa de libertad impuesta en esta sentencia, la que se comenzará a contar desde el día 30 de noviembre de 2022, fecha desde la cual ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad, según consta del auto apertura de juicio oral.

**II.-** Que, se exime al sentenciado del pago de las costas de la causa.

Determinese la huella genética del condenado, conforme a lo dispuesto por el artículo 17 inciso 2° de la Ley 19.970, con el fin de incluirla en el Sistema Nacional de Registros de ADN.

Una vez ejecutoriada la sentencia, dese cumplimiento a dispuesto en el artículo 17 de la ley 18.556, modificada por la ley 20.568.

Ejecutoriada esta sentencia, ofíciase a los organismos que corresponda para hacer cumplir lo resuelto y remítanse los antecedentes necesarios 2° Juzgado de Garantía de Santiago, para la ejecución de la pena.

Asimismo, en dicha oportunidad, póngase al sentenciado a disposición de dicho Tribunal.

Regístrese notifíquese y archívese en su oportunidad.



Redactada por la jueza Gloria Isabel Canales Abarca.

**RUC N° 2201193529-3**

**RIT N° 231-2024**

**CODIGO DELITO : (702)**

**SENTENCIA PRONUNCIADA POR LA SALA DEL SEGUNDO TRIBUNAL ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADA POR LOS JUECES TITULARES, DON MARCELO ROJAS ARENAS, QUIEN LA PRESIDÓ, MATÍAS DE LA NOI MERINO Y GLORIA CANALES ABARCA.**

**SE DEJA CONSTANCIA QUE NO FIRMA LA PRESENTE SENTENCIA, MAGISTRADO DON MATÍAS DE LA NOI MERINO, PESE A HABER CONCURRIDO A LA DECISIÓN Y ACUERDO DEL FALLO, POR ENCONTRARSE EN COMISION DE SERVICIO.**