

Santiago, doce de agosto de dos mil veinticuatro.

### **VISTOS:**

Por sentencia de veinticuatro de julio de dos mil veintitrés, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT O-3990-2022, caratulados “*Meza / Fundación Educacional Nido de Águilas*”, se rechazó la excepción de finiquito y se acogió la demanda de despido injustificado, indebido y/o improcedente deducida por Alejandra Meza Martínez, en contra de su ex empleador Fundación Educacional Nido De Águilas, declarando que el despido no se ajustó a derecho y condenando a la demandada al pago de las sumas que se indican en lo resolutivo del fallo.

Contra esta sentencia, recurrió de nulidad la parte demandada, por la causal establecida en el inciso primero del artículo 477 del Código del Trabajo por estimar que la sentencia se dictó con infracción de ley que afectó sustancialmente en lo dispositivo del fallo.

En tal contexto, solicita a este Tribunal superior que, conociendo del presente recurso, lo acoja, anulando el fallo y dictando sentencia de reemplazo que rechace la demanda de despido injustificado, rechace la demanda en lo que al pago del incremento legal consagrado en el artículo 168 letra a) del Código del Trabajo se refiere, rechace la demanda de indemnización sustitutiva de aviso previo, y niegue lugar a la demanda en cuanto solicita la devolución de lo descontado por concepto de aporte al seguro de cesantía de la actora durante la vigencia de la relación laboral, todo con expresa condenación en costas.

Declarado admisible el recurso, se procedió a su conocimiento en la audiencia respectiva, oportunidad en que alegaron los abogados de ambas partes.

### **CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que, la demandada funda su recurso en la causal de nulidad establecida en el inciso primero del artículo 477 del Código del Trabajo, en su segunda hipótesis, esto es, cuando la sentencia “se hubiere dictado con infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo”.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TXTFXPGJRVH

Luego de exponer los antecedentes del proceso, alega, en un primer apartado, que la sentenciadora al estimar que la carta de despido no contiene los elementos de precisión, detalle y especificidad que exige la ley, incurre en una errónea interpretación y aplicación de los artículos 162 y 161, ambos del Código del Trabajo, exigiendo un nivel de precisión en la descripción de los hechos que no se ajusta a las exigencias que el legislador ha impuesto en esta materia.

Esgrime que, en la especie, se describen los hechos en que se funda, esto es, situaciones previstas por la propia ley para la configuración de la causal de necesidades de la empresa, aportando todos los antecedentes fácticos necesarios para la cabal comprensión de la causal de despido invocada. De ahí que, estima, no resulta lógico requerir que entregue un análisis detallado sobre el impacto financiero y económico que provoca el descenso en el número de matriculados, ya que aquello, resulta excesivo y compromete información sensible para la marcha de la actividad que desarrolla la demandada.

Así, asegura que se ha vulnerado el sentido de la causal de desvinculación invocada por el empleador, toda vez que los hechos descritos y acreditados en el proceso se subsumen en la descripción fáctica del inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo, ya que existe la reestructuración señalada en la carta de despido, concurriendo una necesidad de carácter económico, que, según su parecer, le autoriza a despedir a la actora debido a la baja experimentada en el número de matrículas de los alumnos, motivos que son de carácter objetivo, totalmente ajenos a la voluntad del empleador.

Señala que la sentenciadora exige un peligro en la continuidad operativa del establecimiento absoluto, que no se condice con la causal de despido invocada, y que lleva a situaciones absurdas, ya que siguiendo la interpretación contenida en el fallo, el empleador sólo podría invocar la causal de necesidades de la empresa, en el supuesto del término de su actividad económica, lo que no se ajusta a la causal de desvinculación en comento.



Dice que la errónea interpretación y aplicación de las normas en comento, ha tenido influencia sustancial en lo dispositivo del fallo, ya que, si la sentenciadora hubiese resuelto con respeto a la ley, la sentencia se hubiera dictado en un sentido totalmente diverso, rechazando la demanda de despido injustificado.

En un segundo apartado, esgrime que la sentenciadora ha infringido los artículos 78 y 87 del Estatuto Docente, en relación con el artículo 162 del Código del Trabajo.

Argumenta que la actora se encuentra sujeta a un régimen especial, siendo aplicable las normas del Estatuto Docente, rigiendo las normas del Código del Trabajo y sus disposiciones complementarias solo respecto de aquello que no esté expresamente regulado en el Título V “Del contrato de los profesionales de la educación en el sector particular”, del Estatuto Docente.

Así, refiere que es el artículo 87 del Estatuto Docente el que regula las indemnizaciones procedentes ante el término del contrato de trabajo de un profesional de la educación por necesidades de la empresa y en el considerando vigésimo del fallo, la sentenciadora da lugar a la petición de la demanda en orden a condenar al pago de la suma de \$368.503 a título de diferencias por indemnización de Estatuto Docente y conjuntamente condena a su parte al pago de la indemnización sustitutiva por falta de aviso previo, resultando ello, a su parecer improcedente, incurriendo la sentenciadora en una errónea interpretación de los artículos 78 y 87 del Estatuto Docente y en una falsa aplicación del artículo 162 del Código del Trabajo.

Arguye que en la especie no resulta procedente el pago de la indemnización sustitutiva por falta de aviso previo, que establece el artículo 162 inciso cuarto del Código del Trabajo, toda vez que en el Estatuto Docente, concede una indemnización que se sustenta en los mismos hechos que constituyen el fundamento de la indemnización sustitutiva por falta de aviso previo prevista en el referido Código. Por lo anterior, considera que el fallo impone el pago de, a lo menos, una doble indemnización por los



mismos hechos, dada la incompatibilidad existente entre ambas indemnizaciones.

Estima que en la especie, debe prevalecer la indemnización prevista en el artículo 87 del Estatuto Docente, toda vez que aquella interpretación es la que resulta más favorable para el trabajador, al garantizarle el pago de las remuneraciones que habría tenido derecho a percibir si el contrato de trabajo hubiese durado hasta el término del año laboral, y no sólo el pago de la remuneración de un mes completo, a que accedería si prevaleciera la indemnización sustitutiva.

Lo mismo sucede respecto de la indemnización por concepto de desahucio del contrato colectivo, que equivale a la suma de cuatro meses del último sueldo de la trabajadora, de manera tal que, su pago resulta más favorable para la Sra. Meza, que sólo el pago del equivalente a un mes de remuneraciones.

Entiende que la naturaleza de las indemnizaciones a cuyo pago fue condenada, exige que se realice una interpretación restrictiva en la materia, lo que ratifica la incompatibilidad al pago de la indemnización adicional que se refiere el artículo 87 del Estatuto Docente, con la aplicación de la indemnización sustitutiva, debiendo considerarse que, además, se pagó a la Sra. Meza la indemnización por desahucio del contrato colectivo.

En razón de lo expuesto, estima que la sentenciadora ha incurrido en una errónea interpretación de los artículos 78 y 87 del Estatuto Docente, ya que el correcto sentido y alcance de aquellas normas permite establecer que no resulta procedente la condena al pago de la indemnización sustitutiva por falta de aviso del artículo 162 inciso cuarto del Código del Trabajo.

Por ello, considera que el vicio que se denuncia ha tenido una influencia sustancial en lo dispositivo del fallo, ya que ha sido determinante en el establecimiento de las sumas que su parte deberá pagar a la actora.

En un tercer orden de ideas, alega infracción del artículo 13 de la Ley N° 19.728, al condenar la sentenciadora a la devolución del descuento realizado respecto del aporte del empleador al seguro de cesantía de la actora.



Al efecto, argumenta que el despido se sustenta en la causal de necesidades de la empresa y, que aun cuando con posterioridad es declarado injustificado por el tribunal, sigue siendo un despido por la referida causal, sin que exista en aquellas normas, ninguna ficción jurídica que permita afirmar que en caso de injustificación del despido, la causal mutará a una diversa, o que prescriba que el despido carece de causal.

Expresa que, si el término del contrato se produce por la causal de necesidades de la empresa, y es declarado injustificado, sólo podrá entenderse que terminó por dicha causal, ya que si el legislador hubiera querido que la causal se entendiera distinta o se entendiera un despido que carece de causa legal, entonces lo hubiera dicho expresamente, como sí lo hizo respecto de las causales de los artículos 159 y 160 del Código del Trabajo, en el evento de no haber sido acreditadas. La tesis contraria implicaría un despido sin causa, lo que, asegura, resulta improcedente en nuestro derecho.

De este modo, considera que en la especie se ha incurrido en una errónea interpretación y aplicación de la norma en comento, toda vez que incluso en el caso que el despido sea declarado injustificado, de todas formas, resulta procedente el descuento realizado, por lo que, estima que la sentencia le impone una sanción gravosa que no encuentra sustento alguno en la norma.

Indica, asimismo, que la sentenciadora impone exigencias no previstas en la norma para hacer procedente la imputación que autoriza dicha disposición, otorgándole un sentido totalmente diverso al artículo 13 de la Ley N°19.728, que en definitiva impone una carga, en inobservancia de lo dispuesto por el legislador en esta materia.

Alega que la correcta aplicación del artículo 13 de la Ley N°19.728 hubiera llevado a rechazar la demanda de la Sra. Meza en relación con la devolución en cuestión, lo que es ratificado por el mensaje de la ley en comento, cuya parte pertinente cita, y la jurisprudencia de los tribunales Superiores de Justicia que transcribe.

Finalmente, denuncia que la referida infracción de ley ha tenido una influencia sustancial en lo dispositivo del fallo, ya que se le condena a



realizar la devolución del descuento que autoriza el artículo 13 de la ley N° 19.728, en circunstancias que aquel descuento resulta totalmente procedente en la especie.

**SEGUNDO:** Que, de la lectura atenta del fallo cuestionado se aprecia que la sentenciadora examina con acuciosidad las probanzas rendidas por las partes, arribando a las conclusiones que reprocha el impugnante.

Al respecto, útil resulta reproducir, en lo pertinente, el motivo 18 de la sentencia atacada: *“Decimoctavo: De la sola lectura de la carta de despido, se advierte que la descripción de hechos de la comunicación no contiene los elementos de precisión, detalle, y especificidad que la misma debe contemplar respecto de los supuestos fácticos en que se sustenta y que sean comprendidos por el trabajador al momento de la culminación de su contrato, en términos que expliquen por sí solos tal decisión, limitándose a indicar la existencia de un proceso de reestructuración específicamente en el Área Docente Early Years del colegio, con el objeto de adecuarse de mejor manera a los nuevos requerimientos del mercado laboral, y de la comunidad educativa en general, motivado por la baja de las matriculas, que en esta oportunidad ha concluido la eliminación en forma específica su posición de Assistance Teacher. Pero, en ella nada se explica sobre los motivos específicos por los cuales las funciones de la trabajadora, y en definitiva su cargo- y no otro-, no sería necesario para la empresa, salvo entender que su desvinculación obedece a razones de índole económico como una respuesta para rebajar los gastos del colegio.*

*Que en tal sentido la referencia que realiza el legislador como elemento descriptivo de la causal que se trata en las derivadas “bajas de la productividad, cambios en las condiciones de mercado o de la economía” obedece a efectos permanentes en el tiempo y no a los vaivenes propios del escenario en que se desarrolla la actividad que se trata, desde que debe sostenerse en un periodo razonable de tiempo, que como se ha dicho ponga en peligro la continuidad operativa del establecimiento, por lo que la desvinculación de la trabajadora no puede hallar justificación en la decisión del empleador con el objetivo de enfrentar la crisis provocada por*



*situaciones puntuales como la pandemia y el estallido social acaecido el año 2019. Sobre este punto, resulta conveniente asentar que la demandada si bien acredito la baja experimentada en las matrículas no aportó antecedentes que permitieran efectivamente conocer el impacto financiero y económico provocado por este descenso el número de alumnos matriculados.*

*En otro orden de ideas, del texto de la misiva no resultan claros los motivos por los cuales doña Alejandra Meza no pudo ser transferida o reasignada a otra función, las testigos intentaron explicar aquella situación en los términos expuestos más arriba y nuevamente la demandada no ha aportado antecedentes que permitan corroborar lo explicado por las deponentes, y salvar la contradicción de sus dichos con lo declarado por Tanya Buguess, testigo de la demandante que señaló que ella como educadora y Alejandra Meza como asistentes desempeñaban funciones en Pre-kinder C y no en la suprimida sección D como lo indicaron las testigos Nalegach y Jara, a lo que debe sumarse que la superioridad del salario percibido por la actora aludida por estas testigos, también fue controvertida durante el juicio, al hacer presente la demandante que en el libro de remuneraciones exhibido por la demandada aparecer profesores asistentes que reciben una remuneraciones por un monto más alto que la recibida por su representada.*

*Así las cosas, encontrándose a juicio de esta sentenciadora asentando que dicho proceso de reestructuración obedeció a una decisión económica destinada a optimizar los costos mediante la reducción de personal, lleva a concluir que el despido del que fue objeto la demandante fue injustificado...”*

**TERCERO:** Conforme a lo transcrito precedentemente, quedó asentado como hecho de la causa, que el motivo de desvinculación de la actora invocado en la carta de despido no obedeció a las necesidades de la empresa como lo señaló en dicha misiva, por lo que desde la óptica de la causal de nulidad en estudio, solo cabe respetarlo.

**CUARTO:** Que, como reiteradamente se ha sostenido por esta Corte, la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, sobre infracción de



ley, tiene como finalidad velar porque el derecho sea correctamente aplicado a los hechos o al caso concreto determinado en la sentencia, es decir su propósito esencial está en fijar el significado, sentido y alcance de las normas en función de los hechos que se han tenido por probados, por lo que no resulta posible alterar los fundamentos fácticos por medio de esta causal como lo pretende el recurrente conforme a los argumentos que esgrime en su libelo de impugnación.

Del mismo modo no es factible en esta causal impugnar el raciocinio valorativo que ha efectuado la sentencia de los medios de prueba aportados en el juicio, desde que esta apreciación incide en la determinación de los hechos, lo que es ajeno al objetivo de la infracción de ley alegada.

**QUINTO:** Que, además, los errores de derecho que se denuncian son incompatibles pues sus argumentos no pueden estar amparados por la causal del artículo 477 en la forma propuesta, habida consideración que esta Corte no divisa la trasgresión a las normas que se dicen conculcadas pues la juez resuelve el asunto con estricto apego a las disposiciones legales aplicables a la materia de autos, en esas condiciones el arbitrio incoado será rechazado.

Por las razones anteriores, más lo dispuesto en los artículos 477, 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, **se rechaza** el recurso de nulidad deducido por la demandada, en contra de la sentencia de veinticuatro de julio de dos mil veintitrés, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT O-3990-2022, caratulados “*Meza / Fundación Educacional Nido de Águilas*”, sentencia que, en consecuencia, no es nula.

**Regístrese y comuníquese.**

**Redactó la fiscal judicial señora Clara Carrasco Andonie.**  
**Laboral-Cobranza N° 2712-2023.**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TXTFXPGJRVH





Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TXTFXPGJRVH

Pronunciado por la Décima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Jaime Balmaceda E., Ministra Suplente Paola Cecilia Díaz U. y Fiscal Judicial Clara Isabel Carrasco A. Santiago, doce de agosto de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a doce de agosto de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TXTFXPGJRVH