

Santiago, seis de noviembre de dos mil veinticuatro.

Visto y teniendo presente:

Primero: Que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso séptimo del artículo 483-A del Código del Trabajo, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la parte demandada en contra de la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago, que desestimó su recurso de nulidad deducido en contra de la sentencia que acogió la demanda de despido injustificado, concediendo además la suma de \$368.503 por concepto de diferencia de indemnización del Estatuto Administrativo y la restitución del descuento practicado por el empleador del aporte efectuado a la cuenta del seguro de cesantía de la trabajadora.

Segundo: Que, de acuerdo con lo establecido en el artículo 483 del Código del Trabajo, contra la resolución que falle el recurso de nulidad puede deducirse el de unificación, cuando “respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de tribunales superiores de justicia”.

Asimismo, del tenor de lo dispuesto en el artículo 483-A del cuerpo legal antes citado, deriva que esta Corte declarará inadmisibile el recurso si faltan los requisitos de los incisos primero y segundo del mismo artículo. Entre estos requisitos se encuentran el de fundar el escrito e incluir una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones respecto de las materias de derecho objeto de la sentencia sostenidas en diversos fallos emanados de las Cortes de Apelaciones o de la Corte Suprema, y el de acompañar copia de las sentencias respectivas.

Tercero: Que, según se expresa en el recurso, las materias de derecho que se proponen para efectos de su unificación, consisten en: a) Determinar el sentido y alcance del artículo 162, en relación con el artículo 161 ambos del Código del Trabajo, en cuanto a que, si la carta de despido debe mencionar los hechos que justifican la decisión de poner término al contrato de trabajo o no se requiere que aquellos hechos sean descritos con detalle, sino que basta con que sean mencionados de manera comprensible y con la precisión suficiente para entender su contenido y alcance. b) Determinar si resulta incompatible el pago conjunto de la indemnización por falta de aviso previo del artículo 162 inciso cuarto del Código del Trabajo y la indemnización del artículo 87 del Estatuto Docente. Y c) determinar la correcta interpretación, sentido y alcance del artículo 13 de la ley N° 19.728, específicamente de la procedencia del descuento de los aportes efectuados por el empleador al seguro de cesantía del trabajador, respecto de la indemnización por años de servicio, cuando el despido ha sido por la causal del



inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo, y con posterioridad, se declara injustificado tal despido.

Cuarto: Que la sentencia impugnada rechazó el recurso de nulidad que la parte demandada dedujo en contra de la del grado, fundado en la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, sobre la base de que *“quedó asentado como hecho de la causa, que el motivo de desvinculación de la actora invocado en la carta de despido no obedeció a las necesidades de la empresa como lo señaló en dicha misiva, por lo que desde la óptica de la causal de nulidad en estudio, solo cabe respetarlo.”* Agrega que *“como reiteradamente se ha sostenido por esta Corte, la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, sobre infracción de ley, tiene como finalidad velar porque el derecho sea correctamente aplicado a los hechos o al caso concreto determinado en la sentencia, es decir su propósito esencial está en fijar el significado, sentido y alcance de las normas en función de los hechos que se han tenido por probados, por lo que no resulta posible alterar los fundamentos fácticos por medio de esta causal como lo pretende el recurrente conforme a los argumentos que esgrime en su libelo de impugnación. Del mismo modo no es factible en esta causal impugnar el raciocinio valorativo que ha efectuado la sentencia de los medios de prueba aportados en el juicio, desde que esta apreciación incide en la determinación de los hechos, lo que es ajeno al objetivo de la infracción de ley alegada”.*

Quinto: Que, de esta forma, no ha podido constatarse un pronunciamiento sustancial que se relacione con la materia de derecho propuesta, por lo que el arbitrio intentado debe ser desestimado en esta etapa procesal.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 483 y 483-A del Código del Trabajo, se declara **inadmisible** el recurso de unificación deducido en contra de la sentencia de la Corte de Apelaciones de Santiago de doce de agosto de dos mil veinticuatro.

Regístrese y devuélvase.

N°47.069-2024





Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por Ministra Jessica De Lourdes González T., Los Ministros (As) Suplentes Juan Manuel Muñoz P., Hernán Fernando González G. y los Abogados (as) Integrantes Leonor Etcheberry C., Fabiola Esther Lathrop G. Santiago, seis de noviembre de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a seis de noviembre de dos mil veinticuatro, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

