

Concepción, veintidós de septiembre de dos mil veintitrés.

**VISTO:**

De la sentencia de instancia anulada, de data 21 de marzo de 2023, se reproduce su parte expositiva y, asimismo, su parte considerativa con excepción de la frase: *“en concepto del órgano de control”* que va entre comas, en la línea 10 del raciocinio décimo quinto, que se elimina, manteniéndose en todo lo demás el contenido de ese considerando. Asimismo, se eliminan los motivos décimo sexto a vigésimo tercero de la referida sentencia.

**Y TENIENDO, ADEMÁS, PRESENTE:**

**PRIMERO:** Que, como se indicó en la sentencia del tribunal del grado, la primera cuestión a dilucidar para resolver la controversia que se plantea en autos, es determinar si la suspensión del pago a los demandantes de la Remuneración Básica Mínima Nacional en base al valor hora asignado a la educación media y el reintegro de los estipendios declarados como indebidamente percibidos conforme el informe final N°405 de la Contraloría General de la República, resulta, arbitraria e ilegal, y establecido que fuera ello, verificar si afecta los derechos fundamentales que se indican como conculcados en los términos del libelo pretensor.

**SEGUNDO:** Que, como se razonó en el fallo de la impugnación en su motivo décimo cuarto (que se dio por reproducido), no existe una arbitrariedad en el actuar de la demandada, I. Municipalidad de Los Ángeles, como tampoco es dable colegir que su conducta se haya apartado de la legalidad, ya que amen de lo consignado en el considerando décimo quinto de la sentencia de base (en la forma en que se reprodujo), debe tenerse especialmente presente que su obrar no es más que la consecuencia necesaria de ajustarse al Informe Final N° 405 de la Contraloría General de la República, ya que de acuerdo a lo preceptuado en la Ley 10.336, aquel



tiene el carácter de obligatorio para el Municipio, por lo que la demandada se encuentra sometida al imperio legal de observar y cumplir con lo ordenado por la autoridad controladora. Así las cosas, malamente puede ser tachada de ilegal, aquella actuación del órgano edilicio que ordenó la suspensión del pago a los demandantes de la remuneración calculada en base a lo antes indicado, y, el reintegro de los estipendios declarados como indebidamente pagados.

**TERCERO:** Que en consonancia con lo establecido, no resulta plausible que la demandada haya incurrido en un actuar discriminatorio respecto de los demandantes de los antecedentes, ya que su conducta se ajustó al imperio de la ley y no resulta ser antojadiza.

**CUARTO:** Que, en consecuencia, y por lo razonado, las pretensiones de los demandantes no habrán de prosperar.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo previsto en las disposiciones legales señaladas en el fallo anulado, las que se dan por expresamente reproducidas, con la sola excepción de la referencia al artículo 3 de la Ley 19.980, que se elimina, SE RESUELVE:

**I.-** Que **se mantienen**, en forma expresa, las decisiones contenidas en el resuelto “**I.-** “de la parte dispositiva de la mencionada sentencia invalidada, y

**II.-** Que **SE RECHAZA**, en todas sus partes la demanda incoada de tutela de derechos fundamentales deducida por la abogada Carola Riquelme Riquelme, en representación de Fresia Cecilia Ibáñez Jara, Claudia Andrea Aguayo Salazar, Freddy Fernando Novoa Vergara, María Elizabeth Salcedo Espinoza, Rouse Marie Castillo Astete, Claudia Andrea Mellado Mellado, María Eugenia Sandoval Balboa, Karol Nathalie Lepe Campos, Natalia Fernanda Inostroza Ocampo, Evelyn Carol Rosas Icarte, Paola Andrea Salazar Proboste, Álvaro Fernando Lastra Ferreira, Ángel



Mayrela Figueroa Herrera, Paula Catalina Castillo Pacheco, Ximena del Carmen Cruzat Mundaca, Lorenzo Pablo Andrés Sandoval de la Parra, Maritza Elia Almendras Roca, Scarlet Lilian Cid Biguera, Débora Yanira Urrea Jara, María Elizabeth Novoa Lepe y Juana Yazmina Arévalo Contreras, en contra de la Ilustre Municipalidad de Los Ángeles, representada por su Alcalde, Esteban Krause Salazar.

**III.-** Que no se condena en costas a los demandantes por estimar que hubo motivo plausible para litigar.

Regístrese y devuélvase, en su oportunidad, por la vía que corresponda.

Redacción de la ministra suplente Jimena Cecilia Troncoso Sáez.

**Rol N° 236- 2023 - Laboral-Cobranza.-**

Carola Paz Rivas Vargas  
MINISTRO(P)  
Fecha: 22/09/2023 11:32:58

Fabio Gonzalo Jordan Diaz  
MINISTRO  
Fecha: 22/09/2023 12:27:34

Jimena Cecilia Troncoso Saez  
MINISTRO(S)  
Fecha: 22/09/2023 12:40:55



Pronunciado por la Quinta Sala de la Corte de Apelaciones de Concepción integrada por Ministra Presidente Carola Rivas V., Ministro Fabio Gonzalo Jordan D. y Ministra Suplente Jimena Cecilia Troncoso S. Concepcion, veintidós de septiembre de dos mil veintitrés.

En Concepcion, a veintidós de septiembre de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.  
A contar del 03 de septiembre de 2023, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>

Concepción, veintidós de septiembre de dos mil veintitrés.

**VISTO:**

De la sentencia de instancia anulada, de data 21 de marzo de 2023, se reproduce su parte expositiva y, asimismo, su parte considerativa con excepción de la frase: “*en concepto del órgano de control*” que va entre comas, en la línea 10 del raciocinio décimo quinto, que se elimina, manteniéndose en todo lo demás el contenido de ese considerando. Asimismo, se eliminan los motivos décimo sexto a vigésimo tercero de la referida sentencia.

**Y TENIENDO, ADEMÁS, PRESENTE:**

**PRIMERO:** Que, como se indicó en la sentencia del tribunal del grado, la primera cuestión a dilucidar para resolver la controversia que se plantea en autos, es determinar si la suspensión del pago a los demandantes de la Remuneración Básica Mínima Nacional en base al valor hora asignado a la educación media y el reintegro de los estipendios declarados como indebidamente percibidos conforme el informe final N°405 de la Contraloría General de la República, resulta, arbitraria e ilegal, y establecido que fuera ello, verificar si afecta los derechos fundamentales que se indican como conculcados en los términos del libelo pretensor.

**SEGUNDO:** Que, como se razonó en el fallo de la impugnación en su motivo décimo cuarto (que se dio por reproducido), no existe una arbitrariedad en el actuar de la demandada, I. Municipalidad de Los Ángeles, como tampoco es dable colegir que su conducta se haya apartado de la legalidad, ya que amen de lo consignado en el considerando décimo quinto de la sentencia de base (en la forma en que se reprodujo), debe tenerse especialmente presente que su obrar no es más que la consecuencia necesaria de ajustarse al Informe Final N° 405 de la Contraloría General de la República, ya que de acuerdo a lo preceptuado en la Ley 10.336, aquel



tiene el carácter de obligatorio para el Municipio, por lo que la demandada se encuentra sometida al imperio legal de observar y cumplir con lo ordenado por la autoridad controladora. Así las cosas, malamente puede ser tachada de ilegal, aquella actuación del órgano edilicio que ordenó la suspensión del pago a los demandantes de la remuneración calculada en base a lo antes indicado, y, el reintegro de los estipendios declarados como indebidamente pagados.

**TERCERO:** Que en consonancia con lo establecido, no resulta plausible que la demandada haya incurrido en un actuar discriminatorio respecto de los demandantes de los antecedentes, ya que su conducta se ajustó al imperio de la ley y no resulta ser antojadiza.

**CUARTO:** Que, en consecuencia, y por lo razonado, las pretensiones de los demandantes no habrán de prosperar.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo previsto en las disposiciones legales señaladas en el fallo anulado, las que se dan por expresamente reproducidas, con la sola excepción de la referencia al artículo 3 de la Ley 19.980, que se elimina, SE RESUELVE:

**I.-** Que **se mantienen**, en forma expresa, las decisiones contenidas en el resuelto “**I.-** “de la parte dispositiva de la mencionada sentencia invalidada, y

**II.-** Que **SE RECHAZA**, en todas sus partes la demanda incoada de tutela de derechos fundamentales deducida por la abogada Carola Riquelme Riquelme, en representación de Fresia Cecilia Ibáñez Jara, Claudia Andrea Aguayo Salazar, Freddy Fernando Novoa Vergara, María Elizabeth Salcedo Espinoza, Rouse Marie Castillo Astete, Claudia Andrea Mellado Mellado, María Eugenia Sandoval Balboa, Karol Nathalie Lepe Campos, Natalia Fernanda Inostroza Ocampo, Evelyn Carol Rosas Icarte, Paola Andrea Salazar Proboste, Álvaro Fernando Lastra Ferreira, Ángel



Mayrela Figueroa Herrera, Paula Catalina Castillo Pacheco, Ximena del Carmen Cruzat Mundaca, Lorenzo Pablo Andrés Sandoval de la Parra, Maritza Elia Almendras Roca, Scarlet Lilian Cid Biguera, Débora Yanira Urrea Jara, María Elizabeth Novoa Lepe y Juana Yazmina Arévalo Contreras, en contra de la Ilustre Municipalidad de Los Ángeles, representada por su Alcalde, Esteban Krause Salazar.

**III.-** Que no se condena en costas a los demandantes por estimar que hubo motivo plausible para litigar.

Regístrese y devuélvase, en su oportunidad, por la vía que corresponda.

Redacción de la ministra suplente Jimena Cecilia Troncoso Sáez.

**Rol N° 236- 2023 - Laboral-Cobranza.-**

Carola Paz Rivas Vargas  
MINISTRO(P)  
Fecha: 22/09/2023 11:32:58

Fabio Gonzalo Jordan Diaz  
MINISTRO  
Fecha: 22/09/2023 12:27:34

Jimena Cecilia Troncoso Saez  
MINISTRO(S)  
Fecha: 22/09/2023 12:40:55



Pronunciado por la Quinta Sala de la Corte de Apelaciones de Concepción integrada por Ministra Presidente Carola Rivas V., Ministro Fabio Gonzalo Jordan D. y Ministra Suplente Jimena Cecilia Troncoso S. Concepcion, veintidós de septiembre de dos mil veintitrés.

En Concepcion, a veintidós de septiembre de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.  
A contar del 03 de septiembre de 2023, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>