

Que no encontrándose en funciones, el magistrado que dictó la sentencia de autos, y no pudiendo pronunciarse respecto al fondo, se firma la presente transcripción de sentencia sólo para efectos informáticos por la Jueza Presidenta de este tribunal.

SENTENCIA

RIT O-1715-2021

RUC 21-4-0326642-3

Santiago, cuatro de agosto de dos mil veintiuno.

VISTOS:

Que comparece Andrés Kuncar Oneto, abogado, cédula nacional de identidad 9.324.093-6, en representación de **Banco Estado Contacto 24 Horas S.A.**, Rol Único Tributario 96.979.620-1, ambos domiciliados para estos efectos en Vicuña Mackenna 1326, Santiago, quien deduce demanda de autorización judicial de desafuero maternal respecto de doña **Denisse Paola Marmolejo Arce**, cédula de identidad 17.001.165-1, domiciliada en Rafael Matus 1876, departamento 52 F, comuna de La Florida.

Se funda su demanda, en síntesis, indicando que con fecha 21 de diciembre de 2020 su representada contrató a la demandada doña Denisse Paola Marmolejo Arce para efectos de realizar labores de ejecutiva atención clientes en dependencias de la empresa ubicada en Vicuña Mackenna 1326, Santiago. Agrega que tal como consta en la cláusula decimoprimera del referido contrato, este fue pactado a plazo fijo, acordándose que su vigencia sería hasta el 31 de marzo de 2021. Asimismo, en su cláusula décima señala que se dejó constancia expresa que la trabajadora ingresó a prestar servicios el día 21 de diciembre de 2020. Puntualiza que la trabajadora informó a su representada que se encontraba embarazada entregando el respectivo certificado médico, el cual da que al 4 de marzo de 2021 cursa un embarazo de 14 semanas y 4 días, aproximadamente. Señala que por lo anteriormente expuesto y conforme lo dispone el artículo 174 del Código del Trabajo, corresponde acoger la demanda de desafuero maternal interpuesta en autos.

Contestando la demanda, la demandada solicita su rechazo indicando, en



síntesis, que efectivamente se encuentra embarazada con fecha probable de parto para el 6 de septiembre de 2021. Agrega que tiene antecedentes de desprendimiento prematuro de placenta, normalmente inserta y placenta previa. Agrega que en cuanto a la causal de terminación alegada por su empleadora, esto es, aquella prevista en el artículo 159 N° 4 del Código del Trabajo, esto es, vencimiento del plazo convenido en el contrato, señala que es posible deducir que si no existiera el embarazo, el demandante habrá permitido que su contrato se transformara en indefinido al término del plazo establecido.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que en la audiencia preparatoria celebrada con fecha 25 de junio del año 2021, se fijaron como hechos no controvertidos los siguientes:

1. Existencia de la relación laboral entre las partes desde el 21 de diciembre de 2020.
2. Que la actora desarrollaba labores como ejecutiva de atención al cliente
3. Que la fecha probable de parto de la demandante corresponde al 4 de septiembre de 2021.
4. Que el contrato celebrado entre las partes tenía carácter fijo hasta el 31 de marzo de 2021.

SEGUNDO: Como hecho controvertido único el siguiente:

1. Razones que justifican la solicitud de desafuero efectuada por la parte demandante.

TERCERO: Que, para efectos de resolver la controversia, el Tribunal tiene en consideración la amplia protección a la maternidad que confiere, por una parte, el derecho internacional, la Constitución Política de la República, así como también, normas de rango legal a la protección de la maternidad. En ese sentido, a modo ejemplar, el artículo 1° de la Constitución Política de la República establece que la ley protegerá la vida del que está por nacer, precepto que debe conectarse también, con lo dispuesto en el artículo 19 N° 1 de la Constitución Política de la República, en el sentido de la garantía de todas las personas respecto del derecho a la vida, la integridad física y psíquica, y en el plano del derecho interno de rango legal, la institución del desafuero maternal, que señala



que para poder poner término al contrato de trabajo a una trabajadora que se encuentre en periodo de descanso de maternidad y durante su embarazo, se requiere autorización judicial. En tal sentido, entonces, el artículo 174 del Código del Trabajo otorga al Tribunal una facultad que en modo alguno debe entenderse agotada por un mero ejercicio mecánico relativo al transcurso del plazo del contrato de trabajo, como lo es el caso, sino que implica que el juzgador debe ponderar los distintos intereses que se encuentran en juego, toda vez que, por un lado, se encuentra en pugna la libertad contractual del empleador y, por el otro, la estabilidad en el empleo de la futura madre, así como también, los intereses relativos al hijo que está por nacer. En tal sentido, la Excma. Corte Suprema ha resuelto en recurso de unificación de jurisprudencia por sentencia de fecha 4 de abril del año 2019, en la causa rol ingreso 3481-2018, lo siguiente:

“Séptimo: Que la norma del artículo 174 del Código del Trabajo utiliza la expresión ‘podrá’, la que precede al verbo rector de la excepción, cual es, ‘conceder’, esto es, acceder u otorgar el permiso para despedir. Es decir, la norma establece una facultad, una potestad, el ejercicio de un imperio por parte del Tribunal, atribución que adquiere preponderancia en el evento de tratarse de causales de exoneración subjetivas o, especialmente, en el caso de la ponderación de las objetivas.

Octavo: Que, en consecuencia, a la judicatura laboral se le concede la potestad de consentir o denegar la petición formulada por el empleador para desvincular a una trabajadora embarazada, la que debe ejercer ya sea que se invoque una causal de exoneración subjetiva u objetiva, y para decidir, en uno u otro sentido, debe examinar los antecedentes incorporados en la etapa procesal pertinente, conforme a las reglas de la sana crítica y a la luz de la normativa nacional e internacional indicada en el motivo sexto; esta última precisamente por lo que dispone el artículo 5 de la Carta Fundamental.

Una conclusión en sentido contrario, esto es, que la judicatura con competencia en materia laboral debe necesariamente acoger la solicitud de desafuero una vez que verifica que se acreditó la causal objetiva de término de contrato de trabajo invocada, no permite divisar la razón por la que el legislador



estableció que previo a poner término al contrato de trabajo una dependiente estado de gravidez, debe emitirse un pronunciamiento previo en sede judicial, que, evidentemente, puede ser positivo o negativo para el que lo formula, dependiendo de la ponderación de los antecedentes”.

CUARTO: Que en este orden de ideas y de acuerdo al único hecho a probar fijado por el Tribunal, este sentenciador entiende que no existen razones que justifiquen el desafuero solicitado. En efecto, cabe señalar de entrada, que la demanda no contiene ninguna razón fundante más allá de la mera circunstancia de que el contrato de la trabajadora es a plazo fijo, que torne justificada la solicitud planteada, motivo más que suficiente para desestimar la demanda. Sin perjuicio de lo anterior, es dable señalar, por una parte, que la trabajadora de acuerdo al certificado médico de fecha 19 de mayo de 2021 incorporado por la parte demandante, que se encuentra suscrito con el doctor Pablo Henríquez, de la Unidad de Alto Riesgo Obstétrico del Hospital Clínico de La Florida, certifica que la paciente Denisse Marmolejo Arce, RUT 17.001.165-1, cursa los siguientes diagnósticos: “M1 CCA, embarazo 24+4 semanas, antecedente parto prematuro por DPPNI y Placenta previa”, agregando dicho documento que la paciente “se encuentra en control y seguimiento Unidad de Alto Riesgo Obstétrico del Hospital de La Florida”.

De esta manera, entiende el Tribunal que existe una razón justificada en atención a lo indicado en el certificado médico ya aludido que torna plausible la mantención de la fuente laboral de la trabajadora Denisse Marmolejo. Por otra parte, si bien es cierto que la representante legal de la demandante y los testigos de dicha parte, doña Verónica Reyes y doña Desiree Navarrete, indicaron que el proyecto por el cual prestaba servicios la trabajadora se encontraba en evaluación hasta fin de año, sabiendo con certeza sobre su continuidad para un próximo período, el Tribunal entiende que no es posible desconocer que la empresa en la cual prestaba servicios la demandada, dada su envergadura, porque dada su envergadura, cual es Banco Estado, permite entender que resulta plausible que la trabajadora podrá desempeñarse en su labor de ejecutiva como vendedora de productos de dicho banco, específicamente como vendedora de créditos de



consumo, pueda desempeñarse en el mismo proyecto en caso de ser renovado o en otro proyecto del mismo Banco Estado.

Por otra parte, el Tribunal tiene en consideración que, si bien ambas deponentes de la parte demandante señalaron que en cualquier caso el contrato de la trabajadora no habría sido renovado por no alcanzar las metas comerciales de ventas esperadas, ninguna de ellas apoyó dicha afirmación en algún dato de orden objetivo. Adicionalmente, el Tribunal tiene presente que tampoco altera lo concluido el hecho de que conforme se señaló, tanto por la representante de la demandante como los testigos de dicha parte, que en cuanto a la modalidad de contratación de los ejecutivos sea a plazo fijo, puesto que como lo indicó la propia testigo doña Desiree Navarrete, su contrato, si bien, comenzó con la modalidad a plazo fijo, pasó en la actualidad a ser un contrato a plazo indefinido.

QUINTO: Que por las razones antes indicadas y ponderando los intereses que se encuentran en juego, el Tribunal entiende que no existen motivos plausibles para acceder a la solicitud planteada por la parte demandante que sean de una envergadura tal de poner término a la fuente laboral de la demandada.

SEXTO: Que en nada altera lo anteriormente razonado el resto de las probanzas rendidas en juicio.

Por estas consideraciones y citas legales, se declara:

- I. Que se **rechaza** la demanda interpuesta por Andrés Kuncar Oneto en representación de **Banco Estado Contacto 24 Horas S.A.** en contra de **Denisse Paola Marmolejo Arce**, ambos ya individualizados.
- II. Que se exime a la parte demandante del pago de las costas de la causa, por entender el Tribunal que ha litigado con motivo plausible.

RIT O-1715-2021

RUC 21-4-0326642-3

Sentencia dictada por don **CRISTIAN ANDRÉS FUENTEALBA ZAMORA**, Juez Titular Destinado al Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



A contar del 04 de abril de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>