

**Chillán, veintidós de octubre de dos mil veinticuatro.**

**Vistos:**

1°.- Que, comparece el abogado don Juan Carlos Manríquez Rosales, en representación de don Ricardo Andrés Vallejos Palacios, quien interpone Acción Constitucional de Amparo preventivo en contra de la resolución del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Chillán de fecha 14 de octubre de 2024, que rechazó reprogramar audiencia de juicio oral fijada para el próximo viernes 15 de noviembre de 2024.

Al fundar la presentación, el letrado indica que su representado tiene la calidad de imputado en tres causas que se encuentran en distintas etapas procesales; en una de ellas, la audiencia de preparación de juicio oral está programada para el 13 de noviembre próximo, se espera que tenga una duración de varias semanas o incluso uno o dos meses aproximadamente, puesto que se trata de una investigación iniciada en el año 2020 que cuenta con más de 100 tomos de carpeta investigativa y múltiples evidencias; otra de las causas, RIT 300-2022 del Tribunal de Juicio Oral de Chillán, se trata de una investigación en etapa de Juicio Oral, cuya Audiencia es el día 15 de noviembre de 2024, y su duración se estima entre una y dos semanas, al existir 27 testigos, 3 peritos, 221 documentos y 181 evidencias.

Añade que los referidos procesos, han tenido una tramitación prolongada, con varias audiencias que se han reprogramado, ya sea por decisión del tribunal, o por solicitudes de los intervinientes, e incluso en una oportunidad por el lamentable fallecimiento de un abogado. La comparecencia personal del Sr. Ricardo Vallejos a ambas audiencias es obligatoria y se encuentra citado bajo apercibimiento del artículo 33 del Código Procesal Penal.

Plantea que, en el estado actual de las cosas, se produciría una superposición de ambas audiencias, y se podrá despachar la orden de detención respectiva haciendo efectivo el apercibimiento del artículo 33 del Código Procesal Penal, lo que constituye una amenaza a su libertad personal en los términos del artículo 21 de la Constitución.

En cuanto a la negativa del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de reprogramar el Juicio Oral de 15 de noviembre en causa RIT 300-2024, indica que ésta lo fue por estimar que no existe indefensión hacia el imputado ya que cuenta con más de un abogado defensor que pueden dividirse entre una audiencia y otra aunque se hagan de manera paralela, que el costo logístico y económico para el



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DGCXXQYUZR

tribunal y volver a practicar todas las notificaciones era muy alto, y que su parte debió solicitar al tribunal el cambio de fecha apenas fue fijada.

Estima que la resolución que ataca es una amenaza directa a la libertad individual de su representado, puesto que lo obliga a comparecer simultáneamente a dos audiencias en que se encuentra citado bajo el apercibimiento del artículo 33 del Código Procesal Penal, cuando es una situación físicamente imposible. Además, afecta de sobremanera el derecho a defensa, vulnerando la garantía constitucional del debido proceso, la igualdad de armas y el derecho a una adecuada defensa técnica,

Finalmente, pide a esta Corte que se acoja esta acción constitucional reestableciendo el imperio del derecho, ordenando al Tribunal Oral de Chillán reprogramar el Juicio Oral fijado para el próximo 15 de noviembre de 2024 en causa RIT 300-2022 para una fecha posterior a la realización de la Audiencia de Preparación de Juicio Oral en causa 6673-2020 del 7° Juzgado de Garantía de Santiago, y dejar sin efecto la citación a su representado bajo apercibimiento de dictarse orden de detención en su contra, dada la imposibilidad física y técnica, tanto del Sr. Vallejos como de la defensa, de comparecer a ambas audiencias en ciudades distintas al mismo tiempo y ejercer el derecho a defensa técnica que la Constitución y las leyes le otorgan a toda persona imputada por uno o más delitos, cuestión que es imprescindible y de la mayor importancia, especialmente en una etapa procesal tan decisiva como lo es un Juicio Oral, en que se determinará la culpabilidad o inocencia del Sr. Vallejos respecto de los cargos que se le imputan, y que en ningún caso debería quedar subordinada a los costos administrativos o económicos que le genera al tribunal practicar las notificaciones.

**2°.-** Que, al informar don Raúl Romero Sáez, Juez Titular y doña Rosa Caballero Burgos, Jueza Destinada, del Tribunal del Juicio Oral en lo Penal de esta ciudad, señalan que al ingresar la causa al tribunal se fijó la audiencia de juicio oral para el día 17 de octubre de 2022, la cual se reprogramó, a petición de la defensa, para el día 10 de julio del año 2023. Luego, atendida la recargada agenda, se reprogramó para el 11 de diciembre de 2023, solicitando la defensa nueva programación en audiencia efectuada el 5 de diciembre de 2022, petición desestimada. Es así, que llegado el día en que se debía llevarse a efecto el juicio oral el 11 de diciembre del año 2023, éste no pudo realizarse, debido a la presentación de una licencia médica del acusado Vallejos Palacios, lo que derivó en la reprogramación de la audiencia de juicio para el día 12 de agosto de 2024.

Posteriormente, dicen que, durante el mes de julio del año en curso, el abogado defensor don Juan Carlos Manríquez solicitó al tribunal una nueva fecha



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DGCXXQYUZR

para la audiencia de juicio oral, invocando como fundamento exactamente los mismos que expuso en su actual solicitud de reprogramación de juicio; en la audiencia llevada a cabo el 19 de julio de 2024, se accedió a lo solicitado y, nuevamente a petición de la defensa reagendó el juicio oral para el día 15 de noviembre de 2024. Y a principios del mes de octubre del año en curso, solicitó nuevamente que el juicio oral fuese reprogramado, invocando los mismos argumentos antes citados. Lo que rechazó en la resolución de 14 de octubre del año en curso.

Estiman que en ningún caso mediante dicha resolución han vulnerado los derechos del señor Vallejos, puesto que la causa ingresó al Tribunal hace más de dos años y la defensa ha solicitado en cinco ocasiones la reprogramación, en tres oportunidades, se accedió a reprogramar el juicio a instancias de la defensa. La audiencia de preparación de juicio oral a efectuarse en la ciudad de Santiago se encuentra agendada para el día 13 de noviembre del presente año y el juicio oral ante este tribunal comienza al 15 de noviembre de 2024, por lo que es perfectamente posible que el encartado pueda comparecer y si aquella se extiende por más días, pueda solicitar que se le tenga legítimamente excusado para afrontar el juicio oral ante este tribunal, teniendo presente que cuenta con un equipo de cuatro abogados defensores, lo que supone una adecuada defensa técnica del encartado en ambos tribunales.

Agregan que no debe perder de vista el recurrente que, conforme a lo que dispone el artículo 285 del Código Procesal Penal, la presencia del acusado en la audiencia de juicio oral es un requisito de validez del mismo y, por tanto debe estar presente durante toda la audiencia. En cambio, lo anterior no acontece con relación a la audiencia de preparación de juicio oral, por cuanto la norma contenida en el artículo 269 del citado cuerpo legal dispone que, la presencia del fiscal y del defensor del imputado durante la audiencia constituye un requisito de validez de la misma, por lo tanto, no resulta esencial la comparecencia del acusado a dicha audiencia.

Además, se debe tener presente que, para llevar a cabo un juicio oral de la envergadura que conlleva el que debe afrontar el acusado Vallejos, implica la comparecencia de muchos testigos y peritos que han ofrecido los intervinientes como medios de prueba a incorporar en dicha audiencia, lo que requiere que se desarrollen diversas diligencias de notificación de los mismos y con la debida antelación, lo que ya se ha efectuado en gran medida, por lo que, proceder a reprogramar una vez más el juicio oral, a petición de la defensa, traerá como consecuencia, también una vez más, la notificación de todos los testigos y peritos



que deben comparecer al juicio, considerando, asimismo, que la duración del juicio oral en la agenda de este tribunal se programó con una duración de siete días, razón por la cual, un nuevo agendamiento del mismo, implicaría buscar, nuevamente una nueva fecha en la acotada agenda.

Estiman que no existe una amenaza directa a la libertad individual del encartado, puesto que se han adoptado todas y cada una de las medidas que impone la ley y la Constitución, en orden a llevar a cabo la audiencia de juicio oral, se han acogido en varias ocasiones las sucesivas solicitudes de reprogramación del juicio en comento planteadas por la defensa, pero conforme a los antecedentes expuestos, no es posible estimar procedente su nueva petición de reagendamiento, pues la defensa tenía pleno conocimiento de la nueva fecha que se le concedió al acusado para llevar a efecto su juicio oral ante este tribunal.

Por último, dicen que la resolución no implica, de manera alguna, una amenazas, privación o restricción de libertad del imputado, no le impone ni le extiende alguna medida cautelar, por el contrario, lo que el Tribunal hace no es sino procurar que efectivamente se realice la audiencia de juicio que, debidamente, se había fijado, a fin de poder avanzar y culminar con este proceso.

**3°.-** Que, el recurso de amparo tiene por objeto que todo individuo que se hallare arrestado, detenido o preso con infracción de lo dispuesto en la Constitución o en las leyes, pueda ocurrir a la magistratura a fin de que ésta ordene se guarden las formalidades legales y se adopten de inmediato las providencias que se juzguen necesarias para restablecer el imperio del derecho y asegurar la debida protección del afectado.

**4°.-** Que, concordante con lo señalado en el considerando precedente, el recurso de amparo tiene como objeto restablecer el imperio del derecho ante cualquier perturbación, privación o amenaza en el ejercicio de la libertad personal y seguridad individual, que tenga como causa un acto u omisión ilegal.

**5°.-** Que, como se ha indicado el abogado recurrente imputa ilegalidad a la resolución de fecha 14 de octubre de 2024 dictada por el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Chillán, que no dio lugar a su solicitud de reprogramar la audiencia de juicio que se encuentra agendada para el día 15 de noviembre del año en curso, argumentando la defensa que, al existir una causa paralela en tramitación ante el Séptimo Juzgado de Garantía de Santiago, que tiene programada audiencia de preparación de juicio para el día 13 de noviembre del presente, se produciría una superposición de audiencias que podrían poner en riesgo la libertad



del amparo, al decretarse en alguna de ellas orden de detención en su contra, todo lo cual deviene además en una afectación al debido proceso.

**6°.-** Que, en consecuencia siendo uno de los presupuestos necesarios del recurso la existencia de ilegalidad procede analizar si a la resolución recurrida se le puede atribuir dicho carácter.

Al respecto, cabe mencionar, que al informar los jueces el presente recurso manifiestan que no se accede a la petición de la defensa por varios motivos: 1) en primer lugar, porque la audiencia de juicio original en esta causa se encontraba programada para el **17 de octubre de 2022**, siendo esta la quinta vez que se reprogramaría y habiendo transcurrido dos años a la fecha, 2) por que la programación de la audiencia no fue un hecho imprevisible para la defensa quien no solicitó en el momento en que le fue comunicada la fecha su modificación, 3) que conforme al artículo 269 del Código Procesal Penal la presencia del imputado a la audiencia de preparación de juicio no es un requisito de validez de la misma, a diferencia de lo que ocurre con la audiencia de juicio oral, 4) que la defensa del imputado cuenta con varios abogados pudiendo estos dividirse en las audiencias, 5) el derecho del acusado a ser juzgado en un plazo razonable y justo, y 6) por razones de logística del tribunal, atendido que se han llevado a cabo diligencias de notificación para la realización de la audiencia programada y su modificación alteraría además otras audiencias ya agendadas.

**7°.-** Que, la resolución en contra de la cual se recurre fue dictada en audiencia de fecha 14 de octubre de 2024, audiencia especialmente convocada para resolver la petición de la defensa, en donde además fue escuchado el Ministerio Público y el Consejo de Defensa del Estado, quienes se opusieron a la solicitud planteada, siendo reiterados sus argumentos en los alegatos del presente recurso.

**8°.-** Que, en consecuencia la resolución recurrida fue dictada por tribunal competente, dentro de las esfera de sus atribuciones y precedida de debate, debiendo descartarse infracción al debido proceso, máxime considerando que la resolución dictada en la misma se encuentra suficientemente fundada tanto en los hechos como en el derecho, no existiendo la ilegalidad denunciada, no dándose en consecuencia la situación prevista en el artículo 21 de la Constitución Política de la Republica y debiendo, por ende, rechazarse el presente recurso.

**9°.-** Que, a mayor abundamiento la primera audiencia a que se encuentra citado el amparado se llevará a cabo dos días antes del juicio programado, pudiendo Vallejos Palacios asistir a la misma y luego justificar suficientemente su



incomparecencia ante el Séptimo Juzgado de Garantía de Santiago por la realización del juicio oral en esta ciudad, conforme lo prescrito en el artículo 33 del Código Procesal Penal, disposición que señala que “en caso de impedimento, deberán comunicarlo y justificarlo ante el tribunal, con anterioridad a la fecha de audiencia, si fuere posible”.

Por estas consideraciones, disposiciones legales citadas y visto lo dispuesto en el artículo 21 de la Constitución Política de la República y Auto Acordado de la Excelentísima Corte Suprema, **SE RECHAZA** la acción constitucional de amparo deducida por el abogado don Juan Carlos Manríquez Rosales, en representación de don Ricardo Andrés Vallejos Palacios en contra de la resolución del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Chillán de fecha 14 de octubre de 2024.

Regístrese, comuníquese y archívese.

Redacción a cargo del ministro Guillermo Arcos Salinas.

No firma la abogada señora Cornejo, no obstante haber concurrido a la vista de la causa y al acuerdo, por no haber integrado hoy.

**Rol N° 178-2024 AMPARO.**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DGCXXQYUZR

Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Chillan integrada por Ministro Presidente Claudio Patricio Arias C. y Ministro Guillermo Alamiro Arcos S. Chillan, veintidos de octubre de dos mil veinticuatro.

En Chillan, a veintidos de octubre de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

