

C.A. de Santiago

Santiago, catorce de octubre de dos mil veinticuatro.

Al folio 19: téngase presente.

**Vistos y considerando:**

**Primero:** Que comparece BASTIÁN ALFREDO MUNSTER PARADA interponiendo recurso de amparo constitucional en contra del 1°, 2° y 3° JUZGADOS DE POLICÍA LOCAL DE LAS CONDES, y del 2° JUZGADO DE POLICÍA LOCAL DE ÑUÑO A, por haber dictado en contra de DUALTRON SpA, sociedad de la cual es representante legal, el apercibimiento de cumplir reclusión nocturna en caso de no pagar las multas a las que, conjuntamente, habría sido condenada y, además, en el caso del 3° Juzgado de Policía Local de Las Condes, también por haber ordenado derechamente su arresto nocturno como consecuencia de no haber pagado la multa en el plazo otorgado, todo esto por infracciones a la Ley 19.496 sobre Protección de los Derechos de los Consumidores.

Precisa que esto habría ocurrido en las causas Rol 15.988-13-2024 del Primer Juzgado de Policía Local de Las Condes, Rol 12.072-05-2024 y Rol 6381-10-2024 del Segundo Juzgado de Policía Local de Las Condes, Rol 66176-12-2023 del Tercer Juzgado de Policía Local de Las Condes y Rol 16.629-2023-4 del Segundo Juzgado de Policía Local de Ñuñoa.

Señala que le es imposible, económicamente, pagar las multas respectivas.

Sostiene que los Juzgados de Policía Local no tienen facultad de decretar el apercibimiento señalado respecto de multas a beneficio fiscal, como las reguladas en la Ley 19.496 sobre Protección de los Derechos de los Consumidores, sino únicamente respecto de multas a beneficio municipal, lo que extrae de lo dispuesto por el artículo 23 de la Ley 18.287, en relación con el artículo 22 de la misma, así como los artículos 55 y 60 de la Ley 15.231 sobre Organización y Atribuciones de los Juzgados de Policía Local.

Pide dejar sin efecto los apercibimientos y órdenes de reclusión nocturna indicados, debiendo abstenerse en el futuro de dictar nuevas órdenes de reclusión nocturna en relación recurrente y su actividad de representante legal.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QHXRQVRPHM

**Segundo:** Que Javier Ithurbisquy, juez del 1° Juzgado de Policía Local de Las Condes, evacuó informe.

Indica que DUALTRON no apeló de la sentencia referida.

Sostiene que los Juzgados de Policía Local sí tienen facultad de imponer el apremio de arresto nocturno por no pago de multas reguladas por la Ley de Protección de los Derechos de los Consumidores, dado que, por disposición del artículo 50 H de esta última, la Ley 18.287 y la 15.231 son supletorias a ella, sin que la primera establezca un procedimiento particular para el cobro de las multas que regula.

Agrega que decretar el apercibimiento señalado es práctica común de los Juzgados de Policía Local.

Añade que en diversas sentencias, que indica, esta Corte habría confirmado ese criterio.

Señala que no es pacífico que las multas reguladas en la Ley de Protección de los Derechos de los Consumidores sean a beneficio fiscal, ya que habrían diversos Juzgados de Policía Local que las aplican a beneficio municipal.

Cita, además una sentencia de esta Corte donde se habría acogido un recurso de amparo por un caso similar, pero por la prescripción de la multa, sin cuestionar la facultad del tribunal para decretar el apremio.

**Tercero:** Que Alejandro Cooper Salas, juez del 2° Juzgado de Policía Local de Las Condes, evacuó informe, razonando del mismo modo que el informe señalado en el considerando anterior, en el sentido de que dichos juzgados sí tienen la facultad de decretar el apremio respecto de multas reguladas en la Ley de Protección de los Derechos de los Consumidores, por la supletoriedad de la Ley 18.287.

**Cuarto:** Que Patricia Berkhoff Rodríguez, jueza del 3° Juzgado de Policía Local de Las Condes, evacuó informe.

Precisa que la multa impuesta por dicho tribunal, a la que ha hecho referencia el recurrente, no es por infracción a la Ley de Protección de los Consumidores, sino a la Ley de Rentas Municipales, de modo de toda la argumentación del recurso resulta irrelevante.

Agrega que, pese a que se dictó orden de reclusión nocturna el 26 de abril, y de no haberse pagado la multa con posterioridad, la causa se archivó el 11 de julio del presente año.



**Quinto:** Que la magistrada Cecilia Arancibia Chigaguala, del 2° Juzgado de Policía Local de Ñuñoa, evacuó informe, indicando que la sentencia que contiene el apremio no fue recurrida, y que no se ha despachado orden de reclusión en contra del recurrente.

**Sexto:** Que conforme al artículo 21 de la Constitución Política de la República, el recurso de amparo tiene por objeto velar por las formalidades legales, adoptar las providencias necesarias para restablecer el imperio del derecho y asegurar la debida protección del afectado, cuando éste se hallare arrestado, detenido o preso, con infracción a lo dispuesto en la Carta Fundamental o en las leyes, pudiendo esta Corte disponer la libertad inmediata del individuo u ordenar que se reparen los defectos legales, corrigiéndolos o dando cuenta a quien corresponda para que los corrija.

Además, el arbitrio puede deducirse a favor de toda persona que ilegalmente sufra cualquiera otra privación, perturbación o amenaza en su derecho a la libertad personal y seguridad individual, dictando la magistratura las medidas que estime conducentes para restablecer el imperio del derecho y asegurar la debida protección del amparado.

**Séptimo:** Que del mérito de los antecedentes, consta que los actos impugnados han sido decretados en el contexto de un procedimiento legalmente tramitado por tribunales competentes, y con mérito que lo justifica, por cuanto deriva de las sanciones impuestas en denuncias infraccionales, de manera que las medidas de reclusión nocturna que deba cumplir el recurrente, no son sino la consecuencia del incumplimiento de una pena de multa, decretada por vía de sustitución y apremio, que reemplaza aquella por otra restrictiva de libertad conforme lo autoriza el artículo 23 de la Ley N°18.287, por lo que no resulta pertinente alzarse en contra de esa medida cautelar a través de esta vía extraordinaria, cuando el recurrente hizo uso de los derechos procesales que el ordenamiento le reconoce, encontrándose actualmente las sentencias condenatorias ejecutoriadas.

**Octavo:** Que, así lo ha resuelto la Corte Suprema en asuntos similares, según sentencias emitidas en causas Rol 25.775-2019 y Rol N° 71.523-22.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en el artículo 21 de la Constitución Política de la República y Auto Acordado de la Excm. Corte Suprema sobre la materia, **se rechaza** la acción constitucional de



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QHXRQVRPHM

amparo interpuesta por BASTIÁN ALFREDO MUNSTER PARADA, en contra del 1°, 2° y 3° JUZGADOS DE POLICÍA LOCAL DE LAS CONDES, y del 2° JUZGADO DE POLICÍA LOCAL DE ÑUÑO A.

**Regístrese, comuníquese y archívese.**

**N° Amparo-2761-2024.**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QHXRQVRPHM

Pronunciado por la Cuarta Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Inelie Duran M., Ministra Suplente Andrea Paola Soler M. y Abogado Integrante Rodrigo Asenjo Z. Santiago, catorce de octubre de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a catorce de octubre de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QHXRQVRPHM