

## **SENTENCIA**

Santiago, dos de noviembre dos mil veintitrés.

### **VISTO, OÍDOS Y TENIENDO PRESENTE:**

**PRIMERO:** Que se ha presentado reclamo de multa administrativa por don Omar Matus de la Parra Sardá, abogado, en representación de Isapre Banmédica S. A., del giro de su denominación, domiciliada en Avenida Apoquindo N° 3600, comuna de Las Condes en contra de la Dirección del Trabajo Metropolitana Oriente representada por don Jorge Antonio Vázquez Salamanca por la multa N°1929/23/63 de 7 de julio de 2023, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 503 y siguientes del Código del Trabajo.

Como fundamentos de hecho, y en síntesis, señala la reclamante que el pasado 7 de julio de 2023, el inspector conciliador de la Inspección del Trabajo Santiago Sur Oriente, don Cristian Jacob Mena Alcántara, inició un procedimiento de conciliación entre su representada, Isapre Banmédica S.A. y la ex trabajadora, doña María Cristina Santis Aguilera. A ese comparendo fueron citados el veintidós 22 de junio 2023. La asistencia a dicho comparendo fue asignada a don Vicente Martel, quien no pudo asistir por un imprevisto debido a que fue derivado a la urgencia del Hospital Barros Luco por problemas de salud, encontrándose con licencia médica en dicha oportunidad, por lo que alega caso fortuito o fuerza mayor para justificar dicha inasistencia.

Señala además que solicitó se citará una nueva audiencia lo que fue denegado por el ente administrativo, careciendo de argumentos legales para negar dicha solicitud. Así contravino lo dispuesto en el artículo 30 del DFL N°2 que establece la Reestructuración y fija las funciones de la Dirección del Trabajo. También ha habido contravención al manual de conciliación de la Dirección del Trabajo y cita las normas pertinentes.

De otro lado, señala que la multa impuesta no cumple con las normas que regulan la institución del debido proceso.

Previas citas legales, pide se deje sin efecto la resolución de multa reclamada con costas, o en subsidio se reduzca la sanción al mínimo legal o la cantidad que se determine.

**SEGUNDO:** Que se ha celebrado esta audiencia única con la presencia de ambas partes y contestando el traslado, la reclamada pide el rechazo total tanto de la petición principal y subsidiaria, con costas.



Señala, en síntesis, que el día 7 de julio de 2023, la funcionaria actuante a las 09:30 constató que no asistió el empleador de la trabajadora, además los hechos constatados por dicha funcionaria gozan de presunción de veracidad.

Se cursó la multa debido a la incomparecencia del empleador a la audiencia o el comparendo de conciliación de estilo, el manual que menciona la reclamante contiene una norma que es facultativa para la Inspección del Trabajo y no obligatoria, además se excusa recién la reclamante de acudir a dicho comparendo a las 13:44 horas y la licencia médica es posterior a la celebración de éste, por lo que no existe ninguna justificación para no haber asistido.

Respecto de la rebaja, señala que no hay elementos que ponderar al respecto.

Finalmente, previas citas legales, pide el rechazo con costas.

**TERCERO:** Que, el llamado a conciliación se tuvo por frustrado, atendido que la parte reclamada no cuenta con facultades para arribar a conciliación en esta instancia.

Se recibió la causa prueba y las partes ofrecieron e incorporaron la prueba según consta íntegramente en el registro de audio.

**CUARTO:** Que para dilucidar el asunto controvertido, resulta necesario establecer si efectivamente la parte reclamada incurrió en un error de hecho y derecho como reclama la Isapre Banmédica S.A.

Al respecto, consta que el comparendo de conciliación ante la instancia administrativa se celebró el 7 de julio de 2023 a la que no comparece el representante legal de la empleadora, en este caso Isapre Banmédica S.A.

Lo primero que se debe señalar que se trata de una sociedad anónima, una empresa cuyo representante legal según consta en el mandato judicial incorporado por la parte reclamada es don Javier Eguiguren Tagle y tratándose de una empresa o de una sociedad anónima, es factible concluir que puede delegar dicha representación en una o varias personas y no necesariamente en un solo trabajador de dicha empresa.

De otro lado, la representación de don Vicente Martel para comparecer a dicho comparendo en nombre de la empresa reclamante, no consta en autos, puesto que el contrato de trabajo incorporado en juicio da cuenta que él tendría el cargo de asistente legal, más no señala o no existe un documento que indique que efectivamente representa a la empresa en los términos del artículo tercero y cuarto del Código del Trabajo.

También, es un hecho de la causa que el correo electrónico que se envía a la reclamada para justificar la inasistencia del empleador de 7 de julio de 2023, fue remitido



a las 13:44 horas, es decir, mucho tiempo después de haber concluido la audiencia de conciliación. También consta que la licencia médica expedida a don Vicente Martel es del 7 de julio a las 13:21 horas, es decir, también ya transcurrido latamente la celebración de la audiencia de conciliación.

**QUINTO:** También conviene dejar asentado que es facultativo para el ente administrativo, la Inspección del Trabajo, reagendar o citar a una nueva audiencia, no existe un imperativo legal que obligue a la reclamada a citar a una nueva audiencia.

Y los WhatsApp incorporados por la parte reclamante nada aportan al respecto, por cuanto no se puede determinar quiénes son los interlocutores, a qué número de teléfono corresponden y a quienes pertenecen los números de teléfono de donde emanan esos WhatsApp.

**SEXTO:** Que así las cosas, lo que ha quedado establecido en estos autos es que efectivamente el representante legal o empleador de la trabajadora no concurrió al comparendo de conciliación al que citó la Inspección del Trabajo, y la excusa de caso fortuito o fuerza mayor no se configura, puesto que la licencia médica es muy posterior a la celebración de este comparendo y tampoco existe certeza de quien tenía el deber de asistir en representación de la empresa demandada.

De otro lado, como ya se dijo, tratándose de una empresa, una sociedad anónima, siempre podrá conferir poder para representar a otro empleado o a otro trabajador de dicha empresa, por lo tanto no existe un impedimento per se por el hecho de que uno de los trabajadores mantenga una licencia médica.

Así las cosas no se han configurado el error de hecho ni de derecho que alega la parte reclamante, por lo que se procederá a rechazar el reclamo en todas sus partes.

**SÉPTIMO:** En cuanto a la petición subsidiaria no se han incorporado elementos que ponderar al respecto, por lo que se negará lugar a ella, teniendo además en consideración que se ha aplicado la multa prácticamente en el mínimo legal.

Y visto lo dispuesto en los artículos 503 y siguientes del Código del Trabajo, DFL N°2 de 29 de septiembre de 1967, se resuelve:

- I. Que **se rechaza** en todas sus partes el reclamo interpuesto por Isapre Banmédica S.A.



II. Habiendo sido totalmente vencida la reclamante se la condena en costa las que se regulan en \$200.000.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

Quedan notificadas las partes.

**RIT: I-500-2023**

**RUC: 23-4-0511558-1**

Dirigió la audiencia doña **PAULINA VALENZUELA NEGRETE**, Juez Suplente del 1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

mar

