

Santiago, treinta de octubre de dos mil veinticuatro.

**Vistos:**

Por sentencia de dos de noviembre de dos mil veintitrés, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago en los autos RIT I-500-2023, se rechazó el reclamo en todas sus partes, con costas.

En contra de este fallo la parte reclamante ha deducido recurso de nulidad fundado en la causal del artículo 477 del Código del Trabajo por infracción a lo dispuesto en el artículo 30 del DFL N°2 de 1967 del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, y del artículo 45 del Código Civil, solicitando que se anule el considerando cuarto y siguientes de la sentencia y que se dicte una de reemplazo que acoja la reclamación de multa dejándola sin efecto, o en subsidio que sea rebajada.

Declarado admisible el recurso, se procedió a su conocimiento en la audiencia del catorce de octubre pasado, oportunidad en que alegaron los abogados de ambas partes.

**Considerando:**

**PRIMERO:** Que el recurso se funda en la causal del artículo 477 del Código del Trabajo por infracción a lo dispuesto el artículo 30 del DFL N°2 de 1967 del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, y del artículo 45 del Código Civil, por cuanto la infracción se cursó por no haber comparecido el empleador en forma personal o por intermediario con amplias facultades, sin causa justificada, al Centro de Mediación DRT Metropolitana Oriente, sin embargo, sostiene esa parte que la inasistencia se debió a un motivo de caso fortuito, que habría sido acreditado en juicio, pero que el tribunal calificó como una “excusa”, contraviniendo las normas antes indicadas.

Explica que, respecto de la persona que debía acudir en representación del empleador, fue enviado por correo electrónico a la conciliadora respectiva el comprobante de licencia médica y el documento de interconsulta con diagnóstico, lo que no fue considerado por el tribunal, cometiendo un error en cuanto a la eficacia de la licencia médica.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: ERQRXQGEWBV

Aduce que lo expuesto influye sustancialmente en lo dispositivo del fallo, ya que, con una correcta aplicación de las normas denunciadas, se hubiera dejado sin efecto la multa cursada.

**SEGUNDO:** Que, como lo ha sostenido reiteradamente este Tribunal, la causal del artículo 477 *-en su variante de infracción de ley-*, tiene como finalidad velar por una correcta aplicación del derecho a los hechos o al caso concreto determinado en la sentencia. En otras palabras, su propósito esencial está en fijar el significado, alcance y sentido de las normas, en función de los hechos tenidos por probados.

Que, por lo mismo, esta causal, en su segunda hipótesis, supone la aceptación de los hechos establecidos en la sentencia, por lo que la fundamentación y sustento del recurso por este motivo debe ser coincidente con ese propósito.

En igual sentido, no es factible en esta causal impugnar el raciocinio valorativo que ha efectuado la sentencia de los medios de prueba aportados en el juicio, desde que esta apreciación incide en la determinación de los hechos de la causa, lo que *-como ya se dijo-* es ajeno al objetivo de la infracción de ley.

Asimismo, el recurrente debe indicar qué modalidad de infracción de ley es la que concurre en la especie: contravención formal de la norma, falta de aplicación de esta, aplicación indebida o errada interpretación de la ley.

Por último, es necesario tener presente también que las normas que se denuncian como infringidas deben tener influencia en lo dispositivo del fallo, esto es, deben revestir el carácter de ser decisoria litis.

**TERCERO:** Que, en ese entendido, resulta relevante referir que el fallo en revisión tuvo por acreditado *-en su motivo cuarto-* que: *“(...) el comparendo de conciliación ante la instancia administrativa se celebró el 7 de julio de 2023 a la que no comparece el representante legal de la empleadora, en este caso Isapre Banmédica S.A. (...) También, es un hecho de la causa que el correo electrónico que se envía a la reclamada para justificar la inasistencia del empleador de 7 de julio de 2023, fue remitido a las 13:44 horas, es decir, mucho tiempo después de haber concluido la audiencia de conciliación. También consta que la licencia médica expedida*



*a don Vicente Martel es del 7 de julio a las 13:21 horas, es decir, también ya transcurrido latamente la celebración de la audiencia de conciliación”.*

Asimismo, en el motivo sexto, estableció que: *“efectivamente el representante legal o empleador de la trabajadora no concurrió al comparendo de conciliación al que citó la Inspección del Trabajo, y la excusa de caso fortuito o fuerza mayor no se configura, puesto que la licencia médica es muy posterior a la celebración de este comparendo y tampoco existe certeza de quien tenía el deber de asistir en representación de la empresa demandada.”*

Por lo demás, no fue objeto de controversia en la especie, que el comparendo de rigor llevado a efecto en sede administrativa se realizó a partir de las 09:30 horas del día 7 de julio de 2023.

**CUARTO:** Que, en base a tales hipótesis fácticas, que resultan inamovibles para esta Corte en atención al motivo de nulidad invocado por el impugnante, el sentenciador del grado *-en el motivo sexto precitado-* concluyó que la parte demandada no compareció a la audiencia de rigor, ni justificó oportunamente su inasistencia, puesto que la licencia médica de su presunto representante es de una data horaria muy posterior a la de celebración del referido comparendo.

**QUINTO:** Que, en ese entendido, y siendo inamovibles los hechos antes narrados para este Tribunal, solo cabe concluir que el fallador del grado hizo una correcta aplicación de la normativa que regula la materia, en particular del artículo 30 del DFL N°2 de 1967 del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, norma de carácter decisoria litis, en cuanto preceptúa que la incomparecencia sin causa justificada a cualquier citación hecha por intermedio de un funcionario de los Servicios del Trabajo, constituirá una infracción que será penada con multa de uno a cinco sueldos vitales mensuales.

En sintonía con lo anterior, es menester precisar que tales presupuestos de hecho impiden a esta Corte estimar que en la especie concurren los presupuestos de caso fortuito o fuerza mayor invocados por la parte impugnante -tal como acertadamente resolvió el sentenciador en el motivo séptimo del fallo en alzada-, lo que permite descartar la existencia



de la falta de aplicación del artículo 45 del Código Civil denunciada por ésta en su arbitrio.

**SEXTO:** Que, en consecuencia, no concurriendo en la especie los vicios de nulidad denunciados por la parte recurrente, el arbitrio en análisis no prosperará.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en las normas legales citadas y en los artículos 477, 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, **SE RECHAZA** sin costas, el recurso de nulidad deducido por la parte reclamante en contra la sentencia de dos de noviembre de dos mil veintitrés, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago en los autos RIT I-500-2023, la que, en consecuencia, **no es nula**.

Regístrese y comuníquese.

Redacción del Ministro (s) Sr. Valderrama Martínez.

**Rol Laboral-Cobranza N° 4075-2023.**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: ERQRXQGEWBV

Pronunciado por la Décima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Jaime Balmaceda E. y los Ministros (as) Suplentes Fernando Antonio Valderrama M., Erika Andrea Villegas P. Santiago, treinta de octubre de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a treinta de octubre de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: ERQRXQGEWBV