

OFICIO N° 4615/2024.-

**MAT.: Remite copia de sentencia NO
ejecutoriada para acusado.**

Antofagasta, 6 de noviembre de 2024.-

En causa **R.U.C. N° 2300506878-9 R.I.T. N° 362 - 2024** del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Antofagasta, se ha ordenado oficiar a Uds., a efecto de remitir copia de la sentencia dictada en la presente causa, para ser entregada al acusado **LEANDRO PATRICIO UGARTE ARRIAGADA**.

Se informa, que dicha sentencia se encuentra en **etapa de impugnación**, por lo que **NO se encuentra ejecutoriada a la fecha.**

Saluda atentamente a Ud.,

**AL SEÑOR ALCAIDE
CENTRO CUMPLIMIENTO PENITENCIARIO CONCESIONADO
GENDARMERIA DE CHILE
ANTOFAGASTA**

Agg

Antofagasta, seis de noviembre de dos mil veinticuatro.

VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Tribunal e intervinientes. Que, con fecha veintiocho de octubre del presente año, ante este **Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Antofagasta**, constituida la sala por la jueza **María Isabel Rojas Medar**, quien presidió la audiencia, junto a los jueces **Marcelo Echeverría Muñoz y Francisco Lanas Jopia**, todos titulares del Tribunal, se llevó a efecto la audiencia del juicio oral de la **causa RIT N° 362-2024, RUC N°2300506878-9**, en contra del acusado **LEANDRO PATRICIO UGARTE ARRIAGADA**, Cédula Nacional de Identidad N° 16.927.288-3, chileno, nacido en Tocopilla el día 05 de julio de 1988, 36 años, soltero, trabajador en obras civiles, domiciliado calle Guillermo Matta N°2820 de Tocopilla.

El Ministerio Público actuó representado por el fiscal Rodrigo Cusó Segura, en tanto que la defensa del acusado estuvo a cargo de la defensora penal pública licitada Surima Quezada Zúñiga, ambos con domicilios y correos electrónicos registrados y conocidos de este Tribunal.

SEGUNDO: Acusación. Que, la acusación del Ministerio Público se sostuvo sobre los siguientes hechos, según relación que de los mismos consta en el **auto de apertura de juicio oral de fecha trece de junio del presente año** y que se transcriben textualmente:

"El día 10 de mayo del 2023, alrededor de las 01:30 horas, en calle Luis Carrasco a la altura del N° 8903 de Antofagasta, personal de Carabineros sorprendió al imputado Leandro Ugarte Arriagada, portando en su mano derecha un arma al parecer de fuego, instante en el que el imputado al ver a la policía, se dio a la fuga del lugar por calle Luis Carrasco hacia el norte, siendo seguido por el

carabinero Joan Monsalve, quien descendió del móvil y persiguió al imputado a pie hasta alcanzarlo en calle Raúl Cisternas con pasaje Río Salado, lugar donde el imputado se opuso a la detención, forcejeando con el funcionario policial y cayendo al piso junto con el carabinero, portando el imputado, en su mano esta arma al parecer de fuego, instante en el que el imputado, quien se encontraba posicionado en el piso y sobre el funcionario policial y con la finalidad de darle muerte al carabinero, percutió un disparo el cual no logró lesionar al funcionario policial, toda vez que este último logró tomar el arma y desviarla, resultando el carabinero Joan Monsalve con un esguince en el metacarpo de la falange derecha, de carácter menos grave.

Llegando más carabineros al lugar y logrando reducir al imputado, pudiendo la policía determinar que el arma con el cual el imputado apuntó y disparo en contra del carabinero Monsalve corresponde a una pistola de fogeo marca bruni modelo GAP, apta para disparar munición convencional, toda vez que se le había eliminado la obturación de su cañón con la finalidad de disparar proyectiles al espacio, arma que además mantenía en su cargador dos municiones a fogeo modificadas como munición convencional, toda vez que se le insertó en su punta un proyectil de plomo con el objeto de ser disparado por el arma incautada.

Por su parte, al momento de ser registrado, carabineros se percató que el imputado vestía un chaleco antibalas sin marca y portaba además otra pistola de fogeo sin munición." (sic)

El Ministerio Público señaló que los hechos descritos constituirían, el delito de homicidio a carabineros previsto y sancionado en el artículo 416 inciso primero del Código de Justicia

Militar, en grado de frustrado y un delito de porte ilegal de arma de fuego prohibida previsto y sancionado en el artículo 14 en relación con el artículo 3° letra D de la Ley N° 17.798, atribuyéndosele al acusado, la calidad de autor de conformidad con el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Agregó el ente persecutor que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, y conforme a ello, solicitó que se imponga al acusado la pena de 12 años de presidio mayor en su grado medio, más las penas accesorias del artículo 28 del Código penal, como autor del delito de homicidio a carabinero en servicio en grado de frustrado, además la pena de 7 años de presidio mayor en grado mínimo, más las penas accesorias del artículo 28 del Código penal, el comiso de las especies incautadas como autor del delito de porte ilegal de arma prohibida y municiones, y las costas de la causa.

TERCERO: Alegatos de apertura. El representante del **Ministerio Público** señaló que los funcionarios policiales pretendían fiscalizar al acusado, pero en un forcejeo con el acusado éste disparó al rostro del funcionario y no lo hiere por la pericia de aquél, determinando que mantenía un arma que se le había eliminado el obturador, por lo tanto, ésta era capaz de ocasionar la muerte. Por consiguiente, con la prueba que se rendirá podrá acreditar los ilícitos atribuidos y la participación del encausado, solicitando que se dicte un veredicto condenatorio.

Por su parte, **la defensa** del acusado indicó que no se podrá acreditar el dolo de matar, sino de lesionar porque lo que pretendía su representado era darse a la fuga, y respecto del ilícito de porte de arma no hará mayor cuestión.

CUARTO: Defensa material o autodefensa. Que, el acusado debidamente informado de sus derechos no renunció al correspondiente a guardar silencio.

QUINTO: Convenciones probatorias. Que, los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

SEXTO: Prueba de cargo. Que, el Ministerio Público para acreditar los hechos en que sustentó su acusación, rindió la siguiente prueba:

1.- Testimonial:

A cargo de los funcionarios de Carabineros **Joán Monsalve Medina**, Cabo 2°, **Daniel Carvacho Valenzuela**, Sargento 1° y **Reinaldo Tapia Muñoz**, Cabo 2°, quienes dieron cuenta de sus intervenciones en el procedimiento y las diligencias realizadas.

2.- Documental y otros medios de prueba:

2.1.- Dato de atención de urgencia N° 38098525.

2.2.- Dos fotografías de especies incautadas.

2.3.- Una fotografía del sitio del suceso.

2.4.- Oficio emanado de la Autoridad fiscalizadora N° 62 de fecha 31 de mayo del 2023.

2.5.- Dos fotografías contenidas en informe pericial 299-2023.

3.- Pericial:

3.1.- **Rodrigo Vargas Lagos**, Sargento 2° de Carabineros, perito balístico, quien declaró al tenor del informe pericial balístico N° 299-2023.

3.2.- **Eliana Miranda Chacón**, perito forense del Servicio Médico legal, quien depuso al tenor del informe de lesiones 63F/2023.

SÉPTIMO: Prueba de descargo. Que la **defensa** se adhirió a la prueba ofrecida del Ministerio Público y no rindió prueba adicional.

OCTAVO: Alegatos de clausura. Que, el **fiscal** en su alegato de clausura señaló que con la prueba de cargo se ha logrado acreditar el delito de homicidio en grado de frustrado y el delito de porte de arma de fuego, analizando la prueba rendida, pidiendo que se dicte un veredicto condenatorio.

La **defensa**, señaló que la prueba de cargo fue insuficiente para acreditar que en la dinámica atribuida a su representado, éste haya obrado con dolo de matar, porque existen notorias contradicciones entre los funcionarios policiales en cuanto al forcejeo, pues se indicó posiciones diversas, además según el supuesto ofendido habría quedado con una mancha de residuos pero no se hizo ninguna pericia para comprobar su veracidad, y es el único que señaló que el disparo fue hacia la cabeza, siendo insuficiente para tener por acreditada esa dinámica, reiterando su petición que se dicte un veredicto absolutorio por el homicidio o se recalifique conforme a derecho.

NOVENO: Elementos de los tipos penales objeto de la acusación. Que, el delito de **homicidio atribuido**, requiere para su configuración: a) una **acción voluntaria** dirigida a producir la muerte de otra persona, en este caso, de un carabinero en ejercicio de sus funciones, b) **un resultado**, cual es la muerte del sujeto pasivo, (que en este caso no aconteció) c) una **relación de causalidad entre la acción y el resultado**, d) **culpabilidad**, constituido por la acción dolosa del hechor, ya sea con dolo directo o eventual y e) que **la antijuridicidad no se encuentre eliminada** por causa o motivo justificante de la realización de la conducta.

Por otra parte, **el delito de porte de arma de fuego prohibida** atribuido por el Ministerio Público al encartado se configura cuando un sujeto porte alguna arma de fuego prevista en el artículo

3° letra D de la Ley sobre Control de Armas, y que además dicha arma se encuentre apta para ser utilizada en maniobras de disparo.

DÉCIMO: *Análisis de los elementos de los tipos penales de homicidio de carabinero en ejercicio de sus funciones y porte de arma de fuego prohibida, objeto de la acusación, valoración de la prueba,*

conclusiones. Que, todos los elementos reseñados concurrieron en el caso que se está enjuiciando, según pasa a pormenorizarse:

En efecto, el día, lugar y la dinámica de los hechos, se pudo acreditar en base a los testimonios contestes y creíbles de los testigos de cargo, todos funcionarios de Carabineros, **Joan Monsalve Medina, Daniel Carvacho Valenzuela y Reinaldo Tapia Muñoz**, quienes dieron cuenta que los sucesos acontecieron el día 10 de mayo del 2023, alrededor de las 01:30 horas, en circunstancias en que los dos primeros se encontraban de tercer turno junto al cabo Williams Benavides, recibieron un llamado de la Central de Comunicaciones que les informaba que en calle Luis Carrasco a la altura del N° 8903 de Antofagasta se encontraba una persona con chaqueta negra y short que portaba un arma, por lo que concurrieron al lugar, sorprendiendo al acusado Leandro Ugarte Arriagada, portando en su mano derecha un arma al parecer de fuego, instante en que éste al ver la presencia policial, se dio a la fuga del lugar por calle Luis Carrasco hacia el norte, siendo seguido por los carabineros Joan Monsalve y Williams Benavides, quienes descendieron del móvil y persiguieron al encausado a pie, logrando ser alcanzado por Monsalve en calle Raúl Cisternas con el pasaje Río Salado, lugar donde el imputado se opuso a la detención, forcejeando con el funcionario policial, cayendo ambos al suelo, encontrándose el enjuiciado posicionado en el piso y sobre el funcionario policial,

manteniendo el arma en la mano derecha y con la finalidad de darle muerte al carabinero, percutió un disparo dirigido a la cabeza de aquél, el cual no logró lesionar al funcionario policial, toda vez que este último logró tomar el arma y desviarla, resultando el carabinero Joan Monsalve con un esguince en el metacarpio de la falange derecha, de carácter menos grave.

Acto seguido llegó el otro carabinero al lugar, logrando reducirlo, pudiendo la policía determinar que el arma con el cual el imputado apuntó y disparó en contra del carabinero Monsalve correspondía a una pistola de fogueo marca Bruni modelo GAP, apta para disparar munición convencional, toda vez que se le había eliminado la obturación de su cañón con la finalidad de disparar proyectiles al espacio, arma que además mantenía en su cargador dos municiones a fogueo modificadas como munición convencional, toda vez que se le insertó en su punta un proyectil de plomo con el objeto de ser disparado por el arma incautada, todo lo cual fue corroborado pericialmente.

Por su parte, al momento de ser registrado y subirlo al carro policial, se percataron que el imputado vestía un chaleco antibalas sin marca y portaba además otra pistola de fogueo sin munición.

En este sentido, en primer lugar, **compareció la víctima Joan Monsalve Medina**, quien relató que los hechos ocurrieron el día 10 de mayo de 2023, debido a que por un comunicado de la Central de Comunicaciones concurrieron hasta calle Luis Carrasco N°8903, para verificar un procedimiento de un sujeto que vestía de chaqueta, oscura y pantalones cortos, el cual mantenía en una de sus manos un arma al parecer de fuego y un chaleco antibalas, esas fueron las características que le indicaron, cuando llegaron al lugar se

encontraba el sujeto y al ver la presencia policial, salió corriendo hacia el norte, donde comenzaron una persecución él y el cabo Benavidez, logrando él dar alcance en calle Raúl Cisternas con calle Río Salado y como iban corriendo, lo agarró y se cayeron, dieron un par de vueltas en el suelo, quedando aquél encima de él, y éste mantenía en todo momento con su mano derecha una pistola, la que levantó y le efectuó un disparo directo a su rostro, donde le pescó la mano y les sacó el disparo no supo hacia donde habrá salido, pero éste tenía claras intenciones de matarlo, después llegó el cabo Benavides y lo redujeron y le quitaron el arma, y cuando lo iban subiendo al carro policial se le cayó una nueva arma, en el lugar no pudieron informarles sus derechos, porque las personas que habían en el lugar querían quitarle al imputado o agredirlos. En la unidad policial pudieron darse cuenta de que el arma con que le disparó tenía dos municiones más en su interior y la otra pistola que recuperaron era un arma a fogeo.

Se le exhibió una fotografía, indicando que corresponde al lugar donde logró darle alcance al acusado, produciéndose el forcejeo y el disparo en su contra.

Además, permitió corroborar los dichos del afectado, lo expresado por el testigo **Daniel Carvacho Valenzuela**, quien dio cuenta que el día 10 de mayo del año 2023, alrededor de la 1:30 horas de la madrugada, se encontraban efectuando trabajo de tercer turno en compañía del cabo Benavides y el cabo Monsalve, Cuando la Central de Comunicaciones los mandó a un procedimiento en calle Luis Carrasco, a la altura del N° 8903 aproximadamente, indicándole que andaba un individuo de chaqueta negra, pantalón corto blanco, delgado, con un chaleco antibalas de color ocre y una pistola en su

mano derecha, cuando llegaron al lugar vieron al sujeto, y éste al ver la presencia policial salió corriendo por Luis Carrasco en dirección al norte, se bajaron los policías que andaban con él y empezaron a persecución de infantería y él en el carro policial se fue detrás de los funcionarios, y cuando llegaron a calle Raúl Cisternas con Río Salado, estaba el cabo Monsalve forcejeando en el suelo con el imputado, identificado como Leandro Ugarte Arriagada, y cuando llegó al lugar la gente como se tira encima de los carabineros, estaba controlando la gente cuando escuchó un disparo, desde el suelo, por lo que pescaron a la persona, lo esposaron y lo echaron arriba del carro policial cuando iban hacia el carro policial se le cayó otro armamento. En la comisaría lograron percatarse que era una pistola Gap 9 mm de fabricación italiana que tenía el cañón perforado, que mantenía dos tiros en el cargador, en tanto la otra pistola, también marca Gap, modelo italiana 9 mm, pero estaba sin su cañón perforado, pasándolo detenido y vio cuando estaba el carabinero en el suelo forcejeando con el imputado y éste dispara, el carabinero actuó rápido y con su mano le alcanza a sacar la pistola o si no le hubiera pegado el disparo en la cara o en alguna parte del cuello. A su vez, durante su testimonio se le exhibieron dos fotografías de las armas incautadas.

Asimismo, compareció el **funcionario de carabineros Reinaldo Tapia Muñoz**, quien señaló que el día 10 de mayo de 2023 se encontraba de servicio, de primer patrullaje en la Sección de Investigación Policial de la Segunda Comisaría de Antofagasta y por requerimiento de la Fiscalía solicitaron hacer diligencias referentes a una detención por homicidio frustrado a carabineros en el servicio. De lo cual se vio afectado un funcionario de la Subcomisaría Norte,

concurrieron al lugar, para verificar los hechos, hacer el levantamiento de cámara y toma declaración de testigos. Se encontraba en la diligencia acompañado del cabo 2° Jason Martínez mella, quien hizo una toma de declaración, a un testigo de iniciales, J.V.M. quien manifestó que el mismo día alrededor de la 1:20 horas de la madrugada se encontraba en la vía pública, cercano a la detención del imputado en la presente causa, donde logró apreciar que un sujeto masculino de 160 de estatura, tez morena, a quien reconocía como Leandro, se encontraba dándose a la fuga por delante de los carabineros, después vio un forcejeo entre un carabinero y el acusado quien mantenía una pistola en su mano, escuchando un disparo cercano al lugar donde se encontraba, luego llegaron más carabineros que lograron la detención de la persona.

En cuanto a la **acción homicida, consistió en un disparo dirigido a la cabeza del funcionario policial Monsalve Medina, mediante la utilización de un arma a fuego modificada,** como lo refirieron el ofendido y los testigos ya mencionados, que si bien no produjo el resultado esperado por el encausado, esto sólo se debió a la reacción inmediata y oportuna del afectado, quien para evitar que el disparo le llegara en la cabeza, le tomó la mano al acusado desviando el disparo, acción que en definitiva, dado la rapidez de ésta originó que se golpeará en el suelo, causándole un esguince en el metacarpo de la falange derecha de carácter menos grave, dejándose constancia además en el Dato de atención de urgencia N°38098525 de la víctima emanado del SAPU Juan Pablo II de Antofagasta, de fecha 10 de mayo de 2023, que el paciente acude a constatar lesiones por homicidio frustrado y porte de arma de fuego el día de hoy, refiere que el detenido le intentó disparar a la

altura de la cabeza desviando el disparo y en la mano derecha desviando igual el disparo, posterior inició con dolor en el pulgar izquierdo, asociado a disminución de movilidad del dedo y edema, estableciendo como diagnóstico, esguince metacarpo falángico del pulgar derecho.

En el mismo orden de ideas, se incorporó prueba pericial, correspondiente al testimonio de la perito legista **Eliana Miranda Chacón**, quien declaró respecto del informe de lesiones del Servicio Médico Legal de Antofagasta, número 63F/2023, indicando que con fecha 16 de noviembre de 2023, a solicitud de la Fiscalía, realizó pericia de lesiones con base en antecedentes clínicos, de una persona de sexo masculino identificado como Joan Alexander Monsalve Medina, tuvo a la vista copia del DAU del SAPU Juan Pablo II Antofagasta de fecha 10 de mayo de 2023, que registraba que ingresaba para constatación de lesiones tras haber sido agredido por un tercero, que intenta propinarle disparo a la cabeza con la mano derecha, pero éste logró desviar el disparo, y quedó con dolor en el pulgar izquierdo. Estudios imagenológicos descartan compromiso óseo realizan un diagnóstico de esguince de la articulación metacarpofalángica del dedo pulgar y la manejan con inmovilizador de ortesis de pulgar por 2 a 3 semanas y control con traumatología posterior.

En base los antecedentes clínicos tenidos a la vista, sus conclusiones fueron las siguientes, la lesión era compatible con golpe con un objeto contundente, clínicamente de carácter mediana gravedad que debió evolucionar en 18 a 22 días con igual tiempo de incapacidad y la lesión era compatible con el relato.

Así las cosas, y analizada la prueba de cargo en su conjunto es posible tener por acreditado que el día de los acontecimientos el acusado Ugarte Arriagada le disparó a la víctima el funcionario de carabineros Monsalve Medina, en dirección a su cabeza mientras forcejeaba con éste, debido a que se había dado a la fuga. Por consiguiente, considerando el lugar hacia donde fue dirigido el disparo por el acusado -la cabeza de la víctima-, la distancia, -solo centímetros- debido a que producto del forcejeo previo el encausado se encontraba encima del funcionario policial, además considerando el arma utilizada -arma a fogeo modificada- elemento idóneo para causar la muerte, debido a que se encontraba apta para disparar como se determinó pericialmente, todos elementos que permiten establecer que el propósito del encausado era darle muerte al funcionario policial que lo retenía y así poder darse a la fuga. Continuando con el análisis de los elementos del delito en cuestión, corresponde verificar **la existencia del resultado de muerte del sujeto pasivo,** pero como se dijo y no obstante a que el delito de homicidio al ser un ilícito de resultado requiere para su consumación la muerte de otro, si la supresión de vida no se produce admite diversos grados de desarrollo de acuerdo a las acciones realizadas por el hechor tendientes a su consumación, y en este caso, corresponde al grado de frustrado, debido a que de los testimonios tanto de la víctima como de la demás prueba, resulta claro que hubo utilización de un arma a fogeo modificada, elemento idóneo, para lesionar e incluso causar la muerte, si bien, es evidentemente que el accionar del acusado era de tipo homicida, primero por la naturaleza de la acción y el mecanismo utilizado un proyectil balístico, dirigido a la cabeza del ofendido, que es una

ubicación de zona vital conocida, pero debido a la reacción oportuna e inmediata de la propia víctima que desvió el disparo, provocándose incluso una lesión en su pulgar, la muerte no se produjo. De este modo, el delincuente puso todo de su parte para que el delito se consumara, pero esto no se verificó por causas independientes de su voluntad, como lo fue el actuar del propio ofendido.

Por lo tanto, teniendo presente los antecedentes expuestos que se vieron refrendados en los medios probatorios ofrecidos, resultan ser absolutamente válidos y aptos para acreditar el ilícito y los hechos del mismo, en la medida que además se vieron aparejados y unidos a otros antecedentes que dieron fuerza a la tesis encumbrada por el Ministerio Público, pudiendo establecerse que la acción desplegada por el sujeto activo, el día de los hechos, es decir, disparar en contra de la víctima, valiéndose de un elemento idóneo, arma de fuego, hacia su cabeza, no era otra que buscar y pretender la lesión de zonas vitales, acción suficiente en este caso para concluir que la intención era terminar con la vida de una persona o a lo menos representársela, aunque faltó que el proyectil ingresara en la cabeza y le causara la muerte y eso no se produjo por el actuar de la propia víctima.

Ahora bien, corresponde determinar la relación o nexo causal existente entre la acción homicida y el resultado, en el presente caso, no habiéndose verificado el resultado concreto de muerte, no es posible exigir un vínculo causal respecto de la acción homicida con algún resultado, no obstante, es evidente la vinculación existente entre la conducta llevada a cabo por el acusado, esto es, utilizar un arma de fuego para disparar a la cabeza de la víctima.

Por consiguiente, y analizada la prueba de cargo en su conjunto es posible determinar con claridad una dinámica de hechos que resulta coherente, concordante entre sí y sustentada con la prueba que se expuso, determinándose que el acusado, ejecutó un acto dirigido voluntariamente a causar la muerte del funcionario de carabineros que trataba de detenerlo por portar un arma de fuego, considerando que se valió de un medio idóneo, un arma de fuego, con la cual procedió a efectuar un disparo en contra de aquél, la ubicación hacia donde fue dirigido el disparo por el acusado -la cabeza de la víctima-, la distancia, -solo centímetros- debido a que producto del forcejeo previo el encausado se encontraba encima del funcionario policial, todos elementos que permiten determinar que el propósito del encausado era darle muerte al funcionario policial que lo retenía.

En relación a la **culpabilidad**, constituida por la acción dolosa del hechor, ya sea con dolo directo o eventual, en el caso sublite, inequívocamente se puede desprender que al atacar al sujeto activo con un arma de fuego, en su cabeza, zona sabidamente vital, permiten concluir de manera inequívoca que a lo menos el sujeto activo actuó con dolo eventual, para lo cual se ha atendido el arma utilizada -arma a fogueo modificada- la ubicación hacia donde fue dirigido el disparo - la cabeza de la víctima- la distancia del disparo -pocos centímetros-, muerte que no se materializó solo por el actuar oportuno del ofendido.

De esta manera, se descarta las alegaciones de la defensa, en cuanto a que el propósito del acusado al disparar era solo herir al funcionario policial para poder darse a la fuga, considerando la ubicación y los demás antecedentes ya analizados precedentemente

que permitieron justificar que la intención del encausado era darle muerte a un funcionario policial en el ejercicio de sus funciones, debido a que primero quería fiscalizarlo y luego detenerlo por darse a la fuga, y respecto de las contradicción en cuanto la posición del acusado y la víctima, a juicio del tribunal no es relevante considerando que estaban a pocos centímetros, ya sea el acusado encima o el funcionario policial, y eso puede deberse también a que se modificaban de lugar por el forcejeo y las vueltas que dieron en el piso como lo señaló el ofendido.

En cuanto al delito de porte de arma de fuego prohibida, resultó acreditado con los dichos contestes de los funcionarios de carabineros **Joan Monsalve Medina, Daniel Carvacho Valenzuela y Reinaldo Tapia Muñoz**, quienes dieron cuenta que al momento de visualizar al acusado a la altura del N° 8903 de calle Luis Carrasco de esta ciudad portaba en su mano derecha un arma al parecer de fuego, instante en que éste al ver la presencia policial, se dio a la fuga del lugar por calle Luis Carrasco hacia el norte, y al momento de su detención en calle Raúl Cisternas con el pasaje Río Salado, aun mantenía el arma en la mano derecha, con la cual percutió un tiro en contra de Monsalve Medina.

Respecto a la naturaleza del arma de fuego utilizada, fue afincada pericialmente, mediante el testimonio de **Rodrigo Vargas Lagos**, Sargento 2° de Carabineros, perito balístico, quien se refirió al informe pericial 299-2023, el cual fue conforme a requerimiento por parte de la subcomisaría de Carabineros de Antofagasta mediante el oficio 159 de fecha 10 de mayo del 2023 y que mantiene relación con el parte de detenido N°1080 de la misma fecha. Explicó que, como elemento ofrecido para la confección del referido informe pericial,

se tuvo a la vista una pistola de fogueo transformada para el disparo marca BBM Bruni, modelo Gap calibre 9 milímetros PAK, la cual fue rotulada para su análisis y estudio como AF1, junto a los dos cartuchos de fogueo modificados, marca GFL calibre 9 mm Pak, los cuales fueron rotulados para su análisis de estudio como C1 y C2, y también otra pistola de marca Bruni, modelo Gap esto era una pistola de fogueo, la cual fue rotulada para su análisis y estudio como E1, las pericias fueron realizadas conforme a los protocolos de trabajo que mantienen en el laboratorio de Armeros artificieros de la sección criminalística de Antofagasta y **se pudo concluir** que conforme a las operaciones realizadas que la pistola de fogueo transformada para el disparo rotulada como AF1 corresponde efectivamente a una pistola de fogueo transformada mediante la eliminación de la obturación del cañón que mantiene de fábrica, marca Bruni, calibre 9 mm, la cual se encontraba en regular estado de conservación, funcionamiento mecánico y se encontraba apta para el disparo, lo que pudo ser corroborada, mediante la utilización de la munición incriminada rotulada como C1 y C2, la cual correspondían a dos cartuchos de fogueo modificados marca GFL calibre 9 mm PAK, en la cual consistía en recortar sus vainas e insertar un proyectil metálico con la finalidad de habilitarlo como cartucho balístico, los que no presentaban señales de percusión en sus cápsulas iniciadoras y se encontraban aptos para el disparo, lo que pudo ser corroborado al ser disparados con la pistola de fogueo transformada para el disparo rotulada como AF1, obteniendo, dos vainas, las cuales mantienen su rotulación de C1 y C 2 y dos proyectiles, los cuales fueron rotulados como P1 y P2. Con respecto al segundo armamento, el cual fue rotulado como E1 este

correspondía a un armamento de fogueo, marca BBM Bruni modelo Gap calibre 9 mm PAK, presentaba su estructura de fábrica, mantenía un normal funcionamiento mecánico, un regular estado de conservación y este se encontraba apto para la activación, lo que pudo ser corroborado al ser utilizado con un cartucho de fogueo de cargo de la sección criminalística, el cual fue rotulado como FT1. Testimonio que fue ilustrado mediante la exhibición de dos fotografías de las armas periciadas.

Por consiguiente, la prueba de cargo, ya referida resultó suficiente para acreditar, que el día en cuestión, el enjuiciado portó en la vía pública de esta ciudad, un arma a fogueo modificada apta para efectuar disparos, con la cual acometió en contra de la víctima al momento de proceder a darle alcance para practicar su detención.

Finalmente, cabe señalar que el acusado no se encontraba autorizado para el porte de armas de fuego, como se desprende del documento **AF Antof N°62** de la autoridad fiscalizadora, de fecha 31 de mayo de 2023, que el acusado Ugarte Arriagada, **no mantiene autorización de registro de porte o tenencia de armas de fuego y/o municiones**, conforme a la base de datos de la D.G.M.N., suscrito por Sebastián Azolas Cepeda, Capitán de carabineros, jefe de la autoridad fiscalizadora.

En consecuencia, los hechos precedentemente descritos, constituyen **el delito consumado de porte de arma de fuego prohibida**, en grado de consumado, previsto y sancionado en el artículo 14 en relación al artículo 3 letra D de la Ley N° 17.798, toda vez que resultó asentado que el encartado el día de los hechos portaba -en su mano derecha- un arma a fogueo modificada en la vía pública de esta

ciudad, determinando pericialmente que estaba apta para el disparo, lo que incluso fue ratificado por los funcionarios de carabineros que practicaron la detención, pues presenciaron como el acusado disparó ésta en contra del funcionario de carabineros Monsalve Medina, y al ser un arma prohibida no tenía autorización para su porte o tenencia.

UNDÉCIMO: Participación. Que, por consiguiente, en cuanto a la participación del encausado **LEANDRO PATRICIO UGARTE ARRIAGADA**, ésta se acreditó con los asertos claros, directos y categóricos de los testigos de cargo, en particular por el testimonio de la víctima **Joan Monsalve Medina** y del funcionario que participó también en su detención **Daniel Carvacho Valenzuela**, quienes lo sindicaron en forma directa y categórica como la persona que el día de los hechos, al ver la presencia policial se dio a la fuga portando un arma al parecer de fuego, siendo seguido de infantería por Monsalve Medina, forcejeando con éste, disparándole en dirección a su cabeza, con esta arma a fogueo modificada que portaba en su mano derecha.

En consecuencia, y como se manifestó al hacer el análisis de los presupuestos de los delitos, la participación del acusado en ambos ilícitos resultó acreditada con las mismas probanzas de cargo, por lo tanto, resultó claro, que las predichas conductas desplegadas por **LEANDRO PATRICIO UGARTE ARRIAGADA** se enmarcaron en la norma que prevé el artículo 15 N° 1 del Código Penal destruyendo así la presunción de inocencia que lo amparaba, teniendo presente para ello que los testimonios y reconocimientos incriminatorios fueron circunstanciados y coherentes entre sí, cuyas declaraciones se prestaron con las debidas garantías que ofrecen los principios de

contradictoria y publicidad de la audiencia, sin que el Tribunal entrevistara la existencia de razones subjetivas que hicieran dudar de su veracidad, hecho que además, fue refrendado por la misma evidencia pericial, fotográfica y documental.

DUODÉCIMO: Hecho acreditado. Que, conforme a los elementos de convicción aportados al proceso, apreciados con libertad conforme al artículo 297 del Código Procesal Penal, y sin contradecir la lógica, máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, permitió tener por establecidos, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos que se anunciaron en el veredicto:

"El día 10 de mayo del 2023, alrededor de las 01:30 horas, en calle Luis Carrasco a la altura del N° 8903 de Antofagasta, personal de Carabineros sorprendió al imputado Leandro Ugarte Arriagada, portando en su mano derecha un arma al parecer de fuego, instante en que el imputado al ver la presencia policial, se dio a la fuga del lugar por calle Luis Carrasco hacia el norte, siendo seguido por los carabineros Joan Monsalve y Williams Benavides, quienes descendieron del móvil y persiguieron al imputado a pie, logrando ser alcanzado por Monsalve en calle Raúl Cisternas con el pasaje Río Salado, lugar donde el imputado se opuso a la detención, forcejeando con el funcionario policial, cayendo ambos al suelo, encontrándose el imputado posicionado en el piso y sobre el funcionario policial, manteniendo el arma en la mano derecha y con la finalidad de darle muerte al carabinero, percutió un disparo dirigido a la cabeza de aquél, el cual no logró lesionar al funcionario policial, toda vez que este último logró tomar el arma

y desviarla, resultando el carabinero Joan Monsalve con un esguince en el metacarpo de la falange derecha, de carácter menos grave. Acto seguido llegó el otro carabinero al lugar, logrando reducirlo, pudiendo la policía determinar que el arma con el cual el imputado apuntó y disparó en contra del carabinero Monsalve corresponde a una pistola de fogeo marca bruni modelo GAP, apta para disparar munición convencional, toda vez que se le había eliminado la obturación de su cañón con la finalidad de disparar proyectiles al espacio, arma que además mantenía en su cargador dos municiones a fogeo modificadas como munición convencional, toda vez que se le insertó en su punta un proyectil de plomo con el objeto de ser disparado por el arma incautada, todo lo cual fue corroborado pericialmente.

Por su parte, al momento de ser registrado, carabineros se percató que el imputado vestía un chaleco antibalas sin marca y portaba además otra pistola de fogeo sin munición."

DÉCIMO TERCERO: Calificación jurídica de los hechos. Que, estos sucesos, como se anunció en la deliberación, constituyen por una parte el **delito de homicidio a carabinero en ejercicio de sus funciones, en grado de frustrado**, previsto en el artículo 416 del Código Penal en relación con el artículo 7° del mismo cuerpo legal, en perjuicio del funcionario de Carabineros Monsalve Medina, toda vez que se acreditó, más allá de toda duda razonable, la acción dolosa que ejecutó el acusado en su contra -apuntándole y disparándole con un arma de fuego en su cabeza- la cual, en virtud del contexto en que se realizó, vale decir, mientras se oponía a una detención forcejeando con él, disparándole con el arma que portaba, y de la zona corporal hacia la cual dirigió el disparo, el

que por lo demás alcanzó a ser desviado oportunamente por la propia víctima que le tomó la mano y se la movió, es factible colegir inequívocamente que pudo representarse el resultado mortal de su proceder, y aun así lo aceptó dirigiendo su actuar a ocasionar la muerte del funcionario policial, de manera que habiendo puesto el hechor todo de su parte, la muerte pretendida no se materializó por causas independientes a su voluntad, en la medida a que el actuar inmediato y oportuno de la propia víctima, impidió que el disparo le llegara en la cabeza.

Por otra parte, a través de las mismas probanzas se demostró el **delito de porte ilegal de arma de fuego prohibida, en grado de desarrollo consumado**, toda vez que resultó asentado que el encartado el día en cuestión portaba un arma a fogueo modificada, determinando pericialmente que estaba apta para el disparo, lo que incluso fue ratificado por los funcionarios de carabineros que practicaron la detención, pues presenciaron como el acusado disparó ésta, y al ser un arma prohibida no tenía autorización para su porte o tenencia.

DÉCIMO CUARTO: Audiencia de determinación de la pena. En la oportunidad prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal, el ente acusador rindió como prueba documental el extracto de filiación y antecedentes del encartado, el que registra diversas anotaciones prontuariales pretéritas, por el delito reiterado de desacato, violación de morada, falta de riña pública, y en mérito a lo anterior, conforme a lo establecido en el artículo 69 del Código Penal, solicitó que las penas que se le impongan sean las señaladas en la acusación.

Por su parte, **la defensa**, solicitó que las penas se le apliquen en

su mínimo, sin solicitar el otorgamiento de penas sustitutivas por no darse los requisitos legales y se le exima del pago de las costas.

Teniendo presente las anotaciones prontuariales que registra en su extracto de filiación y antecedentes, **al enjuiciado no le favorece la circunstancia atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal**, esto es, la irreprochable conducta anterior lo que ha quedado establecido para estos juzgadores con el sólo mérito de dicha prueba documental que le merece convicción al Tribunal.

DÉCIMO QUINTO: Determinación de la pena. Que, habiéndose estimado que el acusado tiene la calidad de autor en un **delito frustrado de homicidio a carabinero en ejercicio de sus funciones**, previsto y sancionado en el artículo 416 del Código de Justicia Militar, el que es castigado con la pena de presidio mayor en su grado máximo a presidio perpetuo calificado, pero encontrándose en grado de frustrado corresponde rebajar la pena señalada en la ley en un grado, quedando la pena a imponer en presidio mayor en su grado medio, y se impondrá al acusado la pena conforme al mínimo atendido a que no existen circunstancias modificatorias que considerar y el Tribunal puede recorrer la pena en toda su extensión, radicándose ésta en su parte más baja del grado, considerando que la mayor extensión del mal fue menor, pues solo se produjo una lesión menos grave, por impedir el disparo.

Por su parte, la pena asignada al **delito de porte de arma prohibida**, de acuerdo con el artículo 14 en relación con el artículo 3° letra D de la Ley N° 17.798, es de presidio menor en su grado máximo a presidio mayor en su grado mínimo y no concurriendo circunstancias modificatorias de responsabilidad penal en favor o

en contra del acusado, el Tribunal podrá recorrer la pena en toda su extensión, regulándola, en este caso, no en el mínimo considerando que en el cargador del arma se mantenían dos municiones más, es decir, el arma podía ser utilizada.

DÉCIMO SÉXTO: Cumplimiento de la pena. Que, atendido la extensión de las penas a imponer, no se le sustituirá al acusado sus penas de presidio por ninguna de las que contempla la ley 18.216, debiendo cumplirlas de manera efectiva, considerándoseles los días de abono que correspondan, ello conforme lo que certifica el Jefe de Unidad de Administración de Causas del Tribunal y lo informado por el Juzgado de Garantía de Antofagasta, según se consignará en lo resolutivo de esta sentencia.

DÉCIMO SÉPTIMO: Costas. Que, se eximirá del pago de las costas al enjuiciado, atendido que, al haber sido defendido por la defensoría penal pública, se da la hipótesis del artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales.

DÉCIMO OCTAVO: Comiso. Que se accederá a decretar el comiso de las especies incautadas, dos armas a fogueo -una modificada- vainas y proyectiles balísticos, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 31 del Código Penal y en el artículo 15 de la Ley 17.798. Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 15 N° 1, 18, 24, 25, 26, 28, 29, 31, 50, 67, 68 del Código Penal; artículos 47, 295, 296, 297, 309, 319, 339, 340, 341, 342, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal; artículo 416 del Código de Justicia Militar; Ley 17.798, **se declara:**

I. Que se **condena** a **LEANDRO PATRICIO UGARTE ARRIAGADA**, ya individualizado, a sufrir la pena de **diez (10) años y un (1) día** de presidio mayor en su grado medio, más las penas accesorias de

inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como **autor** del delito frustrado de homicidio a carabineros en ejercicio de sus funciones, previsto y sancionado en el artículo 416 inciso primero del Código de Justicia Militar, perpetrado en esta ciudad el día 10 de mayo de 2023.

II. Que **se condena** a **LEANDRO PATRICIO UGARTE ARRIAGADA**, ya individualizado, a la pena de **TRES (3) AÑOS Y CINCO (5) MESES** de presidio menor en su grado máximo, inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos, durante el tiempo de la condena, como autor del delito consumado de **porte de arma de fuego prohibida**, previsto y sancionado en el artículo 14 en relación con el artículo 3° letra D de la Ley N° 17.798, perpetrado en esta ciudad, el día 10 de mayo de 2023.

III. Que, atendido el quantum de las penas impuestas hacen improcedente la aplicación de la Ley 18.216, no se sustituye las penas de presidio por ninguna de aquellas contempladas en el cuerpo legal citado, registrando como abono los días que ha permanecido privado de libertad por esta causa sometido a la medida cautelar de prisión preventiva, desde el día 10 de mayo de 2023 hasta la ejecutoria de la sentencia, según fluye de lo consignado en el respectivo auto de apertura de juicio oral, como también, de la certificación, suscrita por el Ministro de Fe de este Tribunal.

IV. Que, las referidas penas, serán cumplidas por el condenado en orden sucesivo comenzando por la más grave.

V. Que, se exime al condenado del pago de las costas de la causa.

VI.- Que se decreta el comiso de las especies incautadas el día de la detención, de acuerdo con lo razonado en el motivo décimo octavo. Remítanse las armas, vainas y proyectiles, a la autoridad fiscalizadora dependiente de Carabineros de Chile.

Ofíciase, en su oportunidad, a los organismos que corresponda para comunicar lo resuelto y remítanse los antecedentes necesarios al señor Juez de Garantía competente para la ejecución de la pena. Devuélvase la prueba incorporada por el Ministerio Público.

Habiendo sido condenado el acusado por uno de los delitos contemplados en el artículo 17 de la Ley N° 19.970, ejecutoriado el fallo, a fin de dar cumplimiento a dicha ley y su Reglamento, si no se hubiese tomado muestra de ADN con anterioridad, procédase por parte de Gendarmería a realizarla.

Además, en su oportunidad, si procediere, dese cumplimiento a lo ordenado en el artículo 17 de la Ley N° 18.556, modificada por la Ley N° 20.568.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

Redactada por el Juez Francisco Lanas Jopia.

RIT N° 362-2024.

R.U.C. N° 2300506878-9

PRONUNCIADA POR LOS JUECES TITULARES DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE ANTOFAGASTA, MARÍA ISABEL ROJAS MEDAR, MARCELO ECHEVERRÍA MUÑOZ Y FRANCISCO LANAS JOPIA. No firma el juez Lanas Jopia, no obstante, haber concurrido al juicio y, al acuerdo, por encontrarse en comisión de servicio.

COPIA SENTENCIA NO EJECUTORIADA