

CAUSA ROL N° : C-1108-2023
MATERIA : COBRO DE HONORARIOS
CODIGO : C05A
DEMANDANTE : SAAVEDRA GALLEGUILLOS, IVONNE CECILIA
DEMANDADO : CLUB DEPORTIVO SAN MARCOS DE ARICA
S.A.D.P.
INICIO : 10 / 05 / 2023

Arica, quince de enero de dos mil veinticuatro

VISTOS:

En folio 1, compareció Ivonne Cecilia Saavedra Galleguillos, abogada, domiciliada en pasaje Peñuelas N°2477, Saucache, Arica, dedujo demanda de cobro de honorarios, en contra de Club Deportivo San Marcos de Arica Sociedad Anónima Deportiva Profesional, RUT 76.007.872-7, representado por Julián Luciano Rodríguez Ferrada, gerente general, por David Marcelo Ramos Molina, presidente y por Carlos Enrique Ferry Campodónico, todos con domicilio en kilómetro 13, sector Pampa Concordia, Arica.

Indica la demandante señala que fue contratada como abogada por el demandado para representarlo en las siguientes causas:

1. Causa tributaria RUC 20-9-0000304-9, RIT GR-01-00010-2020, caratulada "Club Deportivo San Marcos de Arica S.A.D.P. con Servicio de Impuestos Internos", por liquidación en donde se le ordenaba pagar al Club la suma total de \$1.114.547.973, según liquidación del SII N°194-195, de fecha 22 de agosto de 2019, señalando respecto de esta causa que se le contactó días antes de que se les venciera el plazo, para presentar el reclamo, esto es, el día 14 de abril de 2020, y que ante la premura, los honorarios fueron acordados de forma verbal, en el 20% de lo defendido en primera instancia, el 5% en segunda instancia y el 5% en Corte Suprema, afirmando que sólo se le pagó el valor de la consulta y asesoría, quedando pendientes los honorarios.

Explica en relación a la causa señalada, que para acreditar los derechos del Club San Marcos de Arica S.A.D-P., realizó una auditoria a los años comerciales 2014, 2015 y 2016, a fin de justificar el año tributario 2016 y emitió un informe aclaratorio y explicativo de cada una de las 400 partidas de la liquidación del SII N°194-195, de fecha 22 de agosto de 2019, y que luego de dicho análisis, redactó declaraciones juradas de



cada uno de los mutuantes, entre otras cosas, acompañando gran cantidad de prueba, causa para la cual señala trabajó con diligencia para cumplir con el trabajo encomendado, de la cual indica se obtuvo sentencia favorable en primera instancia, con fecha 01 de abril de 2022, indicando que de la suma reclamada, solo se confirmó la liquidación por la suma de \$10.621.456, rebajándose un total de \$1.103.926.517, según sentencia definitiva.

Afirma que conforme a lo acordado con el Club, por el fallo favorable de primera instancia se le adeuda el 20% de lo defendido a todo evento, equivalente a \$220.785.303 líquido, señalando que el SII apeló al fallo, por lo que debió comparecer en segunda instancia a defender el fallo ganado y además apeló de lo no obtenido, sin embargo, afirma que ante la negativa de pagar sus honorarios y a requerimiento de la representada, presentó la renuncia al patrocinio y poder, haciendo presente que se encontraban pendientes de pago sus honorarios.

Hace presente respecto de la causa en cuestión, que emitió la boleta de honorarios N°96, de fecha 27 de agosto de 2022, por abono de una primera cuota, por la suma de \$34.188.034, bruto, es decir, \$30.000.000 líquidos, la cual afirma el Club objetó ante el SII, argumentando que no se había pagado, por lo que indica que por la causa en cuestión no habría recibido dinero alguno.

2. Causa tributaria RUC 21-9-0000177-6, RIT GR-01-00009-2021, sobre reclamación tributaria caratulada “Club Deportivo San Marcos de Arica S.A.D.P., con Servicio de Impuestos Internos”, por liquidación en donde se le ordenaba pagar al Club la suma total de \$748.067.819, señalando respecto de esta causa que los honorarios se pactaron también verbalmente y en los mismos términos convenidos en la causa anterior, mencionando que el monto y condiciones no fueron objetados al momento de encomendarle la causa.

Sostiene respecto a esta segunda causa tributaria, que el reclamo fue presentado ante el Tribunal Tributario y Aduanero, con fecha 15 de marzo de 2021, obteniéndose sentencia favorable en primera instancia, en que de los \$748.067.819 liquidados, solo se confirmó la liquidación en \$44.291.640, rebajándose la deuda en un total de \$703.776.179, según la sentencia definitiva de 01 de abril de 2022.



Por lo anterior, refiere que de acuerdo a lo pactado con el Club, se le adeuda el 20% de lo defendido a todo evento, esto es \$140.755.236, líquido, señalando que el SII apeló al fallo, por lo que debió comparecer en segunda instancia a defender el fallo ganado y además apeló de lo no obtenido, sin embargo, afirma que ante la negativa de pagar sus honorarios y a requerimiento de la representada, presentó la renuncia al patrocinio y poder, haciendo presente que se encontraban pendientes de pago sus honorarios.

3. En cuanto a las causas de Policía Local, indica que quedó pendiente el pago de sus honorarios de la causa Rol 555-PG2022, tramitada ante el Primer Juzgado de Policía Local, por incumplimiento a la normativa de estadio seguro, refiriendo que si bien lo acordado era que sus honorarios por juicio, equivalían al 20% de lo defendido, atendido a que este tipo de causas eran constantes, para este tipo de juicios rebajó sus honorarios a la suma de \$600.000 líquidos, más impuestos por cada causa de esta materia.
4. En cuanto a la causa laboral, señala que en el mes de agosto del año 2022, se le encomendó que representara al Club, en la causa caratulada “Butrón con Club Deportivo San Marcos”, Rol O-171-2022, tramitada ante el Juzgado de Letras del Trabajo de Arica, señalando que originalmente los honorarios por defensa en el juicio, correspondían al 20% de lo defendido, por lo que señala que habiendo sido el club demandado por la suma de \$12.389.818, el 20% correspondía a la suma de \$2.477.964.-

Indica que en el juicio en cuestión contestó la demanda, preparó la minuta de prueba, digitalizó los medios de prueba y avisó al club su renuncia a la causa, refiriendo que se le solicitó su asistencia a la audiencia preparatoria, a la cual acudió renunciando posteriormente por el incumplimiento económico de parte del demandado.

Afirma que por las gestiones realizadas emitió la boleta de honorarios N°98, de fecha 02 de septiembre de 2022, por la suma bruta de \$1.709.401, es decir, \$1.500.000 líquidos, suma que el demandado se ha negado a pagarle, habiendo enterado solo el impuesto retenido.

Refiere la demandante que cuando fue contratada de forma verbal y se le otorgó el mandato judicial, la causa que se le encomendó originalmente fue solo la tributaria por liquidación al año tributario 2016, sin embargo, indica que el señor



Carlos Ferry Campodónico, presidente y representante del club en esa fecha, comenzó a encargarle un sin número de gestiones que no tenían relación con la causa encomendada, es por esto, que se habría acordado de forma verbal que además de los honorarios por juicio, se le pagarían la suma de \$600.000 líquidos, mensualmente.

Señala que desde el año 2020 hasta septiembre del 2022, se le pagaron los \$600.000 mensuales, por disponibilidad de tiempo, asesoría, representación y gestiones, además del 20% de lo defendido en cada uno de los juicios que representó y \$600.000, por la representación de los juicios de policía local por multa en los partidos jugados.

Por otra parte, indica que cuando se obtuvo las sentencias de primera instancia de las causas tributarias y al requerir que se le comenzaran a pagar sus honorarios, el Sr. Carlos Ferry, le indicó que debía acordar las fecha con la nueva directiva, debiendo entenderse con el gerente Julián Luciano Rodríguez Ferrada y el presidente David Marcelo Ramos Molina, puesto que él ya no tenía facultades de disposición de dinero.

Relata que el día 11 de mayo de 2022, en una reunión con la nueva directiva, en que entregó un informe con el detalle de los honorarios adeudados, el gerente le indicó que como los honorarios no estaban por escrito, solo podían pagarle 10% de lo que se defendiera, propuesta que ella aceptó y propuso rebajar los honorarios de las causas tributarias de primera instancia al 10%, pero que debían confirmarle una pronta fecha de pago, sin embargo, señala que dicha oferta no fue aceptada formalmente por el club, por lo que los honorarios se mantuvieron en el 20%.

Señala que con fecha 26 de mayo de 2022, don Julián Rodríguez le envió un correo electrónico desde jrodriguez@cdsanmarcosdearica.cl, dando respuesta a un informe entregado en la reunión realizada el día 11 de mayo de 2022, en donde le indica, entre otras cosas, que los honorarios por la disponibilidad de tiempo, se ha seguido pagando y que se pagarán hasta el término de la temporada, esto es, a octubre de 2022, y que respecto de las causas Rol 1000-PG/2021 por \$600.000; Rol P-695-2021 (RR) por \$600.000 y Rol N°225/RR 2020 por \$4.540.960, (monto que equivaldría al 20% de lo defendido), que el monto total \$5.740.960, se le pagaría en 3 cuotas, con fechas último día del mes, agregando que para las causas tributarias necesitaba un documento firmado por don Carlos Ferry que acreditara el compromiso de los honorarios, no obstante destaca que en el aludido correo se le reconoce el 20% de lo defendido como honorarios en la



causa Rol 225/RR 2020, a pesar de no estar escriturado, no obstante que para las causas tributarias se le exige un documento firmado.

Sostiene que ante el requerimiento señalado, solicitó al Sr. Ferry que firmara algún documento, a lo que no accedió, indicándole que no podía pagarle con su patrimonio dicha suma, y que al parecer el club no tenía intenciones de pagarle, por lo que solicitó una rebaja, proponiéndole diferentes montos, para interceder a su favor, para que al menos le pagaran en varias cuotas, a lo que atendido la diferencia con lo esperado como honorarios, no fue aceptado por la actora.

Sin perjuicio de lo anterior, indica que le hizo dos propuestas al club para rebajar sus honorarios, la primera el día 22 de mayo de 2022, en la que rebajaba los honorarios de primera instancia en un 10%, segunda instancia y Corte Suprema a 2,5% de lo defendido, requiriendo confirmación, y una última propuesta enviada por correo electrónico, con fecha 01 de junio de 2022, la cual igualmente requería confirmación, que ofrecía rebajar los honorarios sólo de las causas tributarias a 7.5% en honorarios primera instancia, es decir, a \$82.794.488, la causa RUC 503 y a \$52.783.213, la causa RUC 177, totalizando en la suma de \$135.577.701, primera instancia 1.5%, segunda instancia y 1% Corte Suprema, proponiéndoles que le dieran como primeras cuotas por cada juicio la suma de \$20.000.000 y el resto en cuotas de \$2.000.000 mensuales, hasta enterar el pago total de lo adeudado, propuesta que el gerente respondió mediante mensaje de audio de Whatsapp, indicándole que lo consultaría con el señor Ramos, sin embargo, llegado el día 10 de junio de 2022, no recibió respuesta de confirmación, es decir, esa oferta no fue aceptada, por lo que se mantenía la deuda en el porcentaje de honorarios originales, señalando que a la espera de una solución siguió representando al demandado en juicios.

Afirma que en reiterados correos electrónicos les solicitó el pago de los honorarios, pidiéndole a ellos que fijen las fechas de pago, proponiéndoles que por causa juicio tributario, le den un pie de \$30.000.000 y el saldo en cuotas de \$2.000.000 mensuales, emitiéndoles, como ya señaló, la primera boleta N° 96 por \$30.000.000.- líquidos, la cual el demandado objetó, adeudándola hasta la fecha.

Manifiesta que a comienzos del mes de septiembre de 2022, de forma unilateral, se le indica que los últimos 3 juicios encomendados, de los cuales 2 son de policía local y 1 laboral, no se le pagarían de forma separada, ya que según la coordinadora Paulina Rivas, y lo indicado por su nuevo abogado, estos juicios estaban incluidos en los \$600.000 que se le pagaban de forma mensual, y que



incluso en dicho monto estaban incluidos los honorarios por las causas tributarias, lo que indica la actora no sería efectivo, hecho que motivó su renuncia a la causa laboral, emitiendo la boleta de honorarios N° 98 por la suma de \$1.709.402 bruto, es decir, \$1.500.000.- líquidos que cubría las gestiones realizadas en la referida causa, y emitiendo también, la boleta por la causa Rol 555-2022 de policía local, por la suma de \$683.761 bruto, es decir, \$600.000 líquidos, la cual se encontraba para fallo y en la cual se obtuvo sentencia favorable, y que estos son los otros dos juicios, de los cuatro en el los que se le adeudan honorarios.

Sostiene que los honorarios fijados al inicio de su contratación, se encontrarían acorde a la compensación económica que se acostumbra cobrar en este tipo de materias, encontrándose dentro de margen que establecen los aranceles de los colegios de abogados de Chile, por los cuales afirma se rige a falta del arancel del colegio de abogados de Arica, agregando que para determinar los honorarios tomó en cuenta varios elementos, en especial, la cantidad de antecedentes a estudiar, y que debió dedicarse exclusivamente a atender al demandado, por ser un juicio de alta cuantía y dificultad en la materia, tomando en consideración los valores que habitualmente se cobran en la plaza y lo que se acostumbra a cobrar en esta ciudad.

Hace presente además, que una de las causas por la que se le contrató, fue por su experiencia en la tramitación de causas tributarias, las que ha tramitado desde el año 2012, teniendo una larga experiencia profesional, con prestigio y comportamiento intachable, y que debe considerarse el hecho que fue abogada patrocinante y apoderado en cada uno de los juicios en los que se le adeuda honorarios, elemento que señala, también se debe tomar en cuenta en la regulación de los honorarios.

En cuanto a las materias tributarias, indica respecto a las causas contenciosas, que el arancel del colegio de abogados de Valparaíso, señala honorarios de entre el 12% y el 15% de los menores impuestos actualizados, con un mínimo a todo evento de 20 UF a 100 UF, que se imputa a los porcentajes referidos, sin embargo, refiere que este porcentaje es el fijado, cuando el reclamo se presenta ante el propio servicio de impuesto internos, señalando que como trámite judicial ese porcentaje es mucho mayor. Asimismo señala que de acuerdo al Colegio de Abogados de Puerto Montt, en los reclamos que den origen a un juicio tributario, cuya resolución esté sujeta al conocimiento de los Tribunales Tributarios y Aduaneros, el honorario será de un 10 al 25%, de lo que de acuerdo



a la resolución del tribunal el contribuyente se vea beneficiado o ahorre, con un mínimo de 10 UF y un máximo de 1000 UF.

Refiere que desde que se dictaron las sentencias en primer instancia de los juicios tributarios, ha estado constantemente requiriendo el pago de sus honorarios tanto de forma presencial, como por correos electrónicos y Whatsapp a Julián Rodríguez, lo mismo a Carlos Ferry y a la coordinadora del club Paulina Rivas, afirmando que ante sus reiterados mensajes, se le indicó que todo lo referente al cobro de sus honorarios lo debía gestionar con su abogado Germán Candia Venegas, por lo que comenzó las gestiones con él por correo y Whatsapp, sin obtener resultados a la fecha, sino que solo respuestas respecto de la improcedencia de los cobros de sus honorarios y la exigencia de un documento firmado por Carlos Ferry, refiriendo que tienen la intención de pagarle, pero con el documento señalado, pues ellos indican que los honorarios eran inferiores a los cobrados, hecho que reitera la actora, no sería efectivo.

Hace presente que quien contrató sus servicios de abogada fue Club deportivo San Marcos de Arica, Sociedad Anónima Deportiva Profesional, Rut: 76.007.872-7, como persona jurídica, representada al momento de pactarse los honorarios con Carlos Ferry Campodónico, por lo que estima que no es legal, ni justo, que los nuevos representantes la deriven con don Carlos Ferry, para el cobro de sus honorarios, ni que le exijan un documento firmado por él, para gestionar los pagos, negándose a pagárselos sin este documento.

Por último, precisa, que el demandado Club Deportivo San Marcos de Arica Sociedad anónima deportiva Profesional, le adeuda \$363.640.539.- líquidos, más \$54.337.092, de impuestos, afirmando en consecuencia que el total bruto de los honorarios adeudados corresponde a la suma de \$417.977.631, cifra que desglosa de la siguiente manera:

1.- \$253.776.210, por la causa Ruc 20-9-0000304-9, sobre Reclamación general caratulada Club Deportivo San Marcos de Arica Sociedad con SII, tramitada ante el Tribunal Tributario y aduanero de Arica, que correspondería a la suma líquida de \$220.785.303, más impuestos,.

2.- \$161.787.628, por la causa Ruc 21-9-0000177-6, sobre Reclamación general caratulada Club Deportivo San Marcos de Arica Sociedad con SII, tramitada ante el Tribunal Tributario y aduanero de Arica, que correspondería a la suma líquida de \$140.755.236, más impuestos.

3.- \$1.724.138, por lo gestionado en la causa laboral Rol O-171-2022, caratulada Butron con Club Deportivo San Marcos de Arica Sociedad anónima



deportiva Profesional, tramitada ante el Juzgado laboral de Arica, que correspondería a la suma líquida de \$1.500.000.- (un millón quinientos mil pesos), más impuestos.

4.- \$689.655 por la causa Rol 555-PG-2022, caratulada Intendencia con Club Deportivo San Marcos de Arica Sociedad anónima deportiva Profesional, tramitada ante el Primer Juzgado de Policía Local de Arica, que correspondería a la suma líquida de \$600.000, más impuestos.

Finalmente e invocando lo dispuesto en los artículo 2.116, 2.117, 2.158 N°3 e inciso final, todos del Código Civil, pidió tener por entablada demanda de cobro de honorarios contra de Club Deportivo San Marcos de Arica, ya individualizada, representada legalmente indistintamente por Julian Luciano Rodríguez Ferrada, David Marcelo Ramos Molina, y Carlos Enrique Ferry Campodonico, todos ya individualizados y, en definitiva, condenar a pagar por concepto de honorarios profesionales, por la tramitación y representación con patrocinio y poder, en dos causas tributarias, una laboral y una de policía local, la suma total de \$417.977.631, o lo que estime el tribunal de acuerdo a derecho, más intereses, reajustes y costas.

En folio 12, consta acta de notificación que da cuenta que el Club Deportivo San Marcos de Arica Sociedad Anónima Deportiva Profesional, representada legalmente por Julián Luciano Rodríguez Ferrada, en su calidad de Gerente General, fue notificado de la demanda, conforme a lo dispuesto en el artículo 44 del Código de Procedimiento Civil.

En folio 20, consta el acta de la audiencia de contestación y conciliación celebrada con la asistencia de la parte demandante y del apoderado de la parte demandada, oportunidad en que la parte demandante ratificó la demanda en todas sus partes, la parte demandada contestó la demanda por escrito de folio 19, y el tribunal llamó a las partes a conciliación, sin que esta se produjera.

En la referida contestación de folio 19, el abogado de la parte demandada, Germán Andrés Candia Venegas, solicitó el rechazo de la demanda en todas sus partes, con costas, o, en subsidio sólo se obligue a su representada a pagar por concepto de honorarios una suma no superior al saldo, en caso de existir, de los honorarios realmente acordados por las partes y que se encuentren pendientes, eximiéndola del pago de las costas de la presente causa por tener motivo más que plausible para litigar.

Señala en primer lugar, que la fecha en que asume el actual presidente de su representada, David Marcelo Ramos Molina, es un hecho relevante pues indica que



los honorarios, en especial, de las causas tributarias, tal como lo reconoce la actora, fueron acordados verbalmente, pero no en los montos y condiciones que unilateralmente expresa, con el anterior presidente Carlos Enrique Ferry Campodónico, quien afirma ejerció dicho cargo hasta el 30 de diciembre del año 2021.

En segundo lugar, alega la falta de precisión de lo acordado y las pretensiones unilaterales de la actora, indicando que no es efectivo que a la demandante se le habría contratado para representar al Club Deportivo San Marcos de Arica en juicio “para primera instancia, y para segunda instancia si es que así lo requerían”, pues indica que su representada contrató los servicios profesionales de la demandante para todos los juicios por los que acciona, incluyendo primera, segunda instancia e incluso para recurrir, comparecer y alegar los recursos ante la Excm. Corte Suprema.

Respecto de los honorarios por la tramitación y defensa de los derechos de su representada en las causas que la actora refiere, hace las siguientes precisiones:

1. Respecto de la causa tributaria RUC 20-9-0000304-9, RIT GR-01-00010-2020, refiere que es efectivo que se contrató a la actora el día 15 de abril de 2020, y que si bien los honorarios se acordaron en forma verbal, no es efectivo que se hayan acordado por etapas del juicio, ni mucho menos en porcentajes, afirmando que lo acordado era la suma de \$500.000 pesos mensuales, que posteriormente en el mes de octubre del mismo año, se incrementaron hasta los \$600.000 mensuales, lo que comprendía ambas causas tributarias en todas sus instancias y recursos, y las que surgieran a consecuencia de infracciones cuya competencia fuera de los Juzgados de Policía Local.

En cuanto a la causa en cuestión reconoce que en primera instancia la sentencia definitiva de fecha 01 de abril de 2022, fue favorable parcialmente para su representada, acogándose la reclamación por la suma de \$1.103.926.517, sin embargo indica que dicha sentencia fue revocada por la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Arica, reiterando que no es efectivo que se le adeude a la actora el 20% de lo defendido a todo evento, ni menos la suma \$220.785.303 líquidos, pues afirma que ello no se adecuaría a lo acordado, ni a la situación económica de su representada al 15 de abril de 2019.

Agrega que es efectivo el SII impetró recurso de apelación y que la actora también apeló y compareció en dicha instancia, justificando esto en



que a la actora se le contrató para todo el juicio, no obstante indica que ante las exigencias de los honorarios no pactados, alejadas de lo acordado, ella renunció, agregando que nada acredita el hecho que la actora haya hecho presente que sus honorarios se encontraban pendientes de pago, y que su representada se vio obligada a objetar ante el SII, la boleta N°96 emitida por la demandante el día 27 de agosto de 2022, señalando que no se había pagado, pues esta era la opción que da el SII, mencionando finalmente que no es efectivo que no se le haya abonado dinero por dicho juicio.

2. Respecto de la causa tributaria RUC 21-9-0000177-6, RIT GR-01-00009-2021, reitera que los honorarios acordados comprendían a ambas causas tributarias, razón por la se incrementó el monto del honorario mensual en octubre de 2020, y que el acuerdo efectivamente fue verbal, pero no en los términos que indica la actora.

Reconoce como efectivo que el reclamo se hizo con fecha 15 de marzo de 2021, y que en primera instancia la sentencia definitiva, de fecha 01 de abril de 2022, fue favorable parcialmente para su representada, confirmándose la liquidación por la suma total de \$44.291.640 y acogándose la reclamación por la suma de \$703.776.179. Sin embargo, señala que dicha sentencia fue revocada por la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Arica, y que no es efectivo que se le adeude a la actora el 20% de lo defendido a todo evento, ni menos la suma de \$140.755.236 líquidos.

Agrega que es efectivo el SII impetró recurso de apelación y que la actora también apeló y compareció en dicha instancia, justificando esto en que a la actora se le contrató para todo el juicio, no obstante indica que ante las exigencias de los honorarios no pactados, alejadas de lo acordado, ella renunció, agregando que nada acredita el hecho que la actora haya hecho presente que sus honorarios se encontraban pendientes de pago, y que su representada se vio obligada a objetar ante el SII, la boleta N°96 emitida por la demandante el día 27 de agosto de 2022, señalando que no se había pagado, pues esta era la opción que da el SII, mencionando finalmente que no es efectivo que no se le haya abonado dinero por dicho juicio.

3. Respecto de la causa Rol 555-PG-2022, del Primer Juzgado de Policía Local refiere que no es efectivo que los honorarios de la actora fueran de 20% de lo defendido, rebajados por voluntad de la actora a \$600.000, por cada causa en policía local, pues afirma que entre el anterior presidente del club y la actora,



se acordó precisamente el pago de la suma de \$600.000 mensual, por las causas tributarias, incluyendo las de policía local.

4. Respecto de la causa laboral, refiere que el monto demandado era de \$12.389.818, y que los servicios de la actora fueron requeridos en el mes de agosto de 2022, reconociendo como efectivo que los honorarios por defensa en dicho juicio se pactaron en la suma de 20% de lo defendido, pero precisa que dichos honorarios eran por todo el juicio, primera y segunda instancia, e incluso recurrir, comparecer y alegar recursos ante la Excma. Corte Suprema.

Respecto de lo anterior, menciona que la boleta de honorarios N°98, emitida por la actora con fecha 02 de septiembre de 2022, por la suma bruta de \$1.709.402, es decir, por la suma de \$1.500.000 líquidos, la cual su representada se habría negado a pagar a la actora, que el SII es claro al señalar que la oportunidad en que debe emitirse una boleta de honorarios, es cuando se percibe el honorario o remuneración respectiva, entendiéndose que tal situación ocurre cuando la renta ha ingresado materialmente al patrimonio del contribuyente, sin importar si ella se ha devengado o no al momento de su percepción.

En cuanto a las referencias de la actora a aranceles de colegios de abogados de la zona centro y sur del país, señala estas referencias serian innecesarias, pues los honorarios fueron acordados verbalmente, primero en la suma de \$500.000 mensuales y luego de \$600.000 mensuales, estos últimos a partir del mes de noviembre de 2020, por el conjunto de causas tributarias y de policía local, de su representada, extendiéndose los honorarios por toda la tramitación de las causas respectiva y no sobre instancias en particular como insinúa la actora.

Agrega que no resulta efectivo que la actora haya tenido que estudiar y analizar por sí, los referidos juicios, en especial los tributarios, ya que quienes realizaban en la parte contable, eran tanto el presidente de ese entonces del club, Carlos Enrique Ferry Campodónico y Héctor Rivero, y que tampoco sería efectivo que la abogada y actora, haya debido dedicarse exclusivamente a su representada, pues también prestaba servicios a otras personas, entre ellos, al mismo Carlos Enrique Ferry Campodónico.

Tras repasar las sumas pretendidas por la actora por concepto de honorarios de las causas detalladas, hace las siguientes precisiones en cuanto a los antecedentes de hecho expuestos en la demanda:

Que la actora reconoce que se le contrató de forma verbal en abril de 2020, no obstante, afirma que no es efectivo que se le haya encomendado solo la causa



tributaria por liquidación al año tributario 2016, sino que lo acordado como honorarios por el conjunto de causas tributarias, y las de policía local, fue primeramente el pago de \$500.000 mensuales y luego a partir de noviembre de 2020, la suma de \$600.000 mensuales, por lo que niega que se hubiese acordado los honorarios en los términos señalados por la actora.

Que los honorarios por disponibilidad que señala la actora corresponden a honorarios mensuales que se pagaban a la actora por la tramitación de los juicios tributarios y que perdurarían hasta el término de dichas causas.

Que el supuesto reconocimiento en un correo respecto de honorarios por el 20% de la cuantía de la causa Rol 225/RR 2020 de Juzgado de Policía Local, señala que no es tal, ni tiene la lógica que pretende atribuirle la actora, pues se tratan de causas diversas, no asimilables.

Respecto a las conversaciones que dice haber tenido la actora por el requerimiento del documento solicitado, señala que las desconoce.

Asimismo sostiene que no se referirá a las propuestas de rebaja unilateral de honorarios que la actora pretende, ya que se alejan de lo acordado y que desconoce la actora.

Refiere además, que si bien la actora insistía en sus pretensiones, su representada a través de su nueva directiva, estaba a la espera del documento que avalara lo que ella señalaba, ya que tenía conocimiento que esto distaba de lo acordado con el Sr. Ferry, pero que ella nunca presentó dicho instrumento, precisando que la actora, emitió una boleta N° 96, con fecha 27 de agosto de 2022, por la suma de \$30.000.000 líquidos, la que su representada se vio obligada a objetar, no siendo efectivo que se le adeude dicha suma, pues insiste, no era la acordada.

En relación a los otros dos juicios que demanda la actora, indica que en virtud del principio de economía procesal respecto de aquellos, se remitirá a lo ya expuesto.

Respecto a los requerimientos de la actora, indica que al no concordar estos con los acordados verbalmente con el Sr. Ferry, se optó por no seguir contestándole y que atendida la pérdida de confianza y evidente renuncia de la actora a las causas tributarias, materializada el 12 de diciembre de 2022, su representada debió contratar los servicios de abogado Renato Aldo Kalise Chavera.

Finalmente señala que ante la discordancia de lo cobrado por la actora, y lo señalado por el Sr. Ferry, como antecesor en la directiva del Club, le exigieron un documento firmado por él, para en caso de ser efectivo lo señalado por la actora,



gestionar el pago, lo que la actora no consiguió de quien acordó honorarios con ella, -al menos no en los términos que pretende-, destacando incluso, que la actora no obtuvo tal manifestación documental del Sr. Ferry Campodónico, siendo que ella incluso es abogada personal de él.

En folio 26, se recibió la causa a prueba fijándose los hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos.

En folio 133, se citó a las partes a oír sentencia.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO.

I - EN CUANTO A LAS OBJECIONES DE DOCUMENTOS.

PRIMERO: Que la parte demandada, dedujo las siguientes objeciones de documentos:

En folio 19, respecto de los documentos acompañados por la parte demandante en folio 1, signados con los números 6, 7, 8, y 9, correspondientes respectivamente a: el informe de causas entregadas al gerente del Club Deportivo San Marcos de Arica, el correo electrónico enviado el día 26 de mayo de 2022 desde la cuenta jrodriguez@cdsanmarcosdearica.cl, al correo enviado desde la cuenta icecilsg@hotmail.com (en respuesta al anterior) y al set de mensajería Whatsapp entre los teléfonos +56995977580 y +56995443766, todos por falta de integridad, y agregando además respecto del primero, que el aludido informe carece de fecha, de timbre o comprobante de constancia de recepción, y de individualización del receptor.

En folio 94, respecto de los documentos acompañados por la parte demandante en folio 44, signado con el N°1, subdividido del 1 al 18; N°2, subdividido del 1 al 4; N°3, subdividido del 1 al 28 y N°4, subdividido del 1 al 6, todos por falta de integridad

En folio 96, respecto de los acompañados por la parte demandante en folio 52, signado con el N°5 y con el N°6, ambos correspondientes capturas de pantalla de conversaciones vía WhatsApp, indicando respecto de la primera que se trataría de un instrumento privado de un tercero ajeno al juicio, que no ha comparecido a ratificarlo en juicio, y que se trataría de una copia simple, por lo que afirma carecería de todo valor probatorio, y respecto del segundo por falta de integridad.

En folio 112, respecto de los documentos acompañados por la demandante en audiencia de percepción documental de folio 104, signados con los números 1, 3, 5, 6, 7, 8, 9 y 10, los que tratándose de los mismos documentos acompañados en folio 44 y 52 por la demandante, objeta por los mismos motivos expuestos en sus objeciones de folios 94 y 96, cuyos argumentos da por reproducidos.



Que por su parte, en el folio 28, la parte demandante, objetó por falta de autenticidad, los documentos acompañados por la demandada bajo los numerales 1 y 2, de su escrito de fojas 13, correspondientes a un currículum vitae y a la boleta de honorarios electrónica N°93, fundado en la forma en que ambos documentos se acompañaron al juicio, y que se trata de instrumentos que emanan de terceros que no concurrieron al juicio a reconocerlos.

SEGUNDO: Que en los folios 24, 102, 107, y 114, la parte demandante, evacuó traslado respecto de las objeciones documentales deducidas por la parte demandada en los folios 19, 94, 96 y 112, solicitando el rechazo de todas ellas.

Que en folio 37 la demandada evacuó traslado a la objeción deducida por la parte demandante en el folio 28, solicitando su rechazo

TERCERO: Que, tratándose todas las objeciones deducidas por la parte demandada y la objeción de la parte demandante, de apreciaciones subjetivas respecto de la forma de los documentos objetados, y atendido a que el examen y calificación del valor probatorio de los instrumentos aportados corresponde a una prerrogativa del Tribunal, todas las objeciones deducidas serán rechazadas.

II – EN CUANTO AL FONDO.

CUARTO: Que, la abogada Ivonne Cecilia Saavedra Galleguillos, dedujo demanda de cobro de honorarios en contra de Club Deportivo San Marcos de Arica Sociedad Anónima Deportiva Profesional, por la defensa de las causas que detalla, todas seguidas en contra del demandado, asegurando que por tales servicios profesionales, el Club Deportivo le adeuda \$363.640.539 líquidos, más \$54.337.092, de impuestos, lo que suma el total de \$417.977.631, que desglosa de la siguiente manera:

1.- \$253.776.210, por la causa Ruc 20-9-0000304-9, sobre Reclamación general caratulada Club Deportivo San Marcos de Arica Sociedad con SII, tramitada ante el Tribunal Tributario y aduanero de Arica, que correspondería a la suma líquida de \$220.785.303, más impuestos,.

2.- \$161.787.628, por la causa Ruc 21-9-0000177-6, sobre Reclamación general caratulada Club Deportivo San Marcos de Arica Sociedad con SII, tramitada ante el Tribunal Tributario y aduanero de Arica, que correspondería a la suma líquida de \$140.755.236, más impuestos.

3.- \$1.724.138, por lo gestionado en la causa laboral Rol O-171-2022, caratulada Butron con Club Deportivo San Marcos de Arica Sociedad anónima deportiva Profesional, tramitada ante el Juzgado laboral de Arica, que



correspondería a la suma líquida de \$1.500.000.- (un millón quinientos mil pesos), más impuestos.

4.- \$689.655 por la causa Rol 555-PG-2022, caratulada Intendencia con Club Deportivo San Marcos de Arica Sociedad anónima deportiva Profesional, tramitada ante el Primer Juzgado de Policía Local de Arica, que correspondería a la suma líquida de \$600.000, más impuestos.

Precisa que sus honorarios fueron pactados verbalmente y que por el fallo favorable de primera instancia de la primera causa tributaria se le adeuda el 20% de lo defendido a todo evento, equivalente a \$220.785.303 líquido, haciendo presente, que emitió la boleta de honorarios N°96, de fecha 27 de agosto de 2022, por abono de una primera cuota, por la suma de \$34.188.034, bruto, es decir, \$30.000.000 líquidos, la cual afirma el Club objetó ante el SII, argumentando que no se había pagado, por lo que indica que por la causa en cuestión no habría recibido dinero alguno. En cuanto a la causa tributaria RUC 21-9-0000177-6, RIT GR-01-00009-2021, por liquidación de \$748.067.819, señala que los honorarios se pactaron también verbalmente y en los mismos términos convenidos en la causa anterior,.

Refiere que el SII apeló al fallo, por lo que debió comparecer en segunda instancia a defender el fallo ganado y además apeló de lo no obtenido, sin embargo, afirma que ante la negativa de pagar sus honorarios presentó la renuncia al patrocinio.

En cuanto a las causas de Policía Local, indica que quedó pendiente el pago de sus honorarios de la causa Rol 555-PG2022, tramitada ante el Primer Juzgado de Policía Local, por incumplimiento a la normativa de estadio seguro, refiriendo que si bien lo acordado era que sus honorarios por juicio, equivalían al 20% de lo defendido, atendido a que este tipo de causas eran constantes, para este tipo de juicios rebajó sus honorarios a la suma de \$600.000 líquidos, más impuestos por cada causa de esta materia.

Finalmente señala que para la causa laboral originalmente los honorarios fueron del 20% de lo defendido, que correspondía a la suma de \$2.477.964, sin embargo precisa que avisó al club su renuncia a la causa y que asistió a la audiencia preparatoria, renunciando posteriormente por el incumplimiento económico de parte del demandado, emitiendo la boleta de honorarios N°98, de fecha 02 de septiembre de 2022, por la suma bruta de \$1.709.401, es decir, \$1.500.000 líquidos, que el demandado se ha negado a pagar, habiendo enterado solo el impuesto retenido.

Aclara la demandante, que fue contratada y se le otorgó el mandato judicial, originalmente solo para la tributaria por liquidación del año tributario 2016, sin



embargo, el señor Carlos Ferry Campodónico en su calidad de presidente y representante del club, comenzó a encargarle otras gestiones, es por esto, que se habría acordado de forma verbal que además de los honorarios por cada juicio, se le pagarían la suma de \$600.000 líquidos, mensualmente.

Señala que desde el año 2020 hasta septiembre del 2022, se le pagaron los \$600.000 mensuales, por disponibilidad de tiempo, asesoría, representación y gestiones, además del 20% de lo defendido en cada uno de los juicios que representó y \$600.000, por la representación de los juicios de policía local por multa en los partidos jugados, sin embargo, cuando se obtuvo las sentencias de primera instancia de las causas tributarias y al requerir que se le comenzaran a pagar sus honorarios, el Sr. Carlos Ferry, le indicó que debía acordar las fecha con la nueva directiva, debiendo entenderse con el gerente Julián Luciano Rodríguez Ferrada y el presidente David Marcelo Ramos Molina, puesto que él ya no tenía facultades de disposición de dinero.

Manifiesta que a comienzos del mes de septiembre de 2022, de forma unilateral, se le indica que los últimos 3 juicios encomendados, de los cuales 2 son de policía local y 1 laboral, no se le pagarían de forma separada, ya que según la coordinadora Paulina Rivas, y lo indicado por su nuevo abogado, estos juicios estaban incluidos en los \$600.000 que se le pagaban de forma mensual, y que incluso en dicho monto estaban incluidos los honorarios por las causas tributarias, lo que indica la actora no sería efectivo, hecho que motivó su renuncia a la causa laboral, emitiendo la boleta de honorarios N° 98 por la suma de \$1.709.402 bruto, la boleta por la causa Rol 555-2022 de policía local, por la suma de \$683.761 bruto, es decir, \$600.000 líquidos y que estos son los otros dos juicios, de los cuatro en el los que se le adeudan honorarios.

En cuanto a las materias tributarias, indica respecto a las causas contenciosas, que el arancel del colegio de abogados de Valparaíso, señala honorarios de entre el 12% y el 15% de los menores impuestos actualizados, con un mínimo a todo evento de 20 UF a 100 UF, que se imputa a los porcentajes referidos, sin embargo, refiere que este porcentaje es el fijado, cuando el reclamo se presenta ante el propio servicio de impuesto internos, señalando que como trámite judicial ese porcentaje es mucho mayor. Asimismo señala que de acuerdo al Colegio de Abogados de Puerto Montt, en los reclamos que den origen a un juicio tributario, cuya resolución esté sujeta al conocimiento de los Tribunales Tributarios y Aduaneros, el honorario será de un 10 al 25%, de lo que de acuerdo a la resolución



del tribunal el contribuyente se vea beneficiado o ahorre, con un mínimo de 10 UF y un máximo de 1000 UF.

Hace presente que quien contrató sus servicios de abogada fue Club deportivo San Marcos de Arica, Sociedad Anónima Deportiva Profesional, Rut: 76.007.872-7, como persona jurídica, representada al momento de pactarse los honorarios con Carlos Ferry Campodónico, por lo que estima que no es legal, ni justo, que los nuevos representantes la deriven con don Carlos Ferry, para el cobro de sus honorarios, ni que le exijan un documento firmado por él, para gestionar los pagos, negándose a pagárselos sin este documento.

QUINTO: Que, la parte demandada contestó la demanda y solicitó su rechazo con costas, o, en subsidio sólo se obligue a su representada a pagar por concepto de honorarios una suma no superior al saldo, en caso de existir, de los honorarios realmente acordados por las partes y que se encuentren pendientes, eximiéndola del pago de las costas de la presente causa por tener motivo más que plausible para litigar.

SEXTO: Que, la parte demandante, a fin de acreditar los supuestos de su acción, rindió la siguiente prueba:

I.- Documental.

En folio 1.

- Mandato judicial repertorio N° 1033- 2020, otorgado ante notario público Juan Antonio Retamal Concha, con fecha 15 de abril del año 2020.
- Sentencia primera Instancia, causa RUC 20-9-0000304-9, dictada por el Tribunal Tributario, con fecha 01 de abril de 2022.
- Sentencia primera Instancia, causa RUC 21-9-0000177-6, dictada por el Tribunal Tributario, con fecha 01 de abril de 2022.
- Escritos dirigidos al Primer Juzgado de Policía Local de Arica.
- Escritos dirigido al Juzgado de Letras del Trabajo de Arica, causa ROL O-171-2022.
- Informe de causas realizado por Ivonne Cecilia Saavedra Galleguillos.
- Copia de electrónico de fecha día 26 de mayo de 2022, desde jrodriguez@cdsanmarcosdearica.cl.
- Correo electrónico enviado desde icecilsg@hotmail.com a jrodriguez@cdsanmarcosdearica.cl.



- Documento denominado “Set de mensajería Whatsap entre los teléfonos +56995977580 de la suscrita y el fono +56995443766 de don Carlos Ferry Campodónico...”

En folio 22.

- Currículum vitae de Renato Aldo Kalise Chavera.
- Boleta de honorarios electrónica N°93, de fecha 22 de marzo del 2023.

En folio 23.

- Escrito de dirigido al J. L. en lo laboral de Arica, a nombre de Germán Andrés Candia Venegas.
- Certificado de envío de escrito, de fecha 22 de septiembre del año 2022.
- Acta de audiencia preparatoria, de fecha 29 de agosto de 2023.
- ORD. DRA/DJ N° 62, de fecha 08 de septiembre de 2022, del Servicio de Impuestos Internos.
- Acta de audiencia de juicio-conciliación, de fecha 22 de septiembre del año 2022.

En folio 44.

- Set de 18 correos electrónicos enviados desde correo icecilsg@hotmail.com a multitiendassa@vtr.net y a jrodriguez@cdsanmarcosdearica.cl:
 - Correo RV emisión de boleta de honorarios electrónica, enviado a correo Multitiendassa@vtr.net, con fecha 23 de noviembre 2021 a las 21:44 hrs.
 - Correo bhe_10302546-88.pdf, enviado al correo multitiendassa@vtr.net, con fecha martes 3 de mayo de 2022 a las 14:11 hrs,
 - Correo informe de causa y honorarios pendientes, enviado con fecha miércoles 11 de mayo de 2022 a las 19:27 hrs, al correo multitiendassa@vtr.net.
 - Correo propuesta segunda rebaja honorarios causas tributarias, enviado al correo multitiendassa@vtr.net, con fecha domingo 22 de mayo de 2022 a las 15:13 hrs,
 - Correo Fwd: Causas SMA, enviado al correo multitiendassa@vtr.net, con fecha viernes 27 de mayo de 2022 a las 15:38 hrs,
 - Correo rebaja de honorarios causas tributarias, enviado a multitiendassa@vtr.net y a jrodriguez@cdsanmarcosdearica.cl, con fecha miércoles 01 de junio de 2022 a las 14:21 horas.



- Correo rebaja de honorarios causas tributarias, enviado desde la cuenta jrodriguez@cdsanmarcosdearica.cl y a multitiendassa@vtr.net, con fecha miércoles 10 de junio de 2022 a las 15:06 horas.
- Correo Fwd: rebaja de honorarios causa tributarias, enviado a jrodriguez@cdsanmarcosdearica.cl y a multitiendassa@vtr.net, con fecha lunes 20 de junio de 2022.
- Correo RV: boleta de honorarios, enviado por el correo a multitiendassa@vtr.net y a jrodriguez@cdsanmarcosdearica.cl, con fecha miércoles 01 de julio de 2022 a las 15:08 horas.
- Correo RV: emisión de boleta de honorarios electrónica, enviado al correo multitiendassa@vtr.net, con fecha jueves 07 de julio de 2022, a las 16:20 hrs.
- Correo RV: Se reenvía correo remitido a Raúl Castro, respecto a causas del Club San Marcos, enviado a jrodriguez@cdsanmarcosdearica.cl, a multitiendassa@vtr.net y a privas@cdsanmarcosdearica.cl, con fecha 13 de julio de 2022 a las 16:32 hrs.
- Correo RV: Se reenvía correo remitido a Raúl Castro, enviado al correo multitiendassa@vtr.net, con fecha 18 de julio de 2022 a las 19:18 hrs.
- Correo RV: Emisión de Boleta de honorarios Electrónica enviado a multitiendassa@vtr.net y a jrodriguez@cdsanmarcosdearica.cl, con fecha miércoles 27 de julio de 2022 a las 14:39 horas.
- Correo Pago de honorarios, enviado a jrodriguez@cdsanmarcosdearica.cl, multitiendassa@vtr.net y a privas@cdsanmarcosdearica.cl, con fecha 26 de agosto de 2022 a las 15:44 hrs.
- Correo: RV. Emisión de Boleta de honorarios electrónica, enviado a multitiendassa@vtr.net y a jrodriguez@cdsanmarcosdearica.cl, con fecha 27 de agosto de 2022 a las 15:04 horas.
- Correo_archivo_sitla_tmp_trm_13264247.pdf, enviado a multitiendassa@vtr.net, jrodriguez@cdsanmarcosdearica.cl, y a privas@cdsanmarcosdearica.cl, con fecha 30 de agosto de 2022 a las 11:07 hrs.
- Correo fwd: Se ha observado una boleta emitida por Ud, enviado a multitiendassa@vtr.net y a jrodriguez@cdsanmarcosdearica.cl, con fecha 31 de agosto de 2022 a las 21:07 hrs.



- Correo SENTENCIA: SS.PP.ROL 555-2022.pdf, enviado a jrodriguez@cdsanmarcosdearica.cl y a multitiendassa@vtr.net, con fecha 05 de septiembre de 2022 a las 18:28
- Set de 4 correos electrónicos desde jrodriguez@cdsanmarcosdearica.cl, hacia icecilsg@hotmail.com:
 - Correo Fwd: Causas SMA, enviado por El Club Deportivo San Marcos de Arica Sociedad Anónima Deportiva Profesional, enviado desde jrodriguez@cdsanmarcosdearica.cl, con fecha jueves 26 de mayo de 2022 a las 20:30 hrs. hacia icecilsg@hotmail.com con copia a privas@cdsanmarcosdearica.cl; paulyrivas30@hotmail.com.
 - Correo Re: Reenvío correo enviado con fecha 1 de julio de 2022, enviado enviado por jrodriguez@cdsanmarcosdearica.cl, con fecha miércoles 13 de julio de 2022 a las 14:12 hrs. hacía icecilsg@hotmail.com con copia a privas@cdsanmarcosdearica.cl; paulyrivas30@hotmail.com.
 - Correo Re: Reenvía correo remitido a Raúl Castro, respecto de causas del Club San Marcos, enviado desde jrodriguez@cdsanmarcosdearica.cl, el día miércoles 18 de julio de 2022 a las 16:00 hrs. hacía icecilsg@hotmail.com con copia a privas@cdsanmarcosdearica.cl; paulyrivas30@hotmail.com.
 - Correo Respuesta a las consultas, enviado por jrodriguez@cdsanmarcosdearica.cl, con fecha miércoles 25 de agosto de 2022 a las 16:00 hrs. hacía icecilsg@hotmail.com con privas@cdsanmarcosdearica.cl; paulyrivas30@hotmail.com.
- Set de 28 correos electrónicos enviados desde email multitiendassa@vtr.net hacia icecilsg@hotmail.com:
 - Correo Club Deportivo San Marcos de Arica, enviado desde multitiendassa@vtr.net, con fecha miércoles 15 de abril de 2020, a las 11:44 hrs., a icecilsg@hotmail.com.
 - Correo Club Deportivo San Marcos de Arica, enviado desde multitiendassa@vtr.net, con fecha miércoles 28 de mayo de 2020, a las 13:04 hrs, a icecilsg@hotmail.com.
 - Correo Club Deportivo San Marcos de Arica, enviado desde multitiendassa@vtr.net, con fecha miércoles 28 de mayo de 2020, a las 14:27 hrs, a icecilsg@hotmail.com,



- Correo Club Deportivo San Marcos de Arica, enviado desde multitiendassa@vtr.net, con fecha miércoles 28 de mayo de 2020, a las 19:12 horas, a icecilsg@hotmail.com.
- Correo Club Deportivo San Marcos de Arica, desde multitiendassa@vtr.net, con fecha miércoles 20 de octubre de 2020, a las 12:43 horas, a icecilsg@hotmail.com.
- Correo Fwd:REX 8654- Plantel SMA.pdf, enviado desde multitiendassa@vtr.net, con fecha miércoles 20 de octubre de 2020, a las 12:43 horas, a icecilsg@hotmail.com.
- Correo Fwd:REX 8654- Plantel SMA.pdf, enviado desde multitiendassa@vtr.net, con fecha miércoles 20 de octubre de 2020, a las 11:32 horas, a icecilsg@hotmail.com.
- Correo Fwd: respuesta que indica, enviado desde multitiendassa@vtr.net, con fecha martes 28 de julio de 2020, a las 14:19 horas, a icecilsg@hotmail.com.
- Correo Club Deportivo San Marcos de Arica, enviado desde multitiendassa@vtr.net, con fecha viernes 20 de noviembre de 2020, a las 11:49 horas, a icecilsg@hotmail.com.
- Correo Club Deportivo San Marcos de Arica, enviado desde multitiendassa@vtr.net, con fecha lunes 23 de noviembre de 2020, a las 19:00 horas, a icecilsg@hotmail.com.
- Correo Fwd: RV: causa cobro imposiciones, enviado desde multitiendassa@vtr.net, con fecha lunes 8 de febrero de 2021, a las 23:24 horas, a icecilsg@hotmail.com.
- Correo Club Deportivo San Marcos de Arica, enviado desde multitiendassa@vtr.net, con fecha miércoles 21 de abril de 2021, a las 11:00 horas, a icecilsg@hotmail.com.
- Correo Club Deportivo San Marcos de Arica, enviado desde multitiendassa@vtr.net, con fecha miércoles 21 de abril de 2021, a las 11:14 horas, a icecilsg@hotmail.com.
- Correo Club Deportivo San Marcos de Arica, enviado desde multitiendassa@vtr.net, con fecha jueves 06 de mayo de 2021, a las 11:52 hrs, a icecilsg@hotmail.com.
- Correo Fwd: Demanda ingresada a tribunal laboral, enviado desde multitiendassa@vtr.net, con fecha martes 23 de noviembre de 2021, a las 17:39 hrs, a icecilsg@hotmail.com.



- Correo Fwd: COVID-19 Notificación de resolución (2115150), enviado desde multitiendassa@vtr.net, con fecha miércoles 01 de diciembre 2021, a las 10:00 horas, a icecilsg@hotmail.com.
- Correo Club Deportivo San Marcos de Arica, enviado desde multitiendassa@vtr.net, con fecha lunes 13 de diciembre de 2021, a las 12:51 horas, a icecilsg@hotmail.com.
- Correo Club Deportivo San Marcos de Arica, enviado desde multitiendassa@vtr.net, con fecha lunes 14 de diciembre de 2021, a las 10:23 horas, a icecilsg@hotmail.com.
- Correo Club Deportivo San Marcos de Arica, enviado desde multitiendassa@vtr.net, con fecha lunes 15 de diciembre de 2021, a las 10:05 horas, a icecilsg@hotmail.com.
- Correo Fwd: Demanda ingresada a tribunal laboral, enviado desde multitiendassa@vtr.net, con fecha jueves 30 de diciembre de 2021, a las 09:38 horas, a icecilsg@hotmail.com.
- Correo Club Deportivo San Marcos de Arica, enviado desde multitiendassa@vtr.net, con fecha lunes 14 de febrero de 2022, a las 11:47 horas, a icecilsg@hotmail.com.
- Correo Club Deportivo San Marcos de Arica, enviado desde multitiendassa@vtr.net, con fecha lunes 14 de febrero de 2022, a las 13:29 hrs, a icecilsg@hotmail.com.
- Correo Fwd: Demanda Judicial, enviado desde multitiendassa@vtr.net, con fecha miércoles 23 de febrero de 2022, a las 09:51 horas, a icecilsg@hotmail.com.
- Correo Fwd: Demanda ingresada a tribunal laboral, enviado por el Club demandado por su representante don Carlos Ferry, desde multitiendassa@vtr.net, con fecha jueves 05 de abril de 2022, a las 18:59 hrs, a icecilsg@hotmail.com.
- Correo Club Deportivo San Marcos de Arica, enviado desde multitiendassa@vtr.net, con fecha viernes 15 de julio de 2022, a las 12:17 hrs, a icecilsg@hotmail.com.
- Correo Fwd: Demanda ingresada a tribunal laboral, enviado desde multitiendassa@vtr.net, con fecha martes 19 de julio de 2022, a las 14:56 horas, a icecilsg@hotmail.com.



- Correo Club Deportivo San Marcos de Arica, enviado desde multitiendassa@vtr.net, con fecha viernes 28 de julio de 2022, a las 10:20 hrs, a icecilsg@hotmail.com.
- Correo Fwd: Declaración Indagatoria, San Marcos de Arica, causa Rol 555 PG/2022, enviado desde multitiendassa@vtr.net, con fecha viernes 29 de julio de 2022, a las 11:54 horas, a icecilsg@hotmail.com.
- Set de 4 correos electrónicos enviados por Carlos Enrique Ferry Campodónico, desde email multitiendassa@vtr.net hacia icecilsg@hotmail.com:
 - Correo remite informe al 31 de diciembre de 2021, enviado desde el correo cecilsg@hotmail.com a chmauditor@gmail.com y a multitiendassa@vtr.net, de fecha 26 de abril de 2022 a las 20:29
 - Correo Club Deportivo San Marcos de Arica, enviado desde multitiendassa@vtr.net, de fecha 22 de abril de 2022, a las 11:34 hrs, al correo icecilsg@hotmail.com.
 - Correo Fwd: Certificación solicitada, enviado desde icecilsg@hotmail.com a multitiendassa@vtr.net, de fecha 29 de agosto de 2022, a las 16:06,
 - Correo RV: Ingreso solicitud de audiencia MU01AW1176834, enviado desde icecilsg@hotmail.com a multitiendassa@vtr.net, de fecha 01 de agosto de 2022, a las 17:42 horas.
 - Correo Fwd: Invitación: Lobby, Carlos Ferry jue 11 ago 2022 11:00 – 12:00 (CLT), enviado desde icecilsg@hotmail.com a multitiendassa@vtr.net, de fecha 03 de agosto de 2022 a las 12:57 horas.
 - Correo Fwd: Notificación de estado de solicitud de audiencia MU01AW1176834, enviado desde icecilsg@hotmail.com a multitiendassa@vtr.net, de fecha 03 de agosto de 2022, a las 12:40 horas.
- Set de boletas de honorarios emitidas al Club Deportivo San Marcos de Arica S.A.D.P:
 - Boleta de honorarios N°58, de fecha 22 de abril de 2020 por la suma de \$150.000.-
 - Boleta de honorarios N°60, de fecha 06 de mayo de 2020, por la suma de \$500.000.-
 - Boleta de honorarios N°61, de fecha 17 de junio de 2020, por la suma de \$500.000.-



- Boleta de honorarios N°62, de fecha 14 de julio de 2020, por la suma de \$500.000.-
- Boleta de honorarios N°63, de fecha 10 de septiembre, por la suma de \$500.000.-
- Boleta de honorarios N°64, de fecha 05 de octubre, por la suma de \$600.000.-
- Boleta de honorarios N°65, de fecha 30 de noviembre, por la suma de \$600.000.-
- Boleta de honorarios N°66, de fecha 13 de enero de 2021, por la suma de \$600.000.-
- Boleta de honorarios N°67, de fecha 03 de febrero de 2021, por la suma de \$600.000.-
- Boleta de honorarios N°68, de fecha 01 de marzo de 2021, por la suma de \$600.000.-
- Boleta de honorarios N°69, de fecha 12 de marzo de 2021, por la suma de \$600.000.-
- Boleta de honorarios N°70, de fecha 09 de abril de 2021, por la suma de \$600.000.-
- Boleta de honorarios N°71, de fecha 15 de abril de 2021, por la suma de \$1.500.000.-
- Boleta de honorarios N°73, de fecha 20 de mayo de 2021, por la suma de \$600.000;
- Boleta de honorarios N°74, de fecha 18 de junio de 2021, por la suma de \$600.000.-
- Boleta de honorarios N°75, de fecha 13 de julio de 2021, por la suma de \$600.000.-
- Boleta de honorarios N°76, de fecha 10 de agosto de 2021, por la suma de \$600.000.-
- Boleta de honorarios N°77, de fecha 03 de septiembre de 2021, por la suma de \$600.000.-
- Boleta de honorarios N°78, de fecha 15 de octubre de 2021, por la suma de \$600.000.-
- Boleta de honorarios N°79, de fecha 09 de noviembre de 2021, por la suma de \$600.000.-
- Boleta de honorarios N°80, de fecha 23 de noviembre de 2021, por la suma de \$400.000.-



- Boleta de honorarios N°81, de fecha 09 de diciembre de 2021, por la suma de \$600.000.-
- Boleta de honorarios N°82, de fecha 29 de diciembre de 2021, por la suma de \$600.000.-
- Boleta de honorarios N°83, de fecha 11 de enero de 2022, por la suma de \$600.000.-
- Boleta de honorarios N°84, de fecha 01 de febrero de 2022, la suma de \$600.000.-
- Boleta de honorarios N°85, fecha 15 de febrero de 2022, por la suma de \$600.000.-
- Boleta de honorarios N°86, de fecha 10 de marzo de 2022, por la suma de \$600.000.-
- Boleta de honorarios N°87, fecha 01 de abril de 2022, por la suma de \$600.000.-
- Boleta de honorarios N°88, de fecha 03 de mayo de 2022, por la suma de \$600.000.-
- Boleta de honorarios N°90, de fecha 01 de junio de 2022, por la suma de \$1.913.365.-
- Boleta de honorarios N°91, de fecha 01 de junio de 2022, por la suma de \$600.000.-
- Boleta de honorarios N°92, de fecha 01 de julio de 2022, por la suma de \$1.913.365.-
- Boleta de honorarios N°93, de fecha 07 de julio de 2022, por la suma de \$600.000.-
- Boleta de honorarios N°94, de fecha 27 de julio de 2022, por la suma de \$1.913.365.-
- Set de boletas honorarios emitidas al Club Deportivo San Marcos de Arica S.A.D.P:
 - Boleta de honorarios electrónica N°71, por la suma de \$1.500.000.-
 - Boleta de honorarios electrónica N°80, por la suma de \$400.000.-
 - Boleta de honorarios electrónica N°82, por la suma de \$600.000.-
 - Boleta de honorarios electrónica N°85, por la suma de \$600.000.-
 - Boleta de honorarios electrónica N°90, por la suma de \$1.913.653.-
 - Boleta de honorarios electrónica N°92, por la suma de \$1.913.653.-
 - Boleta de honorarios electrónica N°94, por la suma de \$1.913.653.-
- Set de 3 boletas de honorarios:



- Boleta de honorarios electrónica N°96, por la suma de \$30.000.000.-
- Boleta de honorarios electrónica N°97, por la suma de \$600.000.-
- Boleta de honorarios electrónica N°98, por la suma de \$1.500.000.-
- Certificación de fecha 11 de mayo de 2023, efectuada por el Tribunal Tributarios y Aduaneros región de Arica y Parinacota en la causa RUC N°: 20-9-0000304-9, RIT N°: GR-01-00010-2020.
- Certificación de fecha 12 de mayo de 2023, efectuada por el Tribunal Tributarios y Aduaneros Región de Arica y Parinacota, RUC 21-9-0000177-6, RIT GR-01-00009-2021.
- Certificación de fecha 15 de mayo de 2023, efectuada por el Tribunal Tributario y Aduanero de la Región de Arica y Parinacota.
- Certificado de fecha 09 de mayo de 2023, emitido por el Primer Juzgado de Policía Local de Arica.
- Certificación de fecha 11 de mayo de 2023, emitido por el Juzgado de Letras del Trabajo de Arica.

En folio 52.

- Set de 3 boletas de honorarios electrónicas emitidas por Carolina Ivette Andrade Rojas al Club Deportivo San Marcos de Arica:
 - Boleta de honorarios electrónica N°100, de fecha 26 de octubre de 2021.
 - Boleta de honorarios electrónica N°107, de fecha 06 de diciembre de 2021.
 - Boleta de honorarios electrónica N°113, de fecha 05 de enero de 2022.
- Certificado de vigencia y directorio del Club Deportivo San Marcos de Arica, emitida por Mauricio Reyes Meniconi Director Regional (s) del Instituto Nacional de Deportes, de fecha 02-05-2023.
- Copia de inscripción de fojas 74 N° 36 correspondiente al Registro de Comercio del Conservador de Bienes de Arica, correspondiente al año 2023.
- Declaración Jurada y reconocimiento de entrega y recibo de dinero, ante notario Juan Antonio Retamal Concha, de fecha 27 de diciembre de 2021.
- Documento denominado “5.- Set de distintas Conversaciones vía Whatsapp sostenidas con don Carlos Ferry en su calidad de representante del Club demandado, desde el número +56995443766...”.
 - Imagen de información de contacto Carlos Ferry, número de teléfono +56995443766



- Imágenes de conversación vía Whatsapp, de fecha 28 de febrero, de cuatro páginas.
- Imágenes de conversación vía Whatsapp, de fecha 16 de junio, de dos páginas.
- Imágenes de conversación vía Whatsapp, de fecha 17 de junio, de dos páginas.
- Imágenes de conversación vía Whatsapp, de fecha 20 de junio, de seis páginas.
- Set de 31 conversaciones vía Whatsapp sostenidas con don Carlos Ferry en su calidad de representante del Club demandado, desde el número +56995443766...”.
 - Imágenes de información de contacto Carlos Ferry, número de teléfono +56995443766.
 - Imagen conversación de fecha 19 de febrero de 2021.
 - Imágenes conversación de fecha 22 de febrero de 2021.
 - Imágenes conversación de fecha 23 de febrero de 2021.
 - Imágenes conversación de fecha 14 de marzo de 2021.
 - Imágenes conversación de fecha 09 de septiembre de 2021.
 - Imagen conversación de fecha 25 de septiembre de 2021.
 - Imagen conversación de fecha 28 de septiembre de 2021.
 - Imagen conversación de fecha 29 de septiembre de 2021.
 - Imagen conversación de fecha 30 de septiembre de 2021.
 - Imagen conversación de fecha 01 de octubre de 2021.
 - Imagen conversación de fecha 02 de octubre de 2021.
 - Imagen conversación de fecha 04 de octubre de 2021.
 - Imagen conversación de fecha 05 de octubre de 2021.
 - Imagen conversación de fecha 06 de octubre de 2021.
 - Imagen conversación de fecha 07 de octubre de 2021.
 - Imagen conversación de fecha 13 de octubre de 2021.
 - Imagen conversación de fecha 14 de octubre de 2021.
 - Imagen conversación de fecha 18 de octubre de 2021.
 - Imagen conversación de fecha 19 de octubre de 2021.
 - Imagen conversación de fecha 21 de octubre de 2021.
 - Imagen conversación de fecha 25 de octubre de 2021.
 - Imagen conversación de fecha 27 de octubre de 2021.
 - Imagen conversación de fecha 02 de noviembre de 2021.



- Imagen conversación de fecha 04 de noviembre de 2021.
- Imagen conversación de fecha 06 de noviembre de 2021.
- Imagen conversación de fecha 15 de diciembre de 2021.
- Imagen conversación de fecha 23 de diciembre de 2021.
- Imagen conversación de fecha 24 de diciembre de 2021.
- Imagen conversación de fecha 27 de diciembre de 2021.
- Imagen conversación de fecha 01 de julio de 2022.
- Set de 51 correos electrónicos desde icecilsg@hotmail.com a multitiendassa@vtr.net:
 - Correo “reclamo y certificado de envío”, enviado a multitiendassa@vtr.net, de fecha 18 de abril 2020 a las 17:28 horas.
 - Correo “Pruebas”, enviado a multitiendassa@vtr.net, con fecha 18 de mayo 2020 a las 16:02 horas.
 - Correo “Declaración jurada” enviado a multitiendassa@vtr.net, de fecha 26 de mayo 2020 a las 09:44 horas.
 - Correo “Declaración jurada”, enviado a multitiendassa@vtr.net de fecha 26 de mayo 2020 a las 19:11 horas,
 - Correo “Declaración don Luis Octavio”, enviado a multitiendassa@vtr.net, de fecha 08 de junio 2020 a las 16:29 horas.
 - Correo “Informe de causas tributarias”, enviado a multitiendassa@vtr.net, de fecha 10 de junio 2020 a las 14:26 horas.
 - Correo “Declaración de don Pablo Muñiz”, enviado a multitiendassa@vtr.net, de fecha 10 de junio 2020 a las 16:31 horas.
 - Correo “Descargos”, enviado a multitiendassa@vtr.net, de fecha 03 de julio 2020 a las 19:11 horas.
 - Correo “recurso”, enviado a multitiendassa@vtr.net, de fecha 09 de julio 2020 a las 12:48 horas.
 - Correo “NO ELIMINAR CORREO respaldo de antecedentes de reclamo San Marcos”, enviado a multitiendassa@vtr.net, de fecha 14 de julio 2020 a las 18:23 horas.
 - Correo “Bosquejo de Reposición de Carlos Ferry a liquidación 68 a la 69”, enviado a multitiendassa@vtr.net, y a hectorhermogenes@gmail.com, de fecha 01 de agosto 2020 a las 01:03 horas
 - Correo “Cartas comunicado de despidos”, enviado a multitiendassa@vtr.net, de fecha 03 de agosto 2020 a las 23:23 horas.



- Correo “contestación y certificado”, enviado a multitiendassa@vtr.net, de fecha 12 de noviembre 2020 a las 23:39 horas.
- Correo “Prueba de la contraparte”, enviado a multitiendassa@vtr.net, de fecha 18 de noviembre 2020 a las 11:18 horas.
- Correo “Más pruebas de Torres”, enviado a multitiendassa@vtr.net, de fecha 18 de noviembre 2020 a las 11:22 horas.
- Correo “Más pruebas de Torres”, enviado a multitiendassa@vtr.net, de fecha 18 de noviembre 2020 a las 11:25 horas.
- Correo “_archivos_sitla_tmp_trm_10766740.doc”, enviado a multitiendassa@vtr.net, de fecha 30 de enero de 2021, a las 10:02 horas.
- Correo “Boleta honorarios emitida 3 de febrero, correspondiente a diciembre”, enviado a multitiendassa@vtr.net, de fecha 03 de febrero 2021 a las 13:50 horas.
- Correo “Re: copias solicitadas”, enviado a multitiendassa@vtr.net, de fecha 25 de febrero 2021 a las 10:14 horas.
- Correo “Mira los archivos”, enviado a multitiendassa@vtr.net, de fecha 25 de febrero 2021 a las 17:26 horas.
- Correo “Resolución y para sumar”, enviado a multitiendassa@vtr.net, con fecha 28 de febrero 2021 a las 18:18 horas.
- Correo “Fwd: Mira los archivos”, enviado a multitiendassa@vtr.net, de fecha 04 de marzo 2021 a las 10:12:26 horas.
- Correo “Reclamo San Marcos de Arica Renta 2017”, enviado a multitiendassa@vtr.net y a hectorhermogenes@gmail.com, de fecha 14 de marzo 2021 a las 16:27 horas.
- Correo “comunicados”, enviado a multitiendassa@vtr.net, de fecha 07 de abril 2021 a las 22:39 horas.
- Correo “Re: Mediadas de Reparación a la Honra – Tutela O-217-2020-Brian Torres”, enviado a multitiendassa@vtr.net, de fecha 15 de abril 2021 a las 08:59 horas.
- Correo “te envío la convocatoria pública”, enviado a multitiendassa@vtr.net, de fecha 15 de abril 2021 a las 22:46 horas.
- Correo “Re: Club Deportivo San Marcos de Arica”, enviado a multitiendassa@vtr.net, de fecha 21 de abril 2021 a las 12:21 horas.



- Correo "Re: Club Deportivo San Marcos de Arica", enviado a multitiendassa@vtr.net, con fecha miércoles 21 de abril 2021 a las 12:30 horas.
- Correo "Fwd: Notificación Estado Diario", enviado a multitiendassa@vtr.net, de fecha 21 de abril 2021 a las 12:30 horas.
- Correo "Fwd: Asunto: Notaría Juan Antonio Retamal Concha Arica", enviado a multitiendassa@vtr.net, de fecha 13 de septiembre 2021 a las 14:30 horas.
- Correo "Envía factura pagada y solicita reembolso" enviado a multitiendassa@vtr.net, de fecha 30 de septiembre 2021 a las 16:08 horas.
- Correo "borrador de declaración Jurada Carlos", enviado a multitiendassa@vtr.net, de fecha 02 de octubre 2021 a las 20:22 horas.
- Correo "Remite factura y solicita reembolso", enviado a multitiendassa@vtr.net, de fecha 04 de noviembre 2021 a las 10:16 horas.
- Correo "CamScanner 11-22-2021 02 pdf", enviado a multitiendassa@vtr.net, de fecha 22 de noviembre 2021 a las 20:10 horas.
- Correo "ya se activó la primera causa Tributaria", enviado a multitiendassa@vtr.net, de fecha 3 de diciembre 2021 a las 13:19 horas.
- Correo "Re: Club Deportivo San Marcos de Arica", enviado a multitiendassa@vtr.net, de fecha 13 de diciembre 2021 a las 15:02 horas.
- Correo "Medios de prueba", enviado a hectorhermogenes@gmail.com y a multitiendassa@vtr.net, de fecha 13 de diciembre 2021 a las 15:07 horas.
- Correo "Declaración Jurada", enviado a krla.godoy@gmail.com y a multitiendassa@vtr.net, de fecha 17 de diciembre 2021 a las 18:06 horas.
- Correo "RV: Declaración Jurada corregida", enviado a krla.godoy@gmail.com y a multitiendassa@vtr.net, de fecha 17 de diciembre 2021 a las 20:07 horas.



- Correo “RE: Demanda Ingresada a Tribunal Laboral”, enviado a multitiendassa@vtr.net, de fecha 30 de diciembre 2021 a las 12:16 horas.
- Correo “Lee las observaciones a la prueba del SII”, enviado a multitiendassa@vtr.net, de fecha 17 de enero 2022 a las 14:48 horas.
- Correo “Documentos solicitados por el Tribunal Tributario” enviado a hectorhermogenes@gmail.com y a multitiendassa@vtr.net, de fecha 16 de febrero 2022 a las 13:14 horas.
- Correo “Modelo recibo de dinero canje/ préstamo”, enviado a multitiendassa@vtr.net, de fecha 10 de febrero 2022 a las 11:02 horas.
- Correo “Sentencia segunda causa Tributaria”, enviado a multitiendassa@vtr.net, de fecha 01 de abril 2022 a las 22:32 horas.
- Correo “Sentencia primera causa Tributaria”, enviado a multitiendassa@vtr.net, de fecha 01 de abril 2022 a las 22:33 horas.
- Correo “Adjunto apelaciones de la contraparte en causa 177 Tributaria año 2016 y causa 304 Tributaria del año 2015”, enviado a multitiendassa@vtr.net, de fecha 22 de abril 2022 a las 18:56 horas.
- Correo “RV: Para Firma, Declaración”, enviado a multitiendassa@vtr.net, de fecha 28 de julio 2022 a las 15:05 horas.
- Correo “Fwd: Declaración Indagatoria, San Marcos de Arica, causa Rol 555 PG/2022”, enviado a multitiendassa@vtr.net, de fecha 29 de julio 2022 a las 13:19 horas.
- Correo “Copia de escrito presentado al tribunal”, enviado a multitiendassa@vtr.net, de fecha 03 de agosto 2022 a las 11:34 horas.
- Correo “RV Lee Proyecto contestación demanda laboral”, enviado a multitiendassa@vtr.net, de fecha 20 de agosto 2022 a las 14:14 horas.
- Correo “Fwd: Enlace Sala JLT Arica: Audiencia Preparatoria O – 171-2022”, enviado a jrodriguez@cdsanmarcosdearica.cl, a multitiendassa@vtr.net y a privas@cdsanmarcosdearica.cl, de fecha 26 de agosto 2022 a las 15:44 horas.
- Set de 9 correos electrónicos dirigidos al email jrodriguez@cdsanmarcosdearica.cl.
 - Correo “RV: Boletas de honorarios pendientes de pago”, enviado a jrodriguez@cdsanmarcosdearica.cl, de fecha 10 de octubre de 2022 a las 17:44 horas.



- Correo “Solicita reunión para mañana”, enviado a jrodriguez@cdsanmarcosdearica.cl, con copia a multitiendassa@vtr.net, con fecha 05 de diciembre de 2022 a las 9:48 horas.
- Correo “Antecedentes causa Tributaria 304 año 2015, segunda parte”, enviado a jrodriguez@cdsanmarcosdearica.cl, y a multitiendassa@vtr.net, de fecha 13 de diciembre de 2022 a las 15:43 horas.
- Correo “Antecedentes causa Tributaria 304 año 2015 para abogado nuevo, parte 1”, enviado a jrodriguez@cdsanmarcosdearica.cl, y multitiendassa@vtr.net, de fecha 13 de diciembre de 2022 a las 15:07 horas.
- Correo “Antecedentes carpeta causa Rit 177 Tributaria, primera parte”, enviado a multitiendassa@vtr.net, jrodriguez@cdsanmarcosdearica.cl, y a gcvjuridicofotos@gmail.com, de fecha 14 de diciembre de 2022 a las 11:35 horas.
- Correo “Segunda parte antecedentes causa 177”, enviado a multitiendassa@vtr.net, jrodriguez@cdsanmarcosdearica.cl, y a gcvjuridicofotos@gmail.com, con fecha 14 de diciembre de 2022 a las 11:53 horas.
- Correo “Boletas de honorarios pendientes de pago”, enviado desde icecilsg@live.cl a jrodriguez@cdsanmarcosdearica.cl, y a gcvjuridicofotos@gmail.com, con copia a multitiendassa@vtr.net, de fecha 27 de febrero de 2023 a las 14:55 horas.
- Correo “RV: Boleta de honorarios pendientes de pago”, enviado a multitiendassa@vtr.net, de fecha 28 de febrero de 2023 a las 14:40 horas.
- Correo “Re: Boleta de honorarios pendientes de pago”, enviado desde gcvjuridicofotos@gmail.com a los correos electrónicos icecilsg@live.cl y jrodriguez@cdsanmarcosdearica.cl, de fecha 28 de febrero de 2023 a las 10:55 horas.
- Set de 2 correos electrónicos enviados desde el correo electrónico icecilsg@live.cl, a multitiendassa@vtr.net:
 - Correo “RV: Boleta de honorarios pendientes de pago”, enviado desde icecilsg@live.cl a multitiendassa@vtr.net, el 28 de febrero de 2023 a las 14:40 horas.



- Correo “Re: Boleta de honorarios pendientes de pago”, enviado desde gcvjuridicofotos@gmail.com enviado a icecilsg@live.cl rodriguez@cdsanmarcosdearica.cl, con fecha 28 de febrero de 2023 a las 10:55 horas.
- Set de 2 correos electrónicos, enviados desde el correo electrónico jrodriguez@cdsanmarcosdearica.cl a icecilsg@live.cl:
 - Correo “Re: Boleta de honorarios pendientes de pago”, enviado desde jrodriguez@cdsanmarcosdearica.cl a icecilsg@live.cl, con copia a privas@cdsanmarcosdearica.cl, con fecha 11 de octubre de 2022 a las 15:33 horas.
 - Correo “Informa renuncia a Patrocinio y poder”, enviado desde icecilsg@live.cl a jrodriguez@cdsanmarcosdearica.cl, con copia a multitiendassa@vtr.net, con fecha 12 de diciembre de 2022 a las 22:23 horas.
- Set de 9 Imágenes de conversaciones vía Whatsapp enviados desde teléfono N° +56984631256 perteneciente a don Julián Rodríguez...”
 - Imagen de información de contacto Gerente Julián, número de teléfono +56984631256
 - Imagen de conversación de fecha 01 de junio de 2022.
 - Imagen de conversación de fecha 13 de julio de 2022.
 - Imagen de conversación de fecha 08 de agosto de 2022.
 - Imagen de conversación de fecha 23 de agosto de 2022.
 - Imagen de conversación de fecha 25 de agosto de 2022.
 - Imagen de conversación, de fecha 21 de septiembre de 2022.
 - Imagen de conversación, de fecha 12 de diciembre de 2022.
 - Imagen de conversación, de fecha 13 de diciembre de 2022.
 - Imagen de conversación, de fecha 06 de enero de 2023.

II.- Testimonial:

Rendida en folio 43, consistente en el atestado de Rosa Gloria Cerda Fierro y Carolina Ivette Andrade Rojas.

III.- Diligencias.

En folio 121, la empresa Telefónica Chile S.A. (Movistar), remitió oficio SG/MOV/N°00663/2023, de fecha 17 de noviembre de 2023, en que informa que el número de teléfono +56995443766, corresponde a un teléfono móvil modalidad postpago, con alta de servicio el 23 de febrero de 2016, actualmente activo, registrado a nombre de Multiexportadora e Importadora, RUT 96.880.730-7, cuyo



domicilio asociado es el ubicado en Maipú N°533, Arica, y que el número de teléfono +56984631256, no corresponde a Movistar.

En folio 123, la Subsecretaría de Telecomunicaciones, remitió el ORD N°16655/DJ-1 N°371, de fecha 28 de noviembre de 2023, en que informa que al día 28 de noviembre de 2023, los números de teléfono +56995443766 y +56984631256, corresponden respectivamente a las empresas Telefónica Móviles Chile S.A. y Entel PCS Telecomunicaciones S.A.

En folio 131, la empresa Entel PCS Telecomunicaciones S.A., remitió oficio F- 195289, de fecha 29 de diciembre de 2023, en que informa que el número de teléfono +56995443766, no corresponde a Entel, no obstante, señala lo siguiente: “Móvil 56984631256 Suscripción (con contrato) Julian Rodríguez Ferrada, RUT: 17365510-K, Manuel Montt 650, Temuco, fecha de activación 13/08/2016”.

SÉPTIMO: Que por su parte la demandada rindió la siguiente prueba:

I.- Documental.

En folio 37.

- Diploma de Diplomado en Derecho Tributario, otorgado a Renato Aldo Kalise Chavera, en la ciudad de Iquique, con fecha 30 de noviembre del año 2010, por la Universidad Arturo Prat
- Copia publicación titulada “La eficacia probatoria y la ley de firma electrónica”, obtenida de la Revista Chilena de Derecho Informático, Nro.2, año 2003, que contiene cuatro fojas.

En folio 46.

- Boleta de honorarios electrónica N° 96, de fecha 04 de julio del año 2023, emitida por Renato Aldo Kalise Chavera, por la suma total de \$2.298.851.
- Documento denominado Preguntas Frecuentes, de la página web del Servicio de Impuestos Internos.
- Circular N° 21 del 23 de abril de 1991, emitida por el Servicio de Impuestos Internos (SII).
- Resolución Exenta N°1414 del 27 de octubre de 1978, emitida por el Servicio de Impuestos Internos (SII).

En folio 48.

- Sentencia de fecha 23 de marzo del año 2023, dictada en los caratulados “Servicio de Impuestos Internos con Club Deportivo San Marcos de Arica SADP”, Rol 6-2022 Tributaria, por la Iltna. Corte de Apelaciones de Arica.



- Sentencia de fecha 29 de marzo del año 2023, dictada en causa caratulada “Servicio de Impuestos Internos con Club Deportivo San Marcos de Arica SADP”, Rol 7-2022 Tributaria, por la ltma. Corte de Apelaciones de Arica.
En folio 49.
- Boleta de honorarios electrónica N°58, de fecha 22 de abril de 2020, emitida por Ivonne Cecilia Saavedra Galleguillos, por la suma total de \$150.000.
- Boleta de honorarios electrónica N°60, de fecha 06 de mayo de 2020, emitida por Ivonne Cecilia Saavedra Galleguillos, por la suma total de \$500.000.
- Boleta de honorarios electrónica N°61, de fecha 17 de junio de 2020, emitida por Ivonne Cecilia Saavedra Galleguillos, por la suma total de \$500.000.
- Boleta de honorarios electrónica N°62, de fecha 14 de julio de 2020, emitida por Ivonne Cecilia Saavedra Galleguillos, por la suma total de \$500.000.
- Boleta de honorarios electrónica N°63, de fecha 10 de septiembre de 2020, emitida por Ivonne Cecilia Saavedra Galleguillos, por la suma total de \$600.000.
- Boleta de honorarios electrónica N°64, de fecha 05 de octubre de 2020, emitida por Ivonne Cecilia Saavedra Galleguillos, por la suma total de \$600.000.
- Boleta de honorarios electrónica N°65, de fecha 30 de noviembre de 2020, emitida por Ivonne Cecilia Saavedra Galleguillos, por la suma total de \$600.000.
- Boleta de honorarios electrónica N°67, de fecha 03 de febrero de 2021, emitida por Ivonne Cecilia Saavedra Galleguillos, por la suma total de \$600.000.
- Boleta de honorarios electrónica N°68, de fecha 01 de marzo de 2021, emitida por Ivonne Cecilia Saavedra Galleguillos, por la suma total de \$600.000.
- Boleta de honorarios electrónica N°69, de fecha 12 de marzo de 2021, emitida por Ivonne Cecilia Saavedra Galleguillos, por la suma total de \$600.000.
- Boleta de honorarios electrónica N°70, de fecha 09 de abril de 2021, emitida por Ivonne Cecilia Saavedra Galleguillos, por la suma total de \$600.000.
- Boleta de honorarios electrónica N°71, de fecha 15 de abril de 2021, emitida por Ivonne Cecilia Saavedra Galleguillos, por la suma total de \$1.500.000.
- Boleta de honorarios electrónica N°73, de fecha 20 de mayo de 2021, emitida por Ivonne Cecilia Saavedra Galleguillos, por la suma total de \$600.000.



- Boleta de honorarios electrónica N°74, de fecha 18 de junio de 2021, emitida por Ivonne Cecilia Saavedra Galleguillos, por la suma total de \$600.000.
- Boleta de honorarios electrónica N°75, de fecha 13 de julio de 2021, emitida por Ivonne Cecilia Saavedra Galleguillos, por la suma total de \$600.000.

En folio 50.

- Boleta de honorarios electrónica N°76, de fecha 10 de Agosto de 2021, emitida por Ivonne Cecilia Saavedra Galleguillos, por la suma total de \$600.000.
- Boleta de honorarios electrónica N°77, de fecha 03 de Septiembre de 2021, emitida por Ivonne Cecilia Saavedra Galleguillos, por la suma total de \$600.000
- Boleta de honorarios electrónica N°78, de fecha 15 de octubre de 2021, emitida por Ivonne Cecilia Saavedra Galleguillos, por la suma total de \$600.000.
- Boleta de honorarios electrónica N°79, de fecha 09 de noviembre de 2021, emitida por doña Ivonne Cecilia Saavedra Galleguillos, por la suma total de \$600.000.
- Boleta de honorarios electrónica N°81, de fecha 09 de diciembre de 2021, emitida por Ivonne Cecilia Saavedra Galleguillos, por la suma total de \$600.000
- Boleta de honorarios electrónica N°83, de fecha 11 de enero de 2022, emitida por Ivonne Cecilia Saavedra Galleguillos, por la suma total de \$600.000.
- Boleta de honorarios electrónica N°84, de fecha 01 de febrero de 2022, emitida por Ivonne Cecilia Saavedra Galleguillos, por la suma total de \$600.000.
- Boleta de honorarios electrónica N°86, de fecha 10 de marzo de 2022, emitida por Ivonne Cecilia Saavedra Galleguillos, por la suma total de \$600.000.
- Boleta de honorarios electrónica N°87, de fecha 01 de abril de 2022, emitida por Ivonne Cecilia Saavedra Galleguillos, por la suma total de \$600.000.
- Boleta de honorarios electrónica N°88, de fecha 03 de mayo de 2022, emitida por Ivonne Cecilia Saavedra Galleguillos, por la suma total de \$600.000.
- Boleta de honorarios electrónica N°91, de fecha 01 de junio de 2022, emitida por Ivonne Cecilia Saavedra Galleguillos, por la suma total de \$600.000.
- Boleta de honorarios electrónica N°93, de fecha 07 de julio de 2022, emitida por Ivonne Cecilia Saavedra Galleguillos, por la suma total de \$600.000.



- Boleta de honorarios electrónica N°95, de fecha 08 de agosto de 2022, emitida por Ivonne Cecilia Saavedra Galleguillos, por la suma total de \$600.000.
- Boleta de honorarios electrónica N°97, de fecha 02 de septiembre de 2022, emitida por Ivonne Cecilia Saavedra Galleguillos, por la suma total de \$600.000.
- Boleta de honorarios electrónica N°98, de fecha 02 de septiembre de 2022, emitida por Ivonne Cecilia Saavedra Galleguillos, por la suma total de \$1.500.000.

En folio 51.

- Captura de pantalla de la página web del Servicios de Impuestos Internos, https://www.sii.cl/preguntas_frecuentes/catastro/001_012_0267.htm.
- Captura de pantalla de la página web de Soy Arica <https://www.soychile.cl/Arica/Deportes/2021/12/30/738461/san-marcos-arica-nuevodirectorio.aspx>.

II.- Testimonial:

Rendida en folio 53, consistente en los atestados de Renato Aldo Kalise Chavera y Luis Adolfo Bardi Farfán.

OCTAVO: Que de los escritos fundamentales, se tienen como no discutidos los siguientes hechos:

- 1) Que la demandante doña Ivonne Cecilia Saavedra Galleguillos, fue contratada el día 15 de abril de 2020, por la parte demandada Club Deportivo San Marcos de Arica Sociedad Anónima Deportiva Profesional, para que la representara como abogada en la causa RUC 20-9-0000304-9, RIT GR-01-00010-2020 del Tribunal Tributario y Aduanero de la Región de Arica y Parinacota.
- 2) Que además, la demandante, representó a la demandada en las causas RUC 21-9-0000177-6, RIT GR-01-00009-2021 del Tribunal Tributario y Aduanero de la Región de Arica y Parinacota, en la causa ROL 555-PG-2022 del Primer Juzgado de Policía Local de Arica, y en la causa RIT O-171-2022 del Juzgado de Letras del Trabajo de Arica.
- 3) Que desde el año 2020 hasta septiembre del 2022, se le pagaron a la demandante \$600.000 mensuales, según reconoce en su demanda.
- 4) Que la determinación de los honorarios por los servicios contratados, no constan por escrito, sin perjuicio de ello, los honorarios por la defensa, en la causa RIT O-171-2022, del Juzgado de Letras del Trabajo de Arica, se



pactaron en “la suma de 20% de lo defendido”, según reconoció expresamente la parte demandada en su contestación.

NOVENO: Que, conforme los hechos establecidos y los escritos fundamentales, salvo en el caso de la causa laboral, la contienda se centra en determinar si efectivamente los honorarios pactados por las partes, son aquellos que afirma la demandante en su libelo, conflicto que para ser dilucidado conforme a lo pretendido por la actora, según las reglas generales del onus probandi contemplada en el artículo 1.698 del Código Civil, requería de su esfuerzo probatorio para establecer y persuadir al tribunal, que el monto que demanda, fue el que efectivamente se pactó.

DÉCIMO: Que, fijada la controversia es necesario tener presente que la relación contractual de las partes, según el artículo 2.118 del Código Civil, corresponde a un contrato consensual de mandato, el cual se encuentra definido por el artículo 2.116 del mismo Código como: “un contrato en que una persona confía la gestión de uno o más negocios a otra, que se hace cargo de ellos por cuenta y riesgo de la primera.” A su vez, el artículo 2.158 N°3 del mismo cuerpo normativo, establece que el mandante es obligado a pagar al mandatario “la remuneración estipulada o usual”, siendo la remuneración un elemento de la naturaleza de este contrato. Finalmente en cuanto al mandato de patrocinio, señala el Código Orgánico de Tribunales en su artículo 528 que “El acto por el cual una persona encomienda a un abogado la defensa de sus derechos en juicio, es un mandato, que se halla sujeto a las reglas establecidas en el Código Civil sobre los contratos de esta clase, salvo la modificación establecida en el artículo siguiente” (no termina por la muerte del mandante).

UNDÉCIMO: Que, como se dijo, lo controvertido en autos, es la cuantía de los honorarios de la demandante por la representación en juicio del club demandado, especialmente en las causas RIT GR-01-00010-2020, y RIT GR-01-00009-2021 ambas del Tribunal Tributario y Aduanero de la Región de Arica y Parinacota y, ROL 555-PG-2022, del Primer Juzgado de Policía Local, y si es que los honorarios correspondientes a la causa RIT O-171-2022, tramitada ante el Juzgado de Letras del Trabajo de Arica, se encuentran pagados, como afirma el demandado.

DUODÉCIMO: Que, si bien se ha establecido que entre las partes existió una relación contractual en virtud de la cual la demandante asumió la defensa jurídica y judicial del demandado en los juicios reseñados, salvo en el juicio laboral en el que los honorarios pactados fueron reconocidos por el demandado, la



prueba rendida por la actora, en su mayoría, emanada de sí misma y con la limitación de los artículos 1.708 y 1.709 del Código Civil, por la cuantía demandada respecto de la testimonial, no permite lograr la convicción de que los honorarios afirmados por dicha parte, fueron los pactados con el club deportivo demandado, por el contrario, de lo afirmado por ambas partes, su comportamiento contractual, y de las boletas electrónicas de honorarios acompañadas (aun considerando las glosas de cada una de ellas), es posible colegir, conforme al artículo 1.564 inciso final y 1.566 del cuerpo normativo ya referido, que la relación convencional tenía como única contraprestación la suma de \$600.000 mensuales, suma que como reconoció la actora, el demandado pagó hasta el mes de septiembre del año 2022, esto es, 4 meses antes del término definitivo del contrato de prestación de servicios profesionales celebrado entre las partes, el que de acuerdo a los certificados agregados en el folio 44, emitidos por el Tribunal Tributario y Aduanero de la Región de Arica y Parinacota, relativos a las causas RIT N°: GR-01-00009-2021 y RIT N°:GR-01-00010-2020, concluyó por la renuncia de la actora el 11 de enero de 2023, (y no el 12 de diciembre de 2022 como señaló la parte demandada), y por tal motivo, se condenará al demandado, al pago de los honorarios adeudados por dicho periodo, esto es, por los meses de octubre, noviembre y diciembre del año 2022 y enero de 2023, pues no se ha rendido prueba del pago mensual que correspondía a dichos periodos.

DÉCIMO TERCERO: Que sobre los honorarios relativos a la RIT O-171-2022, tramitada ante el Juzgado de Letras del Trabajo de Arica que se denuncian como impagos, sin bien la parte demandada reconoció en los términos del artículo 1.713 del Código Civil, que tal como fue planteado por la actora en su libelo, estos se pactaron en una suma equivalente al 20% del valor de lo defendido en esos autos, y ante la ausencia de prueba concreta en relación al monto demandado y la discrepancia en su determinación, (pues si bien ambas partes se encuentran de acuerdo en que lo defendido era la suma de \$12.389.818, y por ello el 20%, era la suma de \$2.477.963, la actora pidió por este concepto y emitió boleta electrónica de honorarios N°98, por la suma de \$1.709.402.- brutos, o \$1.500.000.- líquidos, de los que indica que el club demandado enteró el impuesto), se tendrá como valor por este concepto el valor pedido concretamente por la actora, pues atendido lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil, no es posible acoger la demanda por un valor mayor al concretamente pedido por la actora en este respecto.



Ahora bien, habiéndose reclamado como impago el monto referido precedentemente, correspondía a la parte demandada acreditar su solución, sin embargo dicha parte, ninguna probanza aportó al respecto, y por tal motivo la demanda será acogida en este respecto, pero siendo rebajada prudencialmente a la suma de \$1.000.000 de pesos, considerando para ello que tal como reconocen de forma conteste las partes, y fluye de la prueba documental acompañada en folio 23 y testimonial de la actora rendida en el folio 43, esta última no representó a la demandada en la totalidad del juicio por el que se pactaron los honorarios reclamados, y por cuanto dicha cifra se estima como razonable por este sentenciador, en el entendido que la actora participó como patrocinante del club demandado, al menos en 2/3 del juicio laboral del que se trata.

DÉCIMO CUARTO: Que de acuerdo a lo anterior, se condenará al Club demandado al pago de la suma de total de \$3.400.000 en favor de la actora, de los cuales \$2.400.000.- corresponden al saldo de los honorarios fijos pactados y referidos en el motivo duodécimo, y \$1.000.000, corresponde a la cifra fijada prudencialmente en el motivo anterior para la causa laboral.

Ahora bien, el total que deberá pagar el demandado, devengará intereses y reajustes desde la contestación de la demanda hasta su pago efectivo, pues desde aquel momento se estima que indudablemente el demandado estaba en mora.

DÉCIMO QUINTO: Que, acogiendo la demanda en los términos que se hará, no se emitirá pronunciamiento respecto de la petición deducida por la parte demandada de forma subsidiaria para el caso que su petición de rechazo con costas no prospere, consistente en que su representada sea obligada a pagar por concepto de honorarios, una suma no superior al saldo, en caso de existir, de los honorarios realmente acordados por las partes y que se encuentren pendientes, pues dicha solicitud, se aviene precisamente a lo resuelto respecto de la demanda y por tal motivo, todo lo dicho sobre la demanda principal sirve para fundamentar y justificar esta petición subsidiaria del demandado, sin necesidad de un pronunciamiento especial al respecto en lo resolutivo de este fallo.

DÉCIMO SEXTO: Que, la restante prueba rendida en nada altera lo concluido, especialmente los mensajes y correos, por tratarse de prueba parcial, emanada de la parte que pretende valerse ella y que en fin, no sirve si quiera como principio de prueba por escrito para fundar la pretensión remuneratoria de la demandante, por lo que se omitirá su análisis pormenorizado.



DÉCIMO SÉPTIMO: Que, no habiendo sido totalmente vencido el demandado, se eximirá a este último del pago de las costas del juicio.

Por las anteriores consideraciones, normas citadas, y visto además lo dispuesto en los artículos 1.698 del Código Civil; 144, 160, 170 y 680 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, se declara:

I.- Que, se rechazan las objeciones de documentos deducidas por la parte demandada en los folios 19, 94, 96 y 112, y por la parte demandante en folio 28.

II.- Que, se acoge la demanda de cobro de honorarios profesionales deducida, en folio 1, por Ivonne Cecilia Saavedra Galleguillos, en contra de Club Deportivo San Marcos de Arica Sociedad Anónima Deportiva Profesional, solo en cuanto se condena a la demandada, al pago a la demandante, de la suma total de \$3.400.000 (tres millones cuatrocientos mil pesos), rechazándose en lo demás, la referida demanda.

III.- Que, la suma fijada devengara intereses y reajustes legales, desde la fecha de la contestación de la demanda, el día 16 de junio de 2023, hasta su pago efectivo.

IV.- Que no se condena en costas a la parte demandada, por no haber resultado totalmente vencida.

Regístrese, notifíquese por cédula y archívese en su oportunidad.

Rol N° C-1108-2023

Dictada por don Gonzalo Roberto Quiroz Espinoza, Juez Titular del Segundo Juzgado de Letras de Arica.

CERTIFICO: Que con esta fecha se dio cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 162 inciso final del Código de Procedimiento Civil. Arica, quince de enero de dos mil veinticuatro.



