

C.A. de Temuco

Temuco, dieciséis de agosto de dos mil veinticuatro.

**VISTO:**

Que, en la causa O-6-2023 del Juzgado de Letras de Villarrica el Juez Titular Sr. Rodrigo Alarcón Soto, en sentencia definitiva de cinco de diciembre de dos mil veintitrés se pronunció respecto a la demanda por cobro de prestaciones laborales, en procedimiento de monitorio, deducida por CRISTIAN JAVIER LICANQUEO BALBOA, FRANCISCO ENRIQUE RIVAS SALAZAR, MARIO GUILLERMO MUÑOZ QUIJON, JONATHAN SEBASTIÁN MARÍN MANRÍQUEZ, ROGER RAMON RONDON SANTIAGO, DONOVAN ALEXANDER ROBERTO MARIN, LUIS CESAR MARIN MANRIQUEZ y MATÍAS NICOLÁS MARIN VELMA en contra de la empresa SOCIEDAD CONTRATISTA Y OBRAS MENORES PINTURAS LACUSTRE S.P.A. y, como demandada solidaria o subsidiaria contra INGECIL SPA, resolviendo:

“I.- Que se rechazan las excepciones de caducidad y prescripción opuestas por la demandada INGECIL SPA.-

II.- Que se acoge la demanda deducida por don CRISTIAN JAVIER LICANQUEO BALBOA, FRANCISCO ENRIQUE RIVAS SALAZAR, MARIO GUILLERMO MUÑOZ QUIJON, JONATHAN SEBASTIÁN MARÍN MANRÍQUEZ, ROGER RAMON RONDON SANTIAGO, DONOVAN ALEXANDER ROBERTO MARIN, LUIS CESAR MARIN MANRIQUEZ, y MATÍAS NICOLÁS MARIN VELMA, en contra de la empresa SOCIEDAD CONTRATISTA Y OBRAS MENORES PINTURAS LACUSTRE S.P.A., y de INGECIL S.P.A., todos ya individualizados, y en consecuencia se declara que el despido de que fueron objeto el 20 de julio de 2020 es INJUSTIFICADO, y consiguientemente que la demandadas son SOLIDARIAMENTE responsables del pago de las



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CDKFXPQTUSK

siguientes sumas de dinero, por concepto de indemnización sustitutiva de aviso previo:

- 1.- Para don Cristian Licanqueo Balboa la suma de \$373.917.-
- 2.- Para don Matías Marín Vielma, la suma de \$532.042.
- 3.- Para don Luis Marín Manríquez, la suma de \$333.125.
- 4.- para don Donovan Marín Tapia, la suma de \$347.208.-
- 5.- Para don Roger Rondón Santiago la suma de \$314.000.-
- 6.- Para don Jonathan Marín Manríquez, la suma de \$387.271.-
- 7.- Para don Mario Muñoz Quijón, la suma de \$365.014.
- 8.- Para don Francisco Rivas Salazar la suma de \$387.271.-

III.- Que además se condena a las demandadas a pagar solidariamente a todos los demandantes las remuneraciones correspondientes a 20 días de julio de 2020, en las siguientes sumas:

- 1.- Para don Cristian Licanqueo Balboa la suma de \$249.000.-
- 2.- Para don Matías Marín Vielma, la suma de \$355.000.-
- 3.- Para don Luis Marín Manríquez, la suma de \$223.083.-
- 4.- Para don Donovan Marín Tapia, la suma de \$231.472.-
- 5.- Para don Roger Rondon Santiago la suma de \$210.000.-
- 6.- Para don Jonathan Marín Manríquez, la suma de \$258.181.-
- 7.- Para don Mario Muñoz Quijón, la suma de \$243.343.-
- 8.- Para don Francisco Rivas Salazar la suma de \$258.181.-

IV.- Que se acoge además la demanda de nulidad del despido deducida por todos los demandantes en contra de las demandadas, todos ya individualizados, y en consecuencia se condena solidariamente a SOCIEDAD CONTRATISTA Y OBRAS MENORES PINTURAS LACUSTRE S.P.A., y a INGECIL S.P.A a pagar a los demandantes las remuneraciones pactadas durante el periodo comprendido entre la fecha del despido y la de la convalidación, considerando para ello las remuneraciones fijadas por este Tribunal para los efectos del artículo 172 del Código del Trabajo.-

V.- Que las sumas que manda pagar esta sentencia lo serán con los reajustes e intereses que disponen los artículos 63 y 173 del Código



del Trabajo, la que deberá ser liquidada en la etapa de ejecución del fallo, hasta el pago efectivo de la prestación.

VI.- Que no habiendo sido totalmente vencida cada parte deberá pagar sus costas.”

En contra de esa sentencia, la parte demandada solidaria interpone recurso de nulidad, fundado en el artículo 478 letra b) del Código del Trabajo.

Con fecha uno de agosto del año dos mil veinticuatro, se efectuó la vista de la causa, donde comparecieron la parte recurrente y la recurrida, ambas representadas por sus abogados.

### **CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO.**

**PRIMERO:** Que, el recurso de nulidad se ha establecido en el Código del Trabajo como el medio para la impugnación de las sentencias definitivas, siendo su finalidad, según la causal invocada, asegurar el irrestricto respeto a las garantías y derechos fundamentales, o bien, obtener sentencias ajustadas a la Ley (artículos 477 y 478 del Código del Trabajo).

Se trata de un recurso de carácter extraordinario, tanto por lo restringido de las causales que lo hacen procedente, como por los fines que persigue, así como por la rigurosidad exigida a los recurrentes para fundamentar las causales invocadas.

**SEGUNDO:** Que como causal de nulidad la demandada solidaria INGECIL SPA esgrimió la establecida en el artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, es decir, cuando haya sido pronunciada con infracción manifiesta de las normas sobre la apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica.

En su recurso la recurrente comienza haciendo una descripción de la causa y a continuación indica que su representada negó la relación de subcontratación, por una parte, no teniendo relación alguna con el demandado principal y, por otra parte, demostrando con el permiso de edificación y la recepción final, quien era el dueño de la obra o faena donde supuestamente habrían trabajado los demandantes.



Sin embargo, la forma de acreditación que estimó el tribunal para dar por acreditada la relación de subcontratación fue mediante la contestación ficta, aplicando el apercibimiento del art. 431 N° del Código del Trabajo, respecto de la demandada principal, como consta en el considerando noveno de la sentencia.

Explica que la demandada principal, si bien no contestó la demanda, si compareció en estrados – dándose por notificada personalmente de las 9 demandas deducidas- teniendo tiempo suficiente para contestarlas, pero no lo hizo. Esta situación, bastante extraña, les llamó poderosamente la atención pero no pudieron advertirlo, sino hasta la audiencia de juicio.

Alega que el tribunal haya hecho efectivo el apercibimiento, y tener por admitido los hechos demandados, entre ellos, el despido injustificado, el no pago de las cotizaciones (Ley Bustos) y la subcontratación, los dejaba en una situación compleja como demandado solidario.

Refiere que la representante legal de la empresa Pinturas Lacustre SPA., no era más que la cónyuge, madre, cuñada y tía de los demandantes. En efecto, los demandantes, habían preparado todo un ardid, en armonía y consorcio con el representante de Pinturas Lacustre SpA. Por una parte, la hicieron comparecer en juicio, para que se trabe la litis, y consentir conscientemente en no contestar las demandas, y pedir luego el apercibimiento del artículo 453 N°1 del Código del Trabajo. Esto se acreditaría mediante los certificados de nacimiento, matrimonio que vinculaban a los demandantes con la representante de la sociedad demandada Pinturas Lacustre SpA y que fueron incorporados en juicio.

Controvierte que el para el juez la relación de subcontratación habría sido acredita mediante un contrato de construcción y que este sería de fecha 7 de noviembre del 2019, contrato que adolecería de falsedad, pues el único antecedente acompañado por la misma demandada se constituyó con fecha posterior la suscripción del



contrato, esto es el 21 de noviembre del 2019, es decir, la sociedad demandada no existía a la fecha de celebración del falso contrato.

Expresa que se advierte la falsedad del referido contrato en la errada individualización del representante de la sociedad INGECIL SpA, donde aparece don Jaime Silva Calogne, rut 8.526.083-8, y en el pie de firma aparece otra firma, otra persona y otro rut diverso al compareciente, esto es, Juan Carlos Valdivia, rut 13.570.317-6.-

Relata que al ser citado don Jaime Silva, como representante de Ingecil SpA. a la audiencia de juicio como absolvente, y al ser consultado sobre la relación de subcontratación, esta fue negada tajantemente.

Continúa explicando que también fue citada a absolver doña Carmen Gloria Vielma Concha, como representante de Pinturas Lacustre SpA, - que desde luego, debiera llamarle la atención cómo se enteró de la audiencia, si ella no sabía de la citación y nunca fue notificada, y ni siquiera había constituido patrocinio y poder. Esta audiencia confesional se verificó en la más absoluta ilegalidad, en donde compareció en forma virtual, pero asistida en todo momento por su cónyuge – uno de los demandantes - en donde de manera burda, se le observa en la cámara al lado de la absolvente, quien siempre miraba a su cónyuge para contestar todo lo que le preguntaba el abogado de los demandantes.

Destaca que el tribunal, si bien se percató de esta situación, y lo hizo presente, llamándole la atención, la audiencia continuó con dicha declaración. Por lo mismo, y como se demostrará más adelante, teniendo a la vista los audios y videos de la absolución, podrán darse cuenta en la I. Corte de la vulneración flagrante a los Art. 425 y Art. 430 del Código del Trabajo.

Considera que las pruebas nos fueron apreciadas conforme a las reglas de la sana crítica.

En cuanto a la influencia sustancial del vicio alegado en lo dispositivo del fallo, señala que si el tribunal hubiese aplicado



correctamente las reglas de la sana crítica, tomando las medidas necesarias para impedir el fraude, habría llegado a la conclusión inequívoca que su representada no es responsable de las obligaciones laborales y previsionales que condenaren al demandado principal y consecuentemente a su representada.

Pide se acoja su recurso y anule el fallo recurrido por haberse pronunciado este, con infracción de ley de lo previsto en el artículo 478 letra b) en relación al art. 425 y 430 del Código del Trabajo, pronunciando la correspondiente sentencia de reemplazo, que en derecho corresponda, rechazando la demanda al menos en contra de su representada INGECIL SPA, con costas.

**TERCERO:** Que, cabe consignar que cuando se invoca la causal de nulidad del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo es porque la sentencia se habría dictado con infracción manifiesta de las normas, sobre apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica.

**CUARTO:** Que, reiteradamente se ha exigido para que el presente recurso pueda prosperar, por esta causal del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, que el recurrente señale en forma explícita y detallada los principios trasgredidos y cómo dichos principios producen una alteración en el razonamiento del sentenciador que lo llevan a una conclusión equivocada, ya que si la sana crítica permite y faculta al juez para valorar las pruebas, construyendo su convicción con sujeción a los principios lógicos de identidad, de contradicción, del tercero excluido y de razón suficiente, el reproche sobre el incumplimiento de dichos principios y reglas en la apreciación de la prueba que formula quien recurre de nulidad debe ser expresado de manera fundada, explicando cuál de ellos fue inobservado y de qué forma lo fue.

**QUINTO:** Que, la forma en que se ha planteado el recurso, en que solo se afirma que se han violado las reglas de la sana crítica, en manera alguna cumple con el estándar mínimo exigible para poder



entrar a revisar la procedencia de este recurso.

**SEXTO:** Que es deber del recurrente, cuando estructura su argumento lógico, que busca demostrar que en el proceso de construcción del silogismo jurídico que da origen a la decisión adoptada, se han vulnerado las normas de correcto pensar, el efectuar un análisis alternativo, con sujeción a los principios antes enunciados que demuestre la existencia de una motivación insuficiente (vulneración principio de razón suficiente) o de motivación defectuosa (vulneración principios de identidad, tercero excluido, y de no contradicción) en el proceso de establecimiento de los hechos. Al no hacerlo torna en improcedente el recurso interpuesto

**SÉPTIMO:** Que, no se vislumbra en caso alguno una infracción a las normas legales y constitucionales denunciadas y por las causales de nulidad invocadas, no pudiendo prosperar el recurso impetrado, debiendo rechazarse en todas sus partes.

**OCTAVO:** Que, sin perjuicio de lo anteriormente razonado, no está de más hacer presente que el sentenciador, en el considerando vigésimo primero, se hace cargo precisamente de las alegaciones del recurrente, las que también se realizaron en por la demandada solidaria ante el sentenciador, no advirtiéndose por parte del tribunal vicio de nulidad alguno en los fundamentos contenidos en la el referido considerando.

Y teniendo presente, además, los artículos 474 y siguientes, 480, 481, 482 y 485 del Código del Trabajo, se declara, que **SE RECHAZA** recurso de nulidad interpuesto por el abogado Rodrigo Veliz Tapia, en representación de CRISTIAN JAVIER LICANQUEO BALBOA, FRANCISCO ENRIQUE RIVAS SALAZAR, MARIO GUILLERMO MUÑOZ QUIJON, JONATHAN SEBASTIÁN MARÍN MANRÍQUEZ, ROGER RAMON RONDON SANTIAGO, DONOVAN ALEXANDER ROBERTO MARIN, LUIS CESAR MARIN MANRIQUEZ y MATÍAS NICOLÁS MARIN VELMA, en contra de la sentencia de fecha cinco de diciembre de dos mil



veintitrés, dictada por el Juez Titular del Juzgado de Letras de Villarrica Sr. Rodrigo Alarcón Soto, la que en consecuencia, **NO ES NULA.**

Redacción a cargo del Abogado Integrante Sr. Fernando Cartes Sepúlveda.

Regístrese y devuélvase en su oportunidad.

NºLaboral - Cobranza-762-2023. (csd)



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CDKFXPQTUSK



Pronunciado por la Tercera Sala de la Corte de Apelaciones de Temuco integrada por Ministro Carlos Ivan Gutierrez Z. y Ministra Suplente Cecilia Subiabre T. Se deja constancia que no firma el abogado integrante Sr. Fernando Cartes Sepúlveda, no obstante concurrir a la vista y acuerdo de la presente causa, por encontrarse ausente.

En Temuco, a dieciseis de agosto de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CDKFXPQTUSK