

PROCEDIMIENTO: Ordinario.

MATERIAS: Despido Improcedente

DEMANDANTE: Karen Elisa Carrasco San Martin y Andrea Alejandra Troncoso Mercado

DEMANDADO: Comercial Maicao Limitada

RIT: O-190-2019

RUC: 19-4-0180675-2

-----/

Chillán, doce de julio de dos mil diecinueve.

VISTOS, OÍDO Y TENIENDO PRESENTE:

PRIMERO: Que, don PATRICIO ESPINOZA MARTINEZ, abogado, Rut 15.877.543-3, con domicilio en Calle Bulnes 853, Chillán, en representación judicial, de doña KAREN ELISA CARRASCO SAN MARTIN cedula de identidad N°17.061.992-7, cesante, y doña ANDREA ALEJANDRA TRONCOSO MERCADO cedula nacional de identidad N°17.748.786-4, cesante, ambas con domicilio para estos efectos, en Calle Bulnes número 853, Comuna de Chillán, interpone demanda en procedimiento ordinario por despido improcedente y cobro de prestaciones, en contra del ex empleador de sus mandantes, COMERCIAL MAICAO LIMITADA, Rut. 79.500.520-K, empresa representada legalmente por don MARCELO BARROS PRIETO, cédula de identidad número 15.377.417-k, ambos domiciliados en calle 5 de abril número 740, comuna de Chillán, lo anterior con el objeto de que se efectúen las declaraciones que se solicitan y la condena al pago de las prestaciones que se detallarán, en base a los siguientes argumentos de hecho y de derecho que se detallaran:

DE LOS HECHOS

Que con fecha 2 de enero de 2014 y 22 de julio de 2015, respectivamente sus representadas comenzaron a prestar servicios bajo vínculo de subordinación y dependencia, para COMERCIAL MAICAO LIMITADA, en la función de “vendedoras integral”, desempeñando sus funciones en el establecimiento denominado Comercial Maicao Limitada, ubicado en calle 5 de abril número 740, comuna de Chillán, con una remuneración en promedio a la suma de \$ 654.014 y \$903.289, pues se componía de ítems fijos y variables tales.

Que el día 14 y 15 de enero del año 2019, se les entrega de carta de aviso de término de contrato, en la cual se expresa en cuanto a los hechos que: *“le señalamos que la causal de término de la relación laboral que por este intermedio se le comunica, encuentra su fundamento en la constante necesidad de su empleador de racionalizar y modernizar los diversos aspectos que inciden en el funcionamiento de sus locales comerciales, todo esto, a fin de posibilitar que la empresa pueda participar exitosamente en un mercado altamente competitivo, exigente y dinámico.*

En este orden de cosas es que la compañía ha debido realizar profundos ajustes en sus diversos locales comerciales a fin de evitar una caída en su participación de mercado, a lo cual se suma la necesidad de implementar una política de reducción de gastos operacionales que posibiliten a su empleador enfrentar adecuadamente los constantes cambios en las condiciones del mercado.



LHCZLPFVTM

Lo expuesto se traduce en la imperiosa necesidad de realizar un proceso de racionalización y reorganización interna en la dotación de los diversos locales, lo que implica, entre otros aspectos, la implementación de un proceso de optimización de las dotaciones circunstancia que involucra la desvinculación de algunos trabajadores. Esta disminución de dotación de trabajadores, también se aplica al local en donde usted se desempeñaba; razón por la cual, a contar de esta fecha se ha decidido prescindir de sus servicios.”

Con fecha 15 de enero de 2019, se interpone reclamo ante la IPT ÑUBLE. El día 14 de febrero de 2019, se llevó a cabo comparendo de conciliación ante la IPT Ñuble, comuna de Chillán, en el cual se pagó finiquito con reserva de derechos por los montos indicados en el mismo instrumento, calculando los mismos a una remuneración mensual de \$610.270 y \$607.911, los cuales no corresponden.

POR TANTO, solicita declarar:

- a.- Que el despido ha sido improcedente e injustificado.
- b.- Que existen diferencias en cuanto al cálculo del finiquito.
- c.- Que en definitiva se condene al pago de las siguientes prestaciones:

-Con respecto a doña Karen Elisa Carrasco San Martin:

1.- Diferencias por cálculo de finiquito, correspondiente a la suma de \$360.459 pesos, que se desglosa de la siguiente manera:

Indemnización por años de servicios, diferencia de \$218.720

Indemnización sustitutiva del aviso previo, diferencia de \$43.744

Feriado legal/proporcional, diferencia de \$97.995

2.- Recargo del 30% en la indemnización por años de servicio, correspondiente a una causal de carácter improcedente, cuya base cálculo es la indemnización por años de servicio (\$ 3.270.070 pesos) por lo tanto, por concepto de recargo, la suma reclamada corresponde a la suma de \$981.021 pesos.

3.- Aporte de seguro de cesantía, descuento efectuado en el finiquito, por la suma de \$582.319 pesos.

-Con respecto a doña Andrea Alejandra Troncoso Mercado:

1.- Diferencias por cálculo de finiquito, correspondiente a la suma de \$1.400.351 pesos, que se desglosa de la siguiente manera:

Indemnización por años de servicios, diferencia de \$886.134

Indemnización sustitutiva del aviso previo, diferencia de \$295.378

Feriado legal/proporcional, diferencia de \$218.839



2.- Recargo del 30% en la indemnización por años de servicio, correspondiente a una causal de carácter improcedente, cuya base cálculo es la indemnización por años de servicio (\$2.709.867 pesos) por lo tanto, por concepto de recargo, la suma reclamada corresponde a la suma de \$812.960 pesos.

3.- Aporte de seguro de cesantía, descuento efectuado en el finiquito, por la suma de \$354.013 pesos.

Todo lo anterior con reajustes, intereses, y costas de acuerdo a lo ordenado en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo. Sin perjuicio de lo dispuesto en los puntos 4, 5 y 6 del petitorio.

SEGUNDO: Que, don MIGUEL MINGUEZ CISTERNAS, abogado, por la demandada Comercial Maicao Limitada, contesta demanda de despido injustificado y cobro de prestaciones, solicitando desde ya su más absoluto rechazo, con expresa condena en costas, en atención a las consideraciones de hecho y de derecho que a continuación expone:

I.- CONTRAVENCIÓN FORMAL DE LOS HECHOS:

Para efectos de lo previsto en el artículo 452 del Código del Trabajo, niega, en forma expresa, y concreta, todos los hechos contenidos en la demanda, a excepción de aquellos que sean expresamente reconocidos.

En forma especial reconoce, niega, y controvierte el monto de la remuneración reclamado para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo, que la causal invocada sea improcedente, pues los hechos señalados en la carta son efectivos y que se adeuden los montos reclamados por concepto de devolución del aporte al seguro de cesantía descontado por el empleador.

II.- CONTESTANDO LA DEMANDA DE DESPIDO INJUSTIFICADO:

EN CUANTO A LAS JUSTIFICACIONES DEL DESPIDO.

Como bien se expuso, la desvinculación de ambas actoras se vio motivada por la necesidad de modernizar, racionalizar y optimizar los costos y los procesos aplicados a la red de locales de Comercial Maical y su administración, lo cual implicó la planificación y ejecución de medidas de ajuste a la estrategia de crecimiento y consolidación de la empresa tales como la eliminación de cargos y costos asociados al local ubicado en calle 5 de abril N°740, comuna de Chillán.

De esta forma, y conforme se acreditará en la oportunidad procesal respectiva, las razones de desvinculación de las actoras encuentra fundamento en aspectos netamente económicos, consecuencia directa, asimismo, de la realidad financiera de nuestro país, ampliamente conocida. Prueba de ello, es que el periodo en que fueron desvinculadas las demandantes, y, asimismo, en los meses inmediatamente cercanos a dichas medidas, una importante cantidad de trabajadores de nuestra empresa fue desvinculado por idéntica causal a la cuestionada en autos.

Conforme lo anterior, la desvinculación de la demandante no obedeció a una desvinculación puntual, ni dirigida únicamente a la demandante, sino a una cantidad



importante del personal, que no llega sino a concluir que la empresa necesariamente se vio en una necesidad económica imperiosa y de reestructuración, que llevó, en definitiva, a su desvinculación.

En conformidad a lo mencionado anteriormente, resulta del todo ajustada a derecho la causal invocada por la empresa respecto de las actoras, por cuanto se produjo una racionalización y reestructuración de la compañía, lo que hizo necesario poner término a sus contratos de trabajo, a fin de racionalizar los procesos y los costos asociados a ellos. Resulta evidente que la causal de despido aplicada a la demandante se enmarca dentro de los conceptos definidos, los cuales son recogidos por la legislación laboral al consagrar la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, que es precisamente la causal aplicada en el caso de autos.

Los hechos antes descritos son motivos suficientes para poner término al contrato de trabajo de las demandantes por necesidades de la empresa, causal que contempla el pago de sus indemnizaciones legales. Si no fuera así, se llegaría al absurdo que una empresa jamás podría poner término al contrato de un trabajador con derecho a indemnización, cuando se trata de una necesidad de la empresa que ha debido desarrollar un proceso interno de racionalización y reestructuración. Si no se pudiese poner término al contrato de trabajo de un dependiente por los motivos expuestos, se estaría impidiendo la legítima administración de una empresa y los trabajadores que ahí se desempeñen gozarían de una suerte de inamovilidad en el empleo o fuero laboral, ya que nunca se les podría despedir, lo que llevaría a un absurdo, que no puede tener cabida en el derecho.

D.- EN CUANTO A LA LEGALIDAD DEL DESCUENTO POR CONCEPTO DE APOORTE AL SEGURO DE CESANTÍA QUE RECLAMA EL ACTOR EN SU DEMANDA.

En efecto, señala expresamente la referida Ley 19.728: “Artículo 13.- Si el contrato terminare por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo, el afiliado tendrá derecho a la indemnización por años de servicios prevista en el inciso segundo del artículo 163 del mismo cuerpo legal, calculada sobre la última remuneración mensual definida en el artículo 172 del mismo, con un límite máximo de trescientos treinta días de remuneración, a menos que se haya pactado, individual o colectivamente, una superior, caso en el cual se aplicará esta última.

Se imputará a esta prestación la parte del saldo de la Cuenta Individual por Cesantía constituida por las cotizaciones efectuadas por el empleador más su rentabilidad, deducidos los costos de administración que correspondan, con cargo a las cuales el asegurado pueda hacer retiros en la forma que señala artículo el 15”.

TERCERO: Que llamadas las partes a conciliación esta no se produce y se establecieron los siguientes hechos respecto de los cuales existió conformidad:

- 1.- Existencia de la relación laboral entre las partes, fecha de inicio y termino de la misma.
- 2.- Que la causal invocada para el despido de las actoras es la del artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo.
- 3.- Que las funciones que realizaban las actoras eran de vendedora integral.
- 4.- Que ante la Inspección del Trabajo ambas suscribieron finiquito con reserva.



5.- Que en la oportunidad se les pagaron los conceptos de indemnización por años de servicio y se les hizo el descuento del aporte al seguro de cesantía.

6.- Que respecto de doña Karen Carrasco San Martín se le pagó indemnización por años de servicio \$3.051.350; indemnización por falta de aviso previo \$610.270; feriado legal \$262.854 y respecto de doña Andrea Troncoso Mercado en la Inspección del Trabajo se le pagó el finiquito y como indemnización por años de servicio \$1.823.7333; indemnización por falta de aviso previo \$607.911; feriado legal \$262.854 y remuneración fija \$221.589.

CUARTO: Que se establecieron como hechos controvertidos los siguientes:

1.- Efectividad que se hizo necesaria la separación de las actoras por la causal del artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo. En la afirmativa, hechos que configuran la causal

2.- Monto de la última remuneración mensual devengada por las actoras.

3.- Efectividad de ser procedente la devolución del aporte del seguro de cesantía reclamado. En la afirmativa, hechos y circunstancias.

4.- Efectividad que existen diferencias de cálculo en el pago del finiquito. En la afirmativa, montos y hechos en que se funda.

QUINTO: Que en orden a acreditar sus alegaciones o defensas el demandado BATA SA., ofreció y rindió los siguientes medios de prueba:

DOCUMENTAL

1.- Contrato de trabajo de Karen Carrasco San Martín de fecha 02 de enero de 2014.

2.- Liquidaciones de remuneraciones Karen Carrasco San Martín, correspondiente a los meses de septiembre, octubre, noviembre y diciembre 2018.

3.- Certificado de saldo aporte empleador al Seguro de Cesantía para imputar Indemnización” correspondiente a Karen Carrasco San Martín, de fecha 2 de enero 2019.

4.- Carta de aviso de despido de Karen Carrasco San Martín de fecha 14 de enero de 2019, debidamente firmada, y su respectivo comprobante de constancia a la Dirección del Trabajo.

5.- Finiquito de doña Karen Carrasco San Martín, de fecha 14 de enero de 2019.

6.- Contrato de trabajo de Andrea Troncoso Mercado, de fecha 22 de julio de 2015.

7.- Liquidaciones de remuneraciones de Andrea Troncoso Mercado, correspondiente a los meses de septiembre, octubre, noviembre y diciembre 2018.

8.- Tres comprobantes de feriado de Andrea Troncoso Mercado, periodos comprendidos entre 18/06/18 al 14/06/19; 05/02/18 al 18/02/2018 y 20/01/17 al 12/02/17.

9.- Certificado de saldo aporte empleador al Seguro de Cesantía para imputar Indemnización” correspondiente a Andrea Troncoso Mercado, de fecha 2 de enero 2019.

10.- Carta de aviso de despido de Andrea Troncoso Mercado de fecha 15 de enero de 2019, debidamente firmada, y su respectivo comprobante de constancia a la Dirección del Trabajo.

11.- Finiquito de doña Karen Carrasco San Martín, de fecha 15 de enero de 2019.

OTROS MEDIOS DE PRUEBA:



1.- Set con 137 finiquitos por la causal de necesidades de la empresa, suscritos entre Comercial Maicao y diversos trabajadores durante el año 2018.

SEXTO: Que la parte demandante ofreció y rindió los siguientes medios de prueba:

DOCUMENTAL

RESPECTO A LA DEMANDANTE DOÑA KAREN ELISA CARRASCO SAN MARTIN.

1.- Carta de Terminó de Contrato del Trabajo emitida por la empresa demandada Comercial Maicao Limitada a doña Karen Elisa Carrasco San Martín, de fecha 14 de Enero del año 2019.

2.- Terminó y Finiquito de Contrato de Trabajo respecto de doña Karen Elisa Carrasco San Martín emitida de fecha 14 de Enero del año 2019 con su respectiva reserva ratificada ante la Inspección del Trabajo de Chillan IPT Ñuble de fecha 14 de Febrero del año 2019.

3.- Liquidaciones de Remuneraciones con sus respectivos Anexo de Pago de Remuneraciones de Acuerdo al Art. 54 Bis. del Código del Trabajo Vendedora Full y Part Time correspondiente a los meses Septiembre, Octubre, Noviembre y Diciembre del año 2018.

4.- Certificado de Cotizaciones AFC, de fecha 02 de Enero del año 2019 respecto de doña Karen Elisa Carrasco San Martín.

RESPECTO A LA DEMANDANTE DOÑA ANDREA ALEJANDRA TRONCOSO MERCADO.

1.- Carta de Terminó de Contrato del Trabajo emitida por la empresa demandada Comercial Maicao Limitada a doña Andrea Alejandra Troncoso Mercado, de fecha 15 de Enero del año 2019.

2.- Terminó y Finiquito de Contrato de Trabajo respecto de doña Andrea Alejandra Troncoso Mercado de fecha 15 de Enero del año 2019 con su respectiva reserva ratificada ante la Inspección del Trabajo de Chillan IPT Ñuble de fecha 14 de Febrero del año 2019.

3.- Liquidaciones de Remuneraciones con sus respectivos Anexo de Pago de Remuneraciones de Acuerdo al Art. 54 Bis. del Código del Trabajo Vendedora Full y Part Time correspondiente a los meses Octubre, Noviembre y Diciembre del año 2018.

4.- Certificado de Cotizaciones AFC, de fecha 02 de Enero del año 2019 respecto de doña Andrea Alejandra Troncoso Mercado.

5.- Acta de Comparendo de Conciliación celebrada ante la Inspección del Trabajo de Chillan IPT Ñuble, de fecha 14 de Febrero del año 2019 respecto de doña Karen Elisa Carrasco San Martín y doña Andrea Alejandra Troncoso Mercado.

EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS:

1.- Seis últimas Liquidaciones de Remuneraciones respecto de cada una de las demandantes de autos.

SÉPTIMO: Que en cuanto al despido improcedente el actor alegó que fue despedido por la causal establecida en el artículo 161 inciso Primero del Código del Trabajo, la cual establece: *“Sin perjuicio de lo señalado en los artículos precedentes, el empleador podrá poner término al contrato de trabajo invocando como causal las necesidades de la empresa, establecimiento o servicio, tales como las derivadas de la racionalización o modernización de los mismos, bajas de productividad, cambios en las condiciones del mercado o de la economía, que hagan necesaria la separación de uno o más trabajadores”*, debiendo tener presente que esta causal objetiva implica que los hechos descritos en el mismo inciso y que no son taxativos, fijan el marco dentro del cual se puede invocar la causal, de tal manera que los hechos aducidos tienen que afectar la



actividad de la empresa y hacer necesario el despido de uno o más trabajadores, lo que involucra consideraciones de orden técnico y económico; las primeras implican aquellos aspectos estructurales de instalación de la empresa que provocan cambios en la mecánica de la funcionalidad del establecimiento debido a la constante modernización de las empresa, con la consiguiente reducción de personal. En cambio, lo segundo debe implicar un deterioro justamente económico que hace inseguro el funcionamiento de la empresa, como por ejemplo problemas de comercialización del producto en el mercado, evidentes dificultades económicas, de administración y racionalización de gastos, los cuales no se pueden deber a causa imputables a la empresa, correspondiendo *el peso de la prueba de la causal de despido al empleador, quien deberá acreditar certeramente que concurren en la especie, los presupuestos fácticos constitutivos de las necesidades de la empresa que alega.*

OCTAVO: Que, en consecuencia, el objeto de la litis consiste en determinar la veracidad de los hechos descritos en la comunicación de despido de 14 y 15 de enero de 2019, en que se les informa el hecho, por cuanto la cuestión fáctica está circunscrita por lo dicho en esa comunicación conforme a los límites que impone el artículo 454, número 1, inciso segundo del Código del Trabajo, excluyéndose los hechos nuevos contenidos en la contestación, sin perjuicio del relato de contexto que ésta contiene en relación a los hechos de la carta. Así la carta de despido expone como fundamento *“le señalamos que la causal de término de la relación laboral que por este intermedio se le comunica, encuentra su fundamento en la constante necesidad de su empleador de racionalizar y modernizar los diversos aspectos que inciden en el funcionamiento de sus locales comerciales, todo esto, a fin de posibilitar que la empresa pueda participar exitosamente en un mercado altamente competitivo, exigente y dinámico.*

En este orden de cosas es que la compañía ha debido realizar profundos ajustes en sus diversos locales comerciales a fin de evitar una caída en su participación de mercado, a lo cual se suma la necesidad de implementar una política de reducción de gastos operacionales que posibiliten a su empleador enfrentar adecuadamente los constantes cambios en las condiciones del mercado.

Lo expuesto se traduce en la imperiosa necesidad de realizar un proceso de racionalización y reorganización interna en la dotación de los diversos locales, lo que implica, entre otros aspectos, la implementación de un proceso de optimización de las dotaciones circunstancia que involucra la desvinculación de algunos trabajadores. Esta disminución de dotación de trabajadores, también se aplica al local en donde usted se desempeñaba; razón por la cual, a contar de esta fecha se ha decidido prescindir de sus servicios.”

NOVENO: Que en base a lo consignado en los considerandos anteriores y en orden a determinar la correcta aplicación de la causal cuando ella se origina en una reorganización de la empresa con el fin de enfrentar las condiciones competitivas del mercado, debemos tener presente que corresponde a la demandada acreditar dicho supuesto de hecho.



De esta manera, en orden a probar las razones en virtud de las cuales el demandado COMERCIAL MAICAO LIMITADA, pretende justificar el despido de los actores, incorporó documental signada en el numeral 5 de este fallo, las cuales en su mayoría son impertinentes para acreditar la causal invocada, por cuanto dicen relación más bien con las condiciones en que se contrató a las actoras, las remuneraciones por éstos percibidas y los instrumentos propios que se generan por la expiración de sus servicios.

Que el despido por la causal de necesidades de la empresa, debe estar asociada por regla general, a una causa que no sea la sola voluntad unilateral y discrecional del empleador, por lo que debe fundarse en hechos objetivos que hagan inevitable la separación de uno a más trabajadores, y que digan relación con aspectos técnicos o un proceso de racionalización estructurado y debidamente fundado en razones económicas, como ser bajas en la productividad, o cambios en las condiciones de mercado, ninguno de dichos supuestos se acreditó en autos, debido a lo cual los fundamentos de hecho de la carta de despido, al no haber sido probados no pasan de ser más que una indicación o señalamiento genérico de hechos aplicables a un sin número de situaciones, sin señalamiento de fechas o circunstancias de ocurrencia de un hecho específico, que en caso alguno permite valorarlos conforme a las probanzas rendidas.

Tampoco se probó el supuesto cambio en el mercado, ni la forma que afecta a la empresa y que sustenta esta reorganización, no se señalaron ni probaron circunstancias de orden económico que hicieran necesario este cambio o que acreditaron un deterioro en sus condiciones económicas que hiciera inseguro su funcionamiento.

En definitiva de los medios de prueba reseñados con antelación, se concluye que las circunstancias aducidas en las cartas de despido, no se probó fehacientemente, ya que no hay antecedentes concluyentes de la misma; debido a lo cual tratándose de una causal de despido objetiva, ajena entonces a la conducta contractual o personal del dependiente y que excede, por cierto, la mera voluntad del empleador, requiere, en todo caso, la concurrencia de hechos o circunstancias que la hagan procedente.

DECIMO: Que la parte demandante solicita la devolución del descuento por concepto de AFC en virtud de lo establecido en el artículo 13 de la ley 19.728 que permite al empleador imputar a la indemnización por años de servicio que debe pagar la parte del saldo de la Cuenta Individual por Cesantía constituida por las cotizaciones efectuadas por el empleador más su rentabilidad, deducidos los costos de administración que correspondan.

No obstante nuestra jurisprudencia ha sido reiterada, en este último tiempo, en el sentido que dicha posibilidad sólo se hace efectiva en el evento que el despido sea declarado procedente, posición a la que se adherirá esta sentenciadora, en este caso concreto.

Así lo ha establecido recientemente la Itma Corte de Apelaciones de Chillán en causa ROL C-22-2019 de 22 de marzo de 2019, fundada en el fallo de unificación de jurisprudencia ROL N° 2778-2015 de la Excma. Corte Suprema.

DECIMO PRIMERO: Que en cuanto al monto de la última remuneración mensual devengada considerando los tres últimos meses efectivamente trabajados y lo dispuesto en el artículo 172 del Código del Trabajo se estima que la única actora a la cual no se le pagaron íntegramente sus prestaciones por término de contrato es a doña Andrea



Troncoso Mercado, quien en promedio percibió por dichos concepto la suma de \$818.204.-

POR ESTAS CONSIDERACIONES y VISTO lo dispuesto en los artículos 159 a 168, 452, 453, 454, 456, 459 y 496 del Código del Trabajo, artículo 13 LEY 19.728, artículo 1698 del Código Civil SE DECLARA:

I.- QUE, SE ACOGE, LA DEMANDA POR DESPIDO IMPROCEDENTE Y COBRO DE PRESTACIONES DEDUCIDA POR PATRICIO ESPINOZA MARTÍNEZ, abogado, en representación judicial de doña KAREN CARRASCO SAN MARTIN Y ANDREA TRONCOSO MERCADO, en contra de su ex empleador COMERCIAL MAICAO LIMITADA, Rut. 79.500.520-K, empresa representada legalmente por don MARCELO BARROS PRIETO, quien deberá pagar las siguientes prestaciones:

-Con respecto a doña Karen Elisa Carrasco San Martin:

1.- Recargo del 30% en la indemnización por años de servicio, ascendente a la suma de \$915.405.-

2.- Aporte de seguro de cesantía, descuento efectuado en el finiquito, por la suma de \$582.319 pesos.

-Con respecto a doña Andrea Alejandra Troncoso Mercado:

1.- Diferencias por cálculo de finiquito, correspondiente a la suma de \$1.060.11.-pesos, que se desglosa de la siguiente manera:

Indemnización por años de servicios, diferencia de \$630.879.-

Indemnización sustitutiva del aviso previo, diferencia de \$210.293.-

Feriado legal/proporcional, diferencia de \$ 218.839

2.- Recargo del 30% en la indemnización por años de servicio, ascendente a la suma de \$736.384.-

3.- Aporte de seguro de cesantía, descuento efectuado en el finiquito, por la suma de \$354.013 pesos.

II.- Que no se condena en costas a la demandada al no haber sido totalmente vencida.

III.-Que las sumas ordenadas pagar lo serán con los reajustes e intereses legales.

Ejecutoriada que sea esta sentencia regístrese y archívese.

RIT: O-190-2019

RUC: 19-4-0180675-2

Dictó Doña ROXANA SALGADO SALAME, Jueza Titular del Juzgado De Letras Del Trabajo De Chillán.

