

Santiago, dieciséis de octubre de dos mil veinticuatro.

Se complementa acta de audiencia de fecha 30 de septiembre de 2024, incorporándose con esta fecha el texto íntegro de la sentencia dictada.

RIT O-1797-2024

RUC 24- 4-0557146-K

m.e.a.p.

TRANSCRIPCIÓN SENTENCIA

Santiago, treinta de septiembre de dos mil veinticuatro.

PRIMERO: La parte demandante, don **RICHARD ALEJANDRO ORREGO AGUILERA**, domiciliado en Providencia, accionó contra **SCHIAPPACASSE TRANSPORTES S.P.A.**, representada por Roberto Gerardo Schiappacasse Madariaga, domiciliado en la comuna de Pudahuel, por despido injustificado, indebido o improcedente, cobro de prestaciones e indemnizaciones laborales, invocando vínculo laboral, que no fue controvertido, y despido por la causal del artículo 161 inciso primero, impugnando este último hecho materializado el 19 de febrero de 2024. Los servicios se habían iniciado el 18 de diciembre de 2017 en contrato indefinido como Operador de carga y descarga.

Invocó normas legales y argumentos específicos atinentes a las acciones ejercidas, y demandó indemnización sustitutiva por años de servicio, ninguna de las cuales se encontraba pagada; recargo de 30% sobre esta última; remuneración de 19 días de febrero de 2024; feriado en dos periodos anuales y un periodo proporcional con actualizaciones legales, esto es, reajustes, intereses y costas de la causa.

SEGUNDO: La demandada contestó, como ya se indicó, reconociendo el vínculo laboral, el cargo, la extensión de los servicios, controvirtiendo la base de cálculo, pero negando la existencia de un despido injustificado, haciendo referencia a un proceso de reestructuración del personal relacionado con condiciones actuales de mercado, que están someramente explicadas en la contestación, pidió la improcedencia de las prestaciones demandadas.

TERCERO: Se recibió la causa prueba, luego de llamarse a conciliación a las partes, recayendo en la parte demandada la carga de acreditar los hechos contenidos en la terminación.



Por de pronto, hay una cuestión gruesa que queda descartada de toda discusión, que es que, invocada la causal del artículo 161 inciso primero, esta configura una oferta irrevocable, desde el punto de vista jurídico, de las indemnizaciones de los artículos 162 y 163, por lo tanto, la alegación genérica de improcedencia es contraria a derecho. La cuestión en rigor controvertida quedó reducida a la justificación de la causal, respecto de la cual no hubo prueba ninguna, se acompañó únicamente la comunicación de término y las certificaciones atinentes a la misma, pero ninguno de los hechos señalados en la comunicación se encuentra respaldado por ninguna prueba relevante, mejor dicho, ninguna prueba.

Por lo tanto, el despido es improcedente, correspondiendo al recargo del 30% sin ningún tipo de descuento en relación a la ley 19.728.

CUARTO: Respecto de las restantes prestaciones, primero, la base de cálculo correcta, la planteada por la parte demandante \$1.065.268, a efectos del artículo 172, que es el que está involucrado y de la base de cálculo del feriado, los dos meses íntegros más cercanos al despido; diciembre de 2023 y enero de 2024, exceden incluso esa cantidad, diciembre es equivalente en los haberes imponibles, pero debiera incorporarse además a la base de cálculo la movilización, por lo que está sobradamente demostrada, y el Tribunal se ajusta a la base planteada en la demanda de \$1.065.268, de ello deriva no haber acreditado la remuneración por 17 días de febrero, hecho el ajuste ya a la cantidad específica de esos días que debe ser remunerada.

Y respecto del feriado, hay un documento inobjeto, que fue objeto incluso de observación en la fase probatoria, que es un comprobante de vacaciones de 18 de diciembre de 2023, en que aparecen días legales disponibles 29,8 días, hay también comprobantes previos de otorgamiento, lo que ha reducido a la prestación compensatoria, corresponde a 41,5 días de remuneración, lo que se determina en una cifra total de \$1.473.620, íntegro por el rubro feriado.

No hay otros hechos relevantes que analizar, la restante prueba es únicamente documental, presentó el demandante también prueba confesional ficta, pero es innecesaria atendida la prueba directa que se ha considerado. La parte demandada tampoco aportó cuestiones diversas a la formalidad en la comunicación y el contrato.



Y de acuerdo además con lo dispuesto en los artículos 1, 3, 5, 7, 41, 42, 63, 67, 71, 72, 73, 160, 162, 163, 168, 172, 445, 453, 454, 459, todos del Código del Trabajo, **se resuelve:**

- I. **Hacer lugar** a la demanda interpuesta por **RICHARD ALEJANDRO ORREGO AGUILERA** en contra de **SCHIAPPACASSE TRANSPORTES SPA**, representada por Roberto Gerardo Schiappacasse Madariaga, declarándose que el vínculo laboral existente entre las partes concluyó el 19 de febrero de 2024 es improcedente e injustificado, debiendo la demandada pagar al actor las siguientes sumas por los conceptos que se indican:
 - a. \$1.065.268 por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo.
 - b. \$6.391.608 correspondiente a indemnización por años de servicios.
 - c. \$1.917.842 por recargo de 30% respecto de la indemnización anterior.
 - d. \$670.852 correspondiente a remuneración de 19 días de febrero de 2024.
 - e. \$1.473.620 correspondiente a 41,5 días de feriado compensatorio, tanto de anualidades previas y de proporcional.
- II. Las sumas ordenadas pagar deberán actualizarse de acuerdo a lo que disponen los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.
- III. Para todos los efectos legales se estima íntegramente vencida la demandada por haber quedado doblegada en todas las prestaciones requeridas, condenándose en cosas y regulándose las personales en la suma de \$1.500.000.

RIT O-1797-2024

RUC 24-4-0557146-K

Dictó sentencia don Álvaro Flores Monardes, Juez Titular del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



