

**Los Ángeles, cuatro de noviembre de dos mil veinticuatro.**

VISTO, OIDO LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:

**PRIMERO:** *Tribunal e intervinientes.* Que los días 14,15,16,17,18, 21, 22 y 23 de octubre del año en curso, ante esta sala del Tribunal de Juicio Oral en lo penal de Los Ángeles, integrada por las magistradas Ingrid Quezada Valdebenito quien la presidió, Perla Roa Borgoño y Lathy Pérez Quilodrán, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en causa **RUC N° 2300092296-k RIT N° 49-2024**, seguida en contra del acusado **SERGIO ENRIQUE OLAVE QUIROZ, cédula de identidad número 13.382.320-4**, chileno, soltero, nacido el 9 de septiembre de 1923 en Concepción, 51 años, estudios básicos, carpintero, domiciliado en Población bicentenario número 2, pasaje Víctor Jara N°8 Cabrero, representado por el defensor penal público señor Elibiel Salcedo Alarcón con domicilio y forma de notificación registrada en el tribunal. Comparecieron como acusadores el Ministerio Público representado por la fiscalía María Rojas Ravanal y como querellante Samuel Alarcón Velázquez, ambos con domicilio y forma de notificación registrada en el tribunal.

**SEGUNDO:** *Acusación.* Que los hechos por los cuales se dedujo acusación en contra el acusado según consta en el auto de apertura son los siguientes: “*En un día y hora no determinado entre los días 19 de enero y 23 de enero de 2023, el imputado Sergio Enrique Olave Quiroz, llegó hasta el domicilio de la víctima Rubén del Carmen Hidalgo López ubicado en sector camino a Quinel kilómetro 12 de la comuna de Cabrero, portando un arma de fuego tipo escopeta, con la intención de sustraer especies de la víctima, encontrándose con ésta en el interior de la propiedad, donde residía don Rubén Hidalgo, disparándole con la escopeta que portaba, con ánimo homicida, impactando en el pecho causando su muerte, siendo la causa de esta un trauma torácico secundaria herida por proyectiles por arma de fuego siendo las lesiones vitales coetáneas y necesariamente mortales una vez causada la muerte de la víctima el imputado Sergio Olave sustrajo con ánimo de lucro distintas especies que se encontraban en el interior del domicilio de la víctima, entre ellas un homo eléctrico, un televisor, ropa de cama 3 frazadas, herramientas, cilindros de gas, una lavadora, un colchón un catre un teléfono celular, tarjetas bancarias de la víctima, especies que traslado hasta su domicilio ubicado en pasaje Víctor Jara N° 8 de la comuna de Cabrero. El imputado posteriormente llevó el cuerpo sin vida de don Rubén Hidalgo hasta sector rural Maqueuto de la comuna de Hualqui, con la intención de ocultarlo, donde lo arrojó entre unos arbustos, lugar donde fue encontrado por Carabineros el día 27 de febrero de 2023.*

Que el mismo día 27 de febrero de 2023 a las 7:40 horas funcionarios de Carabineros ingresaron con autorización judicial al domicilio de imputado Sergio

Olave Quiroz, ubicado en pasaje Víctor Jara N°8 de Cabrero, lugar donde estaba el imputado y encontraron además de las especies provenientes del robo y homicidio de Rubén Hidalgo, un arma de fuego, escopeta sin marca de un cañón calibre 12 con su número de serie borrado, la que estaba en una dependencia utilizada como dormitorio por el imputado, arma utilizada por este para causar la muerte de la víctima, la que se encuentra apta para el disparo y el imputado no posee permiso de porte o tenencia de armas de fuego, además se halló en la misma habitación 21 cartuchos calibre 12, la que se encontraban aptos para el disparo.” (sic)

Los hechos descritos a juicio del Ministerio Público constituyen los delitos de **robo con homicidio** previsto y sancionado en artículo 433 N° 1 del Código Penal; el delito de **porte o tenencia de arma de fuego prohibida** previsto y sancionado en artículo 13 en relación artículo 3 de la ley 17798, el delito de **porte o tenencia de cartuchos** contemplado en el artículo 9 inciso 2do, en relación con el artículo 2 de la misma ley de armas, delitos que se encuentran en grado de desarrollo de **consumado** y en los cuales al acusado participación en calidad de **autor ejecutor directo** de los hechos punibles referidos, en conformidad al artículo 15 número 1 del Código Penal.

Estiman los acusadores que no concurren respecto del acusado, circunstancias modificatorias de responsabilidad criminal de allí que solicitan se le imponga al acusado como **autor del delito de robo con homicidio consumado** de Rubén del Carmen Hidalgo López la pena de **Presidio Perpetuo Simple**, más las accesorias legales del caso e ingreso de huella genética en el registro nacional de ADN; por el delito de **tenencia y porte ilegal de arma de fuego prohibida** previsto y sancionado en el artículo 3 en relación con el artículo 13 de la ley de control de armas la pena de **5 años y un día de presidio menor en su grado máximo**, más las accesoria del caso, el comiso del arma de fuego, finalmente por el delito de **porte o tenencia de cartuchos** del artículo 2 en relación al artículo 9 de la ley de armas la pena de **541 días de presidio menor en su grado medio** y las accesorias legales, todo lo anterior más el pago de las costas de la causa.

**TERCERO:** *Alegatos apertura.* El **Ministerio Público** en su alegato inicial indica que la víctima de estos hechos, Rubén Hidalgo López, era un adulto mayor de 80 años, que vivía solo en sector rural camino Quinel, de la comuna de Cabrero, viudo, situación que era conocida por el acusado. Por eso es por lo que aquel ingresa al domicilio de la víctima, en una fecha no determinada, entre el 19 y el 23 de enero del 2023 para sustraer especies. Con este ánimo ingresa al domicilio y lleva consigo una escopeta. Cuando ingresa se encuentra con la víctima, una persona de más de 80 años y en ese momento le dispara de frente, a más de 1 metro de distancia, disparo de la cual víctima no tuvo noticia ni se pudo defender.

Las lesiones que les causó fueron letales, vitales y coetáneas, según lo indicará el Servicio Médico Legal. Una vez que dispara sustrae especies del domicilio de la víctima, bienes muebles que guarnecían el inmueble, así como documentación de la víctima; todos con el fin de apropiárselos. Luego traslada el cuerpo a un sector y lo abandona en un sector cercano a Hualqui, lugar donde ocurrieron los incendios el año 2023, siendo encontrado el cadáver a más de un mes de ocurrido el hecho. Indica que la prueba que se presentará dará cuenta de la circulación de la camioneta del acusado, observándose en el pick up, el colchón y esta marquesa o catre tapando u cubriendo el cadáver de la víctima. Refiere que Carabineros luego de pasado 1 mes, logra ingresar al domicilio del acusado con autorización judicial, ubicado en Víctor Jara N° 8, encontrando en su interior, diversas especies que fueron denunciadas como faltantes del domicilio de la víctima, las mismas que había sustraído el acusado del domicilio de la víctima. Encontrando además de una escopeta sin marca, calibre 12, con su número de serie borrado y 21 cartuchos aptos para escopeta. Aclara que son dos momentos distintos, uno el ingreso y homicidio de la víctima y otro que corresponde al ingreso al domicilio del acusado y el hallazgo de las especies sujetas a la ley de control de armas. Indica que el tipo penal imputado es uno de los delitos más deleznable que se puede cometer, porque se mata a alguien, con el objeto de apropiarse de especies, en el caso que nos convoca el contexto y características son particulares. La víctima era una persona de más de 80 años, se encontraba solo en un lugar solitario, rural, víctima que luego fue “embalado” para ver transportado a un lugar distante, cercano al lugar que se vieron afectados por los incendios de esa época. Estima que la prueba de cargo será suficiente para que el tribunal alcance la convicción necesaria para estimar al acusado autor de los delitos que le fueron imputados, de allí que solicita su condena en los términos formulados en esta.

La parte **querellante**, en lo sustancial, señala que la prueba de cargo que se presentará permitirá acreditar más allá de toda duda razonable y formará la convicción de la comisión del delito de robo con homicidio en la persona de Rubén Hidalgo López y que además el acusado cometió los delitos de tenencia de arma prohibida y posesión de cartuchos siendo acreditada su participación, por lo que insta a su condena. Señala que, si bien la defensa intentará acreditar una especie de homicidio pasional para rebajar la condena, aquel móvil quedará descartado con la prueba de cargo; de allí que insta por la condena del acusado en los términos de acusación.

La **defensa**, indica que su teoría es colaborativa, su representado declaró en más de una ocasión durante la etapa investigativa y dio cuenta de su participación en los hechos, confesó el delito, además de antecedentes relevantes que permitieron encauzar la investigación, por lo que solicita se le reconozca la atenuante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos,

señalando que su representado, además, renunciará a su derecho a guardar silencio y declarará en juicio. Señala que no se cuestionará que su defendido dio muerte a Rubén Hidalgo y que después de fallecido sustrajo algunas especies de propiedad de la víctima que estaban en este domicilio y que en el domicilio de su representado se encontraron especies de la víctima, una escopeta y cartuchos, sin embargo, conforme a lo declarado por Sergio Olave, el día de los hechos, sin asesoría técnica ni defensor, de manera libre y espontánea estima que se está frente a dos hechos separado, sin conexión ideológica y no se enmarcarían dentro de la hipótesis del artículo 433 N°1 del Código Penal, sino que constituyen dos delitos distintos. Estima que la fiscalía no podrá acreditar un robo con homicidio, es decir que su representado entró con la intención de matarlo para sustraer especies y que a propósito de esto habría disparado a Rubén Hidalgo dándole muerte. Señala que no se podrá acreditar más allá de toda duda razonable los presupuestos del tipo penal, es decir, que se haya matado con motivo del robo o sea para robar o que se haya matado con ocasión del robo, es decir al robar, tal como lo señala la doctrina y jurisprudencia. De allí que estima que, conforme al relato entregado durante la investigación, así como el que aportará en el juicio se estaría frente a dos delitos distintos y por tanto debe condenársele de manera separada. Refiere que los testimonios que presentará el ente persecutor serán insuficientes pues se trata de testimonios de oídas cuyo valor probatorio es menor frente a la declaración prestada por su representado. Finalmente, no controvierte la existencia y participación de los delitos tipificados en la ley de control de armas.

**CUARTO:** *Declaración del acusado.* Que, al inicio de la audiencia, el acusado, Sergio Enrique Olave Quiroz, debidamente informado de sus derechos y en presencia de su abogado defensor renunció a su derecho a guardar silencio declarando que: “el día de los hechos tuvo un altercado con ese caballero en el sector céntrico de Cabrero. Él iba con su pareja y él le tomó el pote, le dijo unos palabrazos, después fue a su casa, no estaba en ese momento, lo esperó afuera. Al momento de llegar conversaron un poquito de lo que había sucedido antes en el centro. Le dijo unas palabrazos, palabras de allá palabras para acá, le pidió disculpa por lo que le había dicho en el centro, después ya se iba retirar de la casa y al salir del portón él le dice: “ándate concha de tu madre” a lo cual el ingresa a la camioneta que había dejado afuera estacionada y toma el arma. Indica que eso lo hace por lo que lo había dicho antes de salir del portón. Aclara que el antes de ir a la casa del caballero había estado tomando en su casa. Cuando le dijo ándate concha de tu madre, en vez de abrir la puerta de la camioneta para conducir, abrió la puerta trasera encontrándose con la escopeta en el asiento trasero. La tomó como para hacerle pasar un susto, nunca pensó que la escopeta tenía el cartucho puesto y se disparó. Después por miedo, susto,

lo envolvió en nylon, sacos, alambre, lo pasó al pick up de la camioneta tapándolo con una frazada, un colchón y con “la cuestión de la cama” y tomó las especies de la casa. Después de eso lo fue a botar al campo, a Hualqui, regresando después a la casa. Recuerda que pasó como un mes y llegó carabineros a la casa con una orden preguntándole sobre esta persona, que le había pasado. Carabineros con el papelito con el que andaban en la mano comenzaron a ver las cosas que estaban en la casa, lavadora, centrifuga y todo eso y dijeron ¡ah este fue! y lo tomaron detenido. Le tomaron declaración en la casa y les dije. “sí sé algo y ahora se van a enterar de lo que pasó”; ahí les dije que las cosas que tenía, que había llevado para la casa, eran regaladas por parte de pega que había realizado, cosas así. Luego llegó al CDP de Yumbel.

A la fiscalía le indica que ese día él iba caminando por la calle con su pareja en el centro de Cabrero y vieron a esta persona que venía caminado hacia ellos, él pasó por detrás y le corrió mano a su pareja, María Angélica Castro Concha. Él lo ve que pasa por el lado de ellos, por el vidrio de la tienda ya que estaban vitrineando. A la consulta sí conocía a esta persona, le indica que sí, ya que su pareja tiene un terreno en Quinel y él vive cerca de ahí como a 50 o 100 metros. Sabía que al caballero le decían “bolsillo de fierro”, pero más allá de eso, no tenía contacto o conversaciones con él, nada. Le señala que después de lo que pasó en Cabrero, fue a la casa de él. Entró por la cerca de alambre de púas, por el lado del portón. Él no había estado antes adentro de esa casa. tampoco entró a la casa, lo estaba esperando afuera. A la consulta sí alguna vez realizó trabajos para él, indica que una vez le ayudó a cargar madera, pero fue esa vez no más. Cuando llegó don Rubén a la casa, venía en su camioneta Nissan roja. A la pregunta sobre cómo ingresó don Rubén a su casa, señala que cómo era su casa, es su portón, su candado, él tiene llave. Refiere que fue a conversar con él pero como no estaba lo esperó. Vio como ingresó don Rubén; explica que llegó, se estacionó, se bajó del auto, abrió el portón, entró y ahí lo ve a él, ya que lo estaba esperando sentado. Indica que el portón de la casa quedó cerrado, él [Rubén] lo cerró, puso la cadena. La camioneta de él estaba afuera, fuera del cerco estacionada en la carretera. Luego, ellos tienen una discusión, él va a su camioneta, abre la puerta trasera y se encontró con la escopeta, la tomó y le fue a dar un susto. La escopeta estaba en su camioneta desde días atrás de lo sucedido ya que anduvo en Chillán cazando, por eso la tenía ahí. Le indica que fueron a dejar a una excuñada de su pareja a Chillán, que trabaja en un Aras, en ese momento la escopeta estaba atrás en el asiento trasero, detrás del respaldo de la camioneta. Ese día la iba a sacar y por eso estaba encima del asiento, luego que toma la escopeta se acerca hacia él, pero para hacerlo pasar un susto, no recuerda que haya preparado o puesto el cartucho, era sólo para causarle un susto. Indica que la camioneta estaba en el camino, cuando él se da vuelta luego de sacar la escopeta don Rubén estaba cerca del portón, porque lo fue a dejar a él al portón, ahí le dice “ándate

concha de tu madre”. Luego de tomar el arma, siguió al hombre para adentro de la casa, hasta cerca de la entrada, ahí llegó. Explica que él estaba afuera en el camino y don Rubén estaba entre el antejardín, entre la casa y el portón. A la pregunta cómo pasa a la casa si estaba fuera del portón y el portón estaba cerrado con candado, señala que pasa por la cerca. Le señala que don Rubén entra por la puerta que da la frente de la casa, la puerta queda abierta. Cuando lo sigue, el entra por esa misma puerta ya que don Rubén estaba adentro. Respecto a que quiso decir con que “le iba a dar un susto” señala que en momento le dijo más palabrazos y mientras estaba hablando con él, la escopeta se le disparó. Indica que salía a cazar en Hualqui, Quilacoya, Unihue, Talcamávida, siempre le gusta cazar. Desde hace como 10 años que sale a cazar. Tiene solo esta escopeta, salía a cazar en Hualqui para la temporada. A la pregunta por los palabrazos y quien se los dice a quién, indica que eran mutuos por lo que había hecho antes. Cuando le dice estos palabrazos la escopeta la tenía apuntando hacia el frente hacia arriba, es decir, el cañón de la escopeta estaba a la altura de su pecho, respecto del gesto realizado, indica que la mano derecha la colocó a la altura del estómago y la mano izquierda a la altura del pecho, mantenía la escopeta en dirección al lado. Don Rubén estaba al frente a él. El disparo se produce entre la puerta y el pasillo, que es un cobertizo que tiene don Rubén a la salida de la casa. Él estaba en el cobertizo cuando disparó y don Rubén estaba dentro de la casa, pasada la puerta hacia adentro. Cuando se disparó el arma se asustó. Le indica que luego lo envolvió con sacos, nylon y alambres, el alambre lo saco de una pieza donde él guardaba sus herramientas, de ahí los sacó y lo envolvió con esas cosas, esa pieza él no la conocía. Le señala que el mide 1.65 o 1.66 metros y don Rubén era más alto. Cuando lo envuelve ya estaba muerto. A la pregunta como sube a don Rubén al pick up de la camioneta si la camioneta estaba afuera en la carretera, le indica que después entró la camioneta, para abrir el portón tomó las llaves que don Rubén tenía y que una vez que estaban muerto quedaron en el piso tiradas. Luego de entrar la camioneta, sube a don Rubén, solo sin ayuda de nadie. Respecto del colchón, le indica que lo sacó de una pieza posterior de la casa, respecto a lo dicho en cuanto a que “tomó varias especies” indica que sí. Le explica que subió a don Rubén al pick up y el colchón y las especies las colocó al lado del cuerpo, las que tapó con unas frazadas que estaban en la pieza posterior a la de él. Indica que de la casa sacó el colchón, las frazadas, lavadora, ropa, microonda, tele, cilindros de gas. La tele estaba en el comedor. Respecto de los cilindros de gas y cómo los sacó de su lugar, le señala que estaban afuera, cortó con un galletero la cadena para llevárselos. Todas estas cosas las subió solo al pick up de la camioneta. Salió de la casa por la puerta del frente, la que quedó cerrada. El portón quedó cerrado, con la cadena sobrepuesta. Luego fue a Hualqui. Allá salía a cazar, vivió hasta el año 2018 en Hualqui, luego se fue a Cabrero. Le refiere que es nacido y criado en Hualqui, en

el sector de Periquillo, que se encuentra 1 kilómetro antes de llegar a Hualqui. Respecto del lugar donde fue a dejar el cuerpo, señala que él se fue por el lado donde está con control, por fuera y llegó a Hualqui, no pasó por Concepción, se fue por caminos rurales. Esos caminos él los conocía. A la consulta sobre el sector Maqueuto, le indica que lo conocía porque las veces que él ha viajado desde Cabrero a Hualqui, se iba por ese camino rural. A la consulta por el mes en el cual dejó el cuerpo cerca de Hualqui era enero. Salió de la casa de don Rubén y fue a dejar el cuerpo. En esa época estaban con los incendios. Respecto al día en que llega carabineros a su domicilio, señala que le encontraron la lavadora, una escopeta. A la consulta si supo que don Rubén era buscado, señala que sabía que andaban buscando el cuerpo. Pasó como un mes entre que pasó el hecho y llegó carabineros a su casa. Indica que ha estado mal emocionalmente por lo que pasó, quizás no fue correcto quedarse callado, debió haber dicho algo antes, no esperar tanto tiempo, quizás por miedo. Le indica que declaró ante la policía. Finalmente, a la pregunta si don Rubén le dijo algo después del disparo señala que le dice: “me mataste concha de tu madre”.

Querellante sin preguntas.

A la defensa le indica que el mismo día del hecho en el centro había tenido un incidente con don Rubén y su pareja. Ellos estaban vitrineando, en la tienda Robinson, ahí pasa él, lo ve por el vidrio, saca la mano y le agarra el pote, él lo retó, le dice: “eso no se hace viejo caliente” su pareja con su reacción se sintió bien porque la defendió. A la consulta si era la primera vez que pasaba algo así con don Rubén, indica que estando a su lado sí, indica que antes el papá de ella le hacía trabajos al hombre, le cuidaba las vacas y cuando joven, cuando era más niña, le tiraba improperios, le decía que estaba rica, que quería hacer algo con ella, cosas así. Eso él lo sabía. Después del incidente se van a su domicilio ahí siguió tomando, tomó de todo; cerveza, vino, licor. Tomó hartito como 4 pack de cervezas, de ahí se dirigió al domicilio de don Rubén. Entró a la casa con la intención de aclarar lo que había hecho, quería conversar, como él era una persona adulta pensó que se podían hablar las cosas, fue para calmar las asperezas. Entró al predio, a la casa y don Rubén no estaba, en ese momento no sacó nada. Una vez que llegó se dieron palabrazos, es decir, una conversa con palabra como huevon, viejo tal por cual, de ahí el hombre que era mañoso igual, le tiró cosas al aire, igual se retaron los dos, discutieron. El andaba solo, siempre andaba solo, don Rubén llegó solo. No vio a vecinos. Don Rubén ese día andaba tomado, se dio cuenta de eso porque tambaleaba. Señaló que no se acuerda de haber cargado el arma. Lo hizo para asustarlo porque estaban discutiendo. Luego se lleva el cuerpo, lo envuelve y se lleva especies del domicilio, se llevó esas especies de curado, con el copete uno no razona si estaba bien o mal, en el momento no pensó en eso. Señala respecto del día que llegó carabineros, faltaba para las ocho de la mañana. Golpean fuerte la puerta, se levantó abrió, le dijeron

que andaban buscando a una persona desaparecida, que él era el posible autor y querían conversar con él, le tomaron la declaración en la casa. Ese día además estaban su pareja, su hija y su suegro, los sentaron en el sillón y ahí le preguntaron. Él confesó, les dijo que sabía algo de la desaparición de don Rubén y en eso el otro carabinero dice mira ahí está la tele, la lavadora, aquí está todo. Él entregó todas las especies, la escopeta, él le pasó la escopeta en la mano, les dijo que con esa escopeta le había disparado a don Rubén, él ayudó a buscar el cuerpo, lo llevaron al auto, fueron por la carretera, y casi llegando al lugar les avisó, les apuntó donde estaba el cuerpo, el lugar. Indica que en el CDP de Yumbel llegaron después dos carabineros a pedirle muestra de saliva y accedió también a eso. Antes que lo detuvieran no le contó a nadie lo sucedido, consultado si alguna vez dijo algo sobre ir a robarle unos animales a don Rubén, señala que el primo de su pareja, que había pedido un préstamo al banco y no tenía como pagar, él le dijo si podían ir a robarle vacas a don Rubén y él le dijo te acompaño, si quería pagar algo lo ayudaba. No recuerda cuando fue esto.

Respecto de la escopeta y su origen, señaló haberla encontrada botada en un predio forestal en Hualqui hace unos 15 años, estaban volteando unos eucaliptus y ahí la encontró. Refiere que le pintó el cañón, barnizó la parte de atrás, la arregló. Esa escopeta la usaba para cazar solamente. No tenía permiso de porte. Indica que por miedo escondió el cuerpo, hoy está arrepentido, le pide disculpa a la familia y conocidos de don Rubén, con el trago no puede decir lo contrario, ha estado privado de libertad por lo que hizo, pide perdón.

Al tribunal aclara en cuanto a la acción que ejecutó don Rubén a su pareja ese día temprano en Cabrero fue que le había agarrado el pote.

**QUINTO:** Que según se desprende del auto de apertura, los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

**SEXTO:** *Prueba de cargo.* A fin de acreditar los hechos contenidos en la acusación fiscal y la participación del acusado en ellos, el ministerio público incorporó durante la audiencia de juicio oral, la siguiente prueba a la cual se adhirió la parte querellante.

#### **I.- PRUEBA TESTIMONIAL:**

1. **Verónica Margarita González Rivas**, cédula de identidad N° 8.871.354-0, quien juramentada indicó que el juicio se trata de una denuncia que ella hizo por la presunta desgracia de un primo político, Rubén Hidalgo López, quien era el marido de su prima de nombre Elia Mireya González Rojas quien falleció el año 2021. Indica que la denuncia la hizo un domingo en la tarde en carabineros de Cabrero, en enero del 2023. La denuncia la hizo porque se lo pidió un sobrino que tenía en Santiago quien tenía contacto con Rubén y al no poder comunicarse con él ni el sábado ni el domingo, le pidieron que lo hiciera. Explica que, el



sobrino, de nombre Eduardo, llamó a su hija Lidia, para preguntarle si habían visto a Rubén. Pero ellas no lo vieron en esos días, la última vez que ella lo vio fue el jueves en Cabrero, ya que venía a la feria. Explica que de Santiago siempre lo llamaban los hermanos de Rubén o sus sobrinos, por eso como no les contestó les pidieron que lo fueran a ver al campo donde él vivía. Su hija fue primero, lo llamó varias veces y no le contestó, luego fue a buscar a un vecino que siempre estaba con Rubén quien le ayudaba en sus quehaceres para que la acompañara a ver la casa.

A la fiscal le indica que Rubén y Mireya no tuvieron hijos. Ella conocía la casa del campo ya que siempre lo iban a visitar, la última vez que lo visitó fue en diciembre, para navidad. Antes del llamado de Santiago lo vio el jueves cerca de la casa en Cabrero, se despidieron con una señal de mano. La casa del campo quedaba camino a Quinel, kilómetro 12, sector Los Canelos. Rubén vivía solo, desde que murió su prima vivía solo. Indica que, tras la llamada de su sobrino, fue su hija quien primero fue a la casa de campo, lo llamó varias veces y no le contestó y ahí fue a buscar a este vecino que la acompañara, para preguntarle porque no contestaba y si lo había visto. Fueron a la casa y encontraron la puerta de atrás, no la principal, que estaba abierta. Entraron con el vecino y vieron un desorden en la casa, se asustó y se regresó a Cabrero donde ella y le contó que no había encontrado a su tío y estaba todo desordenado y la puerta de atrás abierta. El vecino al que fue a buscar su hija, ella lo conoce como don Lencho. Su hija le dijo que ingresan por un cerco que se conecta por la parte de atrás y ahí vieron que la puerta estaba abierta, esa puerta estaba siempre con candado, pero ese día estaba abierta, la puerta que salía de la cocina al patio trasero. Ellos entraron porque pensaron que le podía haber pasado algún problema, ya que él era diabético, pensaron que se podía haber desmayado o se había caído, algo así, lo llamaron varias veces y como no contestó entraron; ahí vieron un desorden y al ver eso se fueron.

Cuando su hija le cuenta y le dice que no lo encontraron, luego ella fue a carabineros y puso la denuncia por presunta desgracia, después fue con carabineros a la casa de Rubén en el campo, entraron con carabineros por el portón principal, como el portón estaba con llave, saltaron un cerco, ellos abrieron un ladito del cerco y entraron. A la casa entraron con carabineros. Le indica que apenas entró de lo único que se dio cuenta era que faltaba una tele que estaba en un mueble, en un barril, miró para el lado y vio el desorden, Aclara que no se metió a ver nada, no revisaron, solo entraron miraron, echó de menos el televisor, vieron el desorden y se fueron. A la casa entraron por la puerta de atrás que estaba abierta que da al patio trasero. Cuando vio la casa desordenada, pensó que era un robo, que alguien había entrado a robar, pero lo que más sentían era que lo llamaban y no contestaba, se imaginó lo peor. Después llamaron al sobrino de Santiago y le dijeron que entraron a la casa y que Rubén

no estaba por ningún lado, entonces Eduardo el sobrino, viajó al otro día. Después que viaja Eduardo, sabe que a Rubén lo anduvieron buscando por varias partes y no apareció. Eduardo se quedó acá, no regresó a Santiago hasta que apareció.

A la fiscal le indica que Eduardo viajó desde Santiago y llegó al otro día, Rubén no apareció al tiro, lo buscaron carabineros, PDI parece, después ella no ya supo más, ya que su sobrino se encargó después. Indica que conversó con su sobrino, cuando pasaba de camino a Los Ángeles ya que allá se quedaba, pero siempre le decía que no sabían nada. Respecto a otras especies faltantes en la casa, señaló que el sobrino le preguntó si había visto un colchón que había en una pieza, ella le dijo que no lo había visto. El sobrino le dijo que faltaba una lavadora, el colchón, la tele y otras cosas de las cuales ahora no se acuerda, su hija le dijo que faltaban los cilindros de gas que estaban atrás afuera en el patio, que tampoco estaban, por eso pensaron que podría haber sido un robo. Los cilindros ella también se acuerda haberlos vistos, eran Gasco. Esos cilindros no estaban cuando ella entró con carabineros. La esposa de Rubén falleció el 2021. Sabe que antes a Rubén le habían robado, él se lo dijo, ella le preguntó si había hecho la denuncia, le dijo que no. Ahí le dijo que le habían robado una escopeta y como 300 mil pesos que era su pensión desde un pantalón y una motosierra. esto ocurrió cuando él estaba vivo, fue antes que ella hiciera la denuncia. A la consulta si tenía trabajadores en su casa, indica desconocerlo, sí sabía que Rubén le pedía a Lencho que lo ayudara para sacar fardos para los animales, pero eran cosas de amigos, no le pagaba, era para compañía. Le indica que la puerta de entrada estaba cerrada y las ventanas estaban cerradas con cortina, lo que no era normal ya que Rubén siempre las dejaban abiertas, en la noche las cerraba. Ella iba a visitarlo en el día, la última vez que fue para navidad, fueron con su hija. Supo que Rubén apareció por las noticias salió en la Tribuna y ahí llamó al sobrino y le dijo que había salido eso, ahí su sobrino le dijo que sí lo habían encontrado. Lo encontraron muerto después de un mes de perdido, sabe que lo llevaron al SML lugar donde estuvo harto tiempo, hasta el mes de mayo le parece, después de harto tiempo retiraron el cuerpo y lo sepultaron en Cabrero con su señora.

La parte querellante, sin preguntas.

A la defensa, le indica que a ellas las llamaron los sobrinos de Santiago porque Rubén no respondía las llamadas. La primera persona que llegó a la casa del campo fue su hija junto con el vecino Lencho, ellos ingresaron a la casa y se dieron cuenta del desorden y que faltaban algunas especies, miraron por si Rubén estaba botado en el suelo, pero no entraron a las piezas, de lejos miraron y vieron el desorden, no recorrieron el interior, tampoco el exterior. Después, cuando fue con carabineros miraron la casa por afuera, pero estaba oscuro, al otro día llegó el sobrino, el entró a la casa, ahí él revisó todo. Su sobrino le dice

después cuando ya lo andaban buscando que faltaban algunas especies, cuando el sobrino llegó se fue directo allá, se supone que entró, le parece que él manejaba llaves, ella no tiene idea la verdad que pasó. Después que él llegó, no supo más, no sabe que diligencias hizo él.

**2. Guillermo Alejandro Santana Cáceres**, cédula de identidad N° 19.345.581-6 funcionario de carabineros de Chile, quien juramentado indicó el día 31 de enero les llegó la instrucción particular N° 305-2023 la cual ordenaba que dentro de 24 horas se concurren camino a Quinel, kilómetro 12, sector Los Canelos, ya que en ese lugar se había perdido don Rubén Hidalgo López quien vivía en ese lugar, debido a que existía una denuncia por presunta desgracia de fecha 23 de enero del 2023 que había realizado la señora Verónica González Rivas, quien era prima política de la persona. Indica que la denunciante alrededor de las 22:40 horas concurre a la unidad para manifestar que tenía cercanía con la persona y no había mantenido contacto con la persona, por lo cual, al concurrir al lugar a verificar su estado, ya que era una persona adulta y no encontrándolo en ningún lugar hacen la denuncia. Luego, el día 1 de febrero ellos concurren al sector; capitán Constanzo, él como segundo apoyo y 3 funcionarios más, en total 5 funcionarios de GOPE, quienes como unidad especializada realizan labores de búsqueda y rescate. Le indica que en terreno comienzan a hacer distintos tipos de rastreo, verificando la gran mayoría del terreno de interés, utilizando dron para abarcar mayor cantidad de terreno. En terreno, ven rutina diaria del desaparecido para analizar las rutas que transitaba y tener puntos de interés para determinar que le pudo pasar a la persona, para ello realizan distintos barridos, es decir, marcan cuadrículas por el lugar ya que era terreno amplio y realizan caminatas apoyándose con el dron en puntos geográficos complejos, para tener vista panorámica del lugar. Indica que el terreno era amplio, de unas 40 hectáreas. Indica que lo buscaron todo el día 1 de febrero y no dio resultado positivo. Para efectuar las búsquedas, se empadronaron testigos que puedan aportar de la rutina del desaparecido, se buscan antecedentes, además se cuenta con la denuncia que aporta el personal territorial y en caso de alguna duda, se contacta con el testigo o persona de interés y con esos antecedentes trazan una ruta. De las diligencias efectuadas evacuaron un informe pericial, el cual mantiene fijación fotográfica, que se obtuvieron con el mismo dron.

Se le exhibe **Prueba documental y otros medios de prueba N° 16 del auto apertura**, en adelante OMP, que corresponde según descripción que efectuó el testigo a set de 6 fotografías que contienen distintas tomas fotográficas aéreas captadas por el dron institucional del fundo de propiedad y domicilio del desaparecido con las edificaciones existentes y sitios de interés dentro del predio, como una laguna existente en el lugar y bosque de pinos denso, donde se pensó que pudo haber concurrido y sufrido alguna caída y golpe dada la avanzada edad del desaparecido, indicando que las diligencias no dieron resultados.

**3. Sergio Alejandro Garrido Escobar**, cédula de identidad N°16.282.356-2, funcionario de Policía de Investigaciones de la Brigada de Homicidio de Los Ángeles, con domicilio laboral en dicha comuna, quien indicó que el día 24 de enero del 2023, la Fiscalía local de Yumbel, les solicitó concurrir en compañía de peritos de huellas, planimétrico y fotográfico de LACRIM Concepción al domicilio de Rubén Hidalgo López, ubicada en ruta Q510, kilómetro 12, el sector Los Canelos, Cabrero ya que esta persona según los antecedentes se encontraba desaparecida desde el día 21 de enero de 2023 para ver si encontraban alguna evidencia o algo relacionado con el hecho. Refiere que se concurrió al lugar el mismo día 24 de enero, arribando alrededor de las 17:00 horas. El predio se ubicaba a orilla de la carretera, mantenía un portón de acceso metálico, al interior se encontraba un inmueble, en el lugar ya se encontraba carabineros, bomberos y Brigada de Investigación Criminal de Cabrero. Se tomó conocimiento que Carabineros y bomberos llevaban 2 días realizando búsqueda en el sector, en las inmediaciones del inmueble sin resultado y la brigada estaba revisando el inmueble para ver si había antecedentes por robo. Ellos junto a los peritos de LACRIM Concepción realizaron una inspección ocular del domicilio, estableciendo que tanto ventanas como la entrada principal al inmueble no presentaban señales de fuerza, si estaban sin llaves y sin seguro. Del mismo modo establecieron que en la parte posterior del inmueble se apreciaba una manguera con un regulador de gas y una cadena con sus eslabones cortados, lo cual hacía prever que debió existir un cilindro de gas los que fueron retirados. Al ingreso del inmueble se pudo establecer que se trataba de un inmueble de un nivel, el cual presentaba dos dependencias destinadas a dormitorio, living comedor, cocina además del entretecho. Indica que la primera dependencia que correspondía al dormitorio principal según refirieron los testigos, había 2 camas de 1 plaza cada una, las cuales mantenían sobre ellas ropa y papeles desordenados. En una de las dependencias había un baúl de madera el cual tenía el seguro roto y en el suelo de esa dependencia había manchas pardo-rojizas las cuales fueron levantadas. En la otra dependencia destinada a dormitorio había 2 camas de 1 plaza, pero a una de las camas solo estaba el catre, la base, sin su colchón y tampoco tenían ropa de cama o cubrecamas. De toda esta revisión se dejó registro por los peritos planimétricos y fotográfico.

A la fiscal indica que en el living observó un televisor no encontrando nada que en ese momento les hiciera prever algún indicio de algo. Indica que también se revisó el entretecho del inmueble no encontrando ninguna evidencia que diga relación con la desaparición de don Rubén.

Se le exhibió **OMP N°8**, que corresponde a un set de 13 fotografías que forman parte del informe de la Brigada de Homicidios del sitio del suceso ubicado en sector los canelos kilómetro 12 camino a Quinel, dando cuenta pormenorizada de cada una de ellas, en especial foto 4 que daba cuenta de la existencia de 2

galones de gas, así como de una cadena de fijación con un eslabón cortados y el regulador de gas. Foto 6, que corresponde al dormitorio principal, donde se apreció dos camas de una plaza, con papeles y ropa desordenados sobre esta, así como en el fondo de la imagen baúl con seguro roto. Foto 7, manchas pardo-rojizas, en el suelo dormitorio principal. Foto 8, foto particular baúl con seguro roto que da cuenta del uso de fuerza para abrir el baúl. Foto 9, segunda dependencia, se observan dos camas, la más cercana, solo marquesa, sin colchón y sin base de madera (somier), cama cercana ventana sin ropa de cama solo colchón, las cuales según familiares si tenían colchón y ropa de cama.

Indicó el testigo que ese mismo día, tomó declaración un familiar de Rubén Hidalgo López, su sobrino Luis Díaz Hidalgo, quien le señala que su tío hace 5 años llegó a vivir en el sector junto a su esposa Mirella, quien falleció hace un año, quedando don Rubén viviendo solo en ese domicilio. Le indicó que el lunes, recibió una llamada de una tía de él, de nombre Nelly quien le dice que del domingo no logra comunicarse con Rubén por esto él se trata de comunicar con su tío, llamándolo al teléfono el lunes sonando apagado el teléfono, por eso le pide a una sobrina política que vive en Cabrero, de nombre Lidia Gutiérrez que vaya al inmueble para ver si su tío estaba bien. Al rato después Lidia le devuelve el llamado indicándole que en el domicilio no se encontraba su tío, que las puertas estaban sin seguros y abiertas y que se percató que le faltaba un televisor que ella había visto para navidad. Por ello, la mamá de Lidia, Verónica, colocó una denuncia por presunta desgracia en carabineros de Cabrero. Le indicó el testigo que el mismo martes 24 él llega en la mañana junto con otro primo y van directamente al inmueble de don Rubén, percatándose que faltaban varias cosas más como el televisor, un colchón, ropa de cama, cilindros de gas, los que tenían cortada cadena, un baúl de madera se encontraba roto y hace presente que, al consultar con vecinos, don Lencho le comenta que la última vez que lo vio a don Rubén fue el domingo caminando solo. Le señala que su tío Rubén es una persona totalmente cuerda, sin problemas mentales y que desconoce que le pudo haber pasado. Señala el funcionario que se ubica al vecino Lencho, de nombre Florencio Sáez, quien vive cerca, casi al frente de don Rubén, este vecino, menciona que Rubén es una persona solitario, no es de muchas amistades, y que efectivamente lo vio el domingo caminar solo, pero que no lo vio en nada raro, enterándose el lunes que estaba desaparecido.

Indica que dentro de las diligencias efectuadas y dado que se tenía el número de teléfono de don Rubén, se solicitó a Entel el registro de tráfico de llamadas, datos e identificación de la antena utilizada, desde el día el día 21 de enero de 2023 a la fecha; Entel da respuesta, indicando que desde el día 21 el teléfono asociado a don Rubén no registraba datos ni llamadas, por lo mismo se solicitó ampliar el rango a días anteriores o determinar las últimas conexiones del teléfono pero esa información no se logró recepcionar por PDI. Refiere que

posteriormente se coordina una nueva declaración de Luis Díaz, quien se presenta en Los Ángeles y amplía su declaración respecto de las especies faltantes, indicando que además le faltaba a su tío un horno eléctrico marca Thomas y que la ropa de cama que faltaba debió ser de color azul. El sobrino hace presente que desde la fecha de la desaparición él se mantenía en Cabrero recopilando antecedentes, enterándose que una persona de nombre Jacinto lo vio el martes anterior a su desaparición, es decir el día anterior al 21 de enero, en Cabrero quien andaba vestido como poco desaseado. No obstante, el testigo Lencho, indicó verlo el domingo, posterior al día que lo vio don Jacinto. El sobrino además comenta que le habrían robado una escopeta, pero no sabe mucho detalle porque su tío solo se lo comentó. Señala que como se estaba frente a una presunta desgracia, se realizó un empadronamiento de vecinos sector Los Canelos, primero los colindantes de don Rubén quienes, en su mayoría, 6 o 7 vecinos, lo describen como un hombre solitario, que no tiene problemas con nadie, sí era conocido como una persona que tenía mala paga a los trabajadores que él contrataba. Indican que don Rubén se dedicaba a la ganadería, venta de madera y de miel, todos lo conocían a él y a doña Mirella, quien falleció y quedó viviendo solo en ese domicilio. Indican que según los antecedentes que recopilaron don Rubén no tenía trabajadores permanentes o estables, sino trabajadores esporádicos, señalan que a don Rubén le decían el bolsillo de fierro. Señala que dentro de las diligencias realizadas se concurrió a la posta de Quinel, que es la posta más cercana a su domicilio, lugar donde se entrevistaron con los paramédicos, quienes le refirieron conocerlo pero que él no se trataba en esa posta sino en Cabrero, por lo mismo no tenían antecedentes de la salud. Indica que según información que aportaron los vecinos quien podía tener más información era la presidenta de la Junta de Vecinos del sector de Los Canelos, doña Grisela Gutiérrez. Se concurrió al domicilio de ella, el cual era cercano al de don Rubén, entrevistándola, quien les indicó que hace 5 años que llegó al sector los Canelos, mismo tiempo que se hizo presidenta de la junta de vecinos, a don Rubén lo conocía hace años, ya que ella trabajó con unos vecinos que viven en frente de don Rubén, conoció también a su esposa y sabía que era conocido por ser de mala paga. Menciona que la última vez que supo de don Rubén fue el viernes o sábado cuando don Rubén fue a buscar a dos personas que vivían en el sector para realizar trabajos en el campo, Dagoberto Godoy y Orlando Mella, vecinos también de doña Grisela. Indica además que el lunes se había enterado de que don Rubén estaba desaparecido a través de unos familiares que andaban en el sector y que junto con varios vecinos iniciaron una búsqueda por las inmediaciones del domicilio de don Rubén, para dar con su paradero. Doña Grisela hace presente un hecho que no sabe si tiene relación con la desaparición de don Rubén, indicando que el domingo en la noche ocurrió un apagón en el sector y escucha 2 disparos que provenían de donde vive don Rubén disparos

que asoció a gente que andaba cazando. Indica que se ubicó a los dos trabajadores. Don Orlando Mella, hace presente que trabajó para don Rubén. Le había hecho trabajos anteriores y el viernes lo fue a buscar para hacer un trabajo en el campo, un canal, va con don Rubén al campo, ven en terreno lo que debía realizarse, quedando de ir el domingo a hacer el trabajo, pero él no pudo ir el domingo, va el lunes a la casa y se percata que no estaba en el domicilio, más tarde ese día se enteró que don Rubén andaba desaparecido por lo que ayudó en la búsqueda. Luego se ubicó al otro trabajador, Luis Dagoberto Godoy, quien otorga una declaración muy parecida hace presente que trabajada de vez en cuando con don Rubén, pero no lo había visto el fin de semana, se enteró el lunes de su desaparición ayudando en su búsqueda. Hace presente el testigo que había muchos rumores, que don Rubén lo habían mandado a matar, que lo había encontrado, pero nada concreto.

Refiere que se logró ubicar a don Jacinto, quien trabaja como conductor en buses rurales, él hace presente que el martes anterior a la desaparición de don Rubén, lo vio deambulando en Cabrero en la parte céntrica y andaba viendo un abogado. Lo vio bien, nada que le pareciera extraño. Indica que se tomó conocimiento que además tenía dos inmuebles en Cabrero, uno ubicado en calle Palacios, el cual correspondía a un local comercial que arrendaba para una funeraria. Ahí se ubicó al vecino de ese funeraria don José Candia, quien indicó conocerlo hace más de 40 años, a él y su familia, que era una persona solitario, lo describe como malas pulgas, se le conoce como bolsillo de fierro y puente cortado. Menciona que la última vez que lo vio fue el día jueves anterior a la desaparición de don Rubén, ese día andaba en el sector, conversaron un poco y él le regaló una bolsa con pan para los perros. Luego se enteró que estaba desaparecido no teniendo detalles, desconoce que tenía problemas con alguien.

Indica que dentro de las diligencias se solicitaron las cámaras del sector cercano al lugar donde vivía don Rubén y de la zona céntrica donde se encontraba el inmueble que arrendada en Cabrero. Respecto de las primeras se solicitó la diligencia la BRICRIM de Cabrero, que determinaran la existencia de cámaras y recopilarlas, pero informaron que por el tema de los incendios no pudieron recopilar las cámaras por ello concurren días después, pero las cámaras no mantenían respaldo de la fecha en que ocurrió la posible desaparición de don Rubén. Respecto de las cámaras municipales a su revisión no se encontraron antecedentes que tuvieran relevancia con la desaparición de don Rubén.

Añade que mientras realizaban diligencias, el día 17 de febrero de 2023, se contacta un inspector de la brigada Bricrim de Cabrero de nombre Erasmo, quien les comenta que una persona de quien desconoce nombre, dirección o cualquier antecedente de como identificarlo, le había comentado que a don Rubén lo habían matado, que le dispararon en el pecho con una escopeta y que el cuerpo lo habían ido a botar a camino a Hualqui, a un sector cercano a donde habían ocurrido los

incendios y el autor era un sujeto de Hualqui que vive en Cabrero de nombre Sergio Olave Quiroz. Por lo mismo se le solicitó al inspector Erasmo que lo informado lo plasmara en una declaración detalladamente. En esa declaración indica el funcionario que en un momento que él se encontraba de franco, en un horario nocturno cerca de Cabrero mientras conducía un camino rural, se le acerca una persona en un vehículo gris, indicando que por el polvo y por la hora no lo logra identificar, no sabe el nombre, no logró ver la patente del vehículo por el polvo y horario. Dicho sujeto le indica que él sabía lo que la había pasado a don Rubén, esa información la había obtenido por averiguaciones que él había realizado con amistades ya que él era amigo de don Rubén para saber que le había pasado, dentro de esas averiguaciones se enteró que a don Rubén lo habían matado de un disparo en el pecho con una escopeta y luego el cuerpo lo fueron a botar a un sector rural camino a Hualqui, oculto debajo de unos colchones, en un sector muy cercano adonde habían incendios forestales y quien había cometido el asesinato y robo era un sujeto de Hualqui que vivía en Cabrero de nombre Sergio Olave Quiroz. Esta persona habló de robo y asesinato porque el motivo era el robo, supuestamente la persona que lo había matado se dedicaba al robo de ganado. El funcionario de la Bricrim pierde contacto con esta persona, ellos tratan de ir al lugar donde el funcionario indicó que se encontró con esta persona, para determinar quién pudo entregar esta información, sin embargo, el sector indicado es rural donde no había domicilios cercanos ni menos cámaras que permitieran singularizar este automóvil en el cual se movilizaba.

Señala que se a través de las redes sociales se enteraron de que el día 27 de febrero de 2023, carabineros de Cabrero había tomado detenido a un sujeto supuestamente autor confeso del homicidio de don Rubén Hidalgo. Por ese motivo se tomó contacto con el fiscal, dada la investigación en curso, para ratificar la información, quien señala que efectivamente Carabineros tenía detenido un sujeto que había confesado el crimen y cuya identidad correspondía a Sergio Olave Quiroz, el mismo fiscal informa que en el domicilio donde residía el sujeto le fueron encontradas especies asociadas al hecho.

A la fiscal, le indica que con la información que aportó el inspector Erasmo, en cuanto al nombre del presunto autor, se verificó a través del registro civil, que efectivamente correspondía a una persona, que correspondían los nombres y apellidos, siendo la única persona con dichos nombres y apellidos, quien registraba según el sistema biométrico, domicilio en sector Peralillo, el cual pertenece a la comuna de Hualqui. Al día siguiente el fiscal les indica que había encontrado el cuerpo en un sector rural camino a Hualqui y que el cuerpo mantendría las características físicas atribuidas a don Rubén Hidalgo, el cual mantenía una lesión en el pecho atribuibles a impacto balístico. Le informa que ese procedimiento estaba a cargo de carabineros y Labocar de Concepción.



Señala que la información que le señala el fiscal se condice con la información que le habría otorgado el inspector de la Bricrim de Cabrero. Ellos se mantenían trabajando en la investigación de la desaparición, pero se enteraron de que un testigo habría entregado esa información a carabineros.

Finalmente, señala que, dentro de las diligencias, ellos recibieron el informe bioquímico N°91, en el que se indica que la sangre que ellos levantaron del sitio del suceso sí correspondía a sangre humana, sin embargo, no fue posible determinar el perfil genético.

Refiere que además se le tomó declaraciones al arrendatario y cercanos a don Rubén, todos dieron cuenta de desconocer lo sucedido, lo describen como una persona solitaria, tranquila dedicado a la madera, ganadería y a su terreno.

El querellante sin preguntas.

A la defensa, le indica que se apersonó en el sitio del suceso el día 24 de enero, ellos no fueron los primero en llegar, ya se encontraban en el lugar un familiar, carabineros, bomberos y la brigada de investigación de Cabrero. Le indica que señaló que el sitio del suceso estaba alterado, puesto que no se puede determinar en primera instancia si la evidencia que se encuentra en el lugar es propia del hecho o posterior debido a la misma alteración.

Se les tomó declaración a vecinos del sector y a un familiar, de todas estas personas ninguno habló de un sospechoso, la única persona que entrega un dato que guarda relación con los hechos es Griselda quien escucha unos disparos el domingo que provenían del sector donde vivía don Rubén. Respecto de la declaración de Erasmo Espinoza, él da cuenta que se entrevistó con una persona desconocida, quien en sus averiguaciones propias con conocidos sobre lo que le ocurrió a don Rubén tomó conocimiento que Sergio Olave era el autor del hecho. Don Erasmo no le señala que este tercero le indicó que habló directamente con Sergio Olave, tampoco de dónde sacó esa información.

**4. Testigo número 1**, quien indicó al tribunal que el juicio se trata de lo que le ocurrió a Rubén Hidalgo López, a quien conocía desde hace más de 40 años. Indica que lo conoció en Cabrero cuando el recién llegó. Rubén vivía en Cabrero después se fue al campo, al sector Los Canelos, para la pandemia, ahí vivía solo, antes con su esposa, pero ella falleció. Sabe que Rubén fue asesinado. Antes que eso pasara hace como más o menos un mes que lo había visto. Siempre lo veía, como una vez a la semana o un poco más. Cuando supo que lo habían asesinado él lo había visto hace un mes. Antes no lo vio porque había una investigación en curso de la policía, ellos estaban investigando la desaparición de Rubén. La policía lo buscaba, trajeron hasta perros rastreadores, en un mes no sacaron nada. No lo encontraron. Él supo que lo habían asesinado ya que una persona le comentó que escuchó un comentario de la misma boca del autor que lo había matado y lo había botado en una barranca cerca de Hualqui. A esta persona que le hizo el comentario la conocía hace tiempo, más de 20 años, es de confianza.

Esta persona le comentó que una vez escuchó un comentario y otra vez de la propia voz del autor que lo había asesinado. Le dijo que el autor era un señor llamado Sergio Olave. Le dice que Rubén le había hablado y esta persona le habría puesto una escopeta y le pegó un tiro, un escopetazo, le dijo “me mataste Sergio Olave”. Le indica que esto ocurrió en la casa de Rubén, en los Canelos, Sergio Olave le puso un escopetazo. Según lo que le contó esta persona que escuchó de propia boca el autor, Rubén le dijo cuando le disparó “me mataste Sergio Olave”. Le dijo que a Rubén lo había envuelto en unas cosas y lo fueron a botar a para el lado de Hualqui. Cuando le dijeron que había sido Sergio Olave él sabía a quien se refería, ya que él lo conoció un poco, lo había visto por Cabrero. Sabía que Rubén había trabajado con Sergio ya que él le contó que hace un tiempo le hizo una pega en la casa de Rubén, una reparación de la casa. Rubén antes que pasara esto, le contó que le habían robado unas cosas anteriormente, pero no le preguntó detalles. Cuando él se enteró de lo que le dijo esta persona, se trató de comunicar con los sobrinos Eduardo y Darío Hidalgo y le comentó lo que había ocurrido, ya que Rubén era muy cercano, ahí se le dio cuenta al policía mayor que andaba haciendo el rastreo y él se lo comunicó al Fiscal. El declaró esto ante un funcionario de la SIP de Yumbel. Don Rubén era un hombre común y corriente como cualquier ciudadano, era serio, tranquilo, caballerazo y bien educado.

Querellante, sin preguntas.

A la defensa le indica que esa información la obtuvo de una tercera persona, le consulta si a él le consta si los dichos de la otra persona eran efectivos o no, indicándole que de hecho lo fueron. Esta información la supo cómo 5 días después de terminada la búsqueda la que duró un poco más de un mes.

**5.- testigo número 2.** Indica que se trata el juico del crimen de una persona mayor de edad, el señor Hidalgo, a quien conocía hace más de 20 años. A él no lo veía hace un par de meses antes del crimen. Se enteró primero que él estaba desaparecido, escuchó por la radio y en Facebook. Indica que estuvo desaparecido como 2 semanas más o menos desde que él supo que andaba desaparecido y después habló con otra persona a la que él le tiene confianza de eso. Cuando habló con esa persona el andaba desaparecido. Indica que después él comenzó a analizar una situación que había pasado un tiempo atrás y le surgieron dudas. Indica que hace un tiempo atrás Sergio Olave una noche lo fue a buscar a la casa como a las 3 am y antes de eso, un día le había conversado que tenía ganas de ir “a cagar” o robarle a esta persona, refiriéndose al señor Hidalgo. Este comentario lo hizo antes que el señor Hidalgo desapareciera. Después de eso, otro día fue a buscarlo como a las 3 am. le tocó la ventana y le habló, pero él no le respondió, no abrió. Sabe que era don Sergio ya que le conoce la voz y tenían harta comunicación, le dijo: “Felipe” y le tocó la puerta para ver si él se levantaba, pero él no le dijo nada, se hizo el dormido. Estas situaciones él

las analizó y comenzó a pensar que algo no andaba bien. Indicó que luego de unas 2 semanas en que él estaba analizando lo que había pasado y tenía dudas, un día habló con Sergio y la pareja de Sergio y les pidió que lo acompañaran al campo a encerrar unos animales, van en su camioneta de ellos y esa tarde, cuando andaban arriando los animales, ellos le conversan y le cuentan la verdad de los hechos ocurrido, ya que él le pregunta a Sergio directamente si él había matado al señor Hidalgo y ahí le cuenta la verdad y le relata que sí-. Le dice “yo maté al viejo culiado” y se miraban con la Angélica y se reían de lo que había ocurrido. Angélica es la pareja de Sergio. Sergio le comenta que él andaba robando en la casa del señor Hidalgo y cuando él se encontraba delinquiendo, robando, se había encontrado unas botellas de licor y se había tomado unos copetes, en eso, Sergio se percata que el señor Hidalgo llega al domicilio. Le cuenta que andaba con una escopeta y que se escondió atrás de la puerta, cuando Rubén entra a su domicilio sorprende a Sergio, quien va y le pega un tiro. Le apuntó y le disparó y le dice que don Rubén le había dicho en ese instante “me mataste Sergio concha de tu madre” y Sergio le respondió: “sí te maté viejo concha de tu madre”, ahí cae don Rubén al suelo y había muerto. Sergio le cuenta que después de muerto, lo envolvió en sabanas, cortinas hasta de un colchón le habló, pero no recuerda muy bien con que lo envolvió, sí recuerda que le dijo que “estaba pesado el viejo culiado”. Después le dijo que lo echó en un vehículo, cuando lo movió estaba muy pesado y lo había ido a dejar en una zanja donde había ocurrido un incendio recientemente, pero ahora no se acuerda del lugar con exactitud. Le indica a la fiscal que cuando escucha el relato de Sergio estaban los tres arriba de la camioneta Sergio, Angélica y él. La camioneta era de Angélica, era de color blanca. Cuando le comenta esto Sergio, quedó helado, luego empezó a analizar qué era lo más adecuado y luego de pensar un par de días, se le ocurrió conversar con una persona y ver que podían hacer al respecto. Luego de colocarse de acuerdo con esta persona decidieron hacer la denuncia a carabineros en la SIP de Yumbel. A la consulta si sabía si Sergio y don Rubén se conocían, le indica que luego se entera que Sergio había ido a hacerle trabajos a Rubén en su domicilio. El no conocía su domicilio. Sabe que don Rubén tenía varios domicilios, frente a la Iglesia tenía un negocio, pero no sabe cuál era el domicilio. No sabe en qué domicilio ocurrieron los hechos, cree que fue en el campo. Sabía que era casado y tenía una señora, pero no sabe si en ese momento estaba casado o estaba con alguien.

Querellante sin preguntas,

A la defensa le indica que desde que él se enteró de la desaparición y la conversación con don Sergio trascurrieron como 2 semanas aproximadamente. Indica que no hizo la denuncia de inmediato sino a los días después, pero no recuerda cuantos días, sabe que no fue de inmediato ya que quedó en shock, hasta que conversó con una persona y decidieron tomar la decisión más

adecuada. No recuerda con exactitud cuántos días después conversó con esta persona. A la persona a la que se lo comentó le contó lo mismo que a él le contó Sergio: que Sergio fue a la casa a robar y Rubén encuentra a Sergio robando, Sergio le dijo que había ido a robar. Respecto al lugar de la casa en que fue el disparo, le indica que Sergio le dijo que había entrado el sr Hidalgo a su casa y ahí le había dado el disparo, no le dio mayor detalle o tal vez ya no lo recuerda. Le dijo que le disparó con una escopeta. El no grabó esa conversación, en ese momento no estaba preparado para grabar, tampoco anotó esa conversación, le indica que no es una “supuesta conversación” fue así. No escribió los detalles de la conversación.

**6. Leonardo Exequiel Medina Oñate**, cédula de identidad N° 15.225.489-k, domicilio laboral en comuna de San Rosendo, funcionario de Carabineros de Chile. Indicó que el año 2023 se encontraba prestando servicios en la SIP de la 5ta comisaria de Yumbel. Indica que los hechos se originan por una denuncia presunta desgracia, formulada el 23 enero del 2023 en subcomisaria de Cabrero, de Rubén del Carmen Hidalgo López, de 81 años, un familiar hace la denuncia ya que persona que vivía sola en sector camino a Los Canelos, camino a Quinel de esa comuna y no tenían contacto, lo fueron a ver a su domicilio y no lo encontraron. Indica que ellos toman conocimiento de este hecho, por los protocolos de las denuncias de presunta desgracia, ya se hacen masiva y se tiene conocimiento a nivel nacional, y se hacen consultas a distintas unidades para saber si se tiene conocimiento de esta persona. Indica que PDI mantenía esta investigación. Refiere que pasó como un mes y con fecha 23 de febrero del 2023, se presentó en las dependencias de 5ta comisaria, una persona aduciendo que necesitaba conversar con personal Carabineros de civil ya que necesitaba entregar una información. Cuando se entrevista con esta persona le señala que tiene antecedentes sobre la desaparición de la víctima Rubén Hidalgo López, ante lo cual toma contacto con fiscalía para recibir instrucción ya que la investigación propiamente tal no estaba a cargo de ellos además para saber si esta persona estaba a cargo de alguna diligencia investigativa, el fiscal le instruye tomar declaración y ver que antecedentes aportaba. La persona solicita la reserva identidad, por tal motivo se le individualiza como testigo número 1, quien narra el hecho y el vínculo que tenía con esta persona. Le señala conocer a la víctima, ya que mantienen una amistad por más de 50 años ya que ambos se dedican al mismo rubro, ganadería y micro empresarios , señalan que fueron vecinos ya que vivía en el sector Los Canelos camino a Quinel, Cabrero y siempre mantuvieron amistad y mantenían contacto, no esporádico sino que donde se encontraban conversaban, se visitaban a sus domicilios, en una de esas conversaciones la víctima le señala que había sido víctima de un robo anteriormente, donde le sustrajeron desde interior de la casa camino a Quinel, una escopeta doble cañón y dinero efectivo, no hizo denuncia la víctima le dijo que sospechaba de una

persona da el nombre de Sergio, quien era yerno de otra persona que conoce como el chuma, ante lo cual el testigo número 1 corroboró esta información, indicándole que se trataba de Sergio Olave Quiroz y el chuma era Domingo Castro Torres, ante lo cual don Rubén le señala que sí, son los que viven en Cabrero y les manifiesta que sí. El testigo número 1 señala que conoce a esta persona hace más de 5 años por una circunstancia anterior. Indica que posterior a eso, después de la desaparición de don Rubén, como 2 semanas después de la denuncia, tomó conocimiento mediante el testigo número dos, quien también conocía al imputado y a la conviviente de éste, que en una actividad que desarrollaron de ir en busca de unos animales a un predio se refirieron a la desaparición de la víctima, donde Sergio Quiroz Olave reconoce su participación en darle muerte a esta persona y posteriormente envolverla en sacos y nylon y trasladarla en su vehículo en una camioneta, cuando saca a la víctima del domicilio hace un traspaso de un vehículo y posteriormente se traslada hacia el sector de Hualqui donde lo arrojó en una zanja o barranca donde hay basura o desperdicios. El testigo número dos también le indica que tiene conocimiento que se había llevado unas especies, un televisor y unas tarjetas bancarias, que intentaron sacar dinero, pero no pudieron. Además le dijo el testigo número uno, que el día 22 de enero del 2023, como a las 20:00 él estaba en su domicilio y llegó el imputado para tener una conversación con el testigo número dos, que se trataba de una venta de carne o de ir a sustraer un animal de propiedad del víctima y generar dinero, ante lo cual el testigo número dos se niega, observando que cuando se va el acusado en un su camioneta blanca, se dirige hacia el sector el Quinel y minutos más tarde observa a la víctima quien también se dirige solo en su camioneta Dodge hacia el Quinel, se saludaron y él continuó su trayecto.

A la fiscal le indica que este testigo 1 tiene conocimiento de un robo previo que sufrió don Rubén previo a su desaparición. Además, el testigo número uno le comenta que el día 22 de enero el imputado Olave fue a hablar con el testigo número dos, en el domicilio de aquel, para efectuar la sustracción o el robo de un animal de don Rubén para vender la carne y generar dinero, de esto tiene conocimiento ya que cuando llega el imputado a hablar con el testigo número dos, él se acerca sin que se den cuenta y los escucha hablar dentro de la casa del testigo número dos.

El testigo uno señala además que dos días después de ese episodio del día 22 de enero, es decir, el 24 de enero, toma conocimiento de la desaparición de su amigo por intermedio de una familiar por eso sabe que cuando fueron a verlo a la casa, la casa estaba abierta y registrada. Pero él no verifica ese hecho. Luego de eso, el testigo número dos le cuenta al testigo número uno lo que Olave le comentó a él cuándo andaban buscando los animales, que él había matado a don Rubén, con una escopeta y le había disparado en el pecho, después lo cubre con sacos y nylon y posteriormente lo va a dejar al sector rural de Hualqui, como a 2

kilómetros donde se inició en esa fecha, un incendio grande en Hualqui, en una barranca donde botan basura.

Indica que a raíz de la información que aportó el testigo número 1, se le instruyó por el fiscal ubicar al testigo número dos y dar con la identidad y domicilio de las dos personas que estaban siendo sindicados. Así el día 24 de febrero del 2023, se ubicó al testigo número 2, quien se presentó en forma voluntaria al cuartel de la 5ta comisaria de Yumbel, y se le tomó declaración como testigo, quien hizo reserva de su identidad. Este testigo señala que también conoce a la víctima desde muchos años ya que es amigo del testigo número 1, como se dedican a la ganadería y agricultura siempre han tenido contacto, lo conoce desde chico y se refiere al hecho de la conversión que tuvo con Sergio Olave y con la conviviente del imputado, doña María Angélica Castro Concha. Indica que esa conversación la tuvieron como 2 semanas aproximadamente después de la denuncia por presunta desgracia, del día 23 de enero, en esa oportunidad en compañía del imputado Olave y de su conviviente se trasladan al sector rural de Cabrero donde tiene animales para ir en búsqueda de ellos, indica que van en la camioneta blanca Mazda del imputado. Estando ahí, no encontrando los animales, tienen una conversación, donde le toca el tema de la desaparición de don Rubén oportunidad en que Sergio Olave le reconoce a él que un día fue a domicilio con la intención de robar, no especifica qué cosa. Estando en la casa llegó la víctima Rubén Hidalgo, al ser sorprendido y como portaba una escopeta hechiza calibre 12, le efectuó un disparo altura pecho, donde la víctima se toma el pecho donde le dispararon y le dice “me mataste concha de tu madre”, cae el suelo, él espera que no se mueva, presumiendo que estaba muerto, se dirige hacia el domicilio, abre la puerta principal y arrastra el cuerpo hacia el interior donde lo cubre con sacos y nylon que ubicó en un dormitorio y para que no se soltara esta especie de cubierta lo amarra con cable de luz. Posterior a eso, cargó el cuerpo en la camioneta y salió de la propiedad. Luego hace un traspaso del cuerpo a otro vehículo y se dirige a Hualqui donde lo arroja en una barranca, a 2 kilómetros donde se inició un incendio.

Le indica que ambos testigos, le señalan que sabían que don Sergio con don Rubén se conocían, ya que don Sergio le había efectuado un trabajo en el interior del domicilio a la víctima en la parcela.

Indica que el testigo número dos le señaló que cuando estaban en el predio con Sergio y la conviviente, esta última igual le señala que mantenían unas especies de la víctima que habían sustraído del interior del domicilio. Un televisor, unos documentos bancarios, incluso que habían intentado sacar dinero, pero no lo habían logrado. También hace referencia el testigo número 2 a lo que hizo referencia el testigo número 1, en cuanto a que dos días antes de la desaparición de don Rubén, Sergio Olave concurrió a su domicilio para pedirle ayuda para sustraer un animal de don Rubén, le dijo que quería ir cagar a con

un animal a don Rubén, para vender la carne ya que necesitaba dinero. Él se niega y ya no tiene contacto con Sergio. Después toma conocimiento de la desaparición de don Sergio y eso es lo que le causa extrañeza. También señala que dentro de la conversación que tienen en el predio, la testigo conviviente del imputado, señala que le regaló a su padre, un teléfono celular que era de propiedad de la víctima, el que era con una tapa gris y días después el testigo número 2 corrobora esos dichos ya que ve a esa persona, don Chuma o Domingo Castro Torre, con un teléfono de esas características, lo que le causa extrañeza ya que esa persona no usaba teléfono celular.

Respecto de la instrucción de establecer la identidad y actual domicilio de las personas sindicadas, se logra establecer la identidad de ambas personas, don Sergio Enrique Olave Quiroz y María Angélica Castro Concha, con diligencias de búsqueda de información de ellos más lo que aportaron los testigos, se logró establecer que ellos vivían en el pasaje Víctor Jara N°8, de la Villa Bicentenario de la comuna de Cabrero. Cuando acuden a efectuar la diligencia del reconocimiento y verificación del domicilio, se percatan que el domicilio no contaba con numeración propia, pero si encontraba la de las casas colindantes, las cuales mantenían la numeración 6 y 10. Estableciéndose de ese modo cual era la N° 8, la cual se trataba de una vivienda de 2 pisos, de material ligero, ambos niveles no terminados, portón de corredera con malla adosada. Terminada esta diligencia, se informa a la fiscalía y se gestiona la orden de entrada y registro a dicho domicilio la que se emitió el día 24 de febrero del 2023, donde los facultaba para el ingreso de la vivienda en búsqueda de evidencias o especies asociadas a la desaparición por la presunta desgracia de don Rubén Hidalgo López.

Respecto a que si ellos como SIP tenían conocimiento a esa altura de la investigación que se habían sustraído especies, refiere que sí. Se estableció mediante la declaración de dos sobrinos del desaparecido que se acercaron a la unidad policial quienes se entrevistaron con ellos y les indicaron que del interior del domicilio faltaban muchas especies, como electrodomésticos como un horno eléctrico marca Thomas, color negro, documentación de la víctima, una cama, colchón, ropa de cama, televisor y cilindros de gas.

Indica que para ejecutar la orden de entrada y registro se esperó que Sergio Olave y su conviviente estuvieran en el domicilio, para eso se esperó ya que los días 25 y 26 de enero la camioneta blanca BT 50, marca Mazda, año 2018, que se sabía era de ellos no estaba estacionada. Por eso se esperó hasta el día el 27 de febrero ejecutándose a las 07:40 am en compañía del personal de la subcomisaria de Cabrero y de Monte Águila. Indica que hicieron ingreso por el portón, sin uso de fuerza ya que el candado no estaba asegurado, llegaron a la puerta de acceso y cuando iban a efectuar fuerza o palanca para abrirla, el papá de doña María Angélica Castro Concha, don Domingo Castro Torres a quien se

le conocía como don Chuma les abrió la puerta. Al ingresar encuentran 4 personas al interior del domicilio; don Domingo, Sergio Olave y su conviviente acostado en el dormitorio y en el segundo nivel, una mujer hija de la conviviente. Señala que como protocolo se trasladan a todos integrantes al living. Él solicita entrevistarse con el propietario y se identifica doña María Angélica, le intima la orden de registro ella firma las actas y se le hace la consulta acerca si mantenían especies relacionadas con el hecho, ante lo cual el imputado Sergio Olave, señala en forma libre y espontáneamente que el horno eléctrico de color negro que se encontraba arriba del refrigerador era de propiedad de Rubén Hidalgo, ellos dicen que conocen a don Rubén y don Sergio comienza a señalar que en su dormitorio tenía un televisor, documentación, ropa de cama. Fueron a la habitación, corroboran los dichos y comienzan a encontrar las especies. Encuentran sobre un rack un televisor negro, marca Samsung, en una repisa se encontró unas carpetas con diferentes documentación a nombre de Rubén como facturas, escrituras e información tributaria, acopiada al lado del rack ropa de cama y atrás del racks se encontró un porta documentos, dentro de él estaba la cédula de identidad, licencia de conducir, tarjetas bancarias todos a nombre de Rubén Hidalgo López, además en forma libre y espontánea mientras señalaba las especies indica que él había dado muerte a don Rubén con una escopeta que tenía oculta en un colchón detrás de la puerta de acceso al dormitorio.

Le refiere el testigo que además en la cocina se encontró un cilindro de gas en uso o instalado, en el living se encontró un bolso con herramientas y un banano color café, que según el imputado era de propiedad de la víctima, en el exterior de la casa, se encontró una lavadora blanca en uso y otro cilindro de gas color blanco marca Gasco de 15 kilos. En el segundo nivel, se encontró un colchón y su soporte de madera y el teléfono celular color rojo que tenía la tapa gris. Detrás puerta del dormitorio principal se encontró un colchón parado y atrás del colchón se encuentra una escopeta de un cañón, que mantenía su serie borrada, sin cartucho en recámara, el imputado señala que mantiene munición, la cual estaba en un caja de cartón, munición calibre 12 que se encuentra en una repisa.

Indica el testigo que a medida que iban haciendo el recorrido el acusado iba indicando las especies, la entrega el arma de fuego y la municiones, se le leen sus derechos y se procede a su detención tanto del acusado como de la dueña de casa por delito de receptación y porte de arma y munición. Respecto del arma incautada, se establece que es un arma real, una escopeta de un cañón, apta para disparo que mantenía su número de serie borrado, se manipuló para verificar si mantenía cartucho, no mantenía. Indica que las municiones que se encontraron en la repisa al interior de una caja de cartón eran reales, se encontraban sin percutir y sin demostración haber sido usada anteriormente. Indica que ninguno de los detenidos tenía permiso para portar armas.



Del mismo lugar se tomó contacto con el fiscal de turno dándole a conocer la situación. Refiere que como los testigos dijeron que usaban tanto la camioneta como un vehículo Audi gris, se solicitó al fiscal requiriera autorización de entrada y registro a esos vehículos con fin de verificar si había más especies o antecedentes de desaparición de la víctima, la cual fue otorgada a las 08:10 am. Al revisar el Audi, que era de propiedad de la hija de la propietaria no se encontró evidencia. Respecto de la camioneta blanca, esta se incautó y se trasladó al cuartel hasta la llegada de los peritos. Los detenidos fueron luego trasladados al SAR de Cabrero y luego al cuartel de la SIP donde lo esperaba el fiscal de turno. Indica que se realizó fijación fotográfica de la diligencia de entrada y registro del inmueble.

A la **exhibición** de set de 21 de 28 fotografías del sitio del suceso individualizado bajo el **N°3 del auto de apertura**, dio cuenta pormenorizada de cada una de ellas, especialmente respecto de las foto 3 a 21 donde se detallan cada una de las especies de propiedad de la víctima encontradas al interior del inmueble.

Señaló el testigo que una vez en el cuartel y ante la presencia del fiscal, de forma libre y voluntaria señaló el señor Olave que quería contar como sucedieron los hechos. Indicó que conocía a la víctima desde el año 2018 aproximadamente, sabía que vivía en el sector Los Canelos, camino a Quinel, y que vivía solo ya que antes su suegro vivía cercano al domicilio de don Rubén. Señala que con la fecha 19 enero del 2023 andaba en sector céntrico Cabrero con su pareja María Angélica en una de las calles, alrededor de las 11:00 se encuentra con Rubén Hidalgo, quien al pasar por le costado estira la mano y le hace una tocación en el trasero a su conviviente lo que generó una discusión y no pasó a mayores. A las 13:00 aproximadamente regresa a su domicilio en Víctor Jara donde ingiere bebidas alcohólicas, cerveza, recuerda lo sucedido en Cabrero y le da rabia, señala que sale de su casa como a las 14:15 y toma la escopetea que mantenía oculta en el dormitorio, con un cartucho del 12, toma la camioneta Mazda y va hacia el sector camino a Quinel, en dirección al domicilio de don Rubén ya que tiene conocimiento que vive solo, cuando llega cerca de las 15:00 deja estacionada camioneta y hace ingreso, como no había moradores, lo esperó a un costado del domicilio, pasados unos minuto llega don Rubén y cuando hace ingreso a su propiedad lo sorprende en el interior del terreno, intercambian palabras o palabrazos y luego a un distancia de 4 metros le dispara a la altura del pecho, ante lo cual la víctima se toma la herida con su mano y antes de caer le dice “me mataste concha de tu madre”, al caer don Rubén se mueve un poco, luego deja de moverse. Cuando deja de moverse va hacia la vivienda y abre un acceso, va la parte trasera y abre una puerta con un alambre y cuando está dentro abre la puerta principal, arrastra el cuerpo y lo ingresa a la casa, ahí busca ahí busca unos sacos, nylon y lo envuelve, lo cubre por completo y para

que no se salieran los sacos lo amarra con un cable, finalizado eso, dejando a la víctima envuelta y amarrada, empieza a cargar las especie en la camioneta que estaban en el interior de la vivienda, el televisor, la lavadora, los cilindros de gas, el horno eléctrico, un bolso de llaves, un colchón, la base de madera, señala que encontró unas carpetas las cuales mantenía diferentes tipos de documentación de don Rubén. Señaló que antes de envolverlo en los sacos, le sustrae a la víctima el banano que tenía adosado en la cintura, que era el que se encontró en el living de la casa del acusado, el cual en su interior mantenía el porta documentos, las tarjetas bancarias, el celular color rojo IRT. Carga estas especies en la camioneta y se traslada hacia su domicilio en pasaje Víctor Jara, al llegar al lugar, saca las especies y las guarda en la casa. Indica que el acusado señaló que la conviviente le preguntó de dónde venían las especies a lo que él le dijo que se las habían regalado. Señala el acusado que a las 01:00 horas del día 20 de enero, regresa a la casa de la víctima, toma el cuerpo, lo carga en la camioneta para luego salir por el camino Quinel hacia Paso hondo y luego llegar a la ruta 146 que une Cabrero con Concepción. Indica el testigo a la fiscal que la ruta tomada por el acusado es un camino rural interior, correspondiendo el sector de Paso Hondo a la comuna de Yumbel, pero que está lejos de la ciudad de Yumbel, esquivando pasar por la comuna de Cabrero. Continuando con el relato del acusado, indica que tras pasar el peaje de Huinanco y al llegar a Copiulemu, se desvía e ingresa por un camino lateral interior rural que accede al sector de Hualqui, no detalla cuantos kilómetros avanza, solo indica que en un sector que no estaba transitado donde existía una zanja arrojó el cuerpo de don Rubén Hidalgo, retornando por el mismo camino hacia la Cabrero, lo cual luego fue corroborado por las cámaras del peaje de Huinanco. Indica el testigo que el acusado les refirió que días después le comentó lo sucedido a su pareja y además se enteran por las redes sociales que la víctima estaba desaparecida y la andaban buscando, pero optaron por callar. Les indica que está llano a mostrarles el lugar donde arrojó el cadáver de la víctima. Por lo cual, finalizada la declaración, el fiscal toma contacto con la juez de garantía y solicita orden verbal de detención por el delito de homicidio, autorizando por 4 o 6 horas el traslado del imputado desde el cuartel al sitio donde indicare que arrojó el cadáver. Se le detiene y se le dan a conocer sus derechos, luego a las 11:50 horas lo trasladan al sector de Hualqui, haciendo el mismo recorrido que indicó el acusado.

Le indica a la fiscal, que como diligencia se le solicitaron las cámaras de grabación de la plaza de peaje de Huinanco, lográndose ver en las imágenes tanto la ida como regreso de la camioneta Mazda blanca del acusado, imágenes que fueron levantadas y respaldadas en un cd, además de la elaboración de un fotograma. se le **exhibe prueba documental y otros medios de prueba N° 11 del AA. Que corresponde a un DVD que contiene 4** videos de las cámaras de vigilancia de la plaza de peaje Huinanco del día 22 enero del 2023. Video 1. OX

**PTZ HUINANCO ORIENTE 2023/01/22.** Costado oriente desde Cabrero hacia Concepción, cámara aérea de oriente a Poniente, 04:00:18 llegada camioneta Mazda, pick up cargado, 22 de enero del 2023 a las 04:00: 44 traspasa caja. **Video 2, CAM\_INC\_504** 2023/01/22 04:01:02. Cámara caja de traspaso ubicada de Concepción a Cabrero, a las 04:01:22 se observa camioneta Mazda Blanca en dirección a Concepción, se observa en pick up. Base madera color café y abajo colchón de color blanco. Se presume que cadáver iba bajo colchón. 04:01:25. **Video 3. CAM- INC.-533 2023/01/22 05:12:46** cajas de peaje sentido hacia Cabrero, corresponde a retorno de camioneta, se visualiza P.P.U. JXZY15 en pick up se observan mismas especies que ida, colchón y base de madera de una cama 05:12:46. **Video 4, CAM INC 533 2023/01/22 05:13:10** otra vista sentido hacia Cabrero, se capta camioneta blanca JXZY15 en pick up lleva base de madera y colchón, especies que fueron encontradas en el segundo piso de la casa habitación ubicada en Víctor Jara N°8, el día 27 de enero del 2023.

Señala el testigo respecto de la diligencia del traslado del imputado hacia el sitio donde se encontraría el cuerpo de la víctima, indica que salieron de Yumbel a las 11:50 horas en dirección al sector rural de Hualqui, se fueron por la ruta 146, mismo ingreso sector Copiulemu y tomaron el camino rural que dirige a comuna de Hualqui. Al ir avanzando por la ruta O670, sector Maqueuto, que es una ruta rural hacia los cerros de Hualqui, el imputado donde hay una quebrada les hace detener el vehículo siendo las 12:40 y pide descender, camina par de metros y les indica el lugar donde había arrojado el cuerpo de la víctima. Se le acompaña y se aprecia a la distancia, a unos 5 metros se notaba que entre los arbustos había un bulto envuelto en sacos y amarrado, como el lugar no era accesible se observa a la distancia, indica que ya se sentía el olor a putrefacción del cuerpo. Por ello se coordina con el fiscal la concurrencia del Labocar de Concepción y, además, estableciendo la existencia del cadáver se avisó a la unidad territorial de Hualqui para que dieran cuenta del hallazgo del cadáver en su sector. El presta declaración del procedimiento, se resguarda el sitio suceso hasta llegada de Labocar, hacen entrega del sitio del suceso y se retornan con el imputado a la unidad policial, quedando en el lugar Labocar, quienes debían remitiera el cuerpo al SML. Señala que Labocar luego que informa que, mediante la toma de huellas dactilares, se establecieron la identidad del cadáver correspondiendo a Rubén del Carmen Hidalgo López. Le refiere que de la diligencia del traslado y la indicación del lugar donde se encontraba el cadáver efectuada por el imputado se realizó una fijación fotográfica. Del mismo modo, a petición de Labocar y en conocimiento del fiscal se le tomó una declaración voluntaria respecto de las vestimentas que usaba el día de los hechos, en base a eso en la unidad se le consultó respecto a este punto, indicó que sí, prestó cooperación, dando las características de las prendas de vestir que el día de la ocurrencia de los hechos utilizaba, un polerón de pique color azul, un pantalón

color negro con franjas rojas a los costados y unos zapatos de seguridad color café. Por ello se otorgó una nueva orden de entrada y registro al mismo domicilio el mismo día 27 de febrero concurriendo al domicilio alrededor de las 20:00 horas, accediendo la hija de la conviviente, logrando ubicar las prendas, los zapatos en el antejardín, el pantalón de buzo en el living y el polerón en el dormitorio. Dicha prendas que fueron fijadas fotográficamente e incautadas y luego remitidas al laboratorio para su análisis.

Se le exhibe, del set de fotografías individualizada en el **N° 3 de la prueba documental y otros medios de prueba desde la foto 22 a 28** que corresponden a la diligencia de traslado del imputado hasta lugar hallazgo del cadáver y vestimentas incautadas relacionadas con el hecho, dando cuenta pormenorizada de cada una de ellas.

Refiere el testigo que posteriormente en la unidad de presentó el sobrino de la víctima, a quien se exhibieron las especies recuperadas, reconociendo la totalidad de las especies, por lo cual se le hizo entrega de estas bajo acta. No así el colchón y la base, respecto de los cuales Labocar solicitó realizar pericias. Indica que respecto de los videos de la plaza de peaje de Huinanco se realizó fotogramas, los cuales le fueron exhibidos en juicio, correspondiendo a la **prueba documental N°21**, compuesta de un set de 5 fotografías respecto de las cuales dio una descripción pormenorizada de cada una de ellas.

A la defensa, indica el testigo respecto de declaración espontánea del acusado al ingreso de los carabineros el día 27, tras la orden de entrada y registro, señaló que al entrar y agruparlos en el living se intimó a viva voz del mandato judicial, momento en que se consulta si mantenían algún tipo de especies en el interior ya que ellos iban a proceder a la búsqueda. En ese momento en forma libre y espontánea don Sergio indicó que la especie que se encontraba sobre el refrigerador era de propiedad de don Rubén luego él comenzó a detallar las especies, primero el Microondas, ellos pillan atrás del rack la documentación de la víctima, luego él fue detallando los cilindros de gas, la lavadora, el colchón que estaba en el segundo piso y luego la escopeta, la cual habría utilizado para dispararle a don Rubén, confesando que él le habrá dado muerte. Señala que luego en la unidad a pesar de habersele dado a conocer sus derechos, manifiesta en forma libre en presencia del fiscal y suya manifestando que le dio muerte. En la declaración señaló que el día 19 de enero en horas de la mañana habría tenido un altercado en el centro de Cabrero con Rubén, una tórcion de Rubén a su conviviente lo que lo molestó, se fue a su domicilio, se puso a tomar cerveza se acordó de lo sucedido, le dio rabia, tomó la escopeta con un cartucho, toma la camioneta y se dirige hacia propiedad de Rubén Hidalgo, al sector Los Canelos ya que ya sabía dónde vivía y que además vivía solo. Declara que acude al domicilio de Rubén ya que va enrabado por la situación que pasó en la mañana, se provocaron unos palabrazos al parecer mutuos y luego le dispara. No declaró

que fue con la intención de robar. Después de envolverlo se lleva especies de su domicilio. Le indicó que don Sergio de forma libre le indica que desea colaborar y señalar donde se encontraba el cuerpo, luego se trasladan al lugar, el cuerpo estaba entre medio de arbustos. Indica que sin ayuda de don Sergio era muy difícil que hayan encontrado el cuerpo, ya que la zona rural de Hualqui es muy amplia. Además, el plan de búsqueda del cuerpo según los protocolos de la presunta desgracia solo era en Cabrero. Señala que luego presta una segunda declaración en la cual aporta los datos sobre la ropa que utilizó ese día, las que luego fueron encontradas e incautadas desde su domicilio.

**7. Luis Eduardo Díaz Hidalgo**, cédula de identidad N° 12.659.312-0, domicilio reservado, quien indicó que el juicio se trata de la muerte de su tío Rubén, hermano menor de su mamá, su tío vivía en el campo, en el kilómetro 12 del camino a Quinel de la comuna de Cabrero, lugar que el conocía y donde él lo visitaba. Indica que en agosto 2021 su tío, enviudó por eso el con su familia lo visitaban más seguido, ese año fueron unas 3 o 4 veces. Indica que además el mantenía comunicación bastante seguida con su tío ya como él es arquitecto, su tío le tenía varios encargos, una ampliación a la casa del pueblo y además como quedó solo estaban preocupados de su aislamiento y se comunicaban cada 2 semanas. Indica que el tío tiene dos hermanos mayores que le sobreviven, que viven en Santiago, el tío Darío y el tío Luis con quienes la comunión era más seguida y fue gracias a una llamada con uno de ellos que se enteraron de que algo le había pasado ya que no contestaba el teléfono. Esto lo supo porque su tía Nelly hablaba casi día por medio con el tío Rubén. En una de esas conversaciones el tío Rubén le había dado una receta para hacer mermelada causándole extrañeza a la tía que el tío no la hubiera llamado para saber cómo le había quedado la receta mermelada, echó de menos ese llamado y por eso la tía lo llama el 20 de enero del 2023 y ese día no se pudo comunicar con él. El lunes, la tía lo llamó a él preocupada por que el teléfono del tío sonaba sin conexión, como él sabía que a veces se cortaba la luz en el campo, se preocupó y llamó a Lili, sobrina política de la tía Mirella, esposa fallecida del tío Rubén, que vive en Cabrero y le pidió que fuera a ver al campo al tío ya que estaban preocupados. El lunes, una vez que Lidia Gutiérrez salió de su trabajo fue a casa del campo. Al llegar al campo después 7 o 8 tarde, encontró la puerta posterior abierta y la puerta del frente cerrada, ella no se atrevió a entrar sola y le pidió ayuda a un vecino e ingresaron a la casa. Indica que no pudieron ingresar por el portón ya que tenía la cadena puesta, así que ingresaron por cerco lateral, ahí se enteró ya que Lili lo llamó inmediatamente y le dice que echó de menos un par de cosas, como un televisor que él le había regalado y balones de gas en parte posterior. Indica que ellos se asomaron por la puerta buscado el tío y lo llamaron por la puerta posterior que era la única que estaba junta. Al no encontrarlo Lili se asustó y lo llamó inmediatamente, por eso se dieron cuenta que algo malo había pasado.

Luego el habló con la mamá de Lidia, Verónica González a quien le pidió que hiciera la denuncia por presunta desgracia, lo que debió hacer el día lunes 23 en la tarde. Tras la denuncia, inmediatamente habló con un primo le contó lo sucedido y viajan juntos llegando a Cabrero tipo 7 am del martes 24 de enero, ahí se fueron a la subcomisaria a pedir ayuda e informar que eran familiares del desaparecido. De ahí fueron a la casa del campo, le pidieron ayuda a 2 vecinos más y junto con ellos recorrieron el campo, pensaron que pudo huir, o se pudo accidentar o roto una pierna, por eso partieron por el campo llamándolo a gritos por el campo, como vieron el portón cerrado, se acordó que el tío Rubén le había indicado un lugar donde tenía escondido un juego de llaves, las encontró y con esa llave pudieron abrir la puerta principal, como andaban en auto, fueron al portón y al manipular la cadena se dio cuenta que no estaba cerrado, no estaba el candado puesto sino la cadena estaba dando vueltas, presentado como si estuviera cerrado. Refiere que esa noche llovió y por lo tanto ingresó por el portón dejaron el auto en la entrada para evitar dañar eventuales huellas, pero la lluvia cubrió las huellas de los vehículos. Luego de ingresar los vehículos recorrieron el potrero, el campo, las bodegas, gritando, llamando al tío, mientras tanto había ya solicitado ayuda a Carabineros, el capitán Daniel Merino, quien los ayudó en la búsqueda, así estuvieron un montón de días con la búsqueda.

A la fiscal, le indica que además de lo que le dijo su prima Lili, se dieron cuenta que faltaba en el dormitorio del fondo, que él ocupaba cuando iba de visita, faltaba ese colchón, las tablillas donde se coloca el colchón, un horno eléctrico marca Thomas que el tío tenía arriba del refrigerador. Después con los días, comenzaron a echar de menos más cosas. Indica que el dormitorio del fondo había 2 camas y bastante cachureos, televisores antiguos, un velador y cajas con cosas, tiras plásticas de cámara de bicicletas. Antes de la desaparición de su tío, después de fallecer la tía, unos meses después, sabe que el tío sufrió un robo en la casa, le contó que le robaron como \$300.000, una escopeta y una motosierra. El tío tenía sospechosos, dos. Le dio los nombres. Esa información la aportó a PDI para que realizaran diligencias. Señala que, en la búsqueda de su tío, participó primero con Lili y su mamá, Carabineros y le parece que el día 24 en la tarde iban a ir de PDI, fue primero un automóvil y luego un furgón de la Brigada de Homicidios de Los Ángeles, quienes le tomaron declaración a ellos e ingresaron a la casa. Indica, que su tío tenía 81 años. Después de quedar viudo vivía solo, él tenía 4 o 5 perros, varios vacunos, que cuidada con mucho cariño. El campo tenía como 30 hectáreas de las cuales la mitad son vegas y montes. Indica que su tío no tenía trabajadores permanentes, generalmente les pedía ayuda a vecinos del sector, como por ejemplo para mover fardos al galpón. Fuera de eso rara vez tenía gente trabajando, antes sabe que, en una ampliación de la casa, había contratado a una persona para pegar cerámicas. La desaparición de su tío duró como 1 mes, un poco más. Señala que, durante ese periodo, fue bastante

duro, no se sabía nada de él, sus tíos en Santiago estaban desesperados, él se fue para allá, para Cabrero, estuvo casi el mes completo buscándolo, también llegó su hermano, hicieron gestiones con Carabineros, pidieron que perros fueran a hacer trabajo de búsqueda, también drones Enel campo, si podían dar con él. Fue a la oficina de PDI en Los Ángeles, para tener novedades, ya que no le contestaban el teléfono, después del día 24 en el cual hicieron las pericias no habían buscado huellas o rastros. Finalmente, en el pueblo habló con hartas personas, ahí se enteró que su tío tenía vida social, tenía varios amigos y vecinos y una tarde, el día 22 de febrero, justo un mes desde que lo estaban buscando, a través de un vecino los contactó una persona que habló con su hermano quien les da antecedentes de la muerte de su tío. Esa persona les dice que sabía el nombre de la persona que había matado al tío Rubén, ahí supieron que estaba muerto. Esa persona tenía datos de la persona que lo mató, les dijo que había sido por un escopetazo en el pecho y que el cuerpo lo había ocultado. El nombre de esa persona era de apellido Olave, le parece que el nombre era Sergio. Esta persona le dice que lo había matado en su casa del tío y que el cuerpo estaba oculto camino a Hualqui. Con la información que recibieron, decidieron con su hermano dado que no habían tenido muchos resultados con la PDI, contarle al capitán de carabineros de la subcomisaria de Cabrero, quien se puso en contacto con la SIP e informaron al fiscal del dato recibido. Después de eso a los días supo que encontraron. Indica que Carabineros debió esperar varios días para ejecutar la orden, porque el acusado no estaba en su domicilio y le parece que el 27 de febrero hicieron un operativo y encontraron en la casa del acusado las especies que faltaban en la casa y que habían declarado y algunas más. Después de eso, el mismo día 27 él fue a Yumbel y los ve partir a un rumbo desconocido, más tarde le dicen que tenían el cuerpo de su tío y lo estaban periciando. Ellos se van al campo del tío, luego en la tarde noche llegó Labocar, quienes hicieron varias pericias, encontraron huellas y gotas de sangre.

Indica que el cuerpo de su tío lo envían al SML de Concepción, después de un mes lo retiran ya que ellos estaban esperando que le hicieran pericias, luego lo retiraron y lo sepultaron junto a su esposa.

Finalmente, le refiere que, de las especies faltantes en la casa, recuperaron el llavero del tío, también apareció un banano, carpetas con documentos, que él había echado de menos. Indica que el día 27 le hicieron revisar un listado y aparecieron cosas que él no se acordaba y que ese día constató. Además del colchón, tablas de la cama, un bolso con herramientas, carpetas con documentos, ropa de cama, frazadas, horno eléctrico y una lavadora que el tío tenía hace poco.

## **II. Prueba pericial.**

**1. Norman Enrique Sanhueza González**, cédula de identidad N°11.900.605-8, perito planimétrico, domicilio laboral en comuna de Concepción, quien indicó que a solicitud de la fiscalía local de Yumbel, el día 24 de enero del 2023, a las 16:45 horas, concurrió junto con personal del laboratorio de criminalística zona sur Concepción y con personal de la Brigada de homicidios de Los Ángeles a una parcela ubicada en el kilómetro 12 de la ruta O510 de la comuna de Cabrero, aquello, por la presunta desgracia del Rubén del Carmen Hidalgo López. En el lugar realizó un levantamiento planimétrico de esta parcela, observando una vía acceso vehicular, una vivienda principal, un establo y una bodega. Además de 2 camionetas que se encontraban en esta parcela. Específicamente realizó un levantamiento planimétrico a la vivienda, que presentaba su puerta acceso principal cerrada y dos puertas posteriores abiertas, que es por donde ellos ingresaron. Se fija en uno de los dormitorios una mancha rojiza sobre el piso que impresionaba a sangre, de forma irregular e inscrita en un área de 20 por 25 cm. Presentaba desde esta mancha rojiza hasta la cercanía de la puerta del dormitorio una serie de marcas o líneas blanquecinas, que impresionan al resultado del arrastre de algún objeto. En este mismo dormitorio se fijó un baúl de 1 metro de largo por 60 centímetros ancho y 57 centímetros de alto, que presentaba su aldaba portacandado forzada, observando los tornillos desprendidos y algunas muescas mecánicas. En un 2do dormitorio se encontraron 2 camas, 1 de las cuales solo presentaba su respaldos anterior y posterior y sus largueros laterales, no tenía un colchón ni la parte estructural que soporta el colchón. Como última evidencia fijada, en parte exterior de la vivienda junto a pared del baño por la parte exterior, se fijan unas zonas circulares que impresionaban al lugar donde habrían estado 2 cilindros de gas, solo estaban las marcas sin cilindros.

Como conclusión y dado la naturaleza de su especialidad se concluye en 2 hojas gráficas que muestran el plano de la planta de la vivienda con la distribución de sus dependencias y evidencias encontradas, así como también la vista o plano de la planta general del emplazamiento de la vivienda, del establo, bodega y de las 2 camionetas. Además de una imagen satelital para ubicar el lugar donde se encontraba la parcela dentro de radio urbano de Cabrero. Se le exhibe **OMP N°14**, que forma parte del su informe, indicando que corresponde a imagen satelital de la posición de la parcela en relación con el radio urbano de Cabrero, ubicada en la ruta O510, señala que el punto rojo corresponde al lugar donde se ubica la parcela a 2 kilómetros de la ruta O 510 camino a Quinel. Respecto del **OMP N°13**, exhibido señala que este corresponde al plano parcial de planta de la propiedad de la víctima. Se observa en el según describe, ruta O-510 Cabrero a Quinel. se grafica el acceso de la propiedad, camino interior, vivienda, establo y galpón con bodegas ubicados a los lados de la vivienda, además ubicación camioneta Nissan costado izquierdo vivienda y letra B



camioneta Dodge cercana camino interior. Respecto del **OMP N°12** exhibido indica que corresponde a plano planta del domicilio de la víctima. señala que el acceso principal estaba cerrado. En el dormitorio número 1, se encontraron 2 evidencias; una marcha rojiza sobre el suelo en área de 20 por 25 centímetros, con líneas blanquecinas desde mancha hacia puerta dormitorio, ocasionadas por arrastre, de 1.20 centímetros de ancho por 20 centímetros lado ubicada a 5 cm lado puerta y evidencia número dos, que corresponde a baúl que presentaba la aldaba porta candado, forzada. En el dormitorio número dos se encontraron 2 camas de una plaza cada una, sin embargo, la cama que se encuentra más cerca de la puerta de acceso estaba sin su somier o base de madera y su colchón, ambas camas sin ropa de cama, en otra habitación se encontró una motosierra sin su espada.

Al tribunal aclara respecto del plano de planta exhibido y las líneas blanquecinas referidas que aquellas se encontraban a continuación de la mancha rojiza irregular y se proyectaban hasta la puerta de acceso, líneas que impresionaban se generaron por posible arrastre de un objeto o un elemento. Respecto del baúl de madera aquel presentaba su cerrojo forzado.

**2. Pablo Andrés Aravena Rivera**, cédula de identidad N°15.196.123-1 perito del SML de Concepción, quien señaló que el día 1 de marzo de 2023, realizó autopsia de un adulto de sexo masculino desnudo, envuelto en numerosas bolsas plásticas de color negro y sacos de hilo los cuales se retiraron para realizar autopsia. El cuerpo midió 1.71 centímetros y pesó 55 kilos, con una edad de 81 años. Al examen externo, el cuerpo presentaba ausencia de cuero cabelludo y de tejidos blandos cabeza, con exposición de la calota sin lesiones, pabellones auriculares ausentes, ambas cuenca oculares, pero ausencia de ambos globos oculares por el estado de descomposición y la acción de la fauna cadavérica y presencia de gran cantidad de larvas. Se identificó la zona nariz, con la presencia de ambas fosas nasales. En región bucal, arcada dentaria inferior con algunas piezas dentales con prótesis dental superior. Se logró identificar la zona torácica y abdominal donde se observó desprendimiento epidérmico en plano anterior y posterior producto de la acción de los fenómenos de descomposición. Se identificó ambas extremidades superiores e inferiores las cuales tanto en plano anterior y posterior presentaba desprendimiento epidérmico por descomposición. La extremidad superior derecha a nivel mano se observó zona exposición ósea en relación con las falanges de las manos. También en zona genital se observaron presentes y aumentados de volumen y también con áreas de desprendimiento epidérmico por descomposición. En particular, en la región torácica anterior derecha, cercana línea media se observó un orificio de forma redondeada con bordes levemente irregulares que

impresionaba corresponder a un sitio entrada de una herida por arma de fuego, la cual midió 4 centímetros de diámetro se localizaba 125 cm del talón derecho.

Al examen interno en región craneal se observó bóveda sin fracturas, contenido intracraneal licuefacto por acción de la descomposición. Zona cuello sin lesiones y región torácica derecha en plano subcutáneo y en plano muscular pre torácico, se observó presencia de múltiples proyectiles metálicos redondeados y de color gris que correspondían a perdigones; los cuales se retiraron y resguardaron en frasco plásticos junto con la extracción del taco. Los pulmones, ambos colapsados, disminuidos de tamaño, asimétricos aquello por efecto descomposición del cuerpo y se observó en el lóbulo superior pulmón derecho una solución de continuidad que comprometía el parénquima pulmonar o interior del pulmón que se extendía hasta la cara exterior del pulmón, a este nivel y que alcanza a saco interior saco pericárdico, la cual atraviesa y lesiona. El corazón se observó el saco pericárdico presentaba herida o desgarro en cara anterior del saco y una vez expuesto el corazón se observó que en la cara anterior del musculo cardiaco un desgarro ventricular derecho que lo atraviesa completamente hasta alcanzar el espacio ventricular lesionando y comprometiendo los músculos papilares y cuerdas tendineas. La cara posterior ventrículo derecho sin lesiones. La trayectoria de lesión era anterior a posterior, de derecha a izquierda y de arriba hacia abajo. La región abdominal sin otros hallazgos distintos a los encontrados por fenómenos descomposición, sin lesiones. En cuanto a los exámenes, se levantó una muestra de hígado para una alcoholemia arrojando como resultado 1.80 gramos por litro y se levantó muestra tejido hepático estudio toxicológico, el cual fue negativo.

Concluye que corresponde a un cadáver de un adulto de sexo masculino identificado como Rubén del Carmen Hidalgo López, de 81 años. La causa de muerte fue un trauma torácico secundario herida por proyectil por arma de fuego. Presentada desgarros cardiacos y pulmonares. Las lesiones presentadas eran recientes, vitales, coetáneas y necesariamente mortales. La muerte corresponde a la médico legal. Desde punto vista médico legal y con los antecedentes que se contaba en ese entonces, la muerte se considera del tipo homicidio. Se consigna el fallecimiento en el certificado médico de defunción con fecha 23 enero del 2023.

Se exhibe **PR OMP N° 22**, set de 18 fotografías que corresponde al procedimiento de la autopsia, describiendo con detalle cada una de estas.

A la fiscal, indica respecto de la trayectoria del ingreso del proyectil, que esta fue de la parte anterior a posterior, de arriba hacia abajo y de derecha a izquierda. Siendo esta la única lesión atribuible a terceros. Se levantaron los perdigones y el taco encontrado. No se observó rigidez cadavérica y livideces ya que el cuerpo estaba putrefacto tenía varios días de fallecido. Describe el trayecto de la lesión desde que entra al cuerpo lesiona piel, tejido subcutáneo, tejido

adiposo, plano muscular pre torácico, parrilla costal derecha, pulmón derecho, saco pericárdico y alcanza la porción derecha del corazón. Por ello el concluye que las lesiones son mortales ya que existió compromiso de 2 órganos importantes como el pulmón y corazón; siendo extenso el daño en el corazón ya que afectó el ventrículo derecho, lo cual afecta el normal funcionamiento del corazón. Se estableció como la fecha de defunción el 23 de enero del 2023, tanto por fenómeno cadavérico, descomposición, desprendimiento de piel, la presencia de larvas, lo que sugiere una mayor data, unido a que dentro del protocolo de atención en el SML se cuenta con entrevista a familiares y deudos, correspondiendo esa fecha más o menos a la que pierden contacto con él, pero principalmente se estableció por fenómenos cadavéricos, los cuales sugerían entre 5 o 6 días desde el 23 de enero hacia adelante. Indica que se debe considerar que como era verano, las altas temperaturas y la forma como estaba envuelto pueden acelerar los fenómenos de descomposición.

**3. José Eduardo Arriegada Solar**, cédula de identidad N° 14.411.600.-3, perito criminalístico Labocar Bio Bio, quien expuso sobre informe pericial N° 472-2021, que corresponde al informe del sitio del suceso y diligencias. Indica que el día 27 de febrero de 2023, se concurrió al sitio del suceso ubicado en sector de Maqueuto, ubicado en ruta O-670, kilómetro 13.5 que une Hualqui y Copiulemu. Sectores internos rurales, en ese lugar, en camino público de norte a sur, distante a 8 metros desde camino hacia el área de vegetación un bulto de 192 centímetros de largo por 85 centímetros de ancho, el cual estaba compuesto de sacos de nylon y amarrado con alambres. En ese contexto se realiza una fijación fotográfica, planimétrica y química. Se remueve el bulto a otro lugar para mejor estudio. Dado que el lugar donde se ubicaba el busto había una pendiente moderada se debió acceder a este lugar por la parte baja removiendo vegetación siendo hallado un saco amarillo de alimento para perro, al revisar el saco al interior había restos de larvas y restos de pelo humano, los cuales tenían similitud y compatibilidad. Una vez encontrado el bulto se llevó a la parte alta donde se observando en la parte delantera un cráneo con exposición de toda la parte ósea por acción de fauna local y entomo-fauna. Al abrir los envoltorios mediante un corte transversal se fueron observando varias capas de nylon la cuales estaban aseguradas con alambre de cobre forrados de distintos colores, estos alambres fueron removidos y se tomaron muestras de células epiteliales, a su vez, del anudamiento de estos alambres también fue levantado. Asignándole rótulo E1 a los alambre y M2 tórulas con muestras posible material genético. Descubierta toda la envoltura, se hizo visible un cadáver de un individuo adulto, sexo masculino, vestido, el cual estaba en proceso inicial de descomposición con desprendimiento de piel. Se inicia el examen de vestimentas desde arriba hacia abajo y desde afuera hacia adentro. La víctima vestía una polera color burdeos, marca SGBI talla m, un pantalón de mezclilla color azul marca Doyle talla 46,

par de zapatos marca Cesmex N° 40, calcetas color café, slip color blanco sin talla ni marca visible. De esta revisión destaca la polera que en su parte anterior superior central mantenía un daño de forma circular de 7,5 cm aproximados y en su periferia múltiples orificios circulares de pequeña dimensión. Al revisar la polera y removerla se observó bajo ella y su costado inferior elementos esféricos compatibles con perdigones. En total 4 perdigones que fueron fijados, levantados y rotulados como P1. Una vez finalizado el examen de las ropas se inició la revisión externa del cadáver buscando identificación, se tomó imagen alta resolución del dedo medio e índice izquierdo logrando en línea con Labocar Santiago y Servicio de Registro Civil, el nombre de Rubén del Carmen Hidalgo López cédula de identidad N° 4.487.547-1. Al efectuar el examen de cadáver desde plano superior a anterior, inferior y posterior fue posible advertir fenómenos cadavéricos, con presencia de larvas y puparías, maceración en las manos, proceso cromático de la piel a nivel distal y una lesión principal en plano anterior región torácica. Esta lesión corresponde a un orificio central ubicada en línea media esternal fijada a 1.23 metros talón derecho desnudo y a 23 cm de fosa supraclavicular. Este orificio y lesión media un diámetro total de 10x10 centímetros y se observa trauma contuso penetrante por el paso de proyectiles múltiples compatibles al uso de una escopeta. En la periferia de la lesión se observó un conjunto de lesiones que denotaban el plomeo y dispersión dejado por el tipo de munición utilizada. Al continuar con la inspección se revisa resto cuerpo sin otras lesiones y sin lesiones que den cuenta de lucha, defensa o protección en referencia al disparo.

Refiere que luego el equipo policial alrededor de las 19 horas se traslada al inmueble donde vivía la víctima, esto es, sector Quinel, cerca de Cabrero, sector Los Canelos, sin número donde se encontraba un familiar de la víctima, Eduardo Diaz Hidalgo, quien tenía las llaves de la casa, siendo custodiado el sitio por carabineros, el sobrino facilita las llaves para ingresar a la vivienda, se efectúa la fijación fotografía e inspección ocular y rastreo y búsqueda de evidencia. Indica que al ingreso en la parte baja, costado izquierdo bajo dintel de la puerta se hallaron manchas café rojizo a las cuales se le hizo el test de FOB, verificando que correspondía a sangre humana. Luego se observa distribución de la casa, la cual detalla, indica que se alumbra pisos mediante uso de luz blanca, verificado que antes bodega en piso de cerámica había rastros bidimensionales de calzado, es decir, de ancho y largo. Estos rastros fueron generados por sustracción, es decir, se pisa en un área que tiene polvo y al sacar la planta del calzado se genera la imagen que reproduce el diagrama que mantiene la planta, taco etc. Luego de fijar estos rastros se ingresa a una bodega donde se encuentra un conjunto de sacos vacíos de alimento para perro, bolsas envoltorios, compatibles y similares con uno de los hallados en el sitio de hallazgo del cadáver. Al continuar inspección, en pieza adyacente al dormitorio de la casa, se

encuentran múltiples rollos de alambre de cobre forrado para uso eléctrico, compatibles en colores con los hallados en la envoltura que se hizo al cadáver. A la inspección de los dormitorios llama la atención que una cama no presenta soporte ni colchón, esto se fija fotográfica. Luego se finaliza hallando en un velador se encuentra 3 cartuchos balísticos sin percutar calibre 16 mara TEC los que se levantan y rotulan como C1 a C3. Se finaliza la inspección y el equipo se traslada hasta la 5ta comisaria de Yumbel donde personal SIP, hace entrega de evidencias que consistían en un par de zapatos de seguridad marca “Black Laouder” N° 42, color café, pantalón buso sin marca ni talla color negro, polera manga larga azul, marca Quebel; además municiones, 21 cartuchos balístico de carga múltiple calibre 12. Rotulados C1 a C21. Luego indican la presencia de una camioneta incautada ubicada en el estacionamiento de la comisaria, que correspondía a una camioneta marca Mazda, color blanco, doble cabina, modelo BT50, PPU JXZY 15, la cual se fija fotográficamente. Indica que aquella mantenía en pick up un colchón, el que se revisa con luz ultravioleta y con el reactivo blue star forenci que permite al aplicarlo obtener quimioluminiscencia a la presencia de sangre humana. Se aplicó al pick up, al colchón, se hicieron test presuntivos con resultados positivos no obstante en pick up se halló elementos filamentosos compatibles con cabellos humanos. Luego se analizó escopeta de fabricación artesanal adaptaba a calibre 12, se rotuló AF1.

Como conclusión de estas diligencias periciales indica que el sitio del suceso se ubicaba en el kilómetro 13.7 de la ruta O-670, sector rural, con esporádico tránsito de vehículos y muy bajo tránsito de personas, de bastante vegetación, el cual mantenía condiciones propicias para las maniobras observadas de depositar allí un cadáver. El arribo del cadáver de ese punto debió hacerse obligadamente en un vehículo considerando la distancia desde donde vivía la víctima. El cadáver fue identificado mediante huella por necro dactiloscopia como Rubén del Carmen Hidalgo López. El cadáver en conjunto con el sitio del suceso da cuenta de las maniobras múltiples para su ocultamiento que incluyen la sustracción de especies como sacos de alimento para perro, nylon y alambres de cobre desde el inmueble que son compatibles acorde al observado así también el colchón hallado en la camioneta y el soporte de madera. Se constató en el cadáver en el plano anterior superior de tórax una lesión mortal generada por un disparo de arma de fuego que generó herida contuso penetrante de gran dimensión, la que dada su forma y disposición en conjunto con vestimentas señalan escaso o nulo movimiento de la víctima al momento de recibir el disparo, al observar esta lesión, su forma y disposición escasa de la masa de perdigones da cuenta que el arma de fuego utilizada debió encontrarse en alta probabilidad, con el eje longitudinal del cañón describiendo un ángulo 90 grados, es decir de forma perpendicular hacia la víctima. El patrón de la polera y su daño confirman con los hallazgos de perdigones el uso de cartucho de carga

múltiple y por ende escopeta. La causa de muerte traumatismo contuso penetrante torácico por disparo de arma de fuego, lo que debió ser corroborado por autopsia del médico legal. Indica que del sitio del suceso donde habitaba la víctima, se halló rastros bidimensionales de calzado los que una vez observados, fijados y comparados por el calzado remitido por SIP, incautados al imputado, mantenían compatibilidad de señales de tipo primaria, en el diseño de rastro y de calzado. En el sitio del suceso donde habitaba la víctima se halló sacos y materiales compatibles con el envoltorio con el que se encontró al cadáver. Del examen de la camioneta PPU JXZY15, fue posible encontrar en parte posterior del pick up un conjunto de elementos filamentosos compatibles al cabello humano que fueron levantaron para análisis. También se encontró en un colchón y soporte de cama.

Se le **exhibió OMP N° 10**, que corresponde a fijación fotográfica de informe N° 2 del sitio del suceso y diligencias, que corresponden a 40 fotografías del hallazgo del cadáver y su examen, dando cuenta pormenorizada de aquellas, destacando foto N° 15, donde se fijó la existencia de un pupario, dando cuenta que este hallazgo sirve para determinar la aproximación post mortem, en este caso dados los antecedentes de contextos , más de 30 días, pues habiendo puparías hay un ciclo completo del insecto y por tanto más de 30 días; foto 24, donde se aprecia lesión tórax, indicando por los hallazgos encontrados en la piel circundante a la herida que este se efectúa a la corta distancia, especialmente la grasa observada. Foto 30, sacos al interior de esta bodega coincidentes saco hallado sitio del suceso, mismo marca, modelo y color. Foto 32, habitación donde se encontró caja con rollos de alambre de cobre compatibles en forma y color amarras cadáver en sitio del suceso. Foto 34. Vista habitación visita doble cama, una de ellas carece de soporte y colchón, se rastreó el inmueble y no se encontraron estos componentes. Foto 35 y 36 fijación huella plantar, rastros por sustracción en palmeta cerámica hacia sector cocina bodega. Foto 37 a 40 vista particular zapato derecho retirado desde 5ta comisaria, recibido por SIP Yumbel, vista comparativa huella plantar con zapato derecho, coincidencia en diagrama, surcos y dimensiones, distinguiéndose señales primarias y secundarias.

Indica que se revisó la camioneta y se encontraron elementos filamentosos correspondientes a cabello humano.

Respecto de la prueba de quimioluminiscencia, aparecieron en pick up y en el colchón, la prueba de FOB no arrojó sangre humana, las muestras estaban degradadas no permitió determinarse su era sangre humada.

Al tribunal, aclara respecto a la conclusión de la prueba de bioluminiscencia a que se sometió el colchón y el pick up indicando que se aplicaron 2 pruebas; blue star forenci y test de FOB. Las dos muestras dan positivo a bioluminiscencia, pero al aplicar a esta muestra la prueba de FOB no da positivo a sangre humana lo que se puede explicar porque la muestra de

sangre estaba muy degradada o la muestra fue lavada dando positivo a la bioluminiscencia, pero al aplicar la prueba de FOB la muestra es insuficiente ya que está muy degradada para determinar si es humana, como lo que ocurrió en este caso.

**4. Juan Luis Paillalef Millanao**, cédula de identidad N° 13.964.869-2, Sargento Primero, perito Armero artificiero del Laboratorio de Criminalística de Carabineros de Chile, con domicilio en comuna de Concepción, quien dio cuenta del informe balístico N° 250 -02-2023 evacuado de fecha 28 febrero de 2023, mediante el cual realizó pericia a las 4 evidencias que le fueron remitidas. Evidencia NUE 3129880 que corresponde a una escopeta de fabricación artesanal adaptada calibre.12, caratulada como AF1; NUE 3129881 que corresponde a 21 cartuchos balísticos calibre .12 rotulados C1 a C21; NUE 5507223 correspondiente a 3 cartuchos balísticos calibre. 16, rotulados como C22 a C24 y NUE N°6748761 que corresponde a un frasco con 4 perdigones de plomo remitido por el SML, rotulados como PP1.

Al estudio de AF1, se establece que corresponde a una escopeta artesanal adaptada calibre 12, al momento de la pericia se encontraba en regular estado conservación debido a que presenta oxidación y corrosión en gran parte de su estructura metálica y ralladuras en culata y guardamanos de madera. Su funcionamiento mecánico es regular, debido a que para efectuar la báscula o apertura del cañón tiende a trabarse por lo cual el usuario debe al martillar el arma, liberando la presión en el percutor para permitir la apertura y carga del arma. Esta arma se encuentra apta para el disparo lo cual fue corroborado mediante prueba de disparo utilizando los 21 cartuchos balísticos incriminados rotulados de C1a C21 consignados en NUE 3129881.

Respecto de los cartuchos balísticos, rotulados de C1 a C21, estos son compatibles con calibre de la escopeta rotulada como AF1 y se encuentran aptos para el disparo. Los cartuchos calibre 16, no son compatibles con calibre escopeta incriminada, no se pudo efectuar prueba de disparo en atención a que la sección no cuenta arma de fuego de ese calibre. Respecto de los perdigones incriminados rotulados como PP1, fueron medidos, estableciéndose que uno de ellos media 2.40 mm y su peso en conjunto era de 0.28 grs. Compatibles con el número 7,5 de los cartuchos balísticos incriminados rotulados C1 a C12.

En conclusión, se perició un arma de fuego del tipo escopeta de fabricación artesanal, adaptada al calibre 12, en regular estado de conservación y regular estado mecánico y apta para el disparo. Además, se peritaron 21 cartuchos balísticos calibre 12 rotulados C1 a C21 compatibles con escopeta AF1 apto para el disparo. Además de perito 3 cartuchos balísticos calibre 16, rotulados de C22 a C24, no compatibles con escopeta incriminada y no mantenían señales de percusión en sus cápsulas iniciadoras. Además, se peritó 4 perdigones de plomo rotulados en conjunto como P11 compatibles con número de cartucho C1 a C12.

Al fiscal señala se realizó fijación fotográfica. Se **le exhibe OMP N° 5** del auto de apertura que corresponde a un set de 9 fotografías de la pericia realizada dando cuenta de cada una de ellas, en especial foto 2 que corresponde a los 21 cartuchos balísticos, en los cuales indica que los rotulados C1 a C12 corresponden 12 a la marca Active del número 7 ½, 8 marca Fiocchi del número 9 ½ y 1 de color azul marca TEC del número 9. Indica que el número 7 ½ permite identificar el diámetro del perdigón que se encuentra en su interior, lo que da similitud con perdigones incriminados y foto 9, que corresponde a medición con pie de metro de diámetro del perdigón resultado, 2.40, el que se acerca más al perdigón del 7 ½ cuya medida estándar es de 2.41.

Aclara al tribunal que los perdigones por su diámetro eran compatibles con los cartuchos marca Active de color rojo y que el problema mecánico constatado en el martillo incidía para cargar el arma.

### **III. Prueba documental y otros medios de prueba:**

1. Set de 28 fotografías del sitio del suceso.
2. Set de 9 fotografías del arma municiones contenidas en informe pericial balístico.
3. Set de 13 fotografías del domicilio de la víctima estado en que se encontraba inmueble y entretecho del domicilio contenido en informe de Brigada de Homicidios.
4. Oficio de autoridad Fiscalizadora 063 Los Ángeles referida al imputado.
5. Set de 40 fijaciones fotográficas del sitio del suceso hallazgo del cadáver de la víctima, del domicilio de la víctima y de la víctima. -
6. DVD que contiene imagen de cámaras de vigilancia de la circulación por peaje Huinanco de la camioneta placa patente JXZY el 22 de enero de 2023.
7. Plano en Planta del domicilio de la víctima contenido en el informe pericial planimétrico nro. 46-2023.-
8. Plano en Panta de la propiedad de la víctima contenido en el informe pericial planimétrico nro. 46-2023.-
9. Mapa Google map imagen de ubicación del domicilio de la víctima en relación con la ciudad de Cabrero, contenido en el informe pericial planimétrico nro. 46-2023.-
10. Informe de alcoholemia efectuado a la víctima con resultado de 1,80 gramos por mil emitido por el perito Daniela Aguayo Ochoa.
11. 6 fotografías aéreas del predio de la víctima tomadas por el Gope.
12. Informe de Laboratorio de Toxicología forense efectuado a la víctima Rubén Hidalgo López, evacuado por Andrés Escobar Venegas químico farmacéutico del servicio médico Legal.
13. Certificado de defunción de la víctima Rubén del Carmen Hidalgo López.



14. 5 fotogramas obtenidos de video de cámaras de vigilancia de la circulación por peajes de la camioneta placa patente JXZY el 22 de enero de 2023.-

15. Fotografías de la autopsia de la víctima tomadas por el Servicio médico legal.

**SEPTIMO:** Prueba de la defensa. La defensa compartió la totalidad de la prueba testimonial de cargo y se adhirió a los números 3,4,8 y 10 de la prueba documental y otros medios de prueba.

### **I. Testimonial.**

**1. Luisa de las Mercedes Guzmán Matus**, cédula de identidad N° 9.468.745-4, domicilio reservado, quien juramentada indicó ser citada por la defensora don Sergio, es vecina del frente, lo conoce hace 5 años él vive con su suegro su señora María Angélica y Yanina. Supo que había matado a una persona, cuando llegó PDI quedaron sorprendidos, conversó con la vecina, María Angélica, después ya que ella estuvo detenida en Concepción. Ella le preguntó y le dijo que el caballero, Rubén o Raúl, le había agarrado el pote. No le dijo donde ocurrió. Eso fue todo lo que le dijo la vecina. Ellos no tenían idea, quedaron sorprendidos en el pasaje. Nunca habían tenido algún problema, cuando viajan a Santiago le pedían a él que les cuidara la casa y sus animales.

A la fiscal, le indica que él no trabajaba, siempre estaba en la casa, o hacia pololitos, ellos se saludaban no más, no tenía idea de él. El conducía una camioneta blanca.

El querellante sin preguntas.

**2. Anthony Ernesto Rivera Villegas**, cédula de identidad N° 12.266.201-2, reserva de domicilio, quien indicó ser citado para justificar a Sergio. Lo conoce, es vecino, desde hace 6 años. Tiene entendido que esta por un delito de homicidio, pero más allá de eso no tiene idea. Su vecino vive con su pareja, no sabe su nombre y su suegro. Indica que el día que pasó él no estaba en la casa, fue a trabajar y cuando volvió su señora le comentó, que había conversado con la señora de don Sergio, y habían tenido una discusión con el caballero, porque le había pegado un agarrón. Ellos viven casi frente de él. Nunca habían tenido problemas con él, incluso cuando viajaban le pasaban las llaves para que alimentaran a sus mascotas. Su señora es Luisa Guzmán.

### **II. Pericial.**

**1. Raúl Ignacio Toledo Monroy**, cédula de identidad N°18.145.358.3, domiciliado en comuna de Concepción, quien dio cuenta de pericia psicológica efectuada al acusado, realizada el día 9 de septiembre del 2023 en el CDP de Yumbel, para determinar una posible imputabilidad disminuida, para lo cual se realizó entrevista y la aplicación del test de Bender VIP para evaluación de posible daño orgánico en la persona evaluada y de la escala Vice 4, el cual determina la

inteligencia en adultos. En la entrevista da cuenta de historia de vida, indicando que vivió con abuela, padres ausentes, madre ausente periférica, al padre lo conoce a los 18 años, a nivel educativo se observa mecanismo de resolución de conflictos basados en agresión, víctima VIF abuela materna. A nivel de pareja mantiene parejas previas a la Sra. María Angélica, con quien convive junto a su hija y padre. Consumo de drogas temprana edad y consumo de alcohol desde 12 años el que se mantiene. Respecto del test Bender arrojó categoría C, el que implica un daño orgánico cerebral, atribuible posiblemente al consumo alcohol, además se observaron indicadores de comportamientos impulsivos a través de indicadores en los dibujos realizados. Conforme test Vice 4, el cual busca medir el comportamiento cognitivo de las personas, en la escala total arroja una discapacidad intelectual leve a un nivel de funcionamiento global lo que le genera dificultades intelectual y a nivel social, en el procesamiento de la información, en la interpretación de la información, dificultades en su capacidad de lenguaje, comunicación poco fluida, problemas de planeamiento de acciones a realizar lo que sumado al resultado de impulsividad, arroja que actúe sin tener conciencia, principalmente en los momentos de consumo de alcohol. Al examen mental se pudo observar que mantenía una apariencia mantenida, sostenida, preocupación higiene personal, buena conducta, participativo y colaborativo con buena disposición, no se perciben elementos alucinatorios, ni dificultades en su memoria, pero si visualiza una baja capacidad o herramientas para gestionar sus emociones de manera adecuada. Para lo cual recurre al consumo de alcohol principalmente.

A la defensa, indica ser psicólogo UDD titulado el año 2018, quien mantiene diplomado en peritaje impartido por Universidad Andrés Bello y la capacitación en Vice 4, otorgada por un centro de capacitación AVID.

Respecto de la metodología utilizada refiere que es la utilizada en estos casos. En cuanto a la conclusión, señala que tuvo acceso a la carpeta investigativa, sabe los hechos de la causa. Respecto a la alteración orgánica cerebral diagnosticada a través del test de Bender, se puede deber al consumo temprano de alcohol. Lo que afecta la capacidad para comprender, procesar y entregar información y un lenguaje poco fluido. Además, habla de un pobre planeamiento de sus acciones. Respecto a la escala de Vice, concluyo una discapacidad intelectual leve lo que originaría una escasa comprensión del riesgo. En relación con los hechos de la causa y sus conclusiones, indica que el imputado al momento de los hechos se encontraba bajo la influencia del alcohol, la combinación de la conclusiones pueden dar cuenta que la sumatoria del consumo de alcohol, más esta forma de resolución de conflictos violentos, adquirido con patrones en su desarrollo, pueden influenciar la forma en que comete el delito.

A la fiscal le indica que el examen y entrevista la realizó el 30 de septiembre del 2023, los test el mismo día en diferente jornada. **La escala** de Wesler o WAIS-4 tiene varias subescalas, es un test de alta exigencia, idealmente se aplican todos el mismo día. La información que él tiene respecto a que el hecho se origina bajo los efectos del alcohol, se lo refirió el imputado. Respecto del tema afectivo este le indicó que terminó la relación de convivencia anterior con doña Fabiola porque ambos tenían consumo problemático de alcohol y drogas, pasta base. No indicó el peritado que fue por agresión. Le consulta si verificó esta información respecto a si mantenía alguna condena por agresión, señala que no revisó los antecedentes. Le indica que lo señalado respecto a la forma de resolver conflictos por el acusado, es en base a lo referido por aquel, él no tuvo otros antecedentes a la vista ni otra fuente de información. Respecto de discapacidad intelectual leve, no implica que él no sepa leer o escribir, él puede conducir un vehículo, puede desarrollar oficios, puede mantener una vida normal, puede vivir solo y necesita más apoyo social para avanzar, pero puede. Respecto al test Wais-4, no buscó simuladores de ficticia o a ficticia. Cuando habla del test de Bender, este aporta indicadores de daño cerebral, determina si existe un daño orgánico cerebral e indicadores de otras áreas como emocional, pero para determinar qué tipo de daño orgánico se requiere de otros antecedentes, como TAG cerebral, el test solo determina la presencia o no presencia. Test de Bender, él concluyó que el acusado mantenía un comportamiento impulsivos sin una planeación y sin poder entender las consecuencias de ese comportamiento. A propósito del planeamiento le consultó si tuvo acceso a la carpeta investigativa, indicando que si por lo tanto tomó conocimiento que el acusado traslado el cuerpo y lo arrojó en una comuna distinta, lo cual hizo movilizándose en un vehículo, que además sustrajo especies.

Dentro de las conclusiones la memoria a corto, mediano y largo plazo se encuentran conservadas, logra evocar momentos del pasado y cercanos, puede hilar una línea cronológica, la senso percepción se encuentra mantenida, es decir, no existe presencia de alucinaciones ni delirios. Mantiene una orientación tiempo espacial y que su comportamiento es ajustado al contexto de la entrevista.

La querellante, le consulta si se puede estimar que el acusado tiene la capacidad de distinguir entre lo que es socialmente aceptado y lo que es socialmente reprochable, es este caso un delito. Indica que no fue objeto de pericia, pero dentro de la evaluación se estimó que mantiene un pensamiento concreto lo que disminuye la capacidad para visualizar aspectos más abstractos como el bien y el mal. Le consulta si el hecho de ocultar el cadáver implica el conocimiento del señor Olave que era un hecho que se encuentra sancionado por la comunidad, le indica que no lo pudo determinar.

**OCTAVO:** Alegaciones de clausura y palabra finales del acusado. Que, el Ministerio Público en lo sustancial dio cuenta de le los hechos de la acusación

los cuales estimó acreditados mediante la prueba rendida en juicio la cual detalló pormenorizadamente, prueba que permitió acreditar cada uno de los elementos de los tipos penales imputados, especialmente el delito de robo con homicidio el cual fue cuestionado por la defensa. Así señala que la discusión se centró en si el acusado entró a robar y mató o si el acusado mata y después roba, hace presente que según se pudo acreditar por medio del testigo Número 2 el cual escucha de la propia boca del acusado, días previos al 27 de febrero que aquel estaba robando en la casa de don Rubén, estaba cometiendo el ilícito y es sorprendido por la víctima y para concretar la sustracción lo mata. Siendo sorprendido luego el 27 de febrero con especies en su poder, dentro de ellas una escopeta hechiza y cartuchos de escopeta 7.5 siendo coincidentes en su diámetro con los perdigones recuperados del cuerpo de la víctima y sometidos a pericia. No contando con la autorización competente para su porte y tenencia. Estima que en el presente caso ocurre que el sujeto estaba robando es sorprendido y mata. Lo que busca con el homicidio es obtener su impunidad. Menciona el fallo de la Excma. corte suprema, rol N° 6749-2007 y el artículo 432 en relación con el artículo 439 ambos del Código Penal, en cuanto al momento en que se ejecuta la violencia, antes, durante o después. Indica que la teoría de la defensa en cuanto a que el acusado entra a matar y luego roba tiene su fundamento sólo en la declaración del acusado, quien señala que hay un presunto agarrón de la pareja de la víctima y que cerca de las 21 horas llega a la casa de la víctima, lo espera y le dispara. Esta declaración tiene problemas pues de conforme la prueba de cargo la víctima no es una persona que realizaba este tipo de actos, además los testigos de descargo son: un testigo de oídas que lo escucha de la boca de la pareja del acusado y el otro, es el esposo de esta vecina y declara lo que le dijo su cónyuge, es decir, es un testigo de oídas de uno de oídas. La víctima de esta situación, su pareja, no declara en juicio, por tanto, esta presunta agresión de la víctima a la pareja del acusado se basa solo en dichos del acusado. Declaración llena de contradicciones entre las versiones que dio, especialmente en cuanto a que el arma se disparó pues según sus propios dichos el cazaba habitualmente, de allí que resulta poco probable que se le dispare. Por otro lado, en la declaración investigativa, le indica al testigo Medina que la toma la escopeta, toma un cartucho y se dirige a la casa de la víctima y le dispara. Del mismo modo a personal de SIP le indica que el día 19 es cuando mata a la víctima y el día 20 lo traslada a Hualqui, en circunstancias que conforme se acreditó en los videos de las cámaras de seguridad de la plaza de peaje Huinanco, el día 22 de enero es cuando traspasa el peaje en dirección a Hualqui. Por ello entiende que los hechos ocurrieron tal como lo relató el testigo número 2, quien no tiene como saber cómo ocurrieron los hechos, especialmente que el tiro fue en el pecho con una escopeta, que lo había envuelto en nylon y sacos y amarrado con cables y lo había ido a tirar a un lugar cercano a Hualqui, quien refiere que entró a robar siendo

sorprendido por don Rubén dándole muerte. Mismos detalles que presta otro testigo no individualizado al funcionario de PDI. Conocimientos muy específicos de los hechos, detalles que luego resultaron corroborados con el resto de la prueba obtenida en el lugar del hallazgo del cadáver. Por anterior, insta su condena en los términos solicitados en la acusación, especialmente con forme lo dispuesto en el artículo 69 del Código Penal, las penas solicitadas.

El querellante, estima que la prueba permitió acreditar la existencia de los tres delitos imputados y la participación en aquellos en calidad de autor por parte del acusado. En lo que respecta al delito robo con homicidio, indica que los presupuestos del tipo penal fueron acreditados, especialmente que el acusado ingreso a robar siendo descubierto por la víctima por lo que le dispara. Respecto de la versión del acusado, esta es posterior a la declaración de los testigos 1 y 2. En el allanamiento de la casa del acusado se encuentran todas las especies sustraídas de la casa de la víctima, además del arma de fuego y los cartuchos de escopeta. Estima que la tesis alternativa de la defensa, en cuanto a que no existía una conexión ideológica entre el homicidio y la sustracción de las especies, resultó descartada, indica que ocultar el cadáver solo fue con el propósito de escaparse de este delito y asegurarse la impunidad, por lo que insta por un veredicto condenatorio

La defensa, reitera alegaciones apertura, su representado no niega los hechos de la acusación, se sitúa en el sitio del suceso, interactúa con la víctima y le dispara, reconoce haberse llevado las especies a su domicilio particular, pero entiende que, al precisar la dinámica de los hechos, conforme la declaración de su representado, ya que no hay más prueba directa no comparte la calificación jurídica dada por los acusadores. Estima que no hay prueba que permita establecer que ingresó al domicilio con fin de robar especies y que luego a propósito de este robo haya dado muerte a don Rubén, lo único que daría cuenta de aquello es lo declarado por el testigo número 2, señala que no hizo una denuncia inmediata, pasaron semanas, se pudo olvidar de detalles, no obstante, es el quien da cuenta de esta supuesta intención de robar, lo cual se lo habría dicho al testigo número 1, el cual nada dijo, no corrobora esa información. Estos dos testigos, son testimonios de oída de una supuesta conversación privada, no son testigos directos del hecho, no estuvieron en el lugar, por lo que estos relatos no son suficientes para acreditar los hechos en la forma planteada en la acusación.

Relata que no se debe olvidar que su representado declaró solo, sin asesoría de un letrado donde reconoce que le da muerte a propósito de un agravio que en la mañana habría sufrido su pareja, indica que se acuerda le da rabia y va a la casa, lo espera ya que no estaba en la casa, cuando llega conversan hay palabrazos cruzados y le da muerte. No indica que va a robar. Señala que temporalmente primero es el homicidio, por lo tanto, se elimina el hecho 1. El

hecho 2, que sería a su entender la sustracción de especies, es un hecho posterior, distinto, que no tiene conexión ideológica entre el homicidio y el robo, no hay a juicio de la defensa, suficiente prueba que permita acreditar que se mató para robar ni que se mató al robar, el declaró que fue al domicilio de don Rubén con otra motivación. Estima no se acredita que la motivación principal fue para robar de allí que entiende que siendo la figura principal del artículo 433 n°1 es el robo, siendo el homicidio accesorio o un medio para la comisión del robo o para asegurar la impunidad, circunstancias que estima no fueron acreditadas, es que entiende existiría un delito de homicidio simple y un hurto simple del artículo 446 del Código Penal, conforme el avalúo de las especies, pues no concurriría alguna de circunstancias calificantes de la figura del robo. Respecto de los otros delitos, no discute sus presupuestos facticos ni su participación, entiende que al ser del mismo calibre las municiones encontradas que la escopeta, el porte de munición se subsume en el porte de arma desde que no se genera un riesgo adicional, por ello solicita condena solo por el delito de porte de arma de fuego.

Extiende la defensa, que su representado cooperó durante toda la investigación, aportó información precisa, verídica y comprobable, por ello solicita que se tenga presente en la etapa procesal correspondiente. Lo mismo respecto del peritaje evacuado, estimando que el reproche penal debe ser menor.

El Ministerio Público en su réplica, señala que atendido el número de cartuchos y el tipo de arma de fuego no se subsume el delito de porte de munición en el delito de porte de arma, hay el riesgo adicional, por lo que solicita la condena por el porte munición. Reconoce la colaboración prestada por el acusado, la cual estima que es simple, pues ya había noticia criminis y a su domicilio se llega a través del testigo número 1 y número 2.

Respecto del perito, reserva sus alegaciones para la audiencia del 343.

La parte querellante, señala que la declaración del testigo reservado 2 fue relevante, su declaración es muy anterior al allanamiento, siendo luego verificada con el resto de la prueba. Insiste calificación jurídica.

Defensa. Mantiene alegaciones

Otorgada la palabra al acusado antes de declarar cerrado el debate, este señaló que él no fue a robar y matar a don Rubén, sino que fue a aclarar lo sucedido.

**NOVENO:** *Hechos acreditados.* Que, sobre la base de la prueba, apreciada con libertad y sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, acorde al principio de inmediación, este Tribunal ha tenido por acreditado los siguientes hechos:

“En un día y hora no determinado entre los días 21 y 22 de enero de 2023, el imputado Sergio Enrique Olave Quiroz, llegó hasta el domicilio de la víctima, Rubén del Carmen Hidalgo López, ubicado en sector camino a Quinel, kilómetro

12 de la comuna de Cabrero, portando un arma de fuego tipo escopeta, con la intención de sustraer especies de la víctima, encontrándose con ésta en el interior de la propiedad, disparándole con ánimo homicida con la escopeta que portaba, impactando en el pecho causando su muerte, siendo la causa de esta, un trauma torácico secundario, herida por proyectiles por arma de fuego, lesiones vitales, coetáneas y necesariamente mortales. Una vez causada la muerte de la víctima, el imputado Sergio Olave sustrajo con ánimo de lucro distintas especies que se encontraban en el interior del domicilio de la víctima, entre ellas un horno eléctrico, un televisor, ropa de cama, herramientas, dos cilindros de gas, una lavadora, un colchón, un catre de madera, un teléfono celular y documentos y tarjetas bancarias de la víctima, especies que traslado hasta su domicilio ubicado en pasaje Víctor Jara N° 8 de la comuna de Cabrero. El imputado posteriormente llevó el cuerpo sin vida de don Rubén Hidalgo hasta el sector rural de Maqueuto ubicado en la comuna de Hualqui, con la intención de ocultarlo, donde lo arrojó entre unos arbustos, lugar donde fue encontrado por Carabineros el día 27 de febrero de 2023.

El mismo día 27 de febrero de 2023 a las 7:40 horas funcionarios de Carabineros ingresaron con autorización judicial al domicilio de imputado Sergio Olave Quiroz, ubicado en pasaje Víctor Jara N°8 de Cabrero, lugar donde estaba el imputado y encontraron además de las especies provenientes del robo y homicidio de Rubén Hidalgo, un arma de fuego, tipo escopeta, hechiza o artesanal, de un cañón, calibre 12, la que estaba en una dependencia utilizada como dormitorio por el imputado, arma utilizada por este para causar la muerte de la víctima, la cual se encuentra apta para el disparo, no poseyendo el imputado permiso de porte o tenencia de armas de fuego, además se halló en la misma habitación 21 cartuchos calibre 12, los que se encontraban aptos para el disparo”.

**DÉCIMO:** *Valoración de la prueba.* Los hechos anteriormente establecidos, resultaron acreditados mediante la prueba de cargo que resultó conteste, coherente, congruente, complementaria, sin contradicciones relevantes y corroborada entre sí permitiendo dar por establecidos los hechos imputados. Así para efectos de establecer su fijación témporo espacial, debe tenerse presente que estos tienen su origen en una denuncia por presunta desgracia que familiares realizaron respecto de Rubén del Carmen Hidalgo López y las diligencias realizadas tanto por personal de carabineros como por Policía de Investigaciones para dar con el paradero del desaparecido y determinar las circunstancias de su desaparición. Así, Luis Eduardo Díaz Hidalgo, sobrino de Rubén del Carmen Hidalgo López, dio cuenta del contexto en el cual se advierte por aquellos la falta de contacto y de noticias de su tío el fin de semana del 20 de enero de 2023 lo cual origina que el día 23 de enero se interponga una denuncia por presunta desgracia realizada por otro familiar en la comuna de

Cabrero. Dicho testigo señaló en juicio que sin perjuicio que él se comunicaba regularmente con su tío, tras el fallecimiento de la esposa de aquel el año 2021 y que actualmente tenían un proyecto de ampliación de un inmueble de propiedad de su tío en Cabrero, fue su tía Nelly, quien dio las primeras alarmas, pues se extrañó que la víctima, no le devolviera el llamado para saber cómo le había quedado una receta de una mermelada que este le había dado, por lo mismo lo habría llamado el día 20 de enero del 2023, sin tener noticias de él, razón por la cual el día lunes 23, esta tía Nelly acude donde él, dándole cuenta que no había podido comunicarse con Rubén durante el fin de semana, por eso él también lo llama, sonando el teléfono celular apagado razón por lo cual llama a Lidia Gutiérrez, familiar político de su tío que vive en Cabrero, hija de Verónica González, a quien le solicita dado que no mantenían noticias desde el día 20 de enero aproximadamente, que acuda a la casa del campo ubicada en camino a Quinel kilómetro 12, sector Los Canelos, domicilio de su tío a verificar si se encontraba bien. Es así que según los dichos del testigo conforme le comentó Lidia, ella acude el día 23 de enero a la casa de Rubén Hidalgo, encontrando el portón cerrado, al ingresar al predio observa una puerta trasera de la casa habitación abierta, llama al tío por su nombre sin obtener resultado, razón por la cual, se asusta y acude donde un vecino, don Chuma, para que la acompañe a la casa a revisar, acuden ambos, se asoman por la puerta, lo llaman a viva voz en reiteradas oportunidades sin obtener respuesta, observando un desorden en el interior de la casa, notando la sobrina la ausencia de algunos bienes muebles, como lo era un televisor grande que ella había visto en navidad en el domicilio al acudir a visitarlo como la falta de los galones de gas que se encontraban afuera del baño en el patio trasero. Razón por la cual, lo llama y le cuenta lo observado. Con esta información, él luego llama a su tía Verónica y le solicita que presente una denuncia por presunta desgracia. Tal contexto y circunstancias fue corroborado en juicio por la testigo Verónica González, madre de Lidia, quien en su relato da cuenta de la llamada del sobrino de Rubén de nombre Eduardo, quien les solicita acudir al campo a verificar el estado de salud de su tío, ya que no tenían noticias del desde el viernes 20 de enero, lo que hace su hija Lidia, quien acude después del trabajo y luego de ir a la casa del campo y no encontrar al tío Rubén al regresar a su casa en Cabrero le comenta lo observado por aquella. Coincidiendo con los dichos de Eduardo Díaz, en cuanto a que Lidia al llegar y entrar al sitio vio que la puerta de atrás que estaba abierta, lo llamó varias veces y no le contestó, le dio susto entonces fue a buscar a un vecino, don Lencho, para preguntarle si lo había visto y que la ayudara ya que no le contestaba, que se habían asomado y vieron un desorden y se asustaron, advirtiéndole que faltaban los cilindros de gas que estaban atrás, regresando a Cabrero. Por otro lado, la testigo ratifica la circunstancia que luego ese mismo día tarde, colocó la denuncia por presunta desgracia en carabineros de Cabrero y que con ocasión de esta,



acudió en la misma noche, con Carabineros al domicilio de Rubén, dando cuenta que debieron ingresar al sitio por el costado, levantando la alambrada, ya que el portón de acceso estaba cerrado y que al llegar a la casa, observan que la puerta de atrás estaba abierta, se asoman y observan un desorden percatándose también que faltaba el televisor que estaba sobre un barril en el living. Señaló que posteriormente se comunica con Eduardo y le indica que no lo encontraron, corroborando los dichos este en cuanto a que él viaja ese mismo día junto a otro primo y que tras llegar a Cabrero Eduardo se hace cargo de la búsqueda y permanece en Cabrero y Los Ángeles, durante casi el mes que duró la búsqueda.

Dicha testigo, también da cuenta que Eduardo le preguntó por otras especies faltantes, como un colchón que había en una pieza, una lavadora, el televisor y otras cosas de las que no se acordaba ahora en juicio, además de los cilindros de gas. Indicando finalmente que pasado un mes de la desaparición se enteró por la prensa que habían encontrado el cuerpo, información que le corroboró Eduardo.

Las circunstancias en las cuales se encontraba la casa de don Rubén, así como las especies faltantes, referidas por los testigos mencionado, resultaron corroborados por los dichos del testigo Sergio Garrido, funcionario de la Brigada de Homicidios de Los Ángeles de Policía de Investigaciones, debió acudir junto a los peritos del laboratorio de criminalística el día 24 de enero de 2023, al sitio del suceso, el cual conforme se determinó por aquellos, se ubicaba en un sector rural de la comuna de Cabrero, denominado Los Canelos, a la altura del kilómetro 12 de la ruta Q-510, camino a Quinel. Dicho testigo dio cuenta al tribunal tanto de las diligencias efectuadas en el sitio del suceso como las posteriores que se realizaron para establecer el paradero del desaparecido. Es así como dicho testigo indica que, al llegar al sitio del suceso, realizan una inspección ocular describiendo emplazamiento y las edificaciones existentes en el lugar, para luego en lo que respecta a la casa habitación, dar cuenta de lo constatado, indicando que tanto las ventanas como entrada principal al inmueble no mantenían signos de fuerza, estaban sin llave y sin seguro. En la parte posterior del inmueble advirtieron una manguera con un regulador de gas y una cadena con sus eslabones cortados que hacía presumir la existencia de cilindros de gas que fueron retirados. Al revisar las dependencias, se advirtió que, en dormitorio principal, sobre las camas había ropa y papeles desordenados, un baúl de madera que se encontraba al fondo de la habitación, presentaba su cerrojo o seguro roto y en suelo se observaron manchas pardo-rojizas. En el otro dormitorio, había 2 camas de una plaza, no obstante, una de ellas solo mantenía la marquesa de madera, faltando el colchón y la base de madera, así como en ambas la ropa de cama. Indicó que de esta diligencia se dejó registro por los peritos fotográficos y planimétrico que lo acompañaron, correspondiendo estos al registro fotográfico y planimétrico exhibidos en juicio, que corresponden a los

Nº 8, 12, 13 y 14 de la prueba documental y otros medios de prueba, en los cuales se pudo observar por el tribunal, el emplazamiento de la vivienda, las edificaciones existentes en el lugar, así como el estado en el cual se encontraba la casa habitación, al cual hicieron referencia los testigos Díaz Hidalgo, González Rivas y Garrido Escobar, esto es, que advirtieron, desorden y señales de registro de los dormitorios, ausencia de especies -colchón, base de madera o somier y ropa de cama- en el dormitorio secundario, así como señales de fuerza en el cerrojo de un baúl de madera ubicado en el dormitorio principal y en la cadena que aseguraba 2 cilindros de gas en el exterior del baño, la cual se encontraba con sus eslabones cortados y ausencia de los dos galones de gas que fueron retirados dejando rastros de su base en el piso y del mismo modo, la existencia de una mancha pardo rojiza y líneas blanquecinas en el piso de cerámica del dormitorio principal, hallazgos que fueron graficados y descritos por el perito planimétrico perteneciente al laboratorio de criminalística de la zona sur de Policía de Investigaciones Norman Sanhueza, determinándose luego por el informe bioquímico Nº 91 que las muestras de sangre levantadas desde el piso de cerámico correspondían a sangre humana, sin poder determinar el perfil genético.

Del mismo modo dicho testigo indicó como parte de las diligencias en el sitio del suceso se entrevistó con Luis Eduardo Díaz Hidalgo, sobrino del desaparecido quien le aporta antecedentes del adulto mayor, como el hecho que era viudo, que vivía solo en la propiedad y le contextualiza la denuncia de presunta desgracia que motiva su presencia en el lugar, indicándole que el día lunes (23) recibió una llamada de una tía de nombre Nelly, quien le señala estar preocupada pues no se ha podido comunicar con Rubén, él se trata de comunicar ese mismo día lunes, sonando el teléfono celular de su tío apagado, por lo cual le pide a un familiar de Cabrero de nombre Lidia Gutiérrez que acuda al domicilio a verificar el estado de su tío. Recibiendo luego un llamado de ella, quien le señala que la puerta de atrás estaba abierta, el tío no se encontraba en la casa y que faltaba un televisor que ella había visto con anterioridad, siendo la madre de ella, Verónica González quien interpone la denuncia por presunta desgracia en Carabineros de Cabrero, el lunes 23 de enero. Llegando el desde Santiago en horas de la mañana del día 24 de enero, a la casa de su tío, percatándose al ingresar al inmueble que faltaban varias cosas muebles más que las que le indicó Lidia, como un colchón, su base, ropa de cama, una lavadora, un baúl que se encontraba roto y faltaban los cilindros de gas, encontrándose cortada la cadena de seguridad que mantenían. Ausencia de especies y signos de fuerza que el testigo también había advertido al realizar la inspección ocular.

Dicho testigo, le informa a Garrido, las diligencias autónomas que ellos como familia habían realizado previo a su llegada, indicándole que consultaron a vecinos por su tío, saliéndolo a buscar, siendo don Lencho quien les señala que

lo había visto el domingo caminar por el campo, lo cual luego fue corroborado por dicho vecino según indicó el funcionario Garrido, a quien se identificó como Florencio Sáez.

Garrido, indicó que dentro de las diligencias en el sitio el suceso, empadronó y tomó declaración los vecinos del sector, destacando dentro de estos a la presidenta de la junta de vecinos del sector, doña Grisela Gutiérrez, quien aportó que el día viernes 20 de enero fue el último día que ella vio a don Rubén, ya que fue a buscar a don Dagoberto Godoy a don Orlando Mella, para realizar unos trabajos en su campo, antecedente que luego resultó corroborado por aquellos, según señaló Garrido, señalando Orlando Mella, que efectivamente el día viernes 20, don Rubén los fue a buscar por un trabajo, fueron juntos al campo a ver en que consistía, acordando realizarlos el día domingo 22, no obstante el no pudo asistir, concurriendo el día lunes al domicilio no encontrándolo. Señaló que como parte de las diligencia realizadas y dado que se contaba con el número de teléfono del desaparecido, el que fue aportado por el sobrino, se ofició a la compañía de telefonía celular Entel, para que informara el registro de llamada, datos del teléfono y ubicación de Antena utilizada desde el día 21 de enero a la fecha del oficio, informado la empresa que desde el día 21 de enero el teléfono no mantenía datos y ni llamadas.

Por otro lado y siguiendo un línea temporal de las actuaciones y diligencias realizadas para dar con el paradero de la víctima, se contó con el relato del testigo Guillermo Santana, perteneciente a la brigada de Gope de Carabineros de Chile, quien junto a otros funcionarios de dicha brigada, concurre el día 1 de febrero, al camino a Quinel, kilómetro 12, sector Los Canelos de la comuna de Cabrero, ya que en ese lugar se había perdido Rubén Hidalgo López, quien vivía en ese lugar existiendo una denuncia por presunta desgracia, realizada por Verónica Gonzales Rivas, correspondiéndole realizar labores de búsqueda y rastreo por las inmediaciones del lugar. Indicando que al llegar al lugar se entrevista con familiares y vecinos para ver posibles rutas o lugares que frecuentaba el desaparecido, se hace una cuadrícula ya que el terreno a explorar era extenso, 40 hectáreas con zonas de bosque de pino, lomas y lagunas, realizando caminatas que fueron apoyadas con dron institucional, labores que no arrojaron resultados, dando cuenta además que tanto personal de Carabineros y Bomberos de la comuna durante los días 23 y 24 de enero, también habían realizado búsquedas por los sectores aledaños al domicilio sin resultados. Diligencia de la cual se levantó registro fotográfico, la cual correspondió a la prueba N° 16 de OMP, siendo exhibida al tribunal, lo que permitió al tribunal dimensionar la extensión del terreno y las labores de búsqueda y rastreo efectuada por dicha repartición.

De modo tal que, conforme se ha venido relacionando, hasta esos momentos durante la investigación desarrollada por la Policía de investigaciones,

se mantenían antecedentes que el día 20 de enero los familiares de Santiago pierden contacto con su familiar, no obstante conforme el relato de los vecinos del sector Los Canelos el día sábado 21 y domingo 22 de enero fue el último día que se le vio interactuar en las cercanías de su domicilio, sin tener mayores antecedentes respecto a las circunstancias de su desaparición; circunstancia que cambia el día 17 de febrero, oportunidad en la cual según lo referido por el testigo Garrido, mientras se realizaban diligencias relacionadas con la presunta desgracia lo contacta un inspector de la Bricrim de Cabrero de Policía de Investigaciones de nombre Erasmo Espinoza, quien le indica que una persona de la cual no tiene mayores antecedentes y desconoce, le había comentado que a don Rubén lo habrían matado de un disparo en el pecho con una escopeta, que el autor sería un sujeto de Hualqui de nombre Sergio Olave que vive en Cabrero y que el cuerpo lo habría ido a botar a Hualqui a un sector cercano a donde habían ocurrido los incendios, razón por la cual se le solicita a dicho inspector que lo referido lo plasmara en una declaración, en la cual este amplía sus dichos dando cuenta del contexto en el cual recibe estos antecedentes clarificando que fue en la vía pública en un camino rural, un día que estaba de franco y que debe detener su vehículo, momentos en se le acerca el conductor de un vehículo color gris, quien le indica que él sabía lo que le había pasado a don Rubén, ya que había realizado averiguaciones por sus desaparición, donde se enteró que a Rubén lo habían matado de un disparo en el pecho con una escopeta y luego el cuerpo lo fueron a botar a un sector rural camino a Hualqui cercano adonde habían ocurrido los incendios forestales, oculto bajo unos colchones, agregando que esta persona le habló de robo y asesinato, porque el motivo fue el robo, pues la persona que lo había matado supuestamente se dedicaba al robo de ganado, antecedentes que pudieron verificar pues se acude al lugar donde habría ocurrido el encuentro del Inspector Espinoza, no encontrando domicilios cercanos ni menos cámaras que pudieran aportar antecedentes respecto de la identidad o individualización de esta persona. Indicó el testigo que con dicha información se verificó en el Servicio de Registro Civil, los datos del presunto autor, obteniéndose solo una coincidencia, Sergio Enrique Olave Quiroz, quien registraba domicilio en sector de Peralillo comuna de Hualqui. No obstante el día 27 de febrero tomó conocimiento por las redes sociales, que Carabineros de Cabrero había detenido al autor confeso del homicidio de Rubén Hidalgo, tomando contacto con el fiscal quien confirma dicha información, indicándole que el detenido era precisamente dicho sujeto, Sergio Olave Quiroz, a quien se le encontraron en su domicilio especies de propiedad de la víctima, para luego el día siguiente informarles que se había encontrado un cuerpo en el sector rural de camino a Hualqui, el cual mantendría características físicas atribuidas a don Rubén, el cual presentaría además una herida por impacto de arma de fuego en el pecho.

En este sentido, las declaraciones del testigo Garrido, es corroborada por el sobrino Eduardo Hidalgo, en cuanto que ellos no recibían ninguna información de Policía de Investigaciones de Los Ángeles tras la concurrencia al sitio del suceso el día 24 de enero, por ello se siguieron contactando con Carabineros, quienes lo habían apoyado y a quienes entregan antecedentes que iban recopilando. Lo cual posteriormente fue corroborado por el funcionario Medina.

Que, para efectos de establecer las circunstancias de la desaparición de Rubén Hidalgo y la dinámica acreditada, resultaron relevantes las declaraciones de los testigos Leonardo Medina y de los testigos con reserva de identidad números 1 y 2, cuyos dichos luego resultaron corroborados, tanto por los dichos del acusado como por las pruebas periciales realizadas en el sitio del hallazgo, sitio del suceso y autopsia.

En efecto, Leonardo Medina funcionario de la SIP de Carabineros de Yumbel, dio cuenta que en sus funciones recibió la declaración de dos testigos quienes entregaron información relevante y que solicitaron reserva de identidad. Así el testigo número uno, quien se presentó voluntariamente el día 23 de febrero del 2023 en la unidad policial, le señaló que mantenía una relación de amistad por más de 50 años con Rubén Hidalgo en este contexto le indica que en una de las tantas conversaciones Rubén le había señalado que había sido víctima de un robo en su domicilio el que no había denunciado, oportunidad en la cual le habían sustraído \$300.000, una escopeta y una motosierra, sospechando de una persona de nombre Sergio quien era yerno de otra persona al que conocía como don Chuma, corroborándole a Rubén que se trataba de Sergio Olave Quiroz y Domingo Castro Torres ya que él los conocía. Además, le indicó que como dos semanas después de la desaparición de don Rubén, tomó conocimiento por intermedio de una persona que conocía a Sergio Olave y a la conviviente de este, que en una actividad en la cual participan los tres, relacionado con la búsqueda de unos animales, conversan de la desaparición de Rubén, reconociendo el señor Olave su participación, relatándole a esta persona lo sucedido, quien luego se lo comenta a él. En esa conversación, le dice el testigo dos al testigo número uno, que Sergio le comenta que, tras dispararle y fallecer Rubén, lo envuelve en sacos y nylon y traslada el cuerpo en su camioneta hacia el sector de Hualqui donde lo arroja en una zanja. También le comenta, que Sergio le dijo que le había sustraído especies, como un televisor y unas tarjetas bancarias, con las que habrían intentado sacar dinero de las cuentas, no lográndolo.

Dicho testigo le relata además al funcionario Medina que el día 21 de enero alrededor de las 20:00 horas escucha una conversación entre Sergio Olave y el testigo número dos, quien le habla de una sustracción de un animal de Rubén para luego vender su carne y generar dinero, negándose el testigo número dos. Observando que luego Sergio se retira en su camioneta blanca del domicilio del testigo dos, tomando el camino en dirección hacia Quinel y que minutos después,

observa a Rubén en su camioneta Dodge hacia su domicilio, se saludan continuando su trayecto, tomando conocimiento dos días después, por un familiar de la desaparición de Rubén, por eso sabe que cuando fueron a verlo a su casa, aquella estaba abierta y registrada.

De la misma manera y a propósito de la información aportada por el testigo número uno, se le se le instruyó ubicar a este testigo y dar con la identidad y domicilio de las dos personas sindicadas. En ese contexto, el día 24 de febrero del 2023, se ubicó a dicho testigo ( testigo reservado N°2) quien voluntariamente concurrió al cuartel, prestando declaración, dándole cuenta que también conocía a la víctima desde hace muchos años ya que era amigo del testigo número 1 y lo conocía desde chico, indicándole que alrededor de dos semanas después de la denuncia por presunta desgracia, se traslada junto a Sergio Olave y María Angélica Castro Concha, conviviente de este, en la camioneta blanca de Sergio, a un sector rural, ya que debían ir en busca de unos animales, en ese contexto conversan sobre la desaparición de Rubén momento en que Sergio reconoce y le señala que fue a robar la casa, estando ahí, llegó la víctima sorprendiéndolo, por lo que le dispara a la altura del pecho con la escopeta que portaba, don Rubén se habría tocado el lugar donde le había disparado y le habría dicho; “me mataste concha de tu madre” cayendo al suelo, le dijo que espero a que no se moviera, abrió la puerta principal y lo arrastró hacia el interior, cubrió y envolvió el cuerpo con sacos y nylon que encontró en un dormitorio, amarró el cuerpo con cables de luz, y lo cargó en la camioneta y sale de la propiedad, luego hace traspaso del cuerpo a otro vehículo y se dirige a Hualqui donde lo bota en una barranca, como a 2 kilómetros de donde se iniciaron los incendios en esa zona. Agrega el testigo que en esa misma oportunidad, la conviviente de Sergio, María Angélica, le señala que mantienen en su domicilio especies de la víctima mencionando un televisor, tarjetas bancarias con las que habían intentado retirar dinero pero no lo habían logrado, además del celular de don Rubén, el cual se lo había regalado a su papá Domingo Castro Torres conocido como don Chuma, a quien días después ve con un celular de esas características, lo que le causa extrañeza ya que esa persona no usaba celular.

Refiere Medina que el testigo número 2, al igual el testigo uno, le mencionan que dos días antes de la desaparición de don Rubén, Sergio concurrió a su casa, a pedirle ayuda para sustraer un animal de don Rubén, le indica que le dijo que “quería cagarlo con un animal para vender su carne ya que necesitaba dinero” a lo que él se niega.

Los asertos contestes y complementarios de los testigos reservados introducidos por el testigo Medina, fueron ratificados en juicio por ellos mismos, quienes al igual que frente al funcionario Medina, dieron cuenta de la relación de amistad que ambos mantenían con don Rubén y entre ambos y como aquellos toman conocimiento de las reales circunstancias de la desaparición de aquel. Así,

el testigo uno, reiteró en juicio que tomó conocimiento por un tercero, amigo de él y del señor Olave quien escuchó de la propia boca de su autor como también por comentarios de otra persona, que Sergio Olave lo había asesinado, que le había pegado un tiro con una escopeta, lo había envuelto en unas cosas y lo había ido a botar en un barranco cerca de Hualqui. Señala que esta persona le dijo que Rubén, le había hablado tras recibir el disparo y le había dicho “me mataste Sergio Olave”, además le dijo que le había disparado en su casa, en Los Canelos. En el mismo sentido, el testigo número dos, quien en lo sustancial reitera ante el tribunal lo declarado ante Medina el día 24 de febrero, introducido por aquel al juicio, contextualizando al tribunal como fue que aquel tomó conocimiento de lo que pasó con Rubén. Así, indicó que por la radio y por Facebook, se enteró que Rubén estaba desaparecido y que lo andaban buscando, información, que lo llevó a analizar unas situaciones que ocurrieron con una persona previo a su desaparición, lo cual le generaron dudas. Una de esas situaciones fue que una noche como a las tres de la mañana Sergio Olave lo fue a buscar a su casa y le tocó la ventana llamándolo por su nombre, pero él no le respondió, no le habló se hizo el dormido. Después se acordó que más o menos, un día antes de ir a golpearle la ventana, le había conversado que “tenía ganas de cagar a don Rubén”, es decir, de ir a robarle. Por eso al analizar estas situaciones le hizo pensar que algo no andaba bien. Indicó que alrededor de dos semanas después de sus dudas, conversó con Sergio y con Angélica- pareja de Sergio y les pidió que lo acompañaran al campo a encerrar unos animales, trasladándose en la camioneta de Sergio. Explica al tribunal que, cuando estaban arriando a las vacas, le pregunta a Sergio si él había matado al señor Hidalgo y ahí Sergio le dice la verdad, le dice: “sí, yo maté al viejo culiado” mirándose Sergio con la Angélica, riéndose de lo que había ocurrido. Señaló al tribunal que Sergio le dijo que el andaba robando en la casa del señor Hidalgo y se encontró unas botellas de licor, ya se había tomado unos copetes cuando se percata que don Rubén llegó al domicilio, le dijo que el andaba con una escopeta y que se había escondido, atrás de la puerta al verlo llegar, cuando Rubén entra lo sorprende y Sergio le pega un tiro. Sergio le dijo que Rubén le había dicho “me mataste Sergio concha de tu madre” a lo que él le respondió: “sí, te maté viejo concha de tu madre”, don Rubén cae al suelo y muere. Además, le contó que después de muerto, lo envolvió en sabanas o encortinas, recuerda que ese día le habló hasta de un colchón, pero ahora en juicio no recuerda con qué lo habría envuelto. Pero sí recordaba que ese día le mencionó que el bulto estaba pesado, ya que le dijo que “estaba pesado el viejo culiado”, lo echó en un vehículo y lo fue a dejar a una zanja, no acordándose del lugar con exactitud, pero era el lugar donde ocurrió un incendio. Explica al tribunal que tras la conversación con Sergio quedó en shock comenzando luego a pensar que era lo más adecuado de hacer y luego de pensar un par de días, se le ocurrió hablar con una persona de confianza de él y

ver que podían hacer, decidiendo denunciar ante carabineros de la SIP de Yumbel. Declaración que como se observa tiene correlato con los dichos del testigo Medina, en cuanto a los hechos que le correspondió presenciar el día 23 y 24 de febrero de 2023 y que luego generan diversas diligencias dentro de ellas establecer la identidad de los sindicados y su domicilio, lo cual concreta, identificándolos como Sergio Enrique Olave Quiroz y María Angélica Castro Concha, además de establecer que ambos mantenían domicilio y vivían en Pasaje Víctor Jara, casa N° 8 de la villa Bicentenario de Cabrero, vivienda que se estableció por la numeración de las casas colindantes.

Conforme lo anterior y según indicó Medina se solicitó una orden de entrada, registro e incautación de especies asociadas a la desaparición por la presunta desgracia de don Rubén, la cual se otorgó el mismo día 24 de febrero ejecutándose el día 27 de febrero a las 07:40 am, ya que los días anteriores, no se visualizó la camioneta Mazda, modelo BT 50 color blanco año 2018, placa patente única JXZY15, estacionada en el domicilio, la cual se sabía era ellos y ocupaban, tanto por las diligencias efectuadas por ellos, como por los dichos de los testigo.

En el mismo sentido, dio cuenta el funcionario Medina que previo a la orden de entrada y registro ellos como unidad, ya tenían conocimiento de las especies que se habían sustraído del domicilio de don Rubén, pues los sobrinos de la víctima, prestaron declaración, indicando que se habían sustraído especies como un horno eléctrico color negro marca Thomas, documentación de la víctima, un colchón, una cama, ropa de cama, televisor y cilindro de gas, dichos que fueron corroborados en juicio por el sobrino Luis Eduardo Díaz, quien indicó tal declaración como además haberle indicado la situación del robo previo a la desaparición que sufrió su tío Rubén, el cual no fue denunciado por aquel, no obstante tenía sospechas de dos personas, cuyos nombres aportó a carabineros nombres que según indicó el testigo numero 1 a quien Rubén también le comentó lo sucedido en esa oportunidad, correspondía a Sergio Olave y Domingo Castro Torres.

En efecto, conforme indicó el testigo referido, el día 27 de febrero a las 07:40 de la mañana se ejecutó la orden en compañía de personal de la subcomisaria de Cabrero y Monte Águila, dirigiéndose al domicilio de Sergio Olave Quiroz y María Angélica Castro Concha, ubicada en pasaje Víctor Jara, casa N° 8 de la Villa Bicentenario de Cabrero, abriéndoles la puerta Domingo Castro Torres, padre de la pareja de Sergio Olave, María Angélica Castro.

Indicó el testigo que una vez en su interior, reúnen a las personas que se encontraban en el interior del domicilio en el living de la casa, momento en que intiman la orden a viva voz, el dueño de casa, en este caso, María Angélica Castro firma las actas. El pregunta si mantenían especies relacionadas con la desaparición de don Rubén Castro Hidalgo, ante lo cual Sergio Olave señala libre



y espontáneamente que el horno eléctrico que se encontraba arriba del refrigerador, el cual ellos habían visto al ingresar al inmueble y habían reconocido, era de Rubén Hidalgo, para luego indicar que además en el dormitorio había un televisor, documentación y ropa de cama que también eran de él. Acuden al dormitorio y efectivamente encuentran un televisor sobre un rack, en una repisa encuentran una carpeta con documentación contable y tributaria y escrituras a nombre de don Rubén, acopiada en el suelo, al lado del rack ropa de cama y al mover el rack encuentran detrás de este, un porta documentos o billetera, que en su interior mantenía la cédula de identidad, licencia de conducir, tarjetas bancarias de don Rubén Hidalgo además de la cédula de identidad de una mujer. Indica el testigo que mientras hacían el recorrido Sergio Olave les dice que él le había dado muerte con una escopeta que mantenía en el dormitorio detrás de un colchón, que se encontraba parado detrás de la puerta de acceso al dormitorio, lo que también se encuentra, además en la cocina se encontró en uso, uno de los cilindros de gas, en el living se encontró un bolso de herramientas y un banano color café que según Olave era de propiedad de la víctima, además en el patio se encontró la lavadora también en uso y el otro cilindro de gas Gasco de 15 kilos. En el segundo nivel de la casa se encontró el colchón y su soporte de madera, además el teléfono celular de color rojo, que tenía la tapa gris, que había mencionado el testigo número 2 y que correspondían a las especies que los familiares habían señalado como sustraídas. Respecto del arma, a su examen determina que es una arma real del tipo escopeta de un cañón, la cual mantenía su número de serie borrado, sin cartucho en su interior de la recámara. Del mismo modo, en una repisa encontraron una caja con cartuchos para escopeta, sin percutir, de todo lo cual se fue dejando registro fotográfico. Registro compuesto por 28 fotografías que fue exhibido y correspondió al N°3 de OMP del auto de apertura, donde se pudo apreciar por el tribunal, especialmente desde la fotografía 3 a 21 el detalle de cada una de las especies de propiedad de la víctima encontradas en el domicilio del Sergio Olave las que como se dijo mantenía correspondencia con las especies denunciadas como sustraídas y que luego fueron reconocidas por Eduardo Hidalgo. Además, según indicó el testigo Medina se incautó la camioneta Mazda color blanca.

Señaló el testigo que atendidas las especies encontradas y los dichos de Olave se tomó detenidos a este y a María Castro trasladándolos al SAR de Cabrero a constatar lesiones y luego cuartel de la SIP. En dicho lugar, en presencia del fiscal y advertido de sus derechos Olave, este reconoció su responsabilidad y participación en los hechos, prestando declaración voluntaria, circunscribiendo los hechos que originan la desaparición de don Rubén Hidalgo, al día jueves 19 de enero de 2023 en horas de la tarde momentos en que se traslada en la camioneta Mazda a la casa de don Rubén, luego de haber ingerido bebidas alcohólicas, por un incidente que había ocurrido en la mañana de ese día entre

don Rubén y su pareja en el centro de Cabrero el cual al recordarlo le habría dado rabia según indicó el imputado. Indicó que, al llegar al domicilio de Hidalgo, este no se encontraba, no obstante, hace ingreso al predio esperándolo a un costado del inmueble, a los minutos llega don Rubén, sorprendiéndolo en el interior de su terreno, intercambian palabrazos y luego a una distancia de unos 4 metros le habría disparado a la altura del pecho, ante lo cual la víctima se habría tocado la herida con su mano y antes de caer al piso le dice: “me mataste concha de tu madre”. Indicó Olave que tras moverse un poco muere, luego va hacia la vivienda abre la puerta trasera con un alambre, una vez adentro abre la puerta principal y arrastra el cuerpo hacia el interior de la casa, busca unos sacos, nylon para envolverlo. Antes de hacerlo le sustrae el banano que mantenía don Rubén adosado a la cintura donde mantenía el porta documentos y su celular, luego lo envuelve por completo y para que no se saliera las envolturas, lo amarra con cables. Luego de hecho esto, comienza a cargar las especies que sustrae en la camioneta y se va a su domicilio donde descarga las cosas y las guarda. Luego cerca de las 01:00 am del día 20 de enero, regresa a la casa de don Rubén, toma el cuerpo y lo traslada, toma el camino a Quinel hacia Paso Hondo y luego la ruta 146, tras pasar la plaza de peaje de Huinanco, al llegar a Copiulemu se desvía por un camino interior con destino a Hualqui, donde arroja el cuerpo en una zanja, para luego retornar por el mismo camino a su domicilio, indicando que esta llano a mostrarles el lugar donde arrojó el cadáver. Por este motivo, el fiscal toma contacto con el juez de garantía y solicita una orden verbal de detención por el delito de homicidio, autorizando el traslado del detenido, desde el cuartel al lugar donde se determine esté el cadáver.

Esta diligencia se inició según los dichos de Medina a las 11:50 horas, realizando el mismo trayecto que indicó el detenido, tomando un desvío en la ruta 146 en el sector de Copiulemu, hacia un camino interior en dirección a Hualqui, que corresponde a la ruta O-670 sector Maqueuto y tras avanzar unos kilómetros por dicha ruta donde hay una quebrada el detenido les pide detener el vehículo, desciende el vehículo, camina unos metros y les indica el lugar donde había arrojado el cuerpo, apreciando el testigo a unos 5 metros, entre la vegetación y arbustos, un bulto envuelto en sacos amarrado, señalando que ya se sentía olor a putrefacción. Por lo anterior se coordina con el fiscal la concurrencia de Labocar, se da aviso a la unidad territorial de Hualqui por el hallazgo del cadáver, se custodia el sitio hasta la llegada de Labocar, retirándose ellos con el detenido a la unidad policial, dejando registro fotográfico de dicha diligencia, correspondiendo esta desde la fotografía N° 22 a 28 del set de 28 fotografías exhibidas al testigo Medina, que corresponden al N° 3 de la prueba documental y otros medios de prueba, fotografías en las cuales el tribunal pudo constatar tanto el lugar como el hallazgo del bulto.

Dicho testigo, dio cuenta al tribunal que posteriormente, a fin de verificar los dichos del acusado en cuanto a la fecha que habrían ocurrido los hechos, especialmente el traslado del cuerpo desde el domicilio de la víctima al sector de Maqueuto Hualqui, le correspondió verificar las cámaras de seguridad de la plaza de peaje Huinanco, en las cuales se logró determinar que este traslado se realizó en la madrugada del día 22 de enero del 2023 y no el día 20 como lo había indicado el acusado. En efecto conforme relató el testigo Medina y se pudo apreciar por el tribunal mediante la exhibición de la prueba N°11 de la prueba documental otros medios de prueba, consistente en 4 videos de las cámara de seguridad de dicha plaza de peaje, en del video 1, que correspondía a una vista del sector oriente de la plaza de peaje de Huinanco, individualizado como CAM OX PTZ HUINANCO ORIENTE y video 2, CAM: INC\_504, se pudo observar que efectivamente el día 22 de enero del 2023, a las 04:00:18 en sentido Cabrero-Concepción arribó a una de las cajas una camioneta blanca PPU JXZY15 traspasándola a las 04:00:44 y que su retorno a Cabrero según resultó registrado en videos 3 y 4 correspondientes a la CAM\_INC\_533 se realizó pasadas las 05:10 horas, el mismo día 22 de enero, misma información que constó en el fotograma realizado a dichos videos que también fue exhibido en juicio y que corresponde al N°21 de la prueba documental y otros medios de prueba.

De este modo, el día 21 de enero conforme refirieron sus vecinos, Grisela Gutiérrez, Orlando Mella y Dagoberto Godoy al funcionario Garrido, es el último día en el cual vecinos del sector Los Canelos observa interactuar con a don Rubén, fecha que es coincidente con un antecedente aportado por los testigos reservados al testigo Medina los días 23 y 24 de febrero respectivamente y que luego fueron corroborado por aquellos ante el tribunal en cuanto a una situación que ocurrió dos días antes de la denuncia por presunta desgracia que involucraba precisamente a don Rubén Hidalgo y a Sergio Olave, es decir, el día 21 de enero, en cuanto a que el testigo número uno escucha al acusado conversar con el testigo número dos, donde le señala que tenía la intención de ir a robar un vacuno de propiedad de la víctima, para vender su carne y sacar plata, a lo que el testigo número dos se niega, observando el testigo número uno, que el señor Olave toma su camioneta y se dirige a Quinel para luego ver a don Rubén, tomar el mismo camino. Situación que luego el día 24 de febrero, también fue mencionada por el testigo dos, quien confirma los dichos del testigo uno, en cuanto a que dos días antes de la denuncia, Sergio Olave fue a su domicilio y le señala que quería ir a cagar a don Rubén, a robarle unos animales, a lo que él se niega, lo cual unido al hecho que conforme relató el testigos reservados número dos, el propio acusado le mencionó que en la maniobra del traslado habría hecho referencia a sacos de nylon alambres y que incluso le había hablado de un colchón y que en los videos exhibidos tanto de ida como de regreso, en la madrugada del día 22 de enero del 2023, se pudo observar transitar el vehículo

el acusado transportando además en su pick up un colchón de cama de color blanco y una base de madera o somier, especies que según se determinó fueron sustraídas desde la propiedad de la víctima y encontradas en poder del acusado el día 27 de febrero, mantenían restos de sangre según el peritaje efectuado por el perito de Labocar José Arriegada Solar, lo cual se condice con el dato aportado por el testigo Garrido en cuando a que conforme los registros dela empresa de telefonía Entel, el día 21 de enero del 2023, el número de teléfono asignado a don Rubén Hidalgo, no mantenía tráfico de llamadas y datos del teléfono celular, todo lo cual permiten fundamente establecer que los hechos ocurrieron en una hora indeterminada entre el día sábado 21 de enero y madrugada del día 22 de enero de 2023, momento en que el acusado se dirigió al domicilio de la víctima con el propósito de sustraer especies.

En efecto, si bien la defensa y el propio acusado aportaron una teoría alternativa, en cuanto que el acusado no fue a sustraer especies sino a “conversar” con don Rubén por una situación que habría ocurrido el día jueves 19 de enero en el centro de Cabrero, lo cierto es que dicha versión, se sustenta únicamente en la declaración del acusado, pues el motivo de la concurrencia al domicilio de don Rubén no resultó corroborada, ya que la presunta afectada de esta situación, María Angélica, no compareció a estrados. Doña Luisa Guzmán y don Anthony Rivera, testigos de descargo, solo tienen un conocimiento general y vago, es doña María Angelica quien una vez que recupera su libertad, le señala que “don Rubén le habría agarrado el pote” (sic). Sin indicarle elementos de contexto como día, lugar, horario en que ello habría acontecido que revistan el relato de elementos situacionales que le aporten credibilidad al mismo. En el mismo sentido don Anthony quien es el esposo de doña Laura quien sólo tiene conocimiento de lo que su esposa le comentó que le dijo la vecina. Por otro lado, las versiones del acusado presentan inconsistencias, así en su primera declaración el acusado indica según refirió Medina, que tras unos palabrazos mutuos, le dispara directamente en el pecho, no obstante en su declaración judicial, cambia la versión y señala que estando en el portón, ya conversado el tema, don Rubén le habría dicho ya ándate concha de tu madre, lo que lo habría ofuscado y sin pensarlo toma la escopeta que se encontraba en el asiento trasero y se devuelve, lo sigue y lo encara, pero quería darle un susto y se le dispara la escopeta, se le habría escapado un tiro, cuestión que resulta poco probable le ocurra a un sujeto que según el mismo refirió, practica la caza hace mas de 10 años y por tanto tiene experiencia manipulando armas. Por otro lado, no logra explicar en ninguna de sus declaraciones porque si el portón de acceso estaba con llave, este a pesar de trasladarse en un vehículo y estacionarse en la vía pública, igualmente ingresa por una vía no destinada al efecto, traspasando la alambrada y además lo espera dentro del sitio armado, hasta que llega la víctima, así como el hecho que luego de haberle dado muerte no solo se apropia del

banano que contenía su billetera y teléfono, sino que además, sustrae diversas especies muebles para el uso de su grupo familiar, de los cuales él carecía, como el televisor pantalla plana, la lavadora, el horno eléctrico, los cilindros de gas, teléfono celular del acusado, todas especies que a la fecha del allanamiento y registro mantenía en uso según se pudo apreciar en el registro fotográfico y así también lo relató el testigo Medina, todo lo cual sin perjuicio que tampoco da cuenta porque tras matarlo, decide deshacerse del cuerpo, para lo cual no solo lo envuelve en bolsas de plástico y nylon que encuentra en el lugar, sino que lo traslada por varios kilómetros, hasta que lo abandona en una zona boscosa poco transitada de otra comuna. Frente a estas inconsistencias en sus relatos y la falta de corroboración de aquellos, cede esta teoría alternativa pues a diferencia de lo planteado por la defensa, no se advirtió animadversión ni ganancia secundaria en la declaración de ambos testigos reservados, que pudieran mermar la verosimilitud y fiabilidad de sus relatos, sino por el contrario ambos aportan elementos de contexto que vinculan a la víctima y el acusado previo a la ocurrencia de los hechos en los cuales participan, Además el relato indirecto que introducen del acusado, mantiene detalles específicos, que a la fecha en la cual prestan declaración no eran conocidos en esa etapa de la investigación, los que dicen relación con la forma de ejecución del delito, lugar en que fue herido, elemento utilizado para causar la lesión, conversaciones entre el acusado y la víctima que luego incluso fueron mencionadas por el propio acusado en sus declaraciones investigativa como lo fue la circunstancia que tras dispararle la víctima se habría tomado el pecho y le dijo “me mataste concha de tu madre”, así como aspectos relacionados con el ocultamiento del cuerpo cuyo conocimiento solo es posible de alguien que participó en los hechos de una manera directa, como también mantenían conocimiento de especies sustraídas que ni la propia familia hasta esa fecha tenía conocimiento de aquello, como lo era el teléfono celular de la víctima que se encontró en el domicilio del imputado en el segundo piso, en el cual mantenía su dormitorio don Lencho, quien según indicó el testigo uno, utilizaba esta especie sustraída facilitada por el acusado y su pareja. Este conocimiento específico que luego resultó corroborado en cada uno de los detalles mencionados por los testigos, especialmente el del testigo número dos, pues es la fuente de conocimiento de los hechos del testigo número, así como la existencia de diversas especies sustraídas de propiedad de la víctima en poder del acusado, las cuales estaban siendo utilizados, en su beneficio, refuerzan la apropiación de dichas especies con un ánimo de lucro y por tanto que el ingreso al domicilio de la víctima, se realizó tal como lo indicaron los testigos, con el propósito de sustraer especies muebles y lucrarse con ellas, produciéndose la muerte de don Rubén al sorprender al acusado su el interior.

Ahora bien, en lo que respecta abandono del cuerpo de la víctima, en una área Rural del sector de Maqueuto de la comuna de Hualqui, por parte del acusado y sin perjuicio de lo referido por el testigo Medina y el propio acusado, quien dio cuenta que aquel una vez muerto lo cubrió y envolvió con sacos y nylon y lo amarró con alambre y lo fue a dejar a un sector rural de la comuna de Hualqui, importante resultó la declaración del perito criminalístico de Labocar, José Arriegada, pues este es quien realiza la pericias en el sitio del hallazgo y corrobora los dichos del acusado incorporados en juicio de manera directa por aquel e indirecta por los testigos reservados y el testigo Medina, en cuanto la forma especial en que se encontró dispuesto el cuerpo, semi oculto entre la vegetación, envuelto en sacos y nylon, amarrado con cables, a 8 metros desde el camino público en línea descendiente, sector que conforme refirieron el testigo medina y el perito Arriegada, corresponde al kilómetro 13.5 de la ruta O670, sector Maqueuto, que une las comunas de Copiulemu y Hualqui, corroborando además que el cadáver correspondía al desaparecido, Rubén del Carmen Hidalgo López, lo cual fue determinado mediante huella por necro dactiloscopia, cadáver que a su examen según indicó el perito externo presentaba estado de inicial de descomposición, exposición de toda la parte ósea del cráneo por acción de fauna y parte de las falanges de la mano derecha. Indicando además que la revisión de sus vestimentas destacó en la polera color burdeos que vestía, en su parte anterior superior central, un daño de forma circular de 7,5 centímetros aproximadamente y en su periferia múltiples orificios circulares de pequeña dimensión, observándose sobre ella y en su costado 4 elementos esféricos compatibles con perdigones de cartucho de munición múltiple utilizado en armas de fuego del tipo escopeta. Indicando que al remover las vestimentas se observó en su revisión externa una lesión principal en el plano anterior de la región torácica, que correspondía a un orificio central ubicado en línea media esternal fijada a 123 centímetros del talón derecho desnudo y a 23 centímetros de la fosa supra claviclar; orificio y lesión que presentaba un diámetro total de 10 centímetros, observando un trauma contuso penetrante por el paso estos proyectiles y en la periferia de la lesión un conjunto de lesiones que denotaban el plomeo y dispersión dejado por el tipo de munición utilizada, estableciendo como causa de muerte probable traumatismo contuso penetrante torácico por disparo por arma de fuego, con una aproximación post mortem de más de 30 días conforme a los hallazgos de puparios tanto en cuerpo como en vestimentas.

Dicho perito además dio cuenta de otras diligencias se realizaron en el sitio del suceso, el mismo día 27 de febrero, consistente en fijación fotográfica e inspección ocular, rastreo y búsqueda de evidencia en el domicilio de la víctima, indicando tal como lo había advertido Garrido que, en el ingreso de la casa, en su parte baja, bajo el dintel de la puerta se encontraron manchas pardo-rojizas a las cuales se le realizó la prueba de FOB, obteniendo resultado positivo a sangre

humana. Ubicación de la mancha que es coincidente con el relato del testigo número dos, en cuanto a que el acusado le indicó que él se había escondido detrás de la puerta y al ser sorprendido por Rubén, le dispara con la escopeta en el pecho cayendo al suelo, arrastrándolo luego. Del mismo modo, dio cuenta que, mediante la utilización de luz blanca en el piso del inmueble, antes del ingreso a una dependencia usada como bodega, se verificó la existencia de rastros bidimensionales de calzado o huellas plantares las que luego a la comparación con la planta de uno de los zapatos incautados al acusado el mismo día 27 de febrero en una diligencia posterior, se determinó eran compatibles con los rastros plantares bidimensionales encontrados en el domicilio de la víctima. Por otro lado, en la bodega se encontraron acopiados sacos de alimento para perros, los cuales mantenían similitudes en diseño y color y compatibilidad con los sacos encontrados en el lugar del hallazgo, tanto el que contenía restos de cabello humano y de alimento de perro, como con los cuales se envolvió el cadáver, además de encontrar en una pieza adyacente cables de alambre de cobre forrado para uso eléctrico, compatibles también en color con los utilizados para amarrar el envoltorio que contenía el cuerpo de la víctima. Señalando finalmente que al revisar la camioneta Mazda color blanca PPU JXZY15 incautada, se halló en el pick up, filamentos compatibles con cabello humano y tanto en aquel como en el colchón, arrojó positivo a sangre sin poder determinarse dada la degradación que presentaba si correspondía a sangre humana. Diligencias que conforme indicó el perito, se fijaron fotográficamente y dieron origen al set de 40 fotografías individualizado bajo el N°10 de prueba documental y otros medios de prueba, que exhibidas y que permitieron al tribunal apreciar el lugar poco accesible desde el cual se extrajo el cuerpo que fuere lanzado desde el camino público, contenido en un envoltorio amarrado con cables de luz, de varias capas compuesto de bolsas de alimento para perro y nylon, además del estado de descomposición en que se encontraba ya el cuerpo, así como la existencia de puparios en envoltorio, vestimentas y piel y la lesión principal descrita por los peritos, como la correspondencia entre los elementos utilizados para envolver y amarrar el cuerpo, con los encontrados en el domicilio de la víctima, rastros de calzado y compatibilidad de señales del tipo primaria con el calzado incautado al acusado, que dan cuenta y acreditan la presencia del acusado en el interior del domicilio de la víctima y sus acciones posteriores.

Aportó a la acreditación de los hechos, la declaración del perito Aravena, quien realizó la autopsia del cadáver, pues corrobora los dichos de los testigos reservados, en cuanto a que el acusado le disparó en el pecho con una escopeta, al igual que los dichos del perito Arriegada Solar, en cuanto a la existencia de una lesión principal, ubicada en la región torácica anterior derecha cercana a la línea media, lesión que según la descripción del perito, consistía en un orificio de forma irregular redondeada que impresionaba a orificio de entrada de una

herida por arma de fuego, observando en el área subcutánea y muscular pre torácico la presencia de múltiples perdigones, retirándose del cuerpo 4 perdigones metálicos más el taco que fueron levantados y sometidos luego a peritaje y por tanto dichos hallazgos confirman el uso de un arma de fuego del tipo escopeta, ya que se encontraron elementos o partes del cartucho de municiones. Indicando que, en el lóbulo superior del pulmón derecho, se observó una solución de continuidad que comprometía el interior del pulmón y se extendía hasta la cara exterior del pulmón alcanzando el pericardio el cual atraviesa y lesiona guerreándose un desgarro en el pulmonar y del ventrículo derecho. Lesiones que describió como recientes, vitales, coetáneas y necesariamente mortales, ya que se lesionó y desgarró dos órganos nobles como lo son el pulmón y corazón, estableciendo mediante la trayectoria de la lesión, que la muerte era del tipo homicida, fijado como fecha de fallecimiento legal el día 23 de enero de 2023, por un trauma torácico secundario a herida de proyectil por arma de fuego, data y causa de muerte que fue consignada en el certificado de defunción incorporado.

Ahora bien, en lo que respecta al Arma de fuego utilizada para darle muerte a la víctima, esta información es conocida por Carabineros sólo el día 23 de febrero a propósito de la declaración del testigo número uno, quien indica que con una escopeta Sergio Olave le habría dado muerte a don Rubén, dichos que luego fueron corroborados y complementado por el testigo número dos y cuya existencia en poder del acusado, resultó corroborada el mismo día 27 con ocasión de la diligencia de entrada y registro a su domicilio, en la cual es el propio acusado quien le indica a Medina, tal circunstancia, indicándole además en que lugar dentro de la casa se encontraba, siendo ubicada en dicho lugar, así como una caja de cartón que contenía en su interior 21 cartuchos para escopeta calibre .12 de distintas marcas, sin percutir. Arma y municiones, que fueron incautadas por el testigo Medina, señalando en el caso de la escopeta conforme su experiencia policial correspondía a una escopeta de un cañón, calibre 12, la cual mantenía su número de serie borrado, tipo de armas y características, que el tribunal pudo apreciar a propósito de la pericia efectuada tanto al arma como a las municiones incriminadas. En efecto, conforme lo indicó el perito balístico Juan Paillalef, la evidencia rotulada AF1, que correspondía a la NUE 3129880 se trataba de un escopeta de fabricación artesanal, adaptada al calibre 12, la cual se encontraba en regular estado de conservación, regular funcionamiento mecánico y apta para el disparo conforme se determinó con la prueba de fuego utilizando los 21 cartuchos incriminados, calibre 12, que correspondían a la evidencia rotula C1 a C21 NUE 3129881. Correspondiéndole también peritar según indicó 4 perdigones contenidos en un frasco, ambos rotulados PP1, los cuales corresponden a los retirados del cadáver por perito Arriegada, indicando que conforme a la medición que se efectúa de cada uno de ellos, se determinó



que su diámetro, 2.40 mm, correspondía al número 7 ½, es decir, a un cartucho calibre 12. Arma de fuego y municiones, aptas para su uso, respecto de las cuales no mantenía autorización de la autoridad competente para su porte y posesión según dio cuenta el oficio de la autoridad fiscalizadora respectiva.

De esta forma, las características propias de la lesión observada en la región torácica de la víctima del cual dieron cuenta los peritos, que son propias del uso de un arma de fuego del tipo escopeta, pues se observaron en la periferia de la lesión central de forma circular, múltiples orificios de menor dimensión en un patrón de dispersión, además que a la revisión del cadáver se encontraron 4 perdigones y el taco de este cartucho, así como el hecho que peritado uno de estos perdigones extraídos del cuerpo de la víctima, mantiene en su diámetro correspondencia con los perdigones que forman parte de la una munición del 7. ½, es decir del calibre 12, unido a que tanto el acusado como los testigos que escucharon su relato ya sea directa o indirectamente previo incluso a la declaración del acusado, dieron cuenta que este fue quien le habría disparado en el pecho con la escopeta que portaba al ser sorprendido robando especies por parte de la víctima, permitieron establecer, que el acusado, portando la escopeta que luego se encontró en su poder respecto de la cual no tenía autorización para su porte y posesión, concurrió al domicilio de la víctima, ubicado en el kilómetro 12 del camino hacia Quinel de la comuna de Cabrero, para extraer especies, dándole muerte a su propietario mediante un disparo en el pecho al ser advertido, lesión que le provocó un trauma torácico secundario a un disparo por arma de fuego, falleciendo en el lugar, dado que la lesión provocada según se determinó por el perito eran reciente, vital, coetánea y mortal, oportunidad en la cual sustrajo especies de propiedad de la víctima, apropiándose conforme denunciaron sus sobrinos de un horno eléctrico marca Thomas color negro, una lavadora, 2 galones o cilindros de gas marca Gasco de 15 kilos cada uno, un colchón de cama color blanco, una base de cama de madera, ropa de cama, un televisor Samsung, un bolso con herramientas, un banano de cuero de color café, un porta documentos o billetera con la cédula de identidad, licencia de conducir y tarjetas bancarias a nombre de la víctima y su teléfono celular, todas las cuales fueron recuperadas desde el domicilio del imputado ubicado en Pasaje Víctor Jara casa N° 8, de la villa Bicentenario de la comuna de Cabrero y reconocidas por el sobrino de la víctima. Para luego de envolver el cadáver de la víctima, trasladarlo hasta el sector de Maqueuto en la comuna de Hualqui, donde lo arrojó entre los arbustos, lugar donde fue encontrado por carabineros el día 27 de febrero de 2023, misma oportunidad en que en el registro de dependencia destinada a dormitorio principal utilizado por el acusado y su pareja, se encontró además de las especies sustraídas, un arma de fuego del tipo escopeta, calibre 12, de un cañón, adaptada, con su serie borrada, así como 21 cartuchos de

escopeta calibre 12, de distintas marcas, encontrándose aptas para su disparo, sin tener autorización competente para su tenencia y posesión.

**UNDÉCIMO:** *Calificación jurídica de los hechos acreditados y desestimación calificación jurídica de la defensa.* Que los hechos que se han dado por acreditados importan para este tribunal un delito de Robo con homicidio, previsto y sancionado en el artículo 433 N° 1 del Código Penal, un delito de porte y tenencia de arma de fuego prohibida prevista y sancionado en el artículo 13 en relación con el artículo 3 de la ley 17798 y un delito de porte o tenencia de cartucho o munición contemplado en el artículo 9 inciso 2° en relación con el artículo 2 de la misma ley, delitos que se encuentran en grado de desarrollo de consumado según se pasara a exponer.

Así en lo que respecta al delito de robo con homicidio, el cual fue cuestionado por la defensa, este para su configuración, al ser un delito complejo requiere de la concurrencia del delito de robo con violencia o intimidación y el delito de homicidio, debiendo están conectados ideológicamente ambos delitos, es decir, que el homicidio se cometa con motivo o bien con ocasión el robo. La defensa, trato de introducir mediante la declaración del acusado y su prueba de descargo, una duda respecto de esta conexión, basándose para ella, en un evento previo relacionado con la libertad sexual de la pareja del acusado, en cual motivo que se trasladara hasta el domicilio de la víctima pues se habría lesionado el honor de él y su pareja, es por ello por lo que se tiene esta discusión o palabrazos entre el acusado y la víctima y este le dispara y lo mata. Sin perjuicio que luego en juicio, agrega otro elemento el cual debilita más su teoría alternativa, que el disparó fue accidental, se le escapó. Teoría alternativa que no logra explicar ni siquiera argumentativamente porque si el motivo era otro y no había conexión, tras matarlo sustrae bienes y no cualquier bien, sino bienes que le eran de utilidad personal y además, oculta el cuerpo y lo abandona en un lugar lejano, del que sólo él tenía conocimiento, manteniendo las especies en su poder y uso hasta que el día 27 de febrero carabineros en virtud de una orden ingresa a su domicilio y a medida que ingresa va reconociendo las especies que se habían denunciado como sustraídas, el acusado obviamente confiesa, señalando las otras especies que guardaba. El motivo era el robo, no hubo otro motivo, la prueba de descargo como se indicó fue feble, el conocimiento que mantienen de este supuesto evento entre la pareja del acusado y don Rubén no tiene sustento argumentativo ni probatorio, la prueba de descargo se basa en los dichos de la pareja, quien solo entrega ese detalle, “es lo que ella, la vecina me dijo, no me dio más detalles”, testimonios que son insuficientes para corroborar los dichos del acusado, como lo pretende la defensa. La pareja no compareció en juicio de modo de corroborar sus dichos, ni tampoco se dio cuenta que durante la investigación dicho móvil fuere corroborado por aquella, teniendo presente que ambos fueron

detenidos el día 27 de febrero según indicó el testigo Medina. Por otro lado, la prueba de cargo en lo que respecta al móvil, sí contó con elementos de corroboración y fue contundente permitiendo desacreditar esta teoría alternativa. Así por un lado, antes incluso de tener antecedentes respecto del motivo real de la desaparición, conforme lo que se fue observando en el sitio del suceso y dieron cuenta los funcionarios policiales, había antecedentes que daban cuenta de un robo, los accesos perimetrales estaban cerrados, la puerta trasera era la única que se encontraba abierta, en su interior se encontró desorden, señales de registro y fuerza, baúl de madera con cerrojo forzado, el contenido del baúl, disgregado encima de la cama, las cadena de sujeción de los cilindros de gas con sus eslabones cortados, ausencia de solo 1 colchón y su base, manteniéndose las otras 3 camas de similares características completas, manchas de sangre en la entrada y signos de arrastre, evidencias que hacían improbable un extravío accidental del desaparecido. Por otro lado, se tomó conocimiento a través del relato del sobrino, prima política y del testigo número uno, amigo del desaparecido que previo a este incidente, don Rubén había sufrido un robo en su domicilio, el cual no fue denunciado, donde cada uno de los testigos, mencionó las 3 especies sustraídas, \$300.000, una motosierra y una escopeta, indicando además en el caso de los varones, que don Rubén tenía sospechas de dos personas, Sergio Olave y don Chuma, padre de la pareja de Sergio Olave. El cual conforme dichos relatos de familiares y amigos se pudieron corroborar, que aquel le prestaba ocasionalmente trabajos a la víctima en su domicilio y por tanto conocía que aquel vivía solo, aspecto que luego fue corroborado por el propio acusado. Del mismo modo, tanto el testigo número uno como el testigo número dos, dan cuenta de otra situación que relaciona a Sergio Olave y la víctima, ocurrida días previo a su desaparición, la cual fue corroborada por uno de sus intervinientes. Sergio fue a la casa del testigo número dos y le señaló que quería ir: “a cagar al viejo” a robarle, a lo que el testigo dos se niega, conversación que es escuchada por el testigo número uno sin que las dos personas que interactúan sepan de su presencia, lo cual por el tenor de la declaración en este punto por parte del testigo número dos, da cuenta de aquello. Además ambos dan cuenta de otra situación, la cual ocurre mientras se desarrollaban las labores de búsqueda de don Rubén, todas sin resultados, más o menos a dos semanas de su desaparición y cuya fuente e información es el testigo número dos, también relacionada con la desaparición de don Rubén, donde el testigo número dos quien, es también amigo de Sergio Olave, tiene un conversación con este y su pareja, instantes en que aquel, le cuenta lo sucedido, reconoce su autoría, “yo maté al viejo culiado”, dándole detallas concretos y específicos de la dinámica del hecho así como de las acciones posteriores realizadas, detalles que dicho testigo no tendría como tener conocimiento de aquellos, si no es por el conocimiento de la fuente directa -el propio acusado- detalles que luego el propio acusado tres

días más tarde proporcionó a la policía y se pudieron corroborar sus asertos al hallar el cuerpo precisamente en el sector donde aquellos habían mencionado, sector rural de Hualqui, donde habían ocurrido unos incendios forestales, sin perjuicio de corroborarse los detalles que entregaron respecto de la forma en como fue trasladado y ocultado, al realizarse la pericial respectiva en el lugar del hallazgo del cadáver, así como la evidencias encontradas en el sitio del suceso del cual dio cuenta detallada el perito Arriegada. De modo tal que el conocimiento de estos detalles específicos, previos a la propia confesión del acusado, los cuales resultaron en su totalidad corroborados, revisten de fiabilidad y credibilidad a los testimonios entregados por aquellos, permitiendo entonces, estimarlos como medios probatorios fiables y verídicos, que corroborados con los otros medios de prueba existentes en el sitio del suceso que se relacionan con los encontrados en el sitio del hallazgo del cadáver, permitieron tener por acreditado, la motivación y la dinámica entregada por este testigo reservado que obtuvo de la propia fuente de información, es decir, del acusado, quien con el fin de sustraer especies, concurrió a la casa de la víctima, no encontrándose aquel en esos momentos en que arribó el acusado, para una vez llegar y al sorprenderlo en el interior de su hogar sustrayendo especies, este lo mata, es decir lo mata con ocasión del robo, como una circunstancia a la actividad del apoderamiento de las cosas. La forma de comisión no solo a cuenta de la conexión ideológica sino también del elemento subjetivo, presente tanto en la apropiación de las especies muebles ajenas como en el homicidio pues le percutió un tiro de escopeta a corta distancia, según la evidencia hallada, en una región noble como lo es el tórax, lo cual da cuenta del dolo directo en su accionar.

Por otro lado, en lo que respecta a los delitos tipificados en la ley de control de armas, los cuales no fueron controvertidos, conforme resultare acreditado, el acusado no solo dio muerte con un arma de fabricación artesanal adaptada a la víctima, sino que el día 27 de febrero dicha arma de fuego fue encontrada por personal de carabineros en cumplimiento de una orden de entrada y registro, bajo su posesión, oculta detrás de un colchón, en el dormitorio principal que utilizaba el acusado y su pareja, arma que conforme se acreditó por el perito Llanquileo, era un arma de fabricación artesanal, adaptada al calibre .12 , que se encontraba en regular estado de conservación y de funcionamiento pero apta para su uso, comprobándose aquello con las 21 municiones de proyectil múltiple tipo cartucho, encontradas en el mismo dormitorio en una repisa, dispuestas todas en una caja, de distinta marca y diámetro, aptas para su disparo y sin contar con autorización de la autoridad competente para el uso y porte de aquellas, conductas que son constitutivas de los delitos de porte y tenencia de arma de fuego prevista y sancionada en el artículo 13 de la ley Control de armas en relación con lo dispuesto en el artículo 3° y del delito de tenencia de munición prevista y sancionada en el artículo 9 en relación con el artículo 2 letra c) de

dicho cuerpo normativo. En efecto, conforme dispone dicha norma ninguna persona podrá poseer o tener armas adaptadas o transformadas para el disparo de municiones o cartuchos, sin autorización de la Dirección General de Movilización Nacional. Por otro lado, en cuanto a los 21 cartuchos de munición para el arma de fuego del tipo escopeta incautados desde su dormitorio, la misma ley establece en su artículo 2° letra c) que dichas municiones y cartuchos quedan sujetas a control, sancionando en el artículo 9 a quien poseyere, tuviere o portare tal elemento sin la autorización respectiva. A este respecto y tal como se dio a conocer en el veredicto, el tribunal rechazó la petición de la defensa, en cuanto a subsumir el reproche penal de la tenencia de cartuchos en el delito de porte de arma de fuego prohibida, aquello precisamente porque no se trata de un cartucho aislado o encontrado en el cargador o recámara del arma lista para ser percutada, lo incautado al acusado fueron 21 cartuchos de escopeta, calibre .12, de distinta marca y diámetro, dispuestas en una caja y todas aptas para su disparo, de allí que la puesta en riesgo del bien jurídico protegido por este tipo penal, es mayor y por tanto objeto de reproche penal de manera independiente.

**DÉCIMO SEGUNDO:** *Participación.* Que la participación del acusado en los hechos resultó establecida mediante la misma prueba de cargo detallada en considerandos anteriores, pues, conforme resultare acreditado intervino de manera inmediata y directa en la perpetración de los hechos punibles referidos en el motivo anterior, de modo que le ha correspondido al acusado una participación culpable y penada por la Ley, en calidad de autor ejecutor, conforme a lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal. En efecto, sin perjuicio del reconocimiento de la autoría por parte del acusado al momento del allanamiento de su domicilio y del hallazgo de especies de la víctima denunciadas como sustraídas, así como de los elementos utilizados para cometer el delito de robo con homicidio, la prueba de cargo por sí misma, daba cuenta de antecedentes indubitados que atribuían participación culpable al acusado, la cual analizada en su conjunto, permitió corroborar los dichos del testigo reservado al contrastar aquella no solo con la versión del acusado sino con prueba científica que posicionaba al acusado en el sitio del suceso y en la acción homicida, elementos probatorios, que destruyen el principio de inocencia que lo amparaba, resultando su participación en los hechos, culpable y penada por la ley.

Que los delitos que el tribunal dio por establecidos se encuentran en grado de ejecución de consumado, pues el señor Olave Quiroz, realizó en su totalidad las conductas descritas en los tipos penales respectivos.

**DÉCIMO TERCERO:** *Audiencia de determinación de la pena. Alegaciones de los intervinientes.* Que, en la audiencia de determinación de pena, el Ministerio

Público incorporó extracto de filiación y antecedentes del acusado y copia de la sentencia recaída en causa RIT1573/2010. Documentos en el cual se da cuenta que mantiene anotaciones prontuariales anteriores, el año 1992 en causa Rol 62.623, donde fuera declarado reo por delito de hurto y robo con fuerza y causa RIT 1573/2010 del Juzgado de Garantía de Chiguayante, donde con fecha 17 de agosto del 2021 fue condenado como autor de dos delitos de lesiones graves en contexto de violencia intrafamiliar en contra de su conviviente. De esta forma, estimó no concurrente la circunstancia atenuante de responsabilidad penal establecida en el artículo 11 N.º 6 del Código Penal, tal como lo propuso en su libelo acusatorio, de allí que de conformidad a lo dispuesto en artículo 69 del Código Penal, atendido el carácter de adulto mayor de la víctima y las circunstancias de comisión, así como las acciones tendientes a ocultar el cuerpo, solicitó se apliquen las penas en los términos solicitados en la acusación.

La parte querellante adhiere solicitud de pena.

La defensa, respecto del robo con homicidio solicita se le reconozca la atenuante de cooperación eficaz del artículo 228 letra a) del código Procesal penal toda vez que durante la tramitación de la causa su representado entrego información precisa verídica y comprobable. No solo compareció en estrados, sino que también durante la investigación declaró solo, sin presencia de abogado reconoció la autoría hechos, dio cuenta de la dinámica, del vehículo utilizado, de las especies, lo que hizo con el cuerpo, toda información verídica y precisa que luego resultó comprobada con la prueba rendida enjuicio. Además, desde su primera intervención, reconoce su participación, entrega las especies sustraídas y el arma utilizada y las municiones, aportó antecedentes de prueba desconocida, como lo era la vestimenta que utilizaba el día de los hechos, lo que generó match de calzado con la huella encontrada en el sitio del suceso, el ofrece guiar y dar cuenta del lugar donde se encontraba el cuerpo, lo que fue comprobado, voluntariamente se somete a hisopado bucal. Estima además concurrente la circunstancia modificatoria establecida en el artículo 11 N° 1 en relación con el artículo 10 N°1 y 73 del Código Penal, minorante que funda en el peritaje psicológico, donde se concluyó que su representado mantiene una alteración orgánica en el funcionamiento cerebral, que afecta mecanismo de comprensión de juicio y riesgo. Mantiene limitaciones intelectuales leves. Por ello entiende que el reproche penal debe ser distinto ya que la norma sanciona a un sujeto que esta con normal funcionamiento, entiende que concurre esta eximente incompleta de responsabilidad criminal al encontrarse sus facultades mentales disminuidas, por ello solicita que de conformidad a lo dispuesto en el artículo 73, se le debe dar una aplicación privilegiada. Por lo anterior solicita respecto robo con homicidio dado que no concurren circunstancias agravantes y 2 circunstancias atenuantes solicita se rebaje la pena en 2 grados y en concreto se aplique la pena en 6 años de presidio mayor en su grado mínimo. En subsidio

para evento que se estime concurrente solo una de ellas, solicita se rebaje la pena en un agrado al mínimo y le imponga la pena de 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio. Y en subsidio de todo lo expuesto en caso de que no se acceda a las atenuantes invocadas, solicita se le reconozca la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal y se aplique la pena en su mínimo 15 años y un día de prisión mayor en grado máximo.

Respecto de los delitos de control armas, en cuanto a la tenencia de cartuchos una vez ya descartado la subsunción por parte del tribunal solicita se le reconozca la cooperación eficaz del artículo 228 bis a ) del código penal y se le imponga la pena de 541 días de presidio menor en su grado medio por el delito de tenencia de arma prohibida y 61 de presidio menor en su grado mínimo por el delito de porte o tenencia ilegal de municiones, en subsidio se le reconozca la atenuante del numeral 9 del artículo 11 de Código Penal y se aplique el mínimo de cada delito todo sin costas por haber sido representado por la Defensoría Penal Publica. Hace presente los abonos que constan en el auto de apertura los que solicita se le apliquen.

En su réplica el fiscal, estima que la cooperación eficaz es improcedente por texto expreso, el inciso segundo establece que no procede aplicarla en el caso de robo con homicidio. En subsidio y en el caso que el tribunal entienda que es procedente, igualmente solicita su rechazo, pues no existió una cooperación eficaz, más allá de la contribución al delito, relata sus acciones de forma tangencial, estima que la cooperación eficaz está establecida para las asociaciones ilícitas y en los delitos que señala la norma. Respecto de la atenuante del artículo 9, estima que esta es tardía, se estará a lo que el tribunal resuelva. Respecto de la atenuante del artículo 11 N°1 en relación con el artículo 10 N°1, solicita no se de lugar a ella, el peritaje insuficiente, las propias conclusiones del perito dan cuenta que el acusado no presenta un juicio de realidad alterado, no se efectuó una verificación de los datos aportados por el acusado, toda la información se basa en los dichos del peritado. La sentencia acompañada da cuenta que la relación terminó por una situación de violencia intrafamiliar, no obstante, este refirió que aquel termino la relación por problemas de consumo de alcohol drogas. Hay una falta de fiabilidad ejecución del peritaje. Respecto de las conclusiones de presencia de daño orgánico, no hay antecedentes que respalden su conclusión, que permitan entender que existía una imputabilidad disminuida por ello solicita no se dé lugar a las rebajas de las penas solicitadas.

La querellante, se opone solicitud de la defensa entiende no existen circunstancias atenuantes. La colaboración no fue sustancial los delitos resultaron acreditados con la prueba de cargo, el único antecedente que se aporta es donde se encontraba el cuerpo, el cual pudo ser establecido sin la colaboración del acusado, ya que se tenía antecedentes que fue lanzado en

hualqui, además estaba las grabaciones del plaza de peaje. Entiende que hay insuficiencia probatoria para estimar concurrente la imputabilidad disminuida.

La defensa entiende el texto expreso del artículo 228 bis no excluye la posibilidad de aplicarla al robo con homicidio. Por ellos debiera aplicarse. Lo invocado es la hipótesis de la letra c) del artículo 228 quater. Respecto de la atenuante establecida en el artículo 11 N°1, señala que declaró un perito acreditado, psicólogo que dio cuenta de la metodología aplicada, la cual no fue controvertida por otras pruebas, las conclusiones dan cuenta que se está frente a una persona con capacidades mentales disminuidas por tanto el reproche penal debe ser distinto. Solicita que le tribunal acceda a la petición de rebaja de la pena. Su representado colaboró, dio cuenta de información precisa que el tribunal debe reconocer.

**DÉCIMO CUARTO:** *Resuelve sobre circunstancias modificatorias de responsabilidad penal ajenas al hecho punible.*

Que, del mérito del extracto de filiación y antecedentes del acusado incorporado, consta que aquel mantiene anotaciones pretéritas, por tanto, objetivamente entiende el tribunal no goza de irreprochable conducta anterior.

En cuanto a la petición de rebaja de pena, fundada en el artículo 228 bis A en relación con el artículo 228 quater del Código Procesal Penal impetrado por la defensa debe indicarse en primer término que la procedencia de la institución de la cooperación eficaz, establecida recientemente por la Ley 21.694 es taxativa conforme lo señala el inciso primero de dicha norma, de allí que solo procede respecto de las investigaciones y crímenes y simples delitos que allí se establezcan. De esta forma no estando incluido el delito de robo con homicidio en el catálogo indicado su aplicación es improcedente. En segundo término, se hace presente que la norma invocada por la defensa, el artículo 228 quater, no es aplicable en la especie, pues este regula lo que se denomina un acuerdo de cooperación eficaz calificado, acuerdo que se alcanza entre el fiscal y el cooperador durante la investigación de alguno de los delitos en los que procede tal institución, el que requiere además de la autorización del fiscal regional, en este caso no cumpliendo el requisito previo de estar contemplado en el artículo 228 inciso primero, resulta inaplicable la norma procesal invocada no obstante haber dado información sobre la víctima.

En lo que respecta a los delitos contenidos en la ley de control de armas, si bien aquellos están contenidos en el artículo 228 bis A, entiende el tribunal que la cooperación aportada por el acusado, en cuanto a señalar donde se encontraba el arma utilizada en la comisión del delito de robo con homicidio e indicar que también tenía municiones en su poder, no se extiende más allá de su propia contribución al delito, pues estos hallazgos se efectúan en la ejecución de una orden de entrada, registro y allanamiento del domicilio, de allí que



encontrándose personal de la SIP de carabineros de Yumbel y de Monte Águila dispuestos en el domicilio, próximos a revisar las habitaciones, cuando ya se había advertido por parte de aquellos, la presencia de especies denunciadas como sustraídas por las víctimas a simple vista en el interior del domicilio, como por ejemplo el horno eléctrico color negro marca Thomas, encima del refrigerador, esta cooperación prestada no puede entenderse que se extienda más allá de su propia contribución, por lo tanto, respecto de los delitos sujetos a la ley de control de armas, se rechaza su concurrencia.

Que en lo que respecta a la circunstancia atenuante establecida en el artículo 11Nº1 en relación con el artículo 10 Nº1 ambas del Código Penal, estimando que el peritaje en que se funda es insuficiente por sí mismo para estimar concurrente dicha atenuante se rechazará aquella. Así en primer término, se observaron deficiencias en la metodología utilizada, así como en la aplicación de la batería de test, evidenciándose falta de corroboración de la información aportada por el entrevistado para arribar a las conclusiones señaladas, las cuales, solo dan cuenta de discapacidad intelectual leve a un nivel de funcionamiento global, que le genera dificultades a nivel social, en el procesamiento y en la interpretación de la información, al examen mental no se percibieron elementos alucinatorios ni dificultades en su memoria, sino que se observó apariencia mantenida, baja capacidad o herramientas para gestionar sus emociones de manera adecuada, así como la existencia de daño orgánico cerebral, que el perito atribuye al acusado fundado en el reporte de aquel de consumo abusivo de alcohol a corta edad, sin contar con otros elementos médicos de corroboración, todo lo cual impiden que tribunal estime que el acusado haya obrado con imputabilidad disminuida, más aún cuando ejecutó acciones planificativas para el ocultamiento del cadáver desde la búsqueda de elementos para envolverlo y amarrarlo hasta el traslado vía terrestre en el pick up de la camioneta a un sector poco transitado y rural, distante a más de 40 minutos del sitio del suceso. Así mismo, el mismo perito dio cuenta que el acusado mantiene estudios, obtuvo licencia de conducir, desarrollándose normalmente en las actividades de la vida cotidiana.

En lo que respecta a la atenuante establecida en el Nº9 del artículo 11 del Código Penal, estima el tribunal que la conducta del acusado durante la investigación fue colaborativa en el sentido que aportó antecedentes que llevaron no solo al hallazgo del cuerpo, sino facilitó las vestimentas utilizadas el día de los hechos como también accedió a la muestra de hisopado bucal, cuyas pericias permitieron corroborar su participación en los hechos. De modo tal que se le recocerá la misma.

**DÉCIMO QUINTO:** *Determinación, cumplimiento de la pena y abonos.* Que artículo del 433 Nº1 Código Penal, sanciona al autor del delito consumado de robo con homicidio a la pena de presidio mayor en su grado máximo a presidio

perpetuo calificado. En este caso, concurriendo una sola circunstancia atenuante de responsabilidad criminal y ninguna circunstancia agravante de responsabilidad criminal, siendo la víctima un adulto mayor de 81 años, que vivía solo y no tuvo posibilidades de oponer resistencia, su desaparición se generó angustia y pesar a todo su grupo familiar dado la falta de resultados en determinar su paradero, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 68 y 69 del Código Penal, se impondrá está en su primer grado y dentro de este grado en su parte inferior.

Que el delito de porte de arma prohibida, previsto y sancionado en el artículo 13 en relación con el artículo 3 ambos de la ley 17.798 tiene asignada la pena de presidio menor en su grado máximo a presidio mayor en su grado mínimo. De esta forma concurriendo solo una circunstancia atenuante de responsabilidad criminal y que la extensión del mal producido por este delito se encuentra subsumido en la penalidad del delito de robo con homicidio por el que ha sido condenado, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 17 B de la Ley 17.798, se impondrá dentro de los límites de la pena en su mínimo.

Que finalmente el delito de porte ilegal de munición, conforme lo dispone el artículo 9 de la ley 17.798, tiene asignada la pena de presidio menor en su grado máximo. De esta forma concurriendo una sola circunstancia modificatoria de responsabilidad criminal y no concurriendo circunstancias agravantes y la extensión del mal causado por este delito, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 17 B de la Ley 17.798, se impondrá dentro de los límites de la pena en su mínimo.

En cuanto al cumplimiento de la penas corporales impuesta, atendido lo dispuesto en el artículo 74 del Código Penal y el quantum de la pena principal impuesta, deberá cumplir aquellas de manera efectiva, principiando por la más grave, debiendo considerarse a su favor los 617 días de abono que mantiene conforme consigna el auto de apertura hasta la fecha de la dictación de esta sentencia, esto es ininterrumpidamente desde el día 27 de febrero de 2023.

**DÉCIMO SEXTO:** *Costas.* Que se eximirá al acusado del pago de las costas, teniendo en consideración que ha sido representado por la Defensoría Penal Pública y por tanto se entiende que goza de privilegio de pobreza de conformidad a lo dispuesto en el artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales.

**DÉCIMO SÉPTIMO:** *Prueba no valorada.* Que no se valoró dentro de la prueba pericial balística la asociada a la NUE5507223, toda vez que aquella no tiene incidencia ni relación con los delito atribuido y la decisión del tribunal.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 2, 14, 11 N°9, 15 N.º 1, 18, 21, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 49, 50, 68, 69, 74, 433 N°1 del Código Penal, artículos 1,2,3,9,13, 17 B y 23 de la ley 17.798, artículos 340, 341, 342, 343 y 348 del Código Procesal Penal, artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales y artículo 1 ley 18.216 se declara:

**I.** Que se condena a **SERGIO ENRIQUE OLAVE QUIROZ**, cédula de identidad N° 13.382.320-4, como autor del delito consumado de **robo con homicidio** previsto y sancionado en el artículo 433 N° 1 del Código Penal cometido en contra de Rubén del Carmen Hidalgo López, a sufrir la pena corporal de privación de libertad de **17 AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÁXIMO** y a la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

**II.-** Que se condena a **SERGIO ENRIQUE OLAVE QUIROZ**, cédula de identidad N° 13.382.320-4, como autor del **delito consumado de porte y tenencia de arma de fuego prohibida**, previsto y sancionado en el artículo 13 en relación con el artículo 3 de la ley 17798, a sufrir la pena corporal de privación de libertad de TRES AÑOS Y UN DIA DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MAXIMO y a la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena.

**III.-** Que se condena a **SERGIO ENRIQUE OLAVE QUIROZ**, cédula de identidad N° 13.382.320-4, como autor del **delito consumado de tenencia de munición**, previsto y sancionado en el artículo 9 en relación con el artículo 2 letra C) de la ley 17798, a sufrir la pena corporal de privación de libertad de **QUINIENTOS CUARENTA Y UN DIAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MEDIO** y a la accesoria de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena.

**IV.-**Que, el cumplimiento de la pena corporal impuesta deberá cumplirse de manera efectiva, principiando por la más grave, debiendo considerarse los 617 días de abonos en la presente causa.

**V.-** Que se decreta el comiso de las especies sometidas a la ley de control de armas, esto es un escopeta de 1 cañón, adaptada, calibre 12, NUE 3129880 y 3 cartuchos calibre 16, sin percutir, NUE 5507223, debiendo procederse de conformidad a lo dispuesto en el artículo 23 de la referida ley.

**VI.** Se exime al sentenciado del pago de las costas.

**VII.** Cúmplase con lo dispuesto en el artículo 17 inciso 2° de la Ley 19.970 y su Reglamento.

Para efectos de publicación de la sentencia y conforme a lo dispuesto en el artículo 4° del Acta N°44-2022 de la Excma. Corte Suprema, se deja constancia que no concurren presupuestos de anonimización respecto de quien figura como víctima en la presente causa.

Ejecutoriada que sea esta sentencia dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y comuníquese al Juzgado de Garantía de Cabrero para todos los efectos legales pertinentes.

Regístrese y archívese, en su oportunidad.

Redactada por redactada por la Magistrada Lathy Pérez Quilodrán.

**RUC N° 2300092296-k**

**RIT N°49-2024.**

Pronunciada por la sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de los Ángeles, conformada por las magistradas Ingrid Quezada Valdebenito, Perla Roa Borgoño y Lathy Pérez Quilodrán, juez del Tribunal de juicio oral en lo penal de Cañete, subrogando legalmente.