

C/ MARIO TORRES BUSTOS
HOMICIDIO SIMPLE
ARTÍCULO 391 INCISO 2° DEL CÓDIGO PENAL
RUC 2200538954-6
RIT 28 - 2024
CÓDIGO DELITO: 702/

Chillán, cuatro de noviembre de dos mil veinticuatro.

VISTO, OIDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Tribunal e intervinientes.

Durante los días 21, 22, 23 y 24 de octubre de dos mil veinticuatro, ante esta Tercera Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Chillán, integrada por las juezas titulares María Paz González González, quien la presidió, Roxana Salgado Salamé, como redactora y por la jueza destinada Adriana Knopel Jaramillo, como integrante, se llevó a efecto el juicio oral para conocer de la acusación dirigida en contra de **MARIO TORRES BUSTOS**, cédula nacional de identidad N°9.264.454-5, de 63 años, soltero, agricultor, domiciliado en Sector Mitrio S/N, Quirihue.

El acusado estuvo representado por los defensores particulares, Juan Pedreros Vera y Miguel Neira Beltrán, domiciliado en calle Independencia N°222 oficina 8 Piso 2, Quirihue.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por el fiscal Eduardo Planck Muñoz, domiciliado en Avenida O'Higgins N°180, Chillán.

Intervino como querellante María Mercedes Rivas Rivas, representada por el abogado Wilson Valenzuela Espinoza, con domicilio en Independencia N°222, oficina 7, Quirihue.

SEGUNDO: Acusación.

Los hechos materia de la **acusación fiscal** a la que **se adhirió la parte querellante**, según se lee en el auto de apertura de juicio oral, fueron los siguientes:

Que, el día 2 de junio de 2022 alrededor de los 23:05 horas aproximadamente en el domicilio particular ubicado en el sector El Mitrio sin número de la comuna de Quirihue el imputado Don MARIO TORRES BUSTOS con ánimo de matar a la víctima don MANUEL ANTONIO INOSTROZA RIVAS, le disparó con una escopeta en el abdomen, causándole lesiones consistentes en herida penetrante con perforación intestinal, evisceración y shock hipovolémico, falleciendo finalmente el 06/06/2022 aproximadamente a las 01:30 horas en el hospital de San Carlos, a causa de una falla orgánica múltiple secundaria a traumatismo abdominal complicado.

A juicio del Ministerio Público y el querellante, los hechos antes descritos configuran el delito de **homicidio simple**, previsto y sancionado en el artículo 391 inciso segundo del Código Penal, en grado de **consumado**, correspondiéndole al acusado participación en calidad de **autor**.

Agrega que concurre la circunstancia atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal.

Por lo anterior, el Ministerio Público y el querellante requiere se imponga al acusado **MARIO TORRES BUSTOS** la pena de **15 años** de presidio mayor en su grado medio, más las penas **accesorias**.

Del mismo modo, se solicitó que la respectiva sentencia ordene la toma de muestra de sangre del acusado para la determinación de su huella genética e incorporación de la misma en el Sistema Nacional de **Registro de ADN** para condenados y al pago de las **costas** de la causa.

TERCERO: Alegatos.

En el alegato de apertura el Ministerio Público expresó que los antecedentes que han sido recopilados en la carpeta investigativa dan cuenta del homicidio, si bien en un inicio el imputado guarda silencio, con posterioridad la defensa presenta una teoría del caso que dice relación con una supuesta legítima defensa, causal de justificación cuyos requisitos señalados por el legislador no podrán ser acreditados según los antecedentes reunidos en la carpeta investigativa. No existe ninguna duda razonable acerca de la participación en la muerte de don Manuel Antonio Inostroza Rivas del imputado Mario Torres Bustos, tampoco concurren causales que pudiesen atenuar y menos suprimir la responsabilidad en carácter de autor. En consecuencia, solicita veredicto condenatorio y la aplicación de las penas que en derecho correspondan solicitada en el libelo acusatorio.

La Querellante en su apertura indica que la muerte de una persona en manos de otra, es un delito de la mayor gravedad, más aún cuando en ese hecho se utilizan medios como un arma de fuego con total desprecio de la vida de la otra persona.

La defensa esgrime durante la tramitación de este procedimiento una legítima defensa, y tal como lo manifestó el Ministerio público con toda la prueba que se aportará, no se acreditará ninguna de las circunstancias establecidas por el legislador.

Hace presente la afección emocional ocasionada en la señora María Rivas Rivas, madre de la víctima Manuel Antonio, adulta mayor de avanzada edad, la víctima vivía con ella y sus demás hermanos, él no solamente era el sostén económico de sus padres, sino que también el sostén emocional de su madre, experimentado este dolor, ella tiene la posibilidad de obtener justicia en este juicio, no así su esposo y padre de Manuel, quien falleció esperando el desenlace de este juicio. Está convencido que se logrará acreditar más allá de toda duda razonable los hechos materia de la acusación y en atención a ello solicita veredicto condenatorio.

La Defensa en su alegato de apertura manifestó que esta causa jamás debió llegar a juicio, por todos los antecedentes que existen en la carpeta investigativa y que se pudieron recabar durante la investigación.

En cuanto a los hechos objetivos, en que no hay discusión, primero, lugar de ocurrencia de los hechos, domicilio particular de su representado Mario Torres Bustos específicamente en su cocina, consta en la investigación las lesiones leves que tiene su representado conforme al DAU 2650085 del hospital de Quirihue, este presenta cortes con cuchillo en dos de sus dedos de su mano izquierda, el informe de lesiones de la víctima de este proceso don Manuel no presenta lesiones en sus extremidades superiores, en su tórax, en su cuello, ni en su cabeza, es decir, las lesiones solo son en su vientre, a la altura de la pelvis casi al llegar al ombligo, el tipo de arma que se utiliza por su representado para repeler esta

agresión ilegítima es un arma tipo escopeta doble cañón debidamente inscrita, que al ser percutada salieron dos disparos, uno tras otro.

Durante la tramitación del juicio se acreditará más allá de toda duda razonable que su representado Mario Torres Bustos actuó en legítima defensa conforme al artículo 10 N°4 del Código Penal, por cuanto el motivo del disparo fue un peligro inminente para repeler un ataque sorpresivo en su casa, específicamente un lugar destinado a cocina, en que una persona extraña a su domicilio llega a agredirlo y a propinarle improperios e insultos, para posteriormente lesionarlo en su mano izquierda.

Eventualmente estamos en presencia también de una legítima defensa privilegiada del artículo 10 N°6, también goza de la atenuante incompleta del artículo 11 N°1, la del 11 N°6 irreprochable conducta anterior, 11 N°8, por cuanto pudiendo eludir la acción de la justicia por medio de la fuga u ocultándose, se ha denunciado y confesado el delito, y por último la del 11 N°9 colaboración sustancial en el esclarecimiento de los hechos, primero, toda la prueba del Ministerio público en que sustenta la acusación se deriva de la reconstitución de escena solicitada por la defensa para esclarecer los hechos. En segundo lugar, ha cooperado eficazmente en la investigación y en tercer lugar la solicita para acreditar y probar que su representado actuó en legítima defensa. Por último, solicita situar objetivamente a la víctima y al victimario en el lugar de los hechos, sin esa reconstitución la acusación solo se habría fundado en el parte policial.

Solicita veredicto absolutorio, al existir una eximente de responsabilidad penal, específicamente la del artículo 10 N°4, es decir, una legítima defensa, que su representado sea declarado inocente con expresa condena en costas al Ministerio Público y a la parte querellante.

En su **alegato de cierre el Ministerio Público** manifestó que se acreditó que el acusado Mario Torres ese día 6 de junio cuando don Manuel Inostroza va a dejar a Augusto Torres a su domicilio en su camioneta, lo que habitualmente hacía según señalan los testigos de ambas partes, éste percutió dos veces el arma de fuego, siendo coincidente con los dos disparos que escucha don Juan Mamerto, y los testigos de la defensa Tomás y doña Marina, los cuales dan muerte a la víctima en las inmediaciones de una dependencia destinada a cocina.

Refiere que hay homicidio por cuánto se satisfacen los elementos del tipo penal *el que mate a otro*, hay una acción típica, la tipicidad es un indicio de antijuridicidad, efectivamente lo que aparece como una acción típica usualmente será antijurídica, no lo será cuando concorra alguna causal de justificación que ha pretendido gozar la defensa a través del relato inverosímil del imputado, quien dispara cuando la víctima ya se encontraba afuera, mismo relato que entregan sus propios testigos. Manifiesta inclusive que, creyendo ese relato, tampoco hay legítima defensa por cuánto ésta requiere una agresión ilegítima, actual, inminente y no provocada, qué provoque por cierto la reacción necesaria para defenderse ante esta agresión.

Refiere en cuanto al relato del imputado hay un exceso temporal según lo señala el profesor Jean Pierre Matus en su libro de Derecho Penal lecciones de Derecho Penal la edición del año 2021 en la página 334, este exceso temporal sería un ataque a una acción ya agotada, por cuanto en las fotografías incorporadas, entre ellas la número 3, 7, 10, 14 del set de 71, el imputado en la reconstitución de escena, según su propia versión se encuentra sentado en el lugar, se inicia este encuentro, la víctima está afuera de la puerta cuando va a increparlo, la víctima saca una cortapluma cuando está en el sector de la otra punta del exterior, siguen las

discusiones, el imputado se devuelve y saca el arma que se encuentre a su costado cuando se encuentra en la dependencia de más adentro y la víctima en el sector ya de la antesala de la cocina, en la parte de afuera de la cocina con el cuerpo en el patio, el imputado apunta cuando ya la víctima está afuera, cuando dispara la víctima cae metros afuera, cuál es la agresión ilegítima según su versión? Por cuanto ésta ya se había provocado, ya se había agotado, la víctima se estaba yendo, está en la parte de afuera de la cocina, con una puerta entre medio que el acusado podía cerrar, solo puede haber un ataque ante alguna agresión previa y no agotada y eso no es eximente de responsabilidad. Señala el mismo libro que con suerte podría alegarse alguna eximente incompleta.

Señala que toda la prueba indica que esa historia no es real, no hay ningún perdigón ni muestra ni nada dentro de la rosa de dispersión que se hubiera producido de haberse disparado la escopeta desde dentro de la cocina, lo dijo el señor Ibáñez absolutamente nada, siguiendo con la rosa de dispersión de estos dos disparos deberíamos encontrar según se observa en la foto 18 donde está la casa de adobe y la batea descrita, no hay ninguna evidencia balística porque ningún disparo se efectuó desde ahí y se puede deducir por las trayectorias y las señales de disparo que hay en el vehículo que estaba en la calle, que el disparo se produce desde afuera según el perito señor Riffo, encontrándose el tirador de izquierda a derecha, eso explica los proyectiles que recibe la camioneta, recibiendo la víctima los impactos de bala de derecha a izquierda según lo que señala el médico legista o sea los disparos se hacen desde afuera con la víctima enfrente interponiéndose a una distancia que va entre los 5 y 10 metros a la camioneta que también recibe los disparos, esa es la evidencia que puede explicar precisamente todas las señales de disparo que existen tanto en el cuerpo de la víctima como en la camioneta y por lo mismo desvirtúa total y absolutamente la versión del imputado, en cuanto a que la supuesta agresión se habría producido en la cocina y desde allí habría disparado, de lo contrario habría que desafiar las reglas de la física y explicar cómo un perdigón atraviesa los murallas de la cocina y termina alojado en la camioneta que se encuentra en la calle, eso no se puede explicar, la defensa nunca ha podido hacerlo y por lo tanto no podrá acreditar esa suerte de legítima defensa que ha intentado. Tampoco la defensa puede explicar qué pasa con el arma, se supone que hay un cortapluma con el cual se hirió a su representado, ¿dónde está? no la tenía la víctima, no estaba en el sitio del suceso, desapareció, solo tiene como explicación el relato del acusado, *tengo un corte*, qué es una lesión leve cuya data es indeterminada y cuya extensión no alcanza a justificar una agresión ilegítima, en mas es una herida que está sucia y probablemente también auto provocada. Cuando se le consulta al médico del hospital si puede ser una herida autoinfligida, él dice que no está en condiciones de señalarlo, pero existiría esa posibilidad y la fiscalía no plantea esta posibilidad como algo que hubiese urdido previamente el acusado, plantea que se trata de una herida que es mínima y que se pudo haber hecho con cualquier cosa, herida utilizada por el imputado para intentar desvirtuar su responsabilidad en los hechos. Indica que por principio de objetividad Fiscalía investigó esa hipótesis y no se da.

También la defensa ha señalado que hay legítima defensa privilegiada y por lo tanto la carga de la prueba recaería en el Ministerio público, los presupuestos de aquella se darían por sentados, al menos en lo relativo a la necesidad racional del medio empleado y a la falta de provocación suficiente, pero incurre en un error grave porque la legítima defensa privilegiada que establece el artículo 10 N°6 señala ciertas hipótesis que no concurren en la especie.

En cuanto a la legítima defensa incompleta tampoco se acredita porque no hay agresión ilegítima, ni actual ni inminente.

En relación con la atenuante de haberse denunciado y confesado el delito, el imputado lo que hizo fue denunciar algo que según él no es delito, dice a don Carlos Neira que disparó a la víctima en defensa propia, o sea denuncia un hecho típico pero que no es antijurídico y por lo tanto no es delito. Tampoco está colaborando sustancialmente cuando miente descaradamente diciendo que dispara desde un lugar donde efectivamente no pudo haberse efectuado el disparo, por lo tanto no hay más atenuante a juicio del Ministerio público que la irreprochable conducta anterior y con ello queda fijado el marco de pena invocada en la ley, en cuánto se ha acreditado más allá de toda duda razonable la existencia del delito, la participación del acusado y la inexistencia de toda causal de justificación que pudiera excluir dicha responsabilidad.

La Querellante en su clausura indica que se ha acreditado más allá de toda duda razonable la existencia de la conducta típica y la participación, esto es, que con fecha 2 de junio del año 2022 el acusado con ánimo de matar a la víctima Manuel le disparó con una escopeta en el abdomen ocasionándole las lesiones que describen los peritos legistas, falleciendo con fecha 6 de junio del mismo año. La prueba presentada por el Ministerio público a la cual se adhirió dice relación con la existencia de dos disparos y tanto el perito señor Rizzo, como el perito médico legal, logran acreditar la existencia en el cuerpo de la víctima de dos disparos, uno en la parte baja del abdomen y el otro en el muslo, el primero sería el que le ocasiona la muerte con posterioridad. Agrega que es de suma importancia también considerar las declaraciones presentadas por los testigos Constanza Inostroza, hermana de la víctima y su pareja Héctor Bustos, quienes llegan al lugar de los hechos, ven donde está Manuel tirado, lo que se advierte en la reconstitución de escena, que Manuel estaba con las ropas hacia arriba, es decir hacia el pecho, lo cual da para pensar que los disparos no fueron al interior del domicilio del acusado, esto en relación a los dos disparos de la camioneta de Manuel, lo que deshecha la teoría o lo planteado por el acusado, que él le dispara desde el interior de la cocina, por cuanto no se explica de qué forma llegaron esos disparos a la camioneta, es imposible según esa teoría explicar de qué forma los perdigones tal como lo señaló el médico legal ingresan desde atrás hacia adelante en el muslo derecho de la víctima.

Pasando al punto de la legítima defensa planteada por la defensa, tal como lo explicó el señor fiscal, no existe legitimidad de la conducta, tampoco existe proporcionalidad en el caso que hubiese existido esa agresión ilegítima, no se encontró ningún arma blanca, no existe racionalidad en el caso de que hubiese existido, no existe proporcionalidad del medio empleado para repeler esa agresión con un cortapluma, con dos disparos de escopeta, cae la teoría de la defensa.

Refiere que tampoco existe otra atenuante más allá de la irreprochable conducta anterior, no existe la colaboración como lo planteó el señor fiscal, él no denunció la comisión de un delito, él indica que se defendió de una supuesta agresión. Solicita veredicto condenatorio.

En su alegato de cierre el Defensor reiterando lo alegado en la apertura se ha logrado acreditar más allá de toda duda razonable que su representado efectivamente actuó en legítima defensa, en base a los hechos objetivos acreditados en este juicio, primer hecho objetivo; el 2 de junio del año 2022 alrededor de las 22:00 horas su representado se encontraba en su

domicilio, específicamente en una construcción destinada a cocina, en segundo lugar; alrededor de las 22:00 horas aproximadamente ingresó a dicho inmueble don Manuel Inostroza, tercero; se estableció que don Manuel Inostroza sin provocación alguna por parte de su representado procedió a insultarlo, garabatearlo según palabras y dichos de su representado, para posteriormente agredirlo, a requerimiento que se retirara de la cocina, Manuel Inostroza procedió a lanzarle un corte con un arma blanca, el que fue repelido con la mano izquierda dañándole dos dedos, resultando según el DAU de Quirihue con heridas de carácter leve en sus dedos, cuarto; su representado ante la agresión ilegítima inminente con arma blanca toma su escopeta debidamente inscrita, disparando e impactándolo en la parte baja del cuerpo y muslo derecho del atacante, falleciendo a los 4 días y por último; según la secuela de este juicio se pudo acreditar que hubo dos disparos de escopeta.

En definitiva, concurren todos los requisitos específicos que señala el artículo 10 N°4 del Código Penal que dice relación a la legítima defensa como eximente de responsabilidad penal de la forma que pasa expresar: primero en cuanto a la agresión ilegítima; no existe duda alguna sobre la agresión que sufrió su representado al interior de su domicilio en la dependencia destinada a cocina, existió un ataque potencial de su vida reaccionando naturalmente, por otra parte, las lesiones son acreditadas. En cuanto a la necesidad racional del medio empleado para repeler esta agresión en los hechos su representado tomó lo que estaba más a mano, no fue a buscar la escopeta, como el señor fiscal expuso en su alegato de clausura, él pone la mano hacia el lado porque estaba afirmada en la pared y la toma, y habiendo ocurrido los hechos al interior del domicilio se ha podido establecer que su representado nunca se desplazó. Por último, en cuanto a la falta de provocación suficiente, se pregunta por qué razón Manuel Inostroza se bajó de la camioneta, ¿por qué razón fue a la cocina?

Indica que su representado señala la dinámica de los hechos respondiendo a la totalidad de las preguntas que se le hicieron en esta audiencia por los intervinientes, sin dejar lugar a dudas sobre los hechos fácticos y contenido de la acusación, ya que la acusación es clara y señala que los hechos ocurrieron en un domicilio particular. Este señaló que el día de los hechos alrededor de las 21:30 a 22 horas ya muy oscuro y solo alumbrado con un chonchón ingresó a la cocina una persona quien resultó ser Manuel, quien inmediatamente comenzó a insultarlo y al ser requerido que se retirara, procedió a sacar un arma blanca desde sus ropas para lanzar un corte al imputado que alcanzó a desviar con su mano izquierda habiendo sufrido un corte. Agregó también que al ver en peligro su vida con fundado temor, tomó la escopeta que está atrás de la puerta y procedió a disparar, apretando el gatillo una sola vez, pero como la escopeta es de 2 cañones y el sistema se dispara solo con apretar una vez el gatillo, salieron los dos disparos seguidos, situación que corroboran casi todos los testigos, es decir, se percutaron dos cartuchos de perdigones que cargaba en ese entonces la escopeta. Después señaló que le gritó a su hermano Juan Mamerto que llamara a carabineros, quienes llegan al lugar y lo toman detenido, después es llevado al hospital de Quirihue para constatar lesiones. Indicó además que la víctima quedó tendida al lado de una batea, afuera de la puerta de la cocina y señalan los testigos al funcionario en la PDI que cuando realizó las diligencias de investigación solo se remitió a obtener declaraciones de testigos de oídas, agregando una hipótesis que en modo alguno se ajustan a la realidad, ya que tanto el querellante como el Ministerio público han forzado una hipótesis inverosímil, de que su representado

supuestamente habría arrastrado a la víctima, si lo arrastraron eventualmente, por qué no lo metieron a la cocina? pero lo dejaron tal cual donde quedó después del disparo. Héctor Bustos pareja de Constanza Inostroza manifiesta lo mismo, haber llegado al lugar y encontrar a la víctima herido, tendido en el suelo al interior de la propiedad, habiéndolo trasladado al hospital en su misma camioneta, tomando relevancia la declaración de Juan Mamerto quien señala que se encontraba acostado en el inmueble contiguo a la cocina y escuchó dos disparos, levantándose inmediatamente y gritándole a su hermano *qué pasó hombre*, respondiendo este que *llamara a carabineros porque le había disparado a Manuel*, así inmediatamente porque se encontraba acostado con ropa, señaló que en un par de segundos salió y vio que Manuel estaba tendido afuera de la puerta de la cocina, versión que fue repetida por todos los testigos que concurrieron tanto el día de los hechos, como a la reconstitución de escena. Agrega Juan Mamerto que salió donde un vecino Juan Espinosa como a 1 km y medio para que llamara a carabineros.

Concluye que objetivamente no existió una intencionalidad de matar, nunca hubo un ánimo homicida, la víctima muere después de cuatro o cinco días, no hay un ánimo homicida porque si se analiza el examen físico segmentario del informe de lesiones del servicio médico legal, se puede concluir fácilmente que la víctima no tenía lesiones en la cabeza, cara, cuello, tórax, pulmones, solo tenía lesiones en el abdomen y muslo derecho, según se describe en los informe pericial, debido a lo cual no existe animo homicida. Así las cosas, no cabe duda de que su representado actuó en legítima defensa al haberse visto enfrentado a una agresión inminente, ilegítima, sin provocación suficiente y utilizando un medio racional ante un ataque sufrido con un arma blanca al interior de su domicilio, lugar considerado universalmente como un lugar privado e íntimo.

Por último, señala que la Fiscalía y el querellante han impulsado una hipótesis que realmente no ajusta a la realidad, han señalado los daños a la camioneta, también es curioso que dos de los peritos que declararon en juicio fueron anteriormente antes de la reconstitución de escena y no encontraron nada en el portón y en la reconstitución de escena sí había restos de la camioneta en el portón. La acusación se produjo en agosto del 2023 entonces estimaba que había más delitos como daños, ¿por qué no se reformuló por daños? todos los peritos tenían instrucción particular de investigar sobre un delito de homicidio, debe haber congruencia entre la formalización, la acusación y la sentencia. Por estas consideraciones estima acreditado más allá de toda duda razonable que su representado sí actuó en legítima y solicita un veredicto absolutorio con expresa condena en costas.

Replicando el Ministerio Público indica que la defensa considera hechos objetivos que no son tales, como que la víctima don Manuel Inostroza Rivas ingresa a la cocina e increpa su representado, lo agrede y posteriormente a raíz de esa agresión el acusado apunta y dispara, eso no es un hecho objetivo, ese es el núcleo del juicio, esa es la cuestión controvertida. Esto porque los otros hechos objetivos relativos principalmente a la rosa de dispersión de los disparos dan cuenta de otra cosa, dan cuenta que los disparos no se hicieron desde la cocina, más bien fueron desde el patio hacia el lugar donde se encontraba la camioneta, interponiéndose en esa trayectoria de disparos precisamente el cuerpo de la víctima, porque a él iban dirigidas las municiones que le causan la muerte y respecto de ese hecho objetivo los daños en la camioneta y la forma en que deberían haber llegado esos perdigones desde la

cocina a la camioneta atravesando los muros de la cocina, la defensa no dice nada, porque las leyes de la física no se pueden romper en un alegato. También ha sido discutido ahora el dolo de una legítima defensa, parece una suerte de cuasidelito, la defensa parece olvidar que basta el dolo eventual, indicando que este eximio cazador de conejos no se representa la posibilidad de que aparte de matar conejos, su escopeta sirve para matar personas y aun así dispara hacia afuera donde se encuentra la víctima, pudiendo haber cerrado la puerta, ese ataque si es que existió, cuál es la agresión inminente? es en definitiva un exceso temporal alegado, es una acción que de existir ya se había agotado y por lo tanto no hay agresión ilegítima, no hay legítima defensa, no hay posibilidad de absolucón.

CUARTO: Declaración del acusado.

El acusado **MARIO TORRES BUSTOS** fue debidamente advertido por la jueza presidenta de sala sobre los derechos que posee en su calidad procesal, informado el derecho a guardar silencio y de los alcances que importa la renuncia para ejercer su autodefensa, de conformidad a lo preceptuado en el artículo 326 inciso tercero, en relación con el inciso segundo del artículo 8, ambos del Código Procesal Penal, optó por declarar lo siguiente:

Ese día jueves 2 de junio salió a cazar como a las 8 y tanto, después volvió a su casa, estaba haciendo fuego y sintió un vehículo que venía, el vehículo se estacionó y nadie habló, de repente aparece Manuel Inostroza frente a su cocina, él se asustó porque éste empezó con sustos y amenazas, *que lo iba a matar*, él le preguntó qué le pasaba y le dijo que se retirara porque era el dueño de casa, al retirarse a cerrar la puerta, Manuel saca una arma blanca y le corta los dedos de la mano izquierda, por eso él tomó su arma y le disparó, se percutó su arma y salieron los dos tiros. Después no hallaba que hacer y llegó su hermano Juan y le dijo que llamara a carabineros, su hermano salió, él se quedó ahí, después sintió un vehículo que se estacionó afuera, era la hermana de Manuel con su pareja, lo levantaron y se lo llevaron, éstos también lo amenazaron, después de un buen rato que levantaron a Manuel llegó carabineros a detenerlo y lo trajeron a Quirihue a constatar lesiones al hospital le curaron los dedos y lo llevaron a Coelemu y el otro día a Quirihue.

Al fiscal indica que esto fue el jueves 2 de junio del 2022 tipo 9:30 a 22:00 horas de la noche, su casa queda en el sector El Mitrio sin número, comuna de Quirihue, esa noche llegó a su casa a calentarse después de cazar, estaba solo ese día. La camioneta de Manuel era media ploma, cuando miró de la ventana para afuera desde la cocina, se había cortado la luz, estaba con una chonchona adentro de la cocina, cuando ve llegar la camioneta no sabía quién era, ni quien se bajó de la camioneta, el nunca salió hacia afuera, cuando llega esta persona Manuel Inostroza Rivas a quien conocía desde chico porque vive cerca de su casa como a 1 km y medio, más o menos, pero eran solo conocidos, ni con él ni con su familia tenían problemas, sus hermanos Augusto y Juan Mamerto viven con él, sobre todo su hermano Juan, ese día como había ido a cazar tenía la escopeta justo en la cocina, ya que generalmente la tiene en su dormitorio.

En cuanto al arma blanca Manuel fue para matarlo, cuando le dijo que se retirara y el se había levantado para cerrar la puerta, Manuel sacó el arma y lo atacó afuera de su cocina por el corredor, su escopeta estaba al costado de la puerta, la tomó y disparó, solo se defendió, salieron los dos tiros de una sola vez porque la escopeta es de doble cañón, el disparó desde dentro de la cocina hacia el patio afuera, cuando disparó Manuel estaba al lado afuera de la

cocina y él estaba adentro de la cocina. La camioneta de éste estaba en el camino público, le disparó a una distancia de 5 o 6 metros, cuando ya le había pegado el corte en la mano, después se quedó y llegó su hermano Juan Mamerto que estaba por ahí y le dijo que llamara a carabineros, su otro hermano Augusto llegó curado y estaba durmiendo en su pieza, lo vio gateando pasar a su pieza, Augusto había llegado segundos antes, ligerito, parece que Manuel Inostroza venía a dejar a Augusto, Augusto se lo dijo. Después que llamaron a carabineros, se fue a su pieza y tiró la escopeta encima de su cama, cuando llegó carabineros no declaró nada de esto, lo esposaron y lo echaron al furgón. En la reconstitución de escena contó todo sobre la muerte de Manuel.

La Querellante no formula preguntas.

Al Defensor refiere que la cocina está a 8 o 9 metros del camino público, a Manuel Inostroza lo vio parado en la puerta de su cocina, sintió temor porque lo tenía amenazado que lo iba a matar cuatro meses antes del mismo año, eso fue en esa misma cocina, le dijo *tal por cual, te voy a matar*, él no sabía por qué dijo eso, esa noche se estaban comiendo un asado, estaba él, su hermano Juan y 3 personas más Tomás Contreras, Juan Espinosa Mora y Rodrigo Rivas Escalona, todos los cuales presenciaron este hecho. El día del incidente él no cazó nada.

Al final de la audiencia no hizo uso de la palabra.

QUINTO: Convenciones probatorias.

Según consta en el considerando del auto de apertura, los intervinientes no alcanzaron convenciones probatorias.

SEXTO: Prueba Ministerio Público y Querellante.

En orden a acreditar los hechos de la acusación, **el MINISTERIO PÚBLICO y LA QUERELLANTE** que compartió la prueba del primero, **se valieron**, de la siguiente:

I.- Testimonial

- 1.- PABLO OLGUÍN SEPÚLVEDA**, médico cirujano.
- 2.- ERICK IBÁÑEZ GATICA**, funcionario de la DPI
- 3.- MARÍA MERCEDES RIVAS RIVAS**, dueña de casa.
- 4.- AUGUSTO TORRES BUSTOS**, agricultor.
- 5.- JUAN MAMERTO TORRES BUSTOS**, agricultor.
- 6.- MARÍA TERESA BASTÍAS ORTIZ**, labores de casa.
- 7.- JUAN CARLOS ESPINOZA MORA**, obrero forestal.
- 8.- RODRIGO RIVAS ESCALONA**, obrero forestal.
- 9.- CONSTANZA GISELLE INOSTROZA RIVAS**, labores de casa.
- 10.- HECTOR DEL CARMEN BUSTOS BASTÍAS**, obrero forestal.
- 11.- CARLOS ARMANDO NEIRA CARTES**, funcionario de carabineros.
- 12.- DANNY SALAZAR VARGAS**, funcionario de carabineros.

II.-Pericial:

1.- PEDRO JELDES SALAZAR, Perito balístico, depone acerca del contenido y conclusiones de su informe pericial balístico Número 919- 2022.

2.- FRANCISCO FUENTES FUENTES, perito planimetría, LABOCAR CONCEPCION, depone acerca del contenido y conclusiones de su informe pericial planimétrico 657-01-2022.

3.- BASTIAN POBLETE GUAJARDO, médico Legista del servicio Médico legal de Chillán, quien depone acerca del contenido y conclusiones de su informe de lesiones N° 104/2022 e informe de autopsia 181/2022 efectuados a la víctima.

4.- JORGE RIFFO VARGAS, Perito en armamento, sección Balística, LACRIM CONCEPCION, depone acerca del contenido y conclusiones de su informe pericial balístico 137 de fecha 16 de diciembre de 2022.

5.- HECTOR GONZALEZ FIELD, Perito dibujante y planimetrísta, LACRIM CHILLAN, depone acerca del contenido y conclusiones de sus informes periciales planimétricos 258 de 18 de octubre de 2022 y 225 de 14 de septiembre de 2022.

III.- Otros Medios de Prueba, consistentes en evidencia material, set fotográficos y planos exhibidos a los testigos y peritos.

IV.- Documental:

1.- Formulario para remitir fallecidos al Servicio Médico legal, correspondiente a la víctima, hospital San Carlos nombre del fallecido don Manuel Inostroza Rivas, fecha de ocurrencia del evento traumático 2 de junio de 2022, fecha y hora de recepción del servicio 3 de junio de 2022 a la 1:30 horas, fecha y hora del fallecimiento 6 de junio 2022 a la 1:30 horas, hipótesis diagnóstica falla multiorgánica, causa originaria herida abdominal por arma de fuego evisceración abdominal tratamiento efectuar el protocolo laparotomía exploratoria.

2.- Certificado de defunción de la víctima Manuel Antonio Inostroza Rivas de 6 de junio de 2022 a la 1:30 horas falla orgánica múltiple, traumatismo abdominal complicado, impacto por arma de fuego a perdigones.

3.- Datos de atención de urgencia de la víctima hospital de Quirihue DAU 2650054 2 de junio 2022 a las 23:54 horas box reanimación herida abdominal por perdigones con evisceración, traído por SAMU se encontraba en zanja con heridas con evisceración abdomen interior mojado al llegar al sitio de suceso paciente pálido sin respuesta estímulo al ingreso paciente quejumbroso no habla solo emite sonidos, se señala herida penetrante abdominal shock hipovolémico hipotermia estado etílico, herida pared abdominal.

4.- Datos de atención de urgencia del imputado DAU 26500065 de fecha 3 de junio 2022 0:38 horas acude traído por carabineros para constatación de lesiones atacado por cuchillo en mano, examen físico cuarto y quinto dedo zona inter falange aproximal corte aproximadamente 7 mm en V sin sangrado activo herida sucia, herida de dedos de la mano sin daño en las uñas y se señala indicaciones de alta, acudir al servicio de salud mental 3 de junio de 2022 a las 1:38 horas.

SEPTIMO: Prueba de la Defensa.

LA DEFENSA, se valió de la siguiente probanza:

I.- Documental.

1.- Extracto de filiación y antecedentes del imputado.

2.- Dato de atención de urgencia del imputado, ya incorporado.

II.- Testimonial:

1.-TOMAS DARWIN CONTRERAS INOSTROZA, trabajador.

2.- MARINA BUSTOS ESCALONA, dueña de casa.

3.-RAMIRO AYALA BUSTOS, trabajador.

OCTAVO: Decisión.

Conforme se adelantó al dar a conocer el veredicto, estos jueces, luego de ponderar las pruebas rendidas, con arreglo a las normas contenidas en el artículo 297 del mencionado cuerpo legal, decidieron por **unanimidad** de sus integrantes:

CONDENAR a **MARIO TORRES BUSTOS** en calidad de **autor** del delito de **homicidio simple**, previsto y sancionado en el artículo 391 inciso segundo del Código Penal, en grado de **consumado**, perpetrado el día 2 de junio de 2022 en la comuna de Quirihue.

Para arribar a esta decisión de condena se tuvo presente la totalidad de la prueba rendida por el Ministerio Público, esto es, la testimonial, pericial, documental, material y otros medios incorporados al juicio, adquiriendo el tribunal la convicción, más allá de toda duda razonable, que al acusado **MARIO TORRES BUSTOS** le corresponde participación en calidad de **autor** en el delito antes referido en los términos establecidos en el artículo 15 N° 1 del Código Penal,

En consecuencia, se desestima la solicitud de la defensa respecto a la concurrencia de la eximente de responsabilidad penal de legítima defensa establecida en el artículo 10 N°4 del Código Penal, como asimismo se rechaza la alegación de legítima defensa privilegiada referida en el artículo 11 N° 6 del mismo código también invocada por la defensa, por los fundamentos que se expondrán en el fallo.

Asimismo, se desestima la atenuante establecidas en el artículo 11 N° 1 en relación con el artículo 10 N° 4 del Código Penal, acogiéndose desde ya la atenuante contemplada en el artículo 11 N° 6 del mismo cuerpo normativo. .

NOVENO: Análisis y valoración de la prueba.

En cuanto a la prueba necesaria para acreditar los elementos descritos anteriormente, cabe tener presente que nuestro sistema procesal penal impone al ente persecutor el deber de acreditar, más allá de toda duda razonable, los hechos que a su juicio constituyen delito, así como la participación culpable que le pueda caber en éste a determinada persona, teniendo en consideración que al imputado le ampara la presunción de inocencia, la que sólo puede ser derribada cuando el Ministerio Público logre acreditar sus imputaciones con prueba suficiente, atingente y concordante que permita al tribunal adquirir la convicción necesaria a la luz de la valoración de prueba consagrada en el artículo 297 de nuestro Código Procesal Penal.

Para establecer la existencia del delito materia del libelo acusatorio, la dinámica de los hechos y la participación del acusado según se adelantó en la decisión, se tuvo en consideración lo aportado por los testigos de cargo **ERIC IBÁÑEZ GATICA**, funcionario de la Policía de Investigaciones de Chile, quien recibió la orden de investigar por el homicidio Manuel Inostroza Rivas, quien el día **13 de septiembre del año 2022** se traslada al sitio del suceso, fijándolo fotográficamente y planimétricamente y se traslada a la casa de los padres del fallecido para inspeccionar la camioneta marca Mitsubishi gris, la cual presentaba abolladuras por impacto balísticos múltiples o sea de escopeta en la puerta del conductor por su parte interior y por su parte exterior espejo retrovisor y en el tapabarro costado del conductor. Entrevisto igualmente al hermano del imputado don **Augusto Torres Bustos**, quien manifiesta con respecto a los hechos que no recuerda fecha exacta, ese día se encontraba en un clandestino bebiendo alcohol, ya era de noche, pasó por la casa de Manuel, que es la víctima y le preguntó si lo podía ir a dejar a su casa, primero fueron a la casa de Manuel donde estuvieron alrededor de media hora, se tomaron algo y de ahí Manuel lo fue a dejar a su casa,

cuando llegaron a su casa él se baja de la camioneta, entra a esta dependencia que es una cocina se lavó la cara, se tomó otro trago y de ahí se fue a dormir, dice que no recuerda que Manuelito se haya bajado con él y lo haya acompañado hasta la cocina, y que después durante la noche no escuchó nada más. Al día siguiente dice que escuchó mucho ruido afuera de su casa alrededor de las 9 o 10 de la mañana, salió a mirar porque pensó que le había pasado algo a su mamá, dice que se entrevistó con un vecino que estaba en el lugar, pero dice que el vecino no le dijo nada con respecto a lo que había pasado y que él después fue a trabajar y ahí en el trabajo se enteró que habían detenido a su hermano y lo que había pasado. Se le consultó si ellos mantenían algún tipo de rencillas anteriores, él recuerda que fue antes de lo ocurrido que mientras se encontraban al interior de esta cocina en su domicilio mientras se encontraba en compañía de otros vecinos del sector Rodrigo Rivas Escalona y Juan Espinosa Mora en ese momento llegó al lugar la víctima Manuel y tuvieron una discusión con su hermano y de ahí Manuel como que amenazó de muerte a su hermano. También dice que su hermano tenía una escopeta inscrita a su nombre.

El mismo día **13 de septiembre del año 2022** toma declaración a **Constanza Inostroza Rivas** hermana del fallecido quien manifestó que ese día 2 de junio del año 2022 siendo alrededor de las 22:30 horas se encontraba durmiendo cuando recibió un llamado telefónico de parte de Rodrigo Rivas Escalona, su compadre, quien le manifiesta de forma textual *que había quedado una cagada, mañana te vas a enterar*, no le dijo nada más. Frente a eso ella le pidió a su pareja que la acompañara al lugar, llamó a su mamá para preguntarle si sabía algo de Manuel, la mamá le dijo que Manuel había ido a dejar a Augusto al sector El Mitrio, se trasladan al lugar en su vehículo particular, cuando van llegando ven la camioneta de su hermano que estaba estacionada afuera, se bajan y se percatan que no hay ninguna persona en su interior, la puerta de la camioneta estaba un poco abierta y estaba la luz de su interior encendida, alumbró hacia el patio y observa a su hermano tendido en el suelo, ella abre el portón el cual se encontraba amarrado con un alambre, ingresa se acerca donde su hermano, él todavía estaba vivo botado boca arriba con su ropa hacia arriba y observa que le salió una tripita por el costado, ella pensó en ese momento que lo habían agredido con un cuchillo, ingresan al interior de esta propiedad con el auto de cola y subieron a su hermano en el asiento trasero y de ahí lo trasladaron al hospital de Quirihue, pero en el camino se encontraron con la ambulancia e hicieron el cambio, la ambulancia lo trasladó hasta el hospital, ahí un médico le dijo que su hermano tenía unas perdigones en la pierna y que iba a ser trasladado al hospital de San Carlos, después el médico de turno del hospital de San Carlos le manifestó que las lesiones eran producto de un escopetazo.

El mismo **día 13 de septiembre del año 2022** se procedió a recabar la declaración policial de **María Bastías Ortiz**, vecina del fallecido Manuel y de los hermanos Torres Bustos, indica que vivían los tres en este domicilio, que eran buenos para beber alcohol, pero eran personas tranquilas, particularmente decía que ella era cercana a Augusto porque él iba a ayudar a la casa, lo acogieron como familia. Manifiesta que en una oportunidad conversó con Manuel, éste le manifestó que había tenido problemas con Mario cuando fue a dejar Augusto, que este lo amenazó que iba a ir a buscar la escopeta pero Augusto la tenía guardada y no se la pasó, ahí dice ella que le dio como el consejo *de que no le vaya más a meter a la casa de los estos hermanos* y otra vez también recuerda como un mes y medio antes, se encontró con Mario

en el paradero y le hizo un comentario que estaba enojado o molesto con Manuel *porque como que él lo miraba en menos, como que él tenía más plata que él y se lo hacía como presente y le dijo algo que algún día se iba a pegar una cagada, que él tenía la escopeta que estaba inscrita a nombre de él.*

Asistió a una **reconstitución de escena** esta se realizó el día **6 de octubre del año 2022** en compañía del subcomisario Rodrigo Contreras Sandoval, la instructora Cantillana Cruces, en compañía de peritos del laboratorio de criminalística regional Chillán, perito planimetría forense Héctor González, perito fotógrafo forense Blanca Soto Sanhueza y perito balístico LACRIM Concepción, se realizó desde las 11 a las 13:00 horas, también participaron en este procedimiento el fiscal señor Eduardo Planck Muñoz, funcionarios de Gendarmería de Chile, funcionarios de carabineros de Chile, la testigo Constanza Inostroza Rivas y el abogado defensor del imputado.

Posteriormente otra instrucción particular pidió tomar declaración a otros testigos, el día **9 de diciembre del año 2022** se trasladó nuevamente hasta el sector esta vez en compañía del comisario Raúl Sánchez Escudero y la asistente policial Gladys Valenzuela Carrasco, en esta oportunidad se entrevistó al hermano del imputado **Juan Mamerto Torres Bustos**, quien manifiesta que ese día se encontraba al interior de la cocina con su hermano Mario estaban comiendo un conejo cuando escucharon llegar una camioneta percatándose que era Manuel que venía a dejar a su hermano Augusto, ambos ingresaron a la cocina pero justo él en ese momento se fue a acostar, dice que después se quedó Mario con Manuel al interior de la cocina, después de transcurrir alrededor de 1 hora escuchó dos disparos, se levantó y salió al patio observando que Manuel estaba tendido en el suelo, en ese momento su hermano Mario le dijo *que fuera a avisar a los carabineros*, él se trasladó hasta la casa de un vecino Juan Espinoza Mora a quien le contó lo ocurrido y le dijo *que su hermano lo había mandado para que llamara a los carabineros*, después de media hora regresa al domicilio, pero ya no estaba la víctima tendida en el suelo y que su hermano se encontraba en la pieza, después carabineros se llevó detenido a su hermano, más tarde alrededor de las 4:00 de la mañana carabineros volvió a buscar la escopeta de su hermano. Al consultarle por rencillas anteriores entre ellos, el manifiesta que no lo sabe.

El mismo día **9 de diciembre del año 2022** entrevista al testigo **Rodrigo Rivas Escalona** quien manifiesta que ese día siendo alrededor de las 23:00 horas recibió un llamado telefónico de Juan Espinoza Mora quien le manifestó *que había quedado una cagada que le habían disparado a Manuel y si podía llamar a su comadre para avisarle que lo fuera a ver.*

Agrega que con la misma fecha entrevistó a la testigo **Marina Bustos Escalona** quien manifiesta que vive con su hijo en Ramiro, ese día se encontraba en el interior de su domicilio no recuerda bien la hora, le parece mucho que dijo entre 22:30 o 23 aproximadamente, cuando escuchó dos disparos seguidos, pero no le llamó la atención porque siempre se escuchan disparos porque anda gente cazando, después de media hora de haber escuchado estos disparos llegó al lugar un sobrino Juan Torres Bustos quien se puso a conversar con su hijo, lo que alcanzó a escuchar entre ellos es *que no le fueran a decir a ella lo que había pasado* y después los dos salieron a la casa de Juan, después de media hora su hijo volvió a la casa y ahí le dijo *que Mario le había disparado a Manuel y que se lo habían llevado detenido.*

Por su parte su hijo **Ramiro Ayala Bustos** manifiesta que ese día se encontraba durmiendo cuando llegó su primo Juan porque había quedado una embarrada, Manuel había ido a la casa de Mario y éste le había disparado con su escopeta, entonces él dice que se levantó y que ambos fueron a la casa, pero cuando llegaron no había nada, no estaba el cuerpo de la víctima, que solamente estaba Mario al interior de su pieza, estuvieron un rato conversando afuera y de ahí regresó a su casa.

Posteriormente por instrucción particular de la Fiscalía local en **marzo del año 2023** entrevistó a don **Juan Espinoza Mora** el manifiesta que ese día se encontraba en el interior de su domicilio cuando llegó a su casa Juan Mamerto manifestando *que había quedado la embarrada, Mario le había disparado a Manuel* y que su hermano lo había mandado para llamar a los carabineros, él llama a carabineros para contarle lo sucedido y a la ambulancia, después de esto Juan se va y dice que él llama a Rodrigo Rivera Escalona para decirle que tomara contacto con la hermana de la víctima para avisarle de lo sucedido.

En cuanto a la **reconstitución de escena** asistió con un perito fotográfico, la cual se basó en el relato **del imputado** y la versión de la testigo **Constanza Inostroza Rivas**, hermana de la víctima, en base a lo que ella presenció cuando llegó esa madrugada al lugar de los hechos.

Se le exhibe y reconoce Set de 71 fotografías que forman parte del informe pericial fotográfico de 11 de octubre de 2022;

Según versión imputado, 1, plano general se observa el domicilio del imputado, dentro de esta propiedad habían 3 dependencias, la que se ve como naranjo es la casa donde tiene su habitación el imputado, después continúa hasta la cocina y la que está un poquito más a la derecha es otra dependencia ocupada por uno de los hermanos, se observa afuera la camioneta de la víctima en el mismo lugar señalado por los testigos, **2**, dependencia de la cocina, **3**, interior de la cocina donde manifiesta el imputado que se encontraba sentado, **4**, explica el imputado que al observar por la ventana de la cocina ve la camioneta llegar, **5**, a través de esa ventana se observa la camioneta, **6**, imputado sentado letra a) y b) es el funcionario que representa a la víctima ingresando a la cocina, a la espalda se ve la otra propiedad, **7**, acercamiento de la anterior, **8**, acercamiento donde dice que discuten, **9**, la víctima va saliendo de la cocina, se devuelve y tenía un cuchillo en su mano y el imputado se para, **10**, imputado se para y toma la escopeta que está detrás de puerta, **11**, víctima trata de agredirlo con un cuchillo, **12 y 13** acercamiento acción con cuchillo, **14**, retrocede el imputado, **15**, imputado está tomando la escopeta, **16**, víctima en el umbral de la puerta e imputado apuntándolo con la escopeta, **17**, acercamiento foto anterior, **18**, efectúa el disparo y donde cae la víctima, **19**, acercamiento foto anterior, víctima tendida en el patio, atrás se observa otra dependencia, inmueble ocupado por uno de los hermanos, **20**, después del disparo vuelve a la cocina y se queda sentado, **21**, sale de la cocina, **22**, acercamiento de la anterior, **23**, describe desplazamiento que realizó, **24**, caminando en dirección al otro inmueble, **25**, secuencia en dirección a su inmueble, **26**, misma anterior, **27**, llegando a la puerta principal de su inmueble, **28**, misma anterior, **29**, desplazamiento al interior de su inmueble, **30, 31, 32, 33, 34**, misma acción, **35**, en la cama de su habitación deja la escopeta según versión imputado.

Versión de la hermana de la víctima, 36, se observa al lado izquierdo camioneta de la víctima y lado derecho vehículo de los testigos que se estacionan al lado de la camioneta, **37**,

acercamiento de lo anterior, **38**, acercamiento camioneta victima en cuanto a su estado, puerta abierta del conductor, **39**, la testigo se para en portón y desde ahí observa tendido en el piso a su hermano mientras su pareja revisa el interior de la camionera, **40**, acercamiento de la testigo desde donde observa a su hermano, **41**, describe que lo ve tendido en el suelo, **42**, ella abre portón con alambre y se acerca a su hermano, **43, 44 y 45**, misma acción, **46**, lo toma de la cabeza, todavía estaba vivo, **47**, se acerca la pareja de la hermana de la víctima, **48**, pareja sostiene cabeza víctima, **49 y 50**, pareja de la hermana va a buscar la camioneta de la víctima, **51**, ingresa camioneta patio del imputado, **52**, se estaciona, **53**, asiento trasero camioneta ambos lo toman para subirlo y se observan trozos de mica que corresponden a su vehículo, **55**, acercamiento de ese trozo, era similar al que tenía la camioneta de la víctima, le faltaba espejo retrovisor, **56 y 57**, acercamiento, **58**, vestimentas de la víctima al momento de los hechos, **59**, polerón victima parte inferior desgarrada de forma circular, **60**, acercamiento desgarradura de forma semi circular, la tela como quemada y tenía otros orificios más pequeños, la desgarradura principal y los orificios más chicos corresponde a proyectiles balísticos y perdigones, **61,62 y 63**, acercamiento con testigo métrico, **64**, parte posterior polerón, **65**, toma general camisa victima con desgarradura en parte inferior similar al polerón, **66, 67, 68, 69 y 70** acercamiento con testigo métrico a la camisa.

Interrogado en cuanto a la camioneta de la víctima señala que es una inspección ocular tenía abolladuras por proyectil balístico, dentro de la cocina no vio abolladuras por proyectil, ni en las inmediaciones.

Según versión del imputado en la reconstitución de escena le vuelve a exhibir foto 17, las abolladuras de proyectil balístico no se observan ni en cocina ni a las afueras, lo cual no coincide para nada con la dinámica que describe, porque él imputado no explica dentro de su relato cómo fue que la camioneta resultó con perdigones de disparo de escopeta, esa parte es totalmente incompatible, hace pensar que falta algo del relato, claramente los daños que tenía la camioneta con perdigones no eran pequeños, a simple vista se notaban, por su experiencia sabe que la escopeta a medida que se va alejando la proyección de perdigones puede ser mayor o menor y en este caso en la camioneta había una proyección significativa de perdigones, lo que a entender que el disparo fue a poca distancia, pero nunca el imputado pudo explicar por qué la camioneta tenía perdigones, lo acompañaba también en la diligencia un perito balístico.

En la reconstitución de escena el perito balístico tomó fotografías de los daños de la camioneta, él perito puede determinar un estimativo de la distancia y del lugar donde se pudo haber efectuado este disparo.

De acuerdo a las abolladuras de la camioneta y disparo de la víctima contrastando versión imputado y la del testigo, de acuerdo a los disparos en la camionera y las lesiones que tiene la víctima, uno en la pierna y el otro en uno de sus costados a nivel bajo, son relativamente coincidentes porque la camioneta tenía en su interior, la puerta estaba abierta cuando llegó este disparo, que tiene perdigones y eso en la proyección que va hacia el espejo y hacia el tapabarro izquierdo de la camioneta, entonces de acuerdo a las lesiones y comparando todo esto, da la impresión que la víctima se encontraba bajándose de la camioneta cuando recibió el impacto de este proyectil balístico y con respecto a la posición de dónde estaba el tirador, no lo pondría indicar.

En cuanto versión imputado dentro de la cocina -hacia la puerta de la cocina- para que llegaran los perdigones a la camioneta, no es compatible la versión que dice el imputado, en ningún momento desde la posición que él realiza el disparo es imposible de que le hayan llegado esa cantidad de perdigones a la camioneta, porque el relato dice que él dispara desde el interior de la cocina hasta el umbral de la puerta donde estaba la víctima, a lo más la proyección de perdigones, aparte obviamente de los que pueden quedar en el cuerpo y los que no pueden quedar en la pared que se veía detrás, al realizar la inspección no pudo observar que habían perdigones en esta pared.

A la Querellante indica en relación a la declaración de la testigo María Bastias Ortiz respecto de la víctima, cuando se refería *con esa caída*, le parece que sí, que iba a matar a Manuel.

En cuanto a la perspectiva del imputado desde el interior en la cocina cuando dispara hacia Manuel la posición de la camioneta de la víctima que se encontraba afuera de la casa estaba en forma paralela, alrededor de 7 a 10 metros del interior.

A la Defensa señala que el 13 de septiembre la primera vez que fue al sitio del suceso solo se limitó a sacar fotos pero no vio nada extraño en el portón de la casa, tomando en consideración que el hecho ocurrió el 2 de junio, el sitio del suceso estaba totalmente alterado, pero sin embargo el 6 de octubre habían restos de la camioneta afuera el portón, lo cual no es extraño porque cuando va la primera vez no tiene el relato completo de todo, armado el escenario va poniendo atención en otras cosas y fue así que uno de los testigos don Augusto dice que cuando ocurrió el hecho vio afuera restos de vehículo, pero en ese momento no lo asoció al hecho, después se prendió la alerta y se realiza este rastreo en la inmediaciones, en ese momento se encuentran estos restos de la camioneta en las inmediaciones.

Los daños que tenía el vehículo estaban por el lado del conductor, la conclusión de que el impacto de la camioneta fue realizado con una escopeta fue porque la escopeta es la única que puede dejar ese tipo de abolladura en la camioneta, cualquier escopeta, la diferencia es la cantidad de perdigones que tiene cada uno de los cartuchos. La instrucción particular fue para investigar el delito de homicidio y no de daños.

En la reconstitución de escena cuando el imputado dispara no había restos de perdigones en la pared, de acuerdo con su experiencia una parte de la proyección puede haberse ido al suelo, cuerpo y a través del cuerpo.

Aclara al tribunal en cuanto a las dependencias había dos casas principales, y un galpón como cocina con puerta, en cuanto a la reconstitución de escena se hizo de día, el cuanto a la cocina no recuerda si tenía conexión a luz eléctrica, era un sector rural quedaba distante de Quirihue, no hay alumbrado público.

En cuanto a la testigo madre de Ramiro dijo que escuchó disparos como a las 10:30 y después llegó el hermano de imputado, eso porque la escopeta es de doble cañón.

El día de los hechos fue funcionarios de carabineros de Quirihue, se verificó si la camioneta tenía resto de sangres, pero ese día llovía, después se usó para llevar a la víctima, después se guardó en la casa de sus padres y por eso estaba alterada.

La hipótesis es que el disparó se efectuó cuando víctima iba bajando de la camioneta, esto en relación al lugar donde se encontró el cuerpo por la declaración de la hermana de la

víctima, dice que se encontraba con la cabeza mirando hacia el portón y con la ropa de arriba subida, por lo cual eventualmente lo podrían haber arrastrado.

Por su parte **MARIA MERCEDES RIVAS RIVAS**, refiere que fue citada por el juicio, ya que Mario Torres mató a su hijo Manuel, sabe que Augusto Torres pasó a buscar a su hijo, estaba oscureciéndose, para que lo fuera a dejar a su casa y no lo vio más, su hijo fue en la camioneta que lo balearon, tenía el arado y su equipo encima, sería como a las 7 u 8, esto fue en junio no recuerda año, pero han pasado 2 años y 5 meses, cuando llegó Augusto se quedó un rato en la casa comiendo, su hijo le dijo voy y vuelo y no volvió más, se enteró por la Constanza, que le dijo *mami Manuel fue a dejar a Augusto y no volvió más*. Fue a la casa de Rodrigo Rivas a unos 100 metros para saber que ocurría, después la pasó a buscar su hijo Javier señalándole que a su hijo Manuel lo habían baleado, lo iban sacando en ambulancia de Quirihue a San Carlos, su hijo no usaba armas, andaba trayendo 1 millón cien mil pesos por la compra de una yegua Rola, no sabe nada más.

A su vez **AUGUSTO TORRES BUSTOS**, indica que es hermano del imputado vive en Mitrio, vive de pololos, ese día pasó a la casa del Manuel, iba bien curado, vivía a kilómetro y medio más o menos de su casa, pasó a la casa para echarse un trago, estaba lloviendo, se echaron bastantes tragos, no se acuerda haber subido a la camioneta, era media ploma, se acuerda que le pidió que lo fuera a dejar, después se curó al tiro y no supo mucho más, se acuerda que se bajó de la camioneta y se tomó un trago más en la casa solo en la cocina, no vio a su hermanos, el que lo llevó se llamaba Manuel, él se quedó en la camioneta y dijo que se iba a ir al tiro. Después él se quedó dormido y no supo más, primero en la cocina y después despertó en su cama, no sabe quién lo acostó. Al otro día supo que le había disparado su hermano Mario no sabe porque, ni de donde, se lo contó una vecina Teresa Bastías, no sabe si habían tenido problemas Mario y Manuel, cuando entró a tomar a la cocina estaba con ampolleta, pero no recuerda si la encendió, no recuerda haber visto la escopeta de su hermano, su hermano tenía una escopeta y la guardaba en su pieza, ese día no lo vio con la escopeta, no sintió ruidos en la noche. No sabe nada más.

Por su parte **JUAN MAMERTO TORRES BUSTOS**, refiere que fue citado por el hecho que pasó en la casa, su hermano Mario le disparó a Manuel, él estaba en la casa acostado, lo supo porque sintió dos balazos como seguidos, abrió la puerta y le preguntó a su hermano *que paso hombre* y le dijo *llámame a Carabineros porque le había disparado a Manuel*, él le gritó a su hermano desde su pieza donde estaba durmiendo, su hermano Mario estaba en la cocina, Manuel estaba al lado de una batea, la camioneta de Manuel estaba en el camino, era de noche, no se fijó como estaba, Augusto estaba acostado, se paró al tiro después los hermanos, solo lo escucho que estaba en la cocina, pero no lo vio, después fue donde un vecino para que llamara a carabineros, él estaba durmiendo con ropa, estaba lloviendo hartito, cuando partió donde el vecino tampoco vio a su hermano porque estaba en la cocina, fue donde el vecino Juan Espinoza Mora, antes de ir a verlo no vio a Manuel porque salió para el camino, la batea está al frente de la cocina, al lado de la pieza donde duerme el, en una casa de adobe, su hermano Mario duerme en la otra pieza de abajo, al vecino para donde fue vive como a un kilómetro y se debe haber demorado media hora en llegar, cuando llega *le dice que llamara a carabineros*. En cuanto a Manuel que estaba al lado de la batea no lo vio moverse, ni nada en las manos, era de noche y estaba oscuro, en la cocina había luz, una vela encendida. Después se fue para la casa

ya no había nadie, fue donde su tía Marina Bustos para que llamara de nuevo a carabineros, ella había sentido los disparos, no habló con su hermano. Su hermano tenía un escopeta del 12 la guardaba en su pieza adentro, ese día la tenía en la cocina porque andaba cazando, la vio cuando se fue a acostar a las 7:70 y los disparos fueron a las 9:30. No sabe porque su hermano le disparó a Manuel.

A la Querellante indica que Manuel estaba tirado al lado de la batea, él había ido a dejar su hermano Augusto Torres.

A la Defensa señala en cuanto a su tía Marina, habló con Ramiro, hijo de su tía, para que llamara a carabineros, el conocía a Manuel hace años, son vecinos y salían a veces juntos a trabajar, ellos nunca tuvieron problemas.

A su vez **MARIA TERESA BASTIAS ORTIZ**, refiere que tuvo una conversación con Mario en la garita del paradero en marzo de 2021, ella tiene buena relación con ambas familias, le dijo *que nadie estaba libre de mandarse un condoro, de mandarse un cagazo*, le dijo *antes de ayer estuve a punto de mandarme una cagada, si hubiese andado con la escopeta me habría cagado al Manuel*, ella le preguntó por qué, le respondió *porque es agrandado*, esto porque lo había invitado para ir a la casa de otro vecino y le había pedido 20 mil pesos, ella le dijo que *quizás andaba sin plata* y él le dijo *que no porque quería humillarlo, porque él tiene más plata que él*, a su juicio se había sentido ofendido.

Después en junio la llama su hija y le cuenta lo que pasó, su hija le dice *era lo que tu decías, Mario le disparo a Manuel*, ella le dijo que estaba tranquila porque lo veía venir, su hija es Allison Espinoza, ella supo alguien de la familia o quizás por las redes sociales.

En cuanto al incidente es lo que comentaban en el barrio, ella le aconsejó a Manuel que no se acercara a la casa de Mario, porque este siempre iba a dejar a Augusto, este último nunca ha tenido buena relación con sus hermanos porque es bueno para tomar, por eso está más en su casa que en la de sus hermanos. Cuando Augusto pasó por su casa iba curado, ella le ofreció que se quedara, pero él se quiso ir, ese día que pasó Augusto por su casa fue como a las 6 de la tarde curado, en ese trayecto debió pasar por la casa de Manuel que queda 150 metros del camino, ese día pasó porque Augusto llegó el otro día llorando y por las evidencias, dijo que despertó como a las 10, había mucha gente en su casa, al levantarse todos guardaban silencio, ahí Augusto se fue a su casa y le dice que no sabe que pasó, afuera estaba los vidrios de la camioneta de Manuel, las personas que estaban afuera de la casa de Augusto era Eusebio Contreras, Segundo Espinoza y Domingo Mora.

A Manuel lo conocía de guagua, tenían buena conducta, a veces le pagaba para que la acompañara a control, nunca tuvo problemas con nadie, nunca lo vio con un arma blanca, tampoco supo que hubiese tenido riñas o discusión con alguien.

A la Defensa señala que en cuanto a la conversación con Mario en la garita fue en marzo del 2021, esto se la comentó a toda su familia, es vecina del sector.

A su vez **JUAN CARLOS ESPINOZA MORA**, refiere que se encontraba en su domicilio y llegó Juan Mamerto Torres quien le dijo que llamara a carabineros porque había pasado una desgracia, llamó a carabineros y a la ambulancia, le pidieron que se quedara en línea para dar datos sector, llamó a Rodrigo Rivas Escalona, pareja de la hermana del finado. Le contó que su hermano le había disparado al finado Manuel, que solo escuchó dos balazos, mientras estaba acostado, que había escuchado un boche, Manuel estaba tirado en el suelo.

Juan Mamerto llegó como a las 10, estaba lloviendo, de su casa a la de éste serán 20 o 30 minutos, en línea estuvo hasta como a las 12 esperando, en ese rato llama a Rodrigo Rivas como a las 10 o 10:30. No habló con nadie más del tema y al otro día supo por comentarios que la hermana que había llegado lo llevo para el hospital, del incidente supo que decían que Manuel habría agrediendo al dueño de casa con un cortapluma, eso lo dijo José Mamerto, Manuel trabajaba en faena forestal, no sabe si Manuel había tenido problemas antes o si andaba armado.

A la Defensa señala que conocía a Manuel porque fueron compañeros de colegio y a Mario porque son vecinos de siempre, en cuanto a problemas entre ellos solo sabe de amenazas, una vez estuvieron en una fiesta y Manuel llegó leseando un poco a Mario, obligándolo a tomar algo que no quería, pero eran amenazas, no recuerda fecha, nunca supo más de problemas entre ellos, Mamerto le contó que esa noche había llegado Manuel a su casa y que Manuel le había cortado a Mario una mano con un cortaplumas, supuestamente éste después le disparó, lo cual Mamerto tampoco sabía con certeza porque estaba durmiendo.

Aclara al tribunal que Manuel fue a dejar a la casa de Mario al otro hermano Augusto.

Por su parte RODRIGO RIVAS ESCALONA, refiere que fue citado por la muerte de Manuel, por una llamada que le hizo un amigo para que llamara a su prima, hermana del fallecido, lo llamó Juan Espinoza, le dijo que había sabido que un hermano del Mario Torres *que había quedado la grande para que tu llames a tu comadre*, no fue bien claro con la grande, al día siguiente por los vecinos supo que Manuel había ido a la casa de Mario y este le había disparado. Constanza es su prima, él también era primo de Manuel, se llevaban bien, pero no se juntaban mucho, él vivía con sus padres, con el Mario habían tenido problemas, en una oportunidad estaba en casa de Mario, llegó Manuel y tuvieron una discusión porque Manuel llegó ofendiéndolo y algo le decía *que municiones o algo de plomo*, no recuerda bien porque estaban con trago, Mario le decía *que es lo que te pasa si estamos compartiendo con los chiquillos*, parece que era invierno, recuerda que estaba Juan Espinoza, Darwin Contreras y los hermanos Torres Bustos, no sabe en que andaba Manuel, parece que la cocina tenía luz. A Manuel nunca lo vio con un arma, solo dijo eso en la noche, no recuerda fecha de ésta discusión, cree que fue meses antes.

En cuanto al suceso por el que viene a declarar parece que fue en junio del 2022.

A la Querellante indica que se enteró al otro día o días después, no sabe porque Manuel fue a la casa de Mario el día del incidente.

A la Defensa señala en cuanto al día del incidente, después de enteró por los vecinos de los disparos, tampoco sabe porque le disparó.

Aclara al tribunal Juan Espinoza le dijo que le avisara a su prima que había *quedado la grande o la embarrada*.

Por su parte **CONSTANZA GISELLE INOSTROZA RIVAS**, refiere que es hermana del fallecido, se enteró por un llamado de su primo Rodrigo Rivas como a las 10:30 del 2 de junio, éste le dijo *que había quedado la caga*, pero no le dijo que pasó, le dijo a su pareja Héctor Bustos que fueran a ver qué había pasado con su hermano, llama a su mamá y ésta le dice que su hijo no estaba en la casa, que había ido a dejar a Augusto, fueron donde Mario Torres, ella se bajó del auto, y se fue a la camioneta, estaba entre abierta con la luz prendida, su pareja alumbra hacia adentro del portón y se percata que su hermano esta tirado en el suelo, abre el

portón que estaba cerrado con un alambre, su ropa estaba arremangada, estaba aún con vida, se lamentaba, al costado derecho estaba con las tripas afuera, llama a carabineros y les dice que a su parecer había sido dañado con cuchillo, pidió a carabineros que llamaran una ambulancia, con su pareja lo arrastraron a su camioneta, entre los dos asientos traseros y se fueron al hospital de Quirihue, en el camino se encontraron con carabineros y les dieron indicaciones del lugar de los hechos, ella venía en su auto y su pareja traía a su hermano, este más adelante se encontró con la ambulancia y ahí lo entregaron a la ambulancia.

A su hermano lo suben a la parte trasera, abren el portón e ingresan la camioneta hacia adentro, no se percataron de las condiciones de la camioneta, cuando su pareja llegó al hospital le dijo que tenía un disparo en el espejo del lado del chofer, en la sala de espera le dicen que su hermano tenía una herida de bala. Cuando lo encontró su hermano estaba con la ropa a la altura del pecho o tórax, no sabe porque estaba así, su hermano estaba adentro de la casa, a unos metros del portón hacia adentro.

En cuanto a la diligencia de reconstitución de escena en que participó, se le exhibe **foto 1**, ve la camioneta de su hermano, pero cuando la encontró estaba hacia el otro lado, la puerta daba hacia el lado del chofer, **36**, así estaba la camioneta de su hermano cuando llegó, el auto de ella lo dejó a la misma altura, **37**, puerta de la camioneta semiabierta, la luz de la cabina estaba prendida, no recuerda si las luces del vehículo estaban encendidas, **39**, cuando ella abre el portón, **40**, misma acción, **41**, a esa distancia estaba su hermano adentro del portón, ve una batea, no recuerda si estaba esa noche, era tarde y llovía, se ve la cocina de Mario Torres, su hermano estaba como a 3 metros de la cocina y de la entrada a unos cinco, cree, **42**, posición de su hermano tirado y la cocina de Mario Torres, desde la puerta de la cocina a la posición de su hermano estaban casi en paralelo, solo un poco en diagonal, **46**, cuando se acercó a su hermano y le tomó su cabeza, **48**, ella y su pareja con su hermano, **50**, su pareja subiéndose a la camioneta para ingresarla hacia adentro de la propiedad, **52**, camioneta ya ingresada para poder subirlo, el tapabarros estaba roto por municiones, y en la puerta del conductor había un agujero entre medio y el espejo del piloto totalmente roto.

Cuando llegaron al hospital se enteraron que estaba herido de bala y perdigones en su piernas y fue trasladado al hospital de San Carlos desde el día 2 al 6 cuando fallece.

Cuando sube a su hermano en la camioneta él no tenía nada en sus manos, ni vio nada en el piso, nada alrededor de él. El nunca uso armas, ni blancas, era agricultor y a veces se desempeñaba como trabajador forestal.

En cuanto a las vestimentas las entregó el hospital de Quirihue, polerón amarillo, y buzo negro, no tenía documentación, solo la llave de la camionera en el bolsillo derecho.

No supo de incidentes anteriores entre su hermano y Mario, después supo que Mario no le tenía buena a su hermano porque era una persona agrandá, se lo escuchó a María Teresa y a su propio hermano Augusto.

A la Querellante indica que durante toda la actividad que realizan nadie salió, la casa estaba apagada.

A la Defensa señala que cuando vio a su hermano tirado en el piso, pensó que lo habían apuñalado, y después se enteró que le habían disparado, pero no sabe por qué.

Por su parte **HECTOR DEL CARMEN BUSTOS BASTIAS**, refiere que ese día llamo Rodrigo Rivas que le había pasado algo a Manuel en la casa de Mario como a las 9:30, salieron

y se encontraron con la camioneta de éste en el camino, con la puerta abierta, al alumbrar con un foco de baterías, como tipo linterna, ve a Manuel en el patio de ellos, esto fue el 2 de junio del 2022, su pareja es Constanza Inostroza, vieron el cuerpo tirado en la cocina de ellos, el portón estaba cerrado con hebra de alambre, entraron, estaba con una herida en el estómago, pensaron que había sido un corte, había mucha agua y estaba lloviendo fuerte, con la lluvia estaba como lavado, Manuel estaba botado con la ropa arremangada del pecho hacia arriba, se le veía del pecho hacia abajo, después su pareja llamó a carabineros y a la ambulancia, lo echaron a su camioneta para acercarlo en el trayecto con la ambulancia, en la casa no había luz, nada, en el camino se encontraron con carabineros su pareja se quedó con ellos dando explicaciones de cómo llegar al sitio, él siguió con la víctima, un kilómetro más arriba se encontraron con la ambulancia, fue difícil, iba mal, con el estómago abierto y se le veían las tripas.

En el hospital se fijó que la camioneta tenía impacto de bala, uno en el tapabarros y otro espejo, ambos lado izquierdo.

Indica que cuando suben a Manuel a la camioneta él la acercó donde estaba el cuerpo para poder echarlo, las llaves las tenía él en su cartera, su pareja las encontró, no encontraron nada más en sus bolsillos, ni en el suelo, ni en las manos, no vieron cortapluma o arma alguna.

Indica que después que llegan a Quirihue él no lo vio más, después lo sacó la ambulancia y lo trajeron a San Carlos. Él llevó la camioneta a carabineros que tenía impactos de bala y le tomaron declaración.

Manuel era cercano porque era su cuñado, tenían una buena relación, trabajaban juntos y vivían cerca, trabajaban en agricultura y área forestal. En ese trabajo Manuel no usaba corta pluma o arma blanca. En cuanto a la discusión previa de Manuel con Mario no supo nada, ni cuál era su relación con la familia de Mario. Posteriormente tampoco supo algo más de relevancia.

A su vez **CARLOS ARMANDO NEIRA CARTES**, funcionario de carabineros, indica que el procedimiento comenzó por una persona lesionada con arma de fuego, esto fue el 2 de junio del 2022, alrededor de las 23:05 horas se recibió un llamado telefónico del servicio de guardia indicando que en el sector rural Mitrio se encontraba una persona lesionada con arma de fuego, se trasladó al lugar.

Entrevistó en las afueras del domicilio donde había ocurrido el procedimiento a don **Mario Torres Bustos**, quien libre y espontáneamente manifestó que momentos antes había llegado un vecino el cual lo había tratado de agredir con un arma blanca, mostrando una mano en la cual tenía como una herida y él para defenderse había tomado una escopeta debidamente inscrita y le había efectuado dos disparos a esta persona. Producto de lo que manifestó procede a su detención y se logró tomar contacto producto de las inclemencias del tiempo con la comisaría de Quirihue, quienes corroboraron que efectivamente al hospital había llegado una persona lesionada con arma de fuego de apellido Inostroza Rivas. Se tomó contacto con el fiscal de turno quien indicó que personal de la SIP debía hacer los peritajes correspondientes, toma de declaración a testigos, incautación del arma y otros peritajes que le otorgó al personal de la SIP.

En cuanto a la herida de don Mario pudo observar que era un corte, pero no profundo, seco, con restos de tierra o mugre en la mano, o era sangre o tierra, no tenía venda ni parche, después personal de la SIP a cargo del cabo Dany Salazar se hizo cargo.

Indica que esa noche llovía mucho, cuando se trasladaban al lugar se encontraron con dos personas que trasladaban al lesionado al hospital de Quirihue, quienes poco más adelante se encontraron con la ambulancia SAMU, se demoraron 30 a 35 minutos en llegar al sitio suceso.

No resguardaron el sitio del suceso por mala señal, se trataba de un sector rural alejado, tuvieron que retirarse del lugar para dar cuenta vía telefónica.

Se encontró con Dany Salazar en la unidad dándole a conocer la dinámica del procedimiento, desconoce si Mario Torres declaró con posterioridad.

Por su parte el funcionario de carabineros **DANNY SALAZAR VARGAS** refiere que el día 2 de junio de 2022 recibió un llamado telefónico del jefe de patrullaje sargento Neira el cual informa que por instrucciones del fiscal de turno debe ocurrir al sector Mitrio sin número a realizar diligencias en el sitio del suceso.

En dicho lugar se entrevistó con don **Juan Torres Bustos** quien le manifestó que su hermano Mario le había contado que una persona de nombre Inostroza lo había amenazado con arma blanca y él le disparó con una escopeta. Autoriza la entrada y registro al domicilio en donde en una habitación de la casa encuentra una escopeta encima de una cama calibre 12, debajo de la cama se encontraban 42 cartuchos calibre 12 distinta marca y al exterior del domicilio había 3 vainas percutadas calibre 12, igual que la escopeta, incautadas en ese momento.

Se tomó declaración a testigos, y la pericia a la camioneta, tenía impacto de perdigones en un espejo a la altura de la chapa de la puerta y en el tapabarro delantero.

En la declaración a **Héctor Bustos** manifiesta que llegó al lugar y que estaba esa camioneta estacionada al exterior del domicilio, en el interior del domicilio estaba don Manuel tendido en el suelo con una herida en su abdomen, se pudo establecer que su impacto fue ocasionado en ese momento en el domicilio desde el interior, la camioneta estaba estacionada al exterior del domicilio, las vainas quedan al interior del domicilio cuando fueron percutadas.

En cuanto a evidencia levantó 3 vainas que estaban afuera del domicilio, aparte de la escopeta y los 42 cartuchos calibre 12.

El arma estaba inscrita, se fotografió las inscripciones, la camioneta, el lugar donde fueron incautadas las vainas, más los cartuchos y la escopeta.

Se le exhibe y reconoce set de 23 fotografías que forman parte del informe de la Sección de investigaciones policiales SIP que concurre al sitio del suceso, con fotografías del Arma, habitación del imputado, documentación del arma, y permiso de caza a nombre del imputado, automóvil de la víctima, arma, municiones y vainas encontradas en el lugar; 1, panorámica del domicilio desde el exterior hacia el interior del patio, se ve una batea que utilizan en el campo para la ropa, **2,** vaina calibre 12 de la escopeta incautada desde el exterior del domicilio a un costado del ingreso al domicilio del acusado, una bajada de agua, **3,** dos vainas en la esquina contraria al domicilio del acusado, **4,** dormitorio donde se encontraba la escopeta sobre una cama, era de dos cañones calibre 12, **5,** número de serie de la escopeta 282121, **6,** escopeta con dos cartuchos al interior, así se encontró, **7,** lugar donde se

encontraron 40 cartuchos debajo de la cama, **8**, acreditación de tenencia arma de fuego Mario Torres, **9**, mismo documento parte posterior, **10**, padrón escopeta, **11**, permiso caza menor Mario Torres, **12**, mismo documento lado posterior, **13**, permiso de tenencia arma de fuego Mario Torres, **14**, mismo documento, **15**, fotografía panorámica camioneta marca Mitsubishi con impacto perdigones tapabarro delantero, **16**, misma camionera tomada del costado derecho, **17**, misma camioneta parte posterior, **18**, misma camioneta parte frontal, **19**, espejo camioneta con disparo perdigón y en tapabarro delantero, **20**, impacto perdigón altura chapa de la puerta camioneta, **21**, impacto perdigón tapabarro delantero izquierdo camioneta.

Desde el punto de vista de su experiencia y en relación a las fotos que le acaban de exhibir, en cuanto a desde donde se efectuaron los disparos, si bien la camioneta no estaba cuando llegó al sitio del suceso, por la declaración de Héctor Bustos la camioneta estaba al exterior del domicilio en la vía pública y por la posición en que se encontraba ésta, los disparos fueron percutados del interior del patio del domicilio del acusado, llega a esa conclusión por la trayectoria, la camioneta estaba apegada al cerco, entonces para que hubiera llegado allí tiene que ser del interior del domicilio del acusado, del patio y desde alguna de las habitaciones del domicilio de la casa del acusado, porque estaba aproximadamente a 15 metros en el interior, tiene visual hacia el exterior del domicilio.

Al exhibírsele nuevamente la **foto 1**, indica que la casa del acusado está al fondo, lo otro era cocina o bodega, desde el interior de la cocina o bodega pudieron haber llegado los perdigones a la camioneta, atravesando por la puerta de ingreso que da hacia la vía pública, pero sólo si se hubiese disparado desde la puerta.

Aclara al tribunal que las vainas no percutadas las encontraron en la casa donde dormía el acusado, 1 afuera de la casa, y las otras dos, desde la puerta de ingreso hay bajadas de agua. Una estaba en una bajada de agua y las otras dos en otra bajada de agua de la otra esquina, con relación a la cocina había ocho metros desde donde estaban las vainillas, las vainillas se sueltan desde que se vuelve a cargar la escopeta, en una escopeta caben solo dos tiros, fueron 3 disparos que percutó.

En relación a la prueba científica que explica la dinámica de los hechos, declara el perito balístico, PEDRO JELDES SALAZAR, quien depone acerca del contenido y conclusiones de su informe pericial balístico Número 919- 2022, quien indica que recibe evidencia en la sección de criminalística LABOCAR Concepción consistente en una escopeta de 2 cañones sobrepuestos marca FAIR modelo Premier calibre 12 serie 282121 rotulada para los efectos de análisis como a F1, además de 42 cartuchos balísticos diferentes marcas calibre 12 rotulados C1 a C 42, 3 vainas incriminadas calibre 12 rotuladas como de B1 a B 3 y una caja de cartón de almacenaje marca TEC de cartuchos marca TEC rotulada como E1.

Antes de ser sometida las evidencias al análisis técnico se derivó la evidencia rotulada como F1 al laboratorio de química forense con la finalidad de determinar o descartar la presencia de residuos de disparo, realizando dicha diligencia el asesor químico forense doña Sonia Yáñez Oñate. Seguidamente se inicia el análisis técnico de la evidencia rotulada como F1 tratándose de un arma de fuego del tipo escopeta de 2 cañones sobrepuestos marca FAIR modelo Premier serie 282121 de procedencia italiana, se encontraba en regular estado de conservación y normal funcionamiento mecánico, realizando pruebas de disparo con la finalidad de determinar su operatividad con cartuchos balísticos incriminados, utilizando 8

cartuchos balísticos, recuperando las respectivas vainas testigos. Después se analiza la evidencia rotulada C1 a C 42 tratándose de cartuchos balísticos convencionales calibre 12 de diferentes marcas sin señales de percusión en sus cápsulas iniciadoras en buen estado de conservación y aptos para ser utilizados, compatibles con el calibre del arma de fuego incriminada rotulada como F1. Se utilizaron 8 cartuchos en las pruebas de disparo recuperando las respectivas vainas testigos. Posteriormente se analizan las evidencias rotuladas de B1 a B3 tratándose de 3 vainas convencionales calibre 12 la cuales mantenían señales de percusión en su cápsula iniciadora, se encontraban aptas para ser sometidas a cotejo e identidad balística, son sometidas a análisis microscópico la evidencia B1 a B3 con las vainas testigos recuperadas en las pruebas de disparo con el arma de fuego a F1 estableciendo que las vainas B1 a B3 fueron disparadas por la escopeta de doble cañón rotulada como a F1.

En definitiva, concluye que se perició un arma de fuego del tipo escopeta de 2 cañones sobrepuestos marca FAIR modelo Premier calibre 12 serie 282121 la cual se encontraba en regular estado de conservación y buen funcionamiento mecánico, corroborado con parte de los cartuchos balísticos incriminados. Además se peritaron 42 cartuchos balísticos calibre 12 de diferentes marcas, los cuales se encontraban en buen estado de conservación y aptos para la acción del disparo, compatibles en cuanto al calibre con la evidencia rotulada como F1 y por último se presentaron 3 vainas incriminadas rotuladas de B1 a B3 las cuales se encontraban con señales de percusión en sus cápsulas iniciadoras, correspondían al calibre 12 y mediante un cotejo microscópico se determinó que dichas vainas fueron disparadas por el arma de fuego rotulada como F1.

Al Fiscal refiere que se realizó fijación fotográfica, debido a lo cual se le exhibe y reconoce Set de 4 fotografías que forman parte del informe pericial balístico Número 919-2022, 1, corresponde en la fijación fotográfica realizada, en la parte superior arma de fuego tipo escopeta descrita anteriormente y los respectivos cartuchos balísticos y una caja contenedora donde se encontraban parte de los cartuchos, **2,** corresponde al número de serie de la escopeta descrita anteriormente correspondiente al 282121, **3,** son vistas de imagen macro fotográficas de la comparación balística realizada con las vainas incriminadas y las vainas testigos donde se establecen micro señales y establecieron que las vainas incriminadas habían sido disparada por la escopeta F1, **4,** vaina incriminada con otra vaina testigo correspondiente al cañón superior del arma determinando que también fue para la vaina incriminada por la escopeta F1.

Se le exhibe y reconoce como otros medios de prueba, prueba material, consistente en: 1.- Una escopeta de repetición de un cañón marca FAIR, modelo Premier, serie 282121, calibre 12, rotulada como AF-1, y **2.-** Treinta y cuatro cartuchos balísticos, diferentes marcas (8TEC Y GB), rotulados C-1 A C-27 y C-36 A C-42.

A la Defensa señala en cuanto al cotejo microscópico de las tres vainas, deberían ser las encontradas en el sitio del suceso, les llega como vaina incriminado, una por cañón inferior y la otra por cañón superior, no es posible determinar en qué fecha fueron percutadas en relación a la ocurrencia de los hechos, no tuvo participación en relación al lugar en que se levantaron.

Aclara al tribunal en cuanto a la escopeta de dos cañones, al apretar salen las dos balas, pero depende del sistema, en este modelo no lo recuerda.

Por su parte el perito planimétrico FRANCISCO FUENTES FUENTES, en su informe pericial planimétrico 657-01-2022, señala que a través de un requerimiento efectuado por Fiscalía local de Quirihue con fecha 6 de junio del año 2022 instruye efectuar pericias planimétricas en un sitio del suceso donde ocurre un procedimiento tipificado por lesiones con arma de fuego ubicado en la comuna de Quirihue sector Mitrio sin número sector rural, concurren al lugar alrededor de las 19:20 horas, llovía copiosamente por ser temporada de invierno, el lugar correspondía a un lugar rural y un sitio del suceso del tipo cerrado, en el interior existían 3 edificaciones, la primera de ellas era una estructura del tipo fogón de construcción rústica, también existía un bodegón grande que utiliza para tal efecto como bodega y a un costado de esta bodega también existía un dormitorio pequeño, entre estas dos edificaciones existía una casa principal habilitada como tal ya que tenía 3 dormitorios, una cocina y un living comedor.

Efectuó un levantamiento planimétrico con un croquis utilizando elementos forenses tales como un disco láser para efectuar mediciones y también una cinta métrica y para posicionar el lugar mediante georreferenciación, efectuó solamente las fijaciones paramétricas de las 3 edificaciones, por lo tanto una vez en el laboratorio se vaciaron los antecedentes y mediante un software asistido se vacían los datos y se efectuaron dos planos en planta, **el primero**, ilustra el sitio suceso de forma general y **el segundo**, un dormitorio ubicado al interior de la casa principal donde probablemente se levantó algún tipo de evidencias.

El Fiscal le exhibe y reconoce como otros medios de prueba un plano que forman parte de Informe pericial planimétrico 657-01-2022, señala que ve un vaciado en planta en forma planimétrica donde se ilustran las tres edificaciones que mencionó, costado izquierdo mediciones de la cocina fogón y costado derecho la bodega con el dormitorio y zona superior costado izquierdo casa principal habilitada para ser habitada, 3 dormitorios, baño cocina y comedor, el cursor corresponde a bodega con dormitorio pequeño, acceso principal sitio del suceso reja metálica y maderos, al medio de las tres edificaciones había un camino que daba acceso a las 3 edificaciones. Si bien indica que no se midió desde la puerta de la cocina hasta la pared de la bodega, al enfrentarse ambas edificaciones, no había más allá de 3 o 4 metros de distancia.

Respecto al ingreso al inmueble principal está en el sector del living en la cota que se encuentra con 336, si no se equivoca es la entrada principal que da acceso directamente hacia el living, como hacia la parte de atrás del inmueble o sea la puerta no está visible desde la calle según el plano.

A la Defensa señala que la instrucción fue dada el 6 de junio, solo fue una vez al sitio del suceso, entró por el portón no vio nada, llovía copiosamente.

A su vez el perito armero JORGE RIFFO VARGAS, señala en su informe pericial balístico 137 de fecha 16 de diciembre de 2022, que efectuó peritaje balístico en el cual informó que el día 6 de octubre del 2022 se trasladó hasta la comuna de Quirihue a fin de realizar la reconstitución de escena por el delito de homicidio con arma de fuego de Manuel Antonio Inostroza Rivas, hecho ocurrido el día 2 de junio del 2022 en el domicilio ubicado en sector Mitrio sin número de la comuna de Quirihue, con el fin de aportar mayores antecedentes a la investigación se realizan diversos trabajos, fijación de testigos, versión de los hechos donde se realizaron acciones de interés balístico.

Versión del imputado Mario Torres Bustos en su declaración señala que el día 2 de junio del 2022 se encontraba al interior de su domicilio alrededor de las 21:00 horas en una dependencia destinada a cocina, en esos momentos mientras se encontraba sentado escucha pasar un vehículo el cual luego se devuelve, se pone de pie se acerca a la ventana que da al camino principal y observa un vehículo estacionado, se vuelve a sentar, en esos momentos ingresa una persona a su cocina en forma violenta al que conoce con el nombre de Manuel Inostroza Rivas procediendo éste a insultarlo y amenazarlo en forma grosera y prepotente, ante lo cual Torres Bustos se acerca con la finalidad de cerrar la puerta portando en sus manos Inostroza Rivas un cuchillo con el que comienza a tirarle cortes provocando una lesión en su mano izquierda, ante esta situación toma un arma de fuego tipo escopeta la cual se encontraba apoyada en la pared de acceso a su cocina, escopeta de 2 cañones superpuestos la cual mantenía cargada con un cartucho en la recámara del cañón inferior y una vainilla en la recámara del cañón superior para luego apuntar a Inostroza Rivas y disparar, cayendo este de acuerdo a lo manifestado por Torres Bustos. Se procede a tomar medicación del arma utilizada para lo cual se toma como referencia la boca del cañón hasta el lugar donde se habría encontrado la víctima, alcanzando **273 metros aproximado**, Torres Bustos luego sale al patio, quiebra la escopeta y bota las vainillas, luego la cierra dirigiéndose a la casa habitación que se encontraba a un costado de la cocina, deja la escopeta sobre una cama de dependencia destinada a dormitorio y se retira hacia la cocina lugar donde permanece sentado hasta que llega la hermana de la víctima.

Versión de la testigo Constanza Inostroza Rivas quien en su declaración es coincidente con la de su pareja Héctor Bustos Bastías, señala que recibieron un llamado telefónico donde le comunican que a su hermano Manuel le había pasado algo, por lo cual procede a llamar a su madre que manifiesta que Manuel salió a dejar a una persona de nombre a Augusto, hermano del imputado, a esa hora no había vuelto, por tal motivo decide junto a su pareja ir a la casa del imputado, llegando al lugar se percatan que la camioneta de su hermano se encontraba estacionada en el portón de acceso, a la salida del domicilio de Mario por el camino principal permaneciendo esta con su puerta anterior izquierda abierta, ella abre el portón de acceso al domicilio de Mario, entra y encuentra a su hermano en el suelo desvanecido, ante lo cual junto a su pareja ven que aun respira proceden a tomarlo entre los dos, para luego subirlo a la parte posterior izquierda de la camioneta con el fin de trasladarlo hasta el hospital de la comuna de Quirihue. Según su versión su hermano se encontraba tendido en el suelo con sus vestimentas hacia arriba en la parte superior.

De acuerdo con lo declarado por la testigo Constanza Inostroza se procedió a realizar el **peritaje balístico a la camioneta** de propiedad de su hermano correspondiente a una camioneta marca Mitsubishi color gris la cual presentaba impactos balísticos todos en el costado izquierdo, encontrándose estos en la parte interior de la puerta anterior izquierda, en el espejo lateral izquierdo y en la parte superior e inferior del tapabarro izquierdo. Al examen de los orificios e impactos generados en el vehículo inspeccionado se logra determinar que fueron producto de 2 impactos proyectiles balísticos únicos, los cuales según los indicios observados en el lugar describen trayectorias, los signados del **1 al 4** concordantes entre sí, de atrás hacia adelante, de fuera hacia adentro y de izquierda a derecha, el signado como **5** describe una

trayectoria de atrás hacia adelante de izquierda a derecha y de arriba hacia abajo, en relación al vehículo inspeccionado.

El disparo de escopeta independiente de sus calibres y número de perdigones describe una trayectoria expansiva a medida que estos avanzan, la trayectoria de estos perdigones está dada entre otros factores por el largo y las dimensiones internas del cañón, permitiendo a menor longitud de este tubo una mayor dispersión de las esferas metálicas, dado este factor es posible determinar distancia de disparo siempre y cuando el arma de fuego utilizada no haya sido modificada ni alterada en sus cañones convencionales en cuanto al largo. Se toma conocimiento del extracto del protocolo de autopsia emitido por el servicio médico legal el cual señala que la víctima Manuel Inostroza Rivas presenta una herida circular en la fosa ilíaca derecha de 13 por 11 cm, además presenta heridas múltiples compatibles con perdigones en el muslo derecho con un área de dispersión de **10 por 15 cm**.

De lo anterior se **concluye lo siguiente**: los indicios señalados anteriormente y analizada la declaración en el lugar de los hechos, se puede concluir que la versión entregada **por el imputado Mario Torres Bustos no es coincidente con lo declarado por la testigo Constanza Inostroza Rivas** en cuanto a la labor forense, como por lo extraído desde el protocolo de autopsia respectivo, por cuanto las lesiones causantes en la víctima fueron dos por impactos de proyectiles balísticos múltiples, siendo una en la región abdominal derecha y una en el muslo derecho, no siendo concordante con lo que declara el imputado, por cuanto este manifestó haber realizado un solo disparo.

Al Fiscal refiere desde punto vista del peritaje se consideró la situación de la camioneta respecto de las lesiones, conforme la declaración de la hermana del imputado, se posicionó el vehículo en el portón de acceso del domicilio imputado, **versión más posible**, por cuanto en la versión contraria del imputado, dijo que el vehículo estaba frente a su cocina. Al observar el vehículo concluyó dos impactos balísticos, los primeros 4 concordantes entre sí.

De acuerdo a la versión de la hermana del imputado el vehículo se encontraba estacionado en el camino principal fuera del portón de acceso de la casa del imputado, por lo cual **no es posible** que los disparos se efectuaran desde dentro de la cocina pudiesen llegar proyectiles al vehículo que se encontraba en la calle, los impactos observados en el vehículo fueron realizados a una distancia sobre los 5 metros, y según el imputado se tomó la distancia desde la boca de cañón hasta imputado eran 273 cm. Cuando elabora informe toma en consideración las lesiones de la víctima la cual obtiene del protocolo de autopsia, las fotos se adjuntan al informe pericial. Aparte del vehículo las fotos de la autopsia, de la reconstitución de escena, fotos del imputado y víctima.

Se le exhibe y reconoce Set de 30 fotografías que forman parte del informe pericial balístico 137, de fecha 16 de diciembre de 2022, 1, flecha roja indica dependencia destinada a cocina donde se encontraba el imputado y en camino principal la camioneta en que se trasladaba la víctima frente a la cocina, **2**, se encuentra imputado en el interior de la cocina sentado, **3**, imputado Torres Bustos se para y mira por la ventana que da al camino principal observando hacia afuera donde ve un vehículo estacionado, **4**, Torres Bustos mientras se encuentra sentado, ingresa a la dependencia como lo relata anteriormente la víctima Manuel Inostroza, **5**, el imputado se pone de pie con la intención de cerrar la puerta cuando estaba siendo insultado por la víctima **6**, víctima quien portaba un cuchillo con el que empieza a tirar

cortes y lesiona al imputado en una su mano izquierda, **7**, imputado ante esa situación toma su arma del tipo escopeta de 2 cañones superpuestos la cual mantenía en la pared izquierda de acceso a la cocina cargada con un cartucho en la recámara inferior y una vainilla en la recámara superior, **8**, imputado apunta a la víctima y dispara desde la cocina hacia el patio. En cuanto a los 273 cm corresponden a la distancia que hay desde la boca del cañón del arma que utilizó el imputado hasta el lugar donde se encontraba la víctima de pie, según la versión del imputado, **9**, víctima que cae en el patio sobre suelo de tierra después de haber recibido el disparo, **10**, imputado en forma posterior sale al patio, quiebra la escopeta y bota las vainillas en el suelo, **11**, después de eso él cierra la escopeta y se dirige a la casa habitación que se encontraba a un costado de la cocina, **12**, imputado ingresa al domicilio, **13**, luego deja la escopeta utilizada sobre una cama de dependencia destinada a dormitorio, **14**, muestra la camioneta utilizada por la víctima, según lo relatado se encontraba situada frente al portón de acceso de la casa de Mario y se puede ver que la puerta del costado izquierdo se encuentra abierta, **15**, muestra a la hermana que llega a domicilio y abre el portón de acceso para ingresar a ver a su hermano, **16**, ella encuentra a su hermano tendido en el suelo desvanecido, **17**, le consulta a su hermano *nanito que te pasó* junto a su pareja, ve que aún respira, **18**, ella junto a su pareja ve que aún está con vida, **19**, deciden subirlo a la parte posterior de la camioneta a fin de trasladarlo al servicio de urgencia de la comuna de Quirihue, **20**, lo que explicó anteriormente cuando estaba la pareja ingresando con el vehículo, **21**, muestra el impacto de los proyectiles balísticos múltiples en el para choque superior izquierdo, para que esos proyectiles hubiesen llegado al lugar en que se encuentran, la posición del tirador al momento de efectuar el disparo a la camioneta que se encontraba en la vía pública tiene que haber estado en la parte posterior de la camioneta porque los impactos se ven de atrás hacia adelante y de izquierda a derecha en relación al vehículo, **22**, muestra el espejo lateral izquierdo el cual presenta fractura producto del paso de proyectiles múltiples, **23**, muestra impactos de proyectiles balísticos múltiples en tapabarro izquierdo en la parte inferior, señala que para efectuar los disparos esa escopeta de doble cañón debió de haber estado a una distancia siempre y cuando haya sido alguna escopeta sin modificaciones de estructura original a una distancia sobre los 5 metros, **24**, muestra los impactos que fueron fijados en el vehículo inspeccionado donde se puede observar que el **1** tiene impactos balístico en la parte interior de la puerta anterior izquierda, el **2** en la puerta anterior izquierda, el **3** en el espejo lateral izquierdo, el **4** el tapabarro en la parte superior izquierda, siendo estos cuatro primeros concordantes entre sí y el **5** en el tapabarro inferior izquierdo corresponde a otro impacto, lo cual concluye porque la trayectoria que muestran los de la puerta, el espejo y la parte superior del tapabarro, no son coincidentes con el impacto que se ubica en la parte inferior, no tienen concordancia entre sí, porque está en otro sector, no va en la misma dirección de los otros proyectiles, los que están en la puerta van de atrás hacia adelante, de izquierda a derecha y de afuera hacia adentro y el que está abajo va de atrás hacia adelante, de izquierda a derecha y de arriba hacia abajo, **25**, corresponde a los impactos de proyectil balístico múltiples en la puerta anterior izquierda, **26**, muestra la parte interior de la puerta izquierda donde se aprecian impactos por proyectiles múltiples, **27**, posiciona el cubo de color amarillo donde se habría encontrado el tirador al momento de haber efectuado los disparos que es una distancia y lugar sobre los 5 metros hacia el vehículo, **28**, conforme a extracción del protocolo de autopsia

remitido por el servicio médico legal muestra que la víctima presenta una lesión en la fosa iliaca del costado derecho de 11 por 13 cm de forma circular, **29**, muestra la lesión en la región abdominal derecha que mencionó anteriormente y en la extremidad inferior del muslo se puede ver una lesión producto de proyectiles múltiples con un área de dispersión de 10 por 15 cm, estas lesiones fueron ocasionadas con dos disparos, uno en la región abdominal y el otro en la zona del muslo costado derecho, lo concluye porque la del muslo del costado derecho es para que queden esos perdigones satelitales, la distancia más o menos tiene que ser sobre los 10 metros y sobre los 5 metros la lesión que está en la parte del abdomen y son dos lesiones distintas están distantes en cuanto al área de dispersión no coinciden, la lesión de la pierna a más de 10 metros porque lo que llegó a la pierna fueron heridas múltiples del tipo perdigón, cuando los perdigones ya se estaban expandiendo en una forma más amplia y la otra herida en el abdomen fue a una distancia más cercana fue la que ocasionó la herida en el abdomen, **30**, muestra la zona de impacto de proyectiles balísticos múltiples en el muslo derecho con el área de dispersión que mencionó de 10 por 15 cm.

A la Querellante indica que respecto a la última foto exhibida los perdigones ingresan por el costado derecho, de adelante hacia atrás y de izquierda a derecha, parte exterior del muslo.

A la Defensa señala que la instrucción particular era por el delito de homicidio con arma de fuego de Manuel Inostroza Rivas, conforme a la versión del imputado don Mario Torres y también conforme a la reconstitución de escena y al percutar o disparar la escopeta en el lugar que dice haber sido disparada es imposible que esos disparos o perdigones hubiesen llegado a donde estaba la camioneta porque el imputado se encontraba dentro de la cocina. En cuanto a que tanto a la víctima como en la camioneta se dispararon dos tiros, no implica que hubo cuatro disparos, porque los primeros cuatro que describió en el vehículo son concordantes entre sí, fue un impacto que pasó por todas esas superficies que mencionó y el segundo impacto es el que signó como número 5, no recuerda si se encontraron restos de sangre en la camioneta, el impacto que tiene el vehículo es de atrás hacia adelante y de afuera hacia adentro.

Aclara al tribunal respecto del lugar en que se encontraba la víctima al momento del disparo de acuerdo con el peritaje, están las dos versiones no concordantes, siendo la de la hermana la más posible, esto es frente a la cocina del imputado con sus vestimentas corridas hacia arriba.

Respecto a la víctima tenía dos lesiones principales en estómago y muslo derecho, a partir de esto puede determinar la posición víctima, la trayectoria que señaló es de adelante hacia atrás y de derecha a izquierda, lo mismo que en el muslo, todo en relación con el cuerpo de la víctima.

El cubo amarillo que refiere o posiciona al tirador en la fotografía es por fuera del cerco perimetral.

Finalmente el perito dibujante y planimétrico HECTOR GONZALEZ FIELD, en sus informes periciales planimétricos 258 de 18 de octubre de 2022 y 225 de 14 de septiembre de 2022, señala que participa en dos oportunidades la primera es la aplicación del sitio del suceso con fecha 13 de septiembre del año 2022 y en una segunda oportunidad en la reconstitución de escena del mismo caso el día 6 de octubre del mismo año.

En la primera participación la ubicación del sitio del suceso en horas de la mañana del **13 de septiembre** sector Mitrio sin número comuna de Quirihue bajo la supervisión de la BH de la PDI fija sitio del suceso, tuvo como finalidad establecer la posición de los distintos elementos que componían esta propiedad, se fijó un recinto cocina, una vivienda y una construcción de adobe, se fijó también el lugar en el que habría estacionado una camioneta marca Mitsubishi, el lugar en el que se habría encontrado el cuerpo de la víctima, el lugar en el que inmediatamente fuera de la reja o de la línea de cierre de esa propiedad se dejaron unos restos de plástico y de vidrio que habrían correspondido a un espejo retrovisor de la camioneta y como cuarto elemento de fijación se fijó la camioneta propiamente tal en otra propiedad distante a unos 1 km y medio o 2 km también en el mismo sector.

Respecto a la reconstitución de escena se fijaron las diferentes versiones, posiciones y desplazamientos según la versión del imputado y según la versión de la hermana, según la versión del cuñado de la víctima que era coincidente con la de la hermana y lo que habrían hecho dos funciones de carabineros.

Al Fiscal refiere que los planos que levanta del sitio de suceso la escala va a estar determinada respecto de lo que quepa de mejor forma en la lámina del peritaje que se va a evacuar y que permita la clara lectura de la misma no existe una escala determinada.

Se le exhibe y reconoce como otros medios de prueba dos planos de sitio del suceso que forman parte del informe pericial planimétrico 225 de 14 de septiembre de 2022, la propiedad está compuesta por cuatro elementos de derecha a izquierda, logra ver en la parte inferior el sector estacionamiento una vivienda que es una construcción de adobe, luego en la parte superior izquierda ve la vivienda que habría sido ocupada por el imputado y más próximo a la ruta N 602 el sector cocina. Con el número **1** se fijó el lugar en el que se habría encontrado el cuerpo de la víctima, **2**, fijó el lugar en el que se habría encontrado estacionada la camioneta Mitsubishi, al momento de esa fijación no estaba ahí sino que estaba en el punto 4, el **3** era un área con restos de espejos plásticos y vidrios que correspondían a la camioneta y el **4** el punto rojo inferior donde dice ruta N 602 es el lugar en el que habría caído la víctima y el punto rojo superior es el lugar en que se fijó la camioneta ese día, desconoce la distancia, pero calcula como 1 km y medio quizás dos, eso fue lo que se realizó el día 13 de septiembre que corresponde a la **fijación del sitio del suceso**.

En la **reconstitución de escena** la camioneta se coloca en el sitio del suceso, en cuanto a la dependencia llamada cocina, al trazar la línea y distancias, como las imágenes están muy difusas logra identificar 5,9 metros la cocina y 3,5 metros el ancho del portón como edificación completa.

Se le exhibe y reconoce como otros medios de prueba cinco planos de sitio del suceso que forman parte del informe pericial planimétrico 258 de 18 de octubre de 2022, representación gráfica levantamiento planimetría en el cual se grafica la reconstitución de escena, divisa según la versión del imputado, en **plano 1**, la posición de la camioneta Mitsubishi en el lugar en que la víctima ingresa al recinto cocina y el imputado procede a efectuar un disparo. La dependencia cocina en relación a la primera fijación del sitio del suceso no es el perímetro, sino que ahí aparece otro espacio dentro de este general llamado cocina, es la ubicación donde estaba la víctima, no obstante las medidas exteriores son las que corresponden en primera instancia el día 13 de septiembre, lo importante era la ubicación de

los distintos recintos que conforman esta propiedad, luego el día de la reconstitución de escena cobra mayor importancia ese otro sub recinto que tiene este gran espacio llamado cocina. Lugar en el que se accede previo a llegar al recinto cocina propiamente tal, lugar desde el cual según versión del imputado él habría visto llegar a la víctima con un arma cortante y procede a realizar un disparo, lo que obliga a la víctima a retroceder y cae herida un par de metros afuera de ese lugar, ese pre recinto es de aproximadamente 1 m y medio, por lo tanto el recinto cocina propiamente tal serían aproximadamente 4 metros y medio más de largo; **plano 2**, es la acción que realiza la víctima luego de ser impactado le provoca retroceder y salir del recinto cocina para caer inmediatamente fuera del mismo en el recinto patio sobre la tierra, **plano número 3** luego que la víctima cae según versión del imputado, él se mantiene en el lugar hasta que llega la hermana de la víctima. En cuanto a la versión de la hermana de la víctima doña **Constanza Inostroza Rivas** ella se dirigía hacia el sur poniente por la ruta N 602 en compañía de su pareja don Héctor Bustos, al momento de pasar frente a la propiedad bajan del vehículo, ingresa a la propiedad y ve a su hermano tendido en el recinto patio, y ahí le pregunta *hermanito que te hicieron*, también lo hace don Héctor, pareja de la hermana de la víctima. Según la versión de la hermana del fallecido en cuanto a la posición del vehículo hay una diferencia, por cuanto según la versión del imputado, la camioneta habría estado orientada de nororiente a sur poniente y en esta versión de la hermana la camioneta estaría orientada de sur poniente a nororiente, es decir en el otro sentido, en ese plano la camioneta Mitsubishi habría estado estacionada inmediatamente fuera del portón, es decir adyacente al ingreso a la propiedad y con el lado del conductor hacia la propiedad, orientada hacia el sur oriente. Respecto de la camioneta la puerta del conductor es la que estaría inmediatamente más próxima a este portón, en ese mismo plano aparece atrás de la cocina una vivienda que tiene el ingreso por la parte superior de esta lámina, es decir, por la parte más lejana al ingreso al portón, sería en su fachada sur oriente, se ingresa a esta vivienda la que al final está compuesta por un recinto dormitorio, **el plano número cuatro**, corresponde también a la versión coincidente de doña Constanza Inostroza con la de su pareja don Héctor, al momento de ubicarse uno a cada lado de la víctima que yacía tendida en el piso del recinto patio, respecto de las distancias entre el portón y el lugar en que se encuentra la víctima, según las mediciones no se puede proyectar una distancia por la mala impresión, pero no cree que supere los 5 metros desde el acceso hasta el lugar en el que se encuentra la víctima tendida desde el portón hasta la reja, **plano número 5**, esta imagen dice relación con el momento en el que la víctima es subida a la parte posterior de la camioneta Mitsubishi asiento trasero dentro de la cabina, la pareja de la hermana de la víctima conduce el vehículo, doña Constanza se sube el vehículo en el que ellos llegaron al lugar y se dirigen a solicitar ayuda, en el camino se encuentran con un vehículo de carabineros a los cuales les entregan la información del lugar donde habría ocurrido el hecho.

CONCLUSIONES:

Cabe tener presente, en primer término, que en base a los alegatos de apertura y clausura la Defensa ***no controvertió, de manera alguna durante el juicio, que el 2 de junio del año 2022 alrededor de las 22:00 horas mientras su representado se encontraba en su domicilio, en una construcción destinada a cocina, ingresó a dicho inmueble don Manuel Inostroza, al cual le disparó con una escopeta que mantenía en dicha***

dependencia, impactándolo en la parte baja del cuerpo y muslo derecho del atacante, falleciendo 4 días después de lo acontecido a causa de las lesiones.

De esta manera **la existencia de la lesión con resultado de muerte y la participación del acusado**, no está siendo debatida, constituyendo el núcleo del debate, el haber obrado en legítima defensa propia, legítima defensa privilegiada y en subsidio si concurren las restantes atenuantes invocadas por el defensor.

1) En cuanto al lugar, día y hora del suceso.

1.- Se estableció que día 2 de junio del 2022, alrededor de las **23:05 horas** se recibe un llamado telefónico del servicio de guardia indicando que en el sector rural Mitrio se encontraba una persona lesionada con arma de fuego, constituyéndose en el lugar en 30 o 35 minutos el funcionario de Carabineros **CARLOS ARMANDO NEIRA CARTES**, se trataba de un sector alejado y llovía mucho, entrevista en el lugar a don **Mario Torres Bustos**, *quien libre y espontáneamente manifestó que momentos antes había llegado un vecino el cual lo había tratado de agredir con un arma blanca, mostrando una mano en la cual tenía como una herida y él para defenderse había tomado una escopeta debidamente inscrita y le había efectuado dos disparos a esta persona, pudo observar que era un corte, pero no profundo, seco, con restos de tierra o mugre en la mano, o era sangre o tierra, no tenía venda ni parche*, procediendo a su detención. Toma contacto con el fiscal de turno quien le indica que personal de la SIP efectuará los peritajes correspondientes, toma de declaración a testigos, incautación del arma y otros peritajes que le otorgó al personal de la SIP.

2.- Por su parte **CONSTANZA INOSTROZA RIVAS**, hermana del fallecido, indicó en estrados que se enteró de los hechos por un llamado de su primo **Rodrigo Rivas** como a las **10:30** horas del 2 de junio, éste le dijo *que había quedado la caga*, pero no le dijo que pasó, llama a su madre y esta le dice que Manuel había ido a dejar a Augusto y que aún no volvía, deciden concurrir al lugar con su pareja **Héctor Bustos**, ve la camioneta de su hermano, estaba entre abierta con la luz prendida, al alumbrar hacia adentro del portón ve a su hermano tirado en el suelo, a unos metros del portón, con su ropa arremangada, a la altura del pecho o tórax, aún con vida, al costado derecho estaba con las tripas afuera, llama a carabineros, con su pareja lo arrastran hasta la camioneta, lo instalan entre los dos asientos traseros y se van al hospital de Quirihue, en el camino se encontraron con carabineros y les dieron indicaciones del lugar de los hechos, ella venía en su auto y su pareja traía a su hermano, este más adelante se encontró con la ambulancia y ahí lo entregaron a la ambulancia. Indica que no se percataron del estado de la camioneta hasta que su pareja llegó al hospital, éste le dijo que tenía un disparo en el espejo del lado del chofer. Indica que en el lugar todo estaba apagado y que nadie salió del lugar.

También se le exhibieron algunas de las fotografías de la diligencia de reconstitución de escena en que participó, donde da cuenta al tribunal del sitio del suceso, lugar donde se encontraba la camioneta y la posición de su hermano, situándolo a 3 metros de la cocina y cinco metros de la entrada, las maniobras que efectuaron para auxiliarlo y llevarlo al hospital, señalando en lo relevante **que ningún cuchillo o instrumento encontró en el lugar, ni en sus vestimentas.**

3.- Corroboró la versión anterior **HECTOR BUSTOS BASTIAS**, pareja de doña Constanza, quien la acompañó esa noche al lugar de los hechos, había llamado **Rodrigo Rivas**

que algo había pasado, salieron y se encontraron con la camioneta en el camino, con la puerta abierta, la casa estaba apagada, al alumbrar ve a Manuel en el patio, entraron, estaba con una herida en el estómago, estaba botado con la ropa arremangada del pecho hacia arriba, se le veía del pecho hacia abajo, después su pareja llamó a carabineros y a la ambulancia, lo echaron a su camioneta y se lo llevó encontrándose con la ambulancia en el trayecto. En el hospital se fijó que la camioneta tenía impactos de bala, uno en el tapabarro y otro espejo, ambos lado izquierdo.

Indica que Manuel tenía las llaves de la camioneta en su cartera, su pareja las encontró, no encontraron **nada más en sus bolsillos, ni en el suelo, ni en las manos, no vieron cortapluma o arma alguna.**

4.- En cuanto a los restantes testigos civiles que declararon en el juicio se destaca lo siguiente: **MARIA MERCEDES RIVAS RIVAS**, madre de la víctima, señala que Mario Torres mató a su hijo Manuel, Augusto Torres pasó a buscar a su hijo para que lo fuera a dejar a su casa, se quedaron un rato, cuando salieron en la camioneta estaba oscureciéndose, y no lo vio más.

A su vez **AUGUSTO TORRES BUSTOS**, hermano del imputado, indica que ese día pasó a la casa del Manuel, iba bien curado, vivía a kilómetro y medio más o menos de su casa, estaba lloviendo, se echaron bastantes tragos, **no se acuerda haber subido a la camioneta, se acuerda que se bajó de la camioneta** y se tomó un trago más en la casa solo en la cocina que estaba con una ampolleta, pero no recuerda si la encendió, **no vio a su hermanos, Manuel se quedó en la camioneta y dijo que se iba a ir altiro.** Después él se quedó dormido y no supo más, hasta que al otro día, **no sabe si Mario y Manuel habían tenido problemas.**

Por su parte **JUAN MAMERTO TORRES BUSTOS**, refiere que él estaba en la casa acostado, **sintió dos balazos como seguidos, abrió la puerta y le preguntó a su hermano que pasó hombre y le dijo llámame a Carabineros porque le había disparado a Manuel**, él le gritó a su hermano desde su pieza donde estaba durmiendo, **su hermano Mario estaba en la cocina, Manuel estaba al lado de una batea, a este no le vio nada en las manos, tampoco lo vio moverse, la camioneta de Manuel estaba en el camino**, era de noche, no se fijó como estaba, **Augusto estaba acostado**, después fue donde un vecino **Juan Espinoza Mora** para que llamara a carabineros. Cuando volvió a su casa no había nadie, fue donde su tía **Marina Bustos, donde habló con su primo Ramiro**, para que llamara de nuevo a carabineros, ella había sentido los disparos, no habló con su hermano. **Indica que vio cuando su hermano Mario se fue a acostar a las 7:70 y los disparos fueron a las 9:30.**

Confirma parcialmente la versión anterior **JUAN CARLOS ESPINOZA MORA**, quien refiere que se encontraba en su domicilio, llegó Juan Mamerto Torres como a las 10 de la noche, quien le dijo que llamara a carabineros porque había pasado una desgracia, su hermano le había disparado al finado Manuel, solo escuchó dos balazos mientras estaba acostado, Manuel estaba tirado en el suelo, indica que llamó a carabineros y a la ambulancia, también llamó a **Rodrigo Rivas Escalona** como a las 10 o 10:30, pareja de la hermana del finado. Después del incidente supo que decían que Manuel habría agrediendo al dueño de casa con un cortapluma, **eso lo dijo José Mamerto**, de lo cual Mamerto tampoco sabía con certeza porque estaba durmiendo, él había ido a dejar a Augusto a su casa. **No sabe si Manuel había tenido problemas antes o si andaba armado.** Sólo recuerda que una vez estuvieron en una fiesta y

Manuel llegó leseando un poco a Mario, obligándolo a tomar algo que no quería, pero eran amenazas, no recuerda fecha, nunca supo más de problemas entre ellos, Mamerto le contó que esa noche había llegado Manuel a su casa y que Manuel le había cortado a Mario una mano con un cortaplumas, supuestamente éste después le disparó.

Corroboró lo anterior **RODRIGO RIVAS ESCALONA**, refiere que en esa oportunidad lo llamó **Juan Espinoza**, quien le señaló que llamara a Constanza porque había quedado la grande, después supo que Manuel había ido a la casa de Mario y este le había disparado. Recuerda que en una oportunidad llegó Manuel a la casa de Mario y tuvieron una discusión estaba Juan Espinoza, Darwin Contreras y los hermanos Torres Bustos.

Finalmente **MARIA TERESA BASTIAS ORTIZ**, refiere que conversó con Mario en la garita del paradero en marzo de 2021, él le dijo *que nadie estaba libre de mandarse un condoro, de mandarse un cagazo*, le dijo *antes de ayer estuve a punto de mandarme una cagada, si hubiese andado con la escopeta me habría cagado al Manuel*, ella le preguntó por qué, le respondió *porque es agrandado*, esto porque lo había invitado para ir a la casa de otro vecino y le había pedido 20 mil pesos, ella le dijo que *quizás andaba sin plata* y él le dijo *que no porque quería humillarlo, porque él tiene más plata que él*, **a su juicio se había sentido ofendido**. Después en junio su hija le contó que Mario le había disparado a Manuel, por comentarios supo que esto aconteció cuando fue a dejar a Augusto, el día después pasó Augusto quien le cuenta que cuando se despertó como a las 10 había mucha gente en su casa, **afuera estaba los vidrios de la camioneta de Manuel**.

2) En cuanto a la investigación de los hechos denunciados se pudo establecer lo siguiente:

2.1.- En virtud de lo ordenado por el fiscal de turno el día del suceso comparece al lugar el funcionario de carabineros **DANNY SALAZAR VARGAS**, entrevista a don **Juan Mamerto Torres Bustos** quien le manifestó **que su hermano Mario le había contado que una persona de nombre Inostroza lo había amenazado con arma blanca y él le disparó con una escopeta**. Autoriza la entrada y registro al domicilio en donde en una habitación encuentra una escopeta calibre 12, debajo de la cama se encontraban 42 cartuchos calibre 12, distinta marca y al exterior del domicilio había 3 vainas percutadas calibre 12, igual que la escopeta, incautadas en ese momento. Además de tomar declaración a testigos, **pericia la camioneta de la víctima, que tenía impacto de perdigones en un espejo a la altura de la chapa de la puerta y en el tapabarro delantero**. Agrega que **Héctor Bustos** manifiesta que cuando llegó al lugar estaba esa camioneta estacionada al **exterior del domicilio**, en el interior del domicilio estaba Manuel tendido en el suelo con una herida en su abdomen. **Pudo establecer que su impacto fue ocasionado en ese momento en el domicilio desde el interior, la camioneta estaba estacionada al exterior del domicilio, incautándose tres vainas que estaban afuera del domicilio, aparte de la escopeta inscrita a nombre del acusado y los 42 cartuchos calibre 12.**

También se le exhibió y reconoció set de 23 fotografías que forman parte del informe de la Sección de investigaciones policiales SIP, con fotografías del arma, habitación del imputado, documentación del arma, y permiso de caza a nombre del imputado, automóvil de la víctima, arma, municiones y vainas encontradas en el lugar; las cuales permiten visualizar al tribunal la vista panorámica del domicilio desde el exterior

hacia el interior del patio, evidencias incautadas y el lugar en que se encontraban cada una de éstas, aclarando al tribunal respecto de las vainas percutadas estaban como a 8 metros de la cocina, una estaba en una bajada de agua y las otras dos en otra bajada de agua de la otra esquina. Asimismo, el policía indica el lugar donde se encontraban situados los impactos de perdigones en la camioneta Mitsubishi de las **fotografías 16 a 21**, esto es, tapabarro delantero izquierdo, en el espejo camioneta, en tapabarro delantero y uno a la altura de la chapa de la puerta camioneta.

Señaló al tribunal que en base a su experiencia, las fotos exhibidas y la declaración de **Héctor Bustos**, en el sentido que la camioneta estaba al exterior del domicilio en la vía pública, **que los disparos fueron percutados del interior del patio del domicilio del acusado, esto por la trayectoria, ya que la camioneta estaba apegada al cerco, desde el interior de la cocina o bodega pudieron haber llegado los perdigones a la camioneta, atravesando por la puerta de ingreso que da hacia la vía pública, pero sólo si se hubiese disparado desde la puerta.**

Relevante también es destacar que explica el carabinero que las vainillas se sueltan desde que se vuelve a cargar la escopeta, en una escopeta caben solo dos tiros, fueron 3 disparos que percutió, esto en relación con la **fotografía 6**, por cuanto la escopeta incautada se encontraba cargada, lo cual significa que el acusado volvió a cargarla desde que aconteció el incidente.

2.2.- Por su parte el funcionario de la Policía de Investigaciones de Chile, **ERIC IBÁÑEZ GATICA**, que recibe la orden de investigar por el homicidio Manuel Inostroza Rivas, el **13 de septiembre de 2022, 9 de diciembre de 2022 y en marzo de 2022**, además de otras diligencias, entrevistó a **Augusto Torres Bustos, Constanza Inostroza Rivas, María Bastías Ortiz, Rodrigo Rivas Escalona y a Juan Espinoza Mora**, cuyas declaraciones policiales en lo relevante, son coincidentes con las prestadas en estrados.

En este sentido **la única declaración judicial disímil contrastada con la prestada en sede investigativa**, es la del hermano del imputado **Juan Mamerto Torres Bustos**, quien manifiesta al investigador que ese día **se encontraba al interior de la cocina con su hermano Mario, estaban comiendo un conejo cuando escucharon llegar una camioneta, percatándose que era Manuel que venía a dejar a su hermano Augusto, ambos ingresaron a la cocina, quedando Mario con Manuel al interior de ésta, después de transcurrir alrededor de 1 hora escuchó dos disparos**, se levantó y salió al patio observando que Manuel estaba tendido en el suelo, en ese momento su hermano Mario le dijo *que fuera a avisar a los carabineros*, cuando volvió su hermano se encontraba en la pieza, después carabineros se lo llevó detenido, más tarde alrededor de las 4:00 de la mañana carabineros volvió a buscar la escopeta de su hermano. **Al consultarle por rencillas anteriores entre ellos, el manifiesta que no lo sabe.**

Tal situación es de suma relevancia porque el testigo Juan Mamerto niega en el juicio haber escuchado llegar la camioneta de Manuel en la cual iba a dejar a su hermano de Augusto, niega haber visto a Manuel, y a este con Mario en la cocina, por cuanto asevera haberse ido a acostar a las 7:70 de la tarde, escuchando los disparos a las 9:30 de la noche.

El investigador también entrevista a la testigo **Marina Bustos Escalona** quien manifiesta que vive con su hijo en Ramiro, que entre **22:30 o 23 horas aproximadamente**, escuchó dos disparos seguidos, media hora después llega su sobrino Juan Torres Bustos, salen con su hijo y cuando éste vuelve le cuenta que **Mario le había disparado a Manuel y que se lo habían llevado detenido**. Por su parte su hijo **Ramiro Ayala Bustos** manifiesta que cuando llega Juan le cuenta que **Mario le había disparado con su escopeta a Manuel**, al llegar al lugar, solo estaba Mario al interior de su pieza.

Interrogado el policía en cuanto a la camioneta de la víctima señala que es una **inspección ocular tenía abolladuras por proyectil balístico, dentro de la cocina no vio abolladuras por proyectil, ni en las inmediaciones**.

En cuanto a la **reconstitución de escena 6 de octubre del año 2022** asistió con un perito fotográfico, **reconoce el set de 71 fotografías que forman parte del informe pericial fotográfico de 11 de octubre de 2022; que recrea de la 1 a la 35 la versión del imputado y de la 36 a la 70 la versión de doña Constanza Inostroza Rivas, hermana de la víctima**.

Concluye el investigador que la versión del imputado en la reconstitución de escena, resulta incompatible en cuanto a la dinámica por él referida con las abolladuras de proyectil balístico en la camioneta de la víctima, por cuanto no se observan éstos ni en cocina, ni a las afueras, ni en la pared, no explicando dentro de su relato cómo fue que la camioneta resultó con perdigones de disparo de escopeta desde donde señala que disparó, esto es, desde la cocina, por cuanto en la camioneta había una proyección significativa de perdigones, lo que a entender que el disparo fue a poca distancia. Asimismo, indica de acuerdo con los disparos en la camionera y las lesiones de la víctima, son relativamente coincidentes, dando la impresión de que la víctima se encontraba bajando de la camioneta, esto con relación al lugar donde se encontró el cuerpo por la declaración de la hermana de la víctima, la camioneta estaba entre 7 a 10 metros cuando recibió el impacto de este proyectil balístico, pero no puede indicar la posición del tirador.

2.3.- Que relacionando lo anterior con **la prueba científica aportada** también se puede concluir que las lesiones inferidas a la víctima fueron causada con el arma y cartuchos incautados al enjuiciado, según lo manifestado por perito balístico **PEDRO JELDES SALAZAR**, quien perició el arma con la que se perpetró la acción, señala que se trata de un arma de fuego tipo escopeta de 2 cañones sobrepuestos marca FAIR modelo Premier calibre 12 serie 282121, la cual se encontraba **en regular estado de conservación y buen funcionamiento mecánico**, corroborado con parte de los cartuchos balísticos incriminados. Además, se peritaron 42 cartuchos balísticos calibre 12 de diferentes marcas, los cuales se encontraban en buen estado de conservación y aptos para la acción del disparo, compatibles en cuanto al calibre con el arma y por último en las **3 vainas incriminadas se encontraban con señales de percusión en sus cápsulas iniciadoras**, correspondían al calibre 12 y **mediante un cotejo microscópico se determinó que dichas vainas fueron disparadas por el arma de fuego rotulada como F1**. Este también **reconoció el set de 4 fotografías que forman parte de su informe pericial balístico**, que corresponde a la fijación fotográfica de la escopeta, cartuchos balísticos, vainas incriminadas y vainas testigos. Igualmente **reconoció la prueba material**, consistente en la escopeta y los 34 cartuchos balísticos, señalando a **la Defensa** en cuanto al cotejo microscópico

de las tres vainas incriminadas, no es posible determinar en qué fecha fueron percutadas en relación con la ocurrencia de los hechos.

2.4.- A su vez en cuanto al sitio del suceso el perito planimétrico FRANCISCO FUENTES FUENTES, en su informe pericial señala que el 6 de junio del año 2022 señala que se trata de un lugar rural de tipo cerrado, en el interior existían 3 edificaciones, un fogón de construcción rústica, una bodegón grande y entre estas dos edificaciones una casa principal habilitada como tal. Elabora dos planos en planta, **el primero**, ilustra el sitio del suceso de forma general y **el segundo**, un dormitorio ubicado al interior de la casa principal donde probablemente se levantó algún tipo de evidencia. **Reconoce como otros medios de prueba un plano que forman parte de informe pericial planimétrico** donde se ilustran las tres edificaciones, **señalando que si bien indica que no se midió desde la puerta de la cocina hasta la pared de la bodega, al enfrentarse ambas edificaciones, no habían más allá de 3 o 4 metros de distancia.**

2.5.- En cuanto a la distancia del disparo, ubicación del acusado al realizar la acción, posición de la víctima y de su automóvil, trayectoria e impactos balísticos, el perito armero JORGE RIFFO VARGAS, señala en su informe pericial balístico de 6 de octubre del 2022, que se trasladó hasta la comuna de Quirihue a fin de realizar la **reconstitución de escena** por el delito de homicidio. Sostiene que según la **versión del imputado Mario Torres Bustos**, se encontraba sentado en su cocina, entra el agresor, el acusado se acerca con la finalidad de cerrar la puerta, la víctima comienza a tirarle cortes provocando una lesión en su mano izquierda, debido a lo cual toma un arma de fuego tipo escopeta la cual se encontraba apoyada en la pared de acceso a su cocina, cargada con un cartucho en la recámara del cañón inferior y una vainilla en la recámara del cañón superior, apunta y dispara, cayendo la víctima. **Indica que desde la boca del cañón hasta el lugar donde se habría encontrado la víctima había 273 metros aproximadamente**, Torres sale al patio, quiebra la escopeta y bota las vainillas, luego la cierra dirigiéndose a la casa habitación que se encontraba a un costado de la cocina. Ahora bien, según la **versión de la testigo Constanza Inostroza Rivas, refrendada por Héctor Bustos Bastías**, indica que cuando llega al lugar la camioneta de su hermano **se encontraba estacionada en el portón de acceso**, a la salida del domicilio de Mario por el camino principal, con su puerta anterior izquierda abierta, y su hermano se encontraba **tendido en el suelo con sus vestimentas hacia arriba en la parte superior.**

Al realizar el **peritaje balístico a la camioneta**, indica que presentaba **impactos balísticos en el costado izquierdo**, encontrándose estos **en la parte interior de la puerta anterior izquierda, en el espejo lateral izquierdo y en la parte superior e inferior del tapabarro izquierdo**, logra determinar que fueron producto de 2 impactos de proyectiles balísticos únicos, los cuales según los indicios observados en el lugar describen trayectorias, los signados del **1 al 4** concordantes entre sí, **de atrás hacia adelante, de fuera hacia adentro y de izquierda a derecha**, el signado como **5** describe una trayectoria **de atrás hacia adelante de izquierda a derecha y de arriba hacia abajo**, en relación al vehículo inspeccionado, indicando que el disparo de escopeta independiente de sus calibres y número de perdigones describe una trayectoria expansiva a medida que estos avanzan, y de acuerdo al protocolo de autopsia la víctima presenta una herida circular en la fosa iliaca derecha de **13 por 11 cm**,

además presenta heridas múltiples compatibles con perdigones en el muslo derecho con un área de dispersión de **10 por 15 cm.**

De lo anterior se **concluye lo siguiente:** **que la versión entregada por el imputado Mario Torres Bustos no es coincidente con lo declarado por la testigo Constanza Inostroza Rivas,** tanto por la labor forense, como por lo extraído desde el protocolo de autopsia respectivo, por cuanto las lesiones en la víctima fueron por dos por impactos de proyectiles balísticos múltiples, **siendo una en la región abdominal derecha y una en el muslo derecho,** no siendo concordante con lo que declara el imputado, **por cuanto este manifestó haber realizado un solo disparo, en consecuencia la versión más posible desde punto vista del peritaje, en relación a la ubicación de la camioneta y las lesiones de la víctima, es que el vehículo estaba en el portón de acceso del domicilio imputado, y no frente a la cocina como lo señaló el imputado.**

De acuerdo a la versión de la hermana del imputado el vehículo se encontraba estacionado en el camino principal fuera del portón de acceso de la casa del imputado, por lo cual **no es posible que los disparos que se efectuaran desde dentro de la cocina pudiesen llegar proyectiles al vehículo que se encontraba en la calle,** los impactos observados en el vehículo fueron realizados a una distancia **sobre los 5 metros,** y según el imputado se tomó la distancia desde la boca de cañón hasta imputado eran **273 cm.**

Todo lo anterior el perito lo gráfica y explicita en el set de 30 fotografías que forman parte del informe pericial balístico 137, en relación a las dos versiones ya referidas, siendo especialmente relevante a este respecto para entender la dinámica la fotografía **foto 21,** muestra el impacto de los proyectiles balísticos múltiples en el para choque superior izquierdo, para que esos proyectiles hubiesen llegado al lugar en que se encuentran, **la posición del tirador al momento de efectuar el disparo a la camioneta que se encontraba en la vía pública tiene que haber estado en la parte posterior de la camioneta** **porque los impactos se ven de atrás hacia adelante y de izquierda a derecha en relación al vehículo, foto 23,** muestra impactos de proyectiles balísticos múltiples en tapabarro izquierdo en la parte inferior, **señala que para efectuar los disparos esa escopeta de doble cañón debió de haber estado a una distancia sobre los 5 metros, foto 24,** muestra los impactos que fueron fijados en el vehículo inspeccionado donde se puede observar que el **1** tiene impactos balístico en la parte interior de la puerta anterior izquierda, el **2** en la puerta anterior izquierda, el **3** en el espejo lateral izquierdo, el **4** el tapabarro en la parte superior izquierda, **siendo estos cuatro primeros concordantes entre sí y el 5 en el tapabarro inferior izquierdo corresponde a otro impacto,** lo cual **concluye porque la trayectoria que muestran los de la puerta, el espejo y la parte superior del tapabarro, no son coincidentes con el impacto que se ubica en la parte inferior, ya que está en otro sector, no va en la misma dirección de los otros proyectiles, los que están en la puerta van de atrás hacia adelante, de izquierda a derecha y de afuera hacia adentro y el que está abajo va de atrás hacia adelante, de izquierda a derecha y de arriba hacia abajo, foto 27,** posiciona el cubo de color amarillo como el lugar donde se habría encontrado el tirador al momento de haber efectuado los disparos a una distancia sobre los 5 metros hacia el vehículo, **foto 28,** conforme a extracción del protocolo de autopsia remitido por el servicio médico legal muestra que la víctima presenta una lesión en la fosa iliaca del costado derecho de 11 por 13 cm de forma circular, **foto 29,** muestra la lesión

en la región abdominal derecha y en la extremidad inferior del muslo se puede ver una lesión producto de proyectiles múltiples con un área de dispersión de **10 por 15 cm**, **estas lesiones fueron ocasionadas con dos disparos, uno en la región abdominal y el otro en la zona del muslo costado derecho**, lo concluye porque la del muslo del costado derecho para que queden esos perdigones satelitales, **la distancia más o menos tiene que ser sobre los 10 metros y sobre los 5 metros la lesión que está en la parte del abdomen** y son dos lesiones distintas, están distantes en cuanto al área de dispersión, no coinciden, **la lesión de la pierna a más de 10 metros** porque lo que llegó a la pierna fueron heridas múltiples del tipo perdigón, cuando los perdigones ya se estaban expandiendo en una forma más amplia y la otra herida en el abdomen fue a una distancia más cercana fue la que ocasionó la herida en el abdomen, **foto 30**, muestra la zona de impacto de proyectiles balísticos múltiples **en el muslo derecho con el área de dispersión que mencionó de 10 por 15 cm**.

Reitera a la Defensa que conforme a las reconstitución de escena y al percutar la escopeta en el lugar que dice haber sido disparado el hechor, **es imposible que esos perdigones hubiesen llegado a donde estaba la camioneta porque el imputado se encontraba dentro de la cocina**. En cuanto a que tanto a la víctima como en la camioneta se dispararon dos tiros, no implica que hubo cuatro disparos, porque los primeros cuatro que describió en el vehículo son concordantes entre sí, fue un impacto que pasó por todas esas superficies que mencionó y el segundo impacto es el que signó como número 5, el impacto que tiene el vehículo es de atrás hacia adelante y de afuera hacia adentro.

Aclara al tribunal respecto del lugar en que se encontraba la víctima al momento del disparo de acuerdo con el peritaje, **hay dos versiones no concordantes, siendo la de la hermana la más posible**, esto es frente a la cocina del imputado con sus vestimentas corridas hacia arriba. Respecto a la víctima tenía dos lesiones principales en estómago y muslo derecho, a partir de esto puede determinar la posición víctima, la trayectoria que señaló es de adelante hacia atrás y de derecha a izquierda, lo mismo que en el muslo, todo en relación con el cuerpo de la víctima. **El cubo amarillo posiciona al tirador en la fotografía es por fuera del cerco perimetral**.

2.6.- Finalmente en cuanto a la ubicación de las dependencias y especialmente de la cocina, como también la ubicación del automóvil y cuerpo de la víctima, nos aclara el perito dibujante y planimétrico HECTOR GONZALEZ FIELD, en sus informes periciales que **en la primera participación el 13 de septiembre** en el sitio del suceso, estableció la posición de los distintos elementos que componían esta propiedad, se fijó un **recinto cocina, una vivienda y una construcción de adobe**, se fijó también el lugar en el que habría estacionado una camioneta marca Mitsubishi, el lugar en que se habría encontrado el cuerpo de la víctima, inmediatamente fuera de la reja o de la línea de cierre de esa propiedad fijaron unos restos de plástico y de vidrio que habrían correspondido a un espejo retrovisor de la camioneta y como cuarto elemento de fijación, se fijó la camioneta propiamente tal en otra propiedad distante a unos 1 km y medio o 2 km también en el mismo sector.

Respecto a la reconstitución de escena se fijaron las diferentes versiones, posiciones y desplazamientos según la versión del imputado y según la versión de la hermana y de su pareja, y lo que habrían hecho dos funciones de carabineros.

Reconoció como otros medios de prueba dos planos de sitio del suceso que forman parte de su informe pericial planimétrico, la propiedad está compuesta por cuatro elementos de derecha a izquierda, con el número **1** se fijó el lugar en el que se habría encontrado el cuerpo de la víctima, **2**, fijó el lugar en el que se habría encontrado estacionada la camioneta Mitsubishi, al momento de esa fijación no estaba ahí sino que estaba en el punto 4, el **3** era un área con restos de espejos plásticos y vidrios que correspondían a la camioneta y el **4** el punto rojo inferior donde dice ruta N 602 es el lugar en el que habría caído la víctima y el punto rojo superior es el lugar en que se fijó la camioneta ese día, desconoce la distancia, pero calcula como 1 km y medio quizás dos.

En la **reconstitución de escena** la camioneta se coloca en el sitio del suceso, en cuanto a la dependencia llamada cocina, al trazar la línea y distancias, como las imágenes están muy difusas logra identificar 5,9 metros la cocina y 3,5 metros el ancho del portón como edificación completa.

Se le exhibe y reconoce como otros medios de prueba cinco planos de sitio del suceso que forman parte del informe pericial planimétrico de 18 de octubre de 2022, representación gráfica de la reconstitución de escena, divisa según la versión del imputado, en **plano 1**, la posición de la camioneta Mitsubishi en el lugar en que la víctima ingresa al recinto cocina y el imputado procede a efectuar un disparo. La dependencia cocina en relación a la primera fijación del sitio del suceso aparece otro espacio dentro de este general llamado cocina, **es la ubicación donde estaba la víctima, sub recinto desde el cual según versión del imputado él habría visto llegar a la víctima con un arma cortante y procede a realizar un disparo, lo que obliga a la víctima a retroceder y cae herida un par de metros afuera de ese lugar**, ese pre recinto es de aproximadamente **1 metro y medio**, por lo tanto el recinto cocina propiamente tal serían aproximadamente **4 metros y medio más de largo**; **plano 2**, es la acción que realiza la víctima luego de ser impactado le provoca retroceder y salir del recinto cocina para caer inmediatamente fuera del mismo en el recinto patio sobre la tierra, **plano 3** luego que la víctima cae según versión del imputado, él se mantiene en el lugar hasta que llega la hermana de la víctima. En cuanto a la versión de **Constanza Inostroza Rivas**, en cuanto a la posición del vehículo hay diferencias, según la versión del imputado la camioneta habría estado orientada de **nororiente a sur poniente** y según versión de la hermana la camioneta estaría orientada **de sur poniente a nororiente, es decir, en el otro sentido**, en ese plano la camioneta Mitsubishi habría estado estacionada inmediatamente fuera del portón, **es decir adyacente al ingreso a la propiedad y con el lado del conductor hacia la propiedad, orientada hacia el sur oriente**. Respecto de la camioneta la puerta del conductor es la que estaría inmediatamente más próxima a este portón, en ese mismo plano aparece atrás de la cocina una vivienda que tiene el ingreso por la parte superior de esta lámina, **el plano 4**, corresponde también a la versión coincidente de doña Constanza Inostroza con la de su pareja don Héctor, la víctima yacía tendida en el piso del recinto patio, respecto de las distancias entre el portón y el lugar en que se encuentra la víctima, según las mediciones no se puede proyectar una distancia por la mala impresión, pero **no cree que supere los 5 metros desde el acceso hasta el lugar en el que se encuentra la víctima tendida desde el portón hasta la reja**, **plano 5**, momento en el que la víctima es subida a la parte posterior de la camioneta Mitsubishi asiento trasero dentro de la cabina.

3.- En cuanto a la existencia, naturaleza y entidad de las lesiones.

Depuso **el perito del Servicio Médico Legal de Chillán**, doctor **Bastián Poblete Gajardo**, sobre el informe **de lesiones de 4 de junio de 2022 concluye** que presentó lesiones compatibles con acción de arma de fuego a perdigones, clínicamente de carácter grave que debieran evolucionar en 120 a 180 días con igual tiempo de incapacidad, salvo complicaciones posteriores, quedó como secuela definitiva la resección de segmento de intestino delgado y sigmoideas, se destaca que al momento de la pericia la víctima se encuentra grave con pronóstico vital incierto, pudiendo aún fallecer por las lesiones descritas. **En relación con el informe de autopsia de 7 de junio de 2022 concluye** cadáver del sexo masculino identificado como Manuel Inostroza, la causa de muerte fue falla orgánica múltiple secundaria a traumatismo abdominal complicado, compatible con acción de arma de fuego a perdigones, falleció el 6 de junio de 2022 en el hospital de San Carlos.

Se le exhibe y reconoce set de 6 fotografías que forman parte del informe de autopsia 181/2022, efectuada a la víctima, describiendo en lo relevante las lesiones descritas indicando en la **foto 5**, fotografía región proximal anterior del muslo derecho donde se aprecian múltiples lesiones redondeadas compatibles con acción de perdigones, encontrándose las lesiones de la región lateral externa con anillo contuso erosivo, sugiriendo que esas son de entrada y las que se encuentran en la región anterior son de salida. Las que encuentran más hacia la parte externa de la víctima son de entrada y de salida las que se encuentran en la parte de más adelante y del medio del muslo, **foto 6** fotografía de la cara lateral externa del tercio proximal del muslo derecho que permite apreciar que las lesiones redondeadas descritas presenten un anillo contuso erosivo alrededor, compatible con lesión de entrada.

En cuanto a la trayectoria de los proyectiles señala el médico legista que va de **derecha a izquierda, de atrás hacia adelante**, lo determina por la ubicación de las lesiones en el muslo, las lesiones encontradas en la parte externa del muslo como se vio en las imágenes presentaban anillo contuso erosivo, lo cual indica que son lesiones de entrada y las que se encuentran en la región anterior del muslo no tienen anillo contuso erosivo, por lo tanto, son de salida. Los perdigones ingresaron por el lado derecho del muslo y salieron por adelante, se presume que entraron más atrás que donde salieron, lo cual lo concluye por la trayectoria de salida, esto en relación con la posición anatómica de la víctima, no de la trayectoria disparo.

Refrenda lo consignado por el perito del SML el profesional que atendió a la víctima el día de los hechos **PABLO OLGUIN SEPULVEDA**, médico cirujano, quien señala que comparece producto de la atención médica realizada el 3 de junio del año 2022 a dos usuarios en el servicio de urgencia del hospital comunitario de salud familiar de Quirihue, uno de ellos don Mario y el otro paciente se llamaba Manuel. El paciente con **lesiones de carácter grave** llegó alrededor de las 12:06 de la madrugada y el otro paciente consultó alrededor de las 1:38 horas también para una constatación de lesiones de **carácter leve**.

El paciente de 41 años que consultó primero Manuel Inostroza tenía lesiones de carácter grave en **la pared abdominal con evisceración**, en palabras sencillas tenía los intestinos fuera de la pared abdominal, y se derivó al hospital de San Carlos, **era un paciente con riesgo vital**. Desconoce el método que se usó para causar la lesión de evisceración, además tenía una **lesión en el muslo derecho**, un moretón, **tenía restos de perdigones**.

El otro paciente tenía lesiones de **carácter leve** caracterizados por **una herida cortante de 7 mm en la mano, en la zona interior falángica entre el cuarto y el quinto dedo**, solo requirió una curación en ese momento, **no requirió sutura, ni afrontamiento, no tenía sangrado activo, la data la desconoce**, pero si tenía la herida cortante, en la anamnesis él describía que había sido por una lesión con un cuchillo, desconoce si puede ser auto inferida e hipotéticamente cualquier persona podría inferirse un corte.

Finalmente, lo consignado por los profesionales de la salud encuentra sustento en la **prueba documental**, consistente en **1.-** Formulario para remitir fallecidos al Servicio Médico legal, correspondiente a la víctima, hospital San Carlos nombre del fallecido don Manuel Inostroza Rivas, fecha de ocurrencia del evento traumático 2 de junio de 2022, fecha y hora de recepción del servicio 3 de junio de 2022 a la 1:30 horas, fecha y hora del fallecimiento 6 de junio 2022 a la 1:30 horas, **hipótesis diagnóstica falla multiorgánica, causa originaria herida abdominal por arma de fuego evisceración abdominal tratamiento efectuar el protocolo laparotomía exploratoria. 2.-** Certificado de defunción de la víctima Manuel Antonio Inostroza Rivas de 6 de junio de 2022 a la 1:30 horas **falla orgánica múltiple, traumatismo abdominal complicado, impacto por arma de fuego a perdigones. 3.-** Datos de atención de urgencia de la **víctima** hospital de Quirihue DAU 2650054 2 de junio 2022 a las 23:54 horas box reanimación herida abdominal por perdigones con evisceración, traído por SAMU se encontraba en zanja con heridas con evisceración abdomen interior mojado al llegar al sitio de suceso paciente pálido sin respuesta estímulo al ingreso paciente quejumbroso no habla solo emite sonidos, **se señala herida penetrante abdominal shock hipovolémico hipotermia estado etílico, herida pared abdominal** y el **4.-**Datos de atención de urgencia del **imputado** DAU 26500065 de fecha 3 de junio 2022 0:38 horas acude traído por carabineros para constatación de lesiones atacado por cuchillo en mano, **examen físico cuarto y quinto dedo zona inter falange corte aproximadamente 7 mm en V sin sangrado activo herida sucia, herida de dedos de la mano sin daño en las uñas.**

4.- En cuanto a la dinámica de los hechos.

De los testimonios de los testigos de oídas, de los funcionarios policiales, de los peritos en sus respectivas especialidades, corroborado por los set fotográficos y planimetrías del sitio del suceso, documental y prueba material, resultaron relevantes y coincidentes en aspectos esenciales de los eventos, concordando en la fecha, el lugar de ocurrencia de los mismos y, sobre todo, **en la dinámica de lo sucedido**, en el sentido que ese día 2 de junio de 2022, en horas de la noche, cuando la víctima procede a ir a dejar a su domicilio a Augusto Torres Bustos en su camioneta marca Mitsubishi, ubicado en el sector el Mitrio sin número de la comuna de Quirihue, el acusado Mario Torres Bustos le disparó a la víctima Manuel Inostroza Rivas con una escopeta marca Fair modelo premier serie 2820 de 121 calibre 12 causándole lesiones clínicamente de carácter grave, consistentes en herida penetrante con perforación intestinal evisceración, muslo derecho presenta múltiples lesiones por acción de perdigones, falleciendo está a consecuencia de las mismas el día 6 de junio del año 2022, por falla orgánica múltiple secundaria a traumatismo abdominal complicado compatible con acción de arma de fuego a perdigones.

En efecto en cuanto a la dinámica de los hechos, si bien **declarando como medio de defensa** el encartado señala en estrados que esa noche sintió un auto estacionarse, vio una

camioneta desconocida al mirar por la ventana, ya que ese día se había cortado la luz y solo se iluminaba con una chonchona, apareció Manuel Inostroza en su cocina amenazándolo con que lo iba a matar, este al conminarlo a que se fuera y cuando se dirigía a cerrar la puerta de dicha dependencia, es atacado por Manuel quien sacó un arma blanca y le corta los dedos de la mano izquierda, debido a lo cual él toma su escopeta y **le dispara desde dentro de la cocina hacia afuera del patio, a una distancia de 5 o 6 metros cuando Manuel estaba al lado afuera de la cocina**, saliendo dos tiros, para posteriormente llamar a su hermano Juan Mamerto para decirle que llamara a carabineros.

Esta dinámica alegada por el encartado fue imposible acreditar según la prueba que se rindió en el juicio, especialmente en relación con la prueba técnica y científica basada en las pericias medico legistas, balísticas, planimétricas, fotográficas, documental y evidencia material; todas las cuales son coincidentes y concordantes para descartar la versión del enjuiciado en cuanto a la forma en que habrían acontecido los hechos, especialmente después de reconstituirlos en la diligencia de **reconstitución de escena**, en virtud de los siguientes razonamientos:

4.1 En cuanto a la camioneta en que se desplazaba la víctima, a la sola inspección ocular tenía abolladuras por proyectil balístico en la puerta del conductor en su parte interior, en el exterior en el espejo retrovisor y en el tapabarro del costado del conductor, según indica el funcionario de la Policía de Investigaciones de Chile **Eric Ibáñez Gatica** el día 13 de septiembre del año 2022, no advirtiéndose proyectiles balísticos en la cocina, ni en sus inmediaciones, debido a lo cual **concluye que esta dinámica no coincide con lo manifestado por el imputado**, por cuánto esta es incompatible con los perdigones de disparo de escopeta que se encontraron en el móvil, existiendo una proyección significativa de perdigones lo cual da a entender que **este disparo se efectuó a poca distancia de la camioneta**, asimismo cotejando los disparos en la camioneta y las lesiones que padeció la víctima en la pierna y en uno de sus costados a nivel bajo, son coincidentes con los daños que tenía la camioneta en su interior, ya que la puerta estaba abierta o semi abierta cuando llegó ese disparo, debido a lo cual **a su juicio la víctima se encontraba bajándose de la camioneta cuando recibió el impacto de proyectil balístico**, destacando en este punto que desde ninguna posición que indica el encartado en que realiza el disparo, esto es, desde el interior de la cocina hasta el umbral de la puerta de la misma dependencia, **hace imposible que le haya llegado esa cantidad de perdigones a la camioneta**, explicitando asimismo el carabinero que cuando volvió el **6 de octubre** de ese mismo año al lugar de los hechos, aún había restos de la camioneta en las inmediaciones, de lo cual solo personal policial sólo pudo tomar conciencia cuando el hermano del imputado Augusto Torres Bustos les señala que cuando ocurrió el hecho vio restos del vehículo de Manuel afuera.

4.2 Por su parte el funcionario de la SIP de carabineros **Danny Salazar Vargas** que se constituyó en el lugar el día 2 de junio encontró 3 vainas afuera del domicilio, además de la escopeta y 42 cartuchos calibre 12, dando cuenta al reconocer la **fotografía 6** que al momento de la incautación se encontró la escopeta con dos cartuchos en su interior, señalando asimismo que la camioneta marca Mitsubishi **tenía perdigones en el tapabarro delantero izquierdo, en el espejo y un impacto de perdigón a la altura de la chapa de la puerta**, por lo cual debido a su experiencia los disparos a la camioneta que se encontraba en el exterior del domicilio, en la

vía pública por la posición que se encontraba esta según versión de Héctor Bustos, **los disparos fueron percutados del interior del patio del domicilio del acusado**, concluyendo esto por la trayectoria, ya que la camioneta estaba pegada al cerco, a unos 15 metros de la cocina, por lo cual para que hubieran llegado los disparos a ésta desde el interior del domicilio del acusado tienen que haberse efectuado desde el patio, ya que al efectuarse desde el interior de la cocina o bodega los perdigones a la camioneta debieron **atravesar la puerta de ingreso hacia la vía pública**, pero solo en el evento que hubiese disparado el hechor **desde la puerta**.

4.3 Por su parte el **perito Pedro Jeldes Salazar** concluye en su informe que las tres vainas incriminadas se encontraban con señales de percusión en sus cápsulas iniciadoras correspondientes al calibre 12 y mediante **un contexto microscópico se determinó que dichas vainas fueron disparadas por el arma de fuego escopeta periciada**, evidencias que habían sido incautadas el día de los hechos.

4.4 Igualmente el **perito planimétrico Francisco Fuentes Fuentes** quien concurre el 6 de junio del 2022 da cuenta que existen 3 edificaciones, siendo relevante en este aspecto la dependencia destinada a cocina por cuánto al levantar un croquis de las 3 edificaciones, indica que al medio de estas 3 había un camino que daba acceso a éstas y si bien no se midió desde la puerta de la cocina hasta la pared de la bodega ambas edificaciones se enfrentaban y no había entre ellas más de **3 o 4 metros de distancia**.

4.5 Por su parte el **médico legista Bastián Poblete Guajardo** indica en el informe de autopsia de 7 de junio del 2022 que al examen físico el periciado presentaba en abdomen una lesión circular de 11 por 13 cm en fosa ilíaca derecha con exposición de cavidad abdominal y en el **muslo derecho en el tercio proximal anterior** presentaba múltiples lesiones compatibles con acción de perdigones que **presentan trayectoria de atrás hacia adelante y de derecha a izquierda**, al exhibírsele la foto 5 indica que se aprecian múltiples lesiones redondeadas compatibles con acción de perdigones encontrándose las lesiones de la región lateral externa con anillo sugiriendo que son de entrada y las que se encuentran en la región anterior son de salida, debido a lo cual al preguntársele por el fiscal la trayectoria de los proyectiles indica que **va de derecha a izquierda, de atrás hacia adelante** esto en relación a la posición anatómica de la víctima.

4.6 Por su parte el perito balístico de LACRIM Concepción **Jorge Riffo Vargas** aclara en cuanto a la reconstitución de escena que al considerar la versión del imputado Mario Torres Bustos versus la versión de la testigo Constanza Inostroza Rivas, al efectuar el peritaje balístico de la camioneta del ofendido esta presentaba todos los impactos balísticos por el lado izquierdo encontrándose en la parte interior de la puerta anterior izquierda, en el espejo lateral izquierdo y en la parte superior e inferior del tapabarro izquierdo, logrando determinar que estos fueron producto de 2 impactos de proyectiles balísticos únicos signados con los números 1 al 4, concordantes entre sí de atrás hacia adelante de fuera hacia adentro y de izquierda a derecha, en cambio el signado como 5 describe una trayectoria de atrás hacia adelante de izquierda a derecha y de arriba hacia abajo en relación al vehículo inspeccionado. De esta manera en base a los perdigones encontrados en el automóvil y del extracto del protocolo de autopsia emanado del servicio médico legal la víctima presentaba una herida circular en la fosa ilíaca derecha de 13 por 11 cm, además de múltiples heridas con perdigones en el muslo derecho con un área de dispersión de 10 por 15 cm, **concluyendo de lo anterior que la**

versión entregada por el imputado no es coincidente con lo declarado por la testigo Constanza Inostroza Rivas, por cuanto las lesiones de la víctima fueron por dos impactos de proyectiles balísticos múltiples siendo uno en la región abdominal derecha y otra en el muslo derecho, no siendo concordante con lo que declara el imputado, por cuanto este manifestó realizar un solo disparo, de tal manera que posicionando el vehículo de la víctima en el portón de acceso del domicilio del imputado **la versión más probable o posible es la contraria a la cual señala el imputado**, quien indicó que el vehículo se encontraba frente a su cocina, en cambio la hermana de la víctima lo posicionó en el camino principal fuera del portón de acceso a la casa del imputado, debido a lo cual **no es posible que los disparos se efectuarán desde dentro de la cocina para que los proyectiles pudieran llegar al vehículo que se encontraba en la calle**, ya que los disparos o impactos observados en el vehículo fueron realizados a una distancia sobre los 5 metros y según la versión del imputado la distancia desde la boca del cañón hasta el imputado eran solo 273 cm. Finalmente al exhibírsele las fotografías 21, 23, 24, 27 y 29, **posiciona al tirador atrás de la camioneta en la vía pública en relación a la trayectoria de los proyectiles balísticos múltiples en dicho vehículo.**

5.- De esta manera de esta manera y en estricta relación con la alegación efectuada por la defensa en el sentido que obró en **legítima defensa propia**, al haber sido agredido ilegítimamente por la víctima con un arma blanca que lesionó dos dedos de su mano izquierda, señalando asimismo que esto aconteció mientras él se encontraba al interior de una dependencia destinada a cocina y que disparó a la víctima desde dentro de la cocina hacia el patio cuando esta se encontraba al lado fuera de la cocina, **es posible concluir que lo aseverado por el encartado, no es efectivo**, por cuanto todos y cada uno de los testigos expertos y peritos que han depuesto en este juicio, independiente de su conclusión o interpretación de la posición del tirador, conducen que para ocasionar los daños en la camioneta que se encontraba estacionada en la vía pública, en relación a las lesiones ocasionadas a la víctima, dada la proyección de los proyectiles, descartan absolutamente la versión del imputado en cuanto al lugar donde este dice haber disparado a la víctima.

En consecuencia **la prueba técnica y científica descarta la tesis defensiva**, haciendo de esta manera **plausible la versión de la testigo doña Constanza Inostroza Rivas y de su pareja Héctor Bustos Bastías** quien la acompañó al lugar de los hechos el día 2 de junio del 2022 siendo las 10:30 horas aproximadamente, quienes llegando al lugar se percatan que la camioneta de Manuel **está en el camino público**, estando la puerta del chofer abierta o semiabierta y que su hermano estaba tirado en el suelo a unos 3 m de la cocina y a unos 5 m de la entrada, por lo que abren el portón, entran al lugar y posteriormente ingresan la camioneta cuyas llaves las encontró su hermana en uno de sus bolsillos, **no percatándose ninguno de ellos, que existiese un arma o cuchillo entre sus vestimentas o en las inmediaciones del lugar.** Esta circunstancia **es coincidente con lo que señalan los restantes testigos civiles que llegaron al sitio del suceso, de los policías y peritos que se constituyeron en el lugar e incluso de lo declarado por el mismo imputado, quien en su declaración nunca señaló donde quedó esta arma cortopunzante en el lugar, con la cual supuestamente habría sido agredido.**

6.-La participación del imputado Mario Torres Busto también resultó corroborada por sus propios dichos cuando, renunciando a su derecho a guardar silencio, declaró en

estrados manifestando que efectivamente el disparó con su escopeta a la víctima, agregando que obró en legítima defensa, por cuanto Manuel Inostroza Rivas entró de forma intempestiva a la dependencia destinada a cocina, donde él a señalarle que saliera, se para para cerrar la puerta de esa dependencia, Manuel se encontraba afuera de su cocina por el corredor, procede a agredirlo con un arma blanca, lesionando dos dedos de su mano izquierda, debido a lo cual tomó su escopeta que estaba a un costado de la puerta y le disparó, saliendo dos tiros a la vez porque su arma es de doble cañón.

La versión del imputado no pudo ser acreditada por ningún medio de prueba, por el contrario la prueba científica rendida descarta la versión proporcionada por éste, la cual deviene en **inverosímil y aun imposible** como los reiteran muchos testigos expertos y peritos, en el sentido que haya disparado desde el lugar donde aduce haber percutado su arma, lo que no se condice con las lesiones ocasionadas a la víctima y los daños producidos en su vehículo, como se explicó latamente con antelación.

Aun más las meras alegaciones de este supuesto animadversión que existía entre ofensor y ofendido, sólo se basa en **febles dichos que emanan del propio encartado** al señalar en su declaración que cuatro meses antes del suceso lo había amenazado con matarlo en la misma dependencia destinada a cocina, siendo testigos presenciales su hermano Juan y tres personas más Tomás Contreras, Juan Espinosa Mora y Rodrigo Rivas Escalona.

Al respecto **Juan Mamerto Torres Bustos** interrogado por el fiscal indica que no sabe porque su hermano le disparó a Manuel, lo que ya había declarado con anterioridad al policía Erick Ibáñez Gatica quien, al preguntarle por rencillas anteriores entre ellos, manifestó no saber nada. A su vez **Juan Espinoza Mora** en cuanto al punto indica que sólo sabe de unas amenazas en una fiesta porque Manuel estaba leseando al Mario, pero que no recuerda fecha y que no supo más de problemas entre ellos. Por su parte **Rodrigo Rivas Escalona** declara que entre Mario y Manuel tenían problemas, que una vez estaba en casa de Mario y tuvieron una discusión porque Manuel lo ofendió, estaban con trago, Mario le decía *que es lo que te pasa si estamos compartiendo con los chiquillos*, parece que era invierno, recuerda que estaba Juan Espinoza, Darwin Contreras y los hermanos Torres Bustos. Finalmente su hermano **Augusto Torres Bustos** declaró en estrados que no sabe si Mario y Manuel habían tenido antes problemas.

No obstante lo anterior, **aun en el evento que los involucrados hubiesen tenido rencillas anteriores por motivos que se desconocen**, atendido el ambiente en que socializaban, ruralidad y alto consumo de alcohol, no es dable presumir que sólo por eso la noche de los hechos haya acontecido alguna situación de agresión ilegítima por parte del ofendido, debiendo tener presente que lo declarado por el imputado **es controvertido** por la testigo **MARIA TERESA BASTIAS ORTIZ**, quien en definitiva señala que el animadversión provenía más bien de Mario a Manuel, según lo que le señaló en la garita del paradero en marzo de 2021, éste le dijo *que nadie estaba libre de mandarse un condoro, de mandarse un cagazo*, le dijo *antes de ayer estuve a punto de mandarme una cagada*, **si hubiese andado con la escopeta me habría cagado al Manuel**, ella le preguntó por qué, le respondió **porque es agrandado**, esto porque lo había invitado para ir a la casa de otro vecino y le había pedido 20 mil pesos, ella le dijo que *quizás andaba sin plata* y él le dijo *que no porque quería humillarlo, porque él tiene más plata que él*, a su juicio se había sentido ofendido. Atendidos los dichos de

Mario le aconsejó a Manuel que no se acercara a la casa de éste, ya que siempre iba a dejar a Augusto.

7.- Ahora bien en **relación a las lesiones del acusado** que habrían legitimado su auto defensa, este señala que Manuel lo amenaza con que lo iba a matar, él le señala que se retire de su casa y que cuando se para para cerrar la puerta de la cocina **este saca un arma blanca y le corta los dedos de la mano izquierda**. En este aspecto debemos tener presente que **solo se cuenta con la versión del acusado, por cuanto no hubo testigos presenciales y nunca se encontró el arma blanca en las vestimentas del imputado, ni en el lugar en que cae después que le disparan, ni en las inmediaciones del lugar**. Debiendo tener especialmente presente que atendida la gravedad de las lesiones ocasionas a Inostroza Rivas por el arma de fuego, la probabilidad que éste se haya deshecho del arma blanca con la que presuntamente agredió al acusado son prácticamente nulas. Lo lógico de acuerdo a la dinámica de los acontecimientos es que esta arma estuviera en sus manos, entre sus vestimentas o hubiese caído sobre, abajo o al lado del ofendido, o al menos que se hubiese encontrado en las inmediaciones del lugar, lo que no aconteció, **porque nadie, salvo el acusado, vio o encontró esta supuesta arma blanca.**

Ahora bien en relación a la naturaleza y entidad de éstas lesiones se cuenta con el testimonio de **PABLO OLGUIN SEPULVEDA**, médico cirujano, quien señala que comparece producto de la atención médica realizada el 3 de junio del año 2022, el paciente que tenía lesiones de carácter leve caracterizados por **una herida cortante de 7 mm en la mano, en la zona interior falángica entre el cuarto y el quinto dedo**, solo requirió una curación en ese momento, **no requirió sutura, ni afrontamiento, no tenía sangrado activo, la data la desconoce**, pero si tenía la herida cortante, en la anamnesis él describía que había sido por una lesión con un cuchillo, desconoce si puede ser auto inferida e hipotéticamente cualquier persona podría inferirse un corte. **Lo consignado el profesional de la salud** encuentra sustento en la **prueba documental**, consistente en el Dato de atención de urgencia del **imputado** de 3 de junio 2022 0:38 horas acude traído por carabineros para constatación de lesiones atacado por cuchillo en mano, **examen físico cuarto y quinto dedo zona interfalange corte aproximadamente 7 mm en V sin sangrado activo herida sucia, herida de dedos de la mano sin daño en las uñas**. De estas probanzas se puede concluir **que, si bien el encartado presentaba una herida cortante de carácter leve en dos de sus dedos de su mano izquierda de 7 mm, no presentaba sangrado activo, no se pudo establecer la data y en cuanto a la causa solo se cuenta con lo que refirió el paciente en la anamnesis**, debido a lo cual **existe duda razonable en cuanto al origen de la lesión**. Esto es relevante porque como se indicó con antelación no hubo testigos presenciales de estos hechos, debido a lo cual todos los que declaran sobre este punto **son de oídas y en base a lo que les señaló el encartado**, esto es, que fue agredido con un arma blanca por la víctima, **instrumento que jamás fue habido**.

8.- En consecuencia los actos y acciones que se han venido describiendo y desplegados por el acusado poseían dolo directo de matar o “animus necandi”, o a lo menos un dolo eventual, que objetivamente se desprende de las acciones realizadas por el acusado, que exteriorizó su voluntad premunido con una arma de fuego, una escopeta marca Fair modelo Premier, disparando a la víctima, en la forma, momento, y circunstancias particulares

reseñadas, causándole lesiones graves que cuatro días después culminaron con su fallecimiento, constituyendo los antecedentes probatorios antes consignados y reseñados, elementos de juicio relevantes, múltiples y contestes, que permiten estimar que el acusado adoptó unilateralmente una acción directa dirigida en contra de la víctima, sin que conste de la prueba de cargo ni de la defensa, que la víctima le haya proferido ofensas, amenazas, o agresión grave, actual e inminente, por cuanto a su respecto sólo se constataron lesiones leves, como se consigna en el DAU respectivo; **cuyo origen, causa y data no pudieron determinadas, salvo los dichos del encartado.**

A mayor abundamiento, aún en el evento que se hubiese probado que las lesiones leves las infirió Manuel Inostroza Rivas al encartado, éstas no revestían de manera alguna la entidad, magnitud y seriedad, para que Torres Bustos haya tomado su arma de fuego, tipo escopeta y disparado a la víctima. Lo anterior permite concluir que se acreditó la conducta dolosa del acusado Torres Bustos, quien con un claro animus necandi, disparó a la víctima con su escopeta ocasionado lesiones graves que derivaron cuatro días después en su fallecimiento.

DECIMO: Desecha alegaciones defensivas

En cuanto a la legítima defensa propia, legítima defensa privilegiada y la eximente incompleta.

La base de la Legítima Defensa es la existencia de una agresión ilegítima, es decir, de una conducta humana objetivamente idónea para lesionar o poner en peligro un interés ajeno jurídicamente protegido, cuya connotación es ser eminentemente antijurídica. Además, dicha agresión debe ser **real, actual e inminente**, esto es, que exista efectivamente, no puede ser imaginaria. Se requiere que sea actual, que la agresión subsista mientras se lesiona un bien jurídico que no se haya agotado totalmente, en definitiva que dicha agresión sea lógicamente previsible. Por lo que la vigencia de la eximente en cuestión está dada por aquellos mecanismos de defensa que sean ostensibles y anunciados, esto es, que se pongan en marcha cuando la agresión y la gravedad de sus consecuencias no sobrepasen los límites de la necesidad.

En suma, para acreditar la existencia de una agresión ilegítima además de los dichos del encausado, la defensa citó a estrados a los testigos de oídas **TOMAS CONTRERAS INOSTROZA**, quien en lo relevante señaló que después cuando salió Mario de la cárcel a los 4 o 5 meses le contó que estaba en la casa, Manuel vino a dejar a Augusto, sintió la camioneta, sintió que Augusto paso la pieza, **en un lapso de 5 minutos Manuel entró a la cocina y lo insultó**, Mario le pidió que se retirara de su domicilio porque era el dueño de casa, se paró cerca la puerta de la cocina y Manuel sacó un cuchillo y le cortó una parte de la mano, él tomó su escopeta y disparó hacia afuera por el susto y miedo, sin intención de matarlo, relatando también una rencilla entre éstos en enero o febrero de 2022, en que Manuel dijo a Mario *voy a dispararte aquí o en otro lado*, desconoce porque lo insultó y otra rencilla anterior fue por carreras a la chilena en sector Los Remates comuna de Quirihue. **Al Fiscal** indica que Mario le contó que sintió que Augusto pasaba a su pieza que está en la casa de adobe, **sintió la camioneta de Manuel y que dio la vuelta, Manuel quedó afuera, 5 minutos después sintió que Manuel llega a la cocina**, Mario le cuenta que discutían en la última puerta, la más grande, en la que se paró a cerrar. Por su parte **MARINA BUSTOS ESCALONA**, indica que es tía de Mario, declara que escuchó dos disparos como a las 10 casi juntos, que ella vive a 200 metros de Mario, a las 11:30 sintió que alguien llegó y le habló a su hijo, después que entró su

hijo le dijo *que Manuel vino a matar a Mario y él le disparó*, quien llegó era Juan Mamerto, estuvo como media hora, la hermana ya lo había levantado y a Mario no lo habían llevado todavía carabineros, cuando llegó su hijo a Mario se lo habían llevado. Indica que ella fue a ver a Mario a la cárcel de Quirihue estuvo unos 3 meses allí, cuando lo fue a ver como a los 5 días vio sus dedos, **estaba vendado en la mano izquierda**, él le contó que Manuel lo acorraló en la puerta de la cocina y le iba a correr la cuchilla en el estómago, él le puso la mano para defenderse, cuando se vio sangrando tomó la escopeta y le pegó dos balazos, estaba en la cocina porque parece que había andado cazando. No sabe si habían tenido rencillas. **Al Fiscal** señala que Manuel lo había arrinconado en la puerta de la cocina y no lo dejó salir porque se quería ir a acostar. En cuanto a la cocina tiene dos puertas, cuando no lo deja salir Mario estaba en la puerta de más adentro, después le dispara a Manuel que estaba en la puerta afuera de la cocina, la puerta chica, a la orilla de la puerta chica de la cocina, Mario le disparó de la puerta de la que está más adentro, Manuel cayó al lado afuera de la cocina en el patio. Finalmente **RAMIRO AYALA BUSTOS**, señala que es primo del acusado, declara porque ese día estaba acostado en su casa y sintió dos balazos juntos, después llegó Mamerto Torres a avisarle y pedir ayuda, fue junto con este a la casa del primo, llegó allá y no había nada, en la cocina estaba Augusto Torres con un piso en la cabeza curado, él no reaccionó, después se fue para su casa y le contó a su mamá Marina Bustos que el Mario le había disparado a Manuel Inostroza, esto porque tenían problemas. Agrega que después vino a ver a su primo a la cárcel, él estuvo 3 o 4 meses en la cárcel, Mario le contó que le había dicho a Manuel que se fuera y no se fue, no lo dejó salir, se vio asustado y fue en defensa propia, tenía cortes en la mano izquierda que se lo había hecho Manuel, por lo que usó su arma para defenderse. Manuel y Mario habían tenido problemas, pero no sabe porque. En cuanto a los balazos fueron dos, la escopeta estaba en la cocina porque Mario sale a cazar, esa noche llovía. **Al Fiscal** indica que solo sabe lo de la muerte de Manuel por lo que lo conto Mario cuando fue a visitarlo a la cárcel. La cocina tiene dos puertas, una grande y una chica, Mario estaba después de la puerta chica, hasta ahí habría llegado Manuel, quien no lo había dejado salir de la cocina, él lo trato de sacar y ahí Manuel le tiró los cortes en la mano izquierda, Mario toma su escopeta adentro de la cocina que estaba en un rincón, apunta y dispara dos veces, Manuel cayó afuera en el patio.

De esta manera en basa a lo declarado por los testigos de oídas de la defensa, se puede concluir que lo que declaran en juicio en cuanto a la agresión ilegítima, solo se basa en lo que les dijo el acusado con posterioridad al hecho, siendo además poco verosímil lo que indica la testigo Marina Bustos, quien indica que fue a verlo al quinto día de su detención, y estaba vendado en su mano izquierda, cuando solo se trataba de una herida de 7 mm que ni siquiera requirió sutura.

No obstante, lo realmente interesante de estas declaraciones, es que favorecen la tesis acusatoria en cuanto a la dinámica de los hechos, por cuanto todos ellos declaran que Mario les contó que éste había **disparado desde la cocina**, lo que ellos denominan la puerta más grande, porque la víctima no lo habría dejado salir de la cocina, y que en consecuencia Manuel se encontraba en la puerta chica, cayendo después del disparo al patio, debido a lo cual podemos concluir que si le disparó desde este lugar, tal cual se lo contó a sus testigos, necesariamente en la antesala de la cocina, como lo describe el perito González Field, en sus

muros o en la dependencia se habrían encontrado impactos de perdigones, lo que no aconteció en la especie.

En consecuencia en base a la prueba rendida, sólo se pudo acreditar que el encartado sólo tenía lesión física de carácter leve, según dio cuenta **PABLO OLGUIN SEPULVEDA**, médico cirujano, quien le proporcionó la atención médica realizada el 3 de junio del año 2022, y el **DAU** de la misma fecha, cuyo origen, causa y data no pudieron determinadas, salvo los dichos del encartado, y ni aún en el evento que se hubiese logrado acreditar que se hubiesen ocasionado por Manuel Inostroza Rivas éstas no revestían la entidad o magnitud en cuanto a la necesidad y proporcionalidad, para que Torres Bustos haya tomado su arma y disparado a la víctima, tal como ya se explicitó.

En efecto, en base al documentos de atención de urgencia del imputado, la declaración del profesional que lo atendió en el hospital local y la declaración de testigos de oídas, quienes escucharon la versión de lo acontecido el día de los hechos de parte del mismo imputado, cuando estaba preso o con posterioridad a su salida, **no se encuentra probada la agresión ilegítima por parte de la víctima en contra del enjuiciado**, en el sentido que ésta le haya ocasionado algún menoscabo -actual o inminente en su integridad física o su vida, por lo tanto, sólo puede concluirse que la acción directa del encartado en cuanto dispara con una escopeta en contra de Inostroza Rivas, no encuentra motivo racional y justificado para defenderse con relación a la víctima, y por ende, encontrarse el encartado en la necesidad de emplear un medio racional para impedir o repeler una agresión real, actual o inminente, que al tenor de la prueba de cargo no se probó, haciendo uso, por el contrario, de un arma de fuego, una escopeta de alto calibre, elemento absolutamente desproporcionado respecto de cualquier discusión o entredicho, conducta o acción que haya podido suscitarse de manera directa entre ellos, no acreditada, lo que hace entender que en esos momentos las diferencias y estímulos que pudieron estar presentes, tampoco fueron acreditados.

De esta manera no existiendo en definitiva este requisito esencial de la eximente invocada por la defensa, **agresión ilegítima**, la alegación principal de la defensa no puede prosperar, ni tampoco dar por configurada una eximente incompleta, por cuanto en ese estadio, **se torna insostenible la tesis** planteada por la defensa, **basada en la existencia de legítima defensa**, y tampoco de una eximente incompleta, **al no haber existido su elemento fundamental, esto es, la agresión ilegítima**.

Tampoco asiste al acusado la eximente de legítima defensa privilegiada, por cuanto se trata de una figura que no es aplicable al caso de autos, por concepto la figura de la legítima defensa privilegiada en Chile es una figura especial de la legítima defensa que se configura en aquellos casos en que obra en **defensa de terceros**, utilizando medios que resulten necesarios para repeler la agresión y que sean proporcionales al peligro corrido, y que el defensor no sea impulsado por venganza, resentimiento o otros motivos ilegítimos Esta figura se encuentra prevista en el artículo 10 N°6 del Código Penal. En consecuencia, de lo indicado, para que pueda concurrir la eximente de legítima defensa propia o de extraños, es absolutamente esencial y necesario, porque así lo establece la ley, que exista una agresión ilegítima, siendo este requisito indispensable de la legítima defensa y, como lo ha señalado la doctrina y la jurisprudencia, sin agresión no puede haber defensa, legítima ni ilegítima, constituyendo la agresión una acción humana que lesiona o pone en peligro un bien jurídico pero, además, la

agresión debe ser real, concreta e ilegítima, sin perjuicio que, asimismo, debe tener la característica de actual o inminente; todo lo cual no aconteció en la especie por los fundamentos ya señalados.

DECIMO PRIMERO: Hechos que se dan por probados por el Tribunal

La prueba rendida por el Ministerio Público y la defensa, apreciada libremente, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, el Tribunal se ha formado la convicción, más allá de toda duda razonable, en cuanto a:

El día 2 de junio de 2022, en horas de la noche, cuando la víctima Manuel Inostroza Rivas procede a ir a dejar a Augusto Torres Bustos a su domicilio ubicado en el sector el Mitrio sin número de la comuna de Quirihue, en su camioneta marca Mitsubishi, el acusado Mario Torres Bustos le dispara con ánimo de matar con una escopeta marca Fair modelo premier serie 282121 calibre 12, causándole lesiones clínicamente de carácter grave, en el abdomen, consistentes en herida penetrante con perforación intestinal evisceración y shock hipovolémico, además presentaba múltiples lesiones por acción de perdigones en el muslo derecho, falleciendo el día 6 de junio del año 2022, por falla orgánica múltiple secundaria a traumatismo abdominal complicado, compatible con acción de arma de fuego a perdigones.

DÉCIMO SEGUNDO: Calificación jurídica, iter criminis y participación del acusado.

El hecho anteriormente descrito es constitutivo del delito de **homicidio simple**, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, en grado de consumado, correspondiendo al acusado participación en calidad de autor, al haber intervenido en su ejecución de una manera inmediata y directa de conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

DECIMO TERCERO: Audiencia artículo 343 inciso final del Código Procesal

El Ministerio Público señala que tal como lo adelantó en la clausura reconocen únicamente como atenuante la del 11N°6 del Código Penal, rechazan la de los numerales 8 y 9 del mismo artículo, porque el relato descartado por el tribunal es inverosímil. Respecto de la extensión del mal causado si bien no se hizo investigación en cuanto a los daños, es un elemento que considerar de conformidad al artículo 69 por la extensión de la pena. Pide la pena solicitada en la acusación.

El Querellante indica que se adhiere a las alegaciones del ministerio público, además de la atenuante del 11° 6 no existe otra atenuante.

La Defensa expone que no obstante el veredicto, solicita las atenuantes señaladas en los numerales 3, 6, 8 y 9, su representado ha colaborado sustancialmente, el declaró en audiencia de juicio, en la etapa investigativa, también declaró en fiscalía, el 80% de la prueba del Ministerio público se basa en la reconstitución de escena de 6 de octubre de 2022, donde el encartado declaró ante fiscal, carabineros, policías, querellante, fue sometido a todos los requerimientos planteados y los respectivos informes, con hechos concretos, colaboró más allá de toda duda razonable debiendo recogerse las atenuantes invocadas.

Atendida la petición anterior, considerando que le asisten 3 atenuantes, solicita se aplica el artículo 68 inciso 3 del Código Penal, rebajando la pena en tres grados, considerando además el tiempo que estuvo en prisión preventiva desde el 2 de junio a fines de diciembre de

2022, revocada ésta por la Corte de Apelaciones y sustituida por arresto domiciliario total, ya lleva 2 años y 5 meses privado de su libertad ambulatoria. Solicita pena sustitutiva Ley 18216, incorpora extracto de filiación y antecedentes que no da cuenta de anotaciones pretéritas, e informe social de fecha 20 de octubre de 2002 emitido por la profesional Carolina Pedreros Vera, en dependencias de la cárcel de Quirihue, donde concluye la procedencia de la aplicación de éstas.

En virtud de lo anterior pide una pena no mayor a 5 años y el beneficio de libertad vigilada intensiva del artículo 15 bis y siguiente Ley 18.216.

Replicando el Fiscal sostiene que aun cuando se acogieran las atenuantes invocadas la rebaja a lo sumo por la extensión del mal causado no puede ser más de un grado, y la pena sustitutiva es imposible en virtud del artículo 1 de la ley 18.216 que establece que el cumplimiento ha de ser efectivo, no es posible acceder a lo que señala la defensa.

DÉCIMO CUARTO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad criminal

No concurre en la especie los requisitos legales de legítima defensa del acusado, total ni parcialmente, por lo que no cabe acoger la atenuante del artículo **11 N°1 del Código Penal**, esto es, la de no concurrir todos los requisitos antes anotados, necesarios para eximirlo de responsabilidad penal, atento a lo expresado en el artículo 10 N°4 vale decir, una legítima defensa incompleta. Invocación subsidiaria esta última que, también será desestimada, teniéndose en consideración, además de los razonamientos allí consignados, conforme a lo que se ha expresado, no aparece de estos antecedentes que la conducta desplegada en estos hechos, relativo a los homicidio en grado de consumado por el que se le condena, haya sido precisamente desplegado en pro de su defensa personal, por el contrario, agredió con arma de fuego a la víctima, causándole las lesiones descritas en los informes del legista Bastián Poblete, de modo que no se advierte ni se ve una clara intencionalidad o acciones determinadas dirigidas a la protección de su persona, como se ha dicho, por lo que, respecto de la atenuante del artículo 11 N°1 del Código Penal, llamada eximente incompleta, relacionada en la especie con la eximente de la legítima defensa propia y/o de tercero, del artículo 10 N°4 del mismo código, que la doctrina hace aplicables a todas las circunstancias eximentes del artículo 10, y cuyos requisitos puedan ser descompuestos, como ocurre en este caso, será rechazada, toda vez que no basta la simple ausencia de cualquier requisito para transformar a una eximente en una atenuante, debiendo para ello estar siempre presente el elemento substancial o básico de la eximente, como es en este caso **la agresión ilegítima**, lo que no ocurre en la especie, por lo que no procede la admisión de la misma.

Tampoco concurre respecto del encausado la atenuante de responsabilidad penal establecida en el artículo **11 N°9 del Código Penal**, esto es, la de haber colaborado substancialmente al esclarecimiento de los hechos, como solicita su defensa, toda vez que si bien declara en la audiencia de juicio oral, y colabora en la etapa investigativa, no se visualiza de sus dichos singulares, que sin su aporte se hubiere puesto en dificultad la investigación o se hubieren visto comprometidos sus resultados, por cuanto la persecución penal se desarrolló por antecedentes policiales que se obtuvieron en virtud de antecedentes que también fueron verificados en el momento, de tal forma que ya en conocimiento de los hechos y de manera directa adoptaron los procedimientos de rigor. Y si bien su cooperación en torno a estos hechos

pudiera constituir parcialmente un aporte a la investigación, estuvieron direccionados a justificar sus acciones.

En cuanto a la atenuante contemplada en el artículo 11 N°6 del Código Penal, el acusado cuenta con irreproachable conducta anterior, conforme consta del auto apertura de juicio oral, los intervinientes si bien no lo acordaron como convención probatoria, el punto 5 del mismo instrumento refiere en cuantos a las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal que le favorece la irreproachable conducta anterior a la época de acaecer los hechos investigados, cuestión que no fue debatida por Fiscal ni querellante en la audiencia respectiva, lo que consta también en su extracto de filiación y antecedentes que fue incorporado por la defensa, el cual indica que carece de anotaciones pretéritas.

Concorre también la atenuante invocada contemplada en el **artículo 11 N° 8 del Código Penal**, desde quedó acreditado en el juicio que el acusado una vez acaecido los hechos llamó a su hermano Juan Mamerto para que fuese a llamar a carabineros, quedándose en el mismo lugar hasta que llegó la policía a detenerlo y declaró haber disparado a Manuel Inostroza Rivas, aduciendo legítima defensa.

En la audiencia del 343 del Código Procesal Penal solicita también la defensa la atenuante del **N° 3 artículo 11 del Código Penal**, cual es, la de haber precedido inmediatamente por parte del ofendido provocación o amenaza proporcionada al delito, lo cual no se probó en la especie, según los fundamentos ya referidos al pronunciarse sobre la legítima defensa propia y la eximente incompleta, debido a lo cual también procede su rechazo.

DÉCIMO QUINTO: Penalidad.

El delito de homicidio simple a la fecha de los acontecimientos, esto es, al 02 de junio del 2022, estaba sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, con presidio mayor en su grado medio, y favoreciendo al encartado dos circunstancias modificatorias de responsabilidad penal y no habiendo ninguna agravante, nos encontramos en la situación prevista en el artículo 67 inciso cuarto del Código Punitivo, debido a lo cual podrá el tribunal imponer la pena inferior en uno o dos grados, según sea el número y entidad de dichas circunstancias. En el caso concreto este tribunal rebajará la pena en un grado, situándonos en el rango de presidio mayor en su grado mínimo, que va desde 5 años y un día a 10 años, para en definitiva radicarla en el *quantum* que se dirá en lo resolutivo, atendida la mayor extensión del mal causado, debido al dolor y aflicción ocasionada por esta muerte tan violenta a su grupo familiar, según lo declaró su madre María Rivas Rivas y su hermana Constanza Inostroza Rivas en estrados.

DÉCIMO SEXTO: Costas.

No se condenará en costas al sentenciado, por encontrarse actualmente privado de libertad con motivo de esta causa, situación que permite presumir que no cuenta con los recursos para afrontar dicha carga, refrendado por el informe social adjuntado por la defensa.

DÉCIMO SEPTIMO: Ley 18.216.

Conforme a lo ordenado en el artículo 1° inciso 2° de la ley 18.216 y, atendida la extensión de la pena que se impondrá al sentenciado, resulta improcedente sustituirla por alguna de aquellas penas contempladas en ley N°18.216, debiendo, por tanto, cumplirla de manera efectiva, considerando los abonos que ascienden a un total de 663 días, según certificación de la ministro de fe de este tribunal de 4 de noviembre actual, que da cuenta que el acusado **MARIO TORRES BUSTOS**, estuvo detenido los días 3,4 y 5 de junio de 2022, sujeto

a la cautelar de prisión preventiva desde el día 6 de junio de 2022 al 20 de diciembre de 2022, y desde 10 de mayo de 2023 al 18 de mayo de 2023 y desde el día 24 de octubre de 2024 a la fecha. Asimismo, estuvo sujeto a la cautelar de arresto domiciliario total desde el día 21 de diciembre de 2022 al 9 de mayo de 2023 y desde el día 19 de mayo de 2023 al 23 octubre de 2024.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 7, 15 N° 1, 11 N°6 y 8, 28, 51, 67, 69 y 391 N°2 del Código Penal; artículos 1, 4, 45, 47, 295, 296, 297, 323, 325, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal **se declara:**

I.- Se CONDENA a MARIO TORRES BUSTOS, ya individualizado, a sufrir la pena de SIETE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MINIMO, y a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos, y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de la condena, en su calidad de autor del delito de homicidio simple, consumado el 6 de junio de 2022, en el territorio jurisdiccional de este tribunal.

II. Conforme a lo ordenado en el artículo 1° inciso 2° de la ley 18.216 y, atendida la extensión de la pena impuesta al sentenciado, no se le sustituye aquélla por ninguna de las contempladas en la Ley 18.216, debiendo en consecuencia cumplirla de manera efectiva, sirviéndole de abono al condenado 663 días, según certificación de la ministra de fe de este tribunal de 4 de noviembre actual.

III.- Se exime al sentenciado del pago de las costas, por encontrarse actualmente privado de libertad con motivo de esta causa, situación que permite presumir que no cuenta con los recursos para afrontar dicha carga, refrendado por el informe social adjuntado por la defensa.

IV.- De conformidad a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N°19.970, en su oportunidad determínese, previa toma de muestra biológica, la huella genética del condenado e inclúyasela en el Registro de Condenados a que dicha disposición legal se refiere.

V.- Ejecutoriada que se encontrare esta sentencia, comuníquese a la víctima María Rivas Rivas que tiene derecho a ser informada acerca de las postulaciones a la libertad condicional y de la concesión de permisos de salida ordinarios del condenado Mario Torres Bustos y que, para tales efectos, si desea mantenerse informada de esta materia, deberá fijar un domicilio o indicar una forma especial de notificación, el cual se mantendrá en reserva, disponiendo el tribunal su notificación en la forma pedida.

Devuélvase, en su oportunidad, al Ministerio Público y a la Defensa las pruebas incorporadas al juicio y los antecedentes acompañados por las partes durante la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.

Atendido lo dispuesto en los artículos 14 letra f) y 113 inciso 2° del Código Orgánico de Tribunales y el artículo 468 del Código Procesal Penal, una vez ejecutoriado el fallo, remítanse los antecedentes necesarios al Juez de Letras y Garantía de Quirihue, para la ejecución de la pena.

Póngase al sentenciado a disposición del mencionado Juzgado, oficiese.

Además, en su oportunidad, si procediere, dese cumplimiento a lo ordenado en el artículo 17 de la Ley 18.556, modificada por la Ley 20.568.

Conforme a lo instruido en el Acta 44-2022 dictada por la Excelentísima Corte Suprema, no corresponde aplicar criterios de anonimización, por lo que la presente sentencia será pública.

Regístrese, comuníquese en su oportunidad, hecho archívese.

Redactada la sentencia por la jueza Roxana Salgado Salamé.

RUC 2200538954-6

RIT 28 - 2024

Pronunciada por la Tercera Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Chillán, integrada por las Juezas Titulares MARÍA PAZ GONZÁLEZ GONZÁLEZ, ROXANA SALGADO SALAMÉ, y por la Jueza destinada ADRIANA KNOPEL JARAMILLO.