

Coyhaique, treinta de octubre de dos mil veinticuatro.

VISTO Y CONSIDERANDO:

1° Conformación del Tribunal, identificación del acusado e intervinientes. El día catorce de octubre del año en curso, ante la Sala Única del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Coyhaique, integrada por los jueces, doña FLORENTINA ROSALÍA REZUC HERNÁNDEZ, Jueza Titular del Primer Juzgado de Letras de Coyhaique, subrogando legalmente, doña ANA MARÍA BARRÍA PÉREZ, Relatora Titular de la ltma. Corte de Apelaciones de Coyhaique, subrogando legalmente, y don PABLO ANDRÉS FREIRE GAVILÁN, se dio inicio a la audiencia de juicio oral en contra de los acusados:

1. MATÍAS IGNACIO COLIAGÜE SEPÚLVEDA, C.I. 20.318.159-0, chileno, soltero, obrero, 24 años, nacido en Coyhaique, el 1 de marzo de 2000, con domicilio en pasaje Río Aysén N°2697, comuna de Coyhaique.

2. FELIPE OSVALDO ALVARADO DOMÍNGUEZ, C.I. 18.470.316-5, chileno, soltero, obrero agrícola, 31 años, nacido en Coyhaique, el 20 de mayo de 1993, con domicilio en calle Errázuriz N°2748, comuna de Coyhaique.

3. ROMINA MARICEL ECHEVERRÍA RAMÍREZ, C.I.18.309.572-2. Chilena, soltera, comerciante, 33 años, nacida el 5 de noviembre de 1990, con domicilio en calle Caupolicán N°92, comuna de Chile Chico.

Los tres acusados anteriores, están representados por el Defensor Penal Particular, don ALDO BASQUEÉ CID, con domicilio, en Sector Panguilemu, Sector Mirador, parcela 3, comuna de Coyhaique

4. FRANCO ESTEBAN OYARZO ÁLVAREZ, C.I. 20.031.391-7, chileno, soltero, estudiante, 35 años, nacido en Coyhaique, el 17 de noviembre de 1998, con domicilio en calle Bilbao N°2892, comuna de Coyhaique.

5. CHRISTHOPER ALEJANDRO ÁGUILA SÁNCHEZ, C.I. 19.821.776-K, chileno, soltero, trabajador independiente, 25 años, nacido Puerto Cisnes, el 4 de marzo de 1999, con domicilio en pasaje Valle Colonia N°3039, comuna de Coyhaique.

Los dos acusados anteriores, están representados por los Defensores Penales Particulares, don LORENZO AVILÉS RUBILAR y doña CECILIA ELIANA URBINA PINTO, ambos con domicilio en calle Moraleda N°480, oficina 1, comuna de Coyhaique, comuna de Coyhaique.

Sostuvo la acusación fiscal, el Ministerio Público, representado por el Fiscal Adjunto, don ALEX OLIVERO NÚÑEZ, con domicilio en calle 21 de Mayo N°605, de esta comuna.



Intervino como querellante y dedujo acusación particular, don GONZALO JAVIER ARRIAGADA BAHAMONDES, abogado, del Centro de Apoyo a Víctimas de Delitos, domiciliado en calle Moraleda N°52, comuna de Coyhaique, en representación de la víctima indirecta, doña NICOLE GALLARDO CORTES, del mismo domicilio.

2° Acusación fiscal.

Hecho 1: *“El día 28 de enero de 2023 los imputados Diego Avendaño Villaseca, Felipe Alvarado Domínguez, Matías Coliagüe Sepúlveda y Romina Echeverría Ramírez, quienes forman parte de una agrupación de personas dedicadas al tráfico de drogas, concurren a la ciudad de Puerto Aysén, en el vehículo Marca Nissan, modelo Juke, PPU SJVJ-67, a un evento musical, evento en el cual sostuvieron un altercado con la víctima Juan Luis Andrés Gallardo Cortés, quien formaba parte de un grupo rival en la venta de drogas. Es así como el día 29 de enero de 2023, alrededor de las 02:00 horas, los imputados ya referidos concurren en dicho vehículo al servicentro Copec de calle Ogana de la ciudad de Coyhaique, lugar hasta el cual llega la víctima con sus amigos a bordo de un vehículo marca Sangyong, modelo Rexton. Al momento en que la víctima con sus amigos se bajan del vehículo, y sin mediar provocación alguna, a raíz del altercado previo y atendido que conforman bandas rivales, actuando concertadamente los imputados Felipe Alvarado Domínguez, Matías Coliagüe Sepúlveda, Romina Echeverría Ramírez y Diego Avendaño Villaseca, quien conducía el referido automóvil Nissan, modelo Juke, P.P.U. SJVJ-67, realizan maniobras con el vehículo que permiten que Felipe Alvarado Domínguez extraiga del vehículo un arma de fuego, de lo que estaban en conocimiento los demás imputados que se encontraban a bordo del vehículo, arma que mantenían dentro del habitáculo del móvil, apuntando con ella Felipe Alvarado Domínguez a la víctima, percutando al menos tres disparos en dirección al lugar en que se encontraba la víctima, a una distancia cercana, hiriendo con una de las balas percutadas a la víctima Juan Luis Andrés Gallardo Cortés, quien falleció a consecuencia de la herida que le provocó dicho disparo, por un shock hipovolémico secundario a hemoperitoneo con sección de las venas porta hepática y cava, en contexto de traumatismo abdominal por proyectil balístico. Luego de ello, el imputado Diego Avendaño Villaseca en conjunto con los otros imputados, Matías Coliagüe Sepúlveda, Romina Echeverría Ramírez y Felipe Alvarado Domínguez, huyeron en el vehículo Nissan, a fin de evitar ser aprehendidos por el delito. A raíz de lo anterior, y con el fin de ocultar la*



evidencia que pudiera recabarse del vehículo Nissan desde el cual se había percutado el arma de fuego, los imputados Diego Avendaño Villaseca y Christopher Águila Sánchez, acuerdan que este último limpiaría el vehículo de todo rastro de pólvora o evidencia que pudiera incriminar a los imputados en el ilícito cometido para impedir su descubrimiento, con pleno conocimiento de la comisión de éste y de la participación de los imputados en el mismo, lo que Águila realiza el día 30 de enero de 2023, dando cuenta de ello a Avendaño. Con posterioridad a ello, Brayan Haro, -quien también forma parte del grupo que conforman los imputados-, contacta a Guillermo Vargas Díaz, lo que coordina con Diego Avendaño, con quien acuerdan que entregaría una falsa versión en que él - Vargas Díaz - fue el autor de los disparos que dieron muerte a Juan Gallardo Cortés, lo que éste realiza los primeros días de febrero de 2023, concurriendo hasta la Primera Comisaría de Coyhaique indicando que venía a confesar el crimen, entrevistándose con la defensora penal pública juvenil y luego desistiéndose de declarar aquello que había dicho. Con esta maniobra, Guillermo Vargas Díaz distrajo el actuar policial, proporcionando a los imputados el tiempo necesario para que estos puedan evitar que se haga efectiva la persecución penal. A raíz de lo anterior, y dado que, dos de los autores, Diego Avendaño Villaseca y Felipe Alvarado Domínguez, estaban temerosos de ser aprehendidos, deciden darse a la fuga del país, para lo cual con la ayuda de Christopher Águila Sánchez, contactan a Franco Oyarzo Álvarez, quien, con pleno conocimiento de la participación de los imputados en el delito, le facilita medios de traslado desde Coyhaique a Chile Chico, alojamiento y además cooperan en el cruce de los imputados a través de un paso no habilitado en la localidad de Chile Chico hacia Los Antiguos, lo que permite que éstos abandonen el país rumbo a Argentina, proporcionando de esa forma la fuga de ambos imputados en fecha no precisada, a comienzos de febrero de 2023”.

Hecho 2: “El día 19 de octubre de 2023 alrededor de las 10:28 HORAS, personal de la Policía de Investigaciones autorizados judicialmente hicieron ingreso al inmueble de calle Valle Colonia 3039 de Coyhaique lugar donde sorprendieron al imputado Cristopher Aguila Sánchez, poseyendo en diversas partes del inmueble sustancias sicotrópicas a saber:

Cinco envoltorios con sustancia en polvo blanco dubitada como cocaína, peso bruto 196 gramos

Dos envoltorios contenedores de sustancia vegetal dubitada como cannabis, peso bruto 34 gramos



Un envoltorio con hongos psilocybe, peso bruto 77 gramos.

Además el imputado poseía \$619.000 en dinero en efectivo, dos teléfonos celulares, dos balanzas digitales, y bolsas para dosificar utilizadas para el tráfico de drogas Las sustancias vegetales dubitadas como cannabis fueron sometidas a las respectivas pruebas de campo, confirmando la presencia de tetrahidrocannabinol, y posteriormente fueron analizadas dando positivo a la presencia de cannabinoides, confirmándose que se trata de hierba del género cannabis. Las sustancias en polvo blanco y los HONGOS, fueron sometidos a las respectivas pruebas de campo, y su posterior análisis químico determinó que se trataba de cocaína clorhidrato y hongos psilocybe Toda la droga y elementos incautados eran utilizados por el imputado para el tráfico de drogas”.

Calificación jurídica: Respecto al HECHO UNO, configura un delito de HOMICIDIO SIMPLE, y el HECHO DOS, configura un delito de TRÁFICO DE DROGAS, previsto y sancionado en el artículo 3 de la ley 20000, ambos delitos en grado de CONSUMADOS.

Participación: Respecto del HECHO UNO, al acusado FELIPE ALVARADO DOMÍNGUEZ, se le atribuye participación en calidad de autor material, conforme al artículo 15 N°1 del Código Penal.

A los acusados MATÍAS COLIAGÜE SEPÚLVEDA y ROMINA ECHEVERRÍA RAMÍREZ, se les atribuye participación en calidad de coautores, conforme al artículo 15 N°3 del Código Penal.

Y a los acusados CHRISTOPHER ÁGUILA SÁNCHEZ y FRANCO OYARZO ÁLVAREZ, se les atribuye participación en calidad de encubridores, conforme al artículo 17 N°3 del Código Penal.

Respecto al HECHO DOS, al acusado CHRISTOPHER ÁGUILA SÁNCHEZ, se le atribuye participación en calidad de autor ejecutor, conforme al artículo 15 N°1 del Código Penal

Atenuantes: A los acusados ROMINA MARICEL ECHEVERRÍA RAMÍREZ le favorece la atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal.

Agravantes: No concurren.

Penas solicitadas: Acusado FELIPE OSVALDO ALVARADO DOMÍNGUEZ y MATÍAS IGNACIO COLIAGÜE SEPÚLVEDA: QUINCE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO, incorporación de su huella genética al registro nacional de ADN, accesorias legales del artículo 28 del Código Penal, y pago de las costas de la causa.



Acusada ROMINA MARICEL ECHEVERRÍA RAMÍREZ: DIEZ AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO, incorporación de su huella genética al registro nacional de ADN, accesorias legales del artículo 28 del Código Penal, y pago de las costas de la causa.

Acusado FRANCO ESTEBAN OYARZO ÁLVAREZ: CINCO AÑOS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO, incorporación de su huella genética al registro nacional de ADN, accesorias legales del artículo 28 del Código Penal, y pago de las costas de la causa.

Acusado CHRISTOPHER ALEJANDRO ÁGUILA SÁNCHEZ: por el delito de HOMICIDIO: CINCO AÑOS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO, incorporación de su huella genética al registro nacional de ADN, accesorias legales del artículo 28 del Código Penal, y pago de las costas de la causa, por el delito de TRÁFICO DE DROGAS: QUINCE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO, MULTA de 100 UTM, comiso especies incautadas, incorporación huella genética registro ADN, accesorias generales y pago de las costas de la causa

3° Acusación particular.

Hechos: *“El día 28 de enero del 2023 los imputados Diego Avendaño Villaseca, FELIPE OSVALDO ALVARADO DOMÍNGUEZ, MATÍAS COALIGÜE SEPÚLVEDA y ROMINA MARICEL ECHEVERRRRÍA RAMÍREZ, quienes forman parte de una agrupación de personas dedicadas al tráfico de drogas, concurren a la ciudad de Puerto Aysén en el vehículo marca Nissan, modelo Juke, placa patente única SJVJ-67, a un evento musical, en el cual tuvieron un altercado con la víctima JUAN LUIS ANDRÉS GALLARDO CORTÉS. Con posterioridad, el día 29 de enero de 2023, alrededor de las 02:00 horas, estando ya de regreso en la ciudad de Coyhaique, los imputados ya individualizados concurren en el vehículo ya referido al servicentro Copec de Avenida Ogana de la ciudad de Coyhaique, lugar hasta el cual llegó la víctima en compañía de sus amigos a bordo de un automóvil marca Ssangyong modelo Rexton. Al momento en que la víctima con sus amigos se bajan del vehículo, sin mediar provocación alguna, a raíz del altercado previo, actuando sobre seguro y concertadamente, los imputados FELIPE OSVALDO ALVARADO DOMÍNGUEZ, MATIAS IGNACIO COLIAGÜE SEPÚLVEDA, ROMINA MARICEL ECHEVERRRRÍA RAMÍREZ y Diego Avendaño Villaseca, quien conducía el referido vehículo marca Nissan, modelo Juke, placa patente SJVJ-67, realizan maniobras con el móvil que permiten que FELIPE OSVALDO ALVARADO*



DOMÍNGUEZ, extraiga desde el vehículo un arma de fuego, de lo que estaban en conocimiento los demás imputados que se encontraban a bordo del vehículo, arma que mantenían dentro del habitáculo del móvil, apuntando con ella FELIPE OSVALDO ALVARADO DOMÍNGUEZ a la víctima, percutando al menos tres disparos en dirección al lugar donde se encontraba la víctima, a una distancia cercana, hiriendo con una de las balas percutadas a la víctima JUAN LUIS ANDRÉS GALLARDO CORTÉS, quien falleció a consecuencia de la herida que le provocó dicho disparo, por un shock hipovolémico secundario a hemoperitoneo, con sección de las venas porta, hepática y cava; en contexto de traumatismo abdominal por proyectil balístico. Luego de ello el imputado Diego Avendaño Villaseca en compañía de los otros imputados MATIAS IGNACIO COLIAGÜE SEPÚLVEDA, ROMINA MARICEL ECHEVERRRÍA RAMÍREZ y FELIPE OSVALDO ALVARADO DOMÍNGUEZ, huyeron en el vehículo Nissan Juke a fin de evitar ser aprehendidos. A raíz de lo anterior y con el fin de ocultar la evidencia que pudiera recabarse del vehículo Nissan, desde el cual se había percutido el arma de fuego, los imputados Diego Avendaño Villaseca y CRISTOPHER ALEJANDRO ÁGUILA SÁNCHEZ, acuerdan que este último limpiaría el vehículo de todo rastro de pólvora o evidencia que pudiera incriminar a los imputados del ilícito cometido, para impedir su descubrimiento, con pleno conocimiento de la comisión de este y de la participación de los imputados en el mismo, lo que CRISTOPHER ALEJANDRO ÁGUILA SÁNCHEZ realiza el día 30 de Enero de 2023, dando cuenta de ello a Diego Avendaño. Con posterioridad a ello, Brayan Haro -quien también forma parte del grupo que conforman los imputados-, contacta a GUILLERMO IGNACIO VARGAS DÍAZ, lo que coordina con Diego Avendaño, con quien acuerdan que entregarían una falsa versión, en la cual GUILLERMO IGNACIO VARGAS DÍAZ, afirmaría ser el autor de los disparos que dieron muerte a JUAN LUIS ANDRÉS GALLARDO CORTÉS; lo que éste realiza los primeros días del mes de Febrero del año 2023, concurriendo hasta la primera Comisaría de Carabineros de Coyhaique, indicando que venía a confesar el crimen, entrevistándose con la defensora penal pública juvenil y luego desistiéndose de declarar aquello que había afirmado. Con esta maniobra GUILLERMO IGNACIO VARGAS DÍAZ, distrajo el actuar policial proporcionando a los imputados el tiempo necesario para evitar que se haga efectiva la persecución penal. A raíz de lo anterior, y dado que dos de los autores, Diego Avendaño Villaseca y FELIPE OSVALDO ALVARADO DOMÍNGUEZ, estaban temerosos de ser aprehendidos, deciden darse a la fuga



del país, para lo cual, con la ayuda de CRISTOPHER ALEJANDRO ÁGUILA SÁNCHEZ, contactan FRANCO ESTEBAN OYARZO ÁLVAREZ; quien, con pleno conocimiento de la participación de los imputados en el delito, le facilita los medios de traslado desde Coyhaique a Chile Chico, alojamiento y además coopera en el cruce de los imputados a través de un paso no habilitado en la localidad de Chile Chico hacia la ciudad de Los Antiguos, lo que permite que éstos abandonen el país rumbo a Argentina, proporcionando de esta forma la fuga de ambos imputados en fecha no precisada, a comienzos del mes de febrero del año 2023”.

Calificación jurídica: HOMICIDIO CALIFICADO, cometido con alevosía, previsto y sancionado en el artículo 391 N°1, circunstancia 1°, del Código Penal, en grado **CONSUMADO**.

Participación: Al acusado FELIPE ALVARADO DOMÍNGUEZ, se le atribuye participación en calidad de autor material, conforme al artículo 15 N°1 del Código Penal.

A los acusados MATÍAS COLIAGÜE SEPÚLVEDA y ROMINA ECHEVERRÍA RAMÍREZ, se les atribuye participación en calidad de coautores, conforme al artículo 15 N°3 del Código Penal.

Y a los acusados CHRISTOPHER ÁGUILA SÁNCHEZ y FRANCO OYARZO ÁLVAREZ, se les atribuye participación en calidad de encubridores, conforme al artículo 17 N°3 del Código Penal, en relación al artículo 14 N°3 del mismo cuerpo legal.

Atenuantes: Artículo 11 N°6 del Código Penal, respecto de los acusados Romina Maricel Echeverría Ramírez y Matías Ignacio Coliagüe Sepúlveda.

Agravantes: No concurren.

Penas solicitadas: Acusado FELIPE OSVALDO ALVARADO DOMÍNGUEZ, la pena de DIECIOCHO AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÁXIMO, incorporación de su huella genética al Registro Nacional de ADN, accesorias legales y pago de las costas de la causa.

Acusados ROMINA MARICEL ECHEVERRÍA RAMÍREZ y MATÍAS IGNACIO COLIAGÜE SEPÚLVEDA, la pena de QUINCE AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÁXIMO, incorporación de su huella genética al Registro Nacional de ADN, accesorias legales y pago de las costas de la causa.

Acusados FRANCO ESTEBAN OYARZO ÁLVAREZ y CHRISTOPHER ALEJANDRO ÁGUILA SÁNCHEZ, la pena de OCHO AÑOS DE PRESIDIO



MENOR EN SU GRADO MÍNIMO, incorporación de su huella genética al Registro Nacional de ADN, accesorias legales y pago de las costas de la causa.

4° Alegatos del Ministerio Público. Al inicio de la audiencia, ratificó los hechos contenidos en la acusación, los que adelantó que iba a acreditar con la prueba de cargo.

Al término del juicio estimó acreditado el hecho uno, tanto la ubicación de los acusados dentro del vehículo como la persona que disparó, existiendo coincidencia entre la declaración del acusado Felipe Alvarado y los demás antecedentes probatorios vertidos en el juicio, en orden a que el disparo provino desde atrás del vehículo; se acreditó que la acusada Romina Echeverría conocía a los acusados; se probó que Christopher Águila, intervino en la limpieza del vehículo en que se cometió el delito; respecto de Franco Oyarzo, se estableció que los autores del homicidio se fueron a Chile Chico y que se iban a quedar en una cabaña proporcionada por dicho acusado; en los videos del momento de los hechos no consta que los pasajeros del vehículo en que iba la víctima hayan agredido a los acusados; se acreditó que fue más de un disparo; los acusados Coliagüe Sepúlveda y Echeverría Ramírez estaban concertados para su ejecución, lo presencian sin tomar parte inmediata en él; se acreditó que fueron a Puerto Aysén y que sabían que llevaban armas; la legítima defensa solicitada en favor del acusado Felipe Alvarado, no cumple ninguno de los requisitos, no hubo agresión ilegítima; respecto de la declaración de Felipe Alvarado, considera que colaboró en el esclarecimiento de los hechos; respecto al 17 N°3 del Código Penal, exige conocimiento de la perpetración del delito, lo que se acreditó con los mensajes incorporados en el auto, teniendo noción Christopher de la existencia del homicidio; en los mensajes ellos hablan de la limpieza del vehículo Nissan Juke; en relación a Franco Alvarado, el testigo Mauro Pérez dio cuenta de los Whatsapp, en que iban a Chile Chico y que Franco Alvarado los estaba ayudando.

5° Alegatos de la Querellante. Al comienzo del juicio, sostuvo que lograría acreditar los hechos contenidos en la acusación particular, los que califican un delito de homicidio calificado, por concurrir la circunstancia de alevosía, por lo que al término del juicio solicitará se condenen todos los acusados a las penas solicitadas.

En su alegato de clausura, sostuvo que resultaron acreditados los hechos materia de la acusación particular, los que son fruto del análisis de la prueba rendida y de los antecedentes que se contaban en otra investigación; en ese



mismo sentido, fue probado que en Puerto Aysén los acusados tuvieron un altercado o incidente con la víctima y su grupo; luego de lo cual, continuaron sus trayectos, en dirección a Coyhaique, más precisamente, al Servicentro Copec de Avenida Ogana; en dicho lugar, los videos dieron cuenta que el Nissan Juke retrocedió desde el estacionamiento, unos 10 m, momento en el cual se produjo una pausa, y los ocupantes del otro vehículo se bajaron de manera normal, y no se acercaron al primer móvil; fue en esa situación, que se produjeron los disparos, y luego se retiran del lugar, los que fueron orquestados por los acusados, sin previo aviso y con completa indefensión de las víctimas; se acreditó que los acusados estaban preparados para el evento de encontrarse con una banda rival; el homicidio se produjo en un contexto de indefensión de la víctima, lo que configura la circunstancia de alevosía contemplada en el artículo 391 N°1 del Código Penal, respecto del cual todos los acusados son partícipes, en la forma señalada en la acusación particular, por lo que solicitó su condena, con expresa condena en costas.

6° Alegatos del Defensor Aldo Basqueé Cid. En su alegato de apertura, solicitó la absolución de sus representados, pues sólo fueron pasajeros del vehículo desde el cual se disparó y tampoco se acreditará que formaban parte de una organización criminal. En subsidio, indicó que el acusado Alvarado Domínguez colaborará en el esclarecimiento de los hechos, por lo que solicita se le condene únicamente por un delito de homicidio simple.

Al término del juicio, sostuvo que no se acreditó que Romina Echeverría y Matías Coliagüe hayan intervenido en los hechos como coautores del artículo 15 N°3 del Código Penal; ser amigo no significa ser coautor; no se acreditó que sus tres representados formaran parte de una organización criminal; se estableció que fue la víctima quien llegó a la Copec con posterioridad a sus representados, quienes no lo siguieron; no se asentó que existiera concertación entre sus representados para matar a la víctima, sólo que se pusieron de acuerdo para ir a un show en Puerto Aysén; Romina Echeverría y Matías Coliagüe no efectuaron acciones para maniobrar el vehículo y posicionarlo para los efectos que Felipe Alvarado pudiera disparar; tampoco tuvieron la concertación que exige el artículo 15 N°3 del Código Penal, para considerarse autores; la discusión de Puerto Aysén no se acreditó, solamente surgió de una declaración que entregó otro testigo; por todo lo anterior, solicitó su absolución, con expresa condena en costas; y en subsidio, se recalifique la participación de Romina Echeverría a encubridora.



En relación a Felipe Alvarado, señaló que declaró y reconoció haber cometido el delito, pero no conocía a la víctima; indicó que llegó primero a la Copec, por lo que no venía siguiendo a la víctima; tampoco hubo coordinación con el conductor del vehículo; su representado señaló que antes de disparar, vio a la víctima hacer un ademán de atacar el vehículo, llevándose la mano a la cintura, lo que podría constituir una legítima defensa incompleta; no se acompañó certificado de defunción de la víctima; finalmente, solicitó se consideren todos estos antecedentes al momento de condenar al acusado.

7° Alegatos Defensor Lorenzo Avilés Rubilar. Respecto del hecho uno, pidió la absolución de sus dos representados, pues el Ministerio Público no podrá acreditar la acusación más allá de toda duda razonable; precisó que no se podrá probar la frase: "con pleno conocimiento", pues los hechos no ocurrieron de la forma en que se señala en la acusación; en cuanto al hecho dos, que involucran al acusado Christopher Águila, adelantó que sólo hará una solicitud relacionada con la pena.

Al término del juicio, sostuvo que respecto a los acusados Franco Oyarzo y Christopher Águila, era necesario probar la convergencia de voluntades, que se traduce en la forma de un conocimiento en la perpetración del delito, lo que no se acreditó; respecto a la declaración, solo existe un perito de huellas, que indicó que se había pasado un paño por parte del móvil, y de otro testigo, que indicó lo mismo; no se acompañó prueba química alguna; el testigo Mauro Pérez Barahona, señaló que analizó tres carpetas de investigación, por dos delitos de droga y uno de homicidio, dio cuenta que estudió unos audios, transcritos por un funcionario que no declaró en la causa; además dio cuenta de una trazabilidad que no existió; no hay registro de entrada o salida del país de David Avendaño o Felipe Alvarado, del país, e incluso quedan dudas que hayan salido de Coyhaique a Chile Chico; no se puede condenar a sus representados por los dichos de un funcionario policial que interpretó los datos que habría obtenido otro funcionario, que no compareció a la causa; se intentó probar en base a imágenes de transcripciones que no se sabe si son fidedignas, ni quién es el autor; si había un teléfono, había un audio, no fueron traídos al juicio; por lo que no hay cómo contrastar la veracidad de la información; sólo dos o más medios de prueba permitirán acreditar la efectividad de un hecho, y en este caso ni siquiera hubo uno.

Por todo lo anterior, solicitó la absolución respecto de ambos acusados, con expresa condena en costas.



8° Declaración acusada Romina Maricel Echeverría Ramírez.

Renunciando a su derecho a guardar silencio, señaló que la noche de los hechos fue con ellos al show de aniversario de Aysén, en contexto de carrete; volvió en el mismo vehículo en estado de ebriedad y bajo el efecto de drogas; despertó con el ruido, no puede decir que era un disparo, pues nunca lo había escuchado, y ya íbamos saliendo del Punto Copec; después se bajó.

Interrogada por el Ministerio Público, agregó que se subió a la salida de Coyhaique; no se acuerda cómo fue que se comunicaron para que la lleven al show; su otra amiga se fue con su cuenta, allá se encontró con su amiga, vieron el show y luego ubicó a las personas para volver en el mismo vehículo; en el auto iban cuatro: Matías Coliagüe, Felipe, Diego, a quien le dicen Scary, y ella; esto fue para el aniversario de Aysén, en el verano de 2023; cuando volvieron ella durmió en el viaje, iba copeteada; cuando decidieron volverse no pasó nada; de vuelta venían los mismos cuatro; el chofer era Diego, el copiloto Matías, atrás de Diego iba Felipe, y ella iba detrás de Matías; el auto era negro o verde oscuro, y Nissan; se quedó dormida y despertó con un ruido fuerte en la bencinera Copec de Ogana; sus compañeros no dijeron nada y no recuerda mucho; después se fueron, ella se bajó y se fue a su casa; al otro día supo que había pasado algo, por comentarios y noticias; después no se contactó con sus amigos, eran más que nada onda carrete y no los veía mucho, que ella recuerde, no; fue citada por la policía, en octubre del año pasado, cuando la detuvo la PDI y quedaron todos como imputados; antes de eso la PDI la había citado, pero no recuerda qué les dijo; ubica a Bryan Haro, nunca conversó con él sobre estos hechos; no recuerda si en el auto alguien iba con un arma, ni tampoco vio un conflicto.

Interrogada por el Querellante, señaló que quería ir al show con una amiga, no tenían cómo ir, y recuerda que por redes sociales supieron que había cupos para ir, no recuerda si fue por mensaje, y se subió a la salida de Coyhaique con ellos, no hizo dedo; parece que vieron un aviso en un estado; como ha tenido crisis y está con psicólogo, le cuesta mucho recordar; estando en el show estuvo con su amiga mirando, no se mantuvo con el grupo; a las personas que iban en el auto, las conocía de antes, de carrete, no les daban desconfianza; de vuelta no se acuerda si se hablaron por mensaje o si se encontraron en la salida; igual los iba a buscar, pues no tenía cómo volverse, ni dónde quedarse allá; se coordinó con ellos para volver; de regreso se quedó dormida por trayectos, no tiene mucha noción, pues venía drogada y con trago; a



pesar que no conocía a sus acompañantes igual se quedó dormida; cuando se despertó, no entendía lo que pasaba, cuando salieron de la Copec, no escuchó comentarios, ni siquiera un grito; luego de ese momento, no se volvió a dormir, sino que se bajó y llegó a su casa en taxi; no sabe cuánto tiempo había pasado.

Interrogada por el Defensor Aldo Basqueé Cid, señaló que no recuerda cómo contactó a las personas del vehículo, si fue por Instagram; en el show vio a Matías y Felipe, pero no era amiga de ellos; no conocía sus apellidos; nunca ha sido condenada, tampoco por tráfico de drogas; no sabe quién es Juan Gallardo; no conocía a las personas del otro vehículo; no vio el color del otro vehículo, ni cuántas personas iban; no lo vio estacionado; no conocía a la víctima; nunca estuvo sentada en el asiento del conductor, ni le dijo al conductor que hiciera una maniobra para salir del lugar, ni recuerda haber tocado el volante; al lado suyo estaba Felipe, no sabe si él consumió drogas; no sabe en qué estado estaba Matías; recuerda que en el regreso le pasó a Diego una botella con agua; no le cobraron por llevarla; cuando venía de vuelta no sabía que la persona fallecida estaba en ese lugar; no escuchó conversaciones de las otras personas al respecto; Bryan Haro no estaba dentro del vehículo, era conocido de carrete; iba conductor Diego, de copiloto Matías, atrás de Diego estaba Felipe y atrás de Matías ella; el vidrio de su lado parece que estaba arriba; cree que la ventana de Felipe estaba abajo; después supo que el ruido que sintió fue un disparo; cree que se bajó al tiro del vehículo, en realidad no recuerda, pero no fue mucho rato después.

Aclaró que consumió cerveza, unos tragos dulces, y tussy, antes de haberse subido al vehículo; recuerda cuando se subió al vehículo con el que fue a Aysén, en la tarde noche; allá siguió consumiendo cosas; llegaron justo a escuchar al cantante.

9° Declaración acusado Matías Ignacio Coliagüe Sepúlveda. Renunciando a su derecho a guardar silencio, indicó que ese día fueron al evento de Cris MJ, lo pasó a buscar Diego Avendaño, él iba en estado de ebriedad, a la vuelta no tuvo noción, iba curado, solo recuerda los ruidos y cuando despertó no tenía noción, iban arrancando del Punto Copec.

Interrogado por el Ministerio Público, agregó que Diego Avendaño lo pasó a buscar, pues era el aniversario de Aysén; eran amigos; se comunicaron vía Whatsapp; lo pasó a buscar en un jeep, en la tarde, tarde noche, en verano del año pasado; lo pasó a buscar Diego, después fueron a buscar a Felipe y después a la señorita Romina, que estaba con una amiga, pero se fue en otro



auto; Felipe era conocido; no sabe apodo de Felipe ni Diego; a Romina la fueron a buscar a la salida de Coyhaique; no sabe quién conocía a Romina e hizo el contacto, pues sólo la conocía de carrete; en el concierto de Aysén no tuvieron discusión con otras personas; a la vuelta él iba de copiloto, Diego de conductor, atrás suyo iba Romina y detrás de Diego, Felipe; respecto a lo que pasó en la Copec, él iba en estado de ebriedad y despertó con los ruidos, cuando ya iban saliendo del Punto Copec; cuando cargaron combustible no despertó; no recuerda si alguien se bajó en el Punto Copec, pues se despertó por los ruidos, que eran de disparos, pero ya iban saliendo del punto; en la vuelta no supo que alguien anduviera con un arma; después que se fueron no conversaron nada, lo pasaron a buscar a su casa y al otro día supo por las noticias; durante la investigación no lo citaron, hasta que cayó detenido, en su residencia.

Interrogado por el Querellante, señaló que a él lo fueron a buscar primero; después fueron a buscar a Felipe cerca de su casa y a Romina a la salida de Coyhaique, cuando estaba empezando a oscurecer; no llevaron a la amiga de Romina porque se fue en otro auto; entre Coyhaique y Aysén se demoraron como hora y media; al llegar al evento se separaron; él estaba con Diego y Felipe, y Romina con su amiga; cuando terminó el evento estaba en estado de ebriedad, se juntaron a la salida, y se fueron para Coyhaique; durante el verano sale los fines de semana; a la vuelta se juntaron a la salida y volvieron juntos, pero como iba en estado de ebriedad, no tuvo noción; se quedó dormido en el trayecto; después escuchó un ruido y se despertó, cuando ya iban saliendo del Punto Copec; luego del ruido no escuchó un comentario, ni gritó; lo fueron a dejar a su casa unos 15 a 20 minutos después; él quedó en shock con el ruido, pues estaba en estado de ebriedad y pidió que lo fueran a dejar a su casa; no hizo preguntas.

Interrogado por el Defensor Aldo Basqueé Cid, refirió que no sabe cómo contactaron a Romina, no fue él; la conocía de carretes; el show fue en Aysén, en un lugar como un estadio, había harta gente; en el vehículo iban Diego, él, Felipe y Romina; a Diego el dicen Scary; no conocía a Juan Gallardo, no lo había escuchado antes, tampoco con apodo; los hechos de la Copec eran de noche; no tuvo contacto con el volante del vehículo; desde el asiento del copiloto no podía maniobrar el vehículo; él estaba en estado de ebriedad; no sabe si fueron al servicentro a echar combustible, porque iba durmiendo en estado de ebriedad; no sabe por qué se detuvieron en ese lugar; iba conduciendo Diego Avendaño, él venía sano, no había consumido drogas ni alcohol; no sabía que



iba a estar la víctima en el lugar, no tuvieron un encontrón en el show; Bryan Haro no estaba en el vehículo, no lo vio en el show ni en otro vehículo; se despertó por los ruidos, no sabe cuántos disparos fueron, pero fueron más de uno; cuando despertó fueron los ruidos y el vehículo salió acelerando, no sabe en qué dirección; después lo fueron a dejar a su casa, iba en shock, por los ruidos; al día siguiente se enteró de lo que había ocurrido por las noticias; no recuerda dónde se bajó Romina, por el shock, que le produjo miedo, se despertó desorientado, y le duró hasta que lo fueron a dejar; llegó a su casa y se quedó ahí; consumió más de 10 o 15 cervezas; empezaron a consumir antes de ir al show, en Aysén volvieron a consumir alcohol, y de vuelta también.

Aclaró que en el trayecto de Puerto Aysén a Coyhaique se quedó dormido, producto de su estado de ebriedad, y despertó en el Punto Copec, con los ruidos, cuando iban saliendo; sólo puede decir que fue un ruido, pues iba durmiendo por el estado de ebriedad.

10° Declaración acusado Felipe Osvaldo Alvarado Domínguez.

Renunciando a su derecho a guardar silencio, refirió que ese día iban al show, Matías y Diego lo pasaron a buscar, después fueron a buscar a Romina a la salida de Coyhaique, fueron al show, se volvieron tarde, se acuerda por partes, pues también estaba en estado de ebriedad; se vino durmiendo en el camino; llegaron y fueron a cargar combustible a la Copec, pasaron a comprar cigarros primero, ahí llegó un jeep, se bajaron unos jóvenes a agredirlos, ahí Diego Avendaño retrocedió y el sacó el arma; pero en ningún momento apuntó a nadie, bajó el vidrio y disparó; después se fueron; eso fue todo.

Interrogado por el Ministerio Público, agregó que ellos querían ir al show, no es que se pusieran de acuerdo, era con quien les convenía ir; fueron con Diego Avendaño y Matías Coliagüe; Diego era conocido nomás; hablaron por Whatsapp para ponerse de acuerdo; no se acuerda lo que decían los Whatsapp; en Puerto Aysén no tuvieron ningún problema con nadie; cuando volvieron Diego Avendaño iba de chofer; Matías Coliagüe iba de copiloto; él iba sentado atrás del chofer y Romina detrás del copiloto; él llevó el arma Aysén, pero nadie sabía que él la llevaba; la llevaba en un banano; fueron a la Copec de Ogana; las personas con las cuales discutieron no las conocían; dijeron que iban a matar a Diego Avendaño, fueron puras amenazas, vio que iban al vehículo y vio armas; entonces él bajó el vidrio, nunca apuntó a nadie, disparó no más, por miedo, tres veces; Matías Coliagüe iba durmiendo, Romina también; Diego se “abatató”, se le paró el vehículo; los disparos fueron algo del momento, nunca lo quiso hacer;



después lo fueron a dejar a su casa; y después se fue a Santiago, por miedo a los compañeros de él, no a la justicia; el arma la botó después; no conoce a Bryan Haro; Diego Avendaño estaba asustado, no sabe qué habrá pasado con él, perdió comunicación con él y el número; con Franco Oyazo y Christopher Águila no tuvo comunicación después; A Romina y Matías los conocía sólo de vista; no había compartido con ellos antes.

Interrogado por el Querellante, indicó que en la Copec iban a comprar cigarros, pero no alcanzaron a bajarse, pues llegó el vehículo súper rápido y se bajó un montón de gente; no recuerda de quién fue la idea de comprar cigarros; estuvieron cosa de minutos en la Copec; luego de los disparos se demoraron unos veinte minutos hasta llegar a su casa, pues fueron a dejar primero a Matías que vive cerca y luego a su casa; Romina se quiso bajar en el centro; en ese trayecto a sus casas no hubo conversaciones.

Examinado por el Defensor Aldo Basqueé Cid, indicó que la finalidad de ir en el vehículo era ir a ver el show, cantaba MJ; el concierto duró como tres horas; no iban con intención de vender droga; llevaban droga para su consumo; consumieron él, Matías y Romina; no recuerda que Avendaño haya consumido; fueron de noche; de regreso recuerda que él venía durmiendo por partes del camino, no conversó con Avendaño; bebió unas 15 o 16 latas de cerveza; él consumió marihuana y tussy, que es la ketamina; llegaron al servicentro Copec, como a las 01,30 a 02,00 de la mañana; llegaron a echar bencina y comprar cigarros; en ese momento estaba despierto, llegó un vehículo con harta gente y empezaron a bajarse; llegó casi junto con ustedes; ellos llegaron primero; cree que iban a amedrentar a Avendaño, porque le gritaban que lo iban a matar; se bajó mucha gente, pero no los conocía; cuando los amenazaron, Avendaño movió el vehículo, y ahí él baja la ventana un poco y disparó; bajó un poquito la ventana, pues no alcanzó ni a apuntar a nadie; el vehículo era polarizado completo; sacó solamente el cañón y disparó para asustar, nunca pensó que iba a haber un herido; él le viene a hablar en las noches, escucha voces; está en tratamiento psiquiátrico en el CESFAM, consume varios medicamentos: clonazepan, ketiapina, paracetina; no le dijo a Avendaño que retroceda el vehículo para disparar; Avendaño hizo la maniobra para salir y se le paró el vehículo dos veces; no recuerda si era automático o mecánico; retrocedió para irse, y él bajó la ventana y disparó, pues vio que se venían encima del vehículo; él le vio armas a los muchachos, vio que sacaron armas, cuchillos, tenían de todo; no conocía a la víctima ni a las personas que estaban en el vehículo;



Avendaño no le dijo si los conocía ni habló del tema; no se fue del país; después de los hechos se fue a Santiago, estuvo siete meses, vino a ver a su hijo y lo detuvieron; en Santiago estubo en un centro de rehabilitación y después se vino a Coyhaique; Romina se bajó un poquito más allá del Inacap, parece que llamó taxi; eso fue como a los diez minutos; a Matías Coliagüe después lo despertaron, porque iba en estado de ebriedad; cuando dice que Avendaño se había abatado, es que se puso nervioso y se le detuvo el vehículo; él no estuvo en Argentina, Matías Coliagüe tampoco.

Aclaró al Tribunal que llevaba un arma, un 32, era suya; siempre la anda trayendo por defensa propia; no conocía al que resultó herido; botó el arma en el río Simpson, hace tiempo, en el puente Mondaca; fueron a Puerto Aysén consumiendo droga, cada uno llevaba para su consumo; no alcanzaron a bajarse a comprar cigarros, pues llegaron las otras personas; no sabe si echaron bencina hasta el día de hoy consume los medicamentos, una vez al mes; además le inyectan una vez al mes moriccate; también los consumía en la época de los hechos, pues es pensionado; esa noche consumió drogas y alcohol; no recuerda que hayan alcanzado a echar bencina; pasaron directo al Punto a comprar cigarros, pero no alcanzaron a bajarse.

11° Declaración de los acusados Franco Esteban Oyarzo Álvarez y Christopher Alejandro Águila Sánchez. Ejercieron su derecho a guardar silencio.

12° Prueba del Ministerio Público.

I. Testimonial:

A. Sebastián Ignacio Valenzuela Núñez, C.I. 19.298.523-4, Inspector PDI, 28 años.

B. Israel Salomón Andrade Oporto, C.I. 13.969.923-8, Comisario PDI, 44 años.

C. Fernando Javier Figueroa Gutiérrez, C.I. 15.864.345-6, Oficial PDI, 39 años.

D. Mauro Enrique Pérez Barahona, C.I. 23.039.863-1, Inspector, 32 años.

II. Pericial:

A. Informe de Autopsia 11-COY-AUT-06-23 del Servicio Médico Legal de Coyhaique, elaborado y expuesto por Felipe Andrés Solari Saldías, C.I. 16.371.140-0, médico cirujano, 36 años.

B. Informe pericial planimétrico 09/2023, elaborado y expuesto por Rubén Anthony Cárdenas Bolívar, C.I. 12.627.796-2, diseñador gráfico, 50 años.



C. Informes periciales fotográficos 20/2023 y 21/2023, elaborados y expuestos por Carolina Siña Vergara, C.I. 13.054.276-K, fotógrafa profesional, 48 años.

D. Informe pericial huellográfico y dactilográfico N°9/2023, elaborado y expuesto por Jorge Arturo Correa Fuentes, C.I. 13 457.032-6, perito especialista en huellas, 46 años.

E. Informe pericial muestra código de muestra 22680-M1-3 NUE 6361263.

F. Informe pericial muestra código de muestra 22680-M2-3 NUE 6361265.

G. Informe pericial muestra código de muestra 22680-M3-3 NUE 6361266.

H. Informe de efectos y peligrosidad salud pública CAFEÍNA, decomiso 22680.

I. Informe de efectos y peligrosidad salud pública COCAÍNA, decomiso 22680-

J. Informe de efectos y peligrosidad salud pública COCAÍNA CLORHIDRATO, decomiso 22680.

K. Informe de efectos y peligrosidad salud pública PSILOCIBINA, decomiso 22680.

Los peritajes E, F, G, H, I, J y K, fueron elaborados por Boris Duffau Garrido, perito químico, e incorporados mediante su lectura, de conformidad al artículo 315 del Código Procesal Penal.

III. Documental:

A. Reservado 22680, de 25 de enero de 2024, suscrito por don Boris Duffau Garrido, del ISP.

IV. Otros medios de prueba:

A. Grabaciones de seguridad levantadas bajo cadena de custodia NUE 6147114.

B. Un teléfono celular marca Iphone modelo SE, levantado bajo cadena de custodia NUE 6360920.

C. Trece fotografías, que ilustran conversaciones plataforma de la aplicación Whatsapp del teléfono incautado en NUE 6360920.

D. Set de 3 fotografías de conversaciones extraídas desde el celular incautado NUE 6360920, entre Diego Avendaño y Felipe Alvarado, que incluye transcripción de audios.

E. Set de 16 fotografías de conversaciones extraídas desde el celular incautado NUE 6360920, entre Diego Avendaño y Cristopher Águila, que incluye transcripción de audios.



F. Set de 25 fotografías de conversaciones extraídas desde el celular incautado NUE 6360920, entre Diego Avendaño y Romina Echeverría, que incluye transcripción de audios.

13° Prueba de las Defensas. No rindieron prueba.

14° Valoración de la prueba respecto al hecho uno. Previo a iniciar el análisis de la prueba rendida en relación a estos hechos, debemos consignar que no resultó controvertido en el juicio, y por lo demás se acreditó con la prueba testimonial, pericial, fotográfica, videos exhibidos y declaraciones de los acusados, que el día 28 de enero de 2023, Felipe Alvarado Domínguez, Matías Coliagüe Sepúlveda y Romina Echeverría Ramírez, junto a un tercero llamado Diego Avendaño Villaseca, se trasladaron hasta la comuna de Puerto Aysén, en el vehículo marca Nissan, modelo Juke, PPU SJVJ-67, a presenciar un evento musical, estando posicionados en el móvil, Diego Avendaño como conductor, Matías Coliagüe como copiloto, Felipe Alvarado en el asiento de atrás del conductor, y Romina Alvarado en el asiento de atrás del copiloto. En tales circunstancias, regresaron a Coyhaique alrededor de las 02:00 de la madrugada del día 29 de enero de 2023, y se dirigieron al Servicentro Copec, ubicado en Avenida Ogana de esta comuna, estacionándose frente al Punto Copec, lugar hasta donde llegó la víctima, Juan Luis Andrés Gallardo Cortés, junto a otras personas, en un vehículo marca Ssangyong, modelo Rexton, estacionándose junto al otro vehículo y descendiendo del mismo, momento en el cual el vehículo marca Nissan, modelo Juke, retrocedió unos metros, y desde la ventana de la puerta de atrás del piloto, Felipe Alvarado disparó con un arma de fuego, al menos tres veces, hacia donde estaba la víctima, quien cayó al suelo, herida, luego de lo cual, el vehículo Nissan, modelo Juke, se dio a la fuga. La víctima fue trasladada al Servicio de Urgencia del Hospital de Coyhaique, donde falleció a consecuencia de la herida que le provocó uno de los disparos, por un shock hipovolémico secundario a hemoperitoneo con sección de las venas porta hepática y cava, en contexto de traumatismo abdominal por proyectil balístico.

En efecto, tanto las circunstancias previas relacionadas con el traslado de los acusados a Puerto Aysén, a ver un show musical, junto a un tercero llamado Diego Avendaño Villaseca que conducía, las posiciones que tenían cada uno en el interior del vehículo, tanto de ida, como de regreso y en el momento de los disparos, a saber: Felipe Alvarado Domínguez detrás del asiento del conductor, Matías Coliagüe Sepúlveda, de copiloto, y Romina Echeverría Ramírez, detrás del asiento del copiloto, el regreso a Coyhaique, la concurrencia al servicentro



Copec de Ogana, los disparos que se sintieron en ese momento y la posterior huida o retirada de ese lugar, fueron señaladas de manera conteste por los tres acusados en sus respectivas declaraciones, a lo que se debe agregar o destacar la declaración del acusado Felipe Osvaldo Alvarado Domínguez, quien además reconoció ser el autor de los disparos, con un arma de fuego “32” de su propiedad, que llevaba en un banano, los que dirigió hacia el sector donde estaba la víctima junto a otros sujetos, acotando que no pretendía herir a nadie, solo asustar, y que lo hizo pues se sintió amenazado por las otras personas, pues incluso vio que portaban armas también, aseveración última, que debemos adelantar no se acreditó con prueba alguna.

Así las cosas, si se analizan las declaraciones de los acusados Romina Echeverría, Matías Coliagüe y Felipe Alvarado, consignadas respectivamente en los numerales 7°, 8° y 9°, podremos apreciar que los tres dieron cuenta de tales circunstancias, debiendo hacer presente que Romina Echeverría y Matías Coliagüe aseguraron que llegaron durmiendo al lugar de los hechos, producto del estado de ebriedad en que se encontraban, y que despertaron precisamente con los disparos, sin aportar mayores antecedentes, versión que se podrá creer o no, pero que en ausencia de otras probanzas, no es posible desvirtuar tajantemente, atendida la hora y el contexto previo relacionado con la asistencia del grupo de jóvenes a presenciar un show musical, en el cual aseguraron haber consumido abundante alcohol y drogas.

Ahora bien, respecto a la dinámica del ataque, el Ministerio Público presentó a tres testigos de oídas –funcionarios de la Policía de Investigaciones– quienes dieron cuenta en la audiencia de lo que señalaron algunos acompañantes de la víctima y también dos dependientes del servicentro donde ocurrieron los hechos, respecto a lo que vieron la noche del 29 de enero de 2023.

El primero de ellos, el Inspector **Sebastián Ignacio Valenzuela Núñez**, señaló que formó parte del equipo que desarrolló la investigación inicialmente, indicó que el 29 de enero de 2023, le tomó declaración a Sergio Jorquera Almonacid, uno de los ocupantes del vehículo Ssanyoung Rexton, quien refirió que fue a Puerto Aysén, a ver un concierto de un cantante urbano, llamado Cris MJ; en la madrugada se trasladaron a la Copec, para orinar, en ese contexto, cuando estaban ingresando al Pronto Copec, se encuentra estacionado un vehículo Nissan Juke; él reconoció al conductor Diego; en ese momento el Nissan Juke inicia marcha atrás, una vez que se bajan los ocupantes, desde el



asiento trasero del conductor se realizan de cinco disparos; unos de los cuales llega a Juan Gallardo; Almonacid indicó que iba de copiloto; se bajaron todos los ocupantes del vehículo Ssanyoung; en ese vehículo iba de conductor su hermano Jonatan Jorquera Almonacid, la víctima, Carlos Cava Catrelican, Nicolás Lepío, y una mujer que desconocía su identidad; una vez finalizada la declaración, le preguntaron si podría reconocer a Diego, dio algunas características, que medía 1,75 a 1.80 m, contextura delgada, tenía un tatuaje en la mano izquierda, de forma de calavera, con una flor; se le exhibieron dos set de 10 fotografías y reconoció a Diego Avendaño Villaseca.

Además, en la misma fecha, le tomó declaración a Carlos Cava Catelican, la que fue muy similar a la anterior, quien relató que venían de Puerto Aysén, andaban viendo a Cris MJ, fueron a la Copec a orinar, y se encuentran con el vehículo; señala que Sergio le señala al conductor de la Nissan Juke: “buenas puh Scary, como estay”, por lo que se conocían; en un momento la Nissan Juke realiza marcha atrás, alrededor de cinco metros, y desde los asientos traseros se realizan cinco disparos; una vez que finalizó declaración de Carlos Cava, se le exhibieron dos set de 10 fotografías cada una, y en una reconoció a Diego Avendaño Villaseca como el conductor de la Nissan Juke que estaba estacionado en la Copec.

Ambos testigos le indicaron que los ocupantes de la Nissan Juke no se bajaron del vehículo; después del retroceso de la Nissan Juke, dispararon, y luego huyeron.

En segundo lugar, se contó con la declaración del Comisario **Israel Salomón Andrade Oporto**, quien también señaló que participó en parte de la investigación del homicidio de la víctima Juan Luis Andrés Gallardo Cortés, indicó que tomó declaración a las personas que estaban ese día con la víctima en el vehículo, a Jonatan Jorquera Almonacid, Rafaela Castillo Castillo, a Fernanda Meza Palma, y a Nicolás Lepío Ruiz.

Respecto a Jonatan Andrés Jorquera Almonacid, le relató que el día anterior de los hechos se coordinaron varios amigos para ir al recital de Cris MJ, en Puerto Aysén; su madre le facilitó el vehículo Ssanyoung, modelo Rexton, color gris; junto a su hermano Sergio fueron a buscar a sus amistades, entre los cuales estaba la víctima, Rafaela Castillo Castillo, Fernanda Meza Palma, Carlos Cava y Nicolás Lepío Ruiz; se trasladaron en la tarde a Aysén, participaron en el concierto, cuando se dirigieron al vehículo, en el estacionamiento, se encuentran con un grupo, la víctima reconoció a los integrantes, se acercaron y tuvieron una



discusión verbal, se retiraron y volvieron a Coyhaique; fueron al servicentro Copec, de Ogana, al estacionarse, la víctima reconoció en un vehículo al otro grupo, dijo: “ahí están esos locos”, se bajaron algunos del vehículo, entre ellos el chofer, Joanatan, una de las niñas, Rafaela, y Carlos Cava; posteriormente, la víctima se acercó al vehículo, hubo un altercado verbal, el vehículo retrocedió, se escucharon disparos desde el asiento trasero del vehículo, vio a la víctima caer al suelo, le habían disparado; posteriormente la auxiliaron y la llevaron al Servicio de Urgencia; Jonatan conducía el vehículo; los disparos habrían provenido del asiento trasero, detrás del chofer; lo llevaron al hospital, fueron a dejar a las niñas, regresaron al servicio de urgencia, enterándose al medio día que había fallecido; la declaración fue el 29 de enero de 2023, y los hechos ocurrieron durante la madrugada; además se le exhibió a Jonatan dos set de 10 imágenes, en el set 1, fotografías 5, reconoció a un sujeto apodado Scary, como el chofer del vehículo del que provinieron los disparos y se llamaba Diego Alejandro Fuentes Canales.

En relación a Rafaela Castillo Castillo, coincidió en que se reunieron para ir a ver al cantante Cris MJ, en Puerto Aysén; conocía de vista a la víctima, cuando se retiraban y fueron al estacionamiento, vio que la víctima tuvo un altercado verbal con otro grupo de jóvenes que no conocían; cuando regresaron a Coyhaique, se detuvieron en el mirador Marchant y luego fueron al Servicentro Copec de Ogana, para ir al baño; al bajarse, también se bajó la víctima, el chofer, Carlos Cava, y mientras ella hablaba con Fernanda escuchó 2 o 3 disparos y observó cuando la víctima cayó al suelo; lo subieron al vehículo y llevaron al Servicio de Urgencia; y luego las llevaron a sus casas, enterándose al día siguiente que había fallecido; no vio desde donde dispararon.

Por su parte, Fernanda Meza Palma, fue coincidente con lo anterior, en lo del concierto, en que al retirarse del concierto en el estacionamiento hubo una discusión verbal entre la víctima y otro grupo; luego retornaron a Coyhaique, fueron al servicentro Copec, ella no bajó del vehículo, cuando escuchó dos disparos y vio que la víctima había caído al suelo; luego lo llevaron a urgencia, y a ella al domicilio; al día siguiente supo que había fallecido; en algún instante de la noche escuchó el apodo Scary; se le exhibieron los set fotográficos, y reconoció en el primer set, fotografía 5, a Scary, como la persona que conducía el vehículo, el que corresponde a Diego Fuentes.

También le tomó declaración a Nicolás Lepío Ruiz, quien le mencionó lo mismo; que era amigo de la víctima, fueron al concierto de Cris MJ, en Puerto



Aysén; también refirió que en el estacionamiento se encontraron con un grupo, se acercó la víctima y Sergio, y que hubo un altercado verbal; Sergio recriminaba unos disparos que habían ocurrido en su domicilio; después se retiraron y al llegar al Servicentro Copec, en Coyhaique, la víctima se bajó del vehículo, junto con otros ocupantes, él escuchó los disparos, vio a la víctima caer, no señaló quién le disparó; y lo trasladaron al Servicio de Urgencia; y al día siguiente se enteró que había fallecido; Sergio recriminó en Puerto Aysén al otro grupo por unos disparos que habían ocurrido cerca de su casa, al parecer ese otro grupo sería traficante de drogas, al igual que la víctima, que sería competidor en la venta de pitos de marihuana.

El Comisario **Andrade Oporto** agregó que los testigos mencionaron que la víctima se acercó al reconocerlos; Nicolás Lepío dijo que también se acercó Sergio Jorquera, siendo este quien recriminó unos disparos hacia su casa días antes; dentro del otro grupo había un sujeto de apellido Sáez, apodado el huevo; fue una discusión verbal, solo garabatos, nadie observó algún arma, después se retiraron; además mencionaron que Scary sería del mismo grupo que esos jóvenes, pero no están seguros que estuviera en el estacionamiento en Puerto Aysén, sí era del mismo grupo de amistades, eran como rivales; Scary era el conductor del vehículo del cual se hicieron los disparos y su nombre Diego Alejandro Fuentes Canales; indicó que los testigos mencionados sólo identificaron al chofer del vehículo y que mencionaron en las declaraciones que la víctima vendía pitos de marihuana; en otras declaraciones la víctima habría mencionado que Scary era del grupo del huevo, que competía en la venta de marihuana; pero preguntado por uno de los Defensores, indicó que no determinó si la víctima estaba siendo investigada por delito de drogas.

Finalmente, se contó con la declaración del Oficial **Fernando Javier Figueroa Gutiérrez**, quien señaló que la noche del 29 de enero de 2023 se encontraba de turno; a las tres de la mañana se les solicitó concurrir al Hospital, pues una persona había recibido un impacto de proyectil balístico y había sido trasladada por amigos desde el Pronto Copec de Ogana; por la gravedad de sus lesiones no pudieron entrevistar a la víctima, por lo que se trasladaron al Servicentro Copec, de Ogana, para revisar el sitio del suceso.

En dicho lugar, se entrevistaron con un Bombero, Darwin Gil Suárez, de nacionalidad colombiana, quien señaló que alrededor de las 2 de la mañana atendió a una persona que ingresó en vehículo azul o negro, vio al conductor y al copiloto, no pudo ver si había más personas, pues los vidrios posteriores eran



polarizados; cargaron combustible y luego se estacionaron en uno de los calzos del punto copec; pasaron unos minutos y llegó un vehículo, por calle Las Violetas, se estacionó al costado izquierdo del vehículo, en otro de los calzos que estaba disponible; en ese instante empezó a retroceder el vehículo que había atendido, y observó que se empezaron a bajar unas personas del vehículo que recién había llegado –jóvenes varones y mujeres- escuchó un grito de saludo; luego al avanzar más atrás escuchó tres a cuatro disparos, en dirección a los jóvenes que se estaban bajando del vehículo, que después se identificó como un vehículo tipo jeep, marca Ssanyoung, modelo Rexton, y vio que una de las personas recibió un impacto balístico y gritó, “me dieron, me dieron”; paralelamente se percata que el vehículo desde el cual se efectuaron los disparos, se dieron a la fuga por calle Las Violetas, y que las otras personas tomaron al sujeto que cayó, lo subieron al vehículo y se fueron también en dirección Las violetas.

Además entrevistó a otro atendedor, de apellidos Reyes Reyes, quien le señaló que estaba entre la bomba 5 y 6, y observó que el vehículo iba retrocediendo, y que desde la ventana posterior del mismo lado del conductor se efectuaron al menos cuatro disparos; vio que era un arma corta o pequeña, que lanzaba chispas; luego observó que uno de los muchachos donde iban dirigidos los disparos, dijo: “me dieron, me dieron”, cayendo al suelo; posteriormente el vehículo desde donde se generaron los disparos se dio a la fuga.

De esta forma, con los testimonios de oídas de los funcionarios de la PDI **Sebastián Ignacio Valenzuela Núñez, Israel Salomón Andrade Oporto y Fernando Javier Figueroa Gutiérrez**, el Tribunal pudo tener un panorama más amplio y certero respecto a la dinámica de los hechos, destacando los relatos de los dos primeros deponentes porque permitieron introducir la perspectiva de los acompañantes de la víctima, quienes aparentemente esa noche tuvieron un periplo similar al de los acusados, pues también habrían ido al evento musical en Puerto Aysén, lugar donde habrían tenido una discusión verbal en el estacionamiento, aunque no fueron tan elocuentes respecto al tenor de dicha discusión ni quiénes habrían sido los jóvenes, salvo Jonatan Andrés Jorquera Almonacid, quien le relató al Inspector Andrade Oporto que cuando se dirigieron al vehículo, en el estacionamiento, se encontraron con un grupo, la víctima reconoció a los integrantes, se acercaron y tuvieron una discusión verbal, se retiraron y volvieron a Coyhaique, y luego, cuando fueron al servicentro Copec, de Ogana, la víctima habría reconocido en un vehículo al otro grupo, dijo: “ahí



están esos locos”. Con esa relación de hechos, se podría colegir que el grupo de los acusados habría tenido una discusión con el de la víctima, que pudiese explicar la génesis de la agresión, pero ni los acusados ni estos testigos entregaron más detalles.

Adicionalmente, los mismos testigos amigos de la víctima, entre los cuales también destaca Jonatan Andrés Jorquera Almonacid, dieron cuenta de un acercamiento de la víctima al vehículo en que estaban los acusados, que se encontraba estacionado junto a ellos, luego de lo cual estos últimos retroceden y se efectúan los disparos, que habrían sido cuatro o cinco, según los relatos de los distintos testigos.

Adicionalmente, el Ministerio Público incorporó **dos videos del momento de los hechos** captados por cámaras que había en el lugar –consignados en otros medios de prueba A- los cuales fueron exhibidos mientras declaraba el testigo Oficial **Fernando Javier Figueroa Gutiérrez**, quien previamente había señalado que hicieron un levantamiento de cámaras en el lugar, apreciando:

En la PISTA 1, fechada 29 de enero de 2023, 02:01 minutos, los dispensadores, cuando pasan a cargar combustible el vehículo desde el cual se efectuaron los disparos; el momento en que se estaciona en uno de los calzos de la Copec; donde permanece unos segundos, con sus ocupantes al interior, luego se observa que llega el vehículo en que iba la víctima, se estaciona al costado izquierdo, empiezan a descender personas desde el vehículo en que iba la víctima; paralelamente, el vehículo desde el cual se efectuaron disparos retrocede; se ve caer a una persona, y el vehículo se da a la fuga por sector Las Violetas; mientras tanto, los otros ocupantes asisten al lesionado, lo suben al vehículo, retroceden y salen por calle Las Violetas, en dirección al centro hospitalario.

Y en la PISTA 2, se ve el vehículo en el cual se transportaban las personas que efectuaron los disparos, estaba cargando combustible y luego va al estacionamiento; después se ve que ingresa por el costado izquierdo de la imagen, el vehículo en el cual se transportaba la víctima, se ve ingresar al vehículo, se estaciona al costado izquierdo del vehículo desde el cual se efectuaron los disparos; empiezan a descender personas, el vehículo desde el cual se disparó empieza a retroceder, quedó detenido unos segundos, se efectúan disparos, impactando uno de ellos a la víctima; luego se retira del lugar.

El testigo precisó que en los videos se puede observar que el vehículo Nissan Juke retrocedió a las 02:02 horas, hasta quedar en frente o de costado,



dándole el ángulo a la persona que tiene el arma, para efectuar los disparos, se detiene a las 02:02 horas 11 segundos, permanece 7 segundos, mientras el autor del disparo hace puntería y dispara, luego se da a la fuga; en el retroceso, la punta del Nissan quedó con la punta en posición de salida, hacia calle Las Violetas; antes de los disparos, el vehículo Ssanyoung llegó, empezaron a descender el conductor y pasajeros, entre ellos la víctima; ellos se bajaron y acercaron a la parte posterior del vehículo donde venían y desde ese punto observaron desde donde venían los disparos; no se escucha que le digan algo, pero se ve un intercambio de palabras; el vehículo de los acusados marca Nissan era automático; los 7 segundos es cuando queda en posición de tiro, a partir del segundo 11; primero llegó el auto de los acusados, luego el de la víctima.

A partir de los antecedentes anteriores, el Tribunal pudo tener una idea gráfica mucho más precisa respecto a la dinámica de los hechos, pues los videos fueron claros y la descripción que hizo el declarante fue muy clara. En dicho contexto, resultó asentado que el vehículo en que se trasladaban los acusados primero cargó combustible y luego se estacionó frente al Punto Copec, que estando en dicho lugar, llegó el móvil en que se trasladaba la víctima, ubicándose al costado izquierdo del auto de los acusados, observándose que se bajan varias personas, luego de lo cual el vehículo en que estaban los acusados retrocede unos metros, se detiene unos segundos, y se efectúan los disparos, retirándose del servicentro por el costado derecho, lo que coincide con la calle Las Violetas que habían referido los testigos presenciales cuyos relatos se introdujeron con los testimonios de los funcionarios de la Policía de Investigaciones. Finalmente, entre que el vehículo en que se trasladaban los acusados se estacionó en el Punto Copec, y el momento en que se efectuaron los disparos, transcurrieron menos de dos minutos, lo que sugiere que la llegada de la víctima al lugar incidió directamente en el desenlace de los hechos.

Otro antecedente relevante en la corroboración del ataque con un arma de fuego, fueron los signos encontrados en el sitio del suceso y en el vehículo en que se desplazaba la víctima y sus amigos, para lo cual resultó útil el **informe pericial fotográfico 20/2023**, elaborado por **Carolina Siña Vergara**, fotógrafa profesional, quien refirió que el 29 de enero de 2023, en horas de la mañana, concurrieron al Punto Copec ubicado en avenida Ogana, por lesiones de Juan Luis Andrés Gallardo Cortés; ella fotografió el área del estacionamiento donde se encontraron diversos fragmentos de vidrio; posteriormente, concurrieron al



pasaje Juan Hermosilla frente al 3141, donde fotografió un vehículo particular, marca Ssanyoung, modelo Rexton, que tenía un orificio de carácter balístico; al exhibírsele las imágenes del Informe 20, apreció: 1. Área de estacionamiento de Copec. Ogana está a la izquierda. 2. Muestra cámaras de seguridad de la Copec. 3. Estacionamiento con fragmentos de vidrios. 4. Acercamiento a fragmentos de vidrio. 5. Contraplano de la fotografía anterior. Se ven los puntos de carga. 6. Otra vista de los mismos estacionamientos. 7. Contraplano fotografía anterior. 8. Pasaje Juan Hermosilla, frente al 3141, se ve el vehículo Sanyoung, modelo Rexton. 9. Mismo vehículo. 10. Parte trasera del vehículo patente GGRB31. 11. Patente del vehículo. GGRB31. Parte posterior del vehículo sin luneta trasera. 12. Interior parte trasera vehículo. 13. Parte posterior vehículo. 14. Posterior y lateral derecho, se observa un orificio. 21. Mismo pasaje, a unos metros, se observa un sitio eriazo, entre la vegetación estaba la luneta trasera del vehículo. 22. Mismo sector. 23. Luneta. 24. Detalle de la luneta, con un orificio, y luneta fracturada. 25. Misma luneta. 26. Misma luneta, con testigométrico. Aclaró que las fotografías del vehículo anterior se obtuvieron el 29 de enero de 2023, en horas de la mañana; la diligencia de fotografiar el vehículo y luneta, duró alrededor de 20 minutos. Cabe señalar que parte de este informe también fue exhibido al Oficial **Fernando Javier Figueroa Gutiérrez**.

Adicionalmente, se contó con el **Informe pericial planimétrico 09/2023**, elaborado por **Rubén Anthony Cárdenas Bolívar**, diseñador gráfico, quien también concurrió al sitio del suceso y al lugar donde estaba el vehículo en que se desplazaba la víctima, fijando el lugar donde estaban las cámaras de seguridad, el área donde se hallaban los vidrios quebrados; y en el pasaje Juan Hermosilla, donde estaba el vehículo, fijó planimétricamente dos orificios balísticos y una muesca balística en el costado derecho del vehículo, todo lo cual plasmó en cuatro planos que fueron exhibidos y explicados correctamente por el profesional, resultando relevante, en relación a las marcas de los disparos en el móvil que aclaró que había dos impactos; uno al costado derecho del vehículo, al lado izquierdo de la puerta trasera derecha, a 1,18 de altura y a 71 cm del parachoques posterior; el otro orificio estaba en el sector derecho de la luneta trasera, parte inferior; en tanto que la muesca estaba a 1,70 de altura, y 1,16 del parachoques, en el vértice superior izquierdo de la puerta trasera del lado del copiloto.

Los informes anteriores resultaron útiles para poder observar los hallazgos encontrados en el sitio del suceso y automóvil en que se trasladaba la víctima,



compatibles con la utilización de un arma de fuego, que en el caso del sitio del suceso, se traducen en los restos de vidrio encontrados en el estacionamiento, y en lo que respecta al móvil, con el hallazgo de dos orificios y una muesca, que según los peritos e incluso el oficial de la PDI que se refirió a ellos, resultan compatibles con el impacto de un proyectil balístico, aseveración que, por lo demás, resulta razonable a la luz de todos los antecedentes ya consignados.

Finalmente, en lo que respecta al fallecimiento de la víctima, el antecedente principal fue el **Informe de Autopsia 11-COY-AUT-06-23** del Servicio Médico Legal de Coyhaique, elaborado por el médico cirujano **Felipe Andrés Solari Saldías**, quien expuso que el 30 de enero de 2023 en el Servicio Médico Legal de Coyhaique realizó la autopsia del identificado como Juan Luis Andrés Gallardo Cortéz, mediante huellas dactilares; era de sexo masculino, 19 años, 1.69 m de estatura y 75 k; tenía livideces desplazables en los planos posteriores, rigidez generalizada, signo de sommer negativo; al examen externo se notaba que había sido intervenido clínicamente, tenía el estigma de instalación de un catéter nervioso central, estigmas de punzones en las extremidades; tenía una bolsa de Bogotá en el contexto de una laparostomía, lo que significa que tenía una cirugía en el abdomen, línea media, abierta, por si requería una nueva cirugía; al retirar la bolsa, se encuentra una cicatriz de herida contusa, compatible con orificio de entrada de proyectil balístico, único, de 1,5, por 0,7 cm, destacaba un anillo contuso erosivo o cintilla erosiva, sin halo carbonoso, compatible con un disparo, de proyectil único, a larga distancia, que tenía los bordes hacia dentro del cuerpo; en el examen interno, no tenía lesiones en el cuero cabelludo, sin lesiones en carota ni meninges; no tenía lesiones en la base del cráneo, el encéfalo de carácter normal; no tenía lesiones intracerebrales; en el tórax los órganos estaban normales, corazón y pulmones sin lesiones; en el abdomen se encontró alrededor de un litro de hemoperitoneo, es decir suelta, y hacia el hipocondrio derecho donde está el hígado, se encontró un packing quirúrgico, que son quince compresas para comprimir un lugar de lesión; al retirarlas, se ven coágulos en el sector, en la zona del hígado se ve que tiene una pequeña solución de continuidad, en el segmento tres, que es compatible con la pasada de un proyectil único; se levanta el hilio hepático, donde entran todos los vasos sanguíneos, la vena porta está intervenida, con una instalación de una sonda para hacer una prótesis de vena porta, pues seguramente el cirujano encontró una lesión; más atrás se llega al retroperitoneo, donde se encuentran suturas justo al lado derecho de la vértebra



L1, viendo que pertenecen a la vena porta, se retira y disecciona el sector, y se encuentra una fractura de cuerpo de la vértebra L1, y dentro de esa fractura estaba alojado el proyectil único, que se retira y entrega a la PDI con la cadena de custodia; dentro del abdomen está la intercavidad de los epiplones, se encuentra alrededor de 80 cc de coágulos; se ven infiltradas zonas de grasa cercanas; en el estómago tenía alrededor de 200 cc de contenido hemático; el resto de los órganos no tenían daños; con todo lo anterior, CONCLUYÓ que la causa de muerte era un shock hipovolémico secundario a sección vena porta y vena cava, en contexto de un trauma abdominal complicado por proyectil balístico; la data de muerte, era del 29 de enero de 2023; se tomó un set radiográfico, que permitió observar la imagen al nivel de la vértebra L1, donde estaba alojado el proyectil balístico y se tomaron fotografías; agregó que fue un disparo a distancia, pues en el orificio de entrada no había tatuaje, que es el halo carbonoso, que indican el nivel del disparo; no había elementos de quemadura o restos de pólvora, por lo que lo más probable que el disparo fue a larga distancia; desde afuera hacia adentro, los órganos afectados fueron la piel, capas musculares superficiales de la pared abdominal, peritoneo, grasa peritoneal, mesos y coalecencias que es el tejido conectivo que hace que los intestinos estén en su lugar en el abdomen, el hígado, vena porta, vena cava y la columna vertebral; se hicieron a la víctima acciones de salvataje, con la sutura de la vena cava, y el shunt que se hizo en la vena porta; la atención que se hizo es la más adecuada que hay; la causa de muerte fue un shock hipovolémico, que es una condición clínica cuando hay una hemorragia y los vasos sanguíneos no son capaces de contraerse y dilatarse para asegurar un buen flujo al resto del cuerpo; el calibre del proyectil fue pequeño; la causa de muerte fue de naturaleza homicida, pues un disparo homicida no sería en esa zona y tendría una distancia más corta que al menos dejaría quemaduras; respecto a la trayectoria del proyectil dentro del cuerpo, fue al lado derecho, más a la derecha que izquierda, de superior a inferior, de más arriba a más abajo, y de adelante hacia atrás, de anterior a posterior; el disparo lo recibió en el abdomen hacia el lado derecho; un cm más al lado derecho de la línea media; no se puede determinar si estaba de pie o en el suelo; la víctima llegó viva al hospital; la atención que recibió es la que se debe hacer en cualquier parte del mundo; en otro lugar a lo mejor se hubiese encontrado una prótesis más adecuada; pero es una diferencia minúscula; por los signos está descartado que el disparo haya sido a menos de 5 metros.



El informe de autopsia anterior, fue evacuado por un profesional que impresionó conocedor de las materias que dio cuenta, que destacó por la prolijidad de los antecedentes aportados, tanto en relación a los hallazgos encontrados en el cuerpo de la víctima, como también las conclusiones a las que arribó, que principalmente dice relación con la naturaleza y características de las lesiones sufridas, órganos afectados, y causa de la muerte, que en este caso fue un shock hipovolémico secundario a sección vena porta y vena cava, en contexto de un trauma abdominal complicado por proyectil balístico, que fue disparado a una distancia superior a 5 metros, resultando además relevante la pregunta de una de las Defensas, en orden al lugar específico por donde ingresó el proyectil al cuerpo del occiso, que fue en el sector derecho del abdomen. Estos antecedentes, se explican y complementan razonablemente con las otras probanzas ya analizadas, especialmente en lo que dice relación con la dinámica del ataque, medio empleado para agredir a la víctima y distancia aproximada a la que se habrían efectuado los disparos.

Finalmente, el **informe pericial fotográfico 20/2023** elaborado y expuesto por **Carolina Siña Vergara**, dio cuenta en las fotografías 31 a 40 imágenes de distintos planos del cuerpo del occiso cuando estaba en el hospital, que en estricto rigor tuvieron un aporte muy acotado al esclarecimiento de los hechos.

15° Valoración de la prueba en relación a la participación del acusado Felipe Osvaldo Alvarado Domínguez. Como primer antecedente de relevancia, debemos consignar que el acusado Felipe Osvaldo Alvarado Domínguez renunció a su derecho a guardar silencio, y declaró que fue él quien efectuó los disparos en dirección a la víctima, con un arma de fuego calibre 32 que llevaba consigo en un banano, luego que los sujetos del otro vehículo los amenazaron, dijeron que iban a matar a Diego Avendaño, y vio que iban hacia ellos con armas, momento en el cual bajó un poco el vidrio, y disparó en dirección a ellos en tres oportunidades, sin apuntar. Este relato, fue corroborado por el resto de la prueba de cargo, en lo que se refiere a la cantidad de disparos, pues ya sabemos que en el vehículo Ssanyoung fueron encontrados dos orificios y una muesca atribuibles a impactos de disparos, como también, a la dinámica de ataque que se pudo apreciar en los videos exhibidos, y también a partir de los relatos de los amigos de la víctima y dependientes del servicentro que observaron dicho momento. No obstante, en lo que respecta al acercamiento de la víctima y sus amigos hacia el vehículo, y el porte de armas, no hubo ninguna prueba que confirmara dicho antecedente, incluso, en los videos exhibidos, no se



pudo observar que el grupo se acercara al vehículo Nissan en que estaban los acusados, todo lo cual, como se dirá más adelante, descartó cualquier posibilidad de agresión o amenaza previo a la ejecución de los disparos.

Adicionalmente, se tuvo presente que los acusados Romina Maricel Echeverría Ramírez y Matías Ignacio Coliagüe Sepúlveda, ubicaron al Felipe Alvarado en el asiento de atrás del conductor, lo que resultó importante, pues al tenor de lo declarado por el Inspector **Sebastián Ignacio Valenzuela Núñez**, los amigos de la víctima Sergio Jorquera Almonacid y Carlos Cava Catelicán, le refirieron que los disparos se efectuaron desde el asiento trasero del conductor. En el mismo sentido, el Comisario **Israel Salomón Andrade Oporto**, aseguró que el testigo Jonatan Andrés Jorquera Almonacid también observó que los disparos se hicieron desde un asiento trasero del vehículo. Y si bien no indicó desde cuál de los lados, al observar los videos que se exhibieron en el juicio, la posición de disparo la tenía el asiento trasero del lado del conductor. Asimismo, el Oficial **Fernando Javier Figueroa Gutiérrez**, dio cuenta del testimonio de uno de los dependientes del servicentro, de apellidos Reyes Reyes, quien observó que el vehículo iba retrocediendo, y que desde la ventana posterior del mismo lado del conductor se efectuaron al menos cuatro disparos, con un arma corta o pequeña, que lanzaba chispas. Finalmente, este último policía, al serle exhibidos los dos videos, señaló que en un momento se puede observar que el vehículo Nissan Juke retrocedió hasta quedar en frente o de costado, dándole el ángulo a la persona que tiene el arma, para que pudiera efectuar los disparos, y del mero análisis visual del video, este Tribunal puede constatar que el lado del vehículo Nissan que enfrenta a la víctima y su grupo de amigos, es el del conductor.

De esta manera, es posible concluir que la intervención del acusado Felipe Osvaldo Alvarado Domínguez resultó plenamente acreditada, tanto porque este acusado declaró en el juicio y reconoció haber sido él quien efectuó tres disparos a la víctima, con un arma de fuego que describió como de calibre 32, antecedente último –el del calibre- que si bien no fue corroborado con otros antecedentes, si lo fue el empleo de un arma corta, pues fue observada por otros testigos, y también la cantidad de disparos, pues el acusado indicó que fueron tres, en tanto que los otros testigos señalaron que fueron cuatro o incluso cinco, siendo más plausible que hayan sido más de tres, pues en el vehículo periciado fueron encontrados dos orificios de bala y una muesca, y en el cuerpo de la víctima se encontró otro proyectil.



Asimismo, además del reconocimiento del acusado complementado con distintas pruebas de cargo, la participación del acusado Alvarado Domínguez se acreditó de manera independiente, a partir de las declaraciones de los acusados Romina Maricel Echeverría Ramírez y Matías Ignacio Coliagüe Sepúlveda, quienes lo situaron en el interior del vehículo desde el cual se efectuaron los disparos, específicamente en el asiento de atrás del conductor, y como ya señalamos anteriormente, se contó con la declaración de varios testigos presenciales que aseguraron que los disparos provinieron desde la ventana de atrás del asiento del conductor –lugar donde ya sabemos estaba el acusado Alvarado Domínguez- y videos obtenidos desde el Servicentro, que permitieron apreciar que tras el retroceso del vehículo Nissan, la posición de tiro la tenían precisamente el conductor y el pasajero del asiento de atrás.

Por todo lo anterior, a partir de la prueba de cargo y también la declaración del acusado, resultó acreditada en el juicio, más allá de toda duda razonable, la participación culpable y penada pro la ley del acusado Felipe Osvaldo Alvarado Domínguez, en calidad de autor ejecutor, al haber sido él quien efectuó al menos tres disparos en contra de la víctima, los que fueron efectuados con un evidente ánimo de matar, atendido el medio empleado para tal efecto, la cantidad de disparos efectuados, la distancia desde la cual perpetró el ataque y la dirección que les imprimió, que al tenor de su posición –sentado en el habitáculo de atrás del conductor del automóvil- y el lugar del cuerpo en el cual impactó a la víctima, lado derecho del abdomen, y la ubicación y altura de los orificios y muescas encontradas en el automóvil Ssanyoung, es posible concluir razonablemente, que fueron dirigidos hacia el cuerpo de la víctima y que por lo tanto el impacto que sufrió, fue buscado por el hechor y no fruto de la casualidad como dejó entrever en su declaración.

16° Valoración de la prueba en relación a la participación de los acusados Romina Maricel Echeverría Ramírez y Matías Ignacio Coliagüe Sepúlveda. El Ministerio Público imputó a estos acusados una participación en calidad de coautores, de conformidad al artículo 15 N°3 del Código Penal, y las acciones en las cuales sustentó dicha forma de intervención, fueron las siguientes: 1) formar parte junto al acusado Felipe Osvaldo Alvarado Domínguez y el tercero Diego Avendaño Villaseca de una agrupación de personas dedicadas al tráfico de drogas; 2) haber concurrido el día 28 de enero de 2023, en el vehículo marca Nissan, modelo Juke, PPU SJVJ-67, junto al acusado Felipe Osvaldo Alvarado Domínguez y el tercero Diego Avendaño Villaseca, a un



evento musical en Puerto Aysén; 3) haber tenido en dicho lugar un altercado con la víctima Juan Luis Andrés Gallardo Cortés, quien formaba parte de un grupo rival en la venta de drogas; 4) haber concurrido el día 29 de enero de 2023, alrededor de las 02:00 horas, junto al acusado Felipe Osvaldo Alvarado Domínguez y el tercero Diego Avendaño Villaseca al servicentro Copec de calle Ogana de la ciudad de Coyhaique; 5) haber actuado concertadamente junto al acusado Felipe Osvaldo Alvarado Domínguez y el tercero Diego Avendaño Villaseca, realizando maniobras con el vehículo que permiten que Felipe Osvaldo Alvarado Domínguez extraiga del vehículo un arma de fuego; 6) haber estado en conocimiento que el acusado Felipe Osvaldo Alvarado Domínguez llevaba un arma; y 7) huir del lugar a fin de evitar ser aprehendidos por el delito.

Pues bien, como se argumentará a continuación, a partir de la prueba testimonial, pericial, documental, fotográfica, audiovisual y material rendida en la audiencia de juicio oral, y las declaraciones de los acusados, sólo resultaron probados, más allá de toda duda razonable, los presupuestos 2) y 4) referidos en el párrafo anterior, a saber, “haber concurrido el día 28 de enero de 2023, en el vehículo marca Nissan, modelo Juke, PPU SJVJ-67, junto al acusado Felipe Osvaldo Alvarado Domínguez y el tercero Diego Avendaño Villaseca, a un evento musical en Puerto Aysén”, y “haber concurrido el día 29 de enero de 2023, alrededor de las 02:00 horas, junto al acusado Felipe Osvaldo Alvarado Domínguez y el tercero Diego Avendaño Villaseca, al servicentro Copec de calle Ogana de la ciudad de Coyhaique”, pues en lo que respecta a las demás acciones, la prueba no dio cuenta de elementos que permitiesen tenerlas por establecidas, más allá de toda duda razonable.

En efecto, después de analizar las declaraciones de estos dos acusados, más el que prestó Felipe Osvaldo Alvarado Domínguez, fue posible constatar que entregaron versiones absolutamente contestes en lo que se refiere a los hechos referidos en el párrafo anterior, agregando tales deponentes, la posición en que iban en el interior del vehículo, a saber: Diego Avendaño Villaseca de conductor, Matías Ignacio Coliagüe Sepúlveda de copiloto, Romina Maricel Echeverría Ramírez sentada atrás del asiento del copiloto, y Felipe Osvaldo Alvarado Domínguez, sentado atrás del asiento del conductor. Adicionalmente, tanto Romina Maricel Echeverría Ramírez como Matías Ignacio Coliagüe Sepúlveda señalaron que estaban durmiendo al momento de los hechos producto del estado de ebriedad en que se encontraban y que despertaron cuando escucharon los disparos. Cabe señalar, que el Ministerio Público no



presentó ninguna prueba independiente a las declaraciones de los acusados que permitiera posicionarlos en el interior del vehículo de la manera que señalaron. Sólo el conductor Diego Avendaño Villaseca fue visto por otros testigos al volante del móvil. De esta forma, el posicionamiento de los acusados en el interior del móvil y la distribución que señalaron, fue entregada por ellos, y en todo caso, en lo que respecta a sus posiciones, estas no se indicaron en la acusación fiscal ni particular.

En cuanto a la existencia de otras probanzas que pudiesen dar luces respecto a la intervención que tuvieron estos acusados, se debe agregar la declaración que prestó la acusada **Romina Maricel Echeverría Ramírez**, el día 30 de noviembre de 2023, y que fue presenciada por el Oficial **Fernando Javier Figueroa Gutiérrez**, quien dio cuenta que señaló había declarado el 23 de febrero de 2023, en la Brigada de Homicidios, pero había mentido, pues había señalado que no tenía información respecto a lo ocurrido en el servicentro de Copec; en la segunda declaración, en presencia de su abogado defensor, en la fiscalía, señaló que el día de los hechos se encontraba al interior del vehículo en que se efectuaron los disparos; dijo que el 28 en la tarde fue a Puerto Aysén a ver el show de Cris MJ, le pidió a Avendaño Villaseca que lo traslade; de copiloto iba Matías Coliagüe; detrás del conductor, Felipe Alvarado Domínguez; y ella detrás del asiento del copiloto; fueron al show, al regresar, regresaron las mismas personas; a Diego lo conoce como Scary y a Felipe Alvarado Domínguez, como Che Pablo; posteriormente se le exhibió un cuadro fotográfico en que reconoció como conductor del Nissan Juke, a Diego Avendaño Villaseca, como copiloto, a Matías Coliagüe Sepúlveda, en el asiento detrás del conductor, a Che Pablo, Felipe Alvarado Domínguez, y a ella detrás del copiloto; además señaló que al momento que ocurren los disparos, ella reaccionó, pues aparentemente venía durmiendo, abrió los ojos y vio a su costado izquierdo a Felipe Alvarado, conduciendo a Diego Avendaño y a Matías Coliagüe de copiloto; en ese momento empezaron a hacerse señas el conductor, el copiloto y la persona que hizo el disparo, que iba detrás del conductor del vehículo; cuando despertó estaban en el estacionamiento afuera del pronto Copec, en Avenida Ogana; y reconoció a todos los sujetos.

Como se puede apreciar, el contenido de la declaración fue muy similar a la que prestó en la audiencia de juicio oral, salvo en lo que dice relación con los momentos inmediatamente posteriores a los disparos, donde mencionó que Diego Avendaño, el copiloto y la persona que hizo el disparo, se habría hecho



algunas señas, lo que en todo caso, no fue mencionado en el juicio, y puede interpretarse de diversas maneras, además de no haberse indicado en la acusación fiscal.

Adicionalmente, el Inspector **Mauro Enrique Pérez Barahona**, aportó dos antecedentes relevantes, el primero, relacionado con la información de conversaciones encontradas en el teléfono incautado a Diego Avendaño Villaseca, al momento de su detención, el día 13 de marzo de 2023, y también, información que conocía de otras investigaciones que estaba llevando de manera paralela.

En relación a las conversaciones telefónicas, le fue exhibido el **teléfono celular marca Iphone modelo SE, levantado bajo cadena de custodia NÚMERO 6360920** el que reconoció como el que se incautó a Diego Avendaño Villaseca, y le fue exhibido otros medios de prueba F, consistente en un **set de 26 fotografías de conversaciones extraídas desde el celular incautado NÚMERO 6360920**, entre Diego Avendaño y Romina Echeverría, que incluye transcripción de audios.

En dichas imágenes, se observan conversaciones entre Diego Avendaño Villaseca y el contacto Romy, que comienzan el 21 de febrero (no se indica fecha), y que a modo de resumen, y en lo relevante, dan cuenta en las imágenes:

1. Aparece el contacto Romy.
2. 03:02 p.m. Romy escribe: “Pero estoy aquí, así que no te preocupes” y Diego Avendaño contesta: “Ya que bueno. Cúidate mucho. Ya.”.
3. 22 de febrero, Romy le escribe: “Pero se sabrá que andaba yo en la guea”.
4. 02:01 p.m. Romy escribe: “Porque esa guea debe haberla dicho uno de los testigos; y Coyhaique es chico; se sabrá que yo andaba; por eso solo tienen la declaración, nada más; de alguien”; “yo les dije que quieren que les diga; que fui yo; bueno fui yo, pongan ahí que fui yo”.
5. 02:03 p.m. Romy escribe: “Eso fue un saqueo no más; de que yo andaba; con quien fui al show y me volví”.
6. 02:04 p.m. Romy escribe: “Oye quién será ese pablo, que aparecía como testigo; me nombraron a Felipe Ramírez si es que yo lo conocía, por eso solo che pablo nadie más po, el único Pablo que me suena; les dije que no, no sabía quién era”;



7. 02:09 p.m. Romy escribe: “Lo que pasa que alguien habló que andaba yo, algún testigo...” “No le dije yo, no conozco ningún Diego, y me dijo si tú hablas por insta...”.

8. Romina Echeverría, entre las 14:14 y las 14:28 horas, en que a modo de resumen, Romy señala, que los “ratos” le preguntaban si ella sabía, que ella sabía, que ella iba a aparecer en la investigación por homicidio, que iban a cachar que alguien haya dicho que andaba ella...”

9. Romina Echeverría, entre las 14:31 y las 14:42 horas, en que a modo de resumen, Romy señala “Dice que ella se afirma de alguien no más y listo, para que no hueveen en caso que llegaran a hueviar... oye y tú cómo llevai esa convivencia con Che-Pablo...”.

10. Diego Avendaño, 15:04 horas: “Piola po, acá no más hemos estado, descansando no más, así que, acá todo tranqui no más hueón, medio aburridos igual porque igual pasamos casi encerrados acá en la casa, así que, salimos de repente no más”.

11. Romina Echeverría, 15:06 horas: “Demás po, igual si po y de pasar estar así, igual po, con tu gente a estar sólo allá. Más encima me da risa porque todos hablamos lo mismo, todos opinamos, decimos pobre “Skary” encerrado con “Che-Pablo”, es que el otro cranea veinticuatro siete, si el otro. día ya a la Amara la tenla colapsada y a mí igual el otro día me colapsó si po, porque yo con él, no lo conozco, ósea lo conocí por ti y como que no sé, tú cachai cómo es po, empieza a cranear, a sacar hueas y yo le dije po, que uno tiene demasiados problemas para que más encima estar escuchando tus hueas, si nosotros no nosotros no somos nada de él, no somos su señora, ni ni una huea”; “Pero nos da risa, porque sale con cada huea igual, pero igual no te aburrirás tanto, ese debe hablar caleta de hueas, te debe entretener, por último”.

12. Diego Avendaño, 16:52 horas “Y qué hay hecho de bueno tú allá po, qué me contai po? Romina Echeverría “Oye no, nom no, si no tienen nada, no tiene nada, oye ese día me había olvidado contarte, que cachai que, cuando estaban los locos atrás, en la otra oficinita, cachai que le dijo nombraron a “Nipona” le dijo oye, oye le dijo, fueron a hablar con Nipona? “Igual quedé así marcando ocupado” “No me han hueviado más, es que no tienen que po si yo les dije, yo les dije, me van a seguir preguntando lo mismo, les dije yo...”.

13. Romina Echeverría continúa “yo te voy a seguir respondiendo lo mismo. Me decían, no te hagai na la chora pendeja culia, yo les decía, pero si yo no sé nada. Me mostraron las fotos y todo y yo sabía que iba a pasar tu foto, así



que ahí como que me hice... no sospeché nada po y yo creo que a lo mejor pensaron que de verdad no es así, que yo no te conozco po, y que a lo mejor es cahuín no más, que se habla no más po cachai?; “Y bueno, de esos tres testigos, no sé quién chucha pudo haber sido el que haya dado mi nombre po ¿Cachai? Porque al final eso lo sabíamos nosotros, no sé”; “Pero no me preocupo ya, si lo único que quiero es salir,irme a la chucha unos días, aunque sea por último, igual tengo que hacer plata y después, porque quiero irme unos días pa donde sea.”,

14. Romina Echeverría, 16:54 horas: “Oye, Tú tení vicio ahí en Coy al por ma?, Diego Avendaño responde “Noo hueon, no tengo nada allá hueón, pa estos días sipo, cachai, pero no, por ahora nada” “Y tampoco sé cuándo vaya a hacer esa maniobra, cachai? Porque me dijeron que me iban a avisar estos días hueon”... luego le señala. A modo de resumen, que hay que estar “tranqui”, “si como tú decí, nosotros los que estábamos no más cachaba, sabíamos esa huea po, cachai? Nadie más sabe”, “Asi que, puras hueas no más, si yo cacho que demás po, son rumores no más esas hueas, si igual, ni te imaginai cuantas versiones me han llegado de la huea po hueon, con hueones que ni estaban po, que según fui yo con no se quien, tremendo chancherío”.

15. Romina Echeverría 16:56 horas: “Sipo, igual andaba una loca que me ubica po, pero no esa la “Fernanda Perry” y todas esas, pero no creo que las pendejas hayan declarado, tan vías que no, les voy a sacar bien la, mierda, taba esa y la otra, la Flo”, “ ah ya, oye cualquier cosa que necesití, igual avísame no más, si necesitas que te ayude en algo. Oye y ahí cuando tengai me avisao po”.

16. Romina Echeverría, 16:57 horas: “No si yo igual he escuchado un montón de hueas po, que andaban unas camionetas, puras hueas así, cachai que, lo otro que, lo que si me preguntaron si me dijo, ¿Tú conoces a Felipe Ramírez? y yo dije no, ah ya, no me siguieron más preguntando por él, solamente me preguntaron si lo conocía, pero no sé porque habrán nombrado a “Kiri”; “No po si yo me vela solamente en el pedazo que bajó Che-Pablo po, yo ahí vi a las lesas po, que yo decía a estas chicas las conozco, esas se juntaban hueón, si esas las llevó Brayan, no sé quién y se juntaban con todos ustedes un tiempo, no sé si contigo, pero hace poco y ellas se juntan en la Clotario, ellas son amigas, son de ahi ahora, son de los hueones de esos de de...”, “Y el otro día me hicieron un enganche po, la lesa me habló por tusi po, yo le dije sí, treinta y me dijo ya y fuimos con Sáez ese día y Sáez le hizo el enganche al final porque nos habló a los dos y Sáez se la entregó po cachai, porque nos hizo juntar en la



Clotario po, así que Sáez iba ahí piola por si querían hacer alguna huea, porque se juntan con los lesos, poer (sic) están vías, yo les dije oye pero caminen si po, caminen más pa abajo y caminaron po, pero no, piola”.

17. Romina Echeverría, 16:58 horas: “Esa po, esa misma po, ya esa todas se juntan ahí en la Clotario po”, “Demás si ahí el único que está salvao es Pablo”; 17:00 horas Diego Avendaño: “Si no, si yo estoy hasta las manos, si quieren mi versión dela huea cachai, pero no, que voya andar hueviando yo”; Romina Echeverría señala “”Pero tampoco te tienen a ti que tu disparaste cachal, te tienen como que tu andabai y los lesos tienen que haber dado tu nombre no más, nada más cachai, pero noo... ellos quieren saber quién disparó cachai, eso quieren saber, quién fue el que disparó”; 17:02: Diego Avendaño: “Demás hueón”.

18. Diego Avendaño, 17:02 horas: “Pero hay que estar tranqui no más, haber qué onda, qué pasa después con el tiempo si, no sé ahí que vaya a pasar hueón”; 17:04 Romina Echeverría: “Demás, no si estoy tranqui, si es fome no más por ti, porque puta que hayai llegado hace poco de Osorno y que ahora hayas tenido que irte a la chucha y por esa huea, igual es fome po, Diego, si es fome pa uno para los que te queremos yo creo que es terrible fome, si esa es la huea. Si a uno lo pueden estar llevando a declarar y toda la huea, me da lo mismo, pero es fome hueón; no sé, que tengas que andar así po, que no sepas... ni siquiera sabes lo que vas a hacer po, con toda esta huea”; 17:33 horas, Diego Avendaño: “Si po, no po, pero tranqui no más sí ¿Cómo es que se llama esta huea? Si ya después se irá a pasar toda este huea yo cacho, no creo que sea pa siempre, además prefiero estar acá en la calle que allá y en cana, porque me van a meter en cana a mí mientras hacen investigaciones y hueas po”; 17:46 Romina Echeverría “Pero son como diez años po”.

19. Romina Echeverría, 18:42 horas: “No borrí los audios po, que no alcancé a escuchar el último”, Diego Avendaño “Si po, si como es que se llama esta huea, mientras estoy piola, no tengo que estar en mi casa po o donde se supone que vivo po cachai”; 18:43 Romina Echeverría “Cachai yo creo que si te decidieras volver después, tení que arrendar así una huea pa afuera y que nadie sepa, la verdad que nadie sepa, ni tus amigos cachai, no llevar a nadie ni nada eso, porque al final ahí es donde se corren los rumores donde pueden estar viviendo y hueas po ¿Cachai?”.

20. Diego Avendaño, 18:43 y 18:44 horas: ”Jaja, demás, es que ahora borro al toque si no me correteo”, “Si po, no si cacho, pero no se hueón si capaz,



voy a esperar un buen tiempo hueón, para ver qué onda pasa porque no sé, igual es fome andar así po y allá tengo que andar más piola si es que voy”.

21. Romina Echeverría, 18:44 a 18:46 horas: “Skary, tu Whatsapp no está pinchado, no los pueden pinchar ¿Cachai? El Whatsapp no es llegar y que te lo pinchen, si a ti lo que te tienen puede ser el Instagram con el Facebook, porque a mí me preguntaron solamente por tu Instagram y tu Facebook y eso po, pero no, no por el Whatsapp po cachai”, “Fome po, igual fome porque vas a tener que andar así po, como escondido cachai y al final tampoco va a ser...”, “Pero, es que es fome estar en otro país, porque cachai que yo que era de allá, yo me aburría igual po, como que era todo distinto cachai, no era lo mismo, pero lo bueno es que te vay a alejar de los chicos un poco estando allá y no te van a vincular a ellos y eso igual juega a tu favor po”; “Ya después fe casai allá y formai familia, no mejor vuélvete, yaaa, Skary casado, yaa”.

22. Diego Avendaño, 22:39 horas: “Yaaa, quien se iba a casar no pasa na”, “Si igual voy a estar piola no más acá... nono estoy ni ahí con hueas de andar hueviando”.

23. Diego Avendaño, 23:28 horas: “Si po no si cacho po, pero igual po hueón cachai, igual quería estar allá, si igual no alcancé a estar ni una huea allá casi con mi mamá, pero bueno igual; igual después me aburro sí po, jajaja, un tiempo no más, pero igual hueón, más encima la media volá, si igual es mejor, por qué o si no, pasarían los ratis allá o hubieran ido más brígido a mi casa, no sé a reventar algún huea, cachai?”, “Igual, para que estén yendo siempre, mejor estar acá no más”.

24. Romina Echeverría, 23:30 horas: “Obvio es que esa huea, si no encuentran a alguien culpable va a seguir Diego, la verdad que un control y hueas y pa dentro, la huea que va a pasar, es que tu no más vay a cagar, y yo creo no sé, a mi parecer, que se hubiera entregado este otro leso no más”, “Si total ese hueón tiene los papeles médicos po hueon, si ese no es sano de su cabeza”; 23:31 Diego Avendaño “Nosi, Cómo es que se llama esta huea?. No puedo po cachai, si hay grabaciones que yo iba manejando po hueón, no pueden po hueón, yo iba manejando cachai, está grabado que yo iba manejando, puedo pasar como cómplice o una huea así o encubrimiento o esas hueas, pero no me pueden condenar por el asesinato, por un homicidio que se ve que está grabado que no fui yo”; 23:33 Romina Echeverría: “No po, tu no pasarías por cómplice po cachai, tu pasarías... esa huea tendría que haber hecho ChePablo, entregarse, porque él por los...”.



25. Continúa mensaje de Romina Echeverría "... papeles médicos no va a estar mucho tiempo cachai y tú no pasarlas por cómplice po cachai, cualquier huea te asustaste, tú no sabías que él andaba con eso, tú no sabes porqué disparo, no sabes nada, no más po, igual yo creo que deberías asesorarte con una abogada po, pero no deberías por qué pasar por cómplice ni nada, porque o si no pasarían todos por cómplices, todos los que andaban arriba, del auto y no es así po cachai, ese, ese se habría echado la cul... ósea habría... si con los papeles médicos ese hueón no iba a estar mucho tiempo ahí"; 23:56 Diego Avendaño: ""Si, pero no, ya era ya sí; voy a cachar que hueá tira la investigación no más, si igual después no sé hueón, igual yo cachó que van a seguir investigando no más po hueón o se cierre capaz esa huea, si igual los hueones andaban con hueás allá..."

Cabe señalar que el Inspector **Mauro Enrique Pérez Barahona** explicó que la vinculación del teléfono y conversaciones con el tercero Diego Avendaño Villaseca, se estableció porque dicho imputado fue detenido el 13 de marzo de 2023, precisamente con el celular periciado en su poder, lo que para este Tribunal resulta un antecedente de corroboración suficiente en cuanto a que él intervino en esas llamadas.

En lo que respecta a la identificación de la acusada Romina Maricel Echeverría Ramírez, indicó que su nombre surgió al vincular algunas conversaciones sobre una declaración que ella había prestado, con el hecho conocido por él, que efectivamente había declarado el día anterior y manifestado en dicha oportunidad que no conocía a Diego Avendaño Villaseca, lo cual ya sabemos fue declarado por el Oficial **Fernando Javier Figueroa Gutiérrez**, quien dio cuenta que dicha acusada señaló había declarado el 23 de febrero de 2023, en la Brigada de Homicidios, pero había mentido al señalar que no tenía información respecto a lo ocurrido en el servicentro de Copec.

Y en lo que respecta al señalamiento del acusado Matías Ignacio Coliagüe Sepúlveda en algún otro antecedente o conversación por mensajería, del análisis de la prueba rendida se pudo constatar que no apareció nombrado como tal, únicamente al exhibírsele al Inspector **Mauro Enrique Pérez Barahona** el set de **16 fotografías consignado en otros medios de prueba E**, que dan cuenta de una conversación entre Diego Avendaño Villaseca, y un interlocutor llamado "Cristopher Águila", en la imagen 5, se puede leer que a las 20:28 horas, Diego Avendaño Villaseca escribe: "Porque, yo ando acá con Matías po hueón y con Che Pablo, ahí entrarías tú y alguien más no más". Evidentemente, a partir del



nombre o apodo Mati, no es posible desprender que se refieren al acusado Matías Ignacio Coliagüe Sepúlveda.

Ahora bien, en relación a la primera acción imputada a los acusados Romina Maricel Echeverría Ramírez y Matías Ignacio Coliagüe Sepúlveda, a saber, “1) formar parte junto al acusado Felipe Osvaldo Alvarado Domínguez y el tercero Diego Avendaño Villaseca de una agrupación de personas dedicadas al tráfico de drogas”, convengamos que ninguno de los acusados reconoció tal circunstancia, el Inspector **Sebastián Ignacio Valenzuela Núñez** no se refirió a ese punto; el Comisario **Israel Salomón Andrade Oporto**, al dar cuenta de la declaración del testigo Nicolás Lepío Ruiz, refirió que mencionó que al parecer ese otro grupo sería traficante de drogas, al igual que la víctima, que sería competidor en la venta de pitos de marihuana, pero como podemos apreciar, se refirió en términos hipotéticos y no mencionó a los acusados Romina Echeverría ni Matías Coliagüe; el Oficial **Fernando Javier Figueroa Gutiérrez**, tampoco aportó mayores antecedentes, en tanto que el Inspector **Mauro Enrique Pérez Barahona** señaló que llevaba dos investigaciones paralelas por infracción a la ley 20.000 y otra por homicidio, en que dio a entender que estaba involucrado el acusado Franco Esteban Oyarzo Álvarez, en el cual había logrado identificar la estructura criminal, la dinámica de los hechos, y participación en otros hechos relacionados, pero declinó de entregar mayores antecedentes.

De esta forma, los antecedentes que se aportaron para acreditar este punto fueron prácticamente nulos, solo en una de las conversaciones contenidas en **otros medios de prueba F**, consistente en un **set de 26 fotografías de conversaciones extraídas desde el celular incautado NUE 6360920**, entre Diego Avendaño y Romina Echeverría, que incluye transcripción de audios, se hace alusión a una supuesta venta de droga, pues Romina Echeverría pregunta: “Oye, Tú tení vicio ahí en Coy al por ma?, y Diego Avendaño responde “Noo hueon, no tengo nada allá hueón, pa estos días sipo, cachai, pero no, por ahora nada” “Y tampoco sé cuándo vaya a hacer esa maniobra, cachai? Porque me dijeron que me iban a avisar estos días hueon”.

No obstante lo anterior, y que al tenor de las 25 imágenes de conversaciones exhibidas se denota que Diego Avendaño y Romina Echeverría se conocían, pues hablan precisamente del homicidio materia de esta causa y de las implicancias que podría traer ese evento para el primero, lo cierto es que no es posible concluir, a partir del tenor de los mensajes, que exista una organización de personas destinada al tráfico de drogas y que Romina



Echeverría Ramírez, por el hecho de preguntarle por droga, forme parte de dicha empresa delictiva. A lo sumo, podría concluirse, a modo indiciario, que Diego Avendaño Villaseca, eventualmente podría estar relacionado con actividades de tráfico de drogas y que Romina Echeverría Ramírez era una persona cercana o amiga.

Y respecto de Matías Ignacio Coliagüe Sepúlveda, no se presentaron otras probanzas.

Por todo lo anterior, las pruebas rendidas en el juicio y declaraciones que entregaron los acusados, resultaron insuficientes para acreditar que Romina Maricel Echeverría Ramírez y Matías Ignacio Coliagüe Sepúlveda formaban parte junto al acusado Felipe Osvaldo Alvarado Domínguez y el tercero Diego Avendaño Villaseca de una agrupación de personas dedicadas al tráfico de drogas.

En relación al punto 3), esto es, que “en el evento musical de Puerto Aysén los acusados tuvieron un altercado con la víctima Juan Luis Andrés Gallardo Cortés, quien formaba parte de un grupo rival en la venta de drogas”, con los testimonios de oídas de los funcionarios de la PDI **Sebastián Ignacio Valenzuela Núñez e Israel Salomón Andrade Oporto** se incorporaron algunas declaraciones de los acompañantes de la víctima, quienes aparentemente esa noche habían tenido un periplo similar al de los acusados, pues también habrían ido al evento musical en Puerto Aysén, lugar donde habrían tenido una discusión verbal en el estacionamiento, aunque no fueron tan elocuentes respecto al tenor de dicha discusión ni quiénes habrían sido los jóvenes, salvo Jonatan Andrés Jorquera Almonacid, le relató al Inspector Andrade Oporto que cuando se dirigieron al vehículo, en el estacionamiento, se encontraron con un grupo, la víctima reconoció a los integrantes, se acercaron y tuvieron una discusión verbal, se retiraron y volvieron a Coyhaique, y luego, cuando fueron al servicentro Copec, de Ogana, la víctima habría reconocido en un vehículo al otro grupo, dijo: “ahí están esos locos”.

Con esa relación de hechos, se podría colegir que el grupo de los acusados habría tenido una discusión con el de la víctima, que pudiese explicar la génesis de la agresión, pero ni los acusados ni estos testigos entregaron más detalles, de manera tal que, no fue posible tener por acreditado este hecho, con el estándar y claridad requeridos para servir de base a una decisión condenatoria.



En relación al presupuesto 5), esto es, “haber actuado concertadamente junto al acusado Felipe Osvaldo Alvarado Domínguez y el tercero Diego Avendaño Villaseca, realizando maniobras con el vehículo que permiten que Felipe Osvaldo Alvarado Domínguez extraiga del vehículo un arma de fuego”, lo cierto es que de los testimonios, pericias, fotografías y videos, no fue posible establecer de manera alguna este presupuesto, varios testigos consensuaron en que el vehículo Nissan, modelo Juke, tenía los vidrios polarizados, lo que puede explicar que ninguno de los deponentes haya identificado a los ocupantes de dicho móvil, salvo a su conductor, y con mayor razón, tampoco dieron cuenta de haber observado que los pasajeros hayan realizado alguna maniobra relacionada con la conducción que facilitara la perpetración de los hechos. Finalmente, cabe señalar que los acusados Matías Coliagüe Sepúlveda y Romina Echeverría Ramírez al momento de declarar en el juicio, tampoco dieron cuenta de haber realizado alguna maniobra relacionada con la conducción del vehículo, de hecho, señalaron que estaban durmiendo, y el acusado Felipe Alvarado Domínguez, al momento de declarar, tampoco indicó que hayan realizado dichas acciones.

De esta forma, esta hipótesis fáctica descrita en la acusación, que imputó a los acusados una actuación concertada dirigida a colaborar en las maniobras de conducción desplegadas por el conductor Felipe Avendaño Villaseca, no se acreditaron de manera alguna, resultando incluso dificultoso imaginarse o especular de qué manera se habrían concretado.

En cuanto al formulado 6), esto es, “haber estado ambos acusados en conocimiento que el Felipe Osvaldo Alvarado Domínguez llevaba un arma”, recordemos que este último encartado refirió que la llevaba oculta en su banano, en tanto que los acusados Romina Maricel Echeverría Ramírez y Matías Ignacio Coliagüe Sepúlveda, no reconocieron haber sabido que Alvarado Domínguez llevaba un arma. Adicionalmente, al Inspector **Mauro Enrique Pérez Barahona** le fue exhibido un **set de tres fotografías**, contenidos en **otros medios de prueba D**, con supuestas conversaciones extraídas desde el celular incautado NUE 6360920, entre Diego Avendaño y Felipe Alvarado, que incluye transcripción de audios, que se habrían verificado el día 28 de enero de 2023, antes que fueran a Puerto Aysén, en el cual a las 20:26 horas, una persona que se nombró como “Felipe Alvarado”, le escribió a Diego Avendaño Villaseca: “Si po hermanito, porque igual me gustaría ir a ver el show hueón, porque sería bacán hueón, ir en caravana no más po, así harto, invéntale a los cabros no más pa callao, vamos a hueviar “Skary”, a va a estar bueno el show hueon y que si



llevamos todas las herramientas bien fondias ahí no más, cachai o no, vamos todos los precisos”.

Del antecedente anterior, aún cuando se tuviera por acreditado que corresponde efectivamente a una conversación entre el acusado Felipe Osvaldo Alvarado Domínguez y Diego Avendaño Villaseca -pues más adelante ahondaremos respecto a la precariedad probatoria que hubo al respecto- e incluso teniendo presente que este último era conocido de la acusada Romina Maricel Echeverría Ramírez, al tenor de las conversaciones que dieron cuenta las 25 imágenes descritas en otros medios de prueba F, aún así, no es posible inferir del tenor de dichos mensajes, que Romina Maricel Echeverría Ramírez y Matías Ignacio Coliagüe Sepúlveda estaban en conocimiento que Alvarado Domínguez llevaba un arma, pues primero habría que asumir que al decir “herramientas” se estaba refiriendo a armas, y además, en el mismo mensaje se indica que iban a estar “bien fondias”, lo que se significa que las llevarían escondidas, no existiendo ninguna frase en las conversaciones que diera a entender que además de Felipe Osvaldo Alvarado Domínguez y Diego Avendaño Villaseca alguien sabía de su existencia.

Finalmente, el presupuesto 7), a saber, que “los acusados huyeron del lugar a fin de evitar ser aprehendidos por el delito”, lo único concreto que resultó acreditado en este punto, es que tras los disparos, el vehículo Nissan, modelo Juke, se retiró del lugar en dirección a pasaje Las Violetas, y si bien es bastante evidente que el conductor efectuó una conducta destinada a huir del del lugar, lo cierto es que dicho motivo, no resulta del todo procedente atribuirlo a los acusados Romina Maricel Echeverría Ramírez y Matías Ignacio Coliagüe Sepúlveda, que en estricto rigor, no habían tenido participación en tales hechos.

En conclusión, a partir de las declaraciones, conversaciones telefónicas, videos o fotografías exhibidos en el juicio, y declaraciones de los acusados Romina Maricel Echeverría Ramírez, Matías Ignacio Coliagüe Sepúlveda y Felipe Osvaldo Alvarado Domínguez no fue posible desprender, ni mucho menos establecer las conductas en las cuales el Ministerio Público sustentó su vinculación con el homicidio, a título de coautores, ni mucho menos que se hayan trasladado hasta el Servicentro Copec, concertados o coordinados con el acusado Felipe Osvaldo Alvarado Domínguez, o incluso el chofer del móvil, para encontrar y dar muerte a la víctima con un arma de fuego.

En este contexto, el artículo 15 N°3 del Código Penal, exige como presupuesto básico para imputar responsabilidad a los hayan facilitado los



medios con que se llevó a efecto, o presenciado sin tomar parte inmediata en la ejecución, que se hayan concertado para su ejecución, convergencia de voluntades que en este caso no se evidenció de manera alguna -expresa o tácita- ni antes del ataque ni en el momento en que se verificó, de manera tal que la sola presencia de los acusados Echeverría Ramírez y Coliagüe Sepúlveda en el vehículo, en el momento que se efectuaron los disparos, al tenor de las probanzas rendidas en el juicio, no tuvo connotación penal, por lo que serán absueltos, al no haberse acreditado que tuvieron en los hechos, una participación culpable y perñada por la ley, conforme lo exige el artículo 340 del Código Procesal Penal.

17° Valoración de la prueba en relación a la participación de los acusados Franco Esteban Oyarzo Álvarez y Christhoper Alejandro Águila Sánchez. El Ministerio Público imputó a ambos acusados una participación en calidad de encubridores, conforme al artículo 17 N°3 del Código Penal, en base a dos acciones:

I. La primera, afirmando que Christopher Alejandro Águila Sánchez habría acordado con Diego Avendaño Villaseca haber acordado que el primero limpiaría el vehículo en que se trasladaban los acusados de todo rastro de pólvora o evidencia que pudiera incriminar a los imputados en el ilícito, con pleno conocimiento de la comisión de éste y de la participación de los imputados en el mismo, lo que realizó el día 30 de enero de 2023, dando cuenta de ello a Avendaño.

Para acreditar las acciones relacionadas con la limpieza del vehículo Nissan, modelo Juke, para los efectos de eliminar rastros que pudiesen incriminar a los acusados, el Ministerio Público aportó antecedentes suficientes que permitieron acreditar dicha acción, mas no que el acusado Christopher Alejandro Águila Sánchez haya intervenido en tales hechos.

En efecto, el primer antecedente de relevancia, lo aportó el oficial **Fernando Javier Figueroa Gutiérrez**, quien señaló que concurrió al sitio del suceso el 29 de enero de 2023, a las tres de la mañana, y dentro de las diligencias que realizó hicieron levantamiento de cámaras en el lugar, y establecieron la placa patente del vehículo desde el cual se disparó, un Nissan, Juke, color azul oscuro, con la cual determinaron que el propietario era Alejandro Avendaño Casanova, y realizaron algunas diligencias para poder dar con su domicilio. Al ubicarlo, Alejandro Avendaño señaló que el vehículo se lo había facilitado a un primo Diego Avendaño Villaseca, hace unas semanas,



desconociendo qué había ocurrido; luego les dijo que tuvo contactos con su primo Diego, quien indicó que iba hacer entrega del vehículo, dio un domicilio, pero lo entregó en otro lugar, en calle Coironal; fueron y fijaron el vehículo, correspondiendo al mismo que fue visto desde el cual se generaron los disparos; el vehículo tenía señales de haber sido limpiado con un paño o algo similar, claras señales que se había limpiado el polvo.

Acto seguido, le fueron exhibidas algunas imágenes del **Informe pericial fotográfico 21/2023**, apreciando: 2. El vehículo Nissan Juke, color azul oscuro CJVJ67, estacionado en calle El Coironal, frente al 2635. 10. El mismo vehículo. Costado derecho. Al realizar la inspección visual observaron que había sido limpiado con un paño húmedo, pues el polvo dejaba claras muestras de haber sido limpiado recientemente, en sus costados, puertas, por fuera; 11. Al observar el auto más cerca se vio que habían limpiado y que el polvo se adhiriera; se ve el lado derecho; fue limpiado lado derecho e izquierdo, en puertas, manillas. En el interior también había señales de limpieza, sector tablero, puertas interiores, puerta del conductor, las cuatro puertas. 12. Interior del vehículo, se ve sin elementos de suciedad. 13. Puerta del conductor abierta, el volante, lugar donde se realizaron barridos para obtener algún registro de ADN.

En el mismo sentido, el Inspector **Sebastián Ignacio Valenzuela Núñez**, declaró en este punto que dentro de las primeras diligencias de investigación, entrevistó a Alejandro Avendaño Casanova, primo de Diego Avendaño Villaseca, que era el conductor del vehículo Nissan Juke, que se encontraba en la Copec de avenida Ogana; este testigo dijo que es propietario del vehículo y en ciertas oportunidades se lo pasa a Diego para que lo use como Uber; dijo Diego le manifestó que en una ocasión tuvo un problema con el vehículo, que al parecer un sujeto lo habría apedreado, lo que no tenía relación con el homicidio; en la segunda declaración, al día siguiente, aportó antecedentes respecto de la comunicación que mantiene con Diego, en que le señala dónde estaría ubicado el vehículo, hace una coordinación para hacer entrega del mismo; en principio dio información falsa, pero después se encontró el automóvil; la primera declaración fue el 29 de enero de 2023, la segunda, el 30 de enero.

Adicionalmente, tuvo relevancia el **informe pericial fotográfico N°21/2023**, elaborado y expuesto por **Carolina Siña Vergara**, quien, en lo que nos interesa, expuso que el 30 de enero de 2023, concurren a calle El Coironal frente al N°4625, donde fotografiaron un vehículo marca Nissan, modelo



Juke, reconociendo en las fotografías 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15 y 16, básicamente los mismos detalles que refirió el testigo anterior.

Finalmente, se incorporó el **informe pericial huellográfico y dactilográfico N°9/2023**, elaborado por **Jorge Arturo Correa Fuentes**, perito especialista en huellas, quien expuso que el 30 de enero de 2023, le solicitaron realizar una pericia de huella en vehículo encontrado en El Coironal, frente al 4625; era un vehículo Nissan, modelo Juke, color azul oscuro o petróleo, placa patente SJVJ-67; su pericia consistía en encontrar algún rastro dactilar; aplicó un reactivo que es un polvo para revelar huellas dactilares, que no son visibles, en un principio; aplicó el reactivo en las superficies externas e internas, no logrando revelar huellas dactilares; pero pudo percatarse que se revelaron texturas, atribuible a que su superficie fue limpiada; eran líneas verticales como que se hubiera pasado un paño o algo con textura; concluyó que no obstante que no se revelaron huellas dactilares, se apreciaron texturas que se pueden atribuir a que el vehículo había sido limpiado en su superficie.

Acto seguido, le fueron exhibidas las imágenes de su informe, apreciando: el vehículo que se perició, patente SJVJ-67; el reactivo dactiloscópico se adhiere a cualquier superficie, donde haya sido manipulado, y las huellas dactilares tienen grasa y sudor, y cuando uno limpia la superficie, al estar manipulada, no borra las huellas, sino que las dispersa; por lo que más que limpiar, lo que hizo fue remover, y al aplicar el reactivo se adhiere y permite ver esas texturas; habían sido limpiados el espejo retrovisor y los vidrios interiores; las otras superficies, al ser plásticas o rugosas, es más difícil encontrar huellas; en el exterior era más fácil encontrar, en la carrocería y vidrios exteriores; ahí determinó que había sido removido; no trabajó lugares como la palanca de cambio o volante, pues por su textura no permite revelar huellas, muchas veces son rugosas, y como son superficies sobre manipulables, va a revelar manchas y no huellas; se limpiaron los vidrios exteriores del vehículo, carrocería, al interior el espejo retrovisor y vidrios interiores del vehículo; en el exterior perició manillas, puertas, vidrios; el espejo retrovisor sí se perició; también revisó vidrios interiores; no pudo determinar que los acusados estuvieron dentro del vehículo, pues no encontró huellas dactilares que permitieran determinar alguna manipulación; el revelador reveló muestras de textura, atribuibles a una limpieza, pero no se puede determinar quién ni cuándo se hizo; él sólo describe la acción, no se refiere al motivo; no determinó posiciones de las personas dentro del vehículo; aclaró que se limpió de la manilla hacia arriba: vidrio y marco de la



puerta; por ambos lados del vehículo; en el interior también había sido limpiado y los vidrios interiores; había trazas de grasa que por su forma y disposición les indicó que había sido limpiado.

Ahora bien, como ya se adelantó, el Ministerio Público incorporó una serie de conversaciones entre Diego Avendaño Villaseca y un tercero nombrado como “Christopher Águila”, que se habrían efectuado coetáneamente al hallazgo, que despejaron cualquier duda respecto a que el vehículo fue limpiado con el objeto de quitar cualquier vestigio, rastro o huella que permitiese vincular dicho móvil con los hechos.

Fue así que al Inspector **Mauro Enrique Pérez Barahona** le fueron exhibidas 16 fotografías contenidas en **otros medios de prueba E**, rotuladas como **“conversaciones extraídas desde el celular incautado NUE 6360920, entre Diego Avendaño y Cristopher Águila, que incluye transcripción de audios”**, en todas las cuales aparece arriba el contacto MJ:

1. 17:57 horas, enviado por Diego Avendaño: “No sé hueón, yo no sé si vaya pa allá hueón” “estoy cachando aquí qué húa” / 17:57 horas, enviado por Cristhoper Águila: “oye vamos por hermano, si van a ir todos” / 20:14 horas, enviado por Diego Avendaño: “¿Y a qué hora se van, a qué hora se van?” / 20:22 horas, enviado por Cristhoper Águila: “Ahora vamos a enganchar un tusi hermano y vanos” / 20:22 y 20:23 horas, enviado por Diego Avendaño: “Buena... buena” “Oye y, ¿De qué tusi cachan?”.

2. 20:25 horas, enviado por Cristhoper Águila: “Este, vamos a enganchar ahora un cinco por cien po y tú?” – “Uno rosado hermano” - ¿Querí hacer igual o no? Para que lo hagamos al tiro, porque lo van a dejar a veinte” – “Vale hermano, oye este, pero yo estoy aquí en la casa po, ahora me van a pasar a buscar y vamos a ir a hacer eso” – “¿Tú vay a ir con nosotros hermano, o no? Van todos pa allá, va Danilo, va Cono, van todos pa allá hermano hueón, va Mera, Espinoza, van todos pa allá” – “Y quieren hacer un puro piño grande ¿Cachai?”.

3. 20:26 horas, enviado por Diego Avendaño: “Igual, yo cacho que igual po”.

4. 20:27 horas, enviado por Christhoper Águila: “Oye, entonces ¿Dónde estay tú mano? Pásame a buscar po, yo estoy aquí en mi casa, vamos a hacer eso, vale? – “Apáñame por, yo quiero ir contigo po” – “Vamos con las chicas pa allá, vamos ahí piola, piola” / 20:27 horas, enviado por Diego Avendaño: “Oye y quien lleva a Che-Pablo” / 20:28 horas, enviado por Cristhoper Águila: “Este,



llévalo tu po o no” – Vamos po hueón, o no” / 20:28 horas, enviado por Diego Avendaño: “¿Pero, te paso a buscar entonces o no?”.

5. 20:28 horas, enviado por Cristhoper Águila: “Ya po, pásame a buscar po hermano” / 20:28 horas, enviado por Diego Avendaño: “Porque, yo ando acá con Matías po hueón y con Che Pablo, ahí entrarías tú y alguien más no más” – “Ya estoy acá en Los Glaciares hueón” / 20:28 horas, enviado por Cristhoper Águila: Chcuha, entonces no voy con “Kiri?” – “Este, ven po mano, ven a comprar ese tusi y ahí nos separamos por último po” / 20:28 horas, enviado por Diego Avendaño: “Ya vale ahí te paso a buscar po, te paso a buscar al toque ¿Estay listo si o no? / 20:29 horas, enviado por Cristhoper Águila: “Ya, vale, vale, vale”.

6. 20:29 horas, enviado por Christhoper Águila: “Oye mano, este, vamos po” – “Por qué, cuánto querí hacer tú?” / 29 de enero 2023 01:24 horas, enviado por Christhoper Águila: “Oye mano, aquí la ando trayendo po” “Juntémonos mano, vamos por el “by pass”.

7. 02:13 horas, enviado por Christhoper Águila. “Oye mano, ¿Qué huea pasó hueón?” – “Oye hermano, nosotros estamos aquí, en la central de Simón Bolívar, no sé qué huea le pasó al freno de mano, en el Jeep Guido” – 0231 horas “Mano no podemos hueón si, este Kiricu no sé que huea su Jeep culiao quedó botao allá abajo en la central, ahora nosotros estamos aquí en la casa hueón” – “Y Tuto nos iba a pasar a buscar, pero andaba con su mina y ahora Pato nos va a ir a apañar po” – “Así que ojalá lleguen, así los vamos a salvar hueón, vale mi chanco?”.

8. 04:38 horas, enviado por Christhoper Águila: “Por qué mi chanco, ¿Qué pasó?” – “¿Qué pasó rey?” – “Qué pasó mi chanco, no entiendo a ver, explícame bien” / 04:43 horas, enviado por Diego Avendaño: “No, es que nos pillamos unos hueones hermano y este hueón les disparó hueón, parece que le pegó a uno no sé que huea ahí afuera del punto hermano, la mea volá” – “En primera plana mañana”.

9. 04:43 horas, enviado por Cristhoper Águila: “Oh mi chanchito hueón, gracias por avisar” – “Buena mano loco, este, por abajo por América y tú?” – “Qué estáy haciendo mi chan?” – “Pasaa rescatarme po, vamos a comer un bajón” / 12:37 horas, enviado por Diego Avendaño: “Hermano no, si el Juke se tiró por unos días hueón, lo dejé guardado hueón” – “Este auto no da más de funao” / 12:40 horas, enviado por Christhoper Águila: “Oye mi chanco, y tú vas a salir “Deli” hoy día sí o no?”.



10. 12:40 horas, enviado por Christoper Águila: “Igual puedo conseguir otra movilización” – “Kiri igual tiene que ir a recuperar su Jeep que quedó botado allá abajo en la central” / 12:44 horas, enviado por Diego Avendaño: “Demás hueón, yo cacho que ssí po, sí quiero salir, pero no sé que huea hermano, estoy cachando bien que huea pasa” – “Si igual voy a ir pa mi casa a cachar bien que huea po hueón, si tengo unas hueas allá y quiero moverlas de allá, porque de repente pueden tirarse pa mi casa hueón” / 12:44 horas, enviado por Christoper Águila: “Oye y el Juke donde lo fueron a esconder hueón”.

11. 12:45 horas, enviado por Christoper Águila: “Oye, pero dejémoslo en mi casa no más mano, si yo cacho que en mi casa no pasa na” / 12:45 horas, enviado por Diego Avendaño: “Pa allá pal campo de Sáez hueón”.

12. 12:28 horas, enviado por Diego Avendaño: “Oye, dile a tuto que vaya con alguien po hueón, pa que alguien maneje el Juke, porque mi primo no quiere ir pa allá a buscar el Juke hueón, anda con miedo ese hueón, dice que se lo dejen ahí en el Inacap”. / 14:29 horas, enviado por Christoper Águila: “Sí mi chanco, sí eso ya está okey hueón, estamos en eso” – “Estamos en medio de la misión mi bro” / 12:28 horas, enviado por Diego Avendaño: “YA mano loco, vale, bacán, bacán, bacán”.

13. 14:59 horas, enviado por Christoper Águila: “Oye hermano, tú le podí decir a Danilo que le diga a Detailling hermano que lo lave po y ahí lo van a limpiar y se le va a ir toda la pólvora y toda la huea como ese hueón tiene máquinas y toda la hueá” – “Nosotros hermano, nosotros le pasamos un paño a todo, pero para que se le vaya la pólvora completa, dile al Detailling hermano” – 15:00 horas “Que le pegue una limpiá por fuera, dile a Danilo que le diga a Detailling, o a alguien que le haga caso al Detailling” – “Cachai pa que se lave la pólvora, las huellas, toda la huea, lo aspiren, le hagan toda la huea po”.

14. 15:00, enviado por Diego Avendaño: “No así más hermano, entrégueselo a mi primo no más, yo le dije a mi primo que vaya para allá a buscarlo hueón, si con unos paños no más que le hayan pasado por dentro” – 15:01 “Que no, que no quede restos de bolsas culias, no más de vicio o hueas, o hueas importantes po hueón, cualquier cosa así cachai y eso e s lo importante no más, si la pólvora va a quedar igual hermano” / 15:01 horas, enviado por Christoper Águila: “Ah ya hermano, no, si esa huea hicimos” – “No si no había na, estaba limpia esa huea hueón”.

15. 15:01 horas, enviado por Christoper Águila: “Ah sacaron los cargadores hermano y qué más era? (habla un tercero) los cargadores de



iphone, el bate y los papeles que estaban tirados en el piso” – “Oye lo que sí, atrás en el maletero no nos fijamos bien hueón, le podí decir a tu primo, que saque, por último, si hay polerones o alguna hueá” / 15:01, enviado por Diego Avendaño: “Ya no, si ahí yo le voy a decir a mi primo” / 15:02 horas, enviado por Christoper Águila: “Pero estaba vacío hermano, se veía vacío hueón”.

16. 15:01 horas, enviado por Diego Avendaño: “Ya hermano, tranqui tranqui, bacán no más, bacán, bacán” / 15:02 horas “Buena hermanito loco, te las mandaste ahí hermano hueón. Si po, si lo principal era pegarle una aspirada y limpiarlo bien, que no quede ni una huella po, cachai? Eso es esencial, si la pólvora no se va en tres meses po, esa huea es esencial, que deje las llaves en la guantera no más y... lo van a ir a buscar pa allá, porque no le vayan a hacer una trampa po”.

Como ya hemos señalado en más de una oportunidad, la pertinencia de esta información, fluye de la certeza que la persona nombrada como Diego Avendaño Villaseca fue el conductor del vehículo, lo que el Inspector Pérez Barahona justifica adecuadamente, al señalar que el día 13 de marzo de 2023, dicho imputado fue detenido en posesión del teléfono desde el cual se extrajeron todas las conversaciones, de manera tal, que resulta suficientemente acreditado que él era uno de los interlocutores.

En dicho contexto, fue posible apreciar que Diego Avendaño Villaseca conversa con un contacto guardado como MJ, con quien entre las fotografías 1 a 6, se ponen de acuerdo, a fin de salir con más personas a un lugar determinado, lo que se puede deducir corresponde al evento musical de Puerto Aysén. Luego, a partir de la fotografía 8 en adelante, que se verificó a las 04:38 horas, Diego Avendaño Villaseca le comunica que fueron al Punto Copec, donde se encontraron con otras personas, y que uno de ellos les disparó y parece que le “pegó a uno”. Luego, a partir de la fotografía 10, que indica las 12:45 horas, comienzan a dialogar con el objeto que el sujeto nombrado “Christopher Águila” esconda el vehículo en su domicilio. Posteriormente Diego Avendaño Villaseca le señala a “Christopher Águila” que contacte a un tercero, para que limpie el vehículo y le quite la pólvora y demás rastros. En las fotografías, 14, 15 y 16, se puede constatar que el sujeto nombrado como “Christoper Águila” le comunica a Diego Avendaño Villaseca que ya habían limpiado el vehículo, sacados los cargadores, bates y papeles. En ese momento, Diego Avendaño Villaseca le agradece y le dice que iban a ir a buscar el vehículo.



De esta forma, si se cruza la información que dieron cuenta los mensajes con el resto de la prueba de cargo, resulta claro que dicha conversación estaba vinculada con estos hechos, siendo relevante que uno de los interlocutores, Diego Avendaño Villaseca, ya había sido situado en el interior del móvil, al ser reconocido por algunos de los testigos que acompañaban a la víctima al momento de los hechos, según declaró, por ejemplo, el Inspector **Sebastián Ignacio Valenzuela Núñez**, quien refirió que luego que fuera nombrado este imputado por dichos testigos, les exhibieron dos set fotográficos, y reconocieron a Avendaño Villaseca.

De esta forma, a partir de las pruebas anteriores, fue posible tener por acreditado que entre el momento de ocurrencia de los hechos -29 de enero de 2023- y el hallazgo del vehículo Nissan, modelo Juke, en que se trasladaban los acusados -30 de enero de 2023- un tercero limpió dicho móvil por fuera y por dentro, no quedando rastros de huellas dactilares ni biológicas que permitiesen determinar de manera científica la presencia de los acusados en el interior del automóvil, resultando indiciario de la manipulación dolosa de dicho medio de prueba -que al tenor de los mensajes que se expondrán a continuación resultó evidente- la demora en la entrega del vehículo que propició el testigo Alejandro Avendaño Casanova, que aseveró ser primo de Diego Avendaño Villaseca y en principio entregó un domicilio en el que no estaba el vehículo, lo que se puede entender como una maniobra destinada a ganar tiempo a fin de poder eliminar del móvil todo vestigio que pudiera dar con los autores del delito.

II. La segunda acción de encubrimiento, consistió en que Christopher Alejandro Águila Sánchez habría contactado a Franco Esteban Oyarzo Álvarez, para los efectos de ayudar a Diego Avendaño Villaseca y Felipe Alvarado Domínguez, a darse a la fuga del país, contexto en el cual, Franco Esteban Oyarzo Álvarez, les facilitó medios de traslado desde Coyhaique a Chile Chico, alojamiento y además “cooperan” en el cruce de los imputados a través de un paso no habilitado en la localidad de Chile Chico hacia Los Antiguos, lo que permitió que éstos abandonen el país rumbo a Argentina, proporcionando de esa forma la fuga de ambos imputados en fecha no precisada, a comienzos de febrero de 2023.

Respecto de esta dinámica, el Ministerio Público se valió principalmente de la declaración del Inspector **Mauro Enrique Pérez Barahona**, a quien le exhibieron el **set de trece fotografías, que ilustran conversaciones**



plataforma de la aplicación Whatsapp del teléfono incautado en NUE 6360920, en las cuales se evidenció la siguiente información:

1. 9:53 p.m. Si / 10:33 p.m. mano que - dios te bendiga - te amo - dame el número de kiri / mié, 1 feb Audio: 00:33 a.m. enviado por Diego Avendaño *"Yo igual te amo hermano loco, bendecido no más. Te amo hasta que choque la micro culiá, vo sabí, siempre te lo he dicho, hasta que choque, hasta la muerte culiá"* – 05:17 a.m. oye llgmo a ch ch / 07:30 a.m. ablaste con franco - mano / 07:30 a.m. Ei hay tao hablando.

2. 07:30 a.m. Rey / ya mano mío avísame – mano – no te andes con vueltiando – tanto aya es muy – pequeño / 07:36 a.m., Audio enviado por Diego Avendaño *"No no tranqui, si estamos estacionados no más, mientras, este hueón me responde hueón... si cacho hueón, si estamos piola no más, estamos descansando aquí en la camioneta"* – 07:37 a.m. *"Oye a este hueón de Che Pablo, parece que se le cayó el carnet ahí donde estábamos hueon, en la guarida esa hueón, recién se dio cuenta este hueón, lo dejarán viajar con un certificado de nacimiento a este hueón?, si no vaa tener que sacar carnet hueón"*.

3. 08:01 a.m. que es wn – y si alguien – va a preguntar – aya - a esa casa – puta mano – y que andaba en su billetera – que igual mano – tenía que twner au carnet – po – amda alo leso ese wn / 08:02 a.m. Audio enviado por Diego Avendaño: *"si po hueón, si esa huea ledecía yo po hermano, recién cachó que no tenía su carnet po hueón, si no vaa tener que sacar su carnet culiao"*.

4. 08:02 a.m. y tiene certificado de nacimiento / 08:02 a.m., Audio Diego Avendaño *"El carnet quedó allá en la cabaña hermano hueón, quedó allá en la cabaña hueón, tu no podí ir pa allá, porque el viejo te conoce a ti po, te cachó, cachai? Dijo que tú erai su primo"* / 08:02 a.m. en cual en la / 08:02 a.m., Audio Diego Avendaño *"Y esa huea le digo yo po, que saque un certificado de nacimiento acá o alguna huea y demás que puedeviajar con eso po, que diga que perdió su carnet, alguna huea"* / 08:02 a.m. de pascua 7 / 08:02 a.m., Audio Diego Avendaño *"Si si ahí, en Isla de Pascua hermano, está ahí al lado de la Virgen Monserrat, está el carnet de ese hueón"* *"Está ahí en la cabaña esa hueón, recién se dio cuenta este hueón que no tenía su carnet"* / 08:02 a.m. es que igual – va a hacer vuelos internacionales.

5. 08:02 a.m. como enviarlo / 08:03 a.m. Audio Diego Avendaño *"Si po hermano, por eso cachai?, por esto te digo po heón"* / 08:03 a.m. abran envíos – pa aya – hoy / 08:03 a.m., Audio Diego Avendaño *"Por último pa enviarlo así en*



la encomienda no más, sí si hay envíos pa acá pa Chile Chico hermano, si el carnet está en la cabaña hueon / 08:03 a.m. sipo en encomienda. noma / 08:03 a.m., Audio Diego Avendaño *“Porque este hueon nos va poder pasar hasta mañana yo creo hueón, de hoy día o mañana nos pasa dijo, porque igual está cachando que le respondan po hueón”*.

6. 08:03 a.m. ya wn ire un rato más a ver / 08:03 a.m., Audio Diego Avendaño *“Cachai, así que hoy día vamos a hacer el aguante en una cabaña, vamos a cachar que huea pa ver cuándo cruzamos, o cruzamos hoy día en la noche o mañana en la noche” “Ya hermano loco, ya hermano loco, avísame cómo es la huea, nosotros vamos a estar con Franco en una cabaña acá mientras, pa esperar hueón”* / 08:04 a.m. pero quédense en una cabaña – por mientras – ya pero estando en chch – ya taya lao / 08:29 a.m. Audio Diego Avendaño *“Sí hermanito loco, si ya estamos acá, ya estamos acá con “COFRAN”, ya estamos acá con “COFRAN” camuflados así que, estamos aquí piola no más mi rey”*.

7. 08:29 a.m., Audio Diego Avendaño *“Intentacachar el carnet de este hueón, hermano hueón, que e ste hueón ranió con ese carnet culiao hueón, intenta rescatarlo a ver si podí po hueón, si no este hueón que saque un certificado de nacimiento no más”* / 08:29 a.m. tan en una cabaña mano – si iré – oye – pregúntale a Franco cómo se envía – oye pero tu lo viste / 08:30 a.m., Audio Diego Avendaño *“Sí hermano, estamos en una cabaña que acá que, que nos consiguió este... “COFRAN” hueón”*.

8. 08:30 a.m. von el – carnet / 08:30 a.m., Audio Diego Avendaño *“Hermano si yo, yo vi el carnet de Che Pablo, está ahí en la cabaña hermano, está ahí en la cabaña, porque este hueón estaba mandándole meme a su carnet, cachai? Su carnet debe haber quedado ahí, encima de un mueblecito donde hay una Virgen Monserrat hermano, aquí quedó su carnet de este hueón” “Y dice este Franco dice que si pillai el carnet de Che Pablo que se lo pasí a dejar a su mamá no más, a la mamá de Franco y ella lo envía pa acá o alguna huea vale?”* / 08:38 a.m. ya vale – mamo loco – te amo chan / 08:38 a.m. yo igual te amo mamo loco – bendiciones – (corazón).

9. 03:54 a.m. mejor esperar hay – en lo antiguo – ese carnet- rey –osino – le va a costra – costar – hacerlo llegar ahora – ir a ver – wn / 03:55 p.m., Audio Diego Avendaño *“Ya si hermano, mejor, mejor” “Oye el caballero se llama... Amaro, Amaro, dile que vay de parte de Pablo”*.



10. 03:55 p.m. crusa alo que – podai – noma / 15:55 p.m., Audio Diego Avendaño *“Dile que eri primo de Pablo no más, que necesitai el carnet de Pablo que está atrás en la cabaña” “ Si, si estamos esperando a Franco no más hermano, si digo que a lo que caiga... un poquito más tarde ya cruzamos altoque no más” / 03:55 y cuantos días – le quedan en esa cabaña ql – o ya era – en que lado qiedo – la llave de.*

11. 15:56 p.m., Audio Diego Avendaño *“No si estamos acá en la casa de un amigo de Franco mientras hueón, la cabaña está disponible ahora después, después de un ratito no más” / 03:56 p.m. en la casa de mj / 15:55 p.m., Audio Diego Avendaño “Está en la casa de MJ hermano, está colgada ahí como en la escalera, donde ese hueón cuelga las llaves es una que tiene una cadena media de bronce, de cobre de cobre” “Tiene como tres llaves chicas y una grande” – si esas son / 04:09 p.m. ya ahora voy / 16:15 p.m., Audio Diego Avendaño “Ya vale hermano loco”.*

12. 16:16 p.m., Audio Diego Avendaño *“Si está ahí no más, si está ahí no más mi rey, ahí Franco dijo podiai pasar a dejárselo a su mamá, no sé, una huea parecida, que venían hoy día o no sé cuándo” “Oye y la Virgen no estaba hermano, poirque ayer nosotros cuando salimos estaba la Virgen hueón, capaz esos hueones que nosotros te decíamos se metieron pa la casa hermano y se llevaron el carnet de este hueón po hueón, cachai?” / 16:31 p.m., Audio Brayan Haro Vásquez “Mano si la Virgen si estaba hueón, revisen por ahí hueón, quizás por ahí debe estar hueón, no sé, ese hueón lo debe tener, no sé en su billetera que revise bien”.*

13. 04:31 p.m. la Virgen si estaba mano - 16:31 p.m., Audio Brayan Haro Vásquez *“Pero ese hueón no va a poder viajar mano sin su carnet hueón, si son vuelos internacionales po hueón” “Tiene que si no, en Chile Chico ver no más por hueón, pa sacar el carnet po hueón”.*

A medida que dichas fotografías fueron exhibidas, el Inspector Pérez Barahona fue explicando que daban cuenta de conversaciones entre Diego Avendaño Villaseca y un tercero llamado Bryan Haro, que según él, dejaban en evidencia que el primero y Felipe Osvaldo Alvarado Domínguez, apodado el Che Pablo, se estaban trasladando a Chile Chico, ayudados por el acusado Franco Esteban Oyarzo Álvarez, quien les habría facilitado una cabaña en dicha comuna, y desde ahí los habría ayudado a salir de manera clandestina a Comodoro Rivadavia o a Buenos Aires, desde donde se dirigirían vía aérea a Paraguay. Pero lo cierto, es que si bien las conversaciones dan cuenta de un



supuesto traslado a Chile Chico y de la intención de dirigirse a la República de Argentina, del tenor de los mensajes, en ningún momento se evidencia de manera explícita que el sujeto nombrado como Franco Oyarzo les haya facilitado una cabaña, ni los haya trasladado hasta Argentina, ni mucho menos se mencionó en las conversaciones que se hayan encontrado en algún momento en Argentina.

Adicionalmente, el Ministerio Público no presentó ninguna prueba que corroborara, o incluso más, que le diera un contenido más preciso a dichas conversaciones. No se acompañaron fotos de los acusados en el vehículo desde que se trasladaron de Coyhaique a Chile Chico, de la cabaña donde habrían alojado en dicha comuna, o de cualquier otro antecedente que pudiese ilustrar, complementar, ni mucho menos confirmar tales acciones.

El Inspector Pérez Barahona entregó una explicación bastante genérica de las acciones que efectuaron tales acusados, por ejemplo, señaló que en ese lugar Franco Oyarzo los alojó en una cabaña, y luego los trasladaron a Argentina, donde estuvieron prófugos de la justicia, precisando que Felipe Alvarado se fue a Santiago y Diego Avendaño regresó a Coyhaique, siendo detenido, y que la salida de ambos del país fue de manera clandestina, pues no hubo registros. Pero la pregunta surge de inmediato, ¿En base a qué otros antecedentes estableció tal recorrido?, ¿Dónde estaba ubicada la cabaña que les habría facilitado Franco Oyarzo? ¿Cómo puede asegurar que los acusados estuvieron en Argentina?. En este punto uno de los Defensores le requirió mayores antecedentes respecto de la salida a Argentina, respondiendo que hay un video de Diego y Felipe en Comodoro Rivadavia, pero luego precisó que no existe el video, sino que es un comentario sobre un video; y que como el traslado de Chile a Argentina fue clandestino, tampoco existe registro de ello, aseverando que podrían haber comprado un pasaje en Argentina, y preguntaron si habían comprado pasajes en Argentina, pero no hubo respuesta. Es decir, fueron solo elucubraciones.

Además, respecto a la colaboración que habría prestado el sujeto nombrado como Franco Oyarzo, señaló que vive en Valparaíso porque está estudiando, pero su familia tiene domicilio en Chile Chico, y puede que por ser época estival, estaba en Chile Chico, sin entregar antecedentes que le permitieran confirmar que efectivamente Franco Oyarzo estaba en Chile Chico, pero al ser preguntado por uno de los Defensores, afirmó que el acusado Franco



Esteban Oyarzo Álvarez le dijo que estaba en Chile Chico, lo cual no estaría registrado en ninguna parte de la investigación.

Finalmente, el único antecedente objetivo que entregó de la ubicación del imputado Diego Avendaño Villaseca y el acusado Felipe Osvaldo Alvarado Domínguez, fue que sus teléfonos habrían sido geo referenciados en un lugar próximo a Chile Chico, pero al provenir tal información solamente de sus dichos, se torna en un antecedente sumamente feble.

De esta forma, con la sola declaración del Inspector Mauro Enrique Barahona y los set de fotografías que se le exhibieron, no fue posible acreditar las acciones de encubrimiento que se atribuyeron a Christopher Alejandro Águila Sánchez y a Franco Esteban Oyarzo Álvarez.

III. Finalmente, el punto más débil en la tarea de establecimiento de las acciones de encubrimiento respecto de los acusados Christopher Alejandro Águila Sánchez y a Franco Esteban Oyarzo Álvarez, fue la insuficiencia probatoria respecto a su intervención en los hechos, pues el Ministerio Público no aportó antecedentes objetivos e independientes, de una entidad mínima y suficiente, que permitiesen corroborar que la aseveración de la Policía, en orden a que el contacto guardado en el teléfono como MJ correspondiese al acusado Christopher Alejandro Águila Sánchez, y la persona aludida en las conversaciones que dieron cuenta las trece fotografías consignadas en otros medios de prueba C, en que se le nombra como Franco o “Cofran”, correspondan efectivamente al acusado Franco Esteban Oyarzo Álvarez, pues su vinculación con los eventos que se describieron en las respectivas acusaciones, se sustentó en el señalamiento que de ellos se hizo en una serie de conversaciones por Whatsapp que se habrían encontrado en el teléfono celular marca Iphone, modelo SE, cadena de custodia NUE 6360920, que según el Inspector Mauro Enrique Pérez Barahona fue incautado a Diego Avendaño Villaseca, el día 13 de marzo de 2023, en el cual estarían guardados como contactos estos acusados.

En efecto, respecto al acusado Christopher Alejandro Águila, si bien en las fotografías de los mensajes se escribió que los había enviado un sujeto individualizado como “Christopher Águila”, lo cierto es que el contacto con el cual se comunicó Diego Avendaño Villaseca, estaba guardado como MJ, de manera tal que resulta evidente que el nombre “Christopher Águila” fue incluido por quienes elaboraron los set fotográficos en base a una apreciación de ellos; y en el caso del acusado Franco Esteban Oyarzo Álvarez, solo aparece nombrado



en algunos mensajes por otros interlocutores, y únicamente por su nombre de pila o apodo. Así las cosas, los nombres de estos acusados solo fueron incorporados al juicio a través de la declaración del Inspector **Mauro Enrique Pérez Barahona**, quien fue presentado por el Ministerio Público precisamente para dar cuenta de las diligencias de investigación que realizó en relación a las conversaciones que se encontraron en el teléfono incautado a Diego Avendaño Villaseca, el 13 de marzo de 2023, que corresponde al **teléfono celular marca Iphone modelo SE, levantado bajo cadena de custodia NUE 6360920**, que le fue exhibido en la audiencia de juicio oral.

Al respecto, el Inspector Mauro Pérez, explicó que “el teléfono era utilizado por Diego Avendaño, apodado en la calle como Scary, quien tiene conversaciones con un sujeto apodado MJ, correspondiente a Christopher, no recuerda su apellido”, agregando después que “Christopher Águila era uno de los teléfonos sujetos a investigación de la otra causa de la ley 20.000”; y al ser preguntado por el Defensor del acusado Christopher Águila, agregó que llevaba en paralelo dos investigaciones por ley 20.000 y otra por homicidio; una de la ley 20.000 involucraba a Bryan Haro; y las otras no puede responder.

Y respecto del nombre Franco Alvarado con que se individualizó al contacto que aparecía en las 13 fotografías consignadas en otros medios de prueba C, el Inspector Pérez Barahona explicó correspondía al acusado Franco Esteban Oyarzo Álvarez, porque “En cuanto a la determinación de Franco, sólo por el nombre, estaba efectuando una investigación por infracción la ley 20.000, no recuerda el mes exacto del año 2022, en el cual había logrado identificar la estructura criminal, la dinámica de los hechos, y participación en otros hechos relacionados, y Franco estaba siendo sujeto de investigación, y era un brazo operativo de Bryan Haro en Chile Chico, y era coincidente que Franco era la persona con que se había encontrado en Chile Chico y que iba a gestionar el traslado a Argentina, y además había otros elementos de la otra investigación que estaban bajo reserva, y que no se pudieron incorporar en esta causa. El nombre completo de Franco, es Franco Oyarzo”.

De esta manera, el Tribunal consideró que la las explicaciones que dio el testigo para justificar que los acusados ÁGUILA SÁNCHEZ y OYARZO ÁLVAREZ eran las personas que aparecían en las conversaciones incorporadas en el juicio, resultaron febles para los efectos de corroborar su intervención en el delito, incumpléndose la obligación de dar razón circunstanciada de los hechos sobre los cuales declara, que exige el artículo 309 inciso primero del Código



Procesal Penal, pues la sola aseveración de que él sabía que eran esas personas, por estar investigados en otras causas, no permite superar las dudas que surgen de inmediato en orden a cuáles fueron las razones por las cuales existía certeza en las otras investigaciones, que esas personas eran efectivamente los acusados ya nombrados, ni mucho menos, cómo podía asegurar, en base a esa información, que en lo que respecta a esta investigación, hayan sido precisamente estos acusados quienes se comunicaron de la manera que se indicó.

Así las cosas, para asentar la intervención de estos acusados en los hechos, se necesitaba mucho más que el relato del Inspector Mauro Pérez Barahona, aseverando que los acusados eran los sujetos que aparecían en las conversaciones que se incorporaron en el juicio, se requerían datos objetivos, independientes, precisos, que permitiesen al Tribunal corroborar la efectividad de la información, y concluir de manera clara y precisa, que intervinieron en estos hechos de la manera que se indicó en la acusación fiscal.

Por todo lo anterior, habiéndose acreditado únicamente las acciones de limpieza por un tercero del vehículo marca Nissan, Modelo Juke, para los efectos de eliminar los rastros o huellas relacionados con el delito o la identificación de los autores, pues en lo que respecta a las diligencias de traslado de los autores hasta la comuna de Chile Chico, la facilitación de una cabaña en dicha comuna, la ayuda para ingresar clandestinamente a Argentina, no fueron probadas con el estándar mínimo de corroboración que se requieren en estas materias, y principalmente, al no haberse acreditado más allá de toda duda razonable que los acusados Christopher Alejandro Águila Sánchez y a Franco Esteban Oyarzo Álvarez hayan sido los sujetos que aparecían comunicándose con el imputado Diego Avendaño Villaseca o nombrados por este imputado, en las distintas conversaciones que fueron extraídas del teléfono que se le incautó, serán absueltos de la acusación deducida en su contra, al no haberse acreditado la totalidad de las acciones imputadas, y en todo caso, no resultar probada su participación culpable y penada por la ley, en calidad de encubridores, conforme al artículo 17 N°3 del Código Penal, todo esto, de conformidad al artículo 340 del Código Procesal Penal.

18° Establecimiento del hecho uno. De esta forma, en base a la valoración de la totalidad de la prueba rendida en el juicio, conforme a lo argumentado en los numerales 8° y 9°, el Tribunal, arribó a la convicción, más allá de toda duda razonable, de la existencia de los siguientes hechos:



El día 28 de enero de 2023 los acusados Felipe Osvaldo Alvarado Domínguez, Matías Ignacio Coliagüe Sepúlveda y Romina Maricel Echeverría Ramírez, y un tercero llamado Diego Avendaño Villaseca, concurren a la ciudad de Puerto Aysén, en el vehículo Marca Nissan, modelo Juke, PPU SJVJ-67, a un evento musical.

El día 29 de enero de 2023, alrededor de las 02:00 horas, los acusados ya referidos concurren en dicho vehículo al servicentro Copec, ubicado en calle Ogana, comuna de Coyhaique, lugar hasta el cual llegó la víctima Juan Luis Andrés Gallardo Cortés con sus amigos a bordo de un vehículo marca Ssangyong, modelo Rexton.

Al momento en que la víctima con sus amigos se bajan del vehículo, y sin mediar provocación alguna, el acusado Felipe Osvaldo Alvarado Domínguez, después que el conductor Diego Avendaño Villaseca maniobrara el vehículo, el acusado Felipe Osvaldo Alvarado Domínguez extrajo un arma de fuego y, a una distancia cercana, percutió al menos tres disparos en dirección al lugar en que se encontraba la víctima Juan Luis Andrés Gallardo Cortés, hiriéndola, quien falleció a consecuencia de la herida que le provocó dicho disparo, por un shock hipovolémico secundario a hemoperitoneo con sección de las venas porta hepática y cava, en contexto de traumatismo abdominal por proyectil balístico.

Luego de ello, el conductor Diego Avendaño Villaseca huyó del lugar en el vehículo Nissan, en el cual también se encontraban el acusado Felipe Osvaldo Alvarado Domínguez, Matías Ignacio Coliagüe Sepúlveda y Romina Maricel Echeverría Ramírez.

A raíz de lo anterior, y con el fin de ocultar la evidencia que pudiera recabarse del vehículo Nissan desde el cual se había percutado el arma de fuego, el conductor Diego Avendaño Villaseca acordó con un tercero limpiar el vehículo de todo rastro de pólvora o evidencia que pudiera incriminar a los imputados en el ilícito.

19º Calificación jurídica del hecho uno. Los hechos anteriores, configuran un delito de HOMICIDIO SIMPLE, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, en grado CONSUMADO, pues dan cuenta de una acción como lo fue apuntar un arma de fuego en dirección a una persona y percutirla al menos tres veces, revestida de la entidad, aptitud e intencionalidad suficientes para provocar la muerte de una persona o generarle graves lesiones, atendido el medio del que se valió, la dirección que le dio, la distancia a la cual estaba la víctima, y la cantidad de disparos que efectuó, que en el caso concreto



se tradujo en el resultado razonablemente buscado, como lo fue el lesionar a la víctima de tal manera, que pesar de haber recibido socorros médicos oportunos, perdió la vida en un tiempo próximo, como consecuencia directa de las lesiones que sufrió por el disparo que recibió en su zona que albergaba órganos vitales, existiendo plena convergencia entre el fin buscado por el autor, el medio utilizado para tal efecto y el resultado obtenido.

El grado de ejecución fue de consumado, al haberse verificado en la especie todos los elementos típicos del delito en cuestión.

20° Participación culpable y penada por la ley del acusado Felipe Osvaldo Alvarado Domínguez. Tales hechos, dan cuenta además que el acusado FELIPE OSVALDO ALVARADO DOMÍNGUEZ intervino en ellos en calidad de AUTOR EJECUTOR, de conformidad al artículo 15 N°1 del Código Penal, al haberse acreditado –conforme se razonó latamente en el numeral 15° de esta sentencia- que tomó parte en la ejecución del hecho, de una manera inmediata y directa, disparando con un arma de fuego al menos en tres oportunidades en dirección a la víctima, lo cual constituye una acción idónea para causar la muerte de un tercero y que fue ejecutada con el propósito inequívoco de obtener ese resultado, logrando su propósito.

21° Valoración de la prueba respecto al hecho dos y fundamento de la absolució. El Ministerio Público no cumplió su promesa y obligación de acreditar los hechos objeto de esta parte de la acusación, que decían relación con el ingreso el día 19 de octubre de 2023 al domicilio del acusado Cristopher Águila Alejandro Sánchez, ubicado en calle Valle Colonia 3039, de esta comuna, lugar donde lo sorprendieron poseyendo en diversas partes del inmueble cinco envoltorios con sustancia en polvo blanco dubitada como cocaína, peso bruto 196 gramos; dos envoltorios contenedores de sustancia vegetal dubitada como cannabis, peso bruto 34 gramos; un envoltorio con hongos psilocybe, peso bruto 77 gramos; \$619.000 en dinero en efectivo; dos teléfonos celulares; dos balanzas digitales, y bolsas para dosificar utilizadas para el tráfico de drogas.

En efecto, durante la audiencia de juicio oral, no se presentó ningún testigo que se refiriera al ingreso a ese domicilio por parte de Carabineros o la Policía de Investigaciones, ni mucho menos respecto al hallazgo de tales drogas. Tampoco se incorporó prueba que diera cuenta de alguna declaración del acusado en la etapa de investigación, reconociendo la posesión de aquellas sustancias, y en la audiencia de juicio oral, este encartado guardó silencio.



De esta forma, el núcleo central de la imputación relacionado con la conducta imputada al acusado, no fue corroborado en el juicio por ausencia total de prueba relacionada con dicho evento.

En tal escenario de ausencia probatoria, los antecedentes que se incorporaron para acreditar la naturaleza y peligrosidad de determinadas sustancias –consignados en el numeral 12° de esta sentencia, correspondientes a la prueba documental A, y prueba pericial E, F, G, H, I, J y K- perdieron toda relevancia, pues sin perjuicio de resultar idóneos para asentar que en las fechas indicadas en tales informes el perito Boris Duffau Garrido, del Instituto de Salud Pública analizó y determinó que la muestra 22680-M1-3 NUE 6361263 era; que la muestra 22680-M2-3 NUE 6361265 era; que la muestra 22680-M3-3 NUE 6361266 era; y que todas ellas tenían determinados efectos nocivos para la salud de las personas, siendo la prueba documental A un documento remisora con el resumen de dicha información, lo cierto es que al no poder vincularse tales sustancias con aquellas que según la Fiscalía se habrían encontrado en el domicilio del acusado Águila Sánchez, tales antecedentes perdieron toda relevancia y por lo tanto no resultaron idóneos para corroborar los hechos contenidos en esta parte de la acusación fiscal.

En conclusión, no habiéndose acreditado el hecho punible ni la participación culpable y penada por la ley del acusado Cristopher Águila Alejandro Sánchez, será absuelto por el hecho dos de la acusación fiscal, de conformidad al artículo 340 del Código Procesal Penal.

22° Valoración de la prueba respecto a la acusación particular y fundamento de la absolución. La parte querellante se diferenció del Ministerio Público en su acusación particular, al estimar que los hechos relacionados con la muerte de Juan Luis Andrés Gallardo Cortés, configuraban un delito de homicidio calificado, conforme al artículo 391 N°1, circunstancia primera del Código Penal, en el cual le correspondía al acusado Felipe Osvaldo Alvarado Domínguez, una participación en calidad de autor conforme al artículo 15 N°1 del Código Penal, a Matías Ignacio Coliagüe Sepúlveda y Romina Maricel Echeverría Ramírez, participación en calidad de coautores, de conformidad al artículo 15 N°3 del Código Penal; y a Christoper Alejandro Águila Sánchez y Franco Esteban Oyarzo Álvarez, participación en calidad de encubridores, de conformidad al artículo 17 N°3 del Código Penal, es decir, solicitó una calificación jurídica diferente, presentando una descripción de hechos con ciertos matices.



En efecto, si se compara la acusación fiscal con la particular, se podrá constatar que esta última únicamente agregó respecto de las acciones desplegadas por los autores, que habrían actuado sobreseguro, pues la acusación fiscal dio cuenta de la siguiente descripción: “(...)Al momento en que la víctima con sus amigos se bajan del vehículo, y sin mediar provocación alguna, a raíz del altercado previo y atendido que conforman bandas rivales, actuando concertadamente, los imputados Felipe Osvaldo Alvarado Domínguez, Matías Ignacio Coliagüe Sepúlveda, Romina Maricel Echeverría Ramírez y Diego Avendaño Villaseca, quien conducía el referido vehículo marca Nissan, modelo Juke, placa patente SJVJ-67, realizan maniobras con el móvil que permiten que Felipe Osvaldo Alvarado Domínguez, extraiga desde el vehículo un arma de fuego, de lo que estaban en conocimiento los demás imputados que se encontraban a bordo del vehículo (...)”.

En tanto que la acusación particular se formuló de la siguiente manera: “Al momento en que la víctima con sus amigos se bajan del vehículo, y sin mediar provocación alguna, a raíz del altercado previo y atendido que conforman bandas rivales, actuando sobreseguro y concertadamente, los imputados Felipe Osvaldo Alvarado Domínguez, Matías Ignacio Coliagüe Sepúlveda, Romina Maricel Echeverría Ramírez y Diego Avendaño Villaseca, quien conducía el referido vehículo marca Nissan, modelo Juke, placa patente SJVJ-67, realizan maniobras con el móvil que permiten que Felipe Osvaldo Alvarado Domínguez, extraiga desde el vehículo un arma de fuego, de lo que estaban en conocimiento los demás imputados que se encontraban a bordo del vehículo (...)”.

De esta forma, la primera crítica que se debe realizar a la descripción fáctica del acusador particular, es que se limitó a reproducir literalmente una de las dos manifestaciones de la calificante de alevosía, que por reenvío al artículo 12 N°1 del Código Penal, se entiende que concurre cuando se obra a traición o sobre seguro. En este caso, de la sola lectura de la acusación particular, no es posible apreciar claramente el plus de gravedad que invocó la parte querellante, que en caso de ser acreditada, configure la calificante invocada.

En segundo lugar, aun cuando se pudiera aceptar que con esa sola frase el acusador particular diferenció de manera adecuada la dinámica de los hechos, era deber de dicho interviniente acreditar y fundamentar tal circunstancia, lo que no ocurrió en la especie. En términos generales, el obrar sobre seguro se vincula con el despliegue de maniobras que permiten ocultar los medios con los cuales se provocará el mal, o propiciar una condición favorable, que hayan sido



buscadas o generadas por los hechores, lo que no se acreditó en el caso sub lite.

Lo anterior, pues del análisis de la prueba de cargo, testimonios, peritajes, videos, fotografías e incluso de las declaraciones de los acusados que renunciaron a su derecho a guardar silencio, únicamente fue posible tener por acreditados los hechos que se formularon en el numeral 18°, los que, únicamente dan cuenta de los elementos típicos del delito de homicidio simple, que de por sí constituye un hecho revestido de la gravedad suficiente para merecer el castigo que establece la ley, al afectar uno de los bienes jurídicos más valiosos que protege nuestro ordenamiento jurídico. Pero no se acreditó ni se vislumbró en los distintos elementos probatorios rendidos en el juicio, elementos claros que permitan agregar a una conducta ya deplorable, como lo es matar a otro, un plus de gravedad adicional, que permitan apreciar en la conducta del hechor, un ánimo alevoso, traducido en la acciones específicas de generarse condiciones favorables para acometer a la víctima y aprovecharse de ellas, más aún, si la acción fue muy rápida, y en circunstancias del todo no esclarecidas, en lo que se refiere a la motivación que tuvo el autor y el factor que detonó el ataque, todo lo cual, impidió tener por establecido ese elemento adicional que exige la figura invocada por la parte querellante.

Finalmente, sobre la base de lo ya argumentado en el numeral 16 ° de esta sentencia, para fundar la absolución de los acusados Matías Ignacio Coliagüe Sepúlveda y Romina Maricel Echeverría Ramírez, al haberse descrito en la acusación particular que los hechores actuaron sobre seguro y concertadamente, y sólo haberse acreditado que intervino en los hechos el autor material, Felipe Osvaldo Alvarado Domínguez, tampoco fue posible determinar a partir de esa convergencia de voluntades, el actuar alevoso que invocó el querellante.

Por todo lo anterior, el Tribunal no estimó acreditado, más allá de toda duda razonable, el actuar sobre seguro de los acusados, con que diferenció su acusación particular, para los efectos de solicitar una condena por delito de homicidio calificado, previsto y sancionado en el artículo 391 N°1, circunstancia primera del Código Penal, en grado consumado, por lo que los acusados Felipe Osvaldo Alvarado Domínguez, Matías Ignacio Coliagüe Sepúlveda y Romina Maricel Echeverría Ramírez, Christoper Alejandro Águila Sánchez y Franco Esteban Oyarzo Álvarez, serán absueltos por este capítulo.

23° Extracto de filiación y antecedentes del acusado Felipe Osvaldo Alvarado Domínguez. El documento señalado, fue incorporado por el Ministerio



Público en la audiencia de determinación de pena, y da cuenta de las siguientes anotaciones: **Causa Rit 727/2014 del Juzgado de Garantía de Coyhaique**, condenado el 12 de abril de 2014, a dos penas de 61 días de presidio menor en su grado mínimo, pena remitidas, accesorias letras a) y b) ley 20.066, pena cumplida el 04/08/2017, como autor de amenazas en contexto VIF y maltrato de obra a Carabineros en servicio; **Causa Rit 1.834/2014 del Juzgado de Garantía de Coyhaique**, condenado el 15 de abril de 2015, a 541 días de presidio menor en su grado medio, multa de 2 U.T.M., más 61 días de presidio menor en su grado mínimo, multa de 2 U.T.M., reclusión parcial domiciliaria, pena cumplida el 17/04/2018, como autor de conducir vehículo motorizado en estado de ebriedad, sin licencia de conducir; amenazas a Carabineros de servicio; y falta de negativa injustificada simple a pruebas respiratorias u otros exámenes científicos; **Causa 2.463/2015 del Juzgado de Garantía de Coyhaique**, condenado el 11 de enero de 2016, a 61 días de presidio menor en su grado mínimo, accesoria artículo 9 letra a) ley 20.066, reclusión parcial nocturna, pena cumplida el 08/03/2017, como autor de maltrato habitual; **Causa 1.242/2016 del Juzgado de Garantía de Coyhaique**, condenado el 21 de junio de 2016, a una multa de 0,3 U.T.M., como autor falta artículo 495 N°4 del Código Penal; **Causa 152/2017 del Juzgado de Garantía de Coyhaique**, condenado el 16 de junio de 2017, a una multa de 2 U.T.M., como autor falta artículo 50 ley 20.000; **Causa 9/2020 del Juzgado de Garantía de Coyhaique**, condenado el 20 de junio de 2020, a una pena de 300 días de presidio menor en su grado mínimo, como autor de hurto consumado; **Causa 1.827/2020 del Juzgado de Garantía de Coyhaique**, condenado el 7 de octubre de 2020, a una multa de 1 U.T.M., como autor de infracción artículo 495 N°1 del Código Penal; **Causa 2.930/2019 del Juzgado de Garantía de Coyhaique**, condenado el 26 de mayo de 2022, a dos penas de 61 días de presidio menor en su grado mínimo, remisión condicional, como autor de dos (2) delitos de amenazas no condicionales en contexto VIF; **Causa 1.954/2021 del Juzgado de Garantía de Coyhaique**, condenado el 23 de septiembre de 2022, a 300 días de presidio menor en su grado mínimo, 400 horas de prestación servicio beneficio comunidad, como autor de desacato; en el Registro Especial de Condenas por Actos de Violencia Intrafamiliar constan las causas Rit 727/2014, 2463/2015, 2930/2019, todas del Juzgado de Garantía, ya consignadas.

24° Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal respecto al acusado Felipe Osvaldo Alvarado Domínguez. Atendido el tenor del



extracto de filiación y antecedentes del acusado consignado en el numeral anterior, no favorece al acusado la atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal.

Se RECHAZA la atenuante del artículo 11 N°1 en relación al artículo 10 N°4 del Código Penal, solicitada por la Defensa en la audiencia de determinación de pena, que sustentó en que el acusado Alvarado Domínguez habría disparado para defenderse de una posible agresión de la víctima o las personas que estaban con ellas, pues a partir análisis de la totalidad de la prueba rendida en el juicio, especialmente de los videos que dieron cuenta del momento de la agresión, y del testimonio de oídas de uno de los funcionarios policiales respecto de lo que declararon algunos dependientes del establecimiento Copec, no se apreció antecedente alguno que pueda sustentar de manera seria la existencia de una agresión ilegítima previa por parte de la víctima o sus acompañantes, por lo que al no concurrir el requisito principal de la justificante invocada, no resulta procedente acoger la atenuante invocada.

Se ACOGE la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal, pues se consideró que la declaración que prestó el acusado al inicio de la audiencia de juicio oral, dando cuenta de las circunstancias previas, coetáneas y posteriores al ataque con arma de fuego, señalando la identificación y ubicación de él y los otros acusados en el interior del vehículo, y principalmente, reconociendo haber sido él quien bajó un poco la ventana de la puerta de atrás del conductor y disparó al lugar donde se encontraba la víctima con un arma de fuego que llevaba consigo, todo lo cual, se estimó una colaboración relevante que permitió complementar la prueba de cargo y facilitar el establecimiento de los hechos, especialmente la dinámica del ataque y su intervención culpable y penada por la ley.

No obstante, se desestima la solicitud de estimar tal atenuante como muy calificada, para los efectos de lo previsto en el artículo 68 bis del Código Penal, pues no obstante la utilidad que tuvo su declaración al complementar y ratificar la prueba aportada por el Ministerio Público, su colaboración no tuvo la excepcionalidad que exige la norma invocada, para los efectos de justificar la rebaja en un grado de la pena asociada al delito.

25° Determinación de la pena respecto al acusado Felipe Osvaldo Alvarado Domínguez. El delito de homicidio simple, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, en grado consumado, se castiga con la pena de presidio mayor en su medio a máximo.



Concurriendo una circunstancia atenuante (11 N°9) y ninguna agravante, de conformidad al artículo 68 inciso 2 del Código Penal, no se podrá imponer el grado máximo de la pena.

De esta forma, dentro del rango penal resultante, presidio mayor en su grado medio, el Tribunal regulará la pena en su máximo, de catorce años, por estimar que resulta proporcional a la extensión del mal causado por el delito, atendidas las circunstancias que rodearon la comisión del crimen y el medio empleado por el acusado para atacar a la víctima.

26° Comiso. El Ministerio Público solicitó el comiso de las especies incautadas en relación a este acusado, pero en la audiencia de juicio oral no indicó a qué especies se refiere, de manera tal que no se hará lugar a esta solicitud, considerando que no se encontró el arma de fuego empleada en la perpetración del delito.

27° Forma de cumplimiento. Atendida la cuantía de la pena privativa de libertad que se impondrá al sentenciado, no resultan procedentes algunas de las penas sustitutivas de la ley 18.216, por lo que deberá cumplir la pena privativa de libertad de manera efectiva.

Por estas consideraciones y atendido, además, lo dispuesto en los artículos 1, 11 N°9, 14 número 1, 15 número 1, 18, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 47, 50, 68, 69 y 391 N°2 del Código Penal; y 1, 45, 47, 259, 282, 284, 285, 286, 295, 296, 297, 309, 314, 315, 323, 325, 326, 333, 338, 340, 341, 342, 343, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal; SE DECLARA que:

1. EN RELACIÓN AL HECHO UNO DE LA ACUSACIÓN FISCAL:

I. Se **ABSUELVE** a los acusados **MATÍAS IGNACIO COLIAGÜE SEPÚLVEDA** y **ROMINA MARICEL ECHEVERRÍA RAMÍREZ**, de la acusación fiscal deducida en su contra, que les imputó responsabilidad, en calidad de **COAUTORES**, de conformidad al artículo 15 N°3 del Código Penal, en un delito de **HOMICIDIO SIMPLE**, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, ocurrido en la madrugada del 29 de enero de 2023, en perjuicio de Juan Luis Andrés Gallardo Cortés.

II. Se **ABSUELVE** a los acusados **CHRISTOPHER ALEJANDRO ÁGUILA SÁNCHEZ** y **FRANCO ESTEBAN OYARZO ÁLVAREZ**, de la acusación fiscal deducida en su contra, que les imputó responsabilidad, en calidad de **ENCUBRIDORES**, de conformidad al artículo 17 N°3 del Código Penal, en un delito de **HOMICIDIO SIMPLE**, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del



Código Penal, ocurrido en la madrugada del 29 de enero de 2023, en perjuicio de Juan Luis Andrés Gallardo Cortés.

III. Se **CONDENA** al acusado **FELIPE OSVALDO ALVARADO DOMÍNGUEZ**, a la pena de **CATORCE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, y a las **accesorias** de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, por su responsabilidad, en calidad de **AUTOR EJECUTOR**, de conformidad al artículo 15 N°1 del Código Penal, en un delito de **HOMICIDIO SIMPLE**, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, ocurrido en la madrugada del 29 de enero de 2023, en perjuicio de Juan Luis Andrés Gallardo Cortés.

IV. No reuniendo el sentenciado ALVARADO DOMÍNGUEZ los requisitos para acceder a alguna de las penas sustitutivas de la ley 18.216, deberá cumplir la pena privativa de libertad de manera efectiva, la que se contará desde el día 20 de octubre de 2023, fecha desde la cual se encuentra ininterrumpidamente privado de libertad en esta causa, sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva, que a esta fecha corresponden a trescientos setenta y siete (377) días.

V. Inclúyase la huella genética del sentenciado en el Registro de Condenados, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 17 la ley 19.970 y su Reglamento.

VI. Se condena en costas al Ministerio Público por la absolución de los acusados COLIAGÜE SEPÚLVEDA, ECHEVERRÍA RAMÍREZ, ÁGUILA SÁNCHEZ y OYARZO ÁLVAREZ.

VII. Se condena en costas al sentenciado ALVARADO DOMÍNGUEZ atendida la decisión de condena.

2. EN RELACIÓN AL HECHO DOS DE LA ACUSACIÓN FISCAL:

I. Se **ABSUELVE** al acusado **CHRISTOPHER ALEJANDRO ÁGUILA SÁNCHEZ**, de la acusación fiscal deducida en su contra, que le imputó responsabilidad, en calidad de **AUTOR**, de conformidad al artículo 15 N°1 del Código Penal, en un delito de **TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS**, previsto y sancionado en el artículo 3, en relación al 1, ambos e la ley 20.000, que habría ocurrido el día 19 de octubre de 2023, en Coyhaique.

II. Se condena en costas al Ministerio Público atendida la decisión de absolución.

3. EN RELACIÓN A LA ACUSACIÓN PARTICULAR:



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LUXTXQNLWXV

I. Se **ABSUELVE** al acusado **FELIPE OSVALDO ALVARADO DOMÍNGUEZ**, por su responsabilidad, en calidad de **AUTOR EJECUTOR**, de conformidad al artículo 15 N°1 del Código Penal; a los acusados **MATÍAS IGNACIO COLIAGÜE SEPÚLVEDA** y **ROMINA MARICEL ECHEVERRÍA RAMÍREZ**, por su responsabilidad en calidad de **COAUTORES**, de conformidad al artículo 15 N°3 del Código Penal; y a los acusados **CHRISTHOPER ALEJANDRO ÁGUILA SÁNCHEZ** y **FRANCO ESTEBAN OYARZO ÁLVAREZ**, por su responsabilidad en calidad de **ENCUBRIDORES**, de conformidad al artículo 17 N°3 del Código Penal, todos ellos, respecto de un delito de **HOMICIDIO CALIFICADO**, previsto y sancionado en el artículo 391 N°1, circunstancia primera, del Código Penal, en grado consumado, que habría ocurrido en la madrugada del 29 de enero de 2023, en perjuicio de Juan Luis Andrés Gallardo Cortés.

II. No se condena en costas a la parte querellante, por estar patrocinada por el Centro de Apoyo a Víctimas de Delitos de Coyhaique.

Ejecutoriada esta sentencia, remítase copia autorizada al Juzgado de Garantía de Coyhaique, para su ejecución.

Devuélvase la prueba incorporada en el juicio.

Regístrese y, en su oportunidad, archívese.

Redacción de don Pablo Andrés Freire Gavilán.

No firman las Magistradas, doña Florentina Rosalía Rezuc Hernández y doña Ana María Barría Pérez, no obstante haber integrado la sala durante todo el juicio, y concurrido a la deliberación, decisión y acuerdo, por encontrarse en sus Tribunales de origen, desempeñando las funciones propias de su cargo.

RIT 83 – 2024

RUC 2300110557 – 4

DECISIÓN PRONUNCIADA POR LA SALA ÚNICA DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE COYHAIQUE, INTEGRADA POR LOS JUECES, DOÑA FLORENTINA ROSALÍA REZUC HERNÁNDEZ, JUEZA TITULAR DEL PRIMER JUZGADO DE LETRAS DE COYHAIQUE, DOÑA ANA MARÍA BARRÍA PÉREZ, RELATORA TITULAR DE LA ILTMA. CORTE DE APELACIONES DE COYHAIQUE, Y DON PABLO ANDRÉS FREIRE GAVILÁN





Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LUTXQNLWXV