

San Bernardo, doce de marzo de dos mil veintiuno.

VISTOS, OIDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO.

PRIMERO: Que ante este Juzgado de Letras del Trabajo de San Bernardo comparece doña **BEATRIZ DEL CARMEN VIVEROS MORALES**, dueña de casa, de 52 años, **LEONARDO ALFREDO PEÑA VIVEROS**, estudiante, 18 años, y **DANIELA ELIZABETH PEÑA VIVEROS**, ayudante de cocina, 30 años, todos domiciliados para estos efectos en calle Huérfanos N° 669, oficina 306, comuna de Santiago, en calidad de cónyuge, hijos, herederos y causahabientes de **LUIS ESTEBAN PEÑA RIOSECO** (Q.E.P.D.), cédula de identidad N° 10.697.067-K, quienes en su calidad de causahabientes de este último, fallecido producto de un accidente del trabajo ocurrido el día 24 de enero de 2019, deducen demanda por accidente del trabajo en contra de **CONSTRUCTORA SAN VICENTE LIMITADA**, empresa del giro de su denominación, representada legalmente por Ruth Villanueva González, orientadora familiar, ambos con domicilio en Avenida Calera de Tango Paradero 18 ½, Parcela 4 A, comuna de Calera de Tango, y en contra de **FERRETERIA Y MATERIALES DE CONSTRUCCION CONSTRUMARCO LIMITADA**, empresa del giro de su denominación, representada legalmente por Marco Morales Soto, ingeniero, ambos con domicilio en Avenida Calera de Tango Paradero 18 ½, Parcela 4 A, comuna de Calera de Tango.

Previamente señalan que demandan el daño causado al trabajador fallecido producto del accidente del trabajo de fecha 24 de enero de 2019, transmitido a sus herederos, quienes actúan en calidad de continuadores de la persona del causante.

Manifiestan que Luis Esteban Peña Rioseco fue contratado para labores de gasfiter, conforme al contrato de trabajo de 01 de diciembre de 2018 celebrado con la empresa San Vicente Limitada, para trabajar en la obra denominada “Segunda Etapa YMCA San Bernardo”, ubicada en Avenida Bulnes N° 352,



FDCHTQVMZG

comuna de San Bernardo. Asimismo, que el día 24 de enero de 2019 el señor Peña Rioseco, como era habitual, ingresó a trabajar en la faena para la que fue contratado, y en la mitad de la jornada fue requerido por su empleador para realizar labores en el domicilio de Constructora San Vicente Limitada, mismo domicilio de la demandada principal, ubicado en Avenida Calera de Tango s/n, Parcela 4 A, comuna de Calera de Tango, lugar que constituye un complejo comercial. Señalan que ambas demandadas se encuentran íntimamente relacionadas entre sí, ya que la señora Ruth Villanueva González, representante legal y socia de la Constructora San Vicente Limitada, es además cónyuge de don Marco Morales Soto, representante legal de Ferretería y Materiales de Construcción Construmarco Limitada, y socia de la empresa mandante, encontrándose ambos representantes legales casados y siendo dueños, socios y con participación en ambas empresas.

Agregan que cercano a las 15.00 horas del día 24 de enero de 2019, Luis Esteban Peña Rioseco sufrió un fatal siniestro laboral mientras se encontraba realizando labores en dependencias de las demandadas, al caer de un andamio dispuesto en un sector previamente aislado, dentro de una bodega de la empresa mandante, donde Constructora San Vicente Limitada realizaba trabajos para Ferretería y materiales de Construcción Construmarco Limitada. Inmediatamente después de la caída, el trabajador fue auxiliado por compañeros de trabajo, y trasladado a un centro de asistencia de la comuna de Calera de Tango, para luego ser trasladado por personal de la Mutual de Seguridad al Hospital de dicha entidad ubicado en Avenida Libertador Bernardo O'Higgins, de la comuna de Santiago, donde no obstante los esfuerzos del personal médico, fallece pasadas las 18.00 horas por un traumatismo grave, trauma encéfalo craneano complicado y trauma torácico. Al tratarse de un accidente grave, debieron efectuarse las denuncias correspondientes a la Inspección del Trabajo y la SEREMI de Salud, quedando radicado el conocimiento del asunto en esta última, la que realizó una investigación en el marco del sumario sanitario expediente N° 483-2019, donde se detectaron deficiencias en materia de seguridad laboral:



- 1) No notificar el accidente del trabajo con la debida inmediatez, notificando el siniestro con más de 3 horas de ocurrido.
- 2) Andamio en deficientes condiciones de uso.
- 3) Falta de entrega de elementos de protección personal.
- 4) Falta de procedimiento de trabajo seguro.
- 5) Falta de supervisión, coordinación y control de ambas empresa, entre otros.

Agrega que los compañeros de trabajo acudieron en inmediata ayuda del trabajador accidentado y comprobaron que se encontraba vivo, seria y notoriamente fracturado, imposibilitado de moverse. El Hospital de la Mutual de Seguridad CChC, diagnosticó lo siguiente:

- Politraumatismo grave.
- TEC cerrado complicado.
- Trauma torácico.

El personal médico constató, además, que el trabajador se encontraba mal perfundido, esto es, insuficiente capacidad de oxígeno, ahogándose, generando un paro cardiaco respiratorio, siendo necesario realizar maniobras de reanimación y salvataje (ventilación mecánica, pleurostomía), falleciendo uis Esteban Peña Rioseco, pasadas las 18.00 horas del día 24 de enero de 2019, producto de las lesiones sufridas por el accidente, después de batallar durante horas por su vida.

Posteriormente, hacen mención que las demandadas infringieron sus obligaciones de seguridad establecidas en los artículos 183 E y 184 del Código del Trabajo, y en relación con la obligación de prevención y seguridad que pesa sobre el empleador y la empresa principal, alude a los artículos 66, 66 bis, 67 y 68 de la Ley N° 16.744, y señalan también que la Excma. Corte Suprema en forma reiterada ha concluido que el empleador responde de culpa levísima. En el presente caso las demandadas no cumplieron con la obligación de



seguridad, improvisaron la labor que debía realizar el trabajador, retirándolo de su faena ordinaria, alterando la programación de trabajo correspondiente a la jornada. En el lugar del accidente se desarrollaban trabajos con un andamio en deficientes condiciones de seguridad, constatadas por la autoridad administrativa competente, entre otras, sin rodapiés, sin barandas, no fijado a la estructura del galpón donde se encontraba, falta de plataforma de trabajo, sin su piezas originales, empleándose materiales improvisados, no idóneos. El andamio no contaba con ningún tipo de señalización de advertencia ni tarjeta, en el lugar no estaba presente el prevencionista de riesgos, ni supervisores de la faena, había ausencia total de prevención, supervisión y control, falta de entrega de elementos de protección personal, ausencia de procedimiento de trabajo seguro y no existía una matriz de riesgo.

Luego hacen mención a otras infracciones a normas laborales y de seguridad social específicas cometidas por las demandadas, a saber, artículos 3, 36 y 37 del D.S. N 594 de 1999 del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, que aprobó el reglamento sobre condiciones sanitarias y ambientales básicas en los lugares de trabajo, los artículos 66 y 66 bis en relación con los N° 1 y 2 del artículo 24 del D.S. N° 54 de 1969 del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, que aprobó el Reglamento de Comités Paritarios de Higiene y Seguridad., y artículos 8, 14 y 21 del D.S. N° 40 de 1969 del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, que aprobó el reglamento de Prevención de Riesgos.

En lo que respecta a la responsabilidad de la demandada Ferretería y Materiales de Construcción Construmarco Limitada, señalan que ésta es directa y solidaria, conforme al artículo 183 E del Código del Trabajo.

Exponen que el trabajador fallecido, cónyuge y padre de los demandantes, ha sido víctima de un perjuicio de sufrimiento, desde el momento imprevisto de percibir una inminente caída de altura, la desesperación por evitarla, la sensación de muerte inevitable. El seco y ensordecedor estruendo del impacto de su cuerpo contra el suelo seguido del más infame y tortuoso signo de vida: el dolor. El inexpresable padecimiento físico que se puede imaginar al sufrir coetáneamente la fractura de casi la totalidad del esqueleto, la dificultad para respirar, de querer moverse, incorporarse y no poder, mientras se encuentra



enclaustrado en su propio cuerpo, experimentando solo su dolor. La proximidad de la muerte, asfixia, agonía, de dejar a su suerte a sus seres amados. No imaginan un peor final para un ser humano, dejar este mundo sumido en el dolor, y partir sin querer morir, tras horas de sufrimiento. De la misma manera, el trabajador víctima fatal el accidente ha sufrido un perjuicio de agrado, por cuanto su prematura muerte le ha privado de diversas satisfacciones de orden social, mundano, familiar y espiritual de las que normalmente se hubiese beneficiado una persona de su edad, -apenas 52 años-, y condición todos los días de su vida, de no haber mediado el negligente evento que produjo su muerte. La vida de Luis terminó de manera abrupta, perdiendo todas las experiencias familiares que le correspondía vivir con su hija, hijo y cónyuge, privándolo de lo que más disfrutaba, esto es, jugar, compartir, conversar, disfrutar de sus nietos, en general de todos los placeres de la vida, de lo que fue privado por la conducta irresponsable y negligente de las demandadas. Por consiguiente, en su calidad de herederos universales de Luis Esteban Peña Rioseco, demandan por daño moral sufrido por éste la suma de \$500.000.000, correspondiéndole a la cónyuge \$250.000.000, y a cada uno de los hijos \$125.000.000. En subsidio, la cantidad superior o inferior que el Tribunal determine conforme a la equidad, justicia, y mérito del proceso.

Además, señalan que el artículo 1556 del Código Civil establece que la indemnización de perjuicios comprende el daño moral y lucro cesante, agregando el artículo 1557 del mismo cuerpo legal que la indemnización de perjuicios se debe desde que el deudor se ha constituido en mora o si la obligación de no hacer, desde el momento de la contravención. EN el caso concreto, el lucro cesante es la diferencia entre la entidad del patrimonio de Luis Esteban Peña Rioseco, tal como estaba al momento de producirse el accidente y el que tendría en un futuro probable por medio del aumento progresivo obtenido con el producto de su trabajo, que no se producirá por causa directa del accidente, y que sin él, ciertamente se hubiera obtenido o logrado. Normalmente la doctrina distingue entre el lucro cesante presente, que corresponde a aquel daño patrimonial que al momento de deducir la acción o dictarse la respectiva sentencia ya se ha producido, y el lucro cesante futuro, que corresponde a aquel ingreso o patrimonio que razonablemente y conforme



a criterios de razonabilidad y probabilidad podría obtener una persona de no haber mediado el hecho dañoso. Agregan que en derechos sociales, la capacidad de generar ingresos con su actividad laboral, es el principal activo económico de los trabajadores, pues constituye generalmente su única fuente de recursos para ellos y sus dependientes. De tal modo que si se afecta esta capacidad, como lo es en el caso de marras, en que el trabajador ha resultado muerto producto de un accidente del trabajo, necesaria y lógicamente se traducirá en una incapacidad total para procurarse recursos. Consecuencialmente se traduce en una disminución real e inevitable de su patrimonio futuro. Así, al hablar del lucro cesante, se deben distinguir dos aspectos muy relevantes, por un lado la certeza del daño (que representa la disminución efectiva de la capacidad de ganancia, por causa de muerte de su proveedor) y por otro lado, la cuantificación del mismo, que ciertamente no determina la procedencia del lucro cesante, sino solo su avalúo. De esta manera, no debe confundirse la dificultad para la valoración del lucro cesante con su procedencia. Existiendo certeza en el daño, la regulación debe efectuarse por los jueces del fondo. Establecida la existencia y certeza del daño, y consecuencialmente la procedencia del lucro cesante, ante la ausencia de un criterio legal que permita cuantificarlo, es labor del Tribunal ponderar su monto, considerando para ello criterios lógicos, matemáticos, juicio de probabilidad, antecedentes históricos, que permitan aproximarse a una cuantificación justa y razonable. Hacen mención a la sentencia de unificación de jurisprudencia de la Excma. Corte Suprema, de 24 de noviembre de 2014, dictada en causa Rol N° 2547-2014, al pronunciarse sobre el lucro cesante. Expresan que en el caso concreto el trabajador fallecido ha sufrido un lucro cesante futuro, proponiendo como cálculo aquellos ingresos que dejó de percibir y que razonablemente, empleando una capacidad normal de trabajo hubiera percibido de no haber mediado el accidente del trabajo que terminó con su vida y que hubiese transmitido a sus herederos. Lo anterior desde la fecha del accidente, hasta la época en que se hubiera pensionado por vejez, esto es, hasta los 65 años. En este caso la remuneración del mes de diciembre de 2018, esto es, del mes anterior al accidente, asciende a la suma total de \$629.185, cantidad que se debe multiplicar por el número de meses faltantes hasta su jubilación (\$153 mensualidades), por lo que habría percibido



\$96.265.305, suma que se demanda por este concepto, correspondiendo a la cónyuge \$48.132.653 y a cada uno de los hijos la cantidad de \$24.066.326. En subsidio, la suma mayor o menor que fije el Tribunal en justicia y equidad, de acuerdo al mérito del proceso.

Por tanto, solicitan acoger la demanda, y declarar:

1) Que las demandadas son solidaria o subsidiariamente responsables del accidente de don Luis Esteban Peña Rioseco, o en subsidio, en la forma que determine el Tribunal.

2) Que deberán pagarles las siguientes indemnizaciones:

a) \$500.000.000 por concepto de daño moral, correspondiendo \$250.000.000 a la cónyuge y \$125.000.000 a cada hijo.

b) \$96.265.305 por concepto de lucro cesante, correspondiendo \$48.132.653 a la cónyuge y \$24.066.326 a cada uno de los hijos.

3) Que las indemnizaciones anteriores se le paguen con reajustes e intereses que establecen los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo, o en subsidio, con los reajustes e intereses que determine el Tribunal, contados desde la fecha de notificación de esta demanda, o desde la fecha que fije el Tribunal.

4) Que las demandadas deberán pagar las costas de la causa.

SEGUNDO: Que doña RUTH VILLANUEVA GONZÁLEZ, Rut. 12.433.002-5, en representación de **CONSTRUCTORA SAN VICENTE EIRL**, Rut 76.616.463-3, ambos con domicilio para estos efectos en Avenida Calera de Tango, paradero 18, comuna de Calera de Tango, opone a la demanda la excepción de incompetencia absoluta del Tribunal, excepción que fue resuelta en la audiencia preparatoria, rechazándose la misma.

En el primer otrosí contesta la demanda de autos solicitando su rechazo, con expresa condena en costas. Señala que la parte demandante expone que su



FDCHTQVMZG

cónyuge y padre, respectivamente, trabajaba para la demandada CONSTRUCTORA SAN VICENTE EIRL desde el día 01 de diciembre de 2018 como “Gásfiter”, debiendo desempeñarse en la obra denominada SEGUNDA ETAPA YMCA SAN BERNARDO, ubicado en Avenida Bulnes N° 352, de la Comuna de San Bernardo. Se pactó que el contrato se encontraba sujeto al término de una obra o faena determinada, la cual tenía un principio y fin, cual es según el contrato de trabajo “TERMINACIONES” del proyecto habitacional, conforme se estila en el rubro de la construcción. La última remuneración percibida por el actor alcanzó la suma de \$629.185, correspondiente a la remuneración del mes de diciembre de 2018, único mes en que el señor Peña trabajó el mes completo. Monto que se compone de la siguiente manera: Sueldo base \$343.348, gratificación legal \$85.837, total imponible \$429.185, movilización \$50.000, colación \$50.000, desgaste herramientas \$100.000, total no imponible \$200.000. El actor, debía desempeñar las funciones de gásfiter, para las cuales se encontraba capacitado y cumplía con los requisitos para desarrollarlas. Su presentada dio estricto cumplimiento a la normativa de prevención de riesgos respecto del señor Peña Rioseco, capacitándolo diariamente, otorgándole de manera gratuita los implementos de trabajo, así como los elementos de protección personal, necesario e idóneo para el desarrollo de las funciones diarias a desarrollar. Manifiesta que Constructora San Vicente EIRL fue contratada por Ferretería y Materiales de Construcción Construmarco Limitada, para ejecutar las siguientes obras: a.- Botar muro medianero y repavimentar el suelo. b.- Destapar lavaplatos ubicado en la cafetería de la Ferretería. Que para cada trabajo se efectuaron las correspondientes órdenes de compra, se destinó trabajadores debidamente individualizados y capacitados para la ejecución de cada etapa o labor a desarrollar. Para la obra demolición de muro medianero y pavimentación de la parte posterior de la bodega de almacenamiento de materiales de la ferretería Construmarco, se dispuso la concurrencia de los siguientes trabajadores: a. Carlos Mora, supervisor; b. Gabriel Salas, jefe de obra. c. Carlos Castañeda, carpintero d. Juan Castañeda Carpintero. Las labores a ejecutar fueron aceptadas por la empresa principal, el día 21 de enero de 2019, elaborándose para ello Carta Gantt con cada uno de los hitos a ejecutar por su representada, capacitándose e induciendo a los trabajadores sobre las labores a ejecutar.



Hace presente que para la demolición de muro medianero y pavimentación del suelo, no se requiere realizar trabajos en altura. Ocupándose para la demolición del muro una retroexcavadora, razón por la cual se cerró el perímetro de trabajo antes de dar inicio a los mismos, mediante la construcción de muros divisorios a base de planchas de terciado de 22 milímetros de grosor por 2 metros 40 centímetros de alto, quedando de esa manera el patio de la ferretería dividido en dos partes, quedando en el área de trabajo los implementos y maquinarias necesarias para la ejecución de los trabajos contratados, y en la parte exterior los materiales que Ferretería Construmarco comercializa al público, tales como fierros, andamios en exhibición, madera, mallas, entre otros. El día 24 de enero de 2019, Ferretería Construmarco Ltda. solicita a su representada la reparación del lavaplatos ubicado en el interior del café o punto café, para lo cual se dispuso a don Luis Esteban Peña Rioseco, en su calidad de gáster, para desarrollar dicha labor. En atención a esta solicitud es que don Luis Peña, jefe de don Luis Esteban Peña Rioseco, dispuso su presencia en las instalaciones de nuestro cliente, trabajo extraordinario que el ex trabajador acepto realizar. Alrededor de las 14.00 horas del 24 de enero, llega a la Ferretería don Luis Esteban Peña Rioseco acompañado por el preveccionista de riesgos de la empresa, señor Juan Fuentes, quien le da las charlas de inducción referentes a la labor a realizar, destapar lavaplatos, lo anterior de conformidad a lo establecido en el DS 40, artículo 21 de los riesgos que entrañan las labores, así como las medidas preventivas y aspectos ambientales que tengan relación con el trabajo. En resumen el trabajador antes de dar inicio a la única labor que debía cumplir en la cafetería de nuestro mandante recibió las siguientes inducciones: - Inducción sobre obligación de informar. - Inducción sobre riesgos de la exposición a sílices cristalizada. - Inducción de riesgos de la exposición a rayos UV. - Inducción riesgos de la exposición a ruido. Es así como se le dieron las indicaciones necesarias, haciéndole entrega de los implementos necesarios para la labor a efectuar así como los elementos de protección personal, todo lo que consta en los respectivos registros que fueron debidamente firmados por el ex trabajador. Una vez dada la inducción (Derecho a Saber) por parte del prevencionista de riesgo y verificar que el trabajador contara con todos sus elementos de protección personal, el jefe de obra, señor Gabriel Salas procedió



FDCHTQVMZG

a dictar al señor Peña Rioseco, charla de 5 minutos y análisis del trabajo seguro, quedando constancia de este hecho en la respectiva acta, en la que se hace mención expresa que la única labor que el señor Peña debía ejecutar, era destapar lavaplatos ubicado en el punto café de la ferretería. Una vez finalizado el proceso de inducción y capacitación del trabajador, este procedió a ejecutar el trabajo encomendado por su empleador, terminando a los pocos minutos, de lo que dio aviso a la encargada de la cafetería, quien verificó que el lavaplatos se encontraba en condiciones de ser usado. Que el señor Peña antes de comenzar a destapar el lavaplatos recibió instrucciones de su jefe, señor Gabriel Salas, de esperarlo en el café una vez finalizados los trabajos, instrucción que claramente no acató, ya que una vez listo procedió a retirarse de la cafetería con dirección al patio de la ferretería en busca de su jefe. El trabajador, ingresó al sector de demolición, ubicado a 90 metros aproximadamente de su puesto de trabajo, cuyo acceso se encuentra por el patio de construcción (según se aprecia de plano de la ferretería que se copia) consultando a uno de los carpinteros por su jefe, manifestándole este que no se encontraba en el lugar, que buscara dentro de la Ferretería, prosiguiendo en su búsqueda por el resto de las instalaciones. Luego de unos minutos uno de los trabajadores de la Ferretería divisa al señor Peña sobre el andamio que se encontraba en un rincón de la zona de demolición, como se muestra en la gráfica, el que no se encontraba en condiciones para su uso, con la siguiente señalética “PELIGRO ANDAMIO NO OPERATIVO NO USAR” y “ARRIENDO DE ANDAMIO”. Antes de poder dar aviso del riesgo al señor Peña al subir al andamio y solicitarle se bajara del mismo, este cae al suelo, sufriendo un fuerte golpe por caída de 4 metros de altura. Hace presente que para ese día su representada no tenía dispuesto la ejecución de trabajos en altura, razón por la cual el señor Peña no debía estar sobre el andamio del que cayó, menos aún si este no se encontraba capacitado para ello, por cuanto sus funciones eran las de gáster, no contaba con la capacitación necesaria ni los implementos de trabajo y elementos de protección personal adecuados. Manifiesta que cada vez que se dispone la realización de trabajos en altura se capacita a los trabajadores, se les induce sobre los riesgos asociados a las labores, se les hace entrega de los elementos de protección personal adecuados, sumado al hecho de que se dispone de alza hombre y no de andamios para este tipo de



labores, según especifica la Mutual de Seguridad en sus informes, todo lo que acreditará en autos.

Señala que el señor Peña Rioseco fue asistido inmediatamente por el Prevencionista de Riesgos, señor Juan Fuentes, el que cuenta con estudios de primeros auxilios y reanimación, mientras llegaba bomberos de la comuna de Calera de Tango, la ambulancia de la Mutual de Seguridad y Carabineros de Chile. Que como la Mutual de Seguridad tardaba en llegar, bomberos en coordinación con el prevencionista de riesgos decidieron llamar a la ambulancia del centro asistencial de la comuna, para que el señor Peña fuera atendido lo antes posible, siendo posteriormente trasladado al Hospital Clínico de la Mutual de Seguridad, ubicada en Avenida Libertador Bernardo O'Higgins N° 4.848, comuna de Santiago, lugar donde fallece alrededor de las 18.20 horas de ese mismo día. Una vez el trabajador fue asistido por funcionarios del SAMU, alrededor de las 18.00 horas, se procedió a denunciar el accidente ocurrido suspendiéndose las labores. El mismo día 24 de enero de 2019 a las 21.30 horas se presentan en las dependencias de la empresa principal funcionarios de la Seremi de Salud, levantándose acta de lo ocurrido, siendo citados los representantes legales de Ferretería y Materiales de Construcción Construmarco Limitada y Constructora San Vicente EIRL para el 7 de febrero de 2019. Agrega que luego de ocurrido el accidente se activaron las respectivas investigaciones policiales, laborales y sanitarias relativas al mismo. Que actualmente la Fiscalía Local de San Bernardo se encuentra investigando los hechos materia de este juicio, bajo el RUC N 1900097178-5, investigación pendiente y sin formalizados ni imputados por parte de la fiscalía. Adicionalmente la SEREMI de SALUD de Santiago informó que a la fecha se encuentra en proceso de investigación del accidente, sin haber cursado sanciones de alguna especie para su representada y otra empresa relacionada. Adicional a la autodenuncia efectuada a la SEREMI, el jefe del señor Peña, tomo el teléfono celular del trabajador accidentado, comunicándose primero con su cónyuge a quien le informo de lo ocurrido quien manifestó no querer saber nada del trabajador por encontrarse separada hace más de 10 años de él; llamando posteriormente a quienes figuraban como sus hijos, quienes dieron la misma respuesta, no tener interés en saber nada de su padre (QEPD),



FDCHTQVMZG

llamando como última alternativa a su hermano a quien se le informó lo ocurrido y el lugar al que había sido trasladado, siendo este último la única persona (familiar) que demostró interés en saber lo que ocurría con el señor Luis Esteban Peña Rioseco. Existió una acción temeraria de una persona que sabía con bastante ciencia a lo que se podría exponer, en que no existe una instrucción previa para el acto que acometió; no avisó previamente de su acción temeraria, no dio aviso que se subiría al andamio deshabilitado para su uso. Por otro lado, su representada siempre ha contado con altos estándares de seguridad en el trabajo, con una tasa de accidentes laborales extremadamente baja, y con una muy buena recepción de normas de seguridad e higiene en las distintas faenas que se ejecutan, lo que se acredita por el simple hecho de que este fue el primer y único accidente ocurrido en la empresa. Estima que el señor Luis Esteban Peña Rioseco, se expuso imprudentemente al riesgo, siendo en consecuencia el único responsable del accidente que sufrió, nadie le ordenó subir a un andamio y menos aún sin los elementos básicos de seguridad, rompiendo con los estándares de autocuidado más elementales. En consecuencia, se puede decir que la causa del accidente es la acción temeraria del trabajador accidentado, conducta que estuvo motivada solamente por su voluntad, quien en una determinación personal, libre y voluntaria, sin que haya actuado por orden o a requerimiento de alguna persona de la empresa empleadora, y más grave aún, esta conducta es calificada como de imprudente.

Manifiesta que la empresa inmediatamente de acaecido el accidente, informó tanto a la Inspección del Trabajo como la Seremi de Salud, suspendiendo los trabajos según se da cuenta en las actas levantadas por la SEREMI DE SALUD DE LA REGIÓN METROPOLITANA. En conclusión, la empresa dio íntegro y oportuno cumplimiento a la obligación impuesta por la norma del artículo 76 de la Ley N° 16.744. Sin perjuicio de lo anterior, la empresa, además de avisar la ocurrencia del accidente grave, con lo cual cumplía la obligación legal, comunicó personalmente a los funcionarios de la SEREMI DE SALUD presente en las instalaciones de la mandante el deceso del trabajador. El deber de seguridad o protección que el ordenamiento jurídico impone al empleador, necesariamente, tiene una contraparte, cual es, el trabajador, pues



resultaría del todo ilusorio y se transformaría en letra muerta la intención del legislador de proteger la vida y salud de los trabajadores, si éstos, fueran simples sujetos pasivos, a quienes no les corresponde ninguna obligación. Al trabajador, como beneficiario directo de este deber de protección, le corresponden dos obligaciones básicas (deberes), a saber: (i) Dar estricto y oportuno cumplimiento a las medidas de seguridad que el empleador debe adoptar para que su vida y salud no se vean afectadas, pues de lo contrario, el imperativo que recae sobre la empresa carece de todo sentido. No es posible imaginar que, el trabajador, sin mediar ningún tipo de justificación, se encuentra en condiciones de desobedecer y no acatar, precisamente, aquellas medidas que tienen como finalidad preservar su vida, salud e integridad física. (ii) Realizar todas aquellas acciones que la lógica y el sentido común le requieran para superar las contingencias a que se vea enfrentado en el cumplimiento de sus deberes laborales, como un complemento a las medidas de seguridad adoptadas por su empleador. Concuriente con lo expuesto, su representada cumplió a cabalidad con los estándares impuestos por el artículo 184 del Código del Trabajo, en especial con respecto al trabajador fallecido, además, dio cumplimiento estricto a lo dispuesto en los artículos 66 y 66 bis, 68, 14 de la Ley 16.744 en cuanto a haber implementado en la faena todas las medidas de prevención, higiene y seguridad, y es falso, como se ha expuesto, que se haya infringido lo dispuesto en el artículo 187 del Código del Trabajo en cuanto a que se haya empleado al trabajador fallecido el desempeño de faenas calificadas que comprometan su salud o seguridad. Según acreditará, se instruyó al trabajador sobre los riesgos asociados a las labores que este debía desempeñar, las capacitaciones que se realizaron al efecto, el procedimiento de trabajo seguro en torno a las labores de gáster que debía desarrollar y la entrega de los elementos de protección personal. En este contexto, cobra relevancia que el actor fue debidamente informado sobre los riesgos asociados a las labores de gáster, no siendo necesario que se le informara sobre los riesgos existentes en trabajos en altura, ya que este jamás trabajaría en altura, tanto es así que antes de ejecutar cualquier labor se informa e instruye a cada uno de los trabajadores de la Constructora en relación a la labor específica a efectuar, según las especificaciones del cargo y procedimiento de trabajo seguro. En este orden de ideas, es menester tener en consideración el informe



de investigación elaborado por el Departamento de Prevención de Riesgos que finalmente identificó como las causas del accidente: “la irresponsabilidad del trabajador de subir a una superficie “Andamio de dos cuerpos” que no estaba autorizado ni dispuesto para su uso, ni se encontraba autorizado el trabajador para subir en él”. Controvierte el monto, conceptos y daño demandado en cuanto a su origen, naturaleza, pormenores, circunstancias, fundamentos, efectos y en general por cualquier causa o motivo. No es efectivo que el actor no haya sido capacitado ni se le haya informado de los riesgos asociados a las labores que desempeñaba, y no es efectivo que la empresa no cuente con procedimientos de trabajo seguro ni que el actor no haya sido instruido de ello. No es efectivo que la empresa no le haya proporcionado al actor los elementos de protección personal necesarios para las labores que este debía ejecutar. El señor Peña Rioseco recibió de parte de este empleador las siguientes inducciones: a.- Con fecha 1 de diciembre de 2018 recibió inducción sobre obligación de informar DS40; b.- con fecha 24 de enero de 2019 recibió inducción sobre obligación de informar DS40; c.- Con fecha 24 de enero de 2019 recibió inducción sobre riesgos de la exposición a vibraciones; d.- Con fecha 24 de enero de 2019 recibió inducción sobre riesgos a sílices cristalizada; e.- con fecha 24 de enero de 2019 recibió inducción de la exposición a rayos UV; y d.- Con fecha 24 de enero de 2019 recibió inducción riesgos de la exposición a ruido. El trabajador recibió además las siguientes capacitaciones: a. 01 de diciembre de 2018 recibe capacitación “Prevención de incendios uso extintores”, dictada por prevencionista de la empresa; b. 01 de diciembre de 2018 recibe capacitación “Procedimiento de trabajo seguro instalaciones sanitarias en obra gruesa y terminaciones”, dictada por prevencionista de riesgo de la empresa; c. 02 de diciembre de 2018 recibe capacitación “Medidas de mitigación y prevención contra impacto ambiental de la emisión de polvo, ruido y vibraciones”, dictada por prevencionista de riesgo de la empresa; d. 03 de diciembre de 2018 recibe capacitación “Plan de trabajo seguridad y salud ocupacional para el cumplimiento de sistema de gestión de seguridad y salud ocupacional”, dictada por prevencionista de riesgo de la empresa; e. 04 de diciembre de 2018 recibió capacitación “Identificación de peligro y evaluación de riesgos” (IPER), citada por el prevencionista de riesgo de la empresa; f. 06 de diciembre de 2018 recibió capacitación “Programa anual de charlas



FDCHTQVMZG

operacionales”, dictada por el prevencionista de riesgo de la empresa; g. 13 de diciembre de 2018 recibió capacitación “Como actuar ante una emergencia (maniobra de Heimlich, maniobra de reanimación y control de hemorragias), dictada por el prevencionista de riesgo de la empresa; h. 27 de diciembre de 2018 recibió capacitación “Uso correcto de implementos de seguridad”, dictada por el prevencionista de riesgos de la empresa; i. 28 de diciembre de 2018 sobre trastorno músculos esqueléticos de extremidades superiores de trabajo, dictada por la Mutual de Seguridad CCHC; j. 02 de enero de 2019 recibió capacitación “Plan de emergencia”, dictada por prevencionista de riesgo de la empresa; k. 04 de enero de 2019 recibió capacitación “Políticas de Seguridad de Constructora San Vicente” dictada por el prevencionista de riesgo de la empresa. l. 15 de enero de 2019 recibió capacitación “Uso correcto de Herramientas manuales², dictada por prevencionista de riesgo de la empresa; m. 16 de enero de 2019 recibió capacitación “Protección contra la radiación Ultravioleta”, dictada por el prevencionista de riesgos de la empresa; n. 17 de enero de 2019 recibió capacitación “Orden y Limpieza en la obra”, dictada por el prevencionista de riesgos de la empresa; o. 18 de enero de 2019 recibió capacitación “Condiciones y acciones subestándares”, dictada por el prevencionista de riesgo de la empresa; p. 21 de enero de 2019 recibió capacitación “Ley del saco peso máximo permitido para un trabajador”, dictada por el prevencionista de riesgo de la empresa; q. 22 de enero de 2019 recibió capacitación “Autocuidado” dictado por prevencionista de riesgos de la empresa; r. 23 de enero de 2019 recibió capacitación “Sistema de gestión de seguridad y salud ocupacional en el trabajo”, dictada por el prevencionista de riesgo de la empresa; Señala que el tiempo de duración de todas estas capacitaciones es de a lo menos una hora cada una, las que se suman a las charlas de 5 minutos que diariamente recibió el trabajador.

En cuanto al cumplimiento de las medidas de seguridad y prevención de riesgos, su representada ha cumplido íntegramente y de una manera eficaz el mandato contenido el artículo 184 del Código del Trabajo. Respecto a don Luis Esteban Peña Rioseco: - Se verificó que cumplía con las competencias necesarias para desempeñar sus funciones, en el caso que nos ocupa, labores de gáster; - Fue capacitado a fin de efectuar adecuadamente sus labores,



incluso para la realización de una labor tan sencilla como lo es destapar un lavaplatos; - Se le hizo entrega de un Procedimiento de Trabajo Seguro acorde a sus funciones; - Fue informado oportuna y convenientemente sobre los riesgos que comprenden sus labores, de las medidas preventivas y los métodos de trabajo correctos. - Se le hizo entrega de Ejemplar de Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad; - Se le hizo entrega de todos los implementos de protección personal correspondientes a su cargo. - Se le informaron oportunamente los riesgos asociados a las labores que éste debía desempeñar.

En cuanto a la causas de la muerte del señor Luis Esteban Peña Rioseco, manifiesta que las lesiones que sufrió y que posteriormente le causaron la muerte fueron provocados por su propia responsabilidad en atención a la forma absolutamente negligente y descuidada en que subió a un andamio que no se encontraba en condiciones para su uso, sin contar con las capacidades y elementos de protección personal para hacerlo, apartándose por completo de los estándares y procedimientos establecidos en torno a las labores de gáster y especialmente, a las medidas preventivas que existen al efecto a fin de mitigar los riesgos por caídas de distinto nivel. Hace presente que cada vez que uno de sus trabajadores debe realizar trabajos en altura se adoptan inmediatamente las medidas preventivas necesarias, otorgando a cada uno de ellos la debida charla de inducción, capacitaciones y elementos de protección personal, cumpliendo de esta manera con los más altos estándares de seguridad, lo que es ratificado por la Mutual de Seguridad. Lo cierto es que las máximas de la lógica, la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados nos permiten concluir que no era necesario, en el contexto en que trabajaba don Luis Esteban Peña Rioseco de una medida de seguridad especial, más allá de las capacitaciones para las labores de gasfitería y el otorgamiento de elementos de protección personal idóneos para las labores que este debía desempeñar, unido desde luego, a las capacitaciones y procedimientos que su representada entregó e informó oportunamente, cumplimiento con las obligaciones de su cargo y el deber de protección y seguridad como empleadora. A juicio de esta defensa, el accidente de autos tiene como causa un factor personal, que incluso fue recogido por el informe de



investigación del Departamento de Prevención de Riesgos, toda vez que el actor procedió a subir un andamio, sin la debida precaución, permiso de su empleador para ello, sin contar con las capacidades y capacitaciones para ello. Alega falta de responsabilidad de las demandadas y culpa exclusiva del trabajador, toda vez que las lesiones que sufrió el trabajador y que horas más tardes le provocaron la muerte, no tuvieron como causa alguna acción u omisión culpable imputable a su representada, para que nazca una deuda de responsabilidad (en el estatuto contractual), es necesario que una de las partes del contrato incumpla una de las obligaciones que de él emanan, y esta parte alega que lo que constituye la premisa básica de toda responsabilidad – conducta humana calificable de un incumplimiento contractual – no concurre en la especie.

Respecto del daño reclamado, sostiene que no existe tal en la forma que ha sido relatado por el demandante y de existir, su representada no es responsable, pues no ha tenido ninguna participación directa o indirecta en las lesiones que sufrió el señor Peña Rioseco. No todo daño es indemnizable, debe reunir determinados requisitos, a saber: a) Debe ser cierto; b) Debe ser personal; c) Debe ser directo; d) Causados por un tercero distinto a la víctima; y e) No debe estar reparado (Así lo señalan Barros, Corral y Rodríguez). En cuanto a la certidumbre del daño, la doctrina exige que el daño reparable sea cierto. El requisito de la certidumbre hace referencia a la materialidad del daño, a su realidad. La certidumbre del daño solo puede resultar de su prueba (Barros (2006): Tratado de Responsabilidad Civil Extracontractual, p. 236.). A su turno, Corral sostiene que el daño resarcible debe ser cierto, real y efectivo. No se indemniza aquel que tiene caracteres de incierto, hipotético o eventual (Corral (2003): Lecciones de Responsabilidad Civil Extracontractual, p. 142.). Finalmente, y en cuanto al daño, Rodríguez incluye el requisito de no haber sido reparado; ello parece lógico, sin embargo, hay que cuidar que ello sea efectivo, ya que si la víctima haciendo uso de algún seguro o sistemas de seguridad social reparó parcialmente el daño, el detrimento o daño será menor; lo contrario importaría un enriquecimiento sin causa. En razón de lo anterior es que el demandante deberá probar cada uno de los presupuestos de la responsabilidad que se le imputa a su representado, los cuales para estos



efectos no reconocemos ninguno de ellos. En la especie, no existe ningún accidente lesivo que pueda haber tenido como causa algún tipo de incumplimiento por parte de su representada. Nuestra jurisprudencia, si bien en forma reiterativa ha señalado que la obligación de seguridad, recae en el empleador, obligación que forma parte integrante del contrato de trabajo, también ha señalado limitaciones claras. En fallo de la Corte de Concepción de fecha 27 de septiembre del 2009, confirmada por la Corte Suprema, se señala: “Con todo, del tenor literal de la disposición aludida (se refiere al artículo 184 de Código del Trabajo) se desprende que, en caso alguno, puede llegar a entenderse que el empleador se compromete a que no se produzcan accidentes” (Fallo publicado en la Gaceta Jurídica 270, 146). Conclusión de lo anterior, es que a su representada no le es atribuible ninguna acción u omisión culposa o dolosa de la cual se pueda derivar algún tipo de responsabilidad. Además, no hay relación causal alguna entre la supuesta conducta desplegada por su representado, calificable como un incumplimiento contractual, y los supuestos daños sufridos por los demandantes. El daño requiere que sea consecuencia necesaria de la acción u omisión negligente. Corresponderá al demandante probar la existencia del accidente laboral, y además el nexo causal entre este accidente y las lesiones que reclama en su demanda. Alegamos improcedencia de los montos demandados pues no es posible asignar ninguna responsabilidad, ni directa ni indirecta a un hecho o culpa de su representada. El vínculo de causalidad es muy relevante para esta parte, dado que es un nexo necesario entre un supuesto que debe acreditarse y establecerse fuera de toda duda razonable, cual es la real y efectiva culpa de su representada, como supuesto agente del daño, y la existencia del daño, que como moral en este caso no se niega, dado que es evidente que la pérdida de un cónyuge y padre es motivo de una de las mayores tristezas de una persona, pero duda que para los demandantes lo sea, toda vez que al momento de notificarles por parte del personal de su representada la ocurrencia del accidente estos manifestaron, de forma separada y displicente, no tener ningún interés en lo ocurrido con el trabajador el día 24 de enero de 2019. Si el Tribunal descarta la culpa y por tanto la calidad de agente productor del daño de su representada, malamente se puede ver expuesta a tener que indemnizar a la demandante, sin caer en un verdadero enriquecimiento sin causa. En



cuanto al lucro cesante no existe fundamento alguno para que una cónyuge alegue el lucro cesante que debiera estar radicado en el patrimonio de un tercero, que más allá de su vínculo matrimonial y su calidad de probable sucesora, no constituyen bienes heredables, sino que una mera expectativa amparada en una proyección de vida alejada de todas las complejas circunstancias que la rodean, como fallecimiento, enfermedad, cesantía, descansos, etc., de manera que cargar a su representada años futuros de una remuneración que no es segura en ese contexto de vida es sencillamente inaceptable. Lo que ha hecho la actora en su demanda es alegar el propio daño, y en consecuencia malamente puede reclamar un lucro cesante que no le corresponde, ya que obedecería a una ganancia sin fundamento alguno, máxime si entre los cónyuges no existía relación hace más de 10 años, y sus hijos no tenía interés alguno de saber de él, lo que podrá ser acreditada por otro trabajador y ex vecino del señor Peña, don Luis Pozo, por estas razones debe ser rechazado dicho rubro, por su falta evidente de fundamentos y por pretender en forma improcedente anexar a su propio patrimonio meras expectativas que para estos efectos debieran corresponder a un tercero. Sin perjuicio de ello, y de acuerdo al artículo 2330 del Código Civil, y atendido a los argumentos ya vertidos, en cuanto a que fue el propio trabajador fallecido el que se expuso imprudentemente al daño, esta parte solicitará que en caso de haber condena al pago de alguna suma por concepto de daño moral o por lucro cesante, su cuantía sea rebajada prudencialmente, ya que como se indicó la imprudencia temeraria del cónyuge de la actora, debe comunicarse necesariamente a la pretensión de la ésta, en términos de disminuir la cuantía de lo pretendido. Por otro lado, hace presente que el trabajador fue contratado por un tiempo definido. En efecto, el tiempo de duración del contrato de trabajo estaba sujeto a una obra determinada, cuál era la conclusión de las terminaciones del edificio YMCA de San Bernardo, el que terminó el 09 de abril de 2019, fecha en la que concluiría el contrato del señor Peña Rioseco, como aconteció con los demás trabajadores destinados a esa obra, según se acredita de certificado de termino de obra que se acompañara oportunamente. No obstante controvertir en términos absolutos la existencia de estos perjuicios y de existir, estos no son imputables a su representada, analiza la suma demandada por daño moral, por este concepto el demandante reclama la suma



\$500.000.000. Primeramente, señala que este hipotético daño extra patrimonial que se reclama resulta completamente injustificado y carente de todo sustento. Mal podría el empleador ser condenado a pagar semejante cantidad de dinero en circunstancias en que no ha existido ninguna conducta culpable que haya derivado en accidente alguno, en todo caso, como todo daño, el de carácter moral debe probarse. Sin perjuicio de sus alegaciones efectuadas anteriormente, subsidiariamente, y para el evento hipotético e improbable en que se determine que los hechos alegados por la demandante sean efectivos y que esta parte tiene responsabilidad en los hechos que se demandan, efectuó las siguientes alegaciones y defensas: Exposición imprudente al daño, o concausa en la producción del daño. De existir alguna obligación de indemnizar, esta parte estima que las pretensiones indemnizatorias de los demandantes deben rebajarse considerablemente ya que fue el propio señor Peña Rioseco quien se expuso en forma imprudente al daño sufrido, en la especie, ese nexo causal ciertamente existe, pero sin duda hay una intervención del actor que ha contribuido al accidente mismo y a la mayor gravedad de su resultado, al subir a una superficie (ANDAMIO) de considerable altura que no se encontraba dispuesto para ser utilizado por el señor Peña Rioseco o por cualquier otro dependiente de la Constructora y de la Ferretería, el que contaba con letreros claros en que se prohibía su uso, advirtiendo el peligro, y agrega que si bien nos encontramos en el estatuto de la responsabilidad civil contractual, nuestra jurisprudencia ha extendido la aplicación del artículo 2330 del Código Civil, a casos de responsabilidad contractual específicos y especiales, como ocurre en los accidentes del trabajo. Con todo, el tribunal en el caso que estime improcedente la aplicación de esta norma, deberá considerar que hay concausa en la ocurrencia del daño, a lo menos. En el caso que se estime improcedente la aplicación del artículo 2330, por tratarse de una norma de aplicación exclusiva en materia de responsabilidad extracontractual, se debe considerar que, junto con el supuesto incumplimiento causal de esta parte – que como ya ha señalado niega – concurre como causa del daño una conducta culpable del trabajador fallecido, quien se encontraba sobre un andamio en exhibición, no habilitado para su uso, no existiendo razón alguna ni lógica para que subiera aquel día sobre esa estructura, máxime si consideramos que su trabajo en la Ferretería ya había



concluido, restándole solo esperar a su jefatura para ser trasladado nuevamente a la comuna de San Bernardo, a concluir los trabajos programados para ese día. Al efecto, cabe precisar que es su calidad de acreedor de la obligación de seguridad, lo que obliga a determinar la existencia de dos causas, cada una de ellas contributivas al daño, por lo que resultaría contrario a la equidad aplicar el total del quantum indemnizatorio sólo a una de ellas. Alega asimismo usencia de dolo y/o culpa en el actuar de Constructora San Vicente EIRL, señalar que en nuestro país, en términos generales, no existe lo que se denomina “responsabilidad objetiva”, o lo que más propiamente los autores denominan como “responsabilidad estricta”, salvo en estatutos jurídicos especiales y excepcionales que su representada no es responsable “a todo evento” del accidente del Luis Esteban Peña Rioseco, si así fuera, este sería un juicio innecesario, y nos limitaríamos a los cálculos de montos indemnizables, y no a un análisis jurídico de fondo. En definitiva, si su representada hubiera vulnerando el art. 184 del Código del Trabajo, cuestión que no ha ocurrido, es importante clarificar que Constructora San Vicente EIRL no puede responder a todo evento y debe responder de culpa leve, en todo caso, la debida diligencia no excluye la posibilidad de un accidente, por otros factores concurrentes, no siempre se puede evitar que se produzcan hechos fuera del control del empleador, aun cuando éste haya adoptado todos los resguardos para proteger al mismo. Agrega además, que jamás la indemnización de perjuicios puede tener el carácter de lucrativa, sino que debe corresponder al daño efectivamente causado en el trabajador, y que si bien nuestro sistema legislativo no establece parámetros o topes para la interposición de demandas que se fundan en reclamaciones que derivan en algún tipo de daño moral, como ocurre en otras legislaciones comparadas, ello no nos permite abusar de la letra, como ha ocurrido en la especie. En efecto, la indemnización nunca puede ser fuente de lucro o enriquecimiento, sino una estricta reparación de los perjuicios causados de manera directa con el accidente causado, y la procedencia de los perjuicios debe ser acreditada y su cobro necesita fundarse en disposiciones legales, por tanto, y teniendo en cuenta que la existencia de un accidente profesional con su correspondiente daño es uno de los presupuestos de la demanda de autos, se debe aplicar el principio contenido en el artículo 1698 del Código Civil: “Incumbe probar las



obligaciones o su extinción al que alega aquéllas o ésta". En ese sentido, no existen daños morales evidentes, ni siquiera respecto de las víctimas directas, ello no obstante la extrema dificultad que las probanzas pudieran originar. Al respecto, el autor Pablo Rodríguez Grez, refiriéndose al daño moral, señala: "Pero, todo daño debe ser probado, lo que equivale a sostener que deberán existir en el proceso antecedentes que revelen inequívocamente su existencia y, a lo menos, las bases esenciales de su extensión." "El daño no se presume sino en los casos expresamente autorizados en la ley, como sucede, por ejemplo, con los intereses y reajustes de una cierta suma adeudada" (Pablo Rodríguez Grez, Responsabilidad Extracontractual, Editorial Jurídica, Santiago, 1999, pág. 343). Para el improbable evento que se decida acoger total o parcialmente la demanda de autos, indica que por la naturaleza de la acción demandada, el eventual quantum del daño se establecería eventualmente en la sentencia, por lo que el cálculo de la reajustabilidad sólo puede iniciarse desde esa fecha y, más concreta y correctamente, una vez que ésta se encuentre ejecutoriada, y esta parte no puede ser condenada en costas, toda vez que esta defensa ha tenido motivo plausible para litigar y difícilmente tendrá la calidad de totalmente vencida.

Solicita tener por contestada la demanda de indemnización de perjuicios por accidente del trabajo deducida por doña Beatriz Elizabeth Viveros Morales, Leonardo Alfredo Peña Viveros y Daniela Elizabeth Peña Viveros en contra de su representada Constructora San Vicente EIRL en los términos expuestos en el cuerpo de este escrito, y rechazarla en todas sus partes, con expresa condenación en costas, declarando:

1. Que, el accidente ocurrido el 24 de enero de 2019, fue de exclusiva responsabilidad del trabajador Luis Esteban Peña Rioseco, y como consecuencia de ello;
2. Se rechaza el daño moral solicitado indemnizar por lo expuesto a lo largo de esta contestación.
3. Que se rechaza en todas sus partes la demanda de indemnización de perjuicios por daño moral.



TERCERO: Que don MARCO ANTONIO MORALES SOTO, factor de comercio, Rut 12.069.452-9, en representación de **FERRETERIA Y MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN CONSTRUMARCO LIMITADA**, persona jurídica de derecho privado del giro de su denominación, Rut. 76.477.147-8, con domicilio en Avenida Calera de Tango paradero 18 ½, parcela 4-A, comuna de Calera de Tango, demandada solidaria, contesta la demanda interpuesta en contra de su representada, representada legalmente por don Marco Morales Soto, solicitando su rechazo fundado en las siguientes consideraciones de hecho y de derecho que indica.

Previamente opone excepción de incompetencia absoluta del Tribunal, que fue resuelta en la audiencia preparatoria, rechazándose la misma.

Posteriormente agrega que con fecha 21 de enero de 2019, Ferretería y Materiales de Construcción Construmarco Limitada contrató a CONSTRUCTORA SAN VICENTE LIMITADA, para la demolición de muro medianero y reparación de pavimentos, generándose la respectiva orden de compra N° C1500/615. Que para dichas labores la empresa contratista designó a 4 trabajadores, cuyas identidades fueron señaladas antes de dar inicio a las obras, comprobando su representada que estos se encontraban debidamente capacitados y provistos de los elementos de protección personal y de trabajo idóneos, según actas y documentación de respaldo entregada, además de acreditarse la supervisión de los trabajos. Los trabajos contratados (demolición de pared medianera y arreglo de pavimento) se realizarían, y así ocurrió, siempre en primer piso, jamás en altura, por ser innecesario esto para las obras a ejecutar. La empresa contratista junto a su representada plasmaron, antes de iniciarse la ejecución de las obras, en cartas Gantt los hitos y tiempos de ejecución de cada una de las etapas que se cumplirían en esa obra. Antes de dar inicio a la ejecución de las obras contratadas, se procedió a aislar el lugar en el que se realizarían los trabajos, construyendo un muro de madera con planchas de terciado con un alto de 2.4 metros de altura, señalándole al personal de la Ferretería y otros que se encontraba prohibido el acceso a la zona de trabajo. La contratista acreditó a su representada que diariamente a



FDCHTQVMZG

los trabajadores designados para derribar el muro y arreglar el pavimento, se les dictaron charlas diarias de 5 minutos relacionadas con el trabajo a realizar durante el día, como asimismo acreditó que el personal contaba con las capacitaciones e inducciones necesarias para realizar los trabajos convenidos, así como la entrega de implementos de trabajo y elementos de protección personal de acorde a las labores a ejecutar. El día 24 de enero de 2019, su representada tuvo problemas con el lavaplatos de la tienda, solicitando a la constructora San Vicente Ltda. el arreglo del mismo, empresa que, al no contar con un gáster en ese momento en nuestras instalaciones, solicitó se trajera uno a fin de proceder a la realización del nuevo trabajo encomendado, para lo cual se mandó a buscar a don Luis Esteban Peña Rioseco, gáster. Al llegar a las instalaciones de su representada don Luis Esteban Peña Rioseco, alrededor de las 14.00 horas, se le hizo entrega de las implementos y elementos de protección personal por parte del Prevencionista de Riesgos de la constructora además darles la inducción e instrucciones relacionada a los trabajos a realizar, según se les acreditó antes de dar inicio a las obras. El Supervisor a cargo del señor Peña, le indicó que una vez que terminara los trabajos lo esperará en el café, sin moverse del lugar, para proceder llevarlo a la obra ubicada en San Bernardo. Una vez terminado los trabajos en el lavaplatos de la cafetería de la Ferretería, el señor Peña procedió a dar aviso del término de los mismos a la encargada de la cafetería, quien procedió a comprobar que el lavaplatos ya estaba arreglado, acto seguido el trabajador indicó a la encargada de la cafetería que iría a buscar a su supervisor al patio de la ferretería. Haciendo caso omiso a las instrucciones dadas por su supervisor y jefe, se dirigió al patio de la ferretería en busca de este, subiéndose a un andamio desarmado, en exhibición para los clientes, supone que para ver si su jefe se encontraba en la zona de trabajos cercada en el que estaban sus compañeros de trabajo derribando el muro medianero, cayendo de él. Hace presente que su representada arrienda andamios exhibiendo estos al público, razón por la cual el andamio desde el que cayó el trabajador de Constructora San Vicente Limitada, no estaba dispuesto para su uso, encontrándose desarmado y con sus correspondientes letreros que indicaban que el andamio NO ESTABA OPERATIVO, QUE NO SE PODÍA USAR, razón por la cual ningún trabajador o persona ajena podía subir en él. Asimismo,



FDCHTQVMZG

expone que cuando en sus instalaciones se requiere realizar trabajos en altura, ya sea por parte de sus propios trabajadores o de las empresas contratistas, se dispone de alza hombre, que cumplen con todos los requisitos y condiciones para realizar este tipo de trabajos y no de andamios, los que son proporcionados por su representada. Una vez ocurrido el accidente, alrededor de las 15.15 horas, inmediatamente se llamó a carabineros de la comuna de Calera de Tango, Mutual de Seguridad y ambulancia, otorgándole el Prevencionista de Riesgo de la Constructora los primeros auxilios. Como la Mutual de Seguridad tardaba en apersonarse en las instalaciones, se pidió ambulancia del centro asistencial de la comuna, a fin de poder otorgarle al trabajador la ayuda necesaria, siendo posteriormente derivado a la Mutual de Seguridad. En todo este proceso el trabajador fue siempre acompañado por personal de su empleadora. Asimismo, la contratista acreditó haber dado cumplimiento a los protocolos legales, paralizando las faenas, auto denunciándose a la Seremi de Salud, según consta en el formulario realizado alrededor de las 18.00 horas del mismo día en que ocurrió el accidente. Tanto su representada como la demandada principal, dieron cabal cumplimiento a las normas legales, otorgándole a los trabajadores capacitaciones, inducción de las labores a realizar, implementos de trabajo, elementos de protección personal, supervisión, no existiendo razón alguna para que el señor Peña Rioseco o cualquier otro trabajador subiera al andamio en exhibición o realizar trabajos en altura, los que no estaban programados.

Manifiesta que su representada, como empresa principal, ha adoptado todas las medidas necesarias para proteger eficazmente la vida y salud de todos los trabajadores que laboran en su obra o faena, incluidos los dependientes de Constructora San Vicente Limitada, en los términos dispuestos en el artículo 66 bis de la Ley 16.744 y el artículo 3 del Decreto Supremo 594, de 1999, del Ministerio de Salud, sin perjuicio de las medidas adoptadas por la empresa contratista respecto de sus propios trabajadores en virtud de lo dispuesto en el artículo 184 del Código del Trabajo. En primer lugar, su representada y la empresa contratista demandada han efectuado una coordinación permanente para dar cumplimiento a las normas en materia de seguridad y salud en el trabajo. Asimismo, Ferretería ha vigilado el cumplimiento por parte de la



contratista de la normativa relativa a la higiene y seguridad, para lo cual implementó un Sistema de Gestión de la Seguridad y Salud en el Trabajo para todos los trabajadores incluidos de Constructora San Vicente que comprende un conjunto de elementos que integran la prevención de riesgos para garantizar la protección de la salud y la seguridad de todos ellos. Es así que comprende una Política de seguridad y salud en el trabajo, una estructura organizativa de la prevención de riesgos en la obra, faena o servicios, una planificación basada en un diagnóstico de la situación con identificación de los riesgos laborales, su evaluación y análisis, para establecer las medidas para la eliminación de los peligros y riesgos laborales o su reducción al mínimo, con miras a prevenir las lesiones, enfermedades y muertes ocasionadas por el trabajo. También se ha confeccionado un plan o programa de trabajo de las actividades en materia de seguridad y salud laboral, que contenga las medidas de prevención establecidas, los plazos en que éstas se ejecutarán y sus responsables, las acciones de información y formación, los procedimientos de control de riesgos, planes de emergencia, la investigación de accidentes, todo debidamente aprobado por el representante legal de Ferretería, y que ha sido dado a conocer a Constructora San Vicente y sus trabajadores. De igual forma su representada ha vigilado el cumplimiento por parte de Constructora San Vicente de la obligación de informar a sus trabajadores de los riesgos que entrañan las labores que ejecutan; las medidas de control y prevención de riesgos que debe adoptar para evitar tales riesgos y los métodos de trabajo correctos; la entrega y uso correcto de los elementos y equipos de protección personal; la constitución y el funcionamiento de los Comités Paritarios de Higiene y Seguridad y Los Departamentos de Prevención de Riesgos, cuando corresponda. Ello ha significado que Constructora San Vicente cuente con un Programa de Trabajo Seguro que considera las directrices en materias de seguridad y salud laboral. Más aún, su representada y Constructora San Vicente limitada evalúan periódicamente el desempeño de este sistema de Gestión, en los distintos niveles de la organización que ha permitido la adopción de medidas preventivas y correctivas en función de los resultados obtenidos en estas evaluaciones. La contratista y su representada cuentan con departamento de Prevención de Riesgos a cargo de la implementación y aplicación del sistema de gestión. Su representada ha confeccionado un



FDCHTQVMZG

reglamento especial para empresas contratistas y subcontratistas, en el que se establecen las acciones de coordinación entre los distintos empleadores de las actividades preventivas, a fin de garantizar a todos los trabajadores condiciones de higiene y seguridad adecuadas como también los mecanismos para verificar su cumplimiento por parte de la empresa mandante y las sanciones aplicables. Igualmente, su representada antes de que la contratista inicie cada labor contratada, verifica que los trabajadores que realizaran las labores hayan recibido capacitación adecuada y suficiente a fin de que estos tengan los niveles mínimos de conocimiento e información y contar así con nuevas destrezas para realizar en forma correcta sus labores y cuidar su vida y salud. Lo que en el caso del señor Luis Esteban Peña Rioseco (QEPD), ocurrió. En efecto, el señor Peña Rioseco fue debidamente capacitado para la labor que debía desempeñar el día 24 de enero de 2019, cual era destapar un lavaplatos, antes de dar inicio a las labores, lo que fue acreditado a su representada por medio de la firma del ex trabajador de las correspondientes actas.

Señala que la obligación de seguridad que impone el artículo 184 del Código del Trabajo al empleador en la protección de la vida y salud del trabajador obliga a aquél a una conducta de esmero y diligencia. Sin embargo, ello no autoriza para sostener al empleador se le impone una obligación de resultado como si se tratara de una responsabilidad objetiva. Tal planteamiento, no es sostenible porque entre en franca contradicción con lo dispuesto en el artículo 69 de la ley 16.744, que explícitamente se sitúa en el contexto de la responsabilidad subjetiva al exigir culpa o dolo como factor de atribución de responsabilidad. Conforme lo expuesto precedentemente, su representada en su condición de empresa principal, ha realizado todo un esfuerzo protector, con un alto nivel de eficacia, al exigir a la empresa contratista que implemente medidas de prevención, capacitación y seguridad no solo en lo formal, sino que también son y han sido sustancialmente idóneas para evitar el resultado dañoso. De ello se sigue, que en la especie no se cumplen los requisitos legales que hacen procedente esta responsabilidad, a saber: a) Incumplimiento de una obligación previamente existente; b) culpa o negligencia del agente; c)



relación de causalidad entre el Incumplimiento y el daño; y d) existencia de daño imputable al agente.

Agrega que la ley 20.123 no extiende la responsabilidad solidaria de la empresa principal a las indemnizaciones por accidente del trabajo y, por ende, no es procedente la imputación de indemnización por daño moral reclamada respecto de su representada. Sin perjuicio de que en la especie no se dan los presupuestos fácticos para que se aplique la normativa sobre prevención de riesgos laborales del régimen de trabajo en subcontratación, por tanto, su representada no tiene responsabilidad civil alguna por el accidente sufrido por don Luis Peña Rioseco, alega subsidiariamente que no procede la responsabilidad solidaria demandada. Conforme a la historia fidedigna de la ley de accidentes del trabajo, la responsabilidad solidaria fue excluida expresamente respecto de las obligaciones de hacer, como es la de adoptar las medidas de seguridad, quedando reducida única y exclusivamente a obligaciones de dar, como los son, el pago de remuneraciones, cotizaciones previsionales y las indemnizaciones establecidas por término del contrato de trabajo. En conclusión, los artículos 183-b Y 183-D del Código del Trabajo no contemplan la Solidaridad ni la Subsidiaridad para el caso de indemnizaciones por daño moral. En efecto no procede ni solidaria ni subsidiariamente con respecto a los conceptos objeto de este juicio porque el artículo 183-B del Código del Trabajo se refiere a obligaciones de dar estrictamente laborales y previsionales del contratista para con sus trabajadores, pero no a otras obligaciones, como lo es reparar perjuicios por concepto de daño moral derivados de un accidente del trabajo. Por otro lado, la acción de autos, se basa en que su representada como la contratista, Constructora San Vicente Limitada, el empleador, no adoptaron las medidas de seguridad básicas y necesarias, para proteger eficazmente la vida y salud del trabajador, lo que constituye en forma evidente una obligación de hacer, no pudiéndose aplicar la responsabilidad solidaria establecida por la norma en comento. De conformidad a lo dispuesto en el artículo 183-C del Código del Trabajo, podemos afirmar que es imposible que la empresa principal solicite información acerca del monto y estado de cumplimiento de las indemnizaciones demandadas, esto es daño moral y lucro cesante, sujetas a prueba de daño, del dolo o culpa del contratista



y de la relación de causalidad. Por otro lado, el legislador limita la responsabilidad de la empresa principal al tiempo en que duraron los trabajos en régimen de subcontratación, lo que hace es evidenciar, más aún la improcedencia de las pretensiones reclamadas por las demandantes, en cuanto se conde a su representada solidariamente a pagar indemnizaciones por daño moral y lucro cesante, máxime si los trabajos que ejecutó el señor Peña Rioseco para ésta duraron apenas 1 hora. Por otro lado, se debe tener en cuenta que las indemnizaciones derivadas de un accidente del trabajo tiene como objetivo reparar el menoscabo que el deudor contractual o en su caso cuasicontractual, que derivan de no dar cumplimiento a la ejecución del hecho comprometido o bien de contravenir la prohibición de no ejecutar ciertos actos, tiene un carácter sustitutivo y/o subrogatorio de la obligación infringida, por lo que la naturaleza de esta obligación indemnizatoria no puede exceder los límites propios de la naturaleza de la obligación originaria incumplida. Es por esto que atendido que la obligación de seguridad es de hacer no existe solidaridad pasiva entre la empresa principal y la empresa contratista, de lo que se colige que tampoco puede reconocerse esa solidaridad por las indemnizaciones que el incumplimiento de dichas obligaciones de hacer en que hayan ocurrido, así lo ha entendido nuestra Excelentísima Corte Suprema en algunos recursos de unificación de jurisprudencia. En efecto la Corte Suprema ha establecido que la responsabilidad de la empresa principal es directa, no pudiendo calificar esta responsabilidad de solidaria, así se estableció en fallo de unificación de fecha 27 de marzo de 2013 dictado en causa Rol 5620-2012.

Al ser la responsabilidad de la empresa principal una responsabilidad directa, si tanto ella como el contratista incurren en incumplimientos a las obligaciones de prevención de riesgos, la responsabilidad es simplemente conjunta, por ser esa la regla general en conformidad a lo dispuesto en el artículo 1.511 del Código Civil. Por el contrario, si solamente el empleador incumple su obligación de seguridad, únicamente él responderá por la reparación de los daños o perjuicios derivados de la enfermedad profesional o accidente del trabajo. Dado el carácter excepcional de la solidaridad establecida en los artículos 183- B y 183-D del Código del Trabajo, no es posible extender esta para el caso del daño moral o lucro cesante.



Posteriormente, sin perjuicio de alegar que la indemnización por daño moral que se reclama en autos es improcedente respecto de su representada, que el daño moral es esencialmente discrecional al momento de avaluarlo en una suma de dinero que debe regularse prudencialmente por el juez, que deberá tener en cuenta una serie de factores, tales como, las facultades, condiciones, situación personal del ofendido y la manera en que ha sido afectado en sus actividades normales. Para que sea procedente la reparación del daño moral, este debe ser acreditado, debiendo en consecuencia la demandante acreditar la existencia del mismo y proporcionar los elementos de convicción suficientes para que el tribunal pueda determinar su quantum. Por otro lado, necesario se hace señalar que el daño moral sufrido por el trabajador se extingue con su muerte, debido a que es personal e intransferible, conforme a lo dispuesto en los artículos 951, 1098 del Código Civil, 69 y 898 de la ley 16.744. La tesis anterior ha sido recogida por la jurisprudencia de nuestros tribunales de justicia, como la Ilustrísima Corte de San Miguel en fallo dictado el 4 de mayo de 2016 al establecer que: ""3°) Que para resolver la materia sometida al conocimiento de esta Corte, necesario resulta tener presente que por la demanda que se incoa en este procedimiento los actores demandan el daño moral o el sufrimiento padecido por el causante producto de su accidente laboral y que lo conduce a la muerte, y esta afección de carácter personalísima se les ha transmitido a sus herederos, es decir, lo demandado no es el dolor personal de los herederos por el fallecimiento del esposo y padre, sino que lo demandado es un dolor ajeno, por decirlo de algún modo. Y lo que la ley protege e indemniza siempre será el perjuicio personal de quien lo padece y el daño directo; 4°) Que así las cosas, para que proceda una indemnización el perjuicio, sea éste de carácter material o moral, necesariamente debe acreditarse por los medios de prueba legal, y es aquí donde la acción deducida no ha podido acreditarse, por cuanto es absolutamente irrealizable acreditar un daño moral sufrido personal e íntimamente por la persona fallecida que tiene el carácter de personalísimo, toda vez que cosa distinta es que se demande el daño moral que sufren los herederos, por cuanto en este caso se estará demandado un daño personal, lo que evidentemente puede probarse; 5°) Que dable es concluir, en consecuencia, que el daño moral sufrido por el causante es de carácter personalísimo y no puede estar sujeto a ninguna regla o padrón civil



de transmisibilidad, lo que no impide, como ya se ha señalado demandar el daño personal sufrido por los herederos; 6°) Que con lo razonado, no se advierte una infracción al artículo 88 de la Ley N° 16.744 como tampoco al artículo 951 del Código Civil, en la medida que esta última disposición está referida a la sucesión a título universal o singular, situación que no ha estado sometida a discusión en este procedimiento" (Corte de Apelaciones de San Miguel, 4 de mayo de 2016, Rol Reforma Laboral N° 84 - 2016)

En subsidio de lo anterior, alega que el quantum del daño moral es excesivo. La contraparte con una elucubración sorprendente cuantifica el daño moral sufrido por don Luis Esteban Peña Rioseco en la suma de \$500.000.000 (quinientos millones de pesos) Ciertamente es que toda persona tiene derecho a valorar cuánto ha sufrido por un acontecimiento determinado y avaluar dicha aflicción en dinero. Sin embargo, en cuanto se quiere hacer oponible esa determinación a otras personas en un juicio, ello estará sujeto al filtro, análisis y cuantificación por un tribunal. La indemnización de perjuicios por daño moral tiene por finalidad resarcir, reparar un perjuicio que, aunque moral, debe ser cierto, real, efectivo y no eventual en toda su cantidad. En este sentido, jamás la indemnización de perjuicios puede tener el carácter de lucrativa, sino que debe corresponder al daño efectivamente causado en la víctima. Pues bien, teniendo presente lo anterior, obviamente la petición de un monto total de \$500.000.000.- solamente por concepto de daño moral resulta totalmente desmesurada. Al respecto señala que nuestro sistema no establece parámetros o topes para la interposición de demandas que se fundan en reclamaciones que derivan en algún tipo de daño moral, como ocurre en otras legislaciones comparadas. Pero el hecho de que en nuestro sistema los jueces tengan la facultad de apreciar en conciencia el daño moral, no nos permite abusar de la letra, como ha ocurrido en la especie. En efecto, la indemnización nunca puede ser fuente de lucro o enriquecimiento, sino una estricta reparación -en el caso satisfactoria- de los perjuicios causados. Lo anterior se señala por cuanto, a diferencia de lo expuesto por la contraria, la apreciación pecuniaria no se hace con fines compensatorios, vale decir, para reemplazar mediante el dinero un bien o valor destruido. Al contrario, la apreciación más bien cumple un rol satisfactorio, es decir, de reparar el mal causado, aunque no se puedan borrar



los efectos del hecho dañoso. En términos generales, la indemnización de perjuicios tiene por objeto restablecer el equilibrio destruido por el hecho ilícito, otorgando a la víctima un valor equivalente a la cuantía del daño sufrido, para ponerla en el mismo estado que tenía antes del acto dañoso. Cuando se trata del daño material o pecuniario, la aplicación de estos principios no ofrece mayor dificultad, ya que la determinación de los perjuicios puede hacerse con relativa precisión. No ocurre lo mismo, en cambio, tratándose del daño puramente moral, puesto que, por afectar a bienes extrapatrimoniales o inmateriales y, por lo mismo, no apreciables en dinero, la indemnización no hace desaparecer el daño, ni tampoco lo compensa en términos de poner a la víctima en situación equivalente a la que tenía antes de producirse aquél. En consecuencia, el daño moral no se borra por obra de la indemnización. La pérdida o lesión producida por él permanece, a pesar de la indemnización. Si a la indemnización del daño moral no cabe atribuir, entonces, un carácter propiamente reparatorio, quiere decir que su función es otra. Está dirigida a dar, a quien ha sufrido el daño, sólo una satisfacción de reemplazo. Hace ya tiempo que la doctrina se inclina por estimar que esta indemnización es meramente satisfactiva. Así lo señala Louis Josserand y lo reconocen también Henri y León Mazeaud y André Tunc (*Tratado de la Responsabilidad Civil Delictual y Contractual*", tomo I, Vol. I. EJEa, Buenos Aires 1961, p. 425), y el profesor Fueyo, al tratar de la naturaleza de la reparación del daño extrapatrimonial. Como advierte, la indemnización del daño puramente moral no se determina cuantificando, en términos económicos, el valor de la pérdida o lesión experimentada, sino sólo otorgando a la víctima una satisfacción, ayuda o auxilio que le permita atenuar el daño, morigerarlo o hacerlo más soportable, mediante una cantidad de dinero u otro medio, que en su monto o valor sea compatible con esa finalidad meramente satisfactiva. En consecuencia, la parte demandante al reclamar desmedidas indemnizaciones por concepto de daño moral, que en el hecho más que dar satisfacciones, manifiesta su intención de incrementar en forma desmesurada su patrimonio, apartándose enteramente de la finalidad meramente satisfactoria que debe tener la indemnización del daño moral, dicha pretensión no se puede aceptar, pues ello importa desconocer la finalidad de la reparación del daño moral. Pero lo que es más inaceptable, es que pretende transformar a ésta en una fuente de lucro o



ganancia, lo que es inconciliable, por lo expuesto. Por lo tanto, en el evento que se establezca que ha existido algún grado de responsabilidad de esta parte en el accidente sufrido por don Luis Esteban Peña Rioseco (QEPD), solicita rechazar el cuantioso monto demandado y regular la indemnización de perjuicios por daño moral de manera prudencial, ecuánime y equitativa, conforme a las probanzas que se rindan en el proceso.

Alega también improcedencia de demandar lucro cesante. Los actores fundan su pretensión en los artículos 1556 y 1557 ambos del Código Civil demandando por tal concepto la cantidad de \$96.265.305 (noventa y seis millones doscientos sesenta y cinco mil trescientos cinco pesos), de acuerdo a la última remuneración mensual que percibió el causante proyectada hasta los 65 años del ex trabajador de la contratista, y que perita reparar toda aquella pérdida futura que representa la muerte de don Luis Peña Rioseco, lucro cesante de la que se controvierte su existencia, extensión y monto, por los argumentos que expresa: La doctrina ha definido al lucro cesante como “la utilidad, provecho o beneficio económico que una persona deja de obtener como consecuencia de un hecho ilícito”, es decir, la pérdida de la utilidad futura. Para determinar el quantum del lucro cesante los demandantes, se basan en los siguientes parámetros: i) remuneración que supuestamente percibía el causante al momento de sufrir el accidente; y ii) años de vida laboral hasta jubilarse. En base a esos parámetros, reclaman una indemnización por concepto de lucro cesante de \$96.265.305.- indemnización que resulta improcedente desde que no concurren las exigencias que la hacen procedente. En primer lugar, no resulta cierto que el trabajador habría trabajado hasta su jubilación para Constructora San Vicente Limitada o para otra empresa en forma continua, sin interrupción, no siendo ello algo cierto sino meramente probable. Los parámetros que utiliza la actora para cuantificar el lucro cesante sufrido, además de controvertirse su total efectividad, de ser acreditados son meramente hipotéticos, eventuales y llenos de incertidumbre. Es unánime tanto en la doctrina como la jurisprudencia que para que un perjuicio sea indemnizable debe ser cierto, rechazándose la reparación del daño eventual, meramente hipotético que no se sabe si existirá o no. Al decir de Abeliuk “que el daño sea cierto, quiere significar que debe ser real, efectivo, tener



existencia”, lo que no es posible aseverar en el caso del causante, ya que no podemos afirmar que el señor Peña habría percibido hasta su jubilación, de manera continua e ininterrumpida una ganancia legítima. En efecto, a criterio de esta parte, el lucro cesante no puede ser indemnizado, al faltar ciertos requisitos del daño indemnizable: su certidumbre y existencia. La jurisprudencia se ha pronunciado en reiteradas oportunidades en este sentido. Así las cosas, la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Santiago da claridad en fallo dictado el 12 de agosto de 2010, causa Rol 699-2010, al concluir que: “2° Que ha de dejarse establecido que la indemnización por lucro cesante pretende resarcir un daño futuro, por las ganancias ciertas que se obtendrían de no mediar el daño que las impide o limita. De esta manera para dar lugar a una indemnización de este tipo, necesariamente han de acreditarse los supuestos para que ello sea procedente. A este respecto ninguna prueba se rindió en la causa. Y a este respecto ha de precisarse que no basta con multiplicar el número de meses que restan para que el trabajador cumpla 65 años y pueda jubilarse, por la última renta que estaba percibiendo, y ello por el coeficiente de invalidez para dar por cierto que esa cantidad la habría obtenido el trabajador en forma cierta. La ganancia, como se dijo ha de ser cierta, lo que en este caso no está justificado. A ello señala el juez recurrido que el trabajador siguió prestando labores una vez que fue dado de alta, con lo que se demuestra que se encuentra activo. 4° Que, no existiendo infracción a las normas legales citadas, cabe rechazar el presente recurso de nulidad”. El criterio antes expuesto se mantiene en los tribunales de justicia. En efecto, destacamos sentencia de la Corte de Apelaciones de Rancagua dictada el 11 de julio de 2014, Rol Reforma Laboral 64-2014, la que establece que: “Segundo... tampoco es posible acceder a la solicitud de indemnización por lucro cesante, conforme a lo pretendido en la demanda, pues se sustenta en hechos o circunstancias eventuales, como que tendrá siempre la misma remuneración hasta alcanzar la edad de jubilación, no será despedido por causal propia o ajena, no sufrirá enfermedades que lo puedan hacer cambiar de actividad, o la ocurrencia de cualquier hecho imprevisto”. En consecuencia, podemos afirmar que el lucro cesante demandado en autos es una mera expectativa, razón por la cual no puede ser indemnizado, conforme a derecho. El daño resarcible debe ser cierto, real y efectivo, razón por la cual no se indemniza el daño que



tenga carácter de incierto, hipotético o eventual, como el demandado por la señora Viveros Morales. Lo anterior, por cuanto el lucro cesante demandado se funda en una mera expectativa de trabajo que hubiera ejercido el señor Peña, la cual obviamente es un elemento incierto, pues en caso de no haber ocurrido el accidente, nadie tuvo o tiene la certeza o claridad de poder determinar que el actor efectivamente hubiera trabajado los próximos años hasta cumplir los 65 años. Se trata de una situación meramente hipotética, puesto que no se sabe cuánto viviría el señor Peña, si este conservaría su trabajo, y sobre todo si se mantendrían sus remuneraciones. Así lo ha entendido nuestra Excelentísima Corte Suprema, en sentencia de 16 de octubre de 2012, pronunciada en recurso de unificación de jurisprudencia, Rol 11.675-2011, la que concluye que solo es procedente indemnizar el lucro cesante, cuando se acredita su existencia y quantum, debiendo rechazarse la reparación del daño probable. , al establecer que: “Segundo: Que, partiendo de la base que el lucro cesante ha sido conceptualizado como la pérdida efectiva de la ganancia cierta, -o “si el daño consiste en que se impidió un efecto patrimonial favorable (porque no se produjo un ingreso o no se disminuyó un pasivo), el daño es calificado de lucro cesante”,- se requiere necesariamente de la demostración de ambos componentes, es decir, la falta de producción del ingreso –o la mantención del pasivo- y la determinación del quantum de la ganancia, sin que baste para ello que se haya probado la existencia de una lesión física que conceptualmente genere perjuicio. Tercero: Que la conclusión anterior fluye no sólo de la clasificación del daño que contiene el artículo 1.556 del Código Civil, sino también de todas las normas que regulan el perjuicio como requisito esencial para dar nacimiento a la obligación de indemnizar. Ese resultado pernicioso exigible indudablemente, necesita de certidumbre tanto en su existencia como su extensión, por lo que no es dable pretender que se quede entregado a un juicio de probabilidades, porque entonces la cantidad que se estableciera como indemnización estaría resarciendo el daño eventual, tal vez probable, pero en caso alguna de naturaleza cierta. Cuarto: Que, corrobora lo anterior, la circunstancia que los justiciables ponen en movimiento el aparato jurisdiccional en procura de certidumbre jurídica en las relaciones impuestas o adquiridas con los restantes sujetos del derecho, lo que hace necesaria la prueba tanto de la existencia del daño como de los elementos fácticos ciertos y objetivos en la



cuantificación de la pérdida de ganancia, de modo que los litigantes adquieran la convicción, sobre la base de lo razonado en el dictamen de que se trate, que se ha compensado una pérdida real y efectiva de una ganancia probada. Quinto: Que, por lo mismo, si bien en la especie se ha demostrado que el actor ha experimentado perjuicio, no existe certeza- en los que a lucro cesante concierne-, de haber dejado aquél de obtener una ganancia cierta, determinada y objetivamente cuantificable, como consecuencia de las lesiones sufridas, mismo rubro que no admite regulación prudencial, de lo que cabe concluir que en la sentencia cuestionada se ha incurrido en la infracción de ley denunciada, del artículo 1.556 del Código Civil, lo que hace procedente disponer su anulación por configurarse la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, para la corrección pertinente. Sexto: Que, en consecuencia, debe entenderse unificada la jurisprudencia en el sentido anotado en los motivos anteriores en relación con la forma en que debe fijarse la indemnización por lucro cesante, esto es, que se requiere necesariamente de la demostración de la falta de producción del ingreso o la mantención del pasivo y la determinación del quantum de la ganancia, sin que basta para ello la sola perpetración o acaecimiento del hecho dañoso, no pudiendo determinarse o cuantificarse este rubro exclusivamente en base a un juicio de probabilidades”. Sin perjuicio de lo señalado anteriormente y, no obstante, de que ni su representada ni la empresa contratista tuvieron responsabilidad alguna en el accidente sufrido por don Luis Esteban Peña Rioseco, para el improbable evento de que se acoja la acción de indemnización de lucro cesante, señala que resulta evidente que el método y las cifras que ocupa el demandante para calcular el lucro cesante no sólo no se condicen con nuestro ordenamiento jurídico, sino que, además, no se condice con la realidad. La indemnización en los términos demandados deja de ser compensatoria para tener un fin netamente lucrativo, contrario a la naturaleza jurídica de la indemnización, que es reparar el daño patrimonial efectivamente sufrido, no pudiendo constituir una fuente de ganancia. La doctrina y jurisprudencia de nuestros tribunales ordinarios de justicia establecen que los denominados “factores de corrección de lucro cesante”, que son aquellos que dicen relación con los incrementos patrimoniales que son resultado directo o indirecto del suceso dañoso, y respecto de los cuales existe una opinión uniforme en el sentido de que estos incrementos deben ser



descontados de lo que pudiera eventualmente conceder por concepto de lucro cesante, entre los que encontramos los gastos de traslado, de alimentación, beneficios previsionales a que tenía derecho el ex trabajador, tales como licencias médicas, etc. Por otra parte, y en lo que dice relación con la manera en que debe pagarse la indemnización por lucro cesante, en virtud de los ingresos aludidos del actor, no puede incurrirse en el grave error financiero de multiplicar la remuneración bruta mensual correspondiente al último mes en que prestó servicios por el número de meses correspondiente hasta la época en que supuestamente, habría culminado la etapa laboral del señor Peña Rioseco, y de ese modo, establecer la suma indemnizatoria final, ya que ello es meramente hipotético, eventual, correspondiendo, como ya se ha señalado, al Tribunal determinarlo prudencialmente, conforme a la prueba que deberá rendir el actor, acreditando la existencia del lucro cesante y su cuantía.

Conjuntamente con lo anterior, solicita reducción de la indemnización por exposición imprudente de la víctima conforme al artículo 2330 del Código Civil, para el improbable evento que se determine que corresponde a la demanda indemnizar a los demandantes el supuesto daño moral y lucro cesante sufrido por don Luis Esteban Peña Rioseco, el mismo debe ser reducido prudencialmente, debido a que el señor Peña, como se relató anteriormente, se expuso imprudentemente al daño. En efecto, el señor Peña haciendo caso omiso a las órdenes impartidas por su jefatura directa, una vez terminado el trabajo encomendado, salió de la cafetería que mantiene su representada, subiéndose a un andamio notoriamente no habilitado para el trabajo ni encontrarse capacitado para efectuar trabajos en altura, máxime si estos no debían realizarse, ni tampoco estaban programados. De ahí, que es probable que el accidente se hubiere producido por una pluralidad de causas, siendo una de ellas indudablemente la culpa del demandante. La Jurisprudencia Judicial en reiteradas oportunidades ha determinado que la exposición imprudente de la víctima al daño es una circunstancia que obliga a disminuir el quantum del daño sufrido por la víctima, lo que se hace prudencialmente por el juez de la causa. Menciona a la Corte de Apelaciones de Talca en sentencia de 27 de agosto de 2012, Rol N° 92 – 2012, a la Corte de Apelaciones de Santiago mediante sentencia de 1 de julio de 2013, Rol N° 450 – 2013 y



sentencia de 25 de septiembre de 2014, Rol Reforma Laboral N° 530 - 2014. En el mismo sentido se ha referido la reiterada jurisprudencia, citándose a modo de ejemplo: sentencia de la Corte de Apelaciones de Santiago de 25 de septiembre de 2014, Rol Reforma Laboral N° 530 - 2014; sentencia de la Corte de Apelaciones de Santiago, 6 de agosto de 2014, Rol N° 210 - 2014; sentencia de la Corte de Apelaciones de San Miguel, 13 de septiembre de 2012, Rol Reforma Laboral N° 428 - 2012; sentencia de la Corte de Apelaciones de Temuco, 11 de mayo de 2015, Rol Reforma Laboral N° 45 - 2015; sentencia de la Corte de Apelaciones de Copiapó, 28 de mayo de 2015, Rol Reforma Laboral N° 5 - 2015; sentencia de la Corte de Apelaciones de San Miguel, 10 de junio de 2015, Rol Reforma Laboral N° 121 - 2015; sentencia de la Corte de Apelaciones de Concepción, 6 de octubre de 2016, Rol Reforma Laboral N° 213 - 2016; sentencia de la Corte de Apelaciones de Santiago, 2 de diciembre de 2016, Rol Reforma Laboral N° 396 - 2016; sentencia de la Corte de Apelaciones de Concepción, 27 de diciembre de 2016, Rol Reforma Laboral N° 335 - 2016; sentencia de la Corte de Apelaciones de Arica, 13 de abril de 2017, Rol Reforma Laboral N° 14 - 2017.

También alega improcedencia de la reajustabilidad de las indemnizaciones en los términos demandados. Los intereses y reajustes de las indemnizaciones por accidentes del trabajo se computan desde que queda ejecutoriada la sentencia condenatoria. La parte demandante no ha cesado en ningún argumento impropio a la hora de intentar abultar cada vez más la desmesurada solicitud de indemnización de perjuicios. No sólo pretende abultadísimas indemnizaciones, sino que además, pretende que una eventual indemnización de perjuicios se reajuste, como si fuera una indemnización por término de contrato, de acuerdo al artículo 63 del Código del Trabajo. Petición del todo infundada. La naturaleza Jurídica de la indemnización solicitada en autos es de derecho común y no típicamente laboral. La demandante intenta aplicar el artículo 63 del Código del Trabajo respecto de la indemnización solicitada en autos, como si se tratasen de una remuneración o indemnización típicamente laboral, sin embargo, el artículo 69 letra b) de la Ley N° 16.744 es muy claro respecto de la naturaleza jurídica de la indemnización pretendida por la parte demandante: se trata de una indemnización de derecho común, por



consiguiente, no procede aplicársele la reajustabilidad ni los intereses propios de las remuneraciones o indemnizaciones laborales. En función del principio de especialidad, aquellas materias regladas en leyes especiales, han de ser regidas por ésta, sin remisión al derecho supletorio, sea general o especial. Ahora bien, en el caso que nos ocupa existe una ley especial que regla la materia en cuestión: La Ley N° 16.744 que "Establece normas sobre Accidentes del Trabajo y Enfermedades Profesionales". El artículo 63 del Código del Trabajo es una norma excepcional que no puede interpretarse extensivamente: De lo ya señalado resulta claro que la aplicación del artículo 63 del Código del Trabajo es del todo impertinente respecto de indemnizaciones derivadas de accidentes del trabajo. Esta norma implica una sanción que como tal es de derecho estricto y no procede, en consecuencia, respecto de ella una interpretación extensiva como la que pretende efectuar mi contraparte al intentar aplicar este artículo respecto de indemnizaciones derivadas de accidentes del trabajo. En materia resarcitoria los reajustes e intereses, cuando proceden, sólo lo son desde el momento en que la sentencia que los declara ha quedado ejecutoriada. Así lo ha señalado abundante jurisprudencia. La Excma. Corte Suprema unificó jurisprudencia al respecto mediante sentencia recaída en recurso de unificación de jurisprudencia de 13 de agosto de 2013, Rol N° 461 – 2013, y en igual sentido se pronunció la Corte de Apelaciones de San Miguel en sentencia de 17 de octubre de 2013, Rol Reforma Laboral N° 309 - 2013. El anterior criterio es compartido por la Corte de Apelaciones de Santiago en sentencia de 1 de julio de 2013, Rol Reforma Laboral N° 450 - 2013.

Atendido el mérito de todo lo antes expuesto, normas legales citadas y demás que sean aplicables en la especie, solicita tener por contestada la demanda de indemnización de perjuicios por accidente laboral interpuesta subsidiariamente en contra de FERRETERIA Y MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN CONSTRUMARCO LIMITADA por doña Beatriz Elizabeth Viveros Morales, individualizada en autos, admitirla a tramitación y, en definitiva, rechazar la demanda en todas y cada una de sus partes, declarando, en definitiva:



1. Que se rechaza la demanda de autos respecto de Ferretería y Materiales de Construcción Construmarco Limitada, por no concurrir los requisitos de la responsabilidad civil invocada.
2. En subsidio de lo anterior, que la responsabilidad solidaria demandada es improcedente.
3. La demandante no sufrió lucro cesante a consecuencia del accidente del trabajo, siendo improcedente.
4. En subsidio de lo anterior, el lucro cesante reclamado es excesivo.
5. La demandante no sufrió daño moral a consecuencia del accidente del trabajo.
6. En subsidio de lo anterior, por la muerte del trabajador se extinguió la responsabilidad civil imputable a -por lo menos- su representada, por daño moral sufrido por Luis Esteban Peña Rioseco.
7. En subsidio de lo anterior, la indemnización por daño moral reclamada es excesiva, debiendo ser fijada prudencialmente por el tribunal.
8. Que se condena en costas a la actora.

CUARTO: Que llamadas las partes a conciliación ésta no se produce.

QUINTO: Que se fijaron como hechos no controvertidos por las partes, los siguientes:

- 1) Existencia de la relación laboral entre don Luis Peña Rioseco y la demandada Constructora San Vicente EIRL desde el 01.12.18.



- 2) Que don Luis Peña Rio Seco fue contratado en virtud de un contrato de obra o faena debiendo desempeñar sus labores en la segunda etapa YMCA San Bernardo.
- 3) Que don Luis Peña Rioseco fue contratado para desempeñar labores de gasfiter.
- 4) Que la última remuneración percibida por el señor Peña Rioseco correspondiente a diciembre de 2018 ascendió a la suma de \$629185.-
- 5) Que el día 24.01.19 don Luis Peña Rioseco sufrió un accidente mientras se encontraba sobre un andamio, que no se encontraba en condiciones para su uso, en dependencias de la demanda Construmarco.
- 6) Que el trabajador Luis Peña Rioseco falleció producto del accidente.
- 7) Que la demandante Beatriz Viveros Morales es cónyuge de don Luis Peña y Los otros dos demandantes son sus hijos.
- 8) Que las demandadas se encuentran vinculadas por régimen laboral de subcontratación, desde el 21.01.19

SEXTO: Que los hechos a probar fijados por el Tribunal fueron los siguientes:

- 1) Labores que comprendía, la función para la que fue contratado el actor y que debía desempeñar el día del accidente.
- 2) Antecedentes de hecho y circunstancias del accidente laboral sufrido por don Luis Peña Riso Seco el día 24.01.19.
- 3) Efectividad de haber cumplido las demandadas con su obligación de seguridad para con el trabajador don Luis Peña Rioseco.
- 4) Perjuicios sufridos por el trabajador.
- 5) Hora en que se produce el deceso del trabajador Luis Peña Rioseco y edad del mismo.
- 6) Existencia de relación de causalidad entre los daños de don Luis Peña Rioseco y la infracción que se reclama a las demandadas.
- 7) Efectividad de haber sufrido don Luis Peña Rioseco Daño Moral.



SEPTIMO: Que la parte demandante ofreció en la audiencia preparatoria los siguientes medios probatorios, que fueron incorporados en la audiencia de juicio:

Documental: consistente en:

- 1) Fotocopia de la cédula de identidad de don Luis Peña Rioseco.
- 2) Certificado de defunción de LUIS ESTEBAN PEÑA RIOSECO.
- 3) Certificado de matrimonio entre LUIS ESTEBAN PEÑA RIOSECO y BEATRIZ DEL CARMEN VIVEROS MORALES.
- 4) Certificado de nacimiento de LEONARDO ALFREDO PEÑA VIVEROS.
- 5) Certificado de nacimiento de DANIELA ELIZABETH PEÑA VIVEROS.
- 6) Certificado de Posesión Efectiva, número inscripción 19555, año 2019, del Servicio de Registro de Civil e Identificación.
- 7) Resolución de Calificación de Origen de los Accidentes y Enfermedades Ley 16744, emitido por la Mutual de Seguridad a nombre de don LUIS ESTEBAN PEÑA RIOSECO, de fecha 05 de febrero de 2019.
- 8) Informe Médico emitido a nombre de don LUIS ESTEBAN PEÑA RIOSECO de fecha 31 de enero de 2019 por la Mutual de Seguridad CCHC.
- 9) Certificado Médico de Defunción emitido por el Servicio Médico Legal a nombre de LUIS ESTEBAN PEÑA RIOSECO de fecha 25 de enero de 2019, suscrito por el Dr. Javier tapia Rojas.
- 10) Carátula de Informe de Fiscalización N° 190 efectuada por Inspección Provincial del Trabajo Maipo de fecha 25 de enero de 2019.
- 11) Fiscalización e Investigación de Accidente de Trabajo efectuada por Inspección Provincial del Trabajo Maipo de fecha 31 de enero de 2019.
- 12) Resolución de Multa N°1745/19/8 emitida por la Inspección Provincial del Trabajo Maipo de fecha 29 de enero de 2019.
- 13) Aviso término de Contrato de Trabajo, carta dirigida a doña Beatriz del Carmen Viveros Morales por la demandada Constructora San Vicente Ltda., de fecha 28 de enero de 2019.
- 14) Liquidación de remuneraciones emitida por Constructora San Vicente EIRL a nombre de don Luis esteban Peña Rioseco, correspondiente al mes de enero de 2019.
- 15) Proyecto de Finiquito, emitido por Constructora San Vicente, de fecha 24



FDCHTQVMZG

de enero de 2019.

16) Certificado de Pagos de Cotizaciones Previsionales emitido por la empresa PREVIRED de fecha 30 de enero de 2019.

17) Manual de Andamios, emitido por la Mutual de Seguridad de la Cámara Chilena de la Construcción.

18) Copia Sumario Sanitario, Expediente N°483 del año 2019, seguido por la Secretaria Regional Ministerial de la Región Metropolitana, compuesto por 2 tomos, 376 paginas. (CUSTODIA DIGITAL N°6645)

Confesional: Solicitó y obtuvo que absolviera posiciones:

Doña **Ruth Yanet Villanueva González** en representación de Constructora San Vicente Limitada, quien declara que es propietaria de la empresa Constructora San Vicente, su marido es propietario de Ferretería Construmarco, cada uno representa a cada empresa, las empresas funcionan en el mismo lugar, en el mismo predio, y ella vive al lado de ese mismo domicilio. Señala que el día del accidente ella estaba en su casa, llegó al lugar cuando el trabajador ya se había caído, no estuvo presente ni antes ni durante el accidente, llegó a los minutos de ocurrido el accidente, no vio caer al trabajador. El andamio estaba detrás del muro de OSV y algunos otros materiales, el lugar estaba cerrado para el público y los trabajadores, en el otro lado se realizaban trabajos. Agrega que para los trabajos en altura se usaba la máquina Yeny, y esa máquina estaba disponible en ese momento en la constructora, y no estaban trabajando en altura. Que don Luis estaba contratado como gásfiter, firmó contrato de trabajo, no sabe si de conformidad con la cláusula cuarta del mismo se podía variar el lugar y función, eso lo maneja Ricardo Valdivia, pero el trabajador accidentado era solo gásfiter, estaba contratado para la obra de San Bernardo, solo fue a hacer un pequeño trabajo en las cafetería, que era destapar el lavaplatos. Era una emergencia, se llevó al trabajador al lugar y se le dijo lo que debía hacer, que era realizar solo un trabajo de gasfiter. No sabe nada más acerca de la cláusula cuarta del contrato de trabajo del trabajador accidentado.

Testimonial: Consistente en los dichos de:

Rosario Berenice del Carmen Peña Rioseco, RUN N°12.275.409-k, quien declara ser hermana del trabajador accidentado y fallecido, el accidente fue en enero, hace dos años. Ese día recibió un llamado de su madre, le contó lo



sucedido y le pregunta si puede ir al hospital, accede, y luego la llama su cuñada y le dice que Esteban (Q.E.P.D.) estaba grave y que se estaba muriendo. Habló con el médico del Hospital del Trabajo en Alameda y éste le explicó la gravedad de la situación. El accidente ocurrió temprano, a ella le avisaron cerca de las 17.30 o 17.45 horas, su hermano llegó al hospital con hemorragia interna, y ya le habían realizado dos reanimaciones, y la tercera no la iba a resistir, llegó vivo al hospital, falleció a los 15 o 230 minutos después que llegó al lugar, tenía 52 años, vivía con su señora e hijos y pasaba parte del tiempo con su madre porque había quedado viuda hacía poco tiempo. Consultada respecto de las causas del accidente, señala que en el funeral los compañeros de trabajo le dijeron que la empresa tenía falencias, inseguridades y que había recibido la orden de subir al andamio. Agrega que un peruano que llevaba dos años trabajando ahí dijo que no tenían seguridad en los trabajos, no recuerda el nombre de ese trabajador, pero lo vio fuera del Tribunal, y que escucharon esa conversación su cuñada, su sobrina y su marido, su prima, su sobrina y dos o tres compañeros de trabajo de su hermano fallecido, y ellos le ofrecieron atestiguar a favor, esto fue en el cementerio, en el funeral. Manifiesta que su hermano llevaba muchos años trabajando, sin tomar vacaciones, sus hijos tenían más de 20 años su hija y más de 19 años su hijo Leo cuando el padre de ambos murió. Consultado, señala que su hermano tenía buena relación con su señora e hijos siempre se preocupó que no les faltara nada, y él proveía también a su madre, que ella supiera su hermano no tenía más descendientes, trabajaba por ellos, siempre estaban juntos, a veces pasaba una semana con su madre y con sus tres nietos, hijos de su sobrina. Hablaba siempre con su hermano, lo veía en la casa de su mamá y conversaban mucho. Era muy preocupado, cariñoso, recto, le gustaba que todo se hiciera bien. Contrainterrogada por la demandada principal, señala que ella estaba en su casa, en la comuna de Recoleta, cuando la llamó su madre para contarle lo ocurrido, eran cerca las 17.00 horas, no sabe a qué hora llegó su hermano a la Mutual, ella demoró como 20 minutos en llegar, vio a su hermano después que falleció cuando le dio el tercer infarto. Al funeral fueron como tres compañeros, uno de ellos estaba en el lugar del accidente, se refiere al trabajador peruano del cual no sabe su nombre. A su madre la llamó por teléfono su cuñada, no sabe si alguien de la empresa llamó a su cuñada o a sus sobrinos. Agrega por



FDCHTQVMZG

último, que Beatriz vive cerca de su madre, como a 5 minutos, no viven en el Sur, siempre han vivido acá, toda la vida.

Ariel Jesús Chandía Catalán, quien declara que es yerno de la demandante, son muy cercanos, es pareja de Daniela Elizabeth Peña Riveros, bien con su suegra, su cuñado Leonardo, sus tres hijos, y antes también con su suegro (trabajador fallecido). Viene a declarar por el fallecimiento de su suero en el año 2019. Se enteró por terceros de lo ocurrido, iba a la casa de su tía que iba a cuidar a sus hijos para que su pareja saliera por el accidente, le dijeron que estaba muerto, esto fue como a las 16.00 horas, después le dijeron lo del accidente, y agrega que su suegro falleció como a las 18.00 o 18.30 horas. Respecto de las causa del accidente, señala que un trabajador peruano, que trabaja en la empresa y del que no recuerda el nombre, le contó en el cementerio, que su suegro llegó a la empresa con uno o dos trabajadores, recibió instrucción y fue a trabajar en altura, subió con arnés y no alcanzó a enganchar, estaban presentes ahí dos o tres personas, no sabe si eran compañeros de trabajo, también su pareja, su tía, su suegra Beatriz, Marcelo Peña y no recuerda quién más. Declara asimismo, que a su suegro lo hacía feliz compartir con la familia, ir al estadio, compartir tiempo con su hijo mayor, era muy trabajador, apasionado por la pega, con su señora e hijos era muy cercano y cariñoso. Sus hijos tienen actualmente 13, 6 y 4 años, llevaban viviendo en el mismo lugar desde el año 2011 o 2012, el demandante siempre trabajaba como gáster en la construcción, ese era su fuerte, también hacía otras cosas, de todo normalmente, apoyaba en tabiquería, albañilería, zanjas en la tierra, etc. Manifiesta también que a su suegro le gustaba jugar a la pelota, hacer asados, la música, jugar con sus nietos. Termina señalando que ni él, ni su paja, ni su suegra, ni su cuñado fueron al hospital porque no alcanzaban a llegar por el tráfico, y que como a las 15.30 o 16.00 horas le informaron del accidente.

Oficios: Se recibió respuesta al siguiente oficio:

- 1.- Mutual de Seguridad de la Cámara Chilena de la Construcción.
- 2.- Secretaría Regional Ministerial de Salud de la Región Metropolitana.
- 3.- Inspección Comunal del Trabajo Maipo (San Bernardo)
- 4.- Sub-Comisaría de Carabineros Calera de Tago.

Exhibición de documentos: Solicitó y obtuvo la exhibición de los siguientes



documentos:

DEMANDADA CONSTRUCTORA SAN VICENTE LIMITADA:

1) Copia de la Declaración Individual de Accidente del Trabajo (DIAT) presentada ante la MUTUAL DE SEGURIDAD, SEREMI DE SALUD e INSPECCION DEL TRABAJO, con ocasión del accidente que sufrió LUIS ESTEBAN PEÑA RIOSECO el día 24 de enero de 2019, respectivamente. (EXHIBE)

2) Libro de remuneraciones de los meses de noviembre y diciembre de 2018 y de enero de 2019 (EXHIBE)

3) Acta de constitución del Comité Paritario, vigente a la fecha del accidente sufrido por don LUIS ESTEBAN PEÑA RIOSECO. y comunicación a la Inspección del Trabajo respectiva del acta en que conste la elección de los miembros del Comité Paritario de los trabajadores y la designación de los representantes del empleador. (NO EXHIBE)

4) Copia del Informe de investigación del Comité Paritario respecto de las causas del accidente que sufrió don LUIS ESTEBAN PEÑA RIOSECO con fecha 24 de enero de 2019 y además declaraciones de testigos, fotografías y demás antecedentes fundantes de dicho informe. Además, copia de las actas correspondiente a las dos sesiones realizadas tanto con anterioridad, como con posterioridad a la fecha de la sesión que investigó el accidente que sufrió el Sr. Peña Rioseco. (NO EXHIBE)

5) Copia del Informe de investigación de los prevencionista de riesgos de la demandada efectuado a raíz del accidente que sufrió el actor. Y además declaraciones de testigos, fotografías y demás antecedentes fundantes de dicho informe. (EXHIBE)

A LA DEMANDADA FERRETERIA Y MATERIALES DE CONSTRUCCION CONSTRUMARCO LIMITADA

1.- Videos de cámaras de seguridad del lugar o faena donde ocurrió el accidente del trabajo del Sr. Peña Rioseco. (NO EXHIBE EN ATENCIÓN QUE NO EXISTE CÁMARA DE SEGURIDAD)

OCTAVO: Que la demandada principal Constructora San Vicente Limitada ofreció e incorporó en la etapa procesal correspondiente, las siguientes probanzas:



Documental: consistente en los siguientes documentos:

- 1) Certificado de visita Mutual de Seguridad CCHC de fecha 28.01.2019.
- 2) Solicitud de antecedentes por parte de Mutual de Seguridad CChC, de fecha 28.01.2019.
- 3) Impresión de 7 correos electrónicos enviados el 31.01.2019 a yyanecz@mutual.cl por medio del cual se le hacen llegar los antecedentes solicitados.
- 4) Informe investigación de accidente graves y fatales de Luis Esteban Peña Rioseco de fecha 12.02.2019.
- 5) EDoc 143 Formulario Investigación accidente Mutual de Seguridad CCHC de fecha 13.02.2019 con anexo A eDoc 144.
- 6) Certificado de cumplimiento de Mutual de Seguridad CCHC.
- 7) EDoc 146 formulario de verificación de medidas correctivas prescritas de 01.03.2019 otorgado por Mutual de Seguridad CCHC.
- 8) EDoc 145 formulario de prescripción de medidas correctivas de fecha 13.02.2019 de Mutual de Seguridad CChC.
- 9) EDoc 142 formulario de medidas correctivas inmediatas de fecha 28.01.2019 de Mutual de Seguridad CChC.
- 10) Programa de supervisión y documentación de obras Constructora San Vicente (Sistema de Gestión de Calidad)
- 11) Orientación y Entrenamiento en Prevención de Riesgos: a) tres capacitaciones formales trabajadores posterior al accidente, de fechas 30.01.2019, 29.01.2019, 18.02.2019; b) tres Reinducciones de fechas 28.01.2019, 28.01.2019.
- 12) Procedimiento Control y Supervisión Empresas Contratistas Ferretería Construmarco Limitada.
- 13) Sistema de Gestión de Seguridad y Salud Ocupacional en el Trabajo Ferretería Construmarco Limitada.



- 14) Acta N° 0181671 de la Seremi de Salud Metropolitana de fecha 11.03.2019
- 15) Acta N° 0178462 de la Seremi de Salud Metropolitana de fecha 24 de enero de 2019.
- 16) Descargos presentados en expediente 483-19 seguidos ante la Seremi de Salud Metropolitana el 05.03.2019.
- 17) Carta remisora de informe de investigación de mutual de Seguridad CChC presentado ante la Seremi de Salud Metropolitana el 22.02.2019, en expediente 483-19.
- 18) Presentación efectuada en Seremi Salud Metropolitana expediente 483-19 de fecha 07.02.2019.
- 19) Impresión de 13 correos electrónicos enviados el 31 de enero de 2019 enviados a margarita.palma@redsalud.gov.cl correspondiente al envío de documentación solicitada por dicha funcionaria de la Seremi de Salud.
- 20) Anexo II Prescripción de Medidas Correctivas Mutual de Seguridad CChC de fecha 13.02.2019.
- 21) Anexo I informe de deficiencias e infracciones detectadas por la Dirección del Trabajo emitido por Mutual de Seguridad de fecha 11.02.2019.
- 22) Resolución Multa N° 1745/19/8 de fecha 29 de enero de 2019 de la Inspección Provincial de Maipo San Bernardo.
- 23) Copia reclamo administrativo resolución de multa N° 1745/19/8 presentado ante la Inspección del Trabajo Maipo de fecha 25 de febrero de 2019.
- 24) Formulario FI-4-1 anexo de requerimiento de documentación para fiscalización de seguridad y salud en el trabajo por accidente del trabajo Inspección Provincial Maipo correspondiente a la fiscalización N° 190.
- 25) Notificación de inicio de procedimiento de fiscalización DT N° 190 de fecha 25.01.2019.
- 26) Acta de notificación de requerimiento de documentación y citación de fecha 25 de enero de 2019 número fiscalización 190 dt.



- 27) Orden de compra N° C1500/615 de fecha 21.01.2019 de Ferretería Construmarco Limitada a Constructora San Vicente EIRL proyecto remodelación primer piso.
- 28) Proyecto demolición muro presupuesto demolición y pavimentación realizada por Constructora San Vicente EIRL para Ferretería Construmarco Limitada de fecha 21.12.2018.
- 29) Programa de trabajo (Carta Gantt) demolición de muro y pavimentación, firmada por representante legal de Constructora San Vicente EIRL y Ferretería Construmarco Limitada.
- 30) Especificaciones técnicas trabajo demolición muro y ejecución de pavimentos de enero de 2019.
- 31) Cinco Tarjetas de asistencia trabajador Luis Peña Rioseco correspondiente a los meses de diciembre de 2018 y enero 2019.
- 32) Denuncia Individual de Accidente del Trabajo (DIAT) de fecha 25.01.2019.
- 33) Liquidación de remuneraciones de Luis Peña Rioseco correspondiente a los meses de diciembre de 2018 y enero 2019.
- 34) Investigación accidente ocurrido el 24 de enero de 2019 realizado por Departamento de prevención de riesgos de Constructora San Vicente EIRL.
- 35) Seis relatos de testigos del accidente tomados como consecuencia de la investigación realizada por el Departamento de Prevención de Riesgos, de los siguientes trabajadores: a) Carlos Manuel Mora de La Cuadra, Rut. 13.834.296-4 de fecha 25.01.2019; b) Juan Andrés Fuentes Machuca Rut. 17.769.695-1, de fecha 24.01.2019; c) Juan Bautista Castañeda Urbina Rut. 10.343.541-2 de fecha 24.01.2019; d) Gabriel Salas Ruiz Rut. 22.686.850-K de fecha 25.01.2019; e) Carlos Castañeda Urbina Rut. 8.893.917-4 de fecha 24.01.2019; f) Marcela Villalobos Gutiérrez, Rut. 16.881.340-6 de fecha 25.01.2019.
- 36) Formulario notificación inmediata de accidente del trabajo fatal y grave realizado el 24 de enero de 2019 a las 18.45 horas en la página de la Seremi de Salud.



FDCHTQVMZG

37) Análisis de trabajo seguro realizado por Gabriel Salas a Luis Peña Rioseco el 24 de enero de 2019 tarea específica reparar lavaplatos comedor, firmado por Luis Peña.

38) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos de fecha 24 de enero de 2019 charla realizada a Luis Peña Rioseco sobre la limpieza y orden en el lugar de trabajo, uso implementos de seguridad.

39) Acta de recepción de elementos de protección personal de fecha 03.12.2018; 10.12.2018 y 27.12.2018 firmada por Luis Peña Rioseco.

40) Acta de recepción de elementos de protección personal de fecha 02, 10 y 21 de enero de 2019 firmada por Luis Esteban Peña Rioseco.

41) Acta de recepción de elementos de protección personal de fecha 24 de enero de 2019 firmada por Luis Peña Rioseco.

42) Certificado de conformidad N° 008 de Cesmec S.A. por calzado de seguridad.

43) Informe de ensayos N° 0625/2015 de Caltex Limitada por Guantes de protección.

44) Certificado de conformidad N° 053 otorgado por Proseg Limitada por cascos de seguridad al ex trabajador.

45) Sistema de Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo, certificado de inducción Trabajador Nuevo/ Derecho a Saber Trabajadores D.S.40 correspondiente al trabajador Luis Peña Rioseco de fecha 24 de enero de 2019. Incluye riesgos de: exposición a vibraciones, Riesgos a la exposición a sílice libre cristalizada, Riesgos a la exposición a Rayos UV, Riesgos de la exposición a ruido.

46) Derecho a Saber Obligación de Informar de fecha 1 de diciembre de 2018 trabajador Luis Peña Rioseco.

47) Descripción de cargo Gasfiter firmada por el trabajador Luis Peña Rioseco.

48) Comprobante entrega y toma de conocimiento RIOHS Constructora San



Vicente firmada por Luis Peña Rioseco, de fecha 24.01.2019.

49) Contrato de trabajo de fecha 1 de diciembre de 2018 suscrito por Luis Peña Rioseco y Constructora San Vicente EIRL.

50) Pacto de horas extraordinarias de fecha 1 de diciembre de 2018 suscrito por Luis Peña Rioseco y Constructora San Vicente EIRL.

51) Certificado de desarrollo de capacitación ocupacional realizada por Mutual de Seguridad CChC sobre trastornos músculos esqueléticos de extremidades superiores en el trabajo participante Luis Peña Rioseco.

52) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos Capacitación formal a trabajadores/ de fecha 22.01.2019, tema: autocuidado, uso de implementos de seguridad al comenzar la jornada laboral. Firmada por Luis Peña Rioseco.

53) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, capacitación formal a trabajadores, de fecha 21.01.2019, tema Ley del saco peso máximo de carga, almacenamiento correcto de materiales de construcción, firmado por Luis Peña Rioseco.

54) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, capacitación formal a trabajadores, de fecha 18.01.2019, tema condiciones y acciones sub-estándar, firmado por Luis Peña Rioseco.

55) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, capacitación formal a trabajadores, de fecha 18.01.2019, tema condiciones y acciones sub-estándar, firmado por Luis Peña Rioseco.

56) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, capacitación formal a trabajadores, de fecha 18.01.2019, tema Procedimiento de Trabajo Seguro uso implementos de seguridad, firmado por Luis Peña Rioseco.

57) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, capacitación formal a trabajadores, de fecha 17.01.2019, tema orden y limpieza en la obra, firmado por Luis Peña Rioseco.

58) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, capacitación formal a trabajadores, de fecha 16.01.2019, tema Protección contra la radiación



Ultravioleta, firmado por Luis Peña Rioseco.

59) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, capacitación formal a trabajadores, de fecha 15.01.2019, tema uso correcto de herramientas manuales, firmado por Luis Peña Rioseco.

60) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, capacitación formal a trabajadores, de fecha 04.01.2019, tema políticas de seguridad de la empresa, firmado por Luis Peña Rioseco.

61) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, capacitación formal a trabajadores, de fecha 02.01.2019, tema Plan de emergencia, firmado por Luis Peña Rioseco.

62) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, capacitación formal a trabajadores, de fecha 27.12.2018, tema uso correcto implementos de seguridad, firmado por Luis Peña Rioseco.

63) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, capacitación formal a trabajadores, de fecha 13.12.2018, tema Como actuar ante una emergencia, firmado por Luis Peña Rioseco.

64) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, capacitación formal a trabajadores, de fecha 06.12.2018, tema Programa anual de charlas operacionales, firmado por Luis Peña Rioseco.

65) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, capacitación formal a trabajadores, de fecha 04.12.2018, tema Identificación de peligro evaluación de riesgos, firmado por Luis Peña Rioseco.

66) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, capacitación formal a trabajadores, de fecha 03.12.2018, tema Plan de trabajo seguridad y salud ocupacional para el cumplimiento de sistema de gestión seguridad y salud ocupacional, firmado por Luis Peña Rioseco.

67) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, capacitación formal a trabajadores, de fecha 02.12.2018, tema medidas de mitigación y prevención contra el impacto ambiental de la emisión de polvo, ruido y vibraciones, firmado



por Luis Peña Rioseco.

68) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, capacitación formal a trabajadores, de fecha 01.12.2018, tema Capacitación prevención de incendios uso extintores, firmado por Luis Peña Rioseco.

69) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, capacitación formal a trabajadores, de fecha 01.12.2018, tema procedimiento de trabajo seguro instalaciones sanitarias en obra gruesa y terminaciones, firmado por Luis Peña Rioseco.

70) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, capacitación formal a trabajadores, de fecha 23.01.2019, tema sistema de gestión de seguridad y salud ocupacional en el trabajo, firmado por Luis Peña Rioseco.

71) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, charla de 5 minutos, de fecha 08.01.2019, tema el fuego nos puede quitar el trabajo y la vida, firmado por Luis Peña Rioseco.

72) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, charla de 5 minutos, de fecha 09.12.2018, tema todo accidente es evitable, trabajo seguro cuídate y utiliza epp, firmado por Luis Peña Rioseco.

73) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, charla de 5 minutos, de fecha 11.12.2018, tema Protección para la cabeza, firmado por Luis Peña Rioseco.

74) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, charla de 5 minutos, de fecha 12.12.2018, tema todo accidente es evitable trabajemos con seguridad, firmado por Luis Peña Rioseco.

75) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, charla de 5 minutos, de fecha 02.01.2019, tema primeros auxilios botiquín de obra números de emergencia en diario mural de obra, firmado por Luis Peña Rioseco.

76) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, charla de 5 minutos, de fecha 03.01.2019, tema Seguridad en el uso de escalas, firmado por Luis Peña Rioseco.



77) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, charla de 5 minutos, de fecha 04.01.2019, tema Protección contra los rayos Ultravioleta, firmado por Luis Peña Rioseco.

78) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, charla de 5 minutos, de fecha 07.01.2019, tema Uso de legionarios cubre nucas/ protección solar, firmado por Luis Peña Rioseco.

79) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, charla de 5 minutos, de fecha 14.01.2019, tema antiparras oscuras, protegerse del sol, firmado por Luis Peña Rioseco.

80) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, charla de 5 minutos, de fecha 15.01.2019, tema orden, higiene y seguridad mantener puesto de trabajo, lockers y comedores ordenados, cuidar limpieza de los baños y la obra., firmado por Luis Peña Rioseco.

81) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, charla de 5 minutos, de fecha 16.01.2019, tema Guantes la importancia de este, proteger nuestras manos, firmado por Luis Peña Rioseco.

82) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, charla de 5 minutos, de fecha 17.01.2019, tema chaquetilla reflectante es obligación utilizar dentro de la obra, firmado por Luis Peña Rioseco.

83) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, charla de 5 minutos, de fecha 18.01.2019, tema Prevención contra incendios, uso correcto extintor, firmado por Luis Peña Rioseco.

84) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, charla de 5 minutos, de fecha 21.01.2019, tema protección de la piel, uso implementos de seguridad, firmado por Luis Peña Rioseco.

85) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, charla de 5 minutos, de fecha 22.01.2019, tema Sobre el cigarrillo y consejos para dejarlo, dentro de la obra está prohibido fumar, firmado por Luis Peña Rioseco.

86) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, charla de 5 minutos,



de fecha 23.01.2019, tema Agotamiento por calor, firmado por Luis Peña Rioseco.

87) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, charla de 5 minutos, de fecha 03.12.2018, tema identificación de riesgos y peligros en la construcción, firmado por Luis Peña Rioseco.

88) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, charla de 5 minutos, de fecha 04.12.2018, tema accidente de trabajo toda lesión que una persona sufre a causa o con ocasión del trabajo puede producir incapacidad o la muerte, firmado por Luis Peña Rioseco.

89) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, charla de 5 minutos, de fecha 05.12.2018, tema Accidente de trayecto, firmado por Luis Peña Rioseco.

90) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, charla de 5 minutos, de fecha 06.12.2018, tema Incidentes, evento que da lugar a un accidente o que tiene potencial para provocar un accidente, firmado por Luis Peña Rioseco.

91) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, charla de 5 minutos, de fecha 07.12.2018, tema Prevenir la hepatitis, firmado por Luis Peña Rioseco.

92) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, charla de 5 minutos, de fecha 13.12.2018, tema la importancia del casco de seguridad, firmado por Luis Peña Rioseco.

93) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, charla de 5 minutos, de fecha 14.12.2018, tema la importancia de las antiparras de seguridad, firmado por Luis Peña Rioseco.

94) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, charla de 5 minutos, de fecha 17.12.2018, tema la importancia del calzado de seguridad, firmado por Luis Peña Rioseco.

95) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, charla de 5 minutos, de fecha 18.12.2018, tema tapones auditivos, firmado por Luis Peña Rioseco.



96) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, charla de 5 minutos, de fecha 19.12.2018, tema mascarilla doble filtro, firmado por Luis Peña Rioseco.

97) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, charla de 5 minutos, de fecha 20.12.2018, tema autocuidado yo me cuido y advierto a mis compañeros para prevenir un accidente, firmado por Luis Peña Rioseco.

98) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, charla de 5 minutos, de fecha 21.12.2018 tema orden y limpieza en nuestro puesto de trabajo, firmado por Luis Peña Rioseco.

99) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, charla de 5 minutos, de fecha 24.12.2018, tema análisis de trabajo seguro la importancia, firmado por Luis Peña Rioseco.

100) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, charla de 5 minutos, de fecha 26.12.2018, tema el compañerismo y trabajo en equipo, es clave para tener un trabajo sin accidentes, firmado por Luis Peña Rioseco.

101) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, charla de 5 minutos, de fecha 27.12.2018, tema trabajo con herramientas eléctricas, solo personas calificadas y entrenadas para utilizar, firmado por Luis Peña Rioseco.

102) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, charla de 5 minutos, de fecha 28.12.2018, tema trabajo en altura solo personal con capacitación y protección de altura pueden realizar esta labor, firmado por Luis Peña Rioseco.

103) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, charla de 5 minutos, de fecha 08.01.2019, tema el fuego nos puede quitar el trabajo y la vida, firmado por Luis Peña Rioseco.

104) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos, charla de 5 minutos, de fecha 31.12.2018, tema si vas a beber pasa las llaves estas fiestas disfruta con responsabilidad, firmado por Luis Peña Rioseco.

105) Política de seguridad y salud ocupacional de Constructora San Vicente



EIRL.

106) Entrega RIOHS a Inspección del Trabajo de Maipo fecha 29.05.2018

107) Entrega RIOHS Seremi Salud Región Metropolitana 29.05.2018.

108) Copia Reglamento interno de orden Higiene y Seguridad Constructora San Vicente EIRL.

109) Procedimiento de trabajo seguro implementos de protección personal Constructora San Vicente Limitada.

110) Procedimiento de trabajo seguro instalaciones sanitarias en obra gruesa y terminaciones.

111) Sistema de gestión de seguridad y salud ocupacional en el trabajo constructora San Vicente Limitada.

112) Programa anual de charlas operacionales constructora san Vicente Limitada.

113) Plan de trabajo seguridad y salud ocupacional para cumplimiento sistema de gestión Seguridad y salud ocupacional constructora San Vicente Limitada.

114) Medidas de mitigación y prevención contra el impacto medio ambiental de la emisión de polvo, ruidos y vibraciones. Constructora San Vicente EIRL.

115) Capacitación: Prevención de incendios Uso de extintores manuales y evacuación Constructora San Vicente EIRL.

116) Identificación de Peligros y evaluación de riesgos IPER Constructora San Vicente EIRL.

117) Sistema de gestión de seguridad salud ocupacional y medio ambiente
Check List andamios de fecha 07.12.2018, 10.12.2018,
11.12.2018,12.12.2018,13.12.2018, 14.12.2018, 18.12.2018, 21.12.2018,
27.12.2018, 26.01.2019, 17.01.2019, 18.01.2019, 21.01.2019,22.01.2019,
23.01.2019.

118) Sistema de gestión de seguridad, salud ocupacional y medio ambiente



Check List Trabajo en altura de fechas: 07.12.2018, 10.12.2018, 11.12.2018, MTQKMXSTVX 12.12.2018, 13.12.2018, 14.12.2018, 18.12.2018, 21.12.2018, 27.12.2018, 16.01.2019, 17.01.2019, 18.01.2019, 21.01.2019, 22.01.2019, 23.01.2019.

119) Sistema de gestión de seguridad, salud ocupacional y medio ambiente
Check List Arnés de seguridad de fechas: 09.11.2018, 16.11.2018, 23.11.2018, 30.11.2018, 07.12.2018, 14.12.2018, 21.12.2018, 28.12.2018, 04.01.2019, 11.01.2019.

120) Sistema de gestión de seguridad, salud ocupacional y medio ambiente
Check List Iluminación de fechas: 06.11.2018, 13.11.2018, 20.11.2018, 27.11.2018, 04.12.2018, 11.12.2018, 18.12.2018, 08.01.2019.

121) Sistema de gestión de seguridad, salud ocupacional y medio ambiente
Check List tableros eléctricos de fechas: 07.11.2018, 14.11.2018, 21.11.2018, 28.11.2018, 05.12.2018, 12.12.2018, 19.12.2018, 09.01.2019.

122) Sistema de gestión de seguridad, salud ocupacional y medio ambiente
Check List Tableros eléctricos en faena de fechas: 07.11.2018, 14.11.2018, 21.11.2018, 28.11.2018, 05.12.2018, 12.12.2018, 19.12.2018, 26.12.2018, 09.01.2019.

123) Sistema de gestión de seguridad, salud ocupacional y medio ambiente
Check List herramientas y extensiones eléctricas de fechas: 06.11.2018, 13.11.2018, 20.11.2018, 04.12.2018, 11.12.2018, 08.01.2019.

124) Sistema de gestión de seguridad, salud ocupacional y medio ambiente
Check List señalética de fechas: 05.11.2018, 26.11.2018, 05.12.2018, 17.12.2018, 27.12.2018, 02.01.2019, 07.01.2019, 15.01.2019, 23.01.2019.

125) Sistema de gestión de seguridad, salud ocupacional y medio ambiente
Check List Esmeril angular de fechas: 14.11.2018, 11.12.2018, 08.01.2019, 22.01.2019.

126) Sistema de gestión de seguridad, salud ocupacional y medio ambiente
Check List orden y aseo de fechas: 07.11.2018, 14.11.2018, 21.11.2018, 28.11.2018, 06.12.2018, 13.12.2018, 20.12.2018, 28.12.2018, 08.01.2019,



15.01.2019.

127) Sistema de gestión de seguridad, salud ocupacional y medio ambiente
Check List comedores y vestidores de fechas: 14.01.2019, 07.01.2019,
02.01.2019, 28.12.2018, 13.12.2018, 03.12.2018, 22.11.2018, 05.11.2018.

128) Sistema de gestión de seguridad, salud ocupacional y medio ambiente
Check List baños y duchas de fechas: 09.11.2018, 12.11.2018, 16.11.2018,
19.11.2018, 05.12.2018, 03.12.2018, 07.12.2018, 10.12.2018, 12.12.2018,
14.12.2018, 17.12.2018, 19.12.2018, 21.12.2018, 24.12.2018, 26.12.2018,
28.12.2018, 02.01.2019, 04.01.2019, 07.01.2019, 09.01.2019, 11.01.2019,
16.01.2019, 18.01.2019, 21.01.2019, 23.01.2019, 25.01.2019, 04.02.2019,
11.02.2019, 13.02.2019, 15.02.2019, 18.02.2019.

129) Certificado de conocimientos básicos de reanimación cardio pulmonar y
uso de desfibrilador semi automático AED Plus de Zoll Medical de Juan Andrés
Fuentes. Otorgado en noviembre de 2018, en inglés y español, con su
correspondiente registro de certificado.

130) Acta de recepción de obra de fecha 9 de abril de 2019 de las obras
efectuadas en la asociación Cristiana de Jóvenes YMCA San Bernardo.

131) Certificado de indicadores de riesgo N° 1559120301-116785 otorgado por
la Mutual de Seguridad CCHC correspondiente a los meses de mayo 2018 a
abril 2019 a Constructora San Vicente EIRL.

132) Resolución dictada en expediente 483/2019/SOPR por la SEREMI DE
SALUD REGIÓN METROPOLITANA, notificada el 05 de mayo de 2020

Confesional: Solicitó y obtuvo que absolviera posiciones la demandante
Beatriz del Carmen Vivero Morales, quien declara que le informó del
accidente su cuñado, marido de su hermana, no la llamó nadie de la empresa,
a su hijo lo llamaron pero ese día tenía problema con los celulares, recibió un
llamado de la empresa y le dijo que se comunicaran con el hermano de su
marido, que por favor contactaran a su tío porque no tiene los teléfonos de los
tíos ni el nombre de la persona que podían buscar en el celular de su marido.
Agrega que nació en el año 1966 y vive en Santiago, en La Florida, con sus
papás. Que Luis iba donde su madre desde que falleció su papá. Se enteró del



accidente después de las 17.00 horas, cuando se comunican con su hermana. No fue al hospital porque no alcanzaba, estaba en La Florida y su hijo estaba en Vitacura. Vive con sus hijos, sus nietos y yerno, este último no estaba en la casa ese día, no alcanzó a llegar, andaba trabajando, en ese momento trabajaba en Fundación Chile, no recuerda la comuna. Señala que no fue al hospital porque a la hora en que le avisaron estaba con sus nietos, al rato llegaron a avisarle que había fallecido, en ese momento sus nietos tenía 11 años, 3 años y un año y medio. Luego manifiesta que iba ir la tía a cuidar a sus nietos y que no fue al hospital porque allá estaban su suegra y su cuñada.

Testimonial: consistente en los dichos de:

1) Juan Andrés Fuentes Machuca, quien declara que trabaja en la constructora San Vicente como prevencionista de riesgo, trabaja ahí hace 3 o 4 años, día a día debe proteger la seguridad y salud de los trabajadores, antes no habían tenido ningún accidente. Conoció a Luis, era gáster, debía instalar un WC, y lavamanos, estaba trabajando en San Bernardo junto con Luis, el día del accidente lo llamó Carlos Mena porque necesitaba un gáster para reparar un lavaplatos en la cafetería, lo llevó para allá, se le hizo la charla, la inducción para reparar el lavaplatos quedó en manos de Gabriel Salas, y se le señaló que cuando terminara tenía que avisarle a este último para volver a la obra donde estaban trabajando en San Bernardo. Después indica que él lo llevó, le hizo la inducción, le entregó guantes, tapones y se retiró, pero tenía que volver a buscarlo, no alcanzó a llegar a la carretera cuando le informaron del accidente, se devolvió y cuando llegó vio a Luis tendido en el piso, había compañeros, estaba Néstor Vásquez quien era eléctrico, llegó bomberos, y como demoraba en llegar la Mutual, bomberos lo llevó al Consultorio de Calera de Tango, el testigo iba con él en el carro, lo acompañó hasta el hospital y esperó a que llegara la ambulancia de la Mutual, ésta llegó como a las 15.00 o 16.00 horas, no recuerda bien. Fue trasladado al hospital ubicado en La Alameda, se demoraron hasta allá como 30 o 35 minutos con tránsito normal. Se devolvió a la oficina porque se activó el protocolo, debía declarar el accidente a la Seremi y a la Inspección del Trabajo, cerraron el perímetro, esperaron a Carabineros, a las 24.00 horas llegó la Seremi, les tomaron declaraciones. Esperaron a que llegara él, Ricardo y Ruth. Llegó del Consultorio a la ferretería como a las 16.00



FDCHTQVMZG

horas, éste queda casi al lado, como a 5 minutos más o menos. Cuando llegó a la ferretería cerró el perímetro, estaba Carabineros, les dijo todo, los llamó la seremi para que esperaran, Ricardo Valdivia hizo la denuncia a la Seremi. Tomó el teléfono de Luis, llamó a la esposa y al hijo y ambos le dijeron que no querían saber nada de él, entonces llamó al hermano y le informó que estaba siendo trasladado a la Mutual. Agrega que cuando habló con la señora de Luis eran como las 16.30 horas más o menos, que don Luis vivía con su mamá, no con su señora e hijos, lo sabe porque trabajó con él en la obra y hacían la colación juntos. Respecto del accidente, señala que Luis terminó su trabajo en la cafetería, le avisó a Marcela y fue a buscar a su jefe Gabriel Salas, había un muro con una placa de terciado, se dio la vuelta por atrás y no lo encontró, Carlos Castañeda estaba ahí, estaba viendo el piso y siente un golpe de un andamio de Ferretería que quedó ahí porque se estaban haciendo el estacionamiento y quedó ahí porque era parte de la ferretería. Agrega que para hacer el muro había tres trabajadores más otro que hacía otro trabajo, don Luis no estaba dentro de ese grupo de trabajo, no tenía que hacer ningún trabajo, en cada trabajo siempre se deja estipulado lo que se debe que hacer. En ese periodo no se hacían trabajos en altura, no era necesario trabajar en altura para botar el muro, lo hacían con la retro. En cuanto a las capacitaciones de don Luis, señala que son de trabajo en altura, procedimiento de los gáster, uso de elementos de protección personal, definición de cargos. Responde a las preguntas del abogado de la demandante que tenían dos obras, en San Bernardo y en Calera de Tango, que para trabajar en altura la Constructora tenía una grúa Yeny en San Bernardo y no estaba disponible en Calera de Tango. Después del accidente el primero en llegar fue carabineros y bomberos, la Seremi llegó mucho después. Luis estaba consciente. Respecto del andamio, manifiesta que en la ferretería se construyó un muro que dividía dos ambientes, la ferretería y la zona donde trabajaban, y el andamio estaba en esta última zona, y no cumplía con las condiciones de seguridad, en el lugar estaban presentes tres personas de la Constructora, uno de ellos era el eléctrico, el peruano Néstor Vásquez Cotos, quien estaba desinstalando la instalación eléctrica para la ferretería.

2) Néstor Alonso Vásquez Cotos, quien declara que trabaja en la



Constructora San Vicente, es el eléctrico de la empresa, trabaja ahí hace hartos años, no sabe cuántos. Conoció a Luis trabajando en la anterior empresa, hace 12 años atrás, Luis era gáster en esta empresa, tenía que hacer ese tipo de trabajo, conexiones de agua, cañerías, instalaba WC, vanitorios, etc., no hacía trabajos en altura. El día del accidente se encontraba cerca de la muralla de terciado, al otro lado compañeros estaban nivelando terreno, había dos o tres compañeros. Agrega que los trasladaron de la obra de San Bernardo a hacer trabajos específicos en esa obra, don Luis tenía que destapar el lavamanos, los jornales, ayudantes y topógrafo nivelaban, él solo llegó a hacer su trabajo específico que era desconectar la cabina del nochero. Respecto del accidente, llegó al lugar a hacer la desconexión al otro lado del muro, daba la espalda donde estaba Luis, lo vio arriba y que caía, giró y cayó al piso, dio un pequeño bote y quedó ahí, él estaba como a dos metros de altura, bajó, no sabe primeros auxilios así que no sabía qué hacer, los otros compañeros llamaron. Él está capacitado para trabajar en altura, la Mutual y jefes de obra les dan las charlas, uso de arnés, cuerda de vida, y montacargas Yeny, como canastillo él usa esa. Señala que Luis estaba sobre el andamio que estaba ahí porque era exhibido para arriendo. Nadie subió al andamio, Luis no estaba capacitado para trabajos en altura, de vez en cuando subía a un andamio para afirmar alguna tubería, no vio nada más, estuvo en la empresa como hasta las 18.00 horas ese día y supo que la empresa se había comunicado con la familia de Luis. Ante las preguntas de la parte demandante, señala que él y Esteban trabajan en Ferretería, divididos por un muro, Ferretería y lugar de trabajo, él estaba al otro lado de los trabajos, a cierta altura, por sobre el muro, en la zona de trabajo había dos ayudantes y la persona encargada de niveles. Declaró ante Carabineros en menos de un hora de ocurrido el accidente, ellos escribieron esa declaración, no recuerda si la firmó. Se le exhibe la declaración y reconoce su firma, se le lee una parte y dice que sí declaró eso, que estaban solos. Luis tenía un arnés, trató de engancharlo y perdió el equilibrio. Agrega que cuando llegó carabineros él estaba en shock, perdido, que fue impresionante ver eso, después no trabajó más, no podía hablar, solo se imaginaba ese momento, por eso pudo haber omitido lo que dijo en su primera declaración. Después del accidente fue al funeral, dio el pésame al hermano y familiares, no recuerda lo que conversó



FDCHTQVMZG

con ellos, no conversó mucho porque llegaron tarde, le preguntaron por el accidente y les dijo lo que declaró. No sabe lo que Luis hacía ahí, ni por qué estaba ahí, todos se preguntan eso. No recuerda el nombre de las personas que llegaron al lugar, eran nuevos, no conversó con nadie.

3) Juan Bautista Castañeda Urbina, quien declara que trabaja para Constructora San Vicente, como carpintero, desde hace 4 años más o menos, conoció a Luis, el testigo estaba trabajando en el sector del accidente, pero en ese omento no estaba ahí porque había ido a buscar una herramienta, estaban en ese momento su hermano Carlos Castañeda, Gabriel Salas y una persona que hacía desinstalación eléctrica en la caseta del cuidador. En ese momento había una división provisoria, estaban nivelando el terreno para el estacionamiento, usaban serrucho eléctrico, combitos y madera, placas de OSV a nivel piso, había un muro medianero, antes habían botado un muro con la retro. Respecto del accidente, manifiesta que cuando llegó el hombre se había caído del andamio que era parte de la Ferretería y lo tenían en arriendo, quedó donde estaban trabajando, tenía un cartel de arriendo. Agrega que Luis no tenía que hacer trabajos en ese sector, sí en la cafetería, destapar un baño o algo así. Su hermano estaba cerca al momento del accidente. Después del accidente le hicieron reanimación al trabajador, llamaron a la ambulancia, llegó bomberos, lo llevaron con el “segurito” a la posta más cercana. Él estuvo ahí hasta las 18.00 horas, no sabe a qué hora volvió el prevencionista, y tiene entendido que de Recursos Humanos, Ricardo Valdivia, se contactó con familiares. Ante las preguntas de la parte demandante, señala que él no fue entrevistado por carabineros ese día, tampoco fue al Ministerio Público porque no vio el accidente, que en el momento del accidente estaban presentes el eléctrico Néstor Vásquez y su hermano, Carlos Castañeda, él quedó trabajando cuando fue a buscar el serrucho eléctrico, lo sabe porque cuando volvió él estaba ahí. La policía tampoco tomó declaración a su hermano y tampoco fue testigo en el Ministerio Público por la Constructora. Señala también que en ocasiones él tiene jefatura, pero no en ese momento, no sabe qué órdenes se le dio a Esteban. A las pregunta de la demandada solidaria responde que el jefe en ese momento no consultaba órdenes, entiende que al trabajador accidentado el jefe de obra lo mandó a buscar para un trabajo específico, no se



le instruyó hacer trabajo en altura, eso no lo hace el gásfiter, solo trabajo a ras de piso, menos en ese andamio en desuso.

4) Ricardo Alfonso Valdivia Soto, quien declara que trabaja para constructora San Vicente, es Jefe de Administración y Finanzas, trabaja ahí desde hace 4 años o 4 años y medio, conoció a Luis, era gásfiter, quien trabajó como aproximadamente 3 meses para la constructora. Respecto del accidente, en ese momento estaba en su oficina, en un sector dentro de Ferretería. Don Luis tenía que ir a arreglar un problema con un aparato. Ferretería les pidió botar un muro y preparar el terreno para el radier, ahí trabajaban Juan Castañeda, Néstor Vásquez, Gabriel Salas y Carlos Castañeda, el sector estaba cerrado, el arreglo era en la cafetería al costado de Ferretería. Se enteró del accidente por el Jefe de Tienda, fue a ver, y Luis estaba tendido y había gente a su alrededor. Se trató de ayudarlo, se llamó a Juan Fuentes, bomberos, carabineros y a la Mutual, volvió Juan Fuentes, lo atendió y empezó a hablar con él, llegó bomberos y lo trasladó al centro asistencial cercano, al consultorio, la Mutual lo fue a buscar allá, más o menos como a las 14.00 o 14.30 horas, se trasladó a la Mutual, él y Juan Fuentes informaron a la Seremi. La empresa tomó contacto con la familia, con su teléfono llamaron a la señora, y ésta no les dio importancia, les dijo que no tenía nada que ver con él, lo mismo dijo el hijo, pero a su hermano le pareció grave lo ocurrido y dijo que él le informaría a su mamá porque era de edad. No sabe si Luis llegó muerto al hospital. Respecto a los trabajos, señala que estos se realizaban dentro de las instalaciones de Ferretería, se separó el área con tabiques de madera, cruzaba medio galpón, y se procedió a trabajar con la máquina retro para botar el muro y herramientas livianas. Se hacía radier, había un andamio que estaba en arriendo en Ferretería, éste quedó al lado de la construcción cuando se cerró el tabique. A las preguntas de la contraparte, declara que él no estaba al momento del accidente, él no era el jefe de Esteban, no daba instrucciones al trabajador, supo lo que pasó con la investigación, ahí supo lo que pasó y agrega que los trabajos eran a nivel de piso, y que en el lugar quedó el andamio, fierros, pallets y cemento o ladrillo.

Oficios: Incorpora los siguientes oficios:



- 1) Seremi de Salud Metropolitano.
- 2) Inspección Provincial del Trabajo Maipo.
- 3) Mutual de Seguridad CChC
- 4) Ministerio Público San Bernardo

NOVENO: Que la demandada Ferretería y Materiales de Construcción Construmarco Limitada ofreció, rindió e incorporó al juicio las siguientes probanzas:

Documental:

- 1) Correo electrónico de fecha 01 de febrero de 2019 dirigido a margarita.palma@redsalud.gov.cl; asunto documentación ferretería.
- 2) Presentación efectuada SEREMI SALUD 7.2.2019 expediente 483-19
- 3) Informe investigación de accidentes graves y fatales Mutual Seguridad CChC de fecha 13 de febrero de 2019.
- 4) Formulario investigación de accidente eDoc 143 N° siniestro 7570803 fecha emisión 13 de febrero 2019 otorgado a Constructora San Vicente EIRL.
- 5) Certificado de cumplimiento de Mutual de Seguridad CCHC otorgado a constructora San Vicente EIRL.
- 6) EDoc 146 formulario de verificación de medidas correctivas prescritas de 01.03.2019 otorgado por Mutual de Seguridad CCHC otorgado a Constructora San Vicente EIRL.
- 7) EDoc 145 formulario de prescripción de medidas correctivas de fecha 13.02.2019 de Mutual de Seguridad CCHC otorgado a Constructora San Vicente EIRL.
- 8) EDoc 142 formulario de medidas correctivas inmediatas de fecha 28.01.2019 de mutual de seguridad CCHC otorgado a Constructora San Vicente EIRL.
- 9) Copia Programa de supervisión y documentación de obras Constructora San Vicente (sistema de gestión de calidad)
- 10) Copia Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos Constructora San Vicente EIRL: a) tres capacitaciones formales trabajadores posterior al accidente, de fechas 30.01.2019, 29.01.2019, 18.02.2019; b) tres Reinducciones de fechas 28.01.2019, 28.01.2019.



- 11) Procedimiento control y supervisión empresas contratistas//Sistema de Gestión de la Calidad Ferretería Construmarco Limitada.
- 12) Sistema de gestión de seguridad y salud ocupacional en el trabajo Ferretería Construmarco Limitada.
- 13) Informe de deficiencias e infracciones detectadas por Dirección del Trabajo otorgado a Constructora San Vicente EIRL por parte de la Mutual de Seguridad CCHC, que contempla anexo I y anexo II.
- 14) Resolución Multa N° 1745/19/8 de fecha 29 de enero de 2019 por la IPT de Maipo San Bernardo a Constructora San Vicente EIRL.
- 15) Copia reclamo administrativo Resolución de Multa N° 1745/19/8 presentado ante la Inspección del Trabajo Maipo de fecha 25 de febrero de 2019.
- 16) Copia Formulario FI Dirección del trabajo IPT MAIPO, Notificación de inicio de procedimiento de fiscalización DT N° 190 de fecha 25.01.2019.
- 17) Copia Formulario FI-4-1 DT IPT Maipo anexo de requerimiento de documentación para fiscalización de seguridad y salud en el trabajo por accidente del trabajo Inspección Provincial Maipo correspondiente a la fiscalización N° 190.
- 18) Copia formulario FI-4 Acta de notificación de requerimiento de documentación y citación DT IPT MAIPO de fecha 25 de enero de 2019, número fiscalización 190.
- 19) Informe medidas inmediatas implementadas por Ferretería Construmarco.
- 20) Registro faena Casa Matriz Ferretería y materiales de construcción Construmarco Limitada de fecha 21.01.2019, 22.01.2019, 23.01.2019, 24.01.2019, 25.01.2019, 26.01.2019, 28.01.2019, 29.01.2019, 30.01.2019, 31.01.2019 y 01.02.2019.
- 21) Acta entrega documentos de fecha 21 de enero de 2019 realizada por Constructora San Vicente EIRL a Ferretería Construmarco Limitada, la que contiene: a) especificaciones técnicas; b) carta Gantt; c) plano proyecto; d) F30; e) Reglamento interno de Orden Higiene y seguridad Constructora San Vicente EIRL; f) certificación entrega reglamento interno trabajadores destinados a obra; g) copia contrato de trabajo trabajadores destinados a ejecución de obra; h) fotocopias cédulas de identidad trabajadores; i) copia inducción derecho a saber DS 40; j) comprobante entrega elementos de protección personal trabajadores asignados a ejecución de obra.



- 22) Nómina de colaboradores Constructora San Vicente EIRL de fecha 21 de enero de 2019.
- 23) Copia Registro asistencia correspondiente al mes de enero de 2019 de los siguientes trabajadores de Constructora San Vicente EIRL: Juan Castañeda, Carlos Castañeda y Gabriel Salas.
- 24) Orden de compra N° C1500/615 de Ferretería Construmarco Limitada de fecha 21 de enero de 2019.
- 25) Proyecto demolición muro presupuesto demolición y pavimentación realizada por Constructora San Vicente EIRL para Ferretería Construmarco Limitada de fecha 21.12.2018.
- 26) Programa de trabajo (Gantt) demolición de muro y pavimentación, firmada por representante Legal de constructora San Vicente EIRL y Ferretería Construmarco Limitada.
- 27) Especificaciones técnicas /Proyecto demolición muro y ejecución de pavimentos de enero de 2019 elaborado por Constructora San Vicente EIRL.
- 28) Copia 5 charlas de cinco minutos (orientación y entrenamiento en prevención de riesgos), dictadas por trabajador de Constructora San Vicente EIRL, Gabriel Salas, jefe de obra de fecha 21 de enero de 2019, 22 de enero de 2019, 23 de enero de 2019 y 24 de enero de 2019.
- 29) Análisis de Trabajo Seguro de Constructora San Vicente EIRL de fecha 21 de enero de 2019 de Constructora San Vicente EIRL dictada por Gabriel Salas, tarea cierre de perímetro.
- 30) Análisis de Trabajo Seguro de Constructora San Vicente EIRL de fecha 22 de enero de 2019 de Constructora San Vicente EIRL dictada por Gabriel Salas tarea cierre de bodega.
- 31) Análisis de Trabajo Seguro de Constructora San Vicente EIRL de fecha 23 de enero de 2019 dictada por Gabriel Salas, tareas: botar muro.
- 32) Análisis de trabajo seguro de constructora San Vicente EIRL de fecha 24 de enero de 2019 dictada por Gabriel Salas, tarea: orden y limpieza.
- 33) Certificado de antecedentes laborales y previsionales N°2000/2019/45430 otorgado por la Dirección del trabajo a Constructora San Vicente EIRL.
- 34) Dossier de los siguientes trabajadores asignados a la demolición de muro y pavimentación del patio de la Ferretería Construmarco por parte de la contratista Constructora San Vicente EIRL:



FDCHTQVMZG

A. Del trabajador Gabriel Salas Ruiz Rut. 22.686.850-k: a) copia cédula de identidad, contrato de trabajo de fecha 1 de diciembre de 2018, liquidación remuneraciones enero 2019 y diciembre 2018, copia derecho a saber, copia control entrega reglamento interno, copia derecho a saber, copia sistema de gestión de seguridad salud ocupacional y medio ambiente declaración preocupacional de 21 de enero de 2019, acta recepción entrega elementos de protección personal de 21 de enero de 2019 riesgos asociados a ruido, vibraciones, exposición a sílice libre cristalizada, exposición rayos UV.

B. Del trabajador Carlos Manuel Mora de La Cuadra Rut. 13.834.296-4: i) copia cédula de identidad; ii) contrato de trabajo de fecha 1 de diciembre de 2018; iii) liquidación remuneraciones enero 2019 y julio 2018 a diciembre 2018; iv) copia derecho a saber, copia control entrega reglamento interno; v) copia derecho a saber; vi) copia sistema de gestión de seguridad salud ocupacional y medio ambiente declaración preocupacional de 21 de enero de 2019; vii) acta recepción entrega elementos de protección personal de 21 de enero de 2019; viii) riesgos asociados a ruido, vibraciones, exposición a sílice libre cristalizada, exposición rayos UV.

C. Del trabajador Carlos Ernesto Castañeda Urbina Rut. 8.893.917: i) copia cédula de identidad; ii) contrato de trabajo de fecha 1 de diciembre de 2018; iii) liquidación remuneraciones enero 2019 y diciembre 2018; iv) copia derecho a saber, copia control entrega reglamento interno; v) copia derecho a saber; vi) copia sistema de gestión de seguridad salud ocupacional y medio ambiente declaración preocupacional de 21 de enero de 2019; vii) acta recepción entrega elementos de protección personal de 21 de enero de 2019; viii) riesgos asociados a ruido, vibraciones, exposición a sílice libre cristalizada, exposición rayos UV.

D. Del trabajador Juan Bautista Castañeda Urbina Rut. 10.343.541-2: i) copia cédula de identidad; ii) contrato de trabajo de fecha 1 de diciembre de 2018; iii) liquidación remuneraciones enero 2019 y diciembre 2018; iv) copia derecho a saber, copia control entrega reglamento interno; v) copia derecho a saber; vi) copia sistema de gestión de seguridad salud ocupacional y medio ambiente declaración preocupacional de 21 de enero de 2019; vii) acta recepción entrega elementos de protección personal de 21 de enero de 2019; viii) riesgos asociados a ruido, vibraciones, exposición a sílice libre cristalizada, exposición



rayos UV.

35) Recepción Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad DT de fecha 20 de mayo de 2018.

36) Recepción Reglamento Interno de Higiene Orden y Seguridad ante la Seremi Salud de fecha 29.05.2018.

37) Copia Reglamento Interno Orden Higiene y Seguridad.

38) Reglamento especial para empresas contratistas y subcontratistas Ferretería y materiales de construcción Construmarco Limitada.

39) Comprobante entrega reglamento especial para empresas contratistas y subcontratistas por parte representante legal de Constructora San Vicente EIRL.

40) Set tres fotografías andamios en exhibición para venta de clientes de fecha 13.06.19.

Confesional: Solicitó y obtuvo que absolviera posiciones Beatriz del Carmen Viveros Morales.

Oficios:

- 1) Seremi Salud Metropolitano.
- 2) Inspección Provincial del Trabajo Maipo.
- 3) Mutual de Seguridad CChC.
- 4) Ministerio Público San Bernardo.

DECIMO: Que no se encuentra controvertido en autos la existencia de la relación laboral entre don Luis Peña Rioseco (Q.E.P.D.) y Constructora San Vicente, desde el 01 de diciembre de 2018, que el demandante fue contratado mediante un contrato por obra o faena, para desempeñar la labor de “Gásfiter” en la obra denominada “Segunda Etapa YMCA San Bernardo”, y entre otras cosas, que el trabajador sufrió un accidente el día 24 de enero de 2019, falleciendo producto del mismo.

DECIMO PRIMERO: Que un primer hecho a probar fijado por el Tribunal fue: “Función para la que fue contratado y que debía desempeñar el actor y labores que comprendía”. Se fijó este hecho a probar toda vez que si bien efectivamente en la cláusula segunda del contrato de trabajo del señor Luis Esteban Peña Rioseco, de fecha 01 de diciembre de 2018, consta que



Constructora San Vicente contrata al trabajador para que éste se desempeñe en el cargo GASFITER, lo cierto es que el accidente que le costó la vida ocurrió mientras éste se encontraba en un andamio, manifestando las demandadas que por sus labores, el trabajador no debía estar en ese lugar. En efecto, la demandante señala que el señor Peña Rioseco se debía desempeñar en la obra denominada “Segunda Etapa YMCA San Bernardo”, ubicada en Avenida Bulnes N° 352, comuna de San Bernardo, sin embargo, el 24 de enero de 2019, en la mitad de su jornada, fue requerido por su empleadora para realizar labores en el domicilio de Constructora San Vicente Limitada, que también corresponde al domicilio de la empresa mandante “Ferretería y Materiales de Construcción Construmarco Limitada”, ubicado en Avenida Calera de Tango s/n, Parcela 4 A, Comuna de Calera de Tango, sufriendo un accidente fatal, alrededor de las 15.00 horas, mientras se encontraba realizando labores en dependencias de las demandadas, al caer de un andamio dispuesto en un sector previamente aislado, dentro de una bodega de propiedad de la empresa mandante, mientras que las demandadas aducen que el señor Peña Rioseco ese día sólo debía solucionar el problema con un lavaplatos de la tienda, ubicado en la cafetería de la Ferretería.

El contrato de trabajo del señor Peña Rioseco, en su cláusula tercera, señala que el trabajador desempeñará sus funciones (De gáster según su cláusula segunda), en la obra “Segunda Etapa YMCA San Bernardo”, ubicada en Avenida Bulnes N° 352, comuna de San Bernardo, agregando que ello es “sin perjuicio de los viajes ocasionales dentro de Chile que puedan ser necesarios para el adecuado desempeño de las tareas y las funciones del trabajador”, y en su cláusula cuarta, que “el empleador podrá variar la naturaleza de las funciones y el lugar de realización de ellas” conforme al artículo 12 del Código del Trabajo, y en consecuencia, alterar la naturaleza de los servicios o el sitio o recinto en que ellos deban prestarse, siempre que se traten de labores similares, y que el sitio o recinto quede en el mismo lugar o ciudad, y no importe menoscabo para el trabajador.

El testigo Juan Andrés Fuentes Machuca, quien depone a favor de la demandada principal y manifiesta ser el prevencionista de riesgos de la empresa Constructora San Vicente, declara que el día del accidente él y el señor Peña Rioseco se encontraban en la obra de San Bernardo, que lo llamó



Carlos Mena porque necesitaba un gásfiter para reparar un lavaplatos de la cafetería, que él llevó al trabajador al lugar, le hizo la inducción, le entregó guantes y tapones y se retiró del lugar, agregando que tenía que volver a buscar al trabajador, pero no alcanzó a llegar a la carretera y recibe el llamado informándole del accidente, por lo que se devolvió al lugar. El supervisor de Obra, Gabriel Salas, corrobora estos dichos en su declaración de 25 de enero de 2019 que consta en el documento denominado “Sistema Gestión de Seguridad, Salud Ocupacional y Medio Ambiente, constructora San Vicente”, donde expone que el 24 de enero de 2019 llamó al prevencionista para que realizara el traslado de un trabajador de la obra de San Bernardo, para que realizara una reparación a un lavaplatos en mal estado en la Ferretería Construmarco, llegando al lugar a las 14.00 horas. Cabe preguntarse, ¿es lógico que el prevencionista, aun cuando señala que debía volver a buscar al trabajador, se haya retirado del lugar y no lo haya esperado, cuando se supone que el trabajo a realizar era solo reparar un lavaplatos? Menos lógico se vuelve esta situación cuando el accidente del trabajador ocurrió a los minutos de haberse retirado del lugar el prevencionista, así consta de los distintos documentos incorporados al juicio, entre otros la Fiscalización e Investigación de Accidente de Trabajo N° 190 de la Inspección Provincial del Maipo, donde se indica como fecha y hora del accidente, 24 de enero de 20129 a las 15.00 horas. El mismo testigo declara que en Calera de Tango se estaba haciendo un estacionamiento, que había que botar un muro y pavimentar el suelo, para esos trabajos había 3 trabajadores, y “otro que hacía otro trabajo”, don Luis, agregando posteriormente que este último no estaba dentro de ese grupo de trabajo, que en ese periodo no se hacía trabajos en altura, porque no era necesario trabajar en altura para botar el muro, lo hacían con la retro, y que para trabajar en altura tenían una grúa “Geni”, pero esta estaba en la obra de San Bernardo, no estaba disponible en Calera de Tango. Doña Ruth Villanueva González, representante legal de Constructora San Vicente Limitada, en sus descargos presentados en la oficina de partes de la Dirección del Trabajo con fecha 25 de febrero de 2029, indica que con fecha 21 de enero de 2019 la empresa Ferretería y Materiales de Construcción Construmarco Limitada, contrató a la empresa Constructora San Vicente Limitada para la obra de demolición de muro medianero y pavimento existente en la parte posterior de la



FDCHTQVMZG

bodega de almacenamiento de materiales de la Ferretería Construmarco, que el inicio de la obra se dispuso el día 21 de enero de 2012⁹ y para ello se dispuso la concurrencias del siguiente personal capacitado para dicha función, el supervisor don Carlos Mora, el jefe de obras don Gabriel Salas, y los carpinteros Carlos Castañeda y Juan Castañeda, que se utilizó una máquina retroexcavadora y se construyó un muro divisorio, quedando la bodega de almacenamiento de Construmarco dividida en dos, quedando en su interior materiales comercializados regularmente, y entre otras cosas, un andamio de propiedad de esta última, cuyo destino era ser arrendado a clientes de la ferretería que lo requirieran. Lo mismo manifiesta en sus descargos de fecha 22 de marzo de 2019 presentados ante el mismo órgano Marco Antonio Morales Soto, representante legal de Ferretería y Materiales de Construcción Construmarco Limitada, agregando que se contrató a 4 trabajadores, los mismos mencionados por la otra demandada, pero que el día 24 de enero de 2019, a petición de la encargada de Punto Marco, local anexo a la ferretería, se trasladó al gáster don Luis Peña, desde otra obra, para solucionar el problema con el lavaplatos, consistente en “destaparlo”, y que cuando terminó este trabajo se dirigió a la obra a buscar al jefe de obras, y que posteriormente el trabajador cayó de un andamio.

Se incorporaron al juicio los contratos de los 4 trabajadores mencionados anteriormente. En el contrato de Carlos Mora de fecha 02 de julio de 2018, consta que éste fue contratado como “supervisor de obras” y que desempeñaría sus funciones en la obra oficina ubicada en Avenida Calera de Tango, Parcela 4A, Calera de Tango, en el contrato de Gabriel Salas, de 01 de diciembre de 2018, consta que éste fue contratado como “soldador” y que sus funciones las desempeñaría en la obra “Segunda Etapa YMCA San Bernardo”, ubicada en Avenida Bulnes N° 352, comuna de San Bernardo, del contrato de Carlos Castañeda de fecha 01 de diciembre de 2018, consta que fue contratado como “carpintero” para desempeñar sus funciones en Segunda Etapa YMCA San Bernardo”, ubicada en Avenida Bulnes N° 352, comuna de San Bernardo, y en el contrato de Juan Castañeda, de fecha 02 de enero de 2019, consta que fue contratado como “carpintero” para desempeñar sus funciones en Avenida Calera de Tango, Parcela 4A, Calera de Tango.

De los contratos de trabajo se puede establecer que no obstante señalar las



demandadas que la obra a realizar en Construmarco solo consistió demolición de muro medianero y pavimento existente en la parte posterior de la bodega de almacenamiento de materiales de la Ferretería Construmarco, ello no es efectivo, toda vez que Carlos Mora fue contratado como supervisor de obras en la obra de Calera de Tango, en julio de 2018, de modo que bien podrían haberse ejecutado otras labores en dicho lugar.

Así las cosas, careciendo de toda lógica la declarado por Juan Fuentes Machuca, en cuanto a que llevó al señor Peña Rioseco a la obra y que luego debía ir a buscarlo, aun cuando se ha establecido que el supuesto trabajo de éste “solo consistía en destapar un lavaplatos”, que el contrato de trabajo del trabajador accidentado permitía al empleador variar la naturaleza de las funciones y el lugar de realización de las mismas, que no obstante no constar en el juicio ninguna prueba en cuanto a instrucciones específicas impartidas al señor Peña Rioseco distintas de la labor que debía realizar en Punto Marco, lo cierto es que el accidente se produjo por caída desde un andamio, que según las demandadas se encontraba en arriendo a clientes, dichos poco creíbles cuando el mismo se ubicaba en el lugar donde se realizaban las obras, y donde precisamente ocurrió el accidente, y por lo tanto lejos de la vista de clientes, por lo que malamente puede entenderse que esa haya sido su intención real de uso, esta sentenciadora estima que el trabajador accidentado, al momento de sufrir el accidente, se encontraba realizando labores indeterminadas para las demandadas.

DECIMO SEGUNDO: Que a mayor abundamiento, y reforzando la conclusión anterior, el documento denominado “Registro de Faena, Casa Matriz” de Ferretería y Materiales de Construcción Construmarco Limitada, da cuenta, aun cuando las demandadas se encuentran contestes en señalar que fueron cuatro los trabajadores de Constructora San Vicente Limitada destinados a desempeñar labores en la obra contratada con fecha 21 de enero de 2019, que los días 21, 22, 23, 25, 28, 29, 30 y 31 de enero de 2019 y 01 de febrero de 2019, solo asistieron tres trabajadores, los señores Gabriel Salinas, Carlos y Juan Castañeda, salvo el día 24 de enero de 2019 donde además aparece el trabajador Luis Peña, no existiendo presencia del supervisor de obras, don Carlos Mora ninguno de estos días, y no se condice con lo declarado por el



testigo Néstor Vásquez, quien depone por la demandada principal y declara que es el eléctrico de la empresa y que el día del accidente realizaba labores en Calera de Tango, por lo tanto había en la obra a lo menos cinco trabajadores de Constructora San Vicente ese día, y este último trabajador incluso manifestó en el juicio que vio al señor Peña arriba del andamio, que ese día él también trabajaba a “cierta altura”, aunque hay que recordar que la máquina “Geni” para trabajar en altura no estaba disponible en la obra de Calera de Tango, y que el señor Peña no estaba capacitado para trabajar en altura, pero de vez en cuando subía a un andamio para afirmar tuberías, más aún, consta del parte denuncia N° 138 de 24 de enero de 2019 de Carabineros de Chile, 14 Comisaría de San Bernardo, Sub Comisaría Calera de Tango, que don Néstor Vásquez Coto prestó declaración voluntaria el mismo día del accidente, a las 16.25 horas, declarando entre otras cosas, que vio a don Luis Peña subir a un andamio metálico, que al llegar a la parte superior efectuó una maniobra para enganchar su arnés de seguridad a una viga de metal, pierde el equilibrio, volcando el andamio, se golpea con los fierros del andamio y cae de cabeza al suelo de concreto, reconociendo ante el Tribunal que firmó dicha declaración, afirmando una vez contrainterrogado por la demandante, que no declaró esto antes en el Tribunal porque ese día estaba en shock, por eso pudo haber omitido lo que dijo en su primera declaración. Estos dichos se encuentran corroborados por la declaración del Sargento Segundo César Gabriel Cisternas Bustos, que consta en el mismo parte antes mencionado, donde expone que mediante inspección ocular pudo observar en el sitio del suceso un andamio de 4 metros de altura aproximadamente que se encontraba volcado hacia un lado y un pedazo de metal de fierro de 6 metros de largo aproximadamente, que se encontraba colgando desde un techo a un costado del andamio, por lo que se consultó a trabajadores si alguien había presenciado el hecho, manifestando Néstor Alonso Vásquez Cotos que aproximadamente a las 15.00 horas se encontraba en el lugar, donde se desempeñaba como electricista y observó cuando Luis Peña Rioseco se subió al andamio, trató de enganchar el arnés de seguridad a una viga de fierro, perdió el equilibrio, el andamio volcó a un costado y él cayó al otro, golpeándose en los fierros y cayó de cabeza al piso de concreto, y se encuentra corroborado también por el set fotográfico donde aparece el arnés y



el casco de seguridad que se encontraba bajo el andamio y que según testigos usaba el occiso al momento de la caída.

Por otra parte, la testigo Rosario Peña Rioseco, declara que compañeros de trabajo de su hermano le dijeron que éste había recibido órdenes de subir al andamio, mientras que el testigo Ariel Chandía Catalán, manifiesta que en el cementerio había un trabajador peruano les dijo que el señor Peña llegó a hacer uno o dos trabajos, recibió instrucción y fue a trabajar en altura, subió con un arnés y no alcanzó a enganchar. De modo que es razonable y creíble lo manifestado por la demandante en cuanto a que Luis Peña estaba desempeñando labores para su empleadora, en dependencias de la empresa mandante.

DECIMO TERCERO: Que es un hecho no controvertido que don Luis Peña Rioseco sufrió un accidente el 24 de enero de 2019, no obstante, las partes controvierten los hechos y circunstancias del mismo, por eso se fijó por el Tribunal como segundo hecho a probar, “Antecedentes de hecho y circunstancias el accidente laboral sufrido por don Luis Peña Rioseco el día 14 de enero de 2019”, toda vez que la demandante manifiesta al respecto que Luis Peña Rioseco fue requerido por su empleador, en mitad de su jornada del día 24 de enero de 2019, para realizar labores en el domicilio de Ferretería y Materiales de Construcción Construmarco Limitada, y que aproximadamente a las 15.00 horas sufrió un fatal accidente mientras se encontraba realizando labores en dichas dependencias, al caer de un andamio en un sector previamente aislado, dentro de una bodega de propiedad de la empresa mandante, mientras que las demandadas aducen que las funciones que debía realizar en dichas dependencias Constructora San Vicente Limitada solo consistían en botar un muro medianero y repavimentar el suelo, además de destapar un lavaplatos ubicado en la cafetería de la ferretería, que se elaboró para ello la Carta Gantt, que para la demolición del muro y pavimentación del suelo no se requiere realizar trabajos en altura, que para la demolición del muro de ocupó una retroexcavadora, que don Luis Peña solo tenía que destapar el lavaplatos, y que cuando terminó su labor ingresó al sector de demolición, ubicado a 90 metros aproximadamente e su puesto de trabajo, consultó a uno de los carpinteros por su jefe, manifestándole éste que no se encontraba en el



lugar, que buscara dentro de la ferretería, prosiguiendo su búsqueda por el resto de las instalaciones, luego de unos minutos uno de los trabajadores divisa al señor Peña sobre el andamio, que se encontraba en un rincón de la zona de demolición, el que no se encontraba en condiciones para su uso, con la siguiente señalética “peligro andamio no operativo no usar” y “arriendo de andamio”, sufriendo un fuerte golpe por caída de 4 metros de altura. Agregando la demandada Ferretería y Materiales de Construcción Construmarco Limitada que el supervisor a cargo del señor Peña le indicó que una vez que terminara los trabajos lo esperara en el café, sin moverse del lugar, para proceder a llevarlo a la obra ubicada en San Bernardo.

Que en lo que respecta a este hecho a probar, las partes no controvierten lo siguiente:

- 1) Que el 24 de enero de 2019 Ferretería y Materiales de Construcción Construmarco Limitada tuvo problemas con el lavaplatos de la tienda “Punto Marco”.
- 2) Que se solicitó un gásfiter a la empresa Constructora San Vicente Limitada.
- 3) Que Constructora San Vicente Limitada dispuso enviar al trabajador Luis Esteban Peña Rioseco.
- 4) Que el prevencionista de riesgos de la empresa Constructora San Vicente, don Juan Andrés Fuentes Machuca, se encargó de llevar al trabajador Luis Peña Rioseco a dependencias de la demandada Ferretería y Materiales de Construcción Construmarco Limitada, ubicadas en Avenida Calera de Tango, Parcela 4 A, comuna de Calera de Tango.
- 5) Que luego de terminar su trabajo consistente en destapar el lavaplatos, el trabajador Luis Peña Rioseco se dirigió al lugar donde se desarrollaban obras por la demandada Constructora San Vicente Limitada, subió a un andamio, que no se encontraba en buenas condiciones para ser usado, y se accidentó, cayendo desde una altura aproximada de 4 metros.

DECIMO CUARTO: Que con la prueba incorporada al juicio, valorada conforme a las reglas de la sana crítica, se tiene por establecido lo siguiente:

- 1) Que don Juan Andrés Fuentes Machuca y el trabajador Luis Peña Rioseco llegaron a dependencias de la demandada Ferretería y Materiales de Construcción Construmarco Limitada, aproximadamente a las 14.00 horas. Así



consta del Desarrollo de Informe de la Fiscalización e Investigación de Accidente del Trabajo N° 1313/209/190 de la Inspección Provincial del Maipo, la que en su punto 4 registro control de asistencia, señala que se trata de tarjetas de reloj control, las que se encuentran firmadas en forma diaria por el trabajador, en las que señala las horas de entrada y salida tanto en la mañana como en la tarde, y que según este documento, se verifico que el día del accidente, 24 de enero de 2019, registró como hora de ingreso a la faena, las 14.00 horas.

2) Que al momento de sufrir el accidente, el trabajador Luis Peña Rioseco, prestaba funciones para su empleadora, las que no obstante no han sido determinadas en los autos. En este punto ha de estarse a los razonado y resuelto en los considerandos décimo primero y décimo segundo.

3) Que el accidente del señor Peña Rioseco ocurrió aproximadamente a las 15.00 horas, así consta del Desarrollo de Informe de la Fiscalización e Investigación de Accidente del Trabajo N° 1313/209/190 de la Inspección Provincial del Maipo, la que en su punto 8 letra b) Fecha y hora del accidente: El día jueves 24 de enero de 2019 a las 15.00 horas y en el Acta de la Seremi Ministerio de Salud N° 0178462, página 1/A.

4) Que el accidente del señor Peña Rioseco ocurrió en el sector bodega patio construcción, así consta del Desarrollo de Informe de la Fiscalización e Investigación de Accidente del Trabajo N° 1313/209/190 de la Inspección Provincial del Maipo, la que en su punto 8 letra c), indicando la demandada Constructora San Vicente Limitada, en su contestación de la demanda, que el accidente ocurrió en el sector de demolición, y por lo tanto, en el lugar donde se estaban desarrollando las obras para las que fue contratada su empleadora.

5) Que aun cuando ambas demandadas señalan en sus contestaciones a la demanda, y los testigos de la demandada principal declaran en el juicio, que desconocen el motivo por el que el trabajador Peña Rioseco se encontraba en ese lugar y arriba del andamio, se le va a otorgar por esta sentenciadora mayor valor a lo declarado por el testigo Néstor Vásquez Cotos, quien depone por la demandada principal Constructora San Vicente Limitada, toda vez que cuando la demandante le exhibe su declaración prestada ante Carabineros, reconoce su firma en la misma, constando en ésta que prestó declaración el mismo día de los hechos, a las 16.25 horas, vale decir, casi a la hora y media de ocurrido



el accidente, que es extranjero, y entre otras cosas, que se encontraba desempeñando sus labores de electricista de la empresa Constructora San Vicente, y “visualiza” a Luis Peña cuando se sube a un andamio metálico de 4 metros aproximadamente, al llegar a la parte superior efectuó una maniobra para enganchar su arnés de seguridad a una viga de metal, pierde el equilibrio, volcando el andamio para el costado derecho, golpeándose en los fierros del andamio, cayendo al suelo de concreto de cabeza, por lo que corrió a auxiliarlo, llegando otros compañeros los que comenzaron a llamar a bomberos y a la ambulancia, por lo tanto se trata de un testigo presencial, que vio el accidente, no así los demás testigos, quienes llegaron al lugar después de ocurrido el mismo, encontrándose sus dichos corroborados por el testigo Ariel Chandía Catalán, yerno del trabajador accidentado, quien declara que en el cementerio un trabajador de la empresa, que es peruano, y de quien no recuerda el nombre, les dijo que Luis había llegado a realizar uno o dos trabajos, recibió instrucción y fue a trabajar en altura, subió con el arnés y no alcanzó a enganchar, haciendo más creíbles estos dichos el set fotográfico acompañado junto al Parte Denuncia N° 138 de Carabineros de Chile, 14 Comisaría de San Bernardo, Sub Comisaría Calera de Tango, donde se observa el andamio volcado y un casco y arnés de seguridad, que corresponden al sitio del suceso, donde ocurrió el accidente.

DECIMO QUINTO: Que establecidas las circunstancias del accidente, esto es, que ocurrió el día 24 de enero de 2019, aproximadamente a las 15.00 horas, mientras el trabajador desempeñaba labores para las demandadas en el patio construcción de Ferretería y Materiales de Construcción Constumarco Limitada, cayendo de un andamio de aproximadamente metros de altura, cuando intentaba enganchar su arnés, corresponde acto seguido verificar si las demandadas dieron cumplimiento a su obligación de seguridad.

DECIMO SEXTO: Que el artículo 184 del Código del Trabajo obliga al empleador a adoptar todas las medidas necesarias para proteger de manera eficaz la vida y salud de los trabajadores, manteniendo en la empresa condiciones adecuadas de higiene y seguridad en las faenas, obligación que constituye un elemento de la esencia del contrato de trabajo, debiendo



interpretarse dicha norma acorde a los principios generales del Derecho del Trabajo, por lo que cumplir esta obligación no puede quedar entregada a la autonomía de la voluntad, ya que se trata de un deber superior, ya que esta responsabilidad del empleador encuentra su sustento último en nuestra Carta Fundamental que asegura el derecho a la vida y a la integridad física y psíquica. En definitiva, lo que se debe acreditar es si se adoptaron por parte del empleador las medidas eficaces para evitar riesgos en la vida y salud del trabajador. En cuanto a la empresa principal y mandante en régimen de subcontratación, además de la norma de la Constitución Política de la República, obra el artículo 183-E del Código del Trabajo, pues es un hecho no controvertido que las demandadas se encuentran vinculadas por régimen laboral de subcontratación desde el 21 de enero de 2019.

DECIMO SEPTIMO: Que siendo de su cargo hacerlo, la demandada principal Constructora San Vicente Limitada, a objeto de acreditar el hecho a probar número tres fijado por el Tribunal, esto es, la efectividad de haber cumplido con su obligación de seguridad para con el trabajador Luis Peña Rioseco, incorporó al juicio, entre otros, los siguientes documentos:

1) Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos de fecha 24 de enero de 2019 charla realizada a Luis Peña Rioseco sobre la limpieza y orden en el lugar de trabajo, uso implementos de seguridad, con hora de inicio 14.00 horas y horas de término, 14.05 horas.

2) Análisis de trabajo seguro realizado por Gabriel Salas a Luis Peña Rioseco el 24 de enero de 2019, a las 14.06 horas, tarea específica: reparar lavaplatos comedor, firmado por Luis Peña, en éste se marcan los recuadros que corresponden, salvo en lo referente a andamios a utilizar, y se consigna a mano escrita la frase “no aplica” en lo relativo a trabajo en altura y orden y limpieza en el área de trabajo, no obstante en las medidas de control se especifica, entre otras cosas, lugar de trabajo limpio y ordenado y tránsito por vías señalizadas, uso de protección auditiva y respiratoria y extintor en el área de trabajo, lo que causa extrañeza atendida la única labor que debía realizar en el lugar según las demandadas.

3) Acta de recepción de elementos de protección personal de fechas 03 de



diciembre 12 de 2018; 02 de enero de 2019, 24 de enero de 2019, todos firmados por Luis Esteban Peña Rioseco.

4) Certificado de conformidad N° 008 de Cesmec S.A. por calzado de seguridad, dando cuenta de la calidad del calzado, informe de ensayos N° 0625/2015 de Caltex Limitada por guantes de protección, y certificado de conformidad N° 053 otorgado por Proseg Limitada por cascos de seguridad al ex trabajador, sin embargo, en las actas de entrega de elementos de seguridad no consta las características de los elementos entregados al trabajador y por lo tanto si efectivamente eran los elementos certificados.

5) Sistema de Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo, certificado de inducción Trabajador Nuevo/ Derecho a Saber Trabajadores D.S.40 correspondiente al trabajador Luis Peña Rioseco de fecha 24 de enero de 2019. Incluye entre otros, riesgos de: exposición a vibraciones, Riesgos a la exposición a sílice libre cristalizada, Riesgos a la exposición a Rayos UV, Riesgos de la exposición a ruido, reconocimiento área de trabajo, procedimiento de trabajo en altura, superficies de trabajo: andamios escaleras, banquillos, plataforma, elevadores de plataforma, etc., uso de esmeril angular, oxicorte, desplazamiento por las áreas de trabajo, prohibición de ingreso a la obra bajo la influencia de alcohol y/o drogas. Se encuentran con visto bueno los 34 temas que da cuenta el documento, sin embargo, no se indica el tiempo de duración de la inducción, ni se incorporaron al juicio los riesgos específicos de que se da cuenta, apareciendo a lo menos extraño la inducción a todos los temas cuando se supone que el trabajador iba a realizar solo el trabajo de reparar o destapar el lavaplatos de la cafetería del lugar.

6) Derecho a Saber Obligación de Informar de fecha 1 de diciembre de 2018 trabajador Luis Peña Rioseco, firmado por éste, y que da cuenta ente otros riesgos, de caída altura física distinto nivel por trabajo en altura, lo que causa extrañeza toda vez que las demandadas han manifestado insistentemente que atendida la labor desempeñada por el trabajador Peña Rioseco, esto es, de gáster, no necesitaba trabajar en altura, lo que en todo caso es desmentido por el testigo Néstor Vásquez, quien declara que el mencionado trabajador de vez en cuando subía a un andamio para afirmar tuberías.



7) Descripción de cargo Gasfiter firmada por el trabajador Luis Peña Rioseco, donde llama la atención que dentro de sus principales funciones se realizan en el exterior e interior, y ejecuta y repara instalaciones de agua potable: coloca tuberías, cañerías y fittings.

8) Comprobante entrega y toma de conocimiento RIOHS Constructora San Vicente firmada por Luis Peña Rioseco, de fecha 24.01.2019, impresiona que el mismo fuera puesto en conocimiento del trabajador el mismo día del accidente, aun cuando comenzó a prestar servicios con anterioridad, y cuando se ha señalado por las demandadas que solo se dispuso la presencia del trabajador en dependencias de Ferretería y Materiales de Construcción Construmarco Limitada, para un trabajo específico y determinado, destapar un lavaplatos.

9) Cincuenta y tres documentos denominados Orientación y entrenamiento en prevención de riesgos Capacitación formal a trabajadores, siendo los pertinentes:

- De fecha 22.01.2019, tema: autocuidado, uso de implementos de seguridad al comenzar la jornada laboral. Firmada por Luis Peña Rioseco.

- De fecha 18.01.2019, tema condiciones y acciones sub-estándar, firmado por Luis Peña Rioseco.

- De fecha 18.01.2019, tema Procedimiento de Trabajo Seguro uso implementos de seguridad, firmado por Luis Peña Rioseco.

- De fecha 17.01.2019, tema orden y limpieza en la obra, firmado por Luis Peña Rioseco.

- De fecha 16.01.2019, tema Protección contra la radiación Ultravioleta, firmado por Luis Peña Rioseco.

- De fecha 15.01.2019, tema uso correcto de herramientas manuales, firmado por Luis Peña Rioseco.

- De fecha 04.01.2019, tema políticas de seguridad de la empresa, firmado por Luis Peña Rioseco.

- De fecha 27.12.2018, tema uso correcto implementos de seguridad, firmado



por Luis Peña Rioseco.

- De fecha 04.12.2018, tema Identificación de peligro evaluación de riesgos, firmado por Luis Peña Rioseco.

- De fecha 03.12.2018, tema Plan de trabajo seguridad y salud ocupacional para el cumplimiento de sistema de gestión seguridad y salud ocupacional, firmado por Luis Peña Rioseco.

- De fecha 23.01.2019, tema sistema de gestión de seguridad y salud ocupacional en el trabajo, firmado por Luis Peña Rioseco.

- De fecha 09.12.2018, tema todo accidente es evitable, trabajo seguro cuídate y utiliza epp, firmado por Luis Peña Rioseco.

- De fecha 11.12.2018, tema Protección para la cabeza, firmado por Luis Peña Rioseco.

- De fecha 12.12.2018, tema todo accidente es evitable trabajemos con seguridad, firmado por Luis Peña Rioseco.

- De fecha 04.01.2019, tema Protección contra los rayos Ultravioleta, firmado por Luis Peña Rioseco.

- De fecha 03.12.2018, tema identificación de riesgos y peligros en la construcción, firmado por Luis Peña Rioseco.

- De fecha 04.12.2018, tema accidente de trabajo toda lesión que una persona sufre a causa o con ocasión del trabajo puede producir incapacidad o la muerte, firmado por Luis Peña Rioseco.

- De fecha 06.12.2018, tema Incidentes, evento que da lugar a un accidente o que tiene potencial para provocar un accidente, firmado por Luis Peña Rioseco.

- De fecha 13.12.2018, tema la importancia del casco de seguridad, firmado por Luis Peña Rioseco.

- De fecha 20.12.2018, tema autocuidado yo me cuido y advierto a mis compañeros para prevenir un accidente, firmado por Luis Peña Rioseco.



- De fecha 21.12.2018 tema orden y limpieza en nuestro puesto de trabajo, firmado por Luis Peña Rioseco.

- De fecha 24.12.2018, tema análisis de trabajo seguro la importancia, firmado por Luis Peña Rioseco.

- Charla de 5 minutos, de fecha 28.12.2018, tema trabajo en altura solo personal con capacitación y protección de altura pueden realizar esta labor, firmado por Luis Peña Rioseco.

10) Política de seguridad y salud ocupacional de Constructora San Vicente, documento que no tiene fecha y solo contiene una firma ilegible sobre pie de firma Gerencia, de doña Ruth Villanueva González.

11) Entrega RIOHS a Inspección del Trabajo de Maipo fecha 29.05.2018

12) Entrega RIOHS Seremi Salud Región Metropolitana 29.05.2018.

13) Copia Reglamento interno de orden Higiene y Seguridad Constructora San Vicente EIRL.

14) Procedimiento de trabajo seguro implementos de protección personal Constructora San Vicente Limitada, documento que no cuenta con la firma del trabajador accidentado.

15) Sistema de gestión de seguridad y salud ocupacional en el trabajo constructora San Vicente Limitada.

16) Programa anual de charlas operacionales constructora san Vicente Limitada.

17) Plan de trabajo seguridad y salud ocupacional para cumplimiento sistema de gestión Seguridad y salud ocupacional constructora San Vicente Limitada.

18) Identificación de Peligros y evaluación de riesgos IPER Constructora San Vicente EIRL.

19) Sistema de gestión de seguridad salud ocupacional y medio ambiente Check List andamios de fecha 07.12.2018, 10.12.2018, 11.12.2018,12.12.2018,13.12.2018, 14.12.2018, 18.12.2018, 21.12.2018,



27.12.2018, 26.01.2019, 17.01.2019, 18.01.2019, 21.01.2019, 22.01.2019, 23.01.2019, Sistema de gestión de seguridad, salud ocupacional y medio ambiente Check List Trabajo en altura de fechas: 07.12.2018, 10.12.2018, 11.12.2018, 12.12.2018, 13.12.2018, 14.12.2018, 18.12.2018, 21.12.2018, 27.12.2018, 16.01.2019, 17.01.2019, 18.01.2019, 21.01.2019, 22.01.2019, 23.01.2019; Sistema de gestión de seguridad, salud ocupacional y medio ambiente Check List Arnés de seguridad de fechas: 09.11.2018, 16.11.2018, 23.11.2018, 30.11.2018, 07.12.2018, 14.12.2018, 21.12.2018, 28.12.2018, 04.01.2019, 11.01.2019. También incorpora varios Check List Iluminación, Check List tableros eléctricos en faena, Check List herramientas y extensiones eléctricas, Check List señalética, Check List Esmeril, Check List orden y aseo y otros, sin embargo todos ellos dicen relación con la obra de San Bernardo y no con la de Calera de Tango, lugar del accidente fatal.

DECIMO OCTAVO: Que según consta de los documentos referidos en el considerando anterior, incorporados por la demandada principal, queda claro para esta sentenciadora, que la empleadora incumplió con su deber de seguridad para con el actor, pues no veló por la protección de la vida y salud de éste. En efecto, se ha logrado establecer que no obstante haber contratado a don Luis Peña Rioseco como gáster, labores que según ésta no requerían trabajar en altura, lo cierto es que permitió que desempeñara un trabajo de esta naturaleza, sin haberlo capacitado suficientemente para ello, y sin haber ejercido una debida supervisión sobre él respecto de las labores que estaba realizando al momento de ocurrir el siniestro.

DECIMO NOVENO: Que los razonamientos anteriores conducen a establecer que el accidente se debió a que la demandada no tomó las medidas de seguridad que permitieran asegurar eficazmente la vida y salud de sus trabajadores. La negligencia de la demandada en este caso, se infiere de la sola materialización del daño, ya que es evidente que si se hubieran tomado medidas eficaces, se hubiera podido evitar el accidente que da lugar a estos autos y que ha costado la vida al trabajador. En materia de seguridad es necesario y de vital importancia comprender que el solo hecho de contratar a una persona, escriturar su contrato, impartir algunas charlas de seguridad e instrucciones de manera rápida y solo para efectos para aparentar



cumplimiento de la ley, y/o hacerlo firmar documentos que digan relación con la entrega de elementos de protección personal, los riesgos en sus labores o que den cuenta de materias o procedimientos en los cuales se supone que fue capacitado, no es suficiente para evitar accidentes, el cumplir con la obligación de seguridad para con los trabajadores requiere necesariamente que la empleadora tenga plena conciencia que los prestadores de servicios son personas, con vidas, deseos, problemas, necesidades y proyectos personales, y que esta conciencia se plasme en reales acciones del empleador destinadas a proteger a sus trabajadores, lo que no se satisface por cierto en el caso concreto, y sólo a vía de ejemplo, con haber hecho firmar al trabajador accidentado su contrato de trabajo, haberle entregado el Reglamento Interno de Orden, Higiene y seguridad de la empresa, o haberlo capacitado en temas de auto cuidado o uso de elementos de protección personal y otras materias, a objeto de aparentar una preocupación que no existe. Este razonamiento del Tribunal, en cuanto al incumplimiento de la empleadora a su deber de seguridad, se ve corroborado con la Fiscalización e Investigación de Accidente del Trabajo N° 1313/2019/190 de la Inspección Provincial Maipo, donde se indica como antecedente de las causas del accidente, procedimiento de trabajo seguro y condiciones de riesgo en el espacio de trabajo, evidenciando que la empleadora realizó su Obligación e Informar (ODI) los riesgos y medidas preventivas, pero no especifica los métodos de trabajo correcto, en relación a la labor realizada por el trabajador al momento del accidente, y no existe procedimiento de trabajo seguro para la labor desarrollada, y entre otras cosas, que se constataron las siguientes infracciones de higiene y seguridad: no contar con señalización visible, no informar al trabajador los métodos de trabajo correcto y no suprimir en los lugares de trabajo factor de peligro, motivo por el cual se le cursó la Resolución de Multa N° 1745/19/8 de 29 de enero de 2019, por no informar al trabajador Luis Esteban Peña Rioseco los métodos de trabajo correcto, respecto del procedimiento de trabajo seguro para las labores de trabajo en altura. Asimismo, se corrobora con el Sumario Sanitario N° 483 año 2019 de la Secretaría Regional Ministerial de Salud, Región Metropolitana, Departamento Jurídico, donde consta en su página 3/A que se constataron en materia de seguridad industrial: 1) Que la empleadora del trabajador fallecido, Constructora San Vicente Limitada, no informó con la inmediatez establecida



FDCHTQVMZG

en la Resolución Ex. N° 156/18 del Ministerio del Trabajo; 2) según lo informado por don Marco Morales, dueño de la ferretería y del andamio involucrado en el accidente, esta estructura no se encontraba en uso, pero se observa que no existe señalización de advertencia de dicha condición; 3) Se observa que el andamio se encuentra en deficiente condición de uso, puesto que no cuenta con rodapiés, barandas, no está anclado a la estructura del galpón, no cuenta con todas sus plataformas de trabajo, no cuenta con todas sus piezas originales, toda vez que se emplean clavos en las crucetas; 4) trabajador no cuenta con registro de entrega de zapatos de seguridad y casco de seguridad; 5) Trabajador no cuenta con registro de elementos de protección personal para caída de altura y firmado por el trabajador accidentado; 6) No cuenta con procedimiento de trabajo seguro de tareas en altura y el uso, mantención y almacenamiento del arnés de seguridad, con registro de capacitación por escrito al trabajador accidentado; 7) No acredita examen de altura física, que acredite que el trabajador puede desempeñarse en dicha condición; 8) Falta de control por parte de ambas empresas en relación a las tareas ejecutadas por el trabajador fallecido. En el Informe de Investigación del accidente N° evento 072, se indica en su punto 8 Determinación de causas reales básicas del accidente: 8.1 ¿Gestión preventiva de la empresa que influyeron en el accidente?: Falta de coordinación entre empresa sobre procedimientos de trabajo seguro, punto 8.2 ¿existieron actividades preventivas que influyeron en el accidente?: Falta de control de cumplimiento del Plan de Seguridad y Salud en el Trabajo para evitar accidentes; Falta o deficiencia en los controles de salud; Falta de EPP. Punto 8.4: ¿Existe carga física y mental en el trabajo factores psicosociales que incidieron en el accidente?: Trabajo solitario sin medidas de asistencia; Ausencia o falta de supervisión (de métodos de trabajo, uso de elementos de seguridad, etc.). Punto 8.11: ¿La señalización influyó en el accidente?: Señales de peligro inexistentes o no visibles en el lugar de trabajo. E el documento Constructora San Vicente Limitada Ingeniería y Construcción, Código FCH-NHPP-001, Revisión 001, se indica en el Punto 10. Análisis causal: Condición sub-estándar: 1) Andamio no cumple con condiciones mínimas de seguridad; 2) Andamio no es retirado o desarmado al momento de hacer los trabajos que fueron contratados; 3) Andamio no cuenta con barandas, rodapiés, ni anclado a una superficie sólida. En efecto, lo



anterior permite concluir que una causa mediata del accidente es la ejecución de un trabajo para el que no hay suficiente capacitación pues evidentemente no era la función del trabajador, no se acreditó una adecuada instrucción de la operación que estaba realizando o iba a realizar, y al momento del accidente el trabajador se sube a un andamio que no estaba en condiciones de ser usado, sin que nadie advirtiera el peligro.

VIGESIMO: Que en lo que dice relación con los daños sufridos por el actor, de la prueba incorporada al juicio consta lo siguiente:

1) Del Parte Denuncia N° 138 contenido en el oficio de Carabineros de Chile, 14 Comisaría San Bernardo, Sub Comisaría Calera de Tango, N° 1282, que el Cabo segundo de Carabineros, Suboficial de Guardia, Aaron J. Alarcón Jorquera, declara que el día 24 de enero de 2019, siendo las 15.25 horas, se encontraba realizando un patrullaje preventivo por Avenida Calera de Tango, junto con el carabinero Gonzalo Rojas Córdova, a la altura del paradero 5 de dicha arteria personal de bomberos les informa que había un lesionado por caída de altura. Se trasladan al lugar, paradero 18 y medio, parcela 4, comuna de Calera de Tango, parte posterior de la Ferretería Construmarco, donde había una persona de sexo masculino tendida en el suelo, identificado como Luis esteban Peña Rioseco, bomberos le estaba dando los primeros auxilios, y ante la demora de la ambulancia lo inmovilizaron y lo trasladaron al consultorio de Calera de Tango. Nada señala respecto al estado del trabajador accidentado.

2) Del desarrollo de informe contenido en el Ord. N° 685 de la Dirección del Trabajo, Inspección Provincial del Trabajo Maipo, en su Punto 8 letra d), en lo pertinente, que el trabajador cae de una altura aproximada de 4 metros, se golpeó en la cabeza y quedó tendido de espalda al piso, “inconsciente”.

3) Del Informe Médico de la Mutual de Seguridad contenido en el oficio GCAL N° 4928, de 09 de julio de 2019, que don Luis Peña Rioseco, de 52 años, ingresó al Hospital Clínico Mutual Santiago el 24 de enero de 2019, fue traslado por red de rescate ya que había caído de altura de 3 metros resultando con “compromiso de conciencia”, en estado grave. Se realizó intubación y se instaló



tubo pleural bilateral, al momento de su ingreso presentó Glasgow 3, con paro cardio respiratorio y midriasis bilateral areflectica. Se realizaron una serie de maniobras de reanimación cardio pulmonar, y además pleurostomía a derecha e izquierda. No se pudo realizar examen de imágenes debido a que paciente no estuvo en ningún momento estable. Finalmente, debido a su mal pronóstico se constata fallecimiento a las 18.20 horas.

4) Del Informe de Autopsia N° 0258/19 contenido en el Ord. N° 10388 de 30 de mayo de 2019, del Servicio Médico Legal, que con fecha 25 de enero de 2019 el Médico Legista doctor Javier Tapia Rojas practicó en ese Servicio la autopsia a un cadáver remitido por el Hospital Clínico Mutual de Seguridad, identificado como Luis Esteban Peña Rrioseco, de 52 años de edad. El procedimiento de autopsia se inicia a las 09.00 horas, y ente otras cosas, que el examen externo da cuenta de una herida contusa en la cabeza en la región parietal posterior, disposición transversa, mide 2.5 cms., y la cara lateral de codo derecho presenta equimosis violácea, y que del examen interno aparece que su cuero cabelludo presenta infiltración sanguínea extensa hemicráneo izquierdo, de 13 por 20 centímetros, en su cráneo se observa fractura lineal que compromete fosa media izquierda de la base de cráneo y región témporo-parietal izquierda hacia posterior. El encéfalo presenta hemorragia subdural occipital, hemorragia subaracnoidea extensa, parénquima edematoso, con signos de hipoxia, de consistencia disminuida, con focos de contusión hemorrágica corticales a nivel frontal y temporal, con predominio a derecha. Sistema ventricular conteniendo sangre, cerebelo y tronco encefálico con hemorragia subaracnoidea. Su Tórax presenta fractura de la 1 a la 10 costilla derecha a distintos niveles, con rotura pleural, también fractura de costilla izquierda a distinto niveles. Pulmones con laceraciones perihiliares superficiales, parénquima flácido, congestivo y edematoso, de color rojizo oscuro, con focos de contusión. Aorta con infiltrado hemorrágico periaórtico. Riñones con una cicatriz a la derecha. Columna vertebral y pelvis, fractura del cuerpo T11, con infiltración sanguínea. Se establece como causa de muerte “traumatismo encéfalocraneano grave, traumatismo torácico grave, shock hipovolémico, no respuesta a volumen ni a drogas vasoactivas”. Conclusiones: Causa de muerte: politraumatismo, lesiones vitales, recientes, compatibles con antecedentes de caída de altura.



VIGESIMO PRIMERO: Que en virtud del accidente sufrido por el actor por falta del deber de cuidado de la empleadora y a raíz del cual el trabajador Luis Esteban Peña Rioseco perdió la vida, y padeció los daños antes señalados, sus causahabientes, a saber, su cónyuge Beatriz del Carmen Viveros Morales, y sus hijos Daniela Elizabeth y Leonardo Alfredo, ambos de apellidos Peña Viveros, calidad que no se encuentra controvertida, demandan el pago del lucro cesante y daño moral, y por aplicación de las reglas generales en materia de indemnización de perjuicios, el que alega haber sufrido un daño debe probarlo, lo que resulta del todo lógico si se considera que la existencia del daño configura uno de los supuestos de la acción intentada y es precisamente el hecho que genera la obligación de reparar, debiendo aplicarse entonces el principio contenido en el artículo 1698 del Código Civil, en cuya virtud incumbe probar las obligaciones y, por ende, sus supuestos, a quien las alega.

VIGESIMO SEGUNDO: Que el elemento causalidad, hecho a probar N° 5 del auto de prueba, está dado por el hecho de haber estado prestando servicios el trabajador arriba de un andamio, que no estaba en condiciones de ser usado, y en una tarea que ambas demandadas se encuentran contestes era del todo ajena al contrato de trabajo, pues al haber sido contratado como gáster, no debía realizar trabajos en altura, sin capacitación adecuada, sin instrucción de riesgos, sin señalética adecuada, sin supresión de riesgos, sin elementos de protección personal adecuados, sin conocimiento de un procedimiento de trabajo seguro en altura, incidiendo directamente en el resultado. Existe relación de causalidad con el daño, pues en caso de haberse cumplido adecuadamente con todas ellas, podría haberse evitado el accidente, dado que el trabajador habría sabido cómo comportarse al subir al andamio, qué medidas tomar, a qué estar atento, habría podido ser visto, y más probable aún, no había subido a un andamio que no cumpliera con las condiciones de seguridad necesarias.

VIGESIMO TERCERO: Que los daños materiales serán indemnizados cuando se haya probado que efectivamente se produjo una disminución o pérdida de valores patrimoniales del ofendido. Tratándose del lucro cesante, entendido por la jurisprudencia relativa a la materia como lo que se ha dejado de percibir o



pagar a consecuencia del hecho ilícito, si bien no es posible afirmar con certeza absoluta que en lo sucesivo el demandante habría obtenido tales ganancias y a cuánto ascendería su monto, lo que se exige para repararlo es acreditar la existencia del daño, lo que se ha acreditado en la especie, ya que el accidente del trabajo le produjo la muerte y como consecuencia, su capacidad total de ganancia fue truncada, por lo que la pérdida es del 100% de la ganancia que de acuerdo al curso normal de las cosas habría obtenido con el desempeño de su oficio, de no mediar el hecho del accidente.

VIGESIMO CUARTO: Que esta sentenciadora está autorizada para apreciar la prueba conforme al sistema de la sana crítica, labor que importa consignar los fundamentos de la valoración de la prueba agregada al proceso, dejando establecida las razones de lógica y experiencia que la llevan a determinar los hechos que sirven de base al litigio, y todo lo expresado y los antecedentes reunidos en la causa, conducen precisamente a acoger la indemnización por lucro cesante, pues esta indemnización debe permitir al demandante, o en el caso concreto a sus causahabientes, situarse en una situación análoga a la que habría tenido de no producirse el accidente. Además de la pérdida de ganancia, la que ha sido de un 100% según lo razonado y resuelto en el considerando que antecede, se requiere que exista certeza jurídica de los elementos fácticos en la cuantificación de la pérdida de ganancia, y en el caso concreto consta del contrato de trabajo de don Luis Peña Rioseco que éste fue contratado por la demandada para desempeñar la función de gáster, la testigo Rosario Peña Rioseco declara en el juicio que su hermano llevaba trabajando muchos años, el testigo Ariel Chandía expone que su suegro era apasionado por la “pega” y que trabajaba siempre como gáster en las construcciones, pero que también hacía otras cosas, como apoyar en tabiquería, albañilería, zanjas en la tierra, etc. Al momento del accidente el trabajador tenía 52 años, consta de su cédula de identidad que nació el 08 de octubre de 1966, y falleció el 24 de enero de 2019, por lo que los meses faltantes para su jubilación son 153 mensualidades. Asimismo, no cabe duda alguna que el trabajador, para seguir manteniéndose, habría tenido que trabajar a lo menos hasta alcanzar la edad de jubilación, eso es una realidad con altísimas posibilidades que ocurrencia, pasando a ser esta pérdida de ganancia un perjuicio cierto y real. Además,



consta de la liquidación de remuneraciones de don Luis Peña Rioseco, correspondiente al mes de enero de 2019, que el trabajador percibía un líquido a pagar de \$440.001, sin embargo para efectos de calcular el lucro cesante, el monto de remuneración mensual será establecido por esta sentenciadora en el ingreso mínimo vigente a la fecha de la muerte del trabajador, esto es, en la suma de \$288.000, atendida la función que desempeñaba, que en general en el mercado se retribuye a los trabajadores no calificados con al menos una remuneración de ingreso mínimo, y respondiendo de este modo, a juicio de esta sentenciadora, con una certeza razonable, pues así se comprenden aquellos períodos de cesantía, derivados de despidos u otros motivos y se corrige de algún modo el ítem, dejando de ser dicha indemnización de carácter netamente lucrativo, pasando a ser compensatoria. Atendidos los antecedentes anteriores, se fija la indemnización por lucro cesante en la suma de \$44.064.000 (cuarenta y cuatro millones sesenta y cuatro mil pesos).

VIGESIMO QUINTO: Que la demandante también solicita indemnización por daño moral, fundado en el perjuicio de sufrimiento y el perjuicio de agrado experimentado por el trabajador a causa del accidente sufrido, y según lo dispone el artículo 69 de la Ley 16.744, cuando el accidente del trabajo se deba a culpa o dolo de la entidad empleadora, la víctima podrá demandar a ésta otras indemnizaciones a que tenga derecho y que no sean las establecidas en dicha ley, incluso la indemnización por daño moral.

VIGESIMO SEXTO: Que según se ha logrado establecer, el accidente del trabajador Luis Peña Rioseco, ocurrido el 24 de enero de 2019 a las 15.00 horas, le provocó graves lesiones, causándole la muerte a las 18.20 horas. Del Informe de Autopsia N° 0258/19 contenido en el Ord. N° 10388 de 30 de mayo de 2019 del Servicio Médico Legal, consta que el examen externo da cuenta de una herida contusa en la cabeza en la región parietal posterior, disposición transversa, mide 2.5 cms., y la cara lateral de codo derecho presenta equimosis violácea, y que del examen interno aparece que su cuero cabelludo presenta infiltración sanguínea extensa hemicráneo izquierdo, de 13 por 20 centímetros, en su cráneo se observa fractura lineal que compromete fosa media izquierda de la base de cráneo y región témporo-parietal izquierda hacia



posterior. El encéfalo presenta hemorragia subdural occipital, hemorragia subaracnoidea extensa, parénquima edematoso, con signos de hipoxia, de consistencia disminuida, con focos de contusión hemorrágica corticales a nivel frontal y temporal, con predominio a derecha. Sistema ventricular conteniendo sangre, cerebelo y tronco encefálico con hemorragia subaracnoidea. Su Tórax presenta fractura de la 1 a la 10 costilla derecha a distintos niveles, con rotura pleural, también fractura de costilla izquierda a distintos niveles. Pulmones con laceraciones perihiliares superficiales, parénquima flácido, congestivo y edematoso, de color rojizo oscuro, con focos de contusión. Aorta con infiltrado hemorrágico periaórtico. Riñones con una cicatriz a la derecha. Columna vertebral y pelvis, fractura del cuerpo T11, con infiltración sanguínea. En el referido informe se establece que el trabajador sufrió “traumatismo encéfalocraneano grave, traumatismo torácico grave, shock hipovolémico, no respuesta a volumen ni a drogas vasoactivas”, y como causa de muerte: politraumatismo, lesiones vitales, recientes, compatibles con antecedentes de caída de altura. El Parte Denuncia N° 130 de Carabineros de Chile, 14 Comisaría de San Bernardo, Sub Comisaría Calera de Tango, nada aporta respecto del estado de conciencia del trabajador cuando su personal se hizo presente en el lugar. En el Informe Médico de la Mutual de Seguridad, de fecha 31 de enero de 2019, se informa como diagnóstico: politraumatizado grave, TEC cerrado complicado, trauma torácico, y que al momento de rescate de Sapu, el paramédico refiere pulso, Glasgow 3, y según conocimiento de esta sentenciadora el Glasgow es una escala de medición de conciencia, siendo lo normal tener Glasgow 15, de ello se deriva que al momento del rescate por el Sapu el trabajador estaba inconsciente, además refiere dicho documento que a la llegada a la Mutual Santiago se constató mal perfundido, y con paro cardio respiratorio, iniciando maniobras y se constata pulso, evolucionando inestable el paciente. Del Informe Médico de la Mutual de Seguridad, de fecha 26 de junio de 2019, se informa que el paciente fue trasladado al Hospital Clínico Mutual Santiago por red de rescate por caída de 3 metros, resultando con “compromiso de conciencia”, en estado grave. Por otra parte, en su declaración ante la Fiscalía Local de San Bernardo, con fecha 22 de mayo de 2019 a las 11.05 horas, don Juan Andrés Fuentes Machuca, prevencionista de riesgos de la empresa Constructora San Vicente, quien tiene conocimientos básicos de



FDCHTQVMZG

reanimación cardio pulmonar y uso de desfibrilador, otorgado en noviembre de 2018, según da cuenta el documento incorporado al juicio por la demandada principal, manifiesta que el trabajador “en todo momento estuvo consciente”, en su declaración de fecha 24 de enero de 2019, a las 17.35 horas, ante Carabineros, señala que cuando llegó al lugar del accidente don Luis se encontraba “convulsionando” por lo que pidió que llamaran a la Mutual, y en su declaración ante el Tribunal, expone que como la ambulancia de la Mutual demoraba, bomberos trasladó al trabajador al Consultorio de Calera de Tango, él lo acompañó en todo momento, hasta que llegó la ambulancia de la Mutual, no recuerda la hora, pero que fue como a las 15.00 o 16.00 horas, posteriormente es trasladado al Hospital de la Alameda, donde generalmente el tiempo de traslado normal es entre 30 y 35 minutos. El testigo Juan Castañeda Urbina, declara ante el Tribunal que se enteró del accidente por el jefe de tienda, cuando fue a ver el trabajador estaba tendido y había gente a su alrededor, se trató de ayudarlo, se llamó a don Juan Fuentes, bomberos, carabineros, y a la Mutual, don Juan Fuentes volvió al lugar, atendió al trabajador accidentado y empezó a hablar con él.

No obstante desconocer la hora exacta en que llegó al trabajador al Hospital de la Mutual ubicado en Santiago, donde llegó inconsciente, lo cierto es que el prevencionista de la empresa Constructora San Vicente, quien atendió al trabajador accidentado, declara que en todo momento acompañó a don Luis y que se devolvió a la empresa como a las 16.00 horas, si a ello le agregamos 35 minutos más, que es el tiempo que aproximadamente se demora una persona en llegar desde Calera de Tango al Hospital de la Mutual en Santiago, podemos concluir con cierta certeza, que el trabajador estuvo consciente desde el momento en que ocurrió el accidente, a las 15.00 horas, hasta aproximadamente las 16.35 horas, por lo que durante a lo menos una hora con 35 minutos estuvo sufriendo debido a sus graves lesiones, es imposible no pensar que debió haber sentido un dolor físico de alta intensidad, además, es evidente que se dio cuenta de la situación y por ende, también debió haber sufrido el miedo y la angustia, no solo de lo ocurrido, en el momento en que iba cayendo, sino que también de lo que vendría. El accidente puso término a su vida de una manera muy trágica, horrorosa, su cuerpo quedó lesionado



gravemente, al punto de provocar su muerte, y ocurrió al desempeñar una actividad laboral riesgosa respecto de la cual no se fue debidamente capacitado, no se le advirtieron riesgos, y se le expuso al daño. Lo anterior hace forzoso considerar una indemnización que repare, a lo menos en parte, el daño no patrimonial causado, su temor, angustia, agonía, y muerte, los que son indiscutiblemente bienes no susceptibles de valoración patrimonial, y constitutivos de daño moral, avaluándose el perjuicio sufrido en la suma de \$80.000.000 (ochenta millones de pesos).

VIGESIMO SEPTIMO: Que corresponde ahora pronunciarse respecto de la responsabilidad de la demandada Ferretería y Materiales de Construcción Construmarco Limitada. Es un hecho no controvertido que las demandadas se encuentran vinculadas por régimen de trabajo en subcontratación, desde el 21 de enero de 2019. Asimismo, consta que desde Ferretería y Materiales de Construcción Construmarco Limitada se solicitó se enviara a un gáster a sus dependencias para arreglar un lavaplatos, decidiendo la demandada principal enviar al trabajador Luis Peña Rioseco, produciéndose el accidente en dependencias de Construmarco y mientras el señor Peña desempeñaba labores en el patio de la ferretería.

El artículo 183-E del Código del Trabajo dispone: “Sin perjuicio de las obligaciones de la empresa principal, contratista y subcontratista respecto de sus propios trabajadores en virtud de lo dispuesto en el artículo 184, la empresa principal deberá adoptar las medidas necesarias para proteger eficazmente la vida y salud de todos los trabajadores que laboran en su obra, empresa o faena, cualquiera sea su dependencia, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 66 bis de la ley N° 16.744 y el artículo 3° del Decreto Supremo N° 594, de 1999, del Ministerio de Salud”. Por su parte el artículo 3 del Decreto Supremo N°594 de 1999 (DS 594) establece: “La empresa está obligada a mantener en los lugares de trabajo las condiciones sanitarias y ambientales necesarias para proteger la vida y la salud de los trabajadores que en ellos se desempeñan, sean éstos dependientes directos suyos o lo sean de terceros contratistas que realizan actividades para ella.”

Existiendo un régimen de trabajo en subcontratación, obviamente Ferretería y



Materiales de Construcción Construmarco Limitada debe responder de la obligación de protección de la seguridad, salud e higiene en el trabajo para con sus propios trabajadores, en virtud del artículo 184 del Código del Trabajo, pero también debe hacerlo respecto de los trabajadores de la contratista, en este caso, respecto de doña Luis Peña Rioseco, según el artículo 183-E. Al efecto, consta del Informe de Investigación de Accidente Grave de la Mutual de Seguridad, dentro de las medidas correctivas y/o preventivas, entre otras, establecer un análisis seguro de trabajo que considere la planificación antes de comenzar las labores diarias, la cual considere la coordinación entre empresa mandante y contratista, debe establecer procedimiento para la supervisión de tareas personalizadas destinadas a la verificación de las condiciones de trabajo y control de las tareas realizadas por empresas contratistas, procedimiento que debe ser difundido al personal correspondiente, debe solicitar a empresas contratistas capacitación teórica práctica sobre el uso y mantención de elementos de protección personal. Por lo anterior, se concluye que Ferretería y Materiales de Construcción Construmarco Limitada, debe responder solidariamente.

VIGESIMO OCTAVO: Que respecto de la alegación subsidiaria referida a la exposición imprudente al riesgo, al ser el propio señor Peña Rioseco quien se habría expuesto al daño sufrido, por lo que procedería una reducción prudencial de la indemnización conforme a lo dispuesto en el artículo 2330 del Código Civil, será rechazada porque el trabajador estaba prestando servicios fuera de sus funciones, no había sido advertido de los riesgos inherentes a la actividad que realizaba, no había sido capacitado para esa precisa labor y no se contaba con un procedimiento de trabajo seguro de las labores que realizaba.

VIGESIMO NOVENO: Que la prueba se analizó de conformidad con las reglas de la sana crítica, y la no ponderada, no altera lo concluido.

Y vistos, además, lo dispuesto en los artículos 19 N° 1 de la constitución Política de la República, artículos 1, 7, 9, 183 A, 183 E, 184, 420, 425, 446 y siguientes, 453, 454, 456, 458 y 459 del Código del Trabajo, y demás normas pertinentes, se declara:



I. Que se acoge la demanda interpuesta por doña **BEATRIZ DEL CARMEN VIVEROS MORALES, LEONARDO ALFREDO PEÑA VIVEROS y DANIELA ELIZABETH PEÑA VIVEROS**, en calidad de cónyuge e hijos, herederos y causahabientes de **LUIS ESTEBAN PEÑA RIOSECO (Q.E.P.D.)**, cédula de identidad N° 10.697.067-K, fallecido producto de un accidente del trabajo ocurrido el día 24 de enero de 2019, en contra de **CONSTRUCTORA SAN VICENTE LIMITADA**, representada legalmente por Ruth Villanueva González, y en contra de **FERRETERIA Y MATERIALES DE CONSTRUCCION CONSTRUMARCO LIMITADA**, representada legalmente por Marco Morales Soto, en cuanto son condenadas solidariamente al pago de:

- a. Indemnización por daño moral: \$80.000.000.- (ochenta millones de pesos).
- b. Indemnización por lucro cesante: \$44.064.000 (cuarenta y cuatro millones sesenta y cuatro mil pesos).

II. Que las indemnizaciones indicadas en las literales a y b, se reajustarán según variación del índice de precios al consumidor (IPC) y se incrementarán con intereses corrientes entre la fecha en que la sentencia quede firme y el pago efectivo.

III.- Que se condena en costas a las demandadas, regulándose las personales en el 5% del total de las indemnizaciones y prestaciones que se ordenan pagar.

Ejecutoriada que sea esta sentencia regístrese y archívese.

RIT:O-189-2019

RUC: 19-4-0178576-3

Pronunciado por doña **Clara Rojo Silva**, Juez Titular del Juzgado de Letras del Trabajo de San Bernardo.

En San Bernardo, a doce de marzo de dos mil veintiuno, se notificó por el estado diario la resolución precedente

