

Santiago, treinta de octubre de dos mil veinticuatro

**Visto:**

Por sentencia de veintisiete de agosto de dos mil veinticuatro, en los autos RIT 121-2024, RUC 1700485519-1, del Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, se condenó a Felipe Antonio Núñez Cifuentes, “como **AUTOR**, en grado de **FRUSTRADO**, del delito de **ROBO CON VIOLENCIA CALIFICADO CON RESULTADO DE LESIONES SIMPLEMENTE GRAVES**, previsto y sancionado en el artículo 433 N° 3 del Código Penal, perpetrado el 11 de mayo de 2017 en la comuna de Quinta Normal, a sufrir las penas de **QUINCE (15) AÑOS Y UN DÍA** de presidio mayor en su grado máximo, y a la pena accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos, y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.”

Además, se resolvió que al no reunirse los requisitos previstos en la Ley 18.216, no se le otorgará al sentenciado ninguna las penas sustitutivas en ella contempladas, **debiendo cumplir efectivamente la pena privativa de libertad impuesta**, sirviéndole de abono los días que ha permanecido privado de libertad producto de esta causa, esto es, un día, según consta del certificado de abonos emanado de la Jefe de Unidad de Causas y Sala de este tribunal.

En contra de dicho fallo, la defensa del condenado presentó recurso de nulidad que funda en la causal del artículo 373 letra b) del Código Procesal Penal.

Realizada su vista, se fijó para el día de hoy la lectura de la sentencia.

**CONSIDERANDO:**

**Primero:** Que la causal invocada es la del artículo 373 letra b) del Código Procesal Penal, que prescribe que procederá la declaración de nulidad del juicio oral y de la sentencia cuando, en el pronunciamiento de ésta, se hubiere hecho una errónea aplicación del derecho que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo.

Argumenta el recurrente que no se puede condenar a su representado al delito de Robo con Violencia Calificado con Resultado de Lesiones Simplemente Graves, previsto y sancionado en el artículo 433 N° 3 del Código Penal en relación al 397 N.º 2 y 432 del Código Penal, toda vez que nos encontramos ante un delito de Robo en Lugar Habitado tentado previsto y sancionado en el artículo 440 del Código Penal, en concurso con el delito de Lesiones Simplemente Graves del artículo 397 N° 2 del mismo cuerpo normativo, ya que a su juicio no se cumple con los requisitos del tipo delito Robo con Violencia Calificado con resultado de Lesiones Simplemente Graves, como lo ha sostenido parte la doctrina, en particular Guillermo Oliver Calderón, en su libro “Delitos contra la Propiedad”, pues el delito de robo con violencia calificado con resultado de lesiones simplemente



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WKJXXQPWBV

graves, exige que tanto la apropiación como las lesiones estén en un grado de desarrollo de consumados, tal como se desprende el tipo penal previsto y sancionado en el artículo 433 N°3 del Código Penal, en donde se utiliza el verbo “cometer”, entendiendo que por tanto no se puede castigar a título de robo con violencia calificado con resultado de lesiones simplemente graves cuando la víctima resulta lesionada, pero la apropiación no se consuma, como es el caso en concreto.

Lo anterior, puesto que el sentenciado ingresó al interior del inmueble habitado por Hernán Alejandro Vera Ortiz y procedió a sustraer una guitarra eléctrica, siendo sorprendido por la víctima, quien salió en su persecución hasta el exterior del inmueble, en donde luego de un forcejeo, el imputado procedió a agredir a aquella con un cuchillo en su abdomen y brazos, para luego darse a la fuga sin lograr llevarse consigo la especie referida, entendiendo esa defensa que la apropiación no se encuentra consumada, pero si las lesiones, por lo que no se puede aplicar el artículo 443 N°3; y la recurrente comprende que el delito de Robo con Violencia Calificado con Resultado de Lesiones Simplemente Graves, es una figura compleja que está compuesta de dos injustos, robo y lesiones, es decir, una sustracción agravada; pero ambos injustos deben estar consumados, para que se configure el tipo, insistiendo en que en el caso en concreto, uno de los injustos, el robo, no se encuentra en grado de consumado, no pudiendo aplicarse en esta etapa procesal, el artículo 450 del Código Penal, toda vez que esta norma, sostiene que se “castigarán”, es decir, debemos aplicar esta normativa en la etapa procesal de determinación de pena, artículo 343 del Código Procesal Penal.

Explica que es por ello, que sostiene que existe una errada aplicación del derecho al subsumir los hechos acreditados de la sentencia en la hipótesis del artículo 433 N° 3 del Código Penal en relación al 397 N.º 2 y 432 del Código Penal y haberla considerado como un delito de robo calificado con resultado de lesiones simplemente graves, en vez de aplicar artículo 440 del Código Penal, en concurso con el artículo 397 N° 2. Lo anterior, puesto que no se puede castigar a título de robo con violencia calificado con resultado de lesiones simplemente graves cuando la víctima resulta lesionada, pero la apropiación no se consuma, estimando que por lo anterior nos encontramos ante un delito de Robo en Lugar Habitado tentado previsto y sancionado en el artículo 440 del Código Penal, en concurso con un delito de Lesiones Simplemente Graves del artículo 397 N° 2 del mismo cuerpo normativo.

Termina solicitando que se acoja el presente recurso por la causal invocada y que conforme a lo establecido en el artículo 385 del Código Procesal Penal, y proceda el Tribunal de alzada a anular sólo la sentencia dictada en aquella parte



en que condenó a su defendido como autor del delito frustrado de Robo con Violencia Calificado con Resultado de Lesiones Simplemente Graves; configurándose la causal de nulidad contemplada en el artículo 373 letra b) del Código Procesal Penal y dicte, sin nueva audiencia –pero separadamente– la respectiva sentencia de reemplazo que se conformare a la ley, condenando a su representado, a la pena de 5 años 1 día de presidio mayor en su grado mínimo por el delito de robo en lugar habitado, previsto y sancionado en el artículo 440 del Código Penal, y a una pena de 541 de presidio menor en su grado medio por el delito de Lesiones simplemente graves previsto y sancionado en el artículo 397 N.º 2 del mismo cuerpo normativo.

**Segundo:** Que el artículo 373 letra b) del Código Procesal Penal dispone, en lo pertinente, lo siguiente: *“Causales del recurso. Procederá la declaración de nulidad del juicio oral y de la sentencia: b) Cuando, en el pronunciamiento de la sentencia, se hubiere hecho una errónea aplicación del derecho que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo.”*

Se trata entonces de una causal de nulidad que gira en torno a una errónea aplicación del derecho, circunstancia que supone la aceptación de los hechos tal como fueron establecidos por los jueces del grado, de manera que sólo cabe a esta Corte determinar si a tales supuestos fácticos se ha aplicado de manera correcta o no el derecho citado en el fallo.

**Tercero:** Que al efecto, cabe tener a la vista que los sentenciadores en su considerando octavo, tuvieron como hechos acreditados, a la luz de las probanzas rendidas y valoradas de conformidad a lo previsto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, generando convicción más allá de toda duda razonable, los siguientes: *“El día 11 de mayo de 2017, aproximadamente a las 04:30 horas, el imputado FELIPE ANTONIO NUÑEZ CIFUENTES, concurrió hasta el inmueble ubicado en calle Mapocho N° 3686, casa N° 10, comuna de Quinta Normal. El imputado Ingresó al interior del inmueble habitado por Hernán Alejandro Vera Ortiz y procedió a sustraer una guitarra eléctrica, siendo sorprendido por la víctima Hernán Vera Ortiz, quien salió en su persecución hasta el exterior del inmueble, en donde luego de un forcejeo, el imputado Felipe Antonio Núñez Cifuentes procedió a agredir a la víctima con un cuchillo en su abdomen y brazos, para luego darse a la fuga sin lograr llevarse consigo la especie referida.*

*Producto de la agresión, la víctima resultó con lesiones de carácter clínicamente graves, consistentes en herida por arma blanca abdominal, hemitorax derecho y brazo izquierdo, cuatro heridas penetrantes abdominales; heridas proferidas que sanan previo tratamiento quirúrgico especializado en 32 a 35 días con igual tiempo de incapacidad, sin dejar secuelas funcionales.”*



**Cuarto:** Que por su parte, en el fundamento undécimo, los sentenciadores, procedieron a la calificación jurídica de tales hechos y a determinar el grado de desarrollo, al siguiente tenor: *“Así las cosas, procede determinar que en virtud de la forma de perpetración del injusto y la dinámica fáctica finalmente acreditada, es posible concluir que se cumplen en la especie los requisitos del artículo 433 N°3, con relación al artículo 432 y 439, todos del Código Penal, toda vez que resultó acreditado que el encartado, con ánimo de lucro y sin consentimiento de su dueño, intentó apropiarse de cosas muebles ajenas –una guitarra eléctrica-, mediante el uso de violencia.*

*Quedó acreditado en la especie que el autor empleó una acción violenta, consistente en malos tratamientos de obra, que provocaron lesiones graves en el ofendido, ello con la finalidad de huir debido a la oposición de la víctima Hernán Vera Ortiz, al intentar el encartado apropiarse o sustraer la especie de su propiedad, pretendiendo sacarla de su esfera de custodia, ello con el propósito de facilitar su impunidad, impidiendo la resistencia u oposición del agraviado, lo que estuvo conectado funcionalmente con el intento de sustracción, por lo que se estima verificado la concurrencia de la violencia con el fin de apropiatorio en la especie (sic).*

*Luego, en este caso concreto, concurre la figura calificada alegada por la tesis fiscal ya que, conforme a lo verificado por la prueba de cargo, las lesiones sufridas por la víctima Vera Ortiz, exceden a las simples lesiones leves, tratándose de las indicadas en el artículo 397 N° 2 del Código Penal, esto es, las que producen en el ofendido enfermedad o incapacidad para el trabajo por más de treinta días, las que fueron causadas cuando la víctima retiene al encartado, forcejea con él y aquel le propina sendos golpes en su tórax y brazos, causándoles heridas compatibles con un arma corto punzante, y que le provocó las lesiones mencionadas precedentemente, como lo expresó la perito Negreti Castro.*

*Fue la oposición frente al intento de sustracción de la especie de propiedad del ofendido, lo que implicó que se frustrara el propósito de apropiación del hechor, y que éste desplegara su acción lesiva para favorecer su impunidad. Con ello vincula funcional y subjetivamente las lesiones con la apropiación, y es por ello entonces que debe desestimarse la petición de la defensa en orden a considerar este delito como dos delitos separados, a saber, robo en bienes nacionales de uso público en carácter frustrado y lesiones graves cuyo iter criminis es consumado.*

*Adicionalmente, el elemento subjetivo del delito, a saber, dolo directo, se desprende de la propia actuación del encartado, quien golpeó al ofendido*



*brutalmente, ello para favorecer su impunidad, ya que buscaba huir al ser sorprendido tratando de sustraer las especies de la víctima, lo que permite apreciar que conocía los elementos del ilícito, y además tuvo la intención clara de ejecutarlos, tal como finalmente resultó, utilizando la violencia como medio para alcanzar el fin de apropiación.*

*Se debe hacer presente que el delito se encuentra en grado de desarrollo frustrado, pues el resultado típico no se verificó por causas independientes a la voluntad del encartado y por acción directa de la víctima, como ha quedado asentado en la causa. Sin embargo, es punible como consumado, al tenor de lo dispuesto en el artículo 450 del Código Penal, estableciéndose el castigo como consumados desde que se encuentren en grado de tentativa, estando la hipótesis del artículo 433 del Código Sancionatorio en la hipótesis mencionada, no haciendo el legislador una distinción o diferencia en cuanto a dicha norma, por lo que forzoso debe hacerla el intérprete.(sic)".*

**Quinto:** Que, de lo expresado, aparece que la descripción fáctica que se dio por establecida en la sentencia que se revisa, da cuenta de que el condenado incurrió en una conducta tipificada penalmente y que corresponde a la de la calificación jurídica que de los hechos efectúa el fallo impugnado.

En efecto, como ya se dijo, el motivo de nulidad absoluta invocado, supone aceptar los hechos como se han tenido por probados, debiendo ceñirse el reproche a la subsunción del sustrato fáctico en el tipo penal de que se trate.

En tal sentido, la defensa sostiene que *"no se cumple con los requisitos del tipo delito Robo con Violencia Calificado con resultado de Lesiones Simplemente Graves"*, por cuanto entiende -citando al autor Oliver Calderón- que este tipo penal requiere que *"tanto la apropiación como las lesiones corporales estén consumadas"*. Lo anterior se desprendería del artículo 433 N°3 del Código Penal, que utiliza como verbo rector el término "cometer".

El considerando décimo cuarto de la sentencia impugnada se hace cargo de la aseveración relativa al grado de desarrollo que exigiría el tipo, señalando: *"Finalmente, también ha de descartarse la tesis de la defensa en cuanto a que no es posible configurar la acción típica del artículo 433 N° 3 del Código Penal si ambas acciones –apropiación y lesiones- no se encuentran en grado de desarrollo de consumados.*

*Que estos jueces también tuvieron presente lo que ha dicho mayoritariamente la doctrina en este punto, en cuanto permite configurar este delito complejo, ya desde la tentativa, pues el delito de robo con lesiones graves es una figura compleja, que requiere para su configuración la concurrencia de dos injustos distintos, a saber, uno contra la propiedad (robo) y otro contra la vida*



*(lesiones), los que al concurrir en un caso específico forman un todo indivisible que origina un nuevo ilícito, con características propias que dan cuenta de una sustracción agravada.*

*De ahí que para la configuración de este tipo penal calificado sea necesario un vínculo subjetivo que recorra ambas hipótesis, que está dado por el dolo implícito en la conducta del agente, quien, con motivo u ocasión del primer delito ejecuta el segundo.*

*Es por lo anterior que parafraseando al profesor Jaime Vivanco Sepúlveda, es posible entender que el nexo subjetivo que debe vincular a ambas acciones del robo con lesiones, tiene especial importancia en la construcción de una tentativa, pues hace posible que ésta exista con el solo hecho de que el autor principie la ejecución de aquélla de las acciones que debe llevarse a cabo con un propósito determinado, es decir, quien da principio a la ejecución de lesionar con el fin de facilitar la apropiación de especies, emprende la realización de un robo con lesiones.”.*

Ahora bien, el argumento –al parecer no especificado ante el tribunal *a quo*– que sustentaría la aseveración de que este tipo penal sólo puede configurarse si ambas acciones típicas se encuentran en grado de consumadas, se desprendería a juicio de la defensa, del artículo 433 N°3 del Código Penal, que utiliza como verbo rector el término “cometer”, de tal suerte que no podría castigarse *“a título de robo con violencia calificado con resultado de lesiones simplemente graves cuando la víctima resulta lesionada, pero la apropiación no se consuma”*, porque finalmente no se habría “cometido”, lo que parece atacar la esencia misma de los grados de desarrollo del delito, pues precisamente lo que hará que este se encuentre en grado de desarrollo tentativo o frustrado, es que el verbo rector que lo configura no se verifique. Al respecto, prescribe el artículo 7 del Código Penal que *“Son punibles, no sólo el crimen o simple delito consumado, sino el frustrado y la tentativa.*

*Hay crimen o simple delito frustrado cuando el delincuente pone de su parte todo lo necesario para que el crimen o simple delito se consume y esto no se verifica por causas independientes de su voluntad.*

*Hay tentativa cuando el culpable da principio a la ejecución del crimen o simple delito por hechos directos, pero faltan uno o más para su complemento.”.*

Por otra parte, el artículo 450 del Código Penal, como expresamente refirió el tribunal *a quo* en el fundamento undécimo, prescribe que los delitos del Párrafo Segundo del Título Noveno -en el que se encuentra- el artículo 433 que consagra el Robo con Violencia Calificado con resultado de Lesiones Simplemente Graves, *“se castigarán como consumados desde que se encuentren en grado de tentativa”*



en cuya interpretación, no resulta admisible la de la defensa que señala que *“esta norma, sostiene que se “castigaran”, es decir, debemos aplicar esta normativa en la etapa procesal de determinación de pena”*. Lo anterior, por cuanto dicha etapa procesal se encuentra indisolublemente ligada a la calificación jurídica previa y si esta no admite en la tesis de la defensa, un grado de desarrollo diverso al consumado, no existiría hipótesis posible en la que aplicar dicha disposición.

Por todo lo dicho la tesis de la defensa de que la consumación del delito de Robo con Violencia Calificado con resultado de Lesiones Simplemente Graves es parte del tipo penal, deberá ser desechada.

**Sexto:** Que así las cosas, no configurándose en la especie la causal de nulidad invocada, el recurso en estudio no puede prosperar.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 352 y siguientes, en particular, 372, 373 letra b) del Código Procesal Penal, **se rechaza**, el recurso de nulidad interpuesto por la defensa del condenado Felipe Antonio Núñez Cifuentes, en contra de la sentencia dictada el día veintisiete de agosto de dos mil veinticuatro, en los autos RIT 121-2024, RUC 1700485519-1, del Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, la que en consecuencia no es nula.

**Regístrese, comuníquese y devuélvase.**

Redacción de la Abogada Integrante Catalina Infante Correa.

No firma la Ministra señora Durán, no obstante haber concurrido a la vista de la causa y al acuerdo, por ausencia.

**Ingreso Corte N° 5258-2024 Reforma Procesal Penal**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WKJXXQPWBV

Pronunciado por la Cuarta Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministra Suplente Andrea Paola Soler M. y Abogada Integrante Catalina Infante C. Santiago, treinta de octubre de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a treinta de octubre de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

