

**C/LUIS ALFREDO MONTERO OSORES**

**ROBO EN BIENES NACIONALES DE USO PÚBLICO**

**ROL ÚNICO N°2301288490-7**

**ROL INTERNO 203 - 2024**

Santiago, veintinueve de octubre de dos mil veinticuatro.

**VISTOS, OIDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que, ante este Tercer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituido por las magistrados doña Claudia Bugueño Juárez, Juez Presidente de Sala; doña Andrea Iligaray Llanos, Juez Integrante; y doña Rossana Costa Barraza, Juez Redactor, se llevó a efecto el juicio oral en causa Rit N°203 - 2024, seguido en contra de **LUIS ALFREDO MONTERO OSORES**, cédula de identidad N°19.703.333-9, nacido en Santiago, el 18 de febrero de 1997, 27 años de edad, soltero, comerciante ambulante, domiciliado en calle Coquimbo N°785, comuna de Santiago.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por el Fiscal don José Ignacio Reyes Klenner; mientras que la Defensa estuvo a cargo del Defensor penal Público don Gonzalo Guzmán La Rivera; ambos con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal.

**SEGUNDO:** Que, el Ministerio Público dedujo acusación en contra del imputado, según se lee en el auto de apertura del juicio oral, fundándola en el siguiente hecho:

El 24 de noviembre de 2023, a las 00:30 horas aproximadamente, en Avenida Los Militares N°4221, de la comuna de Las Condes, los acusados ADOLFO ALFREDO LAZO LEÓN y LUIS ALFREDO MONTERO OSORES, se apropiaron con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueña, del espejo lateral derecho del vehículo marca Kia, modelo Sportage, placa patente única GJBS-58, de propiedad de Belén Vera Parada, el que forzaron desde su base pasa sacarlo para lo cual utilizaron elementos aptos para desprenderlo desde su base, dándose a la fuga con la especie en su poder, siendo detenido en el lugar el acusado Luis Montero Osore y a pocas cuerdas el acusado Adolfo Lazo León, quien portaba la especie sustraída y que fue evaluada en la suma de \$50.000.

El acusado ADOLFO LAZO LEÓN al momento de su detención portaba además cuatro espejos que no tienen grabada la placa patente, por lo cual se desconoce sus propietarios, tres destornilladores de distinta medida, un alicate y una tijera, no pudiendo justificar razonablemente el porte de dichos elementos.

Estos hechos configuran, a juicio del Ministerio Público, el delito de robo en bienes nacionales de uso público, previsto y sancionado en el artículo 443, en relación al artículo 432, ambos del código penal, respecto de ambos imputados y del delito de porte de elementos destinados conocidamente a efectuar el delito de robo, previsto y sancionado en el

artículo 445 del mismo código, sólo respecto del acusado Adolfo Lazo León, encontrándose ambos delitos en grado de desarrollo consumado y en el cual les atribuye una participación de autores, conforme al artículo 14 N° 1 y 15 N°1 del mismo cuerpo legal.

La fiscalía estima que perjudica al acusado LUIS ALFREDO MONTERO OSORES la circunstancia agravante prevista en el artículo **12 N°16** del Código Penal.

El Ministerio Público requiere respecto de LUIS ALFREDO MONTERO OSORES que se imponga la pena de 3 años de presidio menor en su grado medio, accesorias legales y costas de la causa.

**TERCERO:** Que, el Ministerio Público en su **alegato de apertura** indicó que a través de relato de testigos se dará cuenta de los hechos que quedan registrados en grabaciones que se verán en imputado darán cuenta funcionarios policiales aprehensores la víctima es funcionaria policial le sustraen especies de vehículo se mezclan las calidades como víctima y funcionaria aprehensor participa un funcionario municipal darán cuenta de lo que se aprecia en video, las especies que se encuentran en poder del imputado, por lo que mantiene la solicitud de condena.

En su **alegato de clausura** la prueba ofrecida y rendida ha sido suficiente para establecer que los hechos ocurrieron en la forma descrita en la acusación, el imputado con el otro sujeto concurrieron al lugar, sacan el espejo de propiedad de la víctima, el registro audio visual da cuenta de esa información que da el señor Ceballos, a través de la observación capta la conducta a propósito interviene en la ejecución posterior para la detención, logrando la detención del acusado, a quien reconoce y describe en cuanto a sus vestimentas, lo singulariza en su nombre, concordante con el registro audio visual, concordante con los otros dos testigos, doña Belén dice que le sustraen el espejo y lo recupera, verifica la presencia del detenido, lo describe en sus vestimentas, son las mismas del video, las mismas que describe el testigo Ceballos; la defensa alega la absolución, sospecha que por falta de participación porque su representado no realiza una conducta material sino que es el co imputado ausente; pero no es así, él presencia, advirtiéndolo después que se sustrae el primer espejo e intenta sustraer el segundo, en la intersección se prende una luz cuando el funcionario señala que aparece en el lugar por eso no sustraer el espejo del lado del conductor, pero que ha dicho más allá del 15 N°1, cita algunos fallos de la Excma. C.S. Rol N°14.914 de 14 de julio de 2019 y Rol N° 2.895-2020 de 4 de marzo de 2019.

Evidentemente el imputado observa, se señalaba como loro para que el otro ejecute el hecho, la autoría no se limita a aquello por eso es posible el dolo común, presencia el hecho, una vez que ejecuta intenta

sustraer el segundo espejo, huyen conjuntamente, la conciencia que acepta la conducta tácitamente se le encuentra con espejos de otros vehículos cuyo origen no se pudo establecer y especies necesarias para cometer este tipo de delitos, en ese entendido no se puede entender que hay falta de participación en el hecho que asume como propio, porque huye con el otro, en razón de ello se acredita el delito y su participación en calidad de autor.

En la **réplica** agregó que el artículo 15 N°1 tiene una parte segunda impidiendo o procurando impedir que se evite, es parte de la imputación no es problema de congruencia; en cuanto a la recalificación cree que se ejerce una fuerza superior para apropiarse de la cosa, es vencer el mecanismo de protección, evidentemente no es lo mismo que sólo tomar, se fuerza el mecanismo que ancla el espejo al vehículo para eso ejerce fuerza en el mecanismo de sujeción y no porque no haya ruptura significa que el hecho no califique como robo.

**CUARTO:** Que la Defensa en su **alegato de apertura** indicó que no se podrá acreditar más allá de toda duda razonable el delito y la participación, por lo que solicita la absolución.

En la **clausura** agregó que hay problemas de participación y de calificación jurídica; se señala que su representado habría actuado como loro, lo cierto es que no toma parte en la ejecución, no actúa en forma inmediata, sería autor del N°3 pero la acusación en las solicitudes pide penas como N°1, lo cierto es que difiere de las imágenes, donde aparece el acusado, se dirige por el costado izquierdo, mira al asiento de atrás no se acerca al espejo, no hay algo que corte esa acción, mira los asientos de atrás y se va; hay un problema de congruencia en torno a si es autor del N°1 o N°3 y de calificación jurídica porque no se aplicó fuerza, no hay elemento que haya vencido, barrera o protección, sólo se ve que el otro imputado saca con sus manos, con sus dedos, fácilmente el espejo, lo retira del lugar sin causar daño, cree que es hurto; el avalúo de la especie lo hace la víctima no hay documento, es hurto del artículo 446 N°3 no existe fuerza en virtud de eso pide recalificar.

**QUINTO:** Que el acusado **LUIS ALFREDO LAZO LEÓN**, advertido previamente de sus derechos, mantuvo el de guardar silencio en la audiencia de juicio oral.

**SEXTO:** Que, el Ministerio Público a fin de acreditar el delito y la participación del acusado, presentó la siguiente prueba de cargo:

**TESTIMONIAL**

- 1.- Declaración de doña **BELÉN DANIELA VERA PARADA**, Cabo Primero de carabineros.
- 2.- Declaración de don **JORGE RENATO CEBALLOS JARA**, Sargento de carabineros (aprehensor).

3.- Declaración de don **BALDO IGNACIO GATICA MORA**, Teniente de carabineros.

**EVIDENCIA MATERIAL Y OTROS MEDIOS DE PRUEBA:**

1.- 4 espejos retrovisores, 3 desatornilladores, 1 tijera color negro, 1 alicate y una bolsa roja. NUE 2697857

2.- 1 cd con imágenes. NUE 4130841.

**SÉPTIMO:** Que la prueba de cargo presentada por la Fiscalía, consistente en la declaración de la víctima, funcionarios policiales, evidencia material y video gráfica, incorporadas a la audiencia de juicio oral, constituyen antecedentes que, apreciados con libertad, según lo señala el artículo 297 del Código Procesal Penal, por no contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, permiten tener por acreditado, más allá de toda duda razonable, el siguiente hecho:

El 24 de noviembre de 2023, alrededor de las 00:30 horas, en Avenida Los Militares N°4221, comuna de Las Condes, **LUIS ALFREDO MONTERO OSORES** en compañía de otro sujeto identificado como ADOLFO ALFREDO LAZO LEÓN, se acercaron a un vehículo estacionado, marca Kia, modelo Sportage, de propiedad de doña Belén Vera Parada, forzando el segundo de los nombrados el espejo lateral derecho que tenía grabada la patente, logrando apropiarse del mismo, mientras **MONTERO OSORES** hizo lo propio con el espejo lateral izquierdo, no consiguiendo sacarlo; huyendo ambos individuos, siendo detenido **MONTERO OSORES** en el lugar y **LAZO LEÓN**, en las cercanías, portando éste una bolsa en cuyo interior estaba la especie robada, otros 4 espejos y diversas herramientas.

**OCTAVO:** Que, el hecho que se ha dado por acreditado en el motivo anterior, configura un delito consumado de **robo de especies que se encuentran en bienes nacionales de uso público**, previsto y sancionado en el artículo 443, en relación a los artículos 432 y 442 del Código Penal.

En efecto, se acreditaron todos y cada uno de los requisitos típicos del delito en comento, desestimando la solicitud de la Defensa en orden a decretar la absolución y recalificar los hechos como un delito de hurto, por los fundamentos que se expondrán a continuación.

En cuanto al día, hora y lugar de ocurrencia de los hechos, los tres testigos de cargo que comparecieron al juicio, estuvieron contestes en señalar que éstos ocurrieron el día 24 de noviembre de 2023, en la comuna de Las Condes, en los estacionamientos ubicados fuera de la comisaría; en cuanto a la dinámica, se contó con el relato de don **JORGE CEBALLOS JARA**, quien indicó que estaba de servicio de guardia en la 67° Comisaría de seguridad privada OS10 y alrededor de las 00:20 horas, estaba realizando labores de guardia a cargo de la seguridad del cuartel, ya que hay funcionarios que dejan sus vehículos afuera de la Comisaría,

vio que se acercan dos individuos al vehículo de una colega, de nombre Belén Vera Parada, que estaba de servicio nocturno, que es un Kia Sportage, de color negro, y comienzan a forcejar con los espejos, ante lo cual salió y los increpó, logrando la detención de uno de ellos, que fue identificado como **LUIS MONTERO OSORES**; agregó que primero lo vio en las cámaras y luego se asomó.

El oficial a cargo, el Teniente Gatica, le prestó cooperación y se trasladó al lugar donde se practicó la detención, por parte de personal municipal, del segundo individuo que vestía polera blanca, jeans, zapatillas oscuras y andaba con un bolso de color rojo, en cuyo interior se encontraron 5 espejos, de los cuales 4 no tenían patente y el quinto era el que correspondía al auto de su colega, porque tenía la patente grabada; además de alicates, destornilladores y tijeras.

El mismo testigo reconoció la evidencia material N°5, correspondiente a un CD con imágenes, señalando:

Pista N°1: la fecha que aparece es 24-11-2023; en las imágenes pudo identificar el vehículo de su colega Kia Sportage, color negro, el costado derecho superior, donde se ve a los dos individuos que van pasando, el que viste de blanco sustrae el espejo, el otro trata de sacar el espejo del lado del piloto, pero no puede.

Pista N°2: la fecha 24-11-2023, la hora 00:56, es una vista detallada del vehículo Kia Sportage de color negro.

El testigo también reconoció la evidencia material N°3, señalando que en el levantamiento de la cadena de custodia consta su nombre y corresponde a la bolsa incautada, que portaba el otro sujeto, donde llevaba los espejos e instrumentos tales como alicates, destornilladores y tijera; aclarando que uno, de los cinco espejos, fue entregado a la afectada, luego que lo reconociera, bajo acta.

Se contó también con los dichos del funcionario de carabineros, don **BALDO IGNACIO GATICA MORA**, quien ratificó los dichos del Sargento Ceballos, en cuanto indicó fue alertado por éste, ya que dos sujetos estaban robando los espejos del vehículo de una colega, logrando la detención de uno de ellos, mientras el segundo logró darse a la fuga, por lo que se trasladó hasta Apoquindo altura del N°3500, donde inspectores municipales lograron atraparlo, manteniendo, al momento de la detención, un bolso color rojo, en cuyo interior se encontraron 5 espejos, uno de los cuales correspondía al robado a su colega, además de destornilladores, un alicate y una tijera.

Finalmente, en relación con la propiedad del vehículo y avalúo de la especie sustraída, declaró doña **BELÉN DANIELA VERA PARADA**, funcionaria de carabineros, quien refirió que dejó su vehículo Kia Sportage, color negro, año 2014, estacionado en su lugar de trabajo, que corresponde a la

vía pública y que pasadas las 12 de la noche un compañero de labores, Jorge Ceballos, le avisó que le habían robado uno de los espejos. Al llegar al lugar donde se mantenía uno de los detenidos, pudo recuperar el espejo, que tenía la patente grabada y correspondía al lateral del costado derecho; agregó que el espejo era original y tiene un valor de \$110.000 (ciento diez mil pesos).

**NOVENO:** Que en relación al delito de **robo de cosas que se encuentran en bienes nacionales de uso público**, del artículo 443 del Código Penal, esta figura fue introducida por la Ley N°11.625, de fecha cuatro de octubre de 1954, principalmente con el objeto de sancionar aquellas apropiaciones de automóviles y otros vehículos estacionados en la vía pública como, asimismo, aquellas apropiaciones de **objetos o piezas** dejados en ellos "tan frecuentes en la actualidad y que, a falta de un precepto especial, eran antes calificados de hurtos" (Labatut/Zenteno citados por Politoff/Matus/Ramírez, Lecciones de Derecho Penal Chileno, parte especial, p.352). Ahora bien, para precisar en qué consiste el aludido lugar se debe, por extensión, recurrir al artículo 589 inciso primero del Código Civil, el cual expresa que "Se llaman bienes nacionales aquellos cuyo dominio pertenece a la nación toda. Si además su uso pertenece a todos los habitantes de la nación, como el de calles, plazas, puentes y caminos, el mar adyacente y sus playas, se llaman bienes nacionales de uso público o bienes públicos".

En virtud de lo anterior y como corolario de las disposiciones sustantivas civiles -en cuanto al ámbito de aplicación territorial de comisión de la conducta- y penales -en lo que se señalará-, la sustracción de la cosa mueble se comete sobre una extensión de terreno -bien público- carente de resguardos que impidan la entrada no autorizada y sin encontrarse limitada tratándose, por supuesto, de bienes nacionales de uso público; lo que fue acreditado, en tanto el vehículo de la afectada se encontraba estacionado en una calle, esto es, un bien nacional de uso público, tal como declararon doña Belén Vera y don Jorge Ceballos, lo que resultó, por lo demás, corroborado con las imágenes de las cámaras de seguridad exhibidas, correspondientes a la evidencia N°5.

Ahora bien, en lo relativo al punto controvertido por la Defensa y que dice relación con la fuerza utilizada como medio de comisión, que ésta estimó ausente, solicitando la recalificación de los hechos al delito de hurto, la mayoría del Tribunal consideró que en este caso resultó suficientemente probada la fuerza física o de tracción ejercida por el sujeto activo, a fin de apropiarse de la especie mueble ajena-espejo lateral retrovisor o luneta - la que resultó idónea a efectos de vencer el mecanismo de resguardo que mantenía la cosa, de manera que resulta improcedente la calificación jurídica del hecho a un delito de

hurto, en tanto esta figura se caracteriza por la furtividad en su ejecución, la que no se observa en la especie, dado que el hechor debió desanclar el adminículo de su caja, sin perjuicio que realizara tal acción en tiempo breve, como se observa claramente en las imágenes de las cámaras de seguridad exhibidas y aportadas como evidencia N°5, pista N°1, según ilustró el testigo presencial de los hechos señor Ceballos; de forma tal que existió prueba suficiente en relación al punto y ella colma el requisito típico en cuestión, debiendo acotarse que, a fin de concluir de la forma señalada, se consideró que la cosa no podía asirse simplemente, como ocurre en el caso de un apoderamiento clandestino, sino que el sujeto tuvo que ejercer fuerza con sus manos, a efectos de apoderarse de la misma, procurando no dañarla, puesto que su ánimo de lucro precisamente va encaminado a reducirla a dinero, lo que se desprende del hallazgo de otros 4 espejos en la bolsa de color rojo encontrados al momento de la detención de Adolfo Lazo León, no precisándose daños en la estructura o en la cosa robada, para la tipificación determinada por el Tribunal.

De lo expuesto, entonces, se concluye que se dan todos los elementos del tipo penal anotado, que consisten en la apropiación de una especie mueble ajena, con evidente ánimo de lucro, por la naturaleza de la cosa, fácilmente reducida a dinero, sin la voluntad de su dueña y mediante la fuerza, según lo razonado precedentemente, la que se encontraban adherida o anclada a un vehículo estacionado, en un bien nacional de uso público, elementos que fueron acreditados con la declaración de los funcionarios policiales que intervinieron en el procedimiento y de la víctima, además de las imágenes de las cámaras de seguridad, tratándose de un delito flagrante, lo que permitió reconstruir perfectamente la dinámica de los hechos.

**DÉCIMO:** Que la participación del acusado **LUIS ALFREDO MONTERO OSORES** quedó plenamente demostrada con el mérito de la prueba de cargo reseñada precedentemente, de cuyo análisis se desprende que le correspondió una intervención a título de autor, conforme lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal. En efecto, el dolo común o convergencia de voluntades con que actuaron los dos partícipes del hecho, se desprende de elementos indiscutibles, ya que en las imágenes aportadas de los otros medios de prueba N°5, pista N°1, se observa que llegan **juntos** dos sujetos y que se **dividen funciones**, a efectos de optimizar su labor, logrando uno sacar el espejo de un lado, mientras el otro se dirigió a hacer lo propio por el lado contrario del móvil, sin conseguir sacar el espejo de ese costado, para luego **huir ambos**, según relató el funcionario Ceballos, logrando en ese momento detener a **MONTERO OSORES** y dándose a la fuga el otro individuo.

Así las cosas, no es posible sostener que **MONTERO OSORES** no participó en el delito, alegando que en el momento de la detención le fueron encontradas especies al otro detenido, ya que en la ejecución del ilícito tuvo un rol protagónico, en los términos del artículo 15 N°1 del Código Penal, interviniendo de una manera inmediata y directa, sólo que su compañero de delito fue quien huyó con la especie robada y logró ser reducido sólo a unas cuadras de distancia, en tiempo de todas formas inmediato, portando la misma bolsa de color rojo que se aprecia en las imágenes de las cámaras de seguridad, con el espejo robado y otras 4 lunetas o espejos de vehículos, además de herramientas de diversa índole, tal como señalaron el testigo don Baldo Gatica y doña Belén Vera; de manera que la sola circunstancia que en este caso el co autor haya huido con la especie sustraída no hace mutar la conducta desplegada por **MONTERO OSORES** en el hecho, en la forma que se observó y que fue relatada por el testigo presencial señor Ceballos, resultando incuestionable la convergencia de voluntades de ambos sujetos, a fin de consumir el injusto, lo que determina su co autoría en los términos expuestos.

**UNDÉCIMO:** Que en la oportunidad dispuesta en el artículo 343 del Código Procesal Penal, y después de pronunciado el veredicto de condena respecto del acusado, el Tribunal abrió debate a fin de que los intervinientes discutieran circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, ajenas al hecho punible y otros factores relevantes para la determinación y cumplimiento de la pena.

El Ministerio Público alegó la concurrencia de la agravante del artículo 12 N°16, incorporando el extracto de filiación, donde consta la anotación respectiva, la sentencia y el correspondiente certificado de ejecutoria; en razón de lo anterior solicitó la pena de 3 años y un día, cumplimiento efectivo y comiso.

La Defensa indicó que la pena que fue materia de la acusación en el auto de apertura que no fue modificado y respecto del cual no se alegó ningún vicio es de 3 años; pide que se aplique dicha pena; no tiene derecho a pena sustitutiva, solicita no sea condenado en costas.

**DUODÉCIMO:** Que se tendrá por configurada la agravante invocada por el persecutor, prevista en el artículo **12 N°16** del Código Penal, la que no fue controvertida por la Defensa y que resultó suficientemente acreditada con el mérito de la anotación que registra el imputado en su extracto de filiación en causa Rit 6.054/2022 del 8 Juzgado de Garantía, en que fue condenado como autor del delito de robo en bienes nacionales de uso público, con fecha 1 de marzo de 2023, a la pena de cien días de presidio menor en su grado mínimo, por hechos ocurridos con fecha 8 de noviembre de 2022; habiéndose incorporado la respectiva sentencia y su certificado de ejecutoria.



**DECIMOTERCERO:** Que el artículo 442 al que se remite el artículo 443 del Código Penal, establece para el delito de robo de especies que se encuentran en bienes nacionales de uso público, la pena de presidio menor en sus grado medio a máximo; y considerando que el encartado concurre con la agravante de reincidencia específica del artículo **12 N°16**, sin atenuantes que considerar, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 449 N°2 del Código Penal, vigente a la época de los hechos, se impondrá la pena, excluyendo el grado mínimo, en su parte inferior, considerando que la especie robada fue recuperada por la víctima.

En cuanto a la forma de cumplimiento, por no cumplirse con los requisitos de la Ley N°18.216, el Tribunal se encuentra impedido de decretar la sustitución.

Finalmente, en cuanto a lo reclamado por la Defensa, que dice relación con que en el auto de apertura se solicitó por el persecutor una pena de 3 años, ello no resulta vinculante para el Tribunal, ya que en el caso concreto la Fiscalía explicó que se trató de un error de transcripción, pero aún cuando ello no fuere así, no existe para el Tribunal de juicio oral en lo penal una norma que limite tal atribución, como la norma que existe por ejemplo, en el procedimiento abreviado, artículo 412 del Código Procesal Penal; por el contrario, se contempla en el artículo 341 del citado cuerpo legal, la posibilidad de dar al hecho una calificación jurídica distinta de aquella contenida en la acusación o apreciar la concurrencia de causales modificatorias de agravantes de la responsabilidad penal no incluidas en ella, siempre que se hubiere debatido en la audiencia; de lo que se colige que el Tribunal Oral en lo penal debe determinar la pena conforme a la ley, sin que sean vinculantes las menciones o referencias de la acusación, mucho menos si se constata que éstas son erróneas.

Asimismo, se accederá a la petición de dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 17 de la ley N°19.970, desde que el delito contemplado en el artículo 443, está dentro de aquellos respecto de los cuales procede esta pena.

**DECIMOCUARTO:** Que se eximirá al sentenciado del pago de las costas de la causa, atendido que se encuentra privado de libertad lo que coarta sus posibilidades de generar recursos económicos para solventarlas.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 14, **12 N°16**, 15 N°1, 24, 25, 30, 31, 50, 51, 432, 442, 443 y 449 del Código Penal; 45, 47, 295, 297, 325 y siguientes, 340, 341, 342, 343, 345, 348 del Código Procesal Penal, se declara:

**I.-** Que, se **CONDENA** a **LUIS ALFREDO MONTERO OSORES**, ya individualizado, a la pena de **TRES AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO** y accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para

derechos políticos y la inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, como autor de un delito consumado de robo de cosas que se encuentran en bienes nacionales de uso público, ilícito previsto y sancionado en el artículo 443 en relación al artículo 442 y 432, del Código Penal, perpetrado en la comuna de Las Condes, el día 24 de noviembre de 2023.

**II.-** Que, por no reunirse en la especie los requisitos previstos en la Ley N°18.216, el condenado deberá cumplir real y efectivamente la pena impuesta, sirviéndole de abono los días que ha estado privado de libertad en razón de la presente causa, desde su detención el 24 de noviembre de 2023, a la fecha totalizando, doscientos dos días (202) conforme al certificado agregado a estos antecedentes por el ministro de fe del tribunal.

**III.-** Que se ordena la incorporación de la huella genética del sentenciado en el Registro de condenados, de conformidad al artículo 17 de la Ley 19.970, debiendo tomarse muestras biológicas de ser necesario.

**IV.-** Que se decreta el **comiso** de las especies incautadas en el procedimiento NUE 2697857.

**V.-** Que no se condena al sentenciado al pago de las costas de la causa, según lo razonado en el cuerpo de este fallo.

Se previene que la Juez Bugueño Juárez estuvo por recalificar los hechos a un delito de hurto, previsto en el artículo 432 del Código Penal y sancionado en el artículo 446 N°3 en razón del valor de la especie; por estimar que no se acreditó la fuerza en las cosas que exige el tipo penal, desde que no fue exhibida al Tribunal la especie sustraída -la lámina de espejo de un automóvil- ya sea de forma material como tampoco a través de imágenes. Del mismo modo, no se introdujo a juicio siquiera una imagen del receptáculo donde se encontraba el espejo, a fin de verificar la fuerza imputada, siendo absolutamente insuficiente al parecer de esta juez, el sólo dicho de una presumible fuerza requerida para tomar la especie más allá de la energía necesaria para asir un objeto de tales características, desconociéndose incluso el mecanismo de contención del mentado espejo, por cuanto la víctima o testigos nada dijeron al respecto como tampoco señalaron siquiera las condiciones en que fue encontrada la especie o su receptáculo.

Así las cosas, no habiéndose probado la fuerza en las cosas al parecer de esta juez conforme al estándar que exige un tipo penal grave como es un delito de robo; y subsistiendo por otra parte, el haberse acreditado el presupuesto fáctico de una sustracción de cosa mueble ajena sin voluntad de su dueño, procede recalificar los hechos al delito de hurto de especies del artículo 446 N° 3 del Código Penal en atención al valor de la especie de \$110.000, según estimación que realizó la víctima.

Ejecutoriada esta sentencia y de conformidad a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal, remítase copia autorizada de la misma, con certificado de encontrarse ejecutoriada, al Juzgado de Garantía correspondiente para su cumplimiento y ejecución.

Regístrese y hecho archívese.

Redactada por la magistrado Sra. Rossana Costa Barraza; y la prevención, por su autora.

**ROL ÚNICO N°2301288490-7**

**ROL INTERNO 203 - 2024**

Pronunciada por el Tercer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrado por las Magistrados Titulares doña Claudia Bugueño Juárez, Juez Presidente de Sala; doña Andrea Iligaray Llanos, Juez Integrante; y doña Rossana Costa Barraza, Juez Redactor.